**УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2014 ОНЫ ХАВРЫН ЭЭЛЖИТ**

**ЧУУЛГАНЫ 2014 ОНЫ 5 ДУГААР САРЫН 29-НИЙ ӨДРИЙН**

**ХУРАЛДААНЫ ТЭМДЭГЛЭЛИЙН ТОВЬЁГ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***№*** | ***Баримтын агуулга*** | ***Хуудасны тоо*** |
| 1 | Хэлэлцэх асуудлын дараалал | 1 |
| 2 | Хуралдааны товч тэмдэглэл | 2-6 |
| 3 | Хуралдааны дэлгэрэнгүй тэмдэглэл | 7-113 |
|  | ***Соронзон бичлэг***:  1. Төрөөс боловсролын талаар баримтлах бодлогыг шинэчлэн батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл /үргэлжлүүлэн хэлэлцэх/  2.Монгол Улсын нэгдсэн төсвийн 2015 оны төсвийн хүрээний мэдэгдэл, 2016-17 оны төсвийн төсөөллийн тухай хуулийн төсөл, Чиглэл өгөх тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл /хэлэлцэх эсэх асуудал үргэлжилнэ/.  З.Гэмт хэргийн тухай болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд /хэлэлцэх эсэх/.  4.Зөрчлийн тухай хууль болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийн /хэлэлцэх эсэх/ | 10-16  17-25  25-84  84-113 |
| **4** | **Санал хураалт:** | 114-117 |
| **5.** | 1.Гэмт хэргийн тухай болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг хэлэлцэх эсэх талаар Хууль зүйн байнгын хорооноос гарсан санал, дүгнэлт  4.Зөрчлийн тухай хууль болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийн хэлэлцэх эсэх талаар Хууль зүйн байнгын хорооноос гарсан санал, дүгнэлт | 118-122  123-127 |

ТОВЬЁОГ ҮЙЛДСЭН: Д.ЦЭНДСҮРЭН

***Монгол Улсын Их Хурлын 2014 оны хаврын ээлжит чуулганы***

***2014 оны 5 дугаар сарын 29-ний өдөр (Пүрэв гараг)-ийн***

***нэгдсэн хуралдааны гар тэмдэглэл***

Улсын Их Хурлын дарга З.Энхболд ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

Хуралдаанд ирвэл зохих 76 гишүүнээс 39 гишүүн ирж 51.3 хувийн ирцтэйгээр хуралдаан 09 цаг 53 минутад Төрийн ордны Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдааны танхимд эхлэв.

*Чөлөөтэй: Н.Батбаяр, Сү.Батболд, Ж.Батзандан, Д.Бат-Эрдэнэ, Л.Болд, Б.Болор, Х.Болорчулуун, М.Зоригт, Ц.Оюунгэрэл, Л.Цог, Д.Эрдэнэбат**;*

*Өвчтэй: С.Баярцогт, Б.Гарамгайбатар, Ч.Хүрэлбаатар;*

*Тасалсан: Р.Амаржаргал, Х.Баттулга, Б.Наранхүү, Ё.Отгонбаяр, С.Эрдэнэ;*

*Хоцорсон: Су.Батболд- 0:45, М.Батчимэг- 1:15, З.Баянсэлэнгэ-1:55, Р.Бурмаа-0:45, Ц.Дашдорж- 0:10, С.Дэмбэрэл- 0:15, Д.Зоригт- 2:00, Я.Содбаатар-0:15, О.Содбилэг-0:10, Г.Уянга-0:185, Ж.Энхбаяр- 1:00, Ж.Эрдэнэбат- 0:05.*

*Хуралдаанд нийт 57 гишүүн ирж 75.0 хувийн ирцтэй байв.*

***Нэг. Төрөөс боловсролын талаар баримтлах бодлогыг шинэчлэн батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл /үргэлжлүүлэн хэлэлцэх/.***

Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Оюунхорол, Л.Энх-Амгалан, Д.Хаянхярваа, О.Баасанхүү нар үг хэлэв.

**З.Энхболд:** Байнгын хорооны саналаар Төрөөс боловсролын талаар баримтлах бодлогыг шинэчлэн батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн санал хураая.

Зөвшөөрсөн 43

Тасалсан 6

Бүгд 49

87.8 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

Тогтоолын төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл, шинжлэх ухааны байнгын хороонд шилжүүлэв.

Уг асуудлыг 10 цаг 28 минутад хэлэлцэж дуусав.

***Хоёр. Монгол Улсын нэгдсэн төсвийн 2015 оны төсвийн хүрээний мэдэгдэл, 2016-17 оны төсвийн төсөөллийн тухай хуулийн төсөл, Чиглэл өгөх тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл /хэлэлцэх эсэх асуудал үргэлжилнэ/.***

Уг асуудлын талаар Улсын Их Хурлын гишүүн С.Бямбацогт, Ч.Улаан, Р.Гончигдорж, Ө.Энхтүвшин, Д.Оюунхорол, С.Одонтуяа, Н.Батцэрэг нар үг хэлэв.

**З.Энхболд**: Байнгын хорооны саналаар Монгол Улсын нэгдсэн төсвийн 2015 оны төсвийн хүрээний мэдэгдэл, 2016-17 оны төсвийн төсөөллийн тухай хуулийн төсөл, Чиглэл өгөх тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн санал хураая.

Зөвшөөрсөн 26

Тасалсан 26

Бүгд 52

50.0 хувийн саналаар санал дэмжигдсэнгүй.

Монгол Улсын нэгдсэн төсвийн 2015 оны төсвийн хүрээний мэдэгдэл, 2016-17 оны төсвийн төсөөллийн тухай хуулийн төсөл, Чиглэл өгөх тухай Улсын Их Хурлын тогтоолыг Засгийн газарт буцаав.

Уг асуудлыг 10 цаг 56 минутад хэлэлцэж дуусав.

***Гурав.******Гэмт хэргийн тухай болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд /хэлэлцэх эсэх/.***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин, мөн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Ж.Баярцэцэг, Дотоод хэргийн бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах хэлтсийн дарга Т.Ганбаатар, Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын ахлах мэргэжилтэн Г.Оюунболд, Улсын ерөнхий прокурорын орлогч Г.Эрдэнэбат нарын бүрэлдэхүүнтэй ажлын хэсэг оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Э.Түвшинжаргал, референт Ч.Батбямба нар байлцав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин, Хууль зүйн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Түвдэндорж нар тус тус танилцуулав.

Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн С.Ганбаатар, Ц.Даваасүрэн, Л.Эрдэнэчимэг, Су.Батболд, А.Бакей, О.Содбилэг, Л.Энх-Амгалан, Д.Лүндээжанцан, С.Дэмбэрэл, Ө.Энхтүвшин, Ц.Дашдорж, Д.Оюунхорол, Д.Хаянхярваа, Б.Чойжилсүрэн, Ж.Эрдэнэбат, Д.Сарангэрэл нарын тавьсан асуултад Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин, ажлын хэсгээс Г.Эрдэнэбат, Г.Оюунболд нар хариулж, тайлбар хийв.

***Үдээс өмнөх хуралдаан 13 цаг 51 минутад завсарлаж, үдээс хойших хуралдаан 15 цаг 42 минутаас үргэлжлэв.***

*Үдээс хойших нэгдсэн хуралдаанд ирвэл зохих 76 гишүүнээс 52 гишүүн ирж 68.4 хувийн ирцтэй байв. Үүнд:*

*Чөлөөтэй: Сү.Батболд, Ж.Батзандан, Д.Бат-Эрдэнэ, Л.Болд, Б.Болор, Х.Болорчулуун, М.Зоригт, Ц.Оюунгэрэл, Ч.Сайханбилэг, Л.Цог, Д.Эрдэнэбат;*

*Өвчтэй: Б.Гарамгайбатар, А.Тлейхан, Ч.Хүрэлбаатар;*

*Тасалсан: О.Баасанхүү, Х.Баттулга, Г.Баярсайхан, Д.Ганбат, Б.Наранхүү, Ё.Отгонбаяр, Д.Сумъяабазар, О.Содбилэг, Б.Чойжилсүрэн, М.Энхболд;*

*Хоцорсон: З.Баянсэлэнгэ-0:20, Д.Дэмбэрэл-0:20, Ц.Оюунбаатар-1:00, Д.Оюунхорол-0:30, Я.Содбаатар-1:05, Д.Тэрбишдагва-0:50, Д.Хаянхярваа-1:05, Л.Энх-Амгалан-1:15, Ж.Энхбаяр-1:45, Ө.Энхтүвшин-1:05.*

Гэмт хэргийн тухай болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийн хэлэлцэх эсэх асуудал үргэлжлэн явагдаж Улсын Их Хурлын гишүүн Н.Энхболд, Су.Батболд, Г.Уянга нар үг хэлэв.

**З.Энхболд**: Байнгын хорооны саналаар Гэмт хэргийн тухай болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн санал хураая.

Зөвшөөрсөн 38

Тасалсан 19

Бүгд 57

66.7 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

Хуулийн төслүүдийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Хууль зүйн байнгын хороонд шилжүүлэв.

Уг асуудлыг 16 цаг 01 минутад хэлэлцэж дуусав.

***Дөрөв. Зөрчлийн тухай хууль болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийн /хэлэлцэх эсэх/.***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин, мөн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Ж.Баярцэцэг, Дотоод хэргийн бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах хэлтсийн дарга Т.Ганбаатар, Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын ахлах мэргэжилтэн Г.Оюунболд, Улсын ерөнхий прокурорын орлогч Г.Эрдэнэбат нарын бүрэлдэхүүнтэй ажлын хэсэг оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Э.Түвшинжаргал, референт Ч.Батбямба нар байлцав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин, Хууль зүйн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Түвдэндорж нар тус тус танилцуулав.

Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцан, З.Баянсэлэнгэ, Г.Батхүү, А.Бакей, Д.Сарангэрэл, Б.Бат-Эрдэнэ, С.Бямбацогт нарын тавьсан асуултад Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин, ажлын хэсгээс Г.Эрдэнэбат нар хариулж, тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцан, Д.Дэмбэрэл, С.Дэмбэрэл нар үг хэлэв.

**З.Энхболд**: Байнгын хорооны саналаар Зөрчлийн тухай болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн санал хураая.

Зөвшөөрсөн 46

Тасалсан 12

Бүгд 58

79.3 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

Хуулийн төслүүдийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Хууль зүйн байнгын хороонд шилжүүлэв.

Улсын Их Хурлын дарга З.Энхболд, Төсвийн хүрээний мэдэгдлийг буцаах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолыг уншиж танилцуулав.

Улсын Их Хурлын тогтоолын эцсийн найруулгын талаар Улсын Их Хурлын гишүүдээс санал гараагүй болно.

Улсын Их Хурлын гишүүд Төсвийн хүрээний мэдэгдлийг буцаах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын эцсийн найруулгыг сонсов.

Засгийн газраас 2014 оны 4 сарын 30-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Төмөр замын шинэ шугам барих тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг Засгийн газрын хуралдаанаар хэлэлцээд эгүүлэн татах болсныг үүгээр мэдэгдэж, Төмөр замын тухай тогтоолыг буцаав.

***Бусад:***

10.18 цагт Улсын Их Хурлын Тамгын газрын урилгаар олон улсын хүүхдийн Найрамдал төвийн багш ажилтнууд нийт 80 хүн, 10:30 цагт Улсын Их Хурлын гишүүдийн зөвлөх, туслахуудын хүүхдүүд, 16.58 цагт Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Тэрбишдагвын урилгаар Баянзүрх дүүргийн эмэгтэйчүүдийн зөвлөлийн гишүүн нийт 33 хүн тус тус Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаатай танилцав.

Өнөөдрийн хуралдааны бэлтгэл, зохион байгуулалтын үйл ажиллагааг хариуцан Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Ерөнхий нарийн бичгийн дарга Б.Болдбаатар, Хууль зүйн үйлчилгээ хариуцсан нарийн бичгийн дарга Н.Отгончимэг, Хуралдаан зохион байгуулах хэлтсийн дарга Н.Цогтсайхан, мөн хэлтсийн шинжээч Х.Шижирмөнх, Б.Болортуяа нар ажиллав.

***Хуралдаан 17 цаг 37 минутад өндөрлөв.***

**Тэмдэглэлтэй танилцсан:**

ТАМГЫН ГАЗРЫН ЕРӨНХИЙ

НАРИЙН БИЧГИЙН ДАРГА Б.БОЛДБААТАР

**Тэмдэглэл хөтөлсөн:**

ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧ Д.ЦЭНДСҮРЭН

**МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН ХАВРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ**

**2014 ОНЫ 05 ДУГААР САРЫН 29 -НИЙ ӨДРИЙН ХУРАЛДААНЫ**

**ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТЭМДЭГЛЭЛ**

**З.Энхболд**: 76 гишүүнээс 39 хүрэлцэн ирж, 51,3 хувийн ирцтэй тул 2014 оны хаврын ээлжит чуулганы 5 сарын 29-ний өдрийн нэгдсэн хуралдааныг нээж байна.

Хэлэлцэх асуудлыг танилцуулъя. Нэгдүгээр асуудал. Төрөөс боловсролын талаар баримтлах бодлогыг шинэчлэн батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл, хэлэлцэх эсэх асуудал үргэлжлэн явагдана. Хоёрдугаар асуудал, Өрийн удирдлагын тухай болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хууль, тогтоолын төсөл, Засгийн газраас өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх. Гурав дахь асуудал, Монгол Улсын нэгдсэн төсвийн 2015 оны Төсвийн хүрээний мэдэгдэл, 2016-17 оны төсвийн төсөөллийн тухай хуулийн төсөл болон Чиглэл өгөх тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл, Засгийн газраас мэдүүлсэн хэлэлцэх эсэх үргэлжилнэ, Ардын намын бүлэг завсарлага авсан байгаа, 2 хоногийн завсарлага одоо дууссан. Дөрөв дэх асуудал, Гэмт хэргийн тухай болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулиудын төсөл, Засгийн газар өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх. Тав дахь асуудал, Зөрчлийн тухай болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулиудын төсөл, Засгийн газар өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх, Зургаа дахь асуудал, Монгол Улсын Эдийн засаг, нийгмийг 2013 онд хөгжүүлэх Үндсэн чиглэлийн биелэлт, Долоо дахь асуудал, Газрын тосны тухай хуулийн шинэчилсэн найруулга болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулиудын төсөл, Засгийн газар өргөн мэдүүлсэн хэлэлцэх эсэх, Найм дахь асуудал, Цагаан суваргын ордын төрийн эзэмшлийн хувь тогтоох тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл, Засгийн газраас өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх, Ес дэх асуудал, Бараа ажил, үйлчилгээ худалдан авах тухай хуулийн төсөл, Төрийн болон орон нутгийн өмчийн хөрөнгөөр бараа, ажил үйлчилгээ худалдан авах тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төсөл, Засгийн газраас өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх, Арав дахь асуудал, Компаний тухай болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулиудын төслийн эцсийн хэлэлцүүлэг.

Хэлэлцэх асуудал дээр саналтай гишүүд байна уу? Бямбацогт гишүүн.

**С.Бямбацогт**: хоёр дахь асуудал болж байгаа Өрийн удирдлагын тухай хууль болон холбогдох бусад хууль, тогтоолын төсөл, гурав дахь асуудал, Монгол Улсын нэгдсэн төсвийн 2015 оны төсвийн хүрээний мэдэгдэл, энэ хоёр асуудал маань суурь хуулиудтайгаа зөрчилдөөд байгаа. Өөрөөр хэлбэл Төсвийн тогтвортой байдлын тухай хуульд Монгол Улсын өрийн таазыг ДНБ-ний 40 хувьтай тэнцэхээр 2014 онд байхаар хуульчилсан байгаа. Энэ хуулийг Улсын Их Хурлын гишүүдийн гуравны хоёрын саналаар өөрчлөх ёстой. Энэ хуулийг хэлэлцэж, энэ өрийн таазыг нэмэгдүүлэх үгүйг шийдэж байж, Өрийн удирдлагын тухай болон 2015 оны Төсвийн хүрээний мэдэгдлийг хэлэлцэх ёстой. Ингэхгүйгээр бид нар энэ хоёр хуулийг батлаад, хэлэлцээд явчих юм бол дараад нь нөгөө хуулиа өөрчилж чадахгүй бол аль хууль нь хүчин төгөлдөр вэ гэдэг асуудал үүснэ. Үүнийг ч гэсэн Улсын Их Хурлын холбогдох хуулиуд, Монгол Улсын Үндсэн хуулиар зохицуулчихсан байгаа.

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэгт, хууль дээдлэх нь төрийн үйл ажиллагааны үндсэн зарчим мөн гээд заачихсан. 70 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт, Үндсэн хуульд, хууль, зарлиг, төрийн байгууллагын бусад шийдвэр бүрнээ нийцсэн байвал зохино гээд заачихсан байж байгаа.

Улсын Их Хурлын тухай хуулийн 3.1-д, Улсын Их Хурлын үйл ажиллагааны үндсэн зарчим бол хууль дээдлэх явдал мөн гээд заачихсан. 11.1.1-д, Улсын Их Хурлын дарга нь Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаанд Үндсэн хууль, бусад хуулийг сахин биелүүлэх ажлыг зохион байгуулах үүргийг хэрэгжүүлнэ гээд заачихсан байж байгаа.

Хууль, Улсын Их Хурлын бусад шийдвэрийн төсөл боловсруулах, өргөн мэдүүлэх журмын тухай хуулийн 11.5-д, Засгийн газраас санаачилсан хуулийн төсөл нь Монгол Улсын Үндсэн хууль, бусад хууль, эрх зүйн бодлого болон энэ хуулиар тогтоосон шаардлагад нийцсэн эсэхийг хянаж, Засгийн газрын хуралдаанд хэлэлцүүлэхээр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлэх зөвшөөрөл олгоно гэж Тамгын газрын үүрэгт заачихсан байж байгаа. Энэ хуулийн 12.1.1-д хуулийн төсөл нь Үндсэн хуульд нийцсэн бусад хууль болон Монгол Улсын Олон улсын гэрээний заалттай уялдсан байх шаардлагыг хангасан байна гэсэн заалтуудыг зөрчөөд Улсын Их Хурал дээр Засгийн газар нь өнөөдөр хүчин төгөлдөр хуулиудтай зөрчилдсөн, Үндсэн хуультай зөрчилдсөн хуулийг Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн.

Улсын Их Хурал нь өнөөдөр хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа хуультай зөрчилдсөн, Улсын Их Хурлын дарга нь Үндсэн хууль зөрчсөн байдлаар асуудлыг хэлэлцээд явах юм бол энэ Их Хурал маань маш эвгүй байдалд орно. Тийм учраас энэ асуудлыг хэлэлцүүлгээс хойшлуулж өгөөч ээ. Энэ дээр ярьж байгаа л даа, Өрийн удирдлагын хууль дотор байж байгаа 70 гэсэн босгыг 40 болгоод, өнөөдөр хүчин төгөлдөр хуультай нийцүүлье гэж, 14 оны төсвийн хүрээний мэдэгдлийг явуулчихсан. Яг тийм байдлаар явчихъя гэж бас ярьж байж магадгүй ээ. Хэрвээ тэгж ярьж байгаа бол түүнийгээ олон нийтэд ил тод албан ёсоор мэдэгдээч ээ, зарлаач ээ. Тэгэхгүйгээр ийм байдлаар ерөнхийдөө хэлэлцээд эхэлчихье, хүч түрээд явчихъя гэдэг байдлаар явдаг, эцэст нь Улсын Их Хурал хоорондоо зөрчилтэй, хүчин төгөлдөр хоёр хуультай болчих вий, гурван хуультай болчих вий. Улсын Их Хурал нь Үндсэн хуулиа, өнөөдөр хүчин төгөлдөр мөрдөгдөж байгаа хуулиудаа зөрчсөн хуулиудыг цаашдаа баталдаг болчих вий, ийм жишиг тогтох гээд байна.

Ийм учраас энэ асуудлыг хойшлуулж өгөөч ээ. Шаардлагатай бол Улсын Их Хурал дахь бүлгүүд, нам, эвслүүд энэ Өрийн удирдлагын тухай хууль, бусад асуудлууд дээр зөвшилцөх, ойлголцох, ярилцах асуудлууд байж болно. Их Хурал дээр олон хуулиуд үнэхээр олон нийтийн анхаарлыг татаж байгаа. Газрын тухай хууль, Ашигт малтмалын хууль гээд олон хуулиуд дээр бид бас ярилцах, хэлэлцэх шаардлага байгаад байна. Тийм болохоор энэ асуудлуудыг бид нар ярилцаж, ойлголцож явъя. Тэгэхгүй ингэж хүч түрч, хууль баталж явна гэх юм бол цааш цаашдаа МАН-ын бүлэг энэ Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаанд ийм байдлаар хүч түрүүлээд хууль зөрчүүлээд, Монгол Улсын Үндсэн хууль болон бусад хуулийг зөрчүүлээд оролцоод байх нь үнэхээр эргэлзээтэй байдал үүснэ шүү. Тийм болохоор энэ асуудлыг хойшлуулж өгөөч гэсэн саналыг тавьж байна.

**З.Энхболд:** Оюунхорол гишүүн.

**Д.Оюунхорол**: Ер нь Бямбацогт гишүүний ярьж байгааг дэмжиж байгаа юм. Өрийн удирдлагын тухай хуультай болох нь ч зөв. Гэхдээ тэр хууль зөрчөөд орж ирсэн байгаа Төсвийн тогтвортой байдлын тухай хуулийн заалтыг зөрчиж оруулж ирсэн асуудлыг шийдээгүй байж өнөөдөр энэ асуудлыг нэгдүгээр асуудал болгож хэлэлцэх нь буруу юмаа гэж үзэж байгаа юм.

Тэгээд хоёр дахь өдрийн нэгдсэн чуулганаар бид нар хэлэлцэж байсан асуудлаа үргэлжлүүлээд нэгдүгээр асуудал болгоод хэлэлцээд явчихбал зүгээр юм биш үү. Төрөөс боловсролын талаар баримтлах бодлогыг шинэчлэх тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслөө эхэлж хэлэлцээд, энэ дээр чинь 6 хүн үг хэлнэ гээд санал хэлчихсэн байгаа.

**З.Энхболд:** Би Боловсролоор эхэлнэ, Өрийн удирдлага, Төсвийн хүрээний мэдэгдэл хоёр 2, З дахь гэж уншсан шүү дээ. Уншихад анзаараагүй юм байна.

**Д.Оюунхорол**: За, за ойлголоо.

**З.Энхболд**: Нямдорж гишүүн.

**Ц.Нямдорж**: Та бүхний өглөөний амгаланг айлтгая. Энэ 2008 онд эдийн засгийн хямрал болоод хамтарсан Засгийн газар тэгээд эдийн засгийн хямралаас гарах чиглэлээр Засгийн газар санаачлага гаргавал Их Хурал 7 хоног хүлээлгүйгээр хэлэлцэж байх нэг ийм хууль гарсан юм. Тэр хуультай хамт Мөнгөн хадгаламжийн даатгалын хууль гарсан юм. Тэгээд Мөнгөн хадгаламжийн даатгалын хуулийн хугацаа нь дуусаад тэр одоо байхгүй болсон байх. Гэтэл энэ Их Хурлын дэгд оруулсан өөрчлөлт нь хэвээрээ үлдчихээд, одоо тэр Хадгаламжийн даатгалын хуультай хамт хүчингүй болох ёстой хуулиар ингээд хуулийн халтвар явах гээд байна.

Хэрвээ Засгийн газар энэ хямрал болсон, эдийн засаг хүндэрч хурдан юм шийдэх шаардлагатай гэж үзэх юм бол энэ асуудлаа зарлаад, энэ хууль мөрдөнө гэдэг дээрээ тогтож аваад явахгүй бол одоо яг хуулийн субботник явж эхэллээ. Жишээ нь Тендерийн хууль гээд болж бүтэж байгаа хууль байгаа юм, тэр хуулийг 4 хоногийн өмнө өргөн мэдүүлээд өчигдөр Байнгын хороогоор хэлэлцээд халтвардаад өнгөрлөө л дөө. Тэр дотор энэ өрийн удирдлага, элдэв юм явж байна шүү дээ. Одоо Энхболд дарга аа, та Их Хурлын дарга хүн, бид энд Их Хурлын гишүүд сууж байна. Энэ бүтэл муутайхан Засгийн газраас жаахан зайгаа барьж, хууль, зарчим хоёр дээрээ тогтож суусан нь дээр байхаа. Одоо эдийн засгийн хямрал нь хуулийн хямрал руу явах гээд байна шүү дээ. Нэн яаралтай хэлэлцэх ганц нэг асуудал байхыг үгүйсгэхгүй, дэмжих ёстой юм байвал дэмжээд явна. Тэгэхдээ энэ 100 хоногийн давалгаан дотор ингэж хуулийн халтвар хийж болохгүй шүү дээ. Яг хуулийн халтвар хийх гэж байна. Энэ дээр та Их Хурлын даргын хувьд энэ Даргын зөвлөл дээрээ үүнийгээ сайн ярьж байж, жаахан хямгатай хандахгүй бол худлаа хүндрэл далимдуулж байгаад эдийн засгийг хямруулж хаячихаад, одоо хуулийг хямруулж хаяад тэгээд ёстой нөгөө байнд нь ч үгүй, банзанд нь ч үгүй гэдэг юм болох гэж байна шүү дээ. Тэр өчигдөр оруулж ирж байгаа Тендерийн хууль нь хачин юм байна билээ. Энэ хэдэн сайд нар бүх тендерийг яаман дээрээ төвлөрүүлж байгаад бүгдийг багцынхаа хүрээнд өөрснөө шийдэхээр ийм л юм хийж байгаа юм билээ. Тэр Тендерийн хууль чинь 98 онд нэг батлагдаад, Гончигдорж даргыг Их Хурлын дарга байхад, 2005 онд Элбэгдорж Ерөнхий сайд байхад би Их Хурлын дарга нэг батлагдаад, одоо гурав дахь удаагаа энэ шинэчилсэн найруулга хийх гэж байна шүү дээ. Ажлаа хийж чадахгүй болохоороо дандаа хууль руу буруу түлхэж байдаг, тэгээд Засгийн газрын яаравчлан дутуу бодож оруулж ирсэн юмыг Их Хурал ингэж шатаагаад цаашаа яваад байж болохгүй шүү дээ. Би бүхэлд нь асуудал ярьж байна, энэ Өрийн удирдлагын хууль, тэгээд дээрээс нь нэмээд энэ зарчмын юм би ярьж байна.

Ингэж хууль халтвардах юм бол бүр хүнд байдалд орно шүү, Энхболд дарга аа. Бид бас энэ Засгийг дэмжих ёстой юман дээр нь дэмжээд, хазаарыг нь татах ёстой юман дээр татаж цаашаа явахгүй бол энэ Засгийн газрын алдаатай юмыг давхар батлаад бүр хүндрүүлэх ийм тал руу л явах гээд байна даа. Энэ дээр онцгой анхаараад та нар яаруулж хэлэлцэж байгаа юмаа хямгатай хандаад, одоо мөрдөж байгаа хуулиар чинь болохгүй дээ. Тэр Мөнгөний хадгаламжийн хууль чинь байхгүй болсон шүү, хугацаа нь дуусаад. Тэр чинь 2008 оны хямрал эхлээд тэгээд тэр хямралтай холбогдуулж гаргасан хууль юм байгаа. Өөрөөр хэлбэл хүчингүй болчихсон байх ёстой хуулийн заалт юм байгаа, тэр Их Хурлын дэгийн заалт чинь. Тэр нь хэвээрээ сугарч үлдчихээд, одоо түүнийг далимдуулаад элдэв юм хийх гэж оролдож байна даа.

**З.Энхболд**: Хэлэлцэх эсэх асуудлаа ярьсаар байгаад бүтэн өдөр болох шинжтэй байгаа учраас Өрийн удирдлагын тухай хууль болон Тендерийн хуулийг хасаад хэлэлцэх асуудлаа баталъя.

Төсвийн хүрээний мэдэгдэл 6 сарын 1-нд батлагдаж гарах ёстой хуулийн заалттай учраас түүн дээрээ дагасан хуулиараа эхэлж санал хураалгаад, тэр бүтэхгүй бол хэлэлцэхгүй гээд буцаахгүй юу. Тийм арга бас байна. Эсхүл хэлэлцээд 40 болгох арга байгаа. Энэ хоёрын алинаар нь ч явсан хууль зөрчихгүй.

Төрөөс боловсролын талаар баримтлах бодлогыг шинэчлэн батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслөө үргэлжлүүлэн хэлэлцье.

Одоо үг хэлэх ёстой. Үг хэлэх гишүүдийн нэрийг сэргээлээ. Үг хэлэх 6 гишүүн бүртгүүлснээс нэг нь ирцэнд байхгүй учраас тэр гишүүний нэр гараагүй байна. Оюунхорол гишүүн үг хэлнэ.

**Д.Оюунхорол:** Баярлалаа. Монгол Улсын төрөөс боловсролын талаар баримтлах бодлогын төслийг хэлэлцэхийг дэмжиж байна. 1995 онд батлагдсан бодлогын бичиг баримт нь үүргээ сайн гүйцэтгэсэн. Манай боловсролын салбар бол бас үе үеийн түүхэндээ Боловсролын хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах, шинэчлэх, найруулахад чиг баримжаа нь болж байсан, үүргээ гүйцэтгэсэн гэж үзэж байгаа. Харин өнөөдөр улс орны хөгжлийн дараагийн үе шатны хэрэгцээг хангах зорилготойгоор Монгол Улсын төрөөс Боловсролын талаар баримтлах бодлого орж ирж байгааг зөв зүйтэй юм гэж ойлгож байна. Энэ төслийг бүхэлд нь уншаад үзэхээр мэдлэгийн нийгэмд шаардлагатай хүнийг бэлтгэх хэрэгтэй байна. Насан туршийн боловсролын үзэл баримтлалыг тусгаж өгснөөрөө илүү өвөрмөц онцлогтой болсон байна гэж харж байгаа. Боловсролын түвшин бүрийн ерөнхий агуулга, зорилтуудыг нэлээн сайн тодорхойлж өгсөн. Боловсролын байгууллагыг олон хэлбэртэй, нээлттэй болж байгаа нөхцөлд агуулгын нэгдмэл стандартыг мөрдүүлэх, иргэдийнхээ чанартай боловсрол эзэмших энэ нөхцөлийг хангах энэ эрхийг баталгаажуулахад илүү анхаарсан ийм бичиг баримт орж ирсэн байна гэж ойлгож байгаа.

Өнөөдөр дэлхий даяараа боловсролын чанартай үйлчилгээ, стандартыг ярьж байгаа. Тийм учраас өнөөдөр агуулгын стандарт руу орох, түүнийг дэмжих чиглэлээр манай Боловсролын яам тодорхой ажлуудыг хийж эхлүүлсэн. Төсөл хөтөлбөрүүдийг хэрэгжүүлж эхэлж байгааг зөв юмаа гэж үзэж байгаа. Боловсролын чанарыг дээшлүүлэх асуудал дээр өнөөдөр сургуулийн өмнөх насны боловсролын байгууллагын хүүхдүүд хамрагдаж чадахгүй байгаа энэ хүрээг тэлэхийн тулд өмчийн хэлбэрийг харгалзахгүйгээр цэцэрлэгүүдийг нэмж бий болгох, түүнийг төрөөс дэмжих, өнөөдөр ялгавартай хандаж төрөөс дэмжих ийм шаардлага байна гэж үзэж байгаа юм. 100 хувь цэцэрлэгийн өмнөх боловсролыг бүхэлд нь төр хариуцах юм уу, төр хувийн хэвшлийн түншлэлээр нь дамжуулж энэ салбарыг авч явах юм уу? Хэрэгцээг хангах юм уу? Одоо энэ салбарын дутуу байгаад байгаа гэж хүлээлттэй байгаа нийгмийн өөрөөр хэлбэл цэцэрлэгийн тоо дутуу байна гээд байгааг шийдэх юм уу гэдэг асуудал байна.

Хэлэлцүүлгийн явцад дараах зүйлүүд дээр анхаараасай гэж хүсч байна. Боловсролын байгууллагын үйл ажиллагааг олон эх үүсвэрээс санхүүжүүлэхээр тусгасныг хэрхэн хэрэгжүүлэх гол механизмаа их тодорхой болгож өгмөөр байна. Ер нь ДНБ-нд эзлэх 20-иос доошгүй хувийг Боловсролын салбарт зориулж байгаа. Үүнийгээ тодорхой зорилтот бүлэг рүүгээ илүү их наалдуулсан ийм бүтцийг, тогтоолыг, хуулийн төслийг санаачилж оруулж ирээсэй. Өрсөлдөөнийг бий болгож дэмжиж өгөөсэй гэсэн ийм шаардлагууд бас байна.

Нөгөө талаас мэргэжлийн боловсролын байгууллага орлогоо нэмэгдүүлэх, дээд боловсролын салбарыг орлогоо нэмэгдүүлэх тэр боломж, зохицуулалтуудыг хуулиар хуульчилж өгмөөр байна. Энэ бол нэлээн дутмаг байгаа. Дараа нь боловсролд өөрөө нийгэмд тусдаа үйл ажиллагаа, үр нөлөөг явуулдаг гэдгийг хүлээн зөвшөөрч, энэ чиглэлийн үйл ажиллагаа эрхлэгчдэд ялгаваргүйгээр дэмжлэг үзүүлэх тийм шаардлага байна. Энэ нь хойноос гарсан, урдаас гарсан гэдэг шиг байдлаар өнөөдөр төр, хувийн хэвшлийг ялгаж 20 гаруй жил хандаж ирсэн. Гэхдээ үүнийгээ жаахан засах чиглэлээр тодорхой алхмуудыг хийж эхэлсэн. Үүнийг Гантөмөр сайд нэлээн либераль маягаар хандаж, асуудал шийдэж байгаа. Цаашдаа үүнийгээ хуульчлаад өгчихмөөр байна гэсэн тийм саналтай байна.

Төсөлд тусгасан зорилтуудыг хэрэгжүүлэхэд харьцангуй богино хугацаанд их хэмжээний хөрөнгө оруулалт санхүүжилт шаардлагатай юм шиг байгаа. Санхүүжилтийг эх үүсвэрийг бий болгохын тулд түншлэлийн бүх хэлбэрийг хамруулж өгөхийг хуульчилж өгмөөр байна. Хувийн хэвшил дэмжиж, жишээлбэл цэцэрлэг байгуулж байгаа хувийн хэвшлийн байгууллагыг яаж урамшуулдаг, яаж дэмждэг байх юм бэ гэх мэтчилэнгийн зүйлүүдийг одоогийн байгаа хуулиудтай нь зохицуулж, тусгах өгөх тийм шаардлагууд байна гэж үзэж байгаа юм.

Нөгөө талаас өнөөдөр боловсролд хандах хандлага манай Их Хурлын зааланд янз бүрээр байдаг юм. Ер нь бол боловсролыг мэддэггүй ч хүн байхгүй, үнэлж, дүгнэж чаддаггүй ч хүн байхгүй. Өөр өөрийнхөөрөө дүгнэдэг. Ер нь өнөөдөр манай Монгол Улсын боловсролын системийн тогтолцоо бас эрүүл явж байгаа гэж ойлгодог. Одоо бид харин орчин үеийн багш сургалт явуулдаг, барилга барьдгаар бол архитекторч нь, тэгэх юм бол мэдлэг бол интернэтэд байгаа учраас тэр багш нарт маш их хэмжээний үүрэг роль нэмэгдэж байна, эд нарт дэмжих, туслах мэргэжил боловсролыг нь дээшлүүлэх, нийгмийн асуудлыг нь шийдэх гээд олон зүйлүүд дээр тодорхой бодлого явуулж хэрэгжүүлээсэй гэж ингэж хүсч байна.

**З.Энхболд:** Оюунхорол гишүүн дэмжсэн үү. Дэмжлээ. Энх-Амгалан гишүүн.

**Л.Энх-Амгалан:** Баярлалаа. Байнгын хороон дээр хэлэлцэхэд ч гэсэн хэлж, санал гаргаж байсан. Гол нь Улсын Их Хурлаар баталж гаргах гэж байгаа бодлогын бичиг баримт маань 2014-24 оныг хүртэл боловсролын салбарт хийгдэх ажлууд, ийм бодлогын бичиг баримт байгаа. Тэгэхээр 2014-24 оны энэ хоорондох хугацаа бол Монгол Улсын хөгжлийн хамгийн хурдацтай хөгжих ийм бололцооны хугацаа. Тэгэхээр энэ бодлогын бичиг баримт маань манай Гантөмөр сайдын хэлээд байгаагаар мэдлэгийн нийгэм рүү шилжих ийм бодлогын бичиг баримт болж байгаа гэж хэлж байгаа. Гэтэл мэдлэгийн нийгэм рүү шилжихэд тодорхой бидэнд бэлтгэл ажил хэрэгтэй. Шууд капитализмыг алгасна гэдэг шиг бид нар шууд алгасаад мэдлэгийн нийгэм рүү орж чадахгүй. Өнөөдрийн энэ дээд боловсролын тогтолцоо өнөөдөр ямар байгаа билээ.

Тэгэхээр хөгжлийнхөө бодлоготой уялдсан ийм л боловсролын бодлого байх ёстой гэж ойлгож байгаа. Өнөөдөр Монгол Улсад яг хөгжлийн хэрэгцээ яг юу байна? Энэ дэд бүтцийн, үйлдвэрлэлийн чиглэлээр зайлшгүй ийм хэрэгцээтэй байгаа ийм боловсролын тогтолцоо руу. Энэ хэрэгцээг боловсрол нь өөрөө дэмжиж явдаг энэ тогтолцоо руу шилжих ийм зайлшгүй шаардлага өнөөдөр бидэнд үүсч байна. Өнөөдөр их, дээд сургуульд сурч байгаа 170 мянган оюутан сурч байна. Их, дээд сургуулиудын оюутнуудыг бэлддэг багтаамж нь өөрөө 170 мянга хүрчихсэн байгаа. Гэтэл жил бүхэн энэ 170 мянгаас 35-40 мянган оюутан төгсөхөд яг дээд мэргэжилтэй ажлын байрны хэрэгцээ нь үндсэндээ 15 мянган ажлын байр л байгаа. Хэрэгцээнээсээ 2 дахин илүү их ийм багтаамжтай дээд боловсролын ийм гаж тогтолцоотой болчихсон.

Гэтэл нөгөө талдаа мэргэжлийн сургалтын хэрэгцээ маш их байгаад байдаг. Жилд мэргэжлийн ажлын байр, шаардлагатай байгаа ажлын байр бол яг зах зээл дээр 35-65 мянга. Гэтэл мэргэжлийн боловсрол эзэмшиж, төгсч байгаа оюутны маань тоо нь 17 мянга байгаа. Гэтэл яг өнөөдөр хэдэн хүнийг энэ мэргэжлийн боловсрол олгох энэ хүчин чадал байна вэ гэхээр, дөнгөж 8 мянга орчим л оюутнуудыг жил бүрэн мэргэжлийн боловсрол олгох ийм хүчин чадал, суудлын багтаамж байна гэж байгаа юм. Ийм эсрэг, тэсрэг болчихсон. Төсвөөс боловсролд зарж байгаа нийт зардлын дөнгөж 1 хүрэхгүй хувь нь энэ мэргэжлийн боловсролд зарцуулагдаж байна гэж байгаа. Тийм учраас цаашдаа би энэ төрөөс санхүүжүүлж байгаа төсвийн хөрөнгө оруулалт, ер нь Боловсролын салбарт санхүүжүүлэгдэж байгаа хөрөнгө оруулалтын ихэнх хувийг яг өнөөдөр хөдөлмөрийн зах зээл дээр хэрэгцээтэй байгаа энэ мэргэжлээр бэлдэх, мэргэжлийн боловсролыг хөгжүүлэх энэ чиглэл рүү төсвийн хөрөнгө оруулалтуудыг нэлээн түлхүү зарах зайлшгүй шаардлага байна гэж бодож байна, нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт нь, дээд боловсролын сургалтын зээлийн тогтолцоогоо бид нар өөрчлөх ёстой. Яг зах зээлийн нийгэмд өнөөдөр ямар хэрэгцээ шаардлага байна, хэрэгцээ шаардлагад нийцсэн ийм дээд боловсролын болон мэргэжлийн сургалтын зээлийн тогтолцоогоо зайлшгүй өөрчлөх ийм цаг нь болжээ гэж харж байгаа юм. Тэгэхээр өнөөдөр ард иргэдийг маань ядууруулж байгаа хамгийн гол асуудал бол үндсэндээ энэ банкнаас авч байгаа нийт зээлийн чинь ихэнх нь 60-70 хувь нь бараг хүүхдүүдийнхээ сургалтын зардлыг төлөх гэж манайхан цалингийн зээл, малчны зээл, тэтгэврийн зээл авдаг нэг ийм тогтолцоо байгаа юм. Ер нь цаашдаа яг энэ дээд боловсролын болон мэргэжлийн сургалтынхаа зээлийг, сургалтын зээлээ сургууль төгсөхөөсөө өмнө тодорхой хуримтлал үүсгээд, өөрөө энэ зээлэнд хамрагдах энэ бололцоог хангах эрх зүйн орчныг хангах ийм зайлшгүй шаардлага байна гэж хэлэхийг хүсч байна. Үүнийг бодлого дээрээ онцгойлон анхаарч хараач ээ.

Гуравдугаарт нь, дээд боловсролын санхүүжилтийн асуудал. Бодлогын бичиг баримтыг хэрэгжүүлэхэд санхүүжилт зайлшгүй чухал. Олон гишүүд ярьж байна. Бид нар энэ олон салбарт бодлогын бичиг баримт баталсан. Хамгийн гол нь санхүүжилтийн эх үүсвэрүүдийг нь шийдэж чаддаггүй учраас энэ нь хэрэгжиж чаддаггүй. Тийм учраас энэ бүх төрлийн санхүүжилтийн хэлбэр, зөвхөн төсвийн хөрөнгө оруулалт биш, хувийн хэвшлийн мөн энэ боловсролын салбарт хандив өргөж байгаа улсууд, Монгол Улсад өнөөдөр олон компаниуд, хувийн хэвшлийнхэн, боловсролын салбарт хандив өргөх гэдэг. Гэтэл өнөөдөр эрх зүйн орчин нь тодорхой бус байгаа. Цаашдаа энэ хандив бол боловсролын салбарын нэг том санхүүжилт учраас үүний эрх зүйн асуудлуудыг нь зайлшгүй шийдэж өгөх ёстой шүү. Зайлшгүй ойлгомжтой болгох ёстой, энэ бодлогын бичиг баримт дээр орох ёстой шүү.

**З.Энхболд**: Энх-Амгалан гишүүн дэмжлээ. Хаянхярваа гишүүн.

**Д.Хаянхярваа:** Энэ бодлогын бичиг баримт гаргах ёстой гэж бодож байгаа. Би дэмжиж байна гэж хэлье. Би эртүүд асуухдаа ч онцолж хэлж байсан. Монгол улсад үндсэндээ 460 гаруй ийм томоохон хөтөлбөр, төсөл, төрийн бодлогын бичиг баримтууд гаргасан байдаг юм байна. Түүнээс 160 орчим нь үндсэндээ хэрэгжээд дууссан юм уу? Ямар ч байсан биелэлтийг нь гаргаад төгссөн, бусад нь хэрэгжиж байгаа гэсэн ийм тооцоотой байдаг юм байна. Ер нь энэ дээр суурилаад үзэхэд орон нутагт ажиллаж байгаад харж байхад тийм үндэсний хэмжээний хөтөлбөрүүдийг хэрэгжүүлнэ гэж ярьдаг. Энэ хөтөлбөрийг хэрэгжүүлэхтэй холбогдсон ямар ч зардал үндсэндээ төсөвт нэг ч төгрөг суудаггүй. Тэгэхээр бид нар үндсэндээ энэ томоохон хөтөлбөрүүдийг хэрэгжүүлнэ гээд явахад их хүндрэлтэй юм болдог. Сая үг хэлсэн гишүүд бас хэлж байна. Ер нь аливаа энэ том хөтөлбөр арга хэмжээнүүдийг батлахдаа бид нар заавал хөрөнгө санхүүтэй холбогдсон тооцоонуудыг нь давхар хийж байж, ингээд үүнийгээ бас баталгаажуулж авахгүй бол тунхаглалын төдий баримт бичиг болж хувираад байдаг юм бол энэ чинь эндээс үүдэлтэй юмаа гэдгийг би нэгд нь онцолж хэлмээр байгаа юм.

Хоёрт нь, үнэхээр бид нар энэ боловсролын салбарынхаа тогтолцоо гэнэ үү? Би тэр хэллэгийг нь мэдэхгүй юм, стандарт гэнэ үү? Тогтолцоо гэнэ үү? Ямар нэгэн юман дээр суурилсан сургалт гэж нэрлэнэ үү? Мэдэхгүй. Кеймбрижийн стандарт гэнэ үү? Кеймбрижийн боловсрол дээр суурилсан сургалт гэнэ үү? Тэр Женевийн стандарт суурилсан гэнэ үү? Сингапурын гэнэ үү? Японы гэнэ үү мэдэхгүй. Монгол Улс ямар нэгэн юмыг нь сонголгүй байсаар байж байгаад ингээд бид нар чинь боловсролын ямар стандарт, ямар сургалтын тогтолцоо, ямар орны жишгийн дагуу явах гэж байна вэ гэдэг нь сүүлийн хэдэн жилүүдэд үнэхээр тодорхойгүй явж ирсэн. Өнгөрсөн дөрвөн жилд тэр Кеймбрижийн сургалтын стандартыг нэвтрүүлнэ гэдэг юм явж, энэ бүх шатандаа нэлээн хүрсэн, аймаг, орон нутгийн түвшинд ч гэсэн бас ямар ч байсан кеймбрижийн сургалтад суурилсан ийм стандартын сургалтын тогтолцоотой болъё гэсэн энэ хандлагаар явж байна гэж ингэж ойлгосон.

Тэгэхээр бид нар нэг засаг солигдоод юм уу? Төр солигдоход л энэ сургалтынхаа агуулга, боловсролын систем, энэ сургалтын агуулга, тогтолцоогоо өөрчлөөд байдаг ийм зарчмаар явах юм бол монгол хүнийг цэгцтэй, орчин үеийнхээ шаардлагатай нийцсэн тийм суурь боловсролыг олж авч, тэгээд улмаар цаашаагаа дамжиж зохих шатныхаа сургалтаар дамжиж дэлхийн хэмжээний мэдлэг боловсролтой хүн болгоно гэхэд хэцүү байна. Өөрөөр хэлбэл өнөөдөр бид нар крилл үсэг гэж яриад, хуучин монгол руу орно гэж яриад, үүний хооронд завсардсан хүүхдүүд одоо том болчихсон криллээрээ ч сайн бичиж чаддаггүй, хуучин монголоороо ч сайн бичиж чаддаггүй тийм жишээ Монгол оронд олон байгаа шүү. Тэгэхээр энэ тогтолцоон дээрээ бид нар анхаарч хийх ёстой. Эртүүд Гантөмөр сайдад би хэлсэн. Гантөмөр сайд бол Монголчууд бид нар өөрсдөө өөрсдийнхөө юмыг аваад явчих тийм чадалтай улсууд, бид нар тийм дор дордсон хүмүүсүүд бишээ гэсэн өнгө аясаар ярьж байна билээ. Бид нар бол тэр дор дордсон гэдэг өнгө аясаар нь биш, ямарваа нэгэн юмыг эхлүүлбэл ул үндэстэй эхлүүлээд, тэгээд түүнийгээ уламжлалаа хадгалж, тэр шинэчлэлээрээ баяжуулж цааш нь хэрэгжүүлэх дээрээ л анхаардаг ийм арга замаар явах нь зүйтэй гэдэг утгаар би хэлсэн. Энэ шүүмжлэлийг та хүлээж авах хэрэгтэй.

Гуравдугаарт нь, та ингэж ярьж байна билээ. Өмнийн төрийн зүгээс авч хэрэгжүүлсэн боловсролын тэр бодлого нь өнөөдрийн авч хэрэгжүүлж байгаа бодлоготой зөрөлдөөд байгаа, алдаа байгаа учраас бид нар засаж байна гэсэн өнгө аясаар. Тийм юм бол байхгүй шүү. Ер нь Монгол улсын төрөөс боловсролын чиглэлд баримтлах бодлого гэж тодорхой зүйлүүдийг бид нар ярьж, боловсролын салбарт анхаарч ирсэн. Үе үеийн энэ төр засгийн тэр бодлого шийдвэрүүд бол өнөөдрийг хүртэл ямар ч байсан Монголын боловсролын тогтолцоонд тодорхой түвшинд гай болохоор юм гаргаагүй, аль болохоор энэ рүүгээ чиглүүлж явсан.

Сайдын ажил гэдгийг хийхдээ ажил хэрэгч байдлаас хандаж хийнэ шүү. Гантөмөр сайд аа та бол бас муугүй популист хүн. Тийм учраас энэ одоо гаргаж байгаа хөтөлбөрөө популист байдлаар тайлбарлаад, шинэчлэл гэдэг үгэн дор халхлагдаад хуучнаа үгүйсгээд яваад байх юм бол бас л энэ чинь тунхагийн шинж чанартай баримт бичиг болж хувирна шүү. Тийм учраас би таныг залуу хүн учраас бас энэ дээрээ анхаарч, энэ бодлогын баримт бичгээ ажил хэрэг болгохын төлөө сайн ажиллах байхаа. Хэлэлцүүлгийн явцад засаж залруулж, энэ бодлогын баримт бичиг нэлээн чамбайрч гарах байхаа гэж ингэж бодож дэмжиж байгаа.

**З.Энхболд**: Дэмжсэн гишүүдийн тоо гүйцлээ. Одоо Баасанхүү, Батхүү гишүүд дэмжихгүй бол үг хэлүүлнэ.

Мэндчилгээ дэвшүүлье. Улсын Их Хурлын Тамгын газрын урилгаар олон улсын хүүхдийн Найрамдал төвийн багш ажилтнууд нийт 80 хүн төрийн ордон, Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаатай танилцаж байна. Та бүхэнд ажлын амжилт, эрүүл энх, сайн сайхныг хүсэн ерөөе /Алга ташив/.

Баасанхүү гишүүн үг хэлнэ.

**О.Баасанхүү:** Ямар ч байсан боловсролын бодлого гээд тодорхой баримт бичиг оруулж ирж байгаа нь сайн юм. Гэхдээ үүнийг нуухыг нь авах гээд нүдийг нь сохлов гэдэг шиг байсан юмнуудаа үгүйсгэсэн маягаар нөгөө талаасаа сайжруулах ёстой юмаа бүр муутгах байдлаар хийчихээсэй гэж хүсэхгүй байна. Тухайлбал, надад нэг гомдол ирсэн. Монгол Улсын их сургуулиас багш, ажилчдаас нэлээн үндэслэлтэй байж болохоор гомдлууд ирээд байгаа юм. Өчигдөр 25 дугаар телевизээр Дуусдаггүй яриагаар Боловсролын бодлогын талаар нэлээн ярьж байна. Ямар ч байсан тэнд уран зохиолын ном авч үлдэж байгаа нь сайн юм гэж. Гэтэл өнөөдөр амьдрал дээр хэд хэдэн зүйлийг бид нар анхаарах ёстой байна. Тухайлбал, бүх сургуулиуд өөрсдийн стратегийн төлөвлөгөө гэж байдаг. Гэтэл энэ боловсролын бодлого нь тэр стратегийн төлөвлөгөөнөөсөө давчихсан, эсрэг шууд өөр зүйлүүд оруулаад ирсэн. Ингэхээр чинь шууд тулгасан шинжтэй болчихож байгаа юм. Өөрөөр хэлбэл тэр стратегийн төлөвлөгөө гэдэг 2011-2020 он хүртэл ингээд тавьчихсан. Тухайн үед удирдах зөвлөлийн дарга нь Лүндээжанцан гуай байсан шиг байна. Тэгэхээр тэнд юу гэж байгаа вэ гэхээр, европын боловсролын стандартад тулгуурласан судалгааны их сургууль болно гэж. Гэтэл одоогийн энэ боловсролын бодлогыг харах юм бол Монгол Улсын их сургуулийг илүү жижигрүүлээд, харин хувийн хэвшлийн ч гэдэг юм уу? Өөр сургуулиудыг нэлээн томруулах шинжтэй харагдуулаад байдаг.Гэтэл дэлхий дээр тийм байдаггүй шүү дээ. Дэлхийн бүх орон, Москвагийн их сургууль, Сөүлийн их сургууль, Вашингтоны их сургууль, Кеймбрижийн их сургууль ч гэдэг юм уу. Тэд нар чинь юу вэ гэвэл, тусгаар улсад заавал үндэсний бөгөөд хамгийн том нэр хүнд бүхий сургуульдаа илүү их анхаарах ёстой байдаг.

Тэгэхээр боловсролын бодлого маань ийшээ шууд чиглэж чадаагүй байна гэж би нэгдүгээрт нь шүүмжилмээр байгаа юм.

Хоёрдугаарт нь, гадаадад амьдарч, ажиллаж байгаа иргэдийн хүүхдүүд бол НҮБ-ын шугамаар олгогдсон эрхийнхээ дагуу тухайн орныхоо боловсролыг эзэмшээд байдаг. Гэтэл бусад оронд ямар байдаг вэ гэхээр, яг энэ боловсролын бодлого гэдэгт стандарт тавьчихаад, гэртээ хичээлээ заагаад, монголынхоо боловсролын шалгалтыг өгөөд сургуульд суухгүйгээр шалгалтаа өгөөд яваад байж болдог л доо. Гэтэл манай энэ бодлого дээр тэр бас тусгагдаагүй байна. Өөрөөр хэлбэл тэр хүүхдээ аваад солонгос, америкт байна уу? Дуртай газраа амьдарна биз. Гэхдээ интернэтээс ч юм уу, тэр яриад байгаа хичээл, номыг нь аваад, багш хөлсөлдөг юм уу? Эсхүл хүүхэддээ заагаад тэгээд шалгалтыг нь тухай тухайн хугацаанд нь тест маягаар өгүүлээд, зохицуулаад яваад байдаг юм билээ.

Бид нар харин эсрэгээрээ тэр хүмүүс чинь ний нуугүй хэлэхэд, монголоороо ч ярьж чадахаа байчихаад байна шүү дээ. Үүнийг сайдын хувьд анхаарч энэ бодлого руугаа шийдмээр байна.

Гуравт нь, бид нар нэг зүйлийг бодох хэрэгтэй л дээ. Шинэчлэл гэдэг бол тэр дундаа боловсролын бодлого гэдэг бол маш консерватив байх ёстой. Хаана Москвагийн их сургууль дээр шинэ сандал шинэ ширээ байдаг, цаанаасаа л тэр консерватив байгаа байдлаараа боловсрол чинь тэгж явдаг. Компани ч гэдэг юм уу? Байгууллага бол шинэ байж болно, боловсрол гэдэг бол аль болох уламжлагдсан бөгөөд тасралтгүй байх ёстой. Гэтэл өнөөдөр 90 оноос хойш тал тал тийшээ үсчихээд, З дугаар анги байснаа 7 дугаар анги ч болж байх шиг ойлгомжгүйгээр. Тэгэхээр энэ бүгдийг энэ зүйл маань нэгмөсөн, нэг мөр тэгэхдээ ойлгомжтой хиймээр байна. Тэгээд хүн болгон нэг ном бичдэг, хүн болгон сургуулийн ном бичдэг. Бид нарын үед цагаан толгой гээд ном байсан түүгээрээ л явдаг байсан. Түүн шиг хатуу стандартчилж оруулмаар байна. Ингэхийн тулд өнөөдөр энэ боловсролын бодлого маань бас нэлээн уламжлагдсан, тэгээд нөгөө талаасаа аваад үзэхэд бүх хүмүүсийг хамаарсан, гуравдугаарт нь, Монгол Улсын их сургуулийг тэргүүлэх зэргийн бөгөөд Монгол улсын нүүр царай болгох ёстой гэсэн тэр бодлого руугаа чиглэсэн тийм л бодлогыг оруулж ирэх ёстой байсан. Тэгэхээр одоо энэ байгаагаараа бол жаахан ний нуугүй хэлэхэд учир дутагдалтай харагдаж байна. Баярлалаа.

**З.Энхболд:** Дэмжээгүй. Батхүү гишүүн дэмжиж байгаа учраас үг хэлүүлэхгүй. Үүгээр гишүүд үг хэлж дууслаа.

Санал хураая. Санал хураах томьёолол. Байнгын хорооны саналаар Төрөөс боловсролын талаар баримтлах бодлогыг шинэчлэн батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн санал хураая. Санал хураалт.

49 гишүүн оролцож, 43 гишүүн зөвшөөрч, 87,8 хувийн саналаар тогтоолын төслийг хэлэлцэх нь зүйтэй гэж үзсэн тул анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл, шинжлэх ухааны байнгын хороонд шилжүүллээ.

Дараагийн асуудал. Монгол Улсын нэгдсэн төсвийн 2015 оны төсвийн хүрээний мэдэгдэл, 2016-17 оны төсвийн төсөөллийн тухай хуулийн төсөл, Чиглэл өгөх тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийн хэлэлцэх эсэх асуудал үргэлжилнэ. МАН-ын бүлэг ажлын 2 хоногийн завсарлага авсан нь өнөөдөр дуусч байгаа. Тэр талаараа ярих уу. Бямбацогт гишүүн.

**С.Бямбацогт**: Завсарлага авсан хугацаа нь үндсэндээ үр дүн гарсангүй. Яах аргагүй өнөөдөр бид ярьж байгаа асуудал бол Үндсэн хууль болоод өнөөдөр хүчин төгөлдөр мөрдөгдөж байгаа хуультай зөрчилдсөн хууль тогтоолын төслийг Засгийн газар, Улсын Их Хуралд өргөн барьсан. Өнөөдөр Улсын Их Хурал маань хэлэлцээд яваад байна. Ийм байдлаар Засгийн газар нь хуулиа зөрчдөг, дээрээс нь Засгийн газар нь хууль зөрчиж оруулж ирсэн хуулийн төслийг Улсын Их Хурал хэлэлцдэг нь буруу болчихоод байна. Энэ бол Үндсэн хуулийн асуудал болно шүү гэж Улсын Их Хурлын даргад өглөө би хэлсэн.

Харамсалтай нь сая энэ асуудлыг хэлэлцэхээр болчихлоо. Энэ асуудлыг хэлэлцэхдээ дагалдаж байгаа хуулийн төсөл дээр санал хураалт явуулъя. Өөрөөр хэлбэл Төсвийн тогтвортой байдлын тухай хуулийг өөрчлөх үү? Өөрчлөхгүй юу гэдэг дээр санал хураалт явуулаад, хэлэлцэхгүй гэх юм бол үүнийг буцаая. Хэлэлцэнэ гэх юм бол цааш нь өрийн босгоо өөрчлөх асуудлаа яръя гэж ярьсан. Гэтэл энэ хуультай дагалдаж төсвийн тогтвортой байдлын тухай хууль орж ирээгүй ээ. Өрийн удирдлагын тухай хуулийг дагаж Төсвийн тогтвортой байдлын тухай хууль орж ирсэн байгаа. Тийм болохоор өнөөдөр энэ дээр бид хэрвээ санал хураалт явуулаад энэ асуудлыг цааш нь хэлэлцэх юм бол Улсын Их Хурал өөрөө хууль зөрчсөн асуудал болно. Улсын Их Хурал нь Үндсэн хуулийг баримталж ажиллана. Өнөөдөр хүчин төгөлдөр хуулийг баримталж ажиллана гээд Үндсэн хуульд заачихсан байж байгаа. Улсын Их Хурал хэлэлцэж байгаа асуудал нь өнөөдөр хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа бүх хуультай нийцсэн байх ёстой, уялдсан байх ёстой. Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Засгийн газрын болоод Улсын Их Хурлын гишүүдийн өргөн барьж байгаа хууль нь энд бүрнээ нийцсэн байх ёстой гэсэн хуулийн заалтууд байж байгаа, Улсын Их Хурлын тухай болон Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд заачихсан. Үүнтэй зөрчилдсөн хуулийг бид нар хэлэлцээд яваад байна. Тийм болохоор үүнийг түрүүн ярьсан шүү дээ. Ярилцъя, бас ойлголцъё. Шаардлагатай бол энэ 70 хувь гэдэг босгыг 40 хувь хэвээр нь байлгана гэдгээ хамтарч сууж байгаад зөвшилцөж, ойлголцоод олон нийтэд зарлачихъя. Монгол Улсын иргэн болгон өнөөдөр 5 сая төгрөгийн өртэй болчихсон байгаа. Үүнийг батлах юм бол иргэн болгон 6,4 сая төгрөгний өртэй болно. Эдийн засаг өсөхгүй ээ, 12 онд 17 хувийн өсөлттэй байсан эдийн засаг, 13 онд 11 боллоо, ирэх онд 9 хувь болно, 16 онд 7 хувь болж буурахаар байгаа. Гаднаас зээл аваад байдаг монгол улсын иргэн болгоны төлөх ёстой татвар хураамжаараа төлөх ёстой өр нь нэмэгдээд байдаг, гаднаас зээл аваад. Гэтэл нөгөө талдаа эдийн засагт өсөлт бий болдоггүй, төсвийн орлого нэмэгддэггүй, төсвийн зардал нь хэвээрээ байгаад байдаг ийм л тогтоолын төсөл өнөөдөр Улсын Их Хуралд орж ирчихээд байгаа шүү дээ. Ийм хуулийг бид нар хэлэлцээд явах юм бол Үндсэн хууль зөрчсөн асуудал болно шүү, Их Хурлын дарга аа. Сая та хэлэхдээ бид нарын ойлголцлын жаахан зөрүү гарчих шиг боллоо. Энэ дээр дагалдаж Төсвийн тогтвортой байдлын тухай хууль байхгүй учраас энэ асуудлыг хойшлуулж өгөөч ээ. Энэ дээр санал хурааж хэлэлцэх юм бол хууль зөрчинө гэдгийг би дахин бас хэлье.

**З.Энхболд**: Улаан сайд, Тогтвортой байдлын хуульд өөрчлөлт оруулах хуулийн төсөл дагаж өргөн баригдаагүй учраас Төсвийн хүрээний мэдэгдэл хэрвээ хэлэлцэх эсэх нь шийдэгдээд, гарах дээрээ тулбал тэр дотор бичсэн байгаа 70 гэдэг тоо бол 40 болж буурах ёстой. Цуг өргөн бариагүй байгаагийнхаа учрыг болон одоо Төсвийн хүрээний мэдэгдлийн талаар саналаа хэлээтэх дээ.

**Ч.Улаан:** Баярлалаа. Засгийн газраас 15 оны төсвийн хүрээний мэдэгдлийг өргөн барихаас 14 хоногийн өмнө Төсвийн тогтвортой байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах саналаа Өрийн хуулийг өргөхөд дагалдуулаад өргөчихсөн юмаа. Тэгээд энэ эхэлж Өрийн хууль маань хэлэлцэгдэх байх гэж бид тооцож, араас нь орж ирсэн хуулиндаа бол дахин түүнийгээ хавсаргаж оруулаагүй юм. Их Хурал дээр хэлэлцэх явцдаа ингээд дараалал нь хойно, өмнөө орчихсоноос болоод яах аргагүй, Төсвийн тогтвортой байдлын тухай хуулийг дагалдуулан өргөн бариагүй юм шиг ийм ойлголт төрөөд байна л даа.

Тэгэхээр уг нь энэ асуудал бол бүгдээрээ багцаараа асуудал байгаа юм. Тэгэхээр 14 хоногийн өмнө орж ирсэн Өрийн хуулиа эхлээд хэлэлцчихсэн бол ямар ч асуудал үүсэхгүй л байсан юм. Тэгээд тэр Өрийн хуулийг дагалдуулж орж ирсэн Тогтвортой байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах асуудлыг урьдчилан хэлэлцэж шийдэх бололцоо байна уу. Хэрвээ түүнийг шийдчихвэл Өрийн хууль ч тодорхой болно, Төсвийн хүрээний мэдэгдлийг батлах асуудал ч тодорхой болно.

Эсхүл одоо энэ Төсвийн хүрээний мэдэгдлийг дагалдуулаад нөгөө Тогтвортой байдлынхаа хуулийн өөрчлөлтийг хамтад нь хэлэлцэх юм уу? Энэ хэлэлцэх горимоо л оновчтой олчихвол аль аль нь өргөн баригдчихсан л байгаа хууль. Хойно, өмнөө орчихоод дэс дараалалдаа байх шиг байна. Тэгэхээр одоо хэлэлцэх эсэхээ шийдчихвэл бид хувь хэмжээн дээрээ, тооцоогоо үзэж байгаад тал талаасаа тохирч болно гэж бодож байгаа шүү дээ. Хэлэлцүүлгийн явцад хэд байх вэ? Наана цаана. Аль эсхүл Өрийн хуульд одоо энэ Тогтвортой байдлын заалтыг оруулах уу? Үгүй юу гэдгийг ч бид ярьж болно. Тийм учраас энэ хэлэлцэх дарааллаа оновчтой тогтоогоод явчихбал хоорондоо уялдаад болмоор санагдаад байгаа юм.

**З.Энхболд**: МАН-ын бүлэгтэй Төсвийн тогтвортой байдлын хуулийг өөрчлөх талаар зөвшилцлөө хий гэж би 7 хоногийн өмнө Бүлгийн дарга нарт хэлсэн байгаа. Ямар нэгэн ажил хийгдээгүй байна. Тэнд өөрчлөлт оруулахгүй гэдэг байр сууриа албан ёсоор сая хэллээ гэж би ойлголоо. Тэгэхээр одоо бид 15 оны Төсвийн хүрээний мэдэгдлийг хэлэлцэх эсэхийг нь шийдээд, ердийн журмаар гаргаж болно. Байнгын хороо үдийн цайгаар хуралдаад буцаж орж ирэхдээ Төсвийн тогтвортой байдлын хуульд нийцүүлж оруулж ирэх юм бол батална, үгүй бол батлагдахгүй гэсэн үг. Хуулийн төсөл батлагдаж гарахдаа л хууль зөрчихгүй байх тухай ярьсан болохоор хэлэлцүүлгийн бусад шатыг хуульчлаагүй байгаа.

Би мэндчилгээ дэвшүүлье. Улсын Их Хурлын эмэгтэй гишүүдийн урилгаар Улсын Их Хурлын гишүүдийн туслах, зөвлөхүүдийн нийт 52 хүүхэд, Төрийн ордон, Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаатай танилцаж байна. Та бүхэнд хүүхдийн баярын мэнд хүргээд, сурлагын өндөр амжилт, эрүүл энх сайн сайхныг хүсэн ерөөе /Алга ташив/. Нийт хүүхэд үү, хоёр групп болох юм уу. Нийт 300 хүүхэд Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаатай танилцах юм байна. Эхний групп юм байна.

Гончигдорж гишүүн.

**Р.Гончигдорж:** Нямдорж гишүүн хэлсэн л дээ. Хууль хоорондын уялдаа, зангилааны асуудлаа нэгтгэж бодохгүй бол болохгүй гэж. Үүнтэй бол санал нэгтэй байгаа юм. Уг нь ингээд багцаараа ороод ирсэн энэ хуулийг ингээд харах юм бол миний ойлгож байгаа ойлголтоор бидний зөрөөд байдаг зүйл бол өр гэж юу юм бэ гэж. Энэ өрийн менежмент нь яаж хийгдэх юм бэ? Үүнтэй холбогдсон баталгаанууд нь яаж хийгдэх юм? Өрд юу юуг нь хамааруулах юм бэ гэдэг ийм суурь ойлголтоо тогтоосон Өрийн удирдлагын тухай хууль маань өөрөө бид нарт үндсэн ойлголтыг өгөөд Өр гэдгийг ингэж ойлгож, үүний баталгаа болон хэлбэр, бусад зүйлүүд нь ингэж тогтоогдох юм бол менежмент нь ингэж хийгдэх юм бол энэ өрийн хэмжээг чинь тийм байлгаж болох юм байна, ийм дээр байж болгох юм байна гэдэг тэр ойлголт эндээсээ ургаж гарч ирнээ.

Өнөөдөр бидний хооронд өр гэж юу юм бэ гэдэг дээр хүртэл саналын зөрүү байгаа шүү дээ. Улсын нийт өр юм уу? Засгийн газрын өр юм уу? Эсхүл орон нутгийнх юм уу? Энэ дээр концессыг яаж хамааруулах юм бэ гэх мэтчилэн олон зүйлүүд бидний дунд маргаантай. Өр гэдгийгээ хэд хэдэн талаас нь хараад, өөр өөрөөр ойлгочихдог. Өөр өөрөөр ойлгосон юмнуудыг нэг процент 70 процент юм уу? 40 процент чинь бид нарт өөр өөрөөр тусгагдана шүү дээ. Үүнийг оруулахгүй бол 70 гэдэг бол хамаа алга, гайгүй юм байна. Үүнийг оруулах юм бол 40 гэдэг чинь тэгэх нь байтугай их байна. Мөн үү дээ, ийм нөхцөл байдлууд үүснэ шүү дээ. Тийм учраас Өрийн удирдлагын тухай хуулиа 4 сарын 30-наас хойш өргөн баригдсан зүйл шүү дээ. Маргаантай байгаа асуудал Өрийн удирдлагын дотор өрийн хэмжээг заах бол ерөөсөө шаардлага байхгүй гэж бодож байгаа. Түүнтэй бол бүлгийнхэнтэй санал нэгтэй байгаа. Энэ бол суурь хууль нь. 70 хувь байх уу? 40 хувь байх уу гэдэг нь харилцааны үндсэн хууль нь энэ Тогтвортой байдлын тухай хууль. Хууль хуулиндаа тэр үүднээс суух ёстой.

Тогтвортой байдлын хууль нь гарсан юм бол Тогтвортой байдлын хуулиндаа захирагдаад жил бүрийн төсөв, жил бүрийн Төсвийн хүрээний мэдэгдэл түүндээ захирагдаж гарч ирнэ. Захирагдах боломжгүй юм уу, өөрчлөх асуудал үүсвэл түүнийгээ дагалдаад орно, ийм л учиртай шүү дээ. Тийм учраас бид нар бол бас Их Хурал дээрээ нэг харамсч байгаа зүйл бол цаг хэтэрхий алдаад, яриад байхаар зэрэг нэг нь ингэхгүй бол болохгүй байна гэж ярьдаг. Жишээлбэл, өргөн барьсан тухай хууль зөрчигдөж байна гэж. Гэтэл өргөн барихдаа Их Хурлын дарга авахдаа багцаар нь авсан учраас энэ бол өргөн мэдүүлэх журмын тухай хууль зөрчигдөөгүй байна гээд, Их Хурлын Тамгын газар нь хянаад, үүнийг авчихсан л байж байгаа зүйл шүү дээ.

Зөрчлийг бид бас үүсгэж байна. Яагаад гэвэл Улсын Их Хурал оруулж ирсэн хуулиудыг нь дарааллын дагуу хэлэлцэх тухай асуудал. Одоо миний бодож байгаа бол Их Хурлын дарга сая ерөнхий нэг гарцыг хэллээ. Үүнийгээ хэрэв 70 дээрээ тогтохгүй юм бол одоо байгаадаа зохицуулаад 15 оны Төсвийн хүрээний мэдэгдлээ одоо гаргачихъя гэж. Магадгүй л дээ. Тэгчихээд дараагаар нь Өрийн удирдлагын тухай хууль, үүнийгээ ойлголцоод дараагаар нь тэр Тогтвортой байдлын хуулиндаа нэмэлт, өөрчлөлт оруулах шаардлагатай бол түүнийхээ дагуу энэ Төсвийн хүрээний мэдэгдлийг өөрчилмөөр. Гэтэл яагаад бид нар 6 сарын 1-ний дотор Төсвийн хүрээний мэдэгдлээ баталдаг вэ гэдгээ бүгд мэдэж байгаа шүү дээ. Энэ чинь дараагийн жилийн төсөв хийх үндсэн суурь, хязгаарлалтын өгөгдлүүд. Энэ өгөгдлийн хүрээн дотор бид нар төсвөө хийгээрэй гэж ингэж гаргаж өгч байгаа учраас, гэтэл төсөв гэдэг маань зохиогдохдоо процесс нь уртыг бид нар сайн мэдэж байгаа шүү дээ. Ингээд бид нар нэг юм гулчихаараа зэрэг тэр нь бүр цаг хугацааны бүх юмаа гулсуулсаар байгаад тэгээд хугацаанд заавал баригдах ёстой Төсвийн тухай хуулиудаа батлахдаа тэр нь харин яаруу давчуу юм болчихоод байгаа шүү дээ, гишүүд ээ. Үүнийгээ бас тал талдаа бүлэг, бүлэг, нам гэж бодолгүйгээр бас хууль тогтоогчид өөрсдөө бас энэ дэгийг нь бариад явмаар байгаа юмаа.

Тийм учраас миний санал бол Өрийн удирдлагын тухай хуулиа хэлэлцээд, хэлэлцүүлгийн явцад бид нар энэ дээр олон зүйл гарна.

**З.Энхболд**: Бямбацогт гишүүн.

**С.Бямбацогт**: Суурь хууль суурь хууль биш, Өрийн хууль бол суурь гэсэн асуудал бас хөндөж байна л даа. Тэгэхээр Өрийн хууль бол бас суурь хууль гэж хэлэхэд хэцүү л дээ. Би танд Үндсэн хууль уншаад өгчихье. Үндсэн хуулийн 25 дугаар зүйлийн 1. Улсын Их Хурал төрийн дотоод, гадаад бодлогын аль ч асуудлыг санаачлан хэлэлцэх бөгөөд дараах асуудлыг өөрийн онцгой бүрэн эрхэд хадгалж шийдвэрлэнэ. 25.1.7. Улсын төсөв, түүний гүйцэтгэлийн тайланг батлах гэж. Өөрөөр хэлбэл улсын төсөв түүний гүйцэтгэлийн тайланг батлах төсвийн хууль маань үндсэндээ суурь асуудлаа. Төсвийн хуулийг тогтвортой хэрэгжүүлэх гэж Төсвийн тогтвортой байдлын тухай хуулийг бид нар баталсан. Төсвийн тогтвортой байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах юм бол Улсын Их Хурлын гишүүдийн гуравны хоёр буюу 66,6-гаас дээш хувийн саналаар өөрчлөлт оруулна гээд баталсан нь үндсэндээ энэ төсөв, төсвийн тухай хууль бол суурь асуудал шүү гэдгийг удаа дараа нотолсон нотолгоонууд Үндсэн хууль болоод төсвийн хуулийг дагаж мөрдөх, Төсвийн тогтвортой байдлыг хэрэгжүүлэх энэ хуулиуд дээр заачихсан байгаа.

Гэтэл үүнтэй зөрчилдсөн асуудлыг Өрийн удирдлагын тухай хууль, Төсвийн хүрээний мэдэгдлээр оруулж ирж байгаа нь өөрөө хууль зөрчсөн үйлдэл болчихоод байгаа юмаа. Хууль зөрчсөн үйлдэл нь яаж болоод байгаа юм бэ гэхээр, Үндсэн хуулийн 1 дүгээр зүйлд хууль дээдлэх нь төрийн үйл ажиллагааны үндсэн зарчим мөн. 70 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт Үндсэн хуульд хууль, зарлиг, төрийн байгууллагын шийдвэр нийцсэн байна, бүрнээ нийцсэн байх ёстой гэж байгаа. Улсын Их Хурлын үйл ажиллагааны үндсэн зарчим бол хууль дээдлэх явдал мөн гээд Улсын Их Хурлын тухай хуулийн 3.1-д заачихсан. Улсын Их Хурлын дарга нь Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаанд Үндсэн хууль, бусад хуулийг сахин биелүүлэх ажлыг зохион байгуулах үүргийг хэрэгжүүлнэ гэж. Өөрөөр хэлбэл хүчин төгөлдөр хуулийн хүрээнд л асуудлууд явж байх ёстой шүү гэж.

Дараад нь, Улсын Их Хурлын шийдвэрийн төслийг боловсруулах, өргөн мэдүүлэх журмын тухай хуулийн 10.1.5-д Засгийн газраас санаачилсан хуулийн төсөл нь Монгол Улсын Үндсэн хууль бусад хууль, эрх зүйн болон энэ хуулиар тогтоосон шаардлагад нийцсэн байх ёстой гээд заачихсан.

Их Хурлын тухай хуулийн 12.1.1-д, хуулийн төсөл Үндсэн хуульд нийцсэн байх ёстой. Бусад хууль болон Монгол Улсын Олон улсын гэрээний заалттай нягт уялдсан байх шаардлагыг хангасан байх ёстой гэж байгаа. Ингээд өөрөөр хэлбэл, өнөөдөр Улсын Их Хурлаар бидний хэлэлцэх гээд байгаа хууль маань энэ Улсын Их Хуралд хууль, тогтоолын шийдвэрийг өргөн мэдүүлэх журмын тухай хууль, өнөөдөр хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа Төсвийн тогтвортой байдлын тухай хууль, өнөөдөр бидний дагаж мөрдөх, сахиж биелүүлж байх ёстой Үндсэн хууль гээд энэ хуулиудыг бүгдийг нь зөрчөөд, бид хэлэлцээд яваад байгаа юм. Одоо хэлэлцэх эсэхийг нь шийдэх гэж байна. Хэлэлцэх эсэхийг нь шийдчих юм бол үндсэндээ үйлдэл болчихноо, хууль зөрчсөн үйлдэл болчихно.

Ийм учраас энэ асуудлыг ингэж хууль зөрчиж хэлэлцэх нь буруу гэж бид үзэж байгаа юм. Үүний цаана чинь ерөөсөө Монгол Улсын өр зээлийн асуудал яригдаад байгаа шүү дээ, хамгийн гол нь. Тэгэхээр өнөөдөр хүчин төгөлдөр хуулиа баримталъя, дээрээс нь энэ өр, зээлийн асуудлыг нэмэх, нэмэхгүйгээ бид нар бас нэлээн нухацтай ярьж байж, асуудлаа шийдье. Тэгэхгүй олонхиороо хүч түрж хууль зөрчиж шийдэх нь буруу. Олон удаа, удаа дараа хоёр жилийн хугацаанд хууль зөрчиж, олонхиороо хүч түрж асуудлыг шийдлээ. Үүнээс сайн үр дүн гарсангүй ээ. Бид алдаатай, дутагдалтай зүйлийг нь засч залруулах гэж, зөв зүйлийг нь дэмжих гэж хоёр жил ажилласан. Ийм байдлаар хуулиа зөрчөөд, олонхиороо түрээд яваад байж болохгүй юм байна гэдгийг өнөөдрийн эдийн засгийн байдал, ард иргэдийн амьдрал харуулж байна. Ийм болохоор хууль зөрчихөө Их Хурал нь больчихъё. Засгийн газар нь хууль зөрчдөг нь дүүрч. Их Хурал нь өөрөө хууль зөрчмөөргүй байна. Хэрвээ ийм байдлаар хууль зөрчиж явах юм бол бид нар Үндсэн хуулийн цэцэд холбогдох асуудлуудыг цааш нь хөндөнө гэдгийг хэлээд байгаа юм. Ойлгоод авчихаач гэж хүсмээр байна.

**З.Энхболд**: Энхтүвшин гишүүн.

**Ө.Энхтүвшин:** Энэ хэвлэл мэдээллийн хэрэгсэл дээр ч гэсэн Их Хурал нь Засгийн газартаа хөтлөгддөг болчихсон. Засгийн газар нь Их Хурлынхаа дээд талд гарчихсан гэж яриад байдаг тэр нэлээн удаж байгаа юм. Би бол арай ч бас тэгээгүй гэж боддог байсан. Одоо яг энэ байдал дээр бол нээрээ ч тийм болчихоод байна уу гэхээр сэтгэгдэл яг төрж байна. Засгийн газар нь хууль зөрчсөн, Үндсэн хууль, хууль зөрчсөн төсөл оруулаад ирдэг. Түүнийг нь Их Хурал шууд нэгдүгээрт нь, хүлээгээд авчихдаг. Уг нь хүлээж авахгүй байх ёстой. Их Хурлын дарга та бол ерөөсөө үүнийг шууд буцаах ёстой. Таны тэр дор ажиллаж байгаа Улсын Их Хурлын Тамгын газрын хуульч гээд байгаа тэр олон улсууд чинь энэ хуультай зөрчилдөж байгаа баримт бичиг, төсөл учраас үүнийг та өргөн барихад нь хүлээж авахгүй байх ёстой гэж ингэж хандах байтал та хүлээгээд авчихсан байна. Энэ ерөөсөө таньтай холбоотой болж эхэлж байна. Та үүнийг угаасаа буцаах ёстой байсан, нэгдүгээрт.

**З.Энхболд:** Хүлээж авахгүй байх эрхийг Дэгийн хуульд оруулсан, гишүүд дэмжээгүй. Тэгээд хүлээж авдгаараа үлдсэн.

**Ө.Энхтүвшин**: Энэ угаасаа 20 хэдэн жилийн дотор тогтсон ганц юм бол хууль зөрчсөн төслийг ерөөсөө хүлээж авахгүй гэдэг юм бол байсан. Одоо харин энэ Гончигдорж дарга бол өөрөө түүнийг хамгийн их ярьж байсан хүн өнөөдөр харин өөр болчихсон болно гээд ингээд яриад сууж байна. Тэгэхээр энэ бол хамгийн том завхралаа. Энэ Тамгын газрын Ерөнхий нарийн бичгийн дарга ч гэсэн яг энэ дээр юу хийж сууж байгаа юм бэ? Энд. Юу хийж сууж байгаа юм. Энэ бол Их Хурлын дарга, Тамгын газрын Ерөнхий нарийн бичгийн дарга, Их Хурлын Байнгын хороо, одоо Их Хурлыг олон жил удирдсан Гончигдорж гишүүн та нарын үнэхээр алдаа. Хариуцлага тооцоход та нартай л ярина. Тэгээд зөвхөн хүлээж аваад зогсохгүй, ингээд хэлэлцүүлэгт оруулж байгаа нь бүр том зөрчил.

Тийм учраас үүнийг хэлэлцэж болохгүй, үүнийг хэлэлцэж яагаад ч болохгүй. Хууль зөрчсөн баримт бичгийг Улсын Их Хурал хэлэлцээд сууж байх юм бол дараа нь бид иргэддээ хэлэх ямар ч үггүй болно. Хуулийг биелүүл, хуулийн сахь гэж хэлэх ямар ч үндэсгүй болно шүү. Тийм учраас энэ дээр Улсын Их Хурлын дарга та өөрөө энэ Засгийн газарт шаардлага тавь. Үүнийгээ буцааж татаад тэр 70, 20 гэсэн тоогоо хасаад, буцаагаад оруулаад ир, түүнийг нь батлаад өгье. Төсвийн хүрээний мэдэгдлийг бид нар батлах ёстой л доо, яг энэ өдрүүдэд батлах ёстой. Түүнийгээ харин хуульдаа нийцүүлээд зөрчилгүй болгоод Засгийн газар нь өнөөдөр татаж аваад ингээд оруулаад ирэг. Тэгээд тэр 6 сарын 1 хамаагүй байхгүй ээ, энэ бол Засгийн газрын өөрийнх нь заль мэх байгаа юм. Хуулийн хугацаатай тулгаж аваачиж өргөн барьчихаад, тэгээд хугацаагаар шахаад байгаа чинь энэ бас Засгийн газрын бас заль мэх. Үүнд автсан Их Хурлын даргын хариуцлагагүй байдал.

Тийм учраас Их Хурлын дарга өөрөө энэ хариуцлагыг хүлээх ёстой, та өөрөө үүнийгээ энэ зуурсан каашийг та өөрөө учрыг нь олох хэрэгтэй.

**З.Энхболд**: Энхтүвшин гишүүн 6 сарын 1 бол хамаагүй ээ, хуулиа зөрчье гэж Үндсэн хуулиа зөрчсөн үг хэллээ.

**Ө.Энхтүвшин**: Үндсэн хуулин дээр тийм юм байхгүй, Төсвийн хүрээний мэдэгдлийг 6 сарын 1-ний дотор батална гэсэн Үндсэн хуулийн заалт байхгүй, байвал мөрийцье.

**З.Энхболд**: Гончигдорж гишүүн хэлэлцье гэж байна, Бямбацогт, Энхтүвшин гишүүд хэлэлцэхгүй гэж байна. Оюунхорол гишүүн.

**Д.Оюунхорол**: Би дэмжихгүй, хэлэлцэхгүй байна. Би Гончигдорж гишүүний ярьж байгааг сонсоод үнэхээр харамсч байна. Та Монгол Улсын Үндсэн хууль батлалцаж байсан гэж яриад байна шүү дээ. Тэгээд өнөөдөр хуулийн төслүүд юуны өмнө өнөөдрийн хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа хуулийн дагуу төсөл өргөн баригдаж орж ирэх ёстой. Та үүнийг өөрөө баталсан тухайгаа яриад, бас ингээд мэдэмхийрээд байгаа биз дээ, уг нь бол. Гэтэл өнөөдөр хэрвээ та хууль дээдэлж, Гончигдорж гишүүн ээ, та Улсын Их Хурлын дэд даргын хувьд хэрвээ энэ асуудалд санаа зовоод, та Ардчилсан намын Засгийн газартаа үйлчлэх гэж байгаа бол, хамгаалагч хийх гэж байгаа бол та 1 дэх өдрийн бүлгийн хурал дээрээ МАН-ын бүлэг завсарлага авсан. Энэ асуудлаа одоо бид яръя. Хуульд нийцүүлээд оруулчихъя. ДНБ-нд эзлэх өрийн хэмжээгээ 70 биш 40-д нь бариад, одоогийн үйлчилж байгаа Төсвийн тогтвортой байдлын тухай хуульд нийцүүлье гээд та ахмад гишүүнийхээ хувьд санал санаачлага гаргачихгүй яасан юм. Та бүлгээ зангидаж энэ асуудлаа ойлгуулж чадаагүй байж бид хэд рүү харж архираад, дайраад та яах юм. Та бол өнөөдөр асуудлыг ингэж шийдэж чадсан бол өнөөдөр та асуудалд их бодитой ханджээ энэ Гончигдорж гишүүн гэж бид таныг ойлгомоор байна шүү дээ.

Та тийм учраас өнөөдөр хууль зөрчих зарчим яриад, хуулиа дээдэлдэг байя гэж яриад, хуулийн засаглалыг бий болгох тухай ярьдаг хүн бол та байхгүй юу. Гэтэл та өнөөдөр хуулийн засаглалыг уландаа гишгэх, хүч түрж олонхиороо асуудлыг шийдэх асуудлыг манлайлагч нь болсон байхгүй юу? Өнгөрсөн хоёр жилийн хугацаанд. Цөөнх рүү дайрах хамгийн гол асуудал аргументыг та гаргаж ирдэг. Та турхирдаг, та буруу энэ хүмүүсээ цэнэглэдэг. Тэгэхийн оронд та бүлэг дээрээ энэ асуудлаа хуулийн хүрээнд хэдүүлээ шийдээд явъя гээд, та уриалахгүй яасан юм, та манлайлахгүй яасан юм. Тэгчихээд өнөөдөр бид нарыг орж ирээд загнаад байх шаардлагагүй.

Өнөөдөр бол бид хэдийгээр асуудалд ингэж хандахдаа хуульд нийцүүлээд ороод ирэх юм бол асуудлаа шийдээд явъя гэдгийг ярьж байгаа. Би үүдэнд түрүүн Сангийн яамны зарим хүмүүстэй ярьж үзсэн. Та нар хуулинд нийцүүлээд энэ өрийн хэмжээгээ оруулаад ирчихгүй яасан юм. Тэгвэл Өрийн удирдлагын тухай хууль чинь батлагдах байлаа. Энэ асуудал ямар ч завсарлагагүй явчих байлаа. Бид ч гэсэн өнөөдөр гацаахын тулд, эсхүл зогсоохын тулд биш өнөөдөр та бүхэн тансаглаж байгаа. Өрийн хэмжээг нэмэгдүүлж байгаа, энэ улс орныг замбараагүй эдийн засгийг унагааж байгаа. Энэ бүх асуудлыг нүдээрээ харчихаад, бид өнөөдөр дуугүй суух эрхгүй л байгаа юм. Тийм учраас асуудалд ингэж хандаад байгаа юм. Тийм учраас Засгийн газрын нийт өрийн хэмжээг ДНБ-ний 70 хувьд хүргэнэ гэж тусгаж оруулж ирснийг дэмжихгүй ээ. Энэ асуудлыг өөрчлөх асуудлыг Гончигдорж гишүүн ээ, архаг парламентчийн хувьд та санал, санаачлага гаргаад, бүлгээ хуралдуулаад та энэ асуудлыг засаад, Монгол Улсын Их Хуралд оруулж ирээд шийдвэрлүүлчих нь харин нэр төрийн чинь хэрэг байхаа гэж бодож байнаа.

**З.Энхболд:** Одонтуяа гишүүн.

**С.Одонтуяа**: Тэгэхээр Ардчилсан намын бүлгийн хурал дээр Оюунхорол гишүүн байгаагүй, тэр талаар мэдээлэл аваагүй байж та бас шууд улс төр хийж, гүтгэж болохгүй л дээ. Бид нар өнгөрсөн 1 дэх өдөр Ардчилсан намын бүлэг хуралдсан. Энэ асуудлуудыг ярилцсан. Үүний талаар мэдээлэл хийсэн. Сая Өрийн удирдлагын тухай хуулийг хэлэлцэх үед би бас намын бүлгийн дүгнэлтийг уншъя гэж бодсон, сая Их Хурлын дарга хойшлуулчихлаа. Тэгэхээр би үүнийг одоо заавал хэлэх шаардлагатай гэж бодож байна.

Улсын Их Хурлын Тамгын газрын даргаас манай бүлэгт хандаж МАН-ын бүлгийн санал, дүгнэлтийг ирүүлсэн. Бид үүнийг муйхарлаад хүлээж авахгүй, бид хууль зөрчинө гэж хандаагүй. Намын бүлгүүдийн саналыг бид сонсож байгаа. Та бүгдийг өчигдөр хэвлэл мэдээллээр ярьсан зүйлүүдийг ч мэдэж байгаа. Тэгээд бид Ардчилсан намын бүлэг дээр юу гэсэн дүгнэлтэд хүрсэн бэ гэхээр, Өрийн удирдлагын тухай хуулиа бид хэлэлцэхгүй, батлахгүй хугацаа алдаж байгаагаас энэ бүх маргаанууд гарч байгаа. Тийм учраас хуульд нийцүүлээд Өрийн удирдлагын тухай хуулийн 17.1 дэх заалтыг бид хэлэлцэх үеэрээ энэ заалтыг хасъя. Энэ өрийн хязгаарыг 70 хүргэх, тэр Засгийн газрын өрийн баталгааны дүнг ДНБ-ний 20 хувиас хэтрэхгүй байна гэсэн энэ заалтыг оруулсан 17.1 дүгээр заалтыг энэ хуулийг хэлэлцэх үед хасъя. Тийм учраас энэ бол хассан тохиолдолд ямар нэгэн хуультай зөрчилдөхгүй гэж Ардчилсан намын бүлэг дэмжиж энэ саналыг гаргасан. Тийм учраас энэ дээр бид нар ганцхан хууль зөрчих гээд байгаа юм шиг, бусад намын бүлгүүдээ сонсдоггүй, зөвшилцдөггүй гэсэн ойлголтыг ярих нь буруу.

**З.Энхболд**: Хэлэлцэхийг дэмжиж байгаа юу.

**С.Одонтуяа:** Дэмжиж байгаа.

**З.Энхболд**: Батцэрэг гишүүн.

**Н.Батцэрэг:** Баярлалаа. Ардын намын бүлэг энэ асуудлаар завсарлага авах үед Их Хурлын дарга бас нам, эвслийн бүлгүүд зөвшилцөх нь зүйтэй гээд чиглэл өгсөн л дөө. Түүнээс ишлээд нэг юм хэлэхэд, түрүүн Бямбацогт дарга хэллээ шүү дээ. Бас үр дүнд хүрсэнгүй гээд. Яг зөвшилцөх ажиллагаа нь яаж явах байсан юм, ер нь их бодитой юм хийгдээгүй юм шиг санагдах юм. Ардын намын бүлгийн дарга Бямбацогтын гарын үсэгтэй, Бямбацогт гишүүний гарын үсэгтэй, Тамгын газрын Ерөнхий нарийн бичгийн даргад хаягласан бичгийг Тамгын газрын Ерөнхий нарийн бичгийн дарга хуулбарыг надад ирүүлсэн л дээ. Тэнд хууль тогтоолын төсөл өргөн мэдүүлэхтэй холбогдуулаад Тамгын газар хэлэлцэх, бэлтгэл ажил хангах үүрэгтэй гэснийг ишилсэн, энэ хүрээнд нам, эвслийн бүлгүүд энэ асуудлаар зөвшилцөх шаардлагатай байна гэсэн хуулбар байсан. Тэгээд тодорхой 70, 20-ийн тоон дээр энэ өрийн босгууд дээр зөвшилцөл явагдах байхаа гээд хүлээж байсан, яахав ээ гэж, яг энэ дээр юм явагдаагүй шүү. Санаачлага бол Шударга ёс эвслийн бүлгээс гарсан. Бид нар бүлэг дээрээ хоёр, гурван удаа яриад, Сангийн сайдыг энэ асуудлаар сонсоод, тэгээд ерөнхийдөө бид нарын ярьж тохирсон юм бол Өрийн удирдлагын хуулийн төсөл дотор байгаа өрийн босготой холбоотой асуудлаа авчихъя. Ер нь өр, зээлийн нэгдсэн бодлого, сайн эрх зүйн орчин дутагдаж байгааг бүгдээрээ хүлээн зөвшөөрч байна. Тийм учраас өргөн баригдсан хуулиа хэлэлцээд, батлаад гаргая.

Өрийн босготой холбоотой асуудлаа бол харин Төсвийн тогтвортой байдлын хуульд өөрчлөлт оруулах замаар шийдье, яг энэ дээр зөвшилцөл үүсэх ёстой. Энэ үүднээс Ардын намын завсарлага авсан энэ хугацааг их үр дүнтэй ашиглая гээд бид нар хүлээлттэй байсан, та бүгд рүү ч бас хандсан. Эрдэнэбат дарга чөлөөтэй, бас өвчтэй байсан, Эрдэнэбат даргатай ярьсан, Одонтуяа дэд дарга, гишүүнтэй, өчигдөр, уржигдар энэ асуудлаар би санал солилцож ярьсан.

Тэгээд Өрийн удирдлагын тухай хуулийн төслөө хэлэлцээд явъя. Босготой холбоотой асуудлаар гуравны хоёроор шийдэх нь хуулийн шаардлага, тусдаа асуудал. Харин хэдэн хувь байх вэ? 70, 20 гэсэн одоогийн тоо энэ чигээрээ явах уу? Яах вэ гэдгээр тусгайлсан зөвшилцөл үүсэх, ярилцах шаардлагатай гэж ярьцгаасан. Тийм учраас одоо бол Өрийн удирдлагын тухай хуулийн төслөө хэлэлцээд явах нь зүйтэй болов уу гэж бодож байна.

**З.Энхболд**: Одоо Төсвийн хүрээний мэдэгдэл ярьж байна л даа. Өрийн удирдлагыг би хэлэлцэх эсэхээс хассан байгаа.

**Н.Батцэрэг**: Адилхан, гурвуулаа хоорондоо холбоотой асуудлууд байгаа. Тийм учраас 6 сарын 1-ний дотор багтаагаад Төсвийн хүрээний мэдэгдлээ гаргачих нь зүйтэй. Гурвуулаа нэг номон дотор байгаа, гурвуулаа бие биентэйгээ уялдаа холбоотой нэг асуудал байгаа. Яг нарийн дээрээ нэг зангилаа асуудлыг тойрч, энэ 40 байх юм уу? Шинээр оруулж ирж байгаа 70, 20 гэсэн тоог авах юм уу гэдгийг л тойрч ярьж байгаа шүү дээ.

**З.Энхболд**: З гишүүн дэмжиж, З гишүүн дэмжсэнгүй үг хэллээ. Гишүүд үг хэлж дууслаа. Одоо саналаа хураая. Саналаараа хэлэлцэхгүй гээд буцааж болно. Хэлэлцье гэх юм бол Төсвийн тогтвортой хуульд нийцэж, тоонууд тавигдах ёстой, Байнгын хороон дээр.

Байнгын хорооны саналаар Монгол Улсын нэгдсэн төсвийн 2015 оны төсвийн хүрээний мэдэгдэл, 2016-17 оны төсвийн төсөөллийн тухай хуулийн төсөл, Чиглэл өгөх тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн санал хураая. Санал хураалт.

52 гишүүн санал хураалтад оролцож, 26 гишүүн зөвшөөрч, 50 хувийн саналаар олонхын дэмжлэг аваагүй учраас Монгол Улсын нэгдсэн төсвийн 2015 оны төсвийн хүрээний мэдэгдэл, 2016-17 оны төсвийн төсөөллийн тухай хуулийн төсөл, Чиглэл өгөх тухай Улсын Их Хурлын тогтоолыг Засгийн газарт буцаалаа.

Дараагийн асуудал. **Гэмт хэргийн тухай болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг эхэлье.**

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Хууль зүйн сайд Тэмүүжин танилцуулна. Индэрт урьж байна.

**Х.Тэмүүжин:** Монгол Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ.

Эрүүгийн хууль тогтоомж нь нийгэмд шударга ёсыг тогтоох, аливаа гэмт халдлагаас төр, иргэнийг хамгаалахтай холбогдсон харилцааг зохицуулж ирэхдээ тухайн цаг үеийнхээ улс төр, үзэл суртал, хууль ёсны эрх зүйн соёл, ухамсар, үнэт зүйлсийг хамгаалж байдаг онцлогтой.

Монгол Улсын Их Хурлын 2012 оны 37 дугаар тогтоолоор батлагдсан Засгийн газрын 2012-16 оны үйл ажиллагааны хөтөлбөрт ардчилсан нийгмийн үнэт зүйл, зарчим, улс орны хөгжлийн шаардлагад нийцсэн урьдчилан сэргийлэх, хариуцлага тооцох чадавхитай, эрүүгийн хууль тогтоомжийн тогтолцоог бүрдүүлж, ялын бодлогыг оновчтой, үр нөлөөтэй олон сонголттой болохоор заасантай нийцүүлэх, мөн Эрүүгийн хуульд заасан зарим гэмт хэргийн хохирлын хэмжээг тодорхой болгох, ойлгомжгүй буюу оновчгүй хэрэглэсэн зарим нэр томьёог залруулах, олон улсын гэрээ, конвенцид нийцүүлэх талаар нарийн судлан үзсэний үндсэн дээр Гэмт хэргийн тухай хуулийн төслийг боловсруулах нь зүй ёсны шаардлага урган гарсан болно.

Гэмт хэргийн тухай хуулийн төслийг боловсруулахдаа бусад улсын тухайлбал АНУ, ОХУ, ХБНГУ, БНХАУ мөн олон улсын эрдэмтдийн боловсруулсан загвар хууль, Франц болон Япон гэх мэт олон улсын гэмт хэрэг, Эрүүгийн хуультай холбоотой туршлагыг судалж, бусад хууль санаачилсан төслүүд олон нийтийн, иргэний нийгмийн байгууллагаас гэмт хэрэг зөрчлийн ялгаа, гэмт хэргийн ангилал болон ялын төрөл хэмжээ, ял шийтгэлийн бодлого, хохирлын хэмжээ, гэмт хэргийн зүйлчлэл мөн шинэ төрлийн гэмт хэргийн бүрэлдэхүүн зэрэг асуудалд зүй ёсны шүүмжлэлтэй хандан гаргасан санал, зөвлөмжийг ажлын хэсгийн гишүүд судлан үзэж, албан ёсны санал авахаар 250 орчим төрийн болон төрийн бус байгууллага явуулсан бөгөөд Гэмт хэргийн тухай хуулийн төсөлд ирүүлсэн 150 гаруй байгууллагын 1000 орчим саналаас үзэл баримтлалд нийцүүлэн Гэмт хэргийн тухай хуулийн төслийг боловсруулан танилцуулж байна.

Хуулийн төслийг хэлэлцэн дэмжиж өгөхийг хүсье. Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**З.Энхболд**: Хуулийн төслийн талаарх Хууль зүйн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Түвдэндорж танилцуулна. Индэрт урьж байна.

**Ш.Түвдэндорж**: Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Засгийн газраас 2014 оны 04 дүгээр сарын 30-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Гэмт хэргийн тухай хуулийн төсөл болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг хэлэлцэх эсэх асуудлыг Хууль зүйн байнгын хороо 2014 оны 05 дугаар сарын 20-ны өдрийн хуралдаанаараа хэлэлцлээ.

Засгийн газрын 2012-2016 оны үйл ажиллагааны хөтөлбөрийн “... ардчилсан нийгмийн үнэт зүйл, зарчим, улс орны хөгжлийн шаардлагад нийцсэн, урьдчилан сэргийлэх, хариуцлага тооцох чадавхтай эрүүгийн хууль тогтоомжийн тогтолцоог бүрдүүлж, ялын бодлогыг оновчтой үр нөлөөтэй, олон сонголттой болгох...” заалтыг хэрэгжүүлэх, мөн ойлгомжгүй буюу оновчгүй хэрэглэсэн зарим нэр томьёог залруулах, олон улсын гэрээ, конвенцид нийцүүлэхээр Гэмт хэргийн тухай хуулийн төслийг боловсруулжээ.

Хуулийн төслийг боловсруулахдаа иргэний нийгмийн байгууллагуудаас гэмт хэрэг, зөрчлийн ялгаа, гэмт хэргийн ангилал ба ялын төрөл хэмжээ, ял шийтгэлийн бодлого, хохирлын хэмжээ, гэмт хэргийн зүйлчлэл, шинэ гэмт хэргийн бүрэлдэхүүн зэрэг асуудлаар гаргасан санал, зөвлөмжийг судалж, 250 орчим төрийн болон төрийн бус байгууллагаас ирүүлсэн 1000 орчим саналыг хуулийн төслийн үзэл баримтлалд нийцүүлэн тусгасан байна.

Хуулийн төслийн тусгай ангид гэмт хэргийн төрлийг шинээр бүлэглэн, хүний эрх, эрх чөлөөг хамгаалах, нийтийн эрх ашгийг хангах бодлогод нийцүүлэн тусгажээ. Мөн хүн төрөлхтөний эсрэг гэмт хэргийн бүлгийг Олон улсын Эрүүгийн шүүхийн Ромын дүрэмд нийцүүлж, загвар хуульд заасан нэр, томьёо, хууль зүйн техникийг ашигласан байна.

Хүний эрх, эрх чөлөөний эсрэг гэмт хэргийн бүлэгт хүний бие махбодь, сэтгэл санаа, өмч хөрөнгийн эсрэг идэвхитэй халдлага хийсэн, хохирол учруулсан үйлдлийг тусгахаар оруулсан бөгөөд захидал харилцаа, улс төрийн эрх, эрх чөлөөг зөрчиж хохирол учруулсан үйлдлүүдийг эрэмбэлэх замаар гэмт хэрэгт тооцох, соёлын өвтэй холбоотой түүх, соёлын дурсгалт зүйл, археологи, геологи, палентологийн үнэт олдвор, хосгүй үнэт зүйлийг хамгаалах талаар төрөөс баримталж буй бодлогод нийцүүлж “Соёлын өвийн эсрэг гэмт хэрэг” гэсэн бүлгийг шинээр оруулжээ. Хүүхдийн эсрэг гэмт хэрэг, бэлгийн халдашгүй байдлын эсрэг гэмт хэрэг гэсэн бүлгийг шинээр томьёолж, хүүхдийн эрхийн эсрэг үйлддэг хүчирхийлэл, албадлагын шинж чанартай гэмт хэргүүдийн ялын бодлогыг чангатгахаар хуулийн төслийг боловсруулжээ.

Байнгын хорооны хуралдааны явцад Улсын Их Хурлын гишүүн О.Баасанхүү хуулийн төслөөс хүнийг гүтгэх, танхайрах, ан агнуурын хууль тогтоомжийг зөрчих зэрэг үйлдлүүдийг гэмт хэргээс хассан нь зөв эсэх талаар, хуулийн төслүүдийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг шийдвэрлэхээс өмнө ажлын хэсэг байгуулах, Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцан Гэмт хэргийн болон Зөрчлийн тухай хуулийн төслүүдийг хамтад нь хэлэлцэх боломжтой эсэх, Үндсэн хуульд “эрүүгийн болон эрүүгийн хэрэг” гэсэн нэр томьёо байгааг анхаарах, Улсын Их Хурлын гишүүн Ө.Энхтүвшин хохирол төлүүлэх механизм сайжирч, хорих биш хүмүүжүүлэх чиглэлрүү явж байгаа нь дэвшилттэйг дурдаад цаазаар авах ялаас татгалзсанаас хойш хүнд, онц хүнд гэмт хэрэг нэмэгдсэн, буурсан эсэх, одоо байгаа гэмт хэргээс хэд нь зөрчил рүү шилжиж байгаа талаар, Улсын Их Хурлын гишүүн З.Баянсэлэнгэ хуулийн төслүүдтэй хамт процессын хуулийг хэлэлцүүлэх шаардлагатай, эдгээр хуулийн төслүүд батлагдвал хүний эрх, эрх чөлөө хамгаалагдаж, хүний үнэлэмж сайжирч, зөрчигдсөн эрхийг сэргээдэг систем нь боловсронгуй болох сайн талтай юм, Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Нямдорж хэлэлцэх эсэхийг шийдвэл энэ хуулийн төслүүд шаардлага хангагдсан байна гэж үзэх учраас хэлэлцэх эсэх асуудлыг шийдвэрлэхээс өмнө ажлын хэсгийг мэргэжлийн хүмүүсийн бүрэлдэхүүнтэй байгуулах нь зүйтэй зэрэг саналуудыг тус тус гаргаж байсан болно.

Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Болд Гэмт хэргийн болон Зөрчлийн тухай хуулийн төсөл болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг хэлэлцэх эсэх асуудлыг шийдвэрлэсний дараа Байнгын хорооноос ажлын хэсэг байгуулах горимын санал гаргасныг Байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх дэмжсэн.

Байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх нь Гэмт хэргийн тухай хуулийн төсөл болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжсэн болно.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Гэмт хэргийн тухай болон Авлигын эсрэг хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Авто замын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Автотээврийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Агаарын зайг нисэхэд ашиглах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Агаарын бохирдлын төлбөрийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Агаарын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Аж ахуйн үйл ажиллагааны тусгай зөвшөөрлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Ажиллах хүч гадаадад гаргах, гадаадаас ажиллах хүч, мэргэжилтэн авах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Аймаг, сум, дүүргийн иргэдийн Төлөөлөгчдийн Хурлын сонгуулийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Амьтан, ургамал, тэдгээрийн гаралтай түүхий эд, бүтээгдэхүүнийг улсын хилээр нэвтрүүлэх үеийн хорио цээрийн хяналт, шалгалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Амьтны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Ард нийтийн санал асуулгын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Ариун цэврийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Архивын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Архидан согтуурахтай тэмцэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Аудитын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Ашигт малтмалын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Аялал жуучлалын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Байгалийн нөөц ашигласны төлбөрийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Байгаль орчинд нөлөөлөх байдлын үнэлгээний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Байгаль орчныг хамгаалах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Байгууллагын нууцын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Банк бус санхүүгийн үйл ажиллагааны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Банк, эрх бүхий хуулийн этгээдийн мөнгөн хадгаламж, төлбөр тооцоо, зээлийн үйл ажиллагааны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Банкин дахь мөнгөн хадгаламжид баталгаа гаргах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Банкин дахь мөнгөн хадгаламжийн даатгалын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Банкны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Барааны тэмдэг, газар зүйн заалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Барилгын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Биеийн тамир, спортын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Боловсролын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Валютын зохицуулалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Векселийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Гаалийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Гадаадын иргэний эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Газрын тосны бүтээгдэхүүний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Газрын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Газрын хэвлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Галт зэвсгийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Галын аюулгүй байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Гамшгаас хамгаалах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Гол, мөрний урсац бүрэлдэх эх, усны сан бүхий газрын хамгаалалтын бүс, ойн сан бүхий газарт ашигт малтмал хайх, ашиглахыг хориглох тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Гүйцэтгэх ажлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Гэр бүлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Гэрээт харуул хамгаалалтын тухай хуульд, Даатгалын мэргэжлийн оролцогчийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Даатгалын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Дайн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Дайчилгааны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Дампуурлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Дархлаажуулалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Донорын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Дотоодын цэргийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай,Дээд боловсролын санхүүжилт, суралцагчдын нийгмийн баталгааны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Дээд боловсролын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Жагсаал цуглаан хийх журмын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Жендэрийн эрх тэгш байдлыг хангах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Жолоочийн даатгалын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Засгийн газрын тусгай сангийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Зохиогчийн эрх болон түүнд хамаарах эрхийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Зээлийн батлан даалтын сангийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Зээлийн мэдээллийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Инновацийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Иргэдээс төрийн байгууллага, албан тушаалтанд гаргасан өргөдөл, гомдлыг шийдвэрлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Иргэний нисэхийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Кадастрын зураглал ба газрын кадастрын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Компанийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Концессын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Мал хулгайлах гэмт хэрэгтэй тэмцэх, урьдчилан сэргийлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Малын удмын сан, эрүүл мэндийг хамгаалах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Мансууруулах эм, сэтгэцэд нөлөөт бодисын эргэлтэд хяналт тавих тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын батлан хамгаалах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Засгийн газрын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын иргэн гадаадад хувийн хэргээр зорчих, цагаачлах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын иргэний цэргийн үүргийн болон цэргийн албан хаагчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын хөгжлийн банкны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Мөнгө угаах болон терроризмыг санхүүжүүлэхтэй тэмцэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Мэргэжлийн боловсрол, сургалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Нийгмийн даатгалын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Нийгмийн халамжийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Нийслэлийн иргэдийн Төлөөлөгчдийн Хурлын сонгуулийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Нийтийн албанд нийтийн болон хувийн ашиг сонирхлыг зохицуулах, ашиг сонирхлын зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Нийтээр тэмдэглэх баярын болон тэмдэглэлт өдрүүдийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Нотариатын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Нөхөрлөлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Нягтлан бодох бүртгэлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Ойн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Онц байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Онцгой албан татварын тэмдэгийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Орон сууц хувьчлах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Орон сууцны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Өрсөлдөөний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Патентын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Садар самуун явдалтай тэмцэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Согтуурах, мансуурах донтой өвчтэй этгээдийг захиргааны журмаар албадан эмчлэх, албадан хөдөлмөр хийлгэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Согтууруулах ундаа хэтрүүлэн хэрэглэсэн этгээдийг албадан эрүүлжүүлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Соёлын өвийг хамгаалах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Соёлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Сонгуулийн автоматжуулсан системийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Стандартчилал, тохирлын үнэлгээний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Статистикийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Сургуулийн өмнөх боловсролын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Сууц өмчлөгдчийн холбооны эрх зүйн байдал, нийтийн зориулалттай орон сууцны байшингийн дундын өмчлөлийн эд хөрөнгийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Сэргээгдэх эрчим хүчний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Сэтгэцийн эрүүл мэндийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Тагнуулын байгууллагын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Тамхины хяналтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Тариалангийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Таримал ургамалын үр, сортын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Татварын ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Татварын мэргэшсэн зөвлөх үйлчилгээний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Терроризмтой тэмцэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Технологи дамжуулах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Төмөр замын тээврийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Төв банкны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Төлбөр тооцоог yндэсний мөнгөн тэмдэгтээр гyйцэтгэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Төр, сүм хийдийн харилцааны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Төрийн албан ёсны хэлний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Төрийн албаны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Төрийн аудитын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Төрийн болон орон нутгийн өмчийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Төрийн болон орон нутгийн өмчийн хөрөнгөөр бараа, ажил, үйлчилгээ худалдан авах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Төрийн бус байгууллагын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Төрийн тусгай хамгаалалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Төсвийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Тусгай хамгаалалттай газар нутгийн орчны бүсийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Тусгай хамгаалалттай газар нутгийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн эргэлтэд хяналт тавих тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Улс төрийн намын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Улсын бүртгэлийн ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Улсын нисэхийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Улсын нөөцийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Улсын тэмдэгтийн хураамжийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Ургамал хамгааллын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Ус бохирдуулсны төлбөрийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Ус цаг уур, орчны хяналт шинжилгээний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Усан замын тээврийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Усны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Үйлдвэрлэл, технологийн паркийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Үнэт цаасны зах зээлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хадгаламж зээлийн хоршооны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Харилцаа холбооны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Харьяатын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хаягжуулалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Химийн хорт болон аюултай бодисын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Ховордсон амьтан, ургамал, тэдгээрийн гаралтай эд зүйлийн гадаад худалдааг зохицуулах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хог хаягдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хоршооны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хот байгуулалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хот, суурины ус хангамж, ариутгах татуургын ашиглалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хохирлыг эргэн төлөгдөх нөхцлөөр барагдуулах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хохирогчид нөхөх олговор олгох тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хөдөлмөр эрхлэлтийг дэмжих тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хөдөлмөрийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хөдөө аж ахуйн гаралтай бараа, түүхий эдийн биржийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хөрөнгийн үнэлгээний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хөрөнгөөр баталгаажсан үнэт цаасны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хөрс хамгаалах, цөлжилтөөс сэргийлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хувийн хамгаалалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хувиргасан амьд организмын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хувь хүний нууцын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хүн ам, орон сууцны улсын тооллогын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хүн худалдаалахтай тэмцэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хүний дархлал хомсдолын вирусын халдвар, дархлалын олдмол хомсдолоос сэргийлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Цагдаагийн албаны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Цахим гарын үсгийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Цөмийн зэвсгээс ангид байх тухай, Цөмийн энергийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Цэргийн албан хаагчийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Цэргийн албан хаагчийн эд хөрөнгийн хариуцлагын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Шинжлэх ухаан, технологийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Шуудангийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчдийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн шинжилгээний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Эд хөрөнгө өмчлөх эрх, түүнтэй холбоотой эд хөрөнгийн бусад эрхийн улсын бүртгэлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Эм, эмнэлгийн хэрэгслийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Эрдэнэсийн сангийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Эрчим хүчний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Эрүүл мэндийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Эхийн сүү орлуулагч бүтээгдэхүүний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хууль, Улсын Их Хурлын бусад шийдвэрийн төсөл боловсруулах, өргөн мэдүүлэх журмын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Иргэний хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Захиргааны хариуцлагын тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцсугай, Эрүүгийн хууль хүчингүй болсонд тооцох тухай, Гэмт хэргийн тухай хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуулийн төслүүдийг хэлэлцэх эсэх талаар Хууль зүйн байнгын хорооноос гарсан санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгнө үү.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**З.Энхболд**: Ажлын хэсгийг танилцуулъя. Тэмүүжин- Хууль зүйн сайд, Эрдэнэбат –Улсын Ерөнхий прокурорын орлогч, үүнээс цааш унших хүмүүс бүгдээрээ Хууль зүйн яамныхан юм байна. Баярцэцэг- Төрийн нарийн бичгийн дарга, Бат-Өлзий- Эрх зүй, шинэчлэлийн бодлогын газрын дарга, Ганбаатар- Дотоод хэргийн бодлогын хэрэгжилтийн зохицуулах хэлтсийн дарга, Оюунболд- Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын ахлах мэргэжилтэн, Гантуяа- мөн газрын мэргэжилтэн.

Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан асуулттай гишүүдийн нэрийг авъя. Сарангэрэл гишүүнээр асуулт тасаллаа. Ганбаатар гишүүн асууя.

**С.Ганбаатар**: Хэдэн асуулт байна. Нэгдүгээрт, хуулийн төслийн 6.2 дугаар зүйлийн 1-д, ял оногдуулах насыг 14-өөр тогтоосон нь урьдах бүх Эрүүгийн хуулиас чангаруулсан заалт байна. Өнөөгийн хүүхэд багачуудын хамт хэрэгт хүлээх ял улам өргөн хүрээг хамрах ийм ноцтой байдал үүсэх үү? Энэ дээр судалгаа, энэ чангаруулах үндэслэл нь юу вэ гэсэн нэгдүгээр асуулт байна.

Хоёрдугаар асуултад, энэ хуулийн 2.5 дугаар зүйлд тусгагдсан, хохирол, хор уршиг, ноцтой хохирол гэх зэрэг ойлголтууд тэр ангиллыг яг ялган тогтоож чадах болов уу. Энэ дээр би нэлээн олон эрх зүйч, эрдэмтэдтэй хамт ярилцсан. Энэ асуулт их ноцтой, энэ үгнүүдээс үзэхэд нөгөө гэмт хэргийг хэлбэрийн материаллаг бүрэлдэхүүнтэй гэж тодорхойлдог байдлаа больж байгаа юм биш үү? Яг энэ дээр ямар хариулт байгаа вэ?

Гуравдугаар асуулт, энэ 2002 оны Эрүүгийн хуульд заасан зодох гэмт хэргийг хассанаас болоод бусдыг зодох, булаах, боох энэ гаараад байна гэсэн ийм асуудлыг эрдэмтэн мэргэдтэй зөвлөлдөхөд их ярих юмаа. Тэгээд энэ дээр зодох гэдэг, ер нь эр хүн байхын шалгуур маягийн юм болоод явчихлаа, одоо энэ парламентын танхимд ч гэсэн хоёр ч удаа юм гарсан. Энэ 11.6-д байгаа хүний эрүүл мэндэд санаатай халдах, эсхүл хөнгөн хохирол учруулах гэсэн хоёр өөр шинж агуулгатай зохицуулалтыг нэг дор оруулсан учир нь юу вэ гэсэн ийм З асуултыг энэ дээр асууж байна. Ажлын хэсэг дээр үүнийгээ нэлээн тодруулж хамтарч ажиллана гэж үзэж байна.

**З.Энхболд**: Хууль санаачлагч Тэмүүжин сайд хариулъя.

**Х.Тэмүүжин**: Ганбаатар гишүүний асуултад хариулъя. Хүүхдийн нас одоо үйлчилж байгаа Эрүүгийн хуулиар бол хүүхдэд эрүүгийн хэрэг үүсгэн шалгах, гэмт хэрэгтэй холбогдуулж, ял шийтгэл оноох ерөнхий нас нь 16, гэхдээ тодорхой төрлийн гэмт хэргүүд дээр 14 настай байгаа. Гэхдээ одоо үйлчилж байгаа эрүүгийн хуулин дээр хүүхдэд ял оноох тусгай зарчим буюу бодлого хуульчлагдаагүй. Яг насанд хүрсэн хүнтэй адилхан арга зарчмаар ял оноох ийм бодлого явж байгаа. Гэмт хэргийн хуулин дээр насанд хүрээгүй хүнд ял оногдуулах гээд тусгай зарчим, журам бол одоо энэ хуулиар орж ирж байгаа. Яагаад ингэж энэ хуулиар орж ирж байгаа вэ гэвэл, хүүхэд залуучуудаа насанд хүрсэн хүнтэй адилхан байдлаар ял оногдуулах, эсхүл тийм хэмжээний ялыг төлөвлөх нь бусад улс орнуудад энэ эрүүгийн эрх зүйлд хүмүүнлэг биш гэж үздэг. Тийм учраас бид хүүхдэд тусгайлаад өөр журам үйлчлэх ёстой юм байна гэдэг үүднээс хандсан.

Хоёрт нь, 16 насанд хүрэхээр гэмт хэрэг гэж үзээд, шалгаж, гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх үйл ажиллагаагаа албадлагын арга хэмжээнүүдээ зохион байгуулдаг энэ хандлага маань өөрөө хүүхдэд ээлгүй болоод, эсрэгээрээ хүүхдийг тэр гэмт хэрэгт өртөж байгаа, эсхүл гэмт хэрэг үйлдэхэд нөлөөлж байгаа тэр орчинд нь үлдээгээд байгаа. Тийм учраас бид бол 14 наснаас хүүхэдтэй ажиллах энэ ажиллагаа бий болгох зорилготойгоор одоо ч гэсэн тодорхой төрлийн гэмт хэрэгт 14 нас гэж байж байгаа. Бусад улс орнуудын харьцуулсан судалгаагаар 14 наснаас энэ хууль сахиулах байгууллагуудын үйл ажиллагаа явж байгаа учраас 14 нас гэдгийг тавьсан.

Хүүхдэд оноох ял дээр бодлогын тэс өөр өөрчлөлт орсон. Хүүхдийг насанд хүрсэн хүнээс хоёр дахин бага ялаар шийтгэх тэр боломжуудыг нээж өгснөөс гадна хорих ялыг нь хүртэл хаалттай сургалтын байгууллагад гэж зааж өгч байгаа. Одоо бол бид нар яг л насанд хүрсэн хүнтэй адилхан хорих байгууллагад хорьж байгаа, хүүхдийн гэдэг нэртэй боловч дэглэм болон орчин бүх юмаараа адилхан байж байгаа. Энэ байдлыг өөрчилсөн. Ийм учраас Гэмт хэргийн хуулиар хүүхдийн насыг доош нь буулгаж байгаа юм шиг боловч гэмт хэргийн орчноос нь хүүхдийг салгах, албадлагын арга хэмжээгээр дамжуулаад сургалтад хамааруулах, нийгмийн орчин хүүхдийн гэмт үйл хийгээд байгаа зан байдлыг засах, хорт зуршил бий болж байгаа бол түүнийг нь эмчлэх ч гэдэг юм уу? Ийм арга хэмжээ авах байдлаар тухайн хүүхдээ нийгэмшүүлэх, дахиад гэмт хэрэг орчин руу очихоос хамгаалах зориулалттай энэ механизмуудыг хийж өгсөн юм.

Тэгээд хоёр, гурав, дөрөвдүгээрх асуултад манай ажлын хэсэг нэлээн дэлгэрэнгүй тайлбар өгнө.

**З.Энхболд**: Ажлын хэсгээс хариулах хүн нэрээ хэлээд, хариулаад яваарай.

**Г.Эрдэнэбат**: -Баярлалаа. Ганбаатар гишүүний асуултад хариулъя. Гэмт хэргийн ноцтой хохирол, хор уршиг, ноцтой хор уршиг гэсэн ойлголтууд бол өөрөө одоогийн хуульд байдаг гэмт хэргийн хохирлын тухай 4 төрлийн хэмжээ бүхий ойлголтыг өөрчилж, хөгжүүлэх гэсэн ийм ухагдахуун юм байгаа. Үнэхээр зарим төрлийн гэмт хэрэг бол заавал материаллаг бүрэлдэхүүнтэй байдаг. Жишээлбэл, эд хөрөнгө устгасан, гэмтээсэн гэмт хэрэг ч гэдэг юм уу? Эд хөрөнгө залилан мэхэлсэн гэмт хэрэг ч гэдэг юм уу, ийм гэмт хэргүүдэд заавал хохирол, хор уршиг шаарддаг. Тэгээд энэ хохирол, хор уршгийн хэм хэмжээг яагаад бид нар шинэчилж томьёолсон бэ гэхээр нэгдүгээрт бид нар уламжлалт байдлаар эд хөрөнгийн хохиролыг зөвхөн үнэлдэг. Сэтгэл санааны болон эрүүл мэндийн хохирлыг үнэлж, арилгах тал дээр өөрөөр хэлбэл бодитойгоор хэмжигдэхгүй хохирлыг үнэлж арилгах тал дээр нэлээд учир дутагдалтай байсан учраас энэ байдлыг засахын тулд гэмт хэргийн хохирол гэдэгт бодитой, биетэйгээр учирсан хохирлыг ойлгож байгаа бол сэтгэл санаанд учирсан хохирлыг үнэлэхийн тулд хор уршиг гэсэн ойлголтыг шинээр оруулж ирсэн байгаа.

Ингээд одоогийн Эрүүгийн хуульд байгаа уламжлалаа хадгалаад сайн талын уламжлалаа хадгалж үлдэхийн тулд зайлшгүй хохирол шаардах гэмт хэрэг дээрээ тэр их хэмжээний хохирол буюу ноцтой хохирол, хор уршгийн тухай ойлголт, хэмжигдэхүүнүүдээ тавьсан юм байгаа. Тэгэхээр Гэмт хэргийн тухай хуулийн тусгай ангийг үзэх юм бол одоогийн онц их хэмжээний хохиролтой тэнцэхүйц хэмжээний хохирлыг их хэмжээний хохирол гэдгээр нь томьёолоод тавьчихсан байгаа. Эндээс асуудал үүсэхгүй болов уу гэж бодож байна. Яагаад гэвэл одоогийн хуулиар хэргийг шийдвэрлэхэд асуудал нэгэнт үүсэхгүй байгаа учраас 50 сая төгрөгөөс дээш хэмжээний хохирол учирсныг их хэмжээний хохирол гээд тавьчихсан. Тэр маань одоо ч ийм байдлаар үнэлэгдээд, хэрэглэгдээд явж байгаа гэж ингэж хэлж байгаа.

Одоогийн Эрүүгийн хуульд зодох гэж гэмт хэрэг байхгүй. 2002 оны Эрүүгийн хуулиар халагдсан. Харин хүний биед хөнгөн гэмтэл учруулах гэмт хэрэг бий. Мөн тарчлаах гэж гэмт хэрэг байна. Энэ тарчлаах гэдэг гэмт хэрэг маань өөрөө нэлээд их онолын болон практикийн маргаан дагуулдаг учраас одоо практик дээр ямар асуудал гараад байгаа вэ гэхээр, хүн рүү зодож халддаг, халдсан үйлдэл нь агуулгынхаа хувьд ерөөсөө хөнгөн гэмтэл учруулсан, эсхүл түүнийг нь шүүх эмнэлэг шинжилж үзээд, уг нь гэмтэл учруулсан байна. Гэхдээ хөнгөн зэрэглэлд арай хүрэхгүй юм байна. Хөхрөлт байна, няцрал байна, хөнгөн зэрэглэлд хүрэхгүй юм байна гэсэн ийм дүгнэлтээр хэрэг хэрэгсэхгүй болгогдох тохиолдол маш их байдаг. Ялангуяа гудамж талбайд ч гэдэг юм уу? Хоорондоо маргалдсан хүмүүс зодолдоод бие биендээ гар хүрчихээд, нэг нь нөгөө рүүгээ халдаж довтолчихоод, тэгээд эцсийн дүндээ юу болж хувирдаг вэ гэхээр биед учирсан гэмтэлгүй. Өөрөөр хэлбэл гэмтлийн хөнгөн зэрэгт ч хүрэхгүй байна гэсэн үндэслэлээр хэргийг хэрэгсэхгүй болгох тохиолдол маш их байна.

Тарчлаах гэмт хэрэг маань байнга удаа дараа хүнийг сэтгэл санааны болон бие мах бодын зовиур учруулсан үйлдэл байдаг учраас хоорондоо хэрэлдэж маргалдаад нэг удаа хүнийг цохичихсон үйлдлийг ерөөсөө огт хэрэгсэхгүй орхидог болсон байгаа. Энэ байдлыг халах хэрэгтэй. Хэдийгээр ял шийтгэл нь хатуу чанга, заавал нэг, хоёр жилийн хорих ял биш ч гэсэн Эрүүгийн хариуцлагын тогтолцоогоороо бид нар хүнд халдаж, цохиж байгаа бол тэр заавал хүнд гэмтэл, хүндэвтэр гэмтэл гэдэг ноцтой гэмтлүүд учирч байж л эрүүгийн хариуцлага ярьдаг биш, ерөөсөө чи хүний биед халдаж, цохиж, халдаж довтолж болохгүй шүү гэдэг энэ хуулийн үзэл баримтлалаар бид нар хүний биед халдах, хөнгөн гэмт учруулах гэдэг ийм гэмт хэргийн бүрэлдэхүүнийг Гэмт хэргийн тухай хуулийн 11.6 дугаар зүйл дээр тавьсан байгаа юм.

**З.Энхболд:** Мэндчилгээ дэвшүүлье. Улсын Их Хурлын эмэгтэй гишүүдийн урилгаар Улсын Их Хурлын Тамгын газрын ажилтнуудын нийт 39 хүүхэд Төрийн ордон, Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаатай танилцаж байна. Та бүхэнд сурлагын амжилт, эрүүл энх, сайн сайхныг хүсэн ерөөе /Алга ташив/.

Батхүү гишүүн асууя.

**Г.Батхүү:** Баярлалаа. Зөрчлийн хуультай холбоотой мөн түүний аюулгүй байдлын хуулийг боловсруулж байгаа, би нөгөө хуультай нь андуурчихлаа. Зөрчил дээр асуулт асуух юм.

Зөрчлийн хууль дээр асуулт асуух юм.

**З.Энхболд**: Дараагийн асуудал. Даваасүрэн гишүүн.

**Ц.Даваасүрэн**: Би хууль санаачлагчаас 2-3 зүйл тодруулъя. Тэгэхээр энэ хууль гарснаар хүний эрх зөрчигдөх асуудал багасна гэдэг зүйлийг Хууль зүйн сайд ярьсан. Тэгэхээр яг аль заалтууд дээр та үүнийг илэрхийлсэн бэ? Энэ хууль дээр. Жишээлбэл, одоогийн энэ яригдаад байгаа бараг хэвлэлээр шуугиад, тэгээд дараа нь сонсоход гэмт хэрэг биш байсан юм гэсэн яриа гараад байна. Одоо тэр Эрүүл мэндийн яамны төрийн нарийн бичгийн даргын асуудал гээд. Тэгээд татварын Гансүх гээд. Тэгэхээр иймэрхүү, ер нь хүнийг нотлоогүй байж баривчилж, хорих явцдаа ял тулгах гэдэг энэ хуучин бидний социализмын үеэс авсан арга барил, үүнийг өөрчлөх ёстой гээд байгаа зүйлээ та өөрчилж чадсан уу.

Энэ гүтгэх асуудлыг нэг сайн шийдмээр, энэ дээр алга. Заналхийлэх гээд. Ер нь хүнийг гүтгэсэн бол энэ хуульд хэдүүлээ бүр ярьж байгаад хатуу шийтгэдэг болъё. Тэр тусмаа төрийн өндөр албан тушаалтан, ялангуяа Их Хурлын гишүүд бусдыг гүтгэсэн бол. Энэ заалтыг оруулж өгье. Энэ дээр төрийн өндөр албан тушаалтан ингэсэн бол гэсэн заалтуудтай юм байгаа юм билээ. Тийм учраас бусдыг гүтгэсэн асуудлыг энэ дээр нэлээн тодорхой оруулж өгмөөр байна.

Сонгуулийн хуультай холбогдолтой заалтууд дээр бас ноцтой юм байна билээ. Одоо жишээлбэл, бас нэг тодорхойгүй заалтууд байгаа юм. Сонгуулийн хорооноос хуулийн дагуу явуулсан үйл ажиллагаанд саад учруулсан бол гээд байгаа юм. Үүнийг бас нэлээн нарийвчилж өгөхгүй бол энэ их төвөгтэй. Сонгуулийн тойрог, хэсгийн хороо нь юу гэж үзэх юм гэдэг хандлагаас хамаараад яг сонгуулийн явцад хувь хүн хохирох ийм нөхцөл байдал үүсч болзошгүй гэдгийг бид бодох ёстой.

Сонгуультай холбогдолтой асуудлыг бас нэлээн тодорхой болгож өгөх тал дээр та нар ямар зүйлүүд дээр анхаарсан бэ? Ял өгөхдөө торгуулиар, мөнгөөр, ял шийтгэлээр гээд янз бүр байх юм. Нэг зүйл дээр нь. Тэгэхээр танил юм уу, аль эсхүл аргалчих хүндээ мөнгөөр, үгүй яахав дээ гэсэндээ ял өгөөд явуулдаг ийм байдал, хандлага хувь хүний нөлөөлөл бий болдог гэдэг энэ зүйл энэ хуулиар арилж чадахгүй байгаа юм биш үү. Танилгүй ядарсан нэг нь ялаа хэдэн жилээр аваад явна. Жаахан аргалчих нэг нь нэг мөнгөн торгуул болоод үлдэнэ гэсэн ийм зүйл харагдаад байгаа юм биш үү? Энэ дээр та нар яаж хандсан бэ?

Албан тушаалтай холбогдолтой гэмт хэрэг дотор нэг ийм заалт байна. Компаний үйл ажиллагаанд хохирол учруулсан бол ял эдэлнэ гэж. Энэ бол төрийн алба явуулахад тун төвөгтэй болгож эхлэх байх даа. Чиг үүргээ буруу гүйцэтгэснээс аж ахуйн нэгжийн үйл ажиллагаанд төлбөрийн чадвар, ашигт ажиллагааны хэмжээнд хохирол учруулсан бол гээд ингэж байгаа юм. Энэ бол бас төрийн албан хаагч үйл ажиллагаагаа явуулахад нэлээн хүндрэлтэй ийм нөхцөл байдлыг үүсгэж болзошгүй ээ. Энэ заалт шинээр орсон уу? Өмнө ийм заалт ер нь байсан уу гэдэг зүйлийг тодруулмаар байна. Тэгээд би хариултаа авчихаад тодруулъя.

**З.Энхболд**: Мэндчилгээ дэвшүүлье. Улсын Их Хурлын гишүүн Батцэрэгийн урилгаар Оюунлаг оюутан аянд оролцсон нийт 50 оюутан Төрийн ордон, Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаатай танилцаж байна. Та бүхэнд сурлагын амжилт, эрүүл энх, сайн сайхныг хүсэн ерөөе /Алга ташив/. Тэмүүжин сайд хариулъя.

**Х.Тэмүүжин**: Даваасүрэн гишүүний асуултад хариулъя. Гэмт хэргийн хуулиар юуг гэмт хэрэг гэж үзэх, Зөрчлийн хуулиар юуг зөрчил гэж үзэх. Гэмт хэрэг гэж үзсэн бол ямар ял оноох, зөрчил үйлдсэн бол ямар шийтгэл ногдуулах вэ гэдэг энэ асуудлыг зохицуулсан хоёр багц хууль орж ирж байгаа. Даваасүрэн гишүүний асууж байгаа үнэхээр хүний эрхтэй холбоотой, мөрдөн шалгах үйл ажиллагаатай холбоотой, асуудлыг нотлоогүй байж хүнийг юман түрүүнд барьж хорьдог. Тэгээд барьж хорьсон газраа гүйцэтгэх ажил юм уу? Эсхүл зарим тохиолдолд Хүний эрхийн үндэсний комиссоос хэлээд байгаа шиг эрүүдэн шүүх үйл ажиллагаа явуулах замаар өөрөөр нь хэргийг нотлуулах гэж оролддог, гэр бүл ойр орчинд нь албадлагын арга хэмжээ, сэтгэл санааных нь дарамтыг халдаах байдлаар нөгөө Үндсэн хуульд заасан байгаа өөрөө өөрийнхөө эсрэг мэдүүлэг өгөхгүй, гэр бүлийнхээ эсрэг мэдүүлэг өгөхгүй гэдэг суурь эрх зөрчигдөх хүртэл хэмжээний тийм хуулийн практик Монголд үнэхээр байгаа. Тэгээд энэ практик зарим талаасаа одоо байгаа үйлчилж байгаа хууль тогтоомжоосоо болж байгаа гэдгийг бас үгүйсгэж чадахгүй. Тийм учраас энэ Гэмт хэргийн хуулин дээр энэ асуудлыг шийдвэрлэх зорилготойгоор, бид нар таслан сэргийлэх арга хэмжээ гэж хэлж байгаа, арга хэмжээнүүдээ бид нар нэлээн тодорхой болгож өгсөн юм. Юуны туханд хүрэлгүйгээр хорихоос илүүтэйгээр бид бас электрон, цахим гав оруулж ирэх байдлаар ихэнх тохиолдолд хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд саад учруулах буюу оргон зайлах гэдэг үндэслэлээр иргэдийг цагдан хорьдог. Тэгээд оргон зайлах энэ үндэслэлийг нь өөрийг нь сулруулж өгч байгаа нэг зүйл нь юу вэ гэхээр, энэ цахим гав өөрөө албадан арга хэмжээний нэг хэсэг болоод ороод ирэх юм бол заавал хорьж, цагдаж, мөрдөх биш, ажил үүргээ гүйцэтгээд гэр орондоо байж байх байдлаар, жирийн байдлаар эрх чөлөөтэй байдлаар иргэн хэрэг шалгагддаг тийм тогтолцоо бүрдэх бололцоотой болчихож байгаа.

Нөгөөтэйгүүр Гэмт хэргийн тухай хуулин дээр хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны эсрэг гэмт хэрэг гэж байгаад хууль сахиулагч үйлдвэл гээд нэлээн нарийн деталиар мөрдөн шалгах, хэрэг бүртгэх үйл ажиллагааг хууль бусаар явуулах юм бол өөрөө гэмт хэрэгтэн болно шүү гэдэг энэ хариуцлагын тогтолцоонуудыг нэлээн сайжруулж өгсөн. Ийм байдлаар бол бид хүний эрхийг үл хүндэтгэдэг, хүнийг эрхийг зөрчих байдлаар гэмт хэрэгтэй тэмцэх үйл ажиллагаа явуулаад байгаа хууль сахиулах, хуулийн байгууллагуудынхаа үйл ажиллагааг нэлээн сайн хязгаарлана гэж тооцож байгаа. Гэхдээ үүгээр бол зөвхөн энэ Гэмт хэргийн хуулиар энэ бол 100 хувь шийдэгдэхгүй, энэ өөрөө процессын хуулиудаараа бас нэлээн нарийвчилсан зохицуулалтаа хийнэ.

Хүнийг гүтгэх асуудалтай холбоотойгоор үнэхээр манай ихэнх тохиолдолд бид бол хэвлэлээр гэмт хэрэгт холбогдуулаад юм уу? Эсхүл ямар нэгэн байдлаар хүнийг гүтгэх үйл явц бол маш их хавтгай байгаа. Тэгээд хэвлэлээр гарсан энэ мэдээлэл дээр нь түшиглээд хуулийн байгууллагууд шалгаж байна гэдэг нэрийн дор бас нөгөө хүн рүүгээ халдах байдал маш хүчтэй байгаа. Тийм учраас одоо хуулийн байгууллагууд дээр ямар асуудал тавигдаж байгаа вэ гэхээр хэн нэгэн иргэнийг гэмт хэрэгт холбогдуулаад эхлэх юм бол хуулийн байгууллага тэр гэмт хэрэгт холбогдуулж хардагдаж байгаа хүн дээр очихоосоо илүүтэйгүүр энэ мэдээллийг өгсөн хүн рүүгээ эхлээд очоод, энэ мэдээлэл чинь үнэн үү? Үгүй юу, үүнийг шүүхэд гэрчлэх үү? Үгүй юу гэдгийг асуугаад, хуулийн байгууллагад худал мэдүүлэх гэдэг зүйл рүү аваачих ёстой.

Тэгээд нөгөө хүн хэвлэлээр үгүй би үүнийг яг гэмт хэргийг нь нотолж чадахгүй гэх юм бол энэ өөрөө юу болж хувирах вэ гэхээр, та бол нотолно, би ингээд явна гэх юм бол энэ нь өөрөө худлаа байх юм бол гэмт хэрэгт худал мэдүүлэх гэж, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны эсрэг гэмт хэрэг дээр худал мэдүүлэх гэж байгаа. Энэ нь үнэн үү, худлаа юу, та нотлох уу, нотлохгүй юу гэдгийг эхлээд хууль сахиулах байгууллага очоод нөгөө мэдээлэл гаргасан хүнээс асууна. Асуугаад нөгөө хүн хуулийн байгууллагад болон шүүхэд худал мэдүүлэх юм бол тэр нь худал гэж тогтоогдох юм бол шууд өөрөө гэмт хэрэгтэн болно. Би үүнийг мэдэхгүй гэх юм бол Зөрчлийн хуулин дээр хэвлэлээр дамжуулж хүнийг гүтгэх гээд байж байгаа. Тэгэхээр хууль сахиулах байгууллага гүтгэгдсэн хүн дээр биш, гүтгэсэн байж болзошгүй, нөгөө мэдээлэл өгсөн хүн дээр очоод асуухаар нэг бол шүүх рүү та хэрэг нотолж явна, нэг бол худлаа гэх юм бол хэвлэлээр дамжуулж хүн гүтгэсэн гэдэг Зөрчлийн хуулин дээрх хариуцлагыг хүлээх нь. Тэнд иргэнийг сая төгрөгөөр, хуулийн этгээдийг 10 сая төгрөгөөр гээд байж байгаа юм. Тэгээд энэ зөрчлийн хуулиар гэм буруутай гэдэг асуудал шийдэгдэх юм бол цаашаагаа иргэний журмаар, иргэн энэ худал мэдээлэл тарснаас болоод надад ийм хохирол учирлаа гээд өөрөө хохирлоо нотлоод, хэдийг нэхэх нь нээлттэй. Ийм байдлаар З хариуцлагын тогтолцоо зэрэгцсэн байдлаар ажиллах боломж энэ хуулин дээр бий болж байгаа юм.

**З.Энхболд**: Даваасүрэн гишүүн тодруулаад асуу.

**Ц.Даваасүрэн**: Аж ахуйн нэгжийн үйл ажиллагаанд төрийн албан хаагч хохирол учруулсан бол гээд заалт орчихоод байна шүү дээ. Энэ чинь төрийн албан хаагч ажлаа явуулахад нэлээн хүндрэлтэй болчих юм биш үү? Ийм заалт өмнө байсан юмуу, үгүй юу гээд байгаа юм. Жишээлбэл, мөнгө угаах гэдгийг маш өргөн хүрээтэй болгочихсон байна билээ. Түүнийг олон улсын нэр томьёоллоор нь авч хэрэглэхгүйгээр, ер нь буруу олсон мөнгөө шилжүүлсэн байвал гэсэн нэг агуулга орчихсон юм шиг байгаа. Тэгэхээр энэ их өргөн хүрээтэй болно шүү? Энэ асуудлыг хэлэлцүүлгийн явцад та нар анхаараарай.

**З.Энхболд:** Тэмүүжин сайд нэмж хариулъя.

**Х.Тэмүүжин**: Гэмт хэргийн хуулийг боловсруулахад нэг тавьсан чухал шаардлага бол 1992 оны Үндсэн хуулийн зарчим, үнэт зүйлийг хамгаалахад энэ Гэмт хэргийн хууль өөрөө зорих ёстой. 1992 оны Үндсэн хуулиар бид хувийн өмчийг Монгол Улсын суурь үнэт зүйл, хүний эрхийн салшгүй гэсэн тэр утга агуулгаар нь хамгаалж өгсөн. Тийм учраас хувь хүн хувийн өмчөөрөө аж ахуйн үйл ажиллагаа хийгээд явж байхад төрийн албан тушаалтны буруутай үйл ажиллагаанаас аж ахуйн үйл ажиллагаа нь доголдоод хувийн өмч өөрөө үнэ цэнэгүйтэх, хохирол амсах энэ тохиолдолд яах аргагүй хариуцлага тооцохоос өөр аргагүй. Ер нь бол агуулга нь шинээр орж ирж байгаа. Тэгээд одоо бол Хууль зүйн сайдын багцад төрийн албан хаагчийн буруутай үйл ажиллагаанаас хохирсон шүүхийн шийдвэртэй маш их хэмжээний мөнгө явдаг болж эхэлж байна.

Ихэнх тохиолдол нь төрийн албан хаагчийн хууль бус буруутай шийдвэрээс болоод иргэний хувийн өмч, эрх ашиг нь өөрөө зөрчигдсөнтэй холбоотой шүүхийн шийдвэрээр гарсан мөнгөнүүд гараад ирж байгаа юм. Тэр нь тэрбум тэрбумаар нь хийгдэж эхэлж байна. Хууль сахиулах байгууллагын албан хаагчид ч байна. Захиргааны албан хаагчид ч байна. Тэгэхээр бид бол Татвар төлөгчдийн мөнгийг одоо ингээд тэдний алдаатай үйл ажиллагааны төлөө үр ашиггүй зараад байх уу, эсхүл тэр албан хаагчдаа хариуцлагажуулах уу гэдэг асуудал яах аргагүй зүй ёсоор тавигдаж байгаа. Энэ нь Гэмт хэрэг, Зөрчлийн хуулийн аль алин дээр нь орж ирж байгаа. Таны түрүүний асуултад гарсан. Хэрэг бүртгэх, мөрдөн байцаах үйл ажиллагаа явуулж байгаа албан хаагчид хууль бусаар иргэнийг хэрэгт холбогдуулан шалгаад олон жилээр хорьж мөрдөөд, эрүүл мэндээр нь, ажлаар нь, амьдралаар нь хохироочихдог. Иргэн шүүхдээд нөхөн төлбөр авдаг. Одоо бүр 30-40 сая төгрөгөөр авч эхэлж байна. Үүний хариуцлагыг энэ хуулин дээр бичихээс өөр аргагүй учраас энэ заалтууд орж ирж байгаа.

Мөнгө угаахтай холбоотой асуудлыг бид олон улсын өмнө хүлээсэн үүргийнхээ дагуу, нэгдэж орсон конвенцынхоо дагуу тэр томьёоллуудаа бичсэн. Энэ томьёоллууд бол яг өргөн агуулгатай гэхээс илүүтэйгүүр яг олон улсын стандарттай байгаа. Үүнийгээ харин бид нар зөв хэрэглэх арга барилд хууль сахиулагчдаа сургахгүй бол харин хавтгайруулах, өөр зүйл рүү хэрэглэх тийм хандлага бас харагдаж эхэлж байна. Тийм учраас үүнийгээ бид хууль гарсны дараа сургалтуудаа явуулах замаар хууль сахиулагчдаа өөр гэмт хэргийг энэ хэрэг рүү татан оролцуулах, энэ хэргээр далимдуулж эх замбараагүй хүнийг шалгах, хил хязгааргүй хандлагыг нь өөрчлөх ёстой, хумих ёстой. Зөвхөн энэ мөнгө угаахтай холбоотой биш, хууль сахиулагчдын үйл ажиллагаатай холбоотой гэмт хэрэг зөрчлүүдийг хариуцлагыг нь тодорхой болгож байгаагаараа бидний болгоомжлоод байгаа энэ чинь өөрөө иргэдийн эрх рүү хамаагүй орж ирээд, хууль сахиулагч дураараа ажиллаад, юм болгоныг энэ уут руу оруулаад байх юм биш биз гэсэн энэ болгоомжлолыг засч байгаа.

Мөн Гэмт хэргийн хуулин дээр уут хэлбэрээр ерөөсөө зохицуулалт оруулаагүй, маш тодорхой. Шинжүүдийг маш тодорхой зааж өгч байгаа. Тийм учраас төсөөтэй хэрэглэх юм уу? Эсхүл уут хэлбэрээр хэрэглэх байдлаар өмнө нь явж байсан олон практик бас энэ Гэмт хэргийн хуулиар засагдаж байгаа шүү.

Энэ бол танил тал гэж үйлчлэхээс илүүтэйгээр ял шийтгэлийн альтернатив хувилбарыг бид нар бий болгож байгаа. Ял шийтгэлийн альтернатив хувилбар бий болгоогүйгээс болоод манай улс шоронжсон, үнэхээр. Тэгэхээр альтернатив хувилбар байх ёстой. Энэ альтернатив хувилбарыг шударга, зохистой, үр ашигтай байдлаар ашиглаж байна уу? Үгүй юу гэдэг бол процессын хуулиудаар болон шүүгчийн ёс зүй, мэргэжлийн хариуцлагаар шийдэгдэнэ. Өмнө нь бид бол процесс, шүүгчийн ёс зүй, мэргэжлийн хариуцлагаар шийдэгдэх бололцоотой байсан зүйлүүдийг Эрүүгийн хуулиар шийдэх гэж оролдсоноос болоод Монгол Улсыг бүхэлд нь шоронжуулсан тийм алдаатай практик гаргасан байгаа. Энэ алдааг бид нар засах ёстой. Аль хуулиар ямар асуудлыг шийдэх вэ гэдгээ бид бол маш нарийн бодлоготойгоор шийдэхгүй бол ганцхан Эрүүгийн хуулиар бүх асуудлыг шийднэ гэж зорьсноороо бид Монгол Улсыг хэт шоронжуулсан, хэт хатуу ялын бодлоготой, хэт механик, бодит нөхцөл байдалд шийдвэр гаргах шүүгчид боломж олгоогүй, зөвхөн шүүгч бол бараг робот шиг ажиллах боломжтой болгож хувирснаасаа болоод жишээ нь утас хулгайлсныхаа төлөө 10 мянган төгрөгний хохирол учруулсныхаа төлөө 10 жилийн ял авдаг ийм механик хуультай болж хувирсан. Тэгэхээр үүнийг бид засч байгаа. Гэхдээ үүнийг засч байгаа гэдэг үүднээсээ бас Даваасүрэн гишүүний хэлсэнчлэн шийдвэр гаргагч, шүүгч жишээ нь дур зоргоороо аашлах боломжийг хязгаарлах ёстой. Энэ хязгаарлалтыг хийхийн тулд хуульч мэргэжлийн үйл ажиллагаагаа хууль бусаар явуулах гээд зүйл заалт шинээр оруулж өгсөн. Шүүгч, прокурор, өмгөөлөгч, мэргэжлийн үйл ажиллагаагаа хууль бусаар явуулж давуу байдал олгох.

**З.Энхболд**: Тэмүүжин сайд хариултаа товчилъё. Эрдэнэчимэг гишүүн асууя.

**Л.Эрдэнэчимэг**: Гэр бүлийн хүчирхийллийн эсрэг хууль хоёр хоногийн өмнө өргөн баригдаж байна. Үнэхээр нийгэмд хүлээлттэй байсан, цагаа олсон хуулийг Хууль зүйн яамнаас оруулж ирсэнд талархал илэрхийлье. Тэгээд энэ хуультай холбогдуулаад гэр бүлийн орчин дахь хүчирхийллийг одоогийн энэ Гэмт хэргийн хуультай яаж холбогдуулан авч үзэж байгаа юм бол гэдгийг нэгдүгээрт асууя.

Ер нь гудамжинд гараад хүнд зодуулчих юм бол гэмт хэрэгт тооцогддог. Гэрт дотроо хэдэн жилийн туршид тогтмол хөх няц болтлоо зодуулаад байж байгаа хүүхэд, эмэгтэйчүүд, энэ нь гэр дотроо зодуулсан гэдгээр гэмт хэрэгт тооцоогддоггүй явж ирсэн. Сүүлийн үед гарч байгаа энэ гэр бүлийн хүчирхийллийн гэмт хэрэг бол улам харгис шинж чанартай болж, улам олон хүн амь насаа алдах ийм байдалд хүрч байгаа. Тийм учраас энэ Гэмт хэргийн тухай хуульд үүнийг яаж зааж байгаа юм бол гэдгийг асуумаар байна. Бусад улс орнуудад энэ Гэр бүлийн хүчирхийлэгчийг хүмүүжүүлэх арга хэмжээ хорих гэдгээсээ илүү бас хүмүүжүүлэх тусгай сургалтуудад хамруулах тиймэрхүү ялыг оноодог. Нийтэд тустай ажил хөдөлмөр хийлгэх, электрон гавыг ашиглах, зорчих эрхийг нь хасах буюу хүчирхийлэгчийг гэртээ тодорхой хугацаанд эрхийг нь хязгаарлах гэх мэтчилэнгийн ялыг оногдуулдаг. Энэ бүхэн энэ Гэмт хэргийн тухай хуульд тусгагдсан болов уу гэдгийг асуух гэсэн юм.

Хоёрдугаар асуулт нь, өнөөдөр энэ 20-иос дээш жилийн ял аваад байж байгаа хорих ангид байгаа эмэгтэйчүүдийн нийт 120 гаруй эмэгтэйчүүд байдаг. Түүний 80 гаруй хувь нь хамтран амьдрагчаа хөнөөсөн гэдэг гэмт хэргээр ял авсан байдаг. Тэгээд 5-аас доошгүй жил тогтмол энэ хүчирхийлэлд өртсөн ийм эмэгтэйчүүд байдаг. Тэгээд нэг бол маш олон жилээр энэ гэр бүлийн дарамт хүчирхийлэл байсны улмаас, эсхүл өөрийнх нь амь нас аюулд учирсан улмаас эсхүл хүүхдийнх нь амь насанд аюул учирсны улмаас энэ хамтран амьдрагчаа хөнөөсөн ийм байдалд ордог. Яг л хүн амины хэргээр зүйлчлэгддэг, өөрийгөө биеэ хамгаалсан гэдэг тийм хөнгөлөлтийг эдэлдэггүй юм шиг байгаа. Тэгээд энэ тал дээр мөн ямар заалт орсон юм бол гэдгийг асуух гэсэн юм.

Гуравдугаар асуулт бол нийт гарч байгаа гэмт хэргийн 26 хувь нь согтуугаар үйлддэгдэж байна гэдэг ийм мэдээлэл байдаг. Тэгэхээр энэ архидан согтууруулахтай тэмцэх тухай хуулийг хэзээ өөрчлөх юм, согтуугаар гэмт хэрэг үйлдэж байгаа энэ асуудал маань ямар заалтаар, урд талын Гэмт хэргийн тухай хуулиасаа ямар ялгаатайгаар орж байгаа болоо?

**З.Энхболд**: Хууль санаачлагч Тэмүүжин сайд хариулъя.

**Х.Тэмүүжин**: Эрдэнэчимэг гишүүний нэг, хоёрдугаар асуултад би хариулъя. З дахь асуултад ажлын хэсгээс нэмэлт тайлбар өгөөрэй.

Гэр бүлийн хүчирхийлэл үйлдэх нь өөрөө гэмт хэрэг гэж Гэмт хэргийн хуулийн 11 дүгээр зүйлийн 11.7-д заасан. Үнэхээр гэр бүлийн хүчирхийллийг өмнө нь Монголчууд бид нар эр, эмийн хооронд илжиг бүү жороол гэдэг энэ уламжлалаараа, энэ бол гэр бүлийн асуудал, энэ эр, эмийн асуудал, тийм учраас бид оролцоод яахав гээд төр нь хүртэл ийм арга хандлагаар ханддаг байсан. Энэ хандлага нь өөрөө гэр бүл дотор далд хүчирхийлэл, урт хугацаанд үйлдэгддэг, энэ үйлдэгдсэн байдлаасаа болоод сүүлд нь таны хоёрдугаар асуултад гарлаа. Хүчирхийлэлд өртсөн хүн эцсийн дүндээ өөрөө буцаад хүчирхийлэгч болж хувирдаг, өөрөө буцаад хүн амины хүнд гэмт хэрэг хийх хүртлээ тэр цэг дээрээ очиж асуудал шийдэгддэг ийм хандлага байсан.

Тэгээд энэ хандлагыг өөрчлөхийн тулд бид гэр бүлийн хүчирхийлэл, эмэгтэйчүүдийн хүчирхийлэл, хүүхдийн эсрэг гэмт хэрэг гэх мэтчилэн нэлээн цогц бодлогуудыг Гэмт хэргийн хуулин дээр хийж өгсөн. Гэхдээ энэ гэмт хэргийн хуулин дээр хийсэн бодлогууд зөвхөн дангаараа гэмт хэргийн хуулийн бодлого биш, жишээ нь өчигдөр өргөн баригдсан Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай хуулийн нэг механизм нь гэмт хэргийн хуулин дээр явж байгаа. Үндсэн механизмууд нь болохоор гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх хуулин дээр явж байгаа. Хүүхдийн эсрэг болон гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх гэх мэтчилэн бусад хуулиуд дээр явж байгаа.

Таны гуравт нь асуусан, Гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх болон согтуурах, архины хяналтын гэх мэтчилэн энэ хуулиуд Засгийн газар дээр боловсрогдоод, Архины хяналтын хууль жишээ нь энэ хаврын чуулганд өргөн баригдах гэж байна. Бусад хууль нь намрын чуулганаар өргөн баригдах гэж байна. Бодлогын хувьд Засгийн газрын зүгээс нэлээн цогц бөгөөд олон талт арга хэмжээ, бас олон талт оролцоотой энэ механизмуудаар асуудлыг шийдэх чиглэлээр бодлого боловсруулагдсан.

**Г.Эрдэнэбат:**-Эрдэнэчимэг гишүүний асуултад хариулъя. Согтуурсан, мансуурсан үедээ гэмт хэрэг үйлдсэн хүнийг ялаас чөлөөлөхгүй, энэ хүн мансуурах, согтуурах донтой байвал эмнэлгийн чанартай албадлагын арга хэмжээ нэмж хэрэглэж болохоор заасан. Тодорхой төрлийн гэмт хэргүүдийг согтуурсан, мансуурсан үедээ үйлдвэл хүндрүүлэн авч үзнэ. Тухайлбал, болгоомжгүйгээр гэмтэл учруулах иргэд дээр согтуурсан, мансуурсан үедээ үйлдвэл хүндрүүлэх бүрэлдэхүүн болгож авч үзэхээр.

Согтууруулах ундааны хяналтын тухай хуульд нийцүүлээд мөн энэ хуульд албадлагын арга хэмжээ болгож авч байгаа нь гэмт хэрэг үйлдсэн хүн согтуурах болон мансуурах донтой байвал согтуурал, мансуурлыг эмчлэх эмнэлгийн чанартай албадлагын арга хэмжээнд тухайн хүний өөрийнх нь зардлаар албадан эмчилгээнд хамруулахаар ийм байдлаар тусгасан байгаа.

Бүх гэмт хэрэг дээр согтуурсан үедээ үйлдсэн гэдэг үндэслэлээр хүндрүүлэхээр бол заагаагүй. Энэ төрлийн гэмт хэрэг гэсэн тухайлж согтуурсан болон мансуурсан үедээ гэмт хэрэг үйлдсэнийг хүндрүүлэх ийм бодлого хуульчлагдсан байгаа. Харин Зөрчлийн тухай хуулин дээр таны хэлснээр согтууруулах ундаа, мансууруулах бодис худалдаалахтай холбоотой гэмт хэрэг болон зөрчил болгож хуваагдсан хэргүүд бол байгаа. Мансууруулах бодис худалдаалахтай холбоотой, мансууруулах бодисыг тээвэрлэх, зөөвөрлөхтэй холбоотой үйлдлүүд нь гэмт хэргээр, согтууруулах ундааг зөвшөөрөлгүй худалдаалах, бэлдэх, борлуулах үйлдлүүд нь зөрчлөөрөө хуульчлагдсан явж байгаа.

**З.Энхболд**: Эрдэнэчимэг гишүүн тодруулъя.

**Л.Эрдэнэчимэг**: Архийг хууль бусаар зарах юм бол зөрчилд тооцно гээд байх юм. 2008 онд хортой архи ууснаас болж 14 хүн амь эрсэдсэн. Ер нь жил болгон 300-аад хүн энэ архины хордлогоор амь насаа алдаж байна гэж үзээд байгаа. Тэгээд энэ угаасаа бид хууль гаргаад тодорхой хэмжээнд хязгаарлалтуудыг хийж байхад, нөгөө талаар нь шаг зараад, хортой архи зараад, тэгээд хүний амь насанд хүрч байгаа энэ асуудлыг тэгээд зөвхөн зөрчил гэж үзээд явах нь хэр оновчтой юм болоо?

**Г.Эрдэнэбат:**-Ер нь одоо энэ Гэмт хэргийн тухай хуулийн 20.15 дугаар зүйлд, хүнсний эрүүл ахуйн шаардлага хангаагүй бүтээгдэхүүн худалдаалах, түгээх гэсэн ийм гэмт хэргийн бүрэлдэхүүнийг хуульчилсан байгаа. Тэгэхээр одоо дагаж мөрдөж байгаа хууль тогтоомж нь согтууруулах ундаа худалдаалах нь өөрөө хуулиар зөвшөөрөгдсөн үйл ажиллагаа, бизнесийн үйл ажиллагаа болоод байгаа учраас бид нар эрүүл ахуйн шаардлага хангаагүй хүнсний бүтээгдэхүүн худалдаалсан үйлдэлд энэ эрүүгийн хариуцлагыг хүлээлгэнэ. Ингээд энэ хүний эрүүл мэндэд хүнд хохирол учруулсан, эсхүл хүний амь нас хохироосон тохиолдолд одоогийн энэ хуулийн төсөл дээр 2-8 жил хүртэл хугацаагаар хорих ял шийтгэхээр заагаалд, дахиад энэ үйл ажиллагааг хуулийн этгээд үйлдсэн бол хариуцлага хүлээлгэхээр заасан байгаа. Тэгэхээр энэ дээр ялын бодлого зөөлрөх юм уу, өөрчлөгдөөгүй. Харин чангаруулж, согтууруулах ундаа бусад эрүүл ахуйн шаардлага хангаагүй бүхий л төрлийн хүнсний бүтээгдэхүүнийг худалдсан, борлуулсан, түгээсэн энэ бүх үйлдэл гэмт хэрэгт тооцогдсон хэвээрээ байж байгаа.

**З.Энхболд**: Батболд гишүүн.

**Су.Батболд**: Би хэд хэдэн асуулт асууя гэж бодож байна. Энэ эрүүгийн эрх зүй, эрүүгийн хууль гэсэн нэр томьёо бол эртнээс энэ олон улсын эрх зүйн хэм хэмжээнд тогтсон нэр томьёо. Монгол Улсын хуулийн практикт байж байгаа. Монгол Улсын Үндсэн хуульд, мөн Эрүүгийн хууль, Эрүүгийн хэрэг, эрүү шүүлт гэсэн нэр томьёонууд орчихсон байж байгаа. Мөн хуулийн нэр томьёонд тавигдах шаардлага гээд бид нар тусгай хуультай. Таны энэ өргөн барьж байгаа хуулиуд, Нийтийн албаны гээд та бид хоёр түрүүчийн Их Хурал дээрээс зөрчилдөж эхэлж байсан. Монгол Улсын Үндсэн хуульд заагдсан байгаа нэр томьёог зөрчсөн ийм хуулиуд орж ирж байгаа юм. Тэгээд энэ утгаараа хэд хэдэн юмыг асуумаар санагдаж байгаа юм.

Хуулийн нэрийг өөрчлөх нь өөрөө ямар ач холбогдолтой юм, ямар үр дагавартай юм бэ? Нэрний энэ өөрчлөлт Үндсэн хуулийг зөрчихгүй юу? Энэ хуулийн нэр өөрчлөгдсөнтэй холбоотойгоор хичнээн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт орох юм, Засгийн газар, яам, агентлаг бүтцийн нэр томьёоны өөрчлөлт хэд гарах юм? Үүнд хэдий хэмжээний цаг хугацаа, хөрөнгө хүч зарцуулах вэ гэсэн асуудал дээр анхаарлаа хандуулмаар байна. Хуулийн нэр томьёог Хууль зүйн сайд өөрөө маш сайн дагаж мөрдөх учиртай шүү дээ. Тэгээд иймэрхүү зүйл нь энэ хийх гэж байгаа өөрчлөлтийн наад талын юмнуудын ач холбогдлыг багасгаад байна гэж үзэж байна. Энэ дээр хариулт өгөөч ээ гэж.

Хоёрдугаарт, эрх зүйн эрдэмтэн судлаачид бас шүүмжлэлтэй хандаж байгаа юм. Олон улсын энэ эрүүгийн хуульд барьдаг эрх зүйн хэм хэмжээний зарим асуудлыг орхигдуулсан байна. Хэтэрхий хялбарчилсан байна гэсэн юм яриад байгаа. Тэгээд зөвхөн энэ хуулийн төслийг ямар улсууд боловсруулсан байна? Хууль зүйн яамны хүрээнд боловсруулсан байна уу? Хэр зэрэг эрдэмтэн судлаачдыг оролцуулж, санал бодлыг нь авсан юм бэ? Энэ өөрөө маш том өөрчлөлтийг юм агуулж байгаа бол тэр судлаач, эрдэмтдийн үгийг нэлээн сайн авсан байх учиртай гэж үзэж байгаа юм.

Дараагийн асуудал, үзэл баримтлалын 13-т ингэсэн байгаа юм. Монгол Улсын эрүүгийн хариуцлагын тогтолцоонд Гэмт хэргийн тухай хууль болон Зөрчлийн тухай хуулиас бүрдэнэ гэсэн. Тэгэхээр нийгэмд аюултай Эрүүгийн хуульд заасан гэмт хэргийг үйлдсэн гэм буруутай нь шүүхээр тогтоогдсон этгээдэд эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэдэг, түүнээс захиргааны зөрчил гаргасан хүн бүхэнд эрүүгийн хариуцлага гэж ярих боломжгүй юмаа. Тэгэхээр захиргааны зөрчил гаргасан, шийтгүүлсэн хүн бүхэн эрүүгийн хариуцлага хүлээсэн болж таарах уу гэдэг дээр хариулт авмаар байгаа юм.

Ер нь энэ хууль батлагдсаны дараа манай Хууль зүйн яам, Хууль зүйн сайдын тайлбараас хараад байхад ингэж бичээд байгаа юм. Багавтар хэмжээгээр бусдын эд хөрөнгийг хулгайлах, булаах, залилан мэхэлж авах зэрэг гэмт хэргийг хялбаршуулсан журмаар хянан шийдвэрлэх зардлыг шүүх эрх мэдлийг хэрэгжүүлэгч байгууллагын төсөв, зохион байгуулалтын хүрээнд шийдвэрлэх боломжтой гэж үзэж байна гэж хэлсэн байгаа. Хялбаршуулсан журмаар хянан шийдвэрлэнэ гэдэг юу гэсэн үг вэ гэдгийг ойлгохгүй байгаа юм. Шүүх эрх, мэдлийг хэрэгжүүлэгч байгууллагууд гэж юуг хэлээд байгаа юм. Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 47.1-д, Монгол Улсад шүүх эрх мэдлийг зөвхөн шүүх хэрэгжүүлнэ. Хоёрт нь, ямар ч нөхцөлод хуулиас гадуур шүүх байгуулах, шүүх эрх мэдлийг өөр байгууллага эрхлэн хэрэгжүүлэхийг хориглоно гэж заасныг зөрчөөд байгаа юм. Энэ дээр ямар хариулт өгөх вэ?

Дараагийн нэг асуулт нь, ер нь шүүхэд нэлээд эрх мэдэл өгөөд байгаа. Бүхий л зөрчил, гэмт хэргийн шинжтэй зүйлүүд шүүх дээр очиж шийдвэрлэнэ. Шүүхийн ялын интерваль нь их хол байгаа юм. Тэгээд энэ байдлыг өнөөдрийн манай шүүхийн шинэчлэл өөрөө хүлээж авч чадах юм уу? Үгүй юм уу? Энэ нь өөрөө шүүгч үзэмжээрээ шийдэх, танил тал, хээл хахуулын хүрээнд хамгийн бага ял ногдуулах, боломжгүй нөхдүүдэд нь хамгийн дээд талыг оногдуулах, тэр хооронд шүүгч өөрийн ямар ч дураар хэргийг шийдвэрлэх ийм бололцоо нөхцөл олгож байгаа юм биш үү? Энэ нь өөрөө манай энэ Монгол Улсын эрх зүйн практик, манайх бол Ром, Германы эрх зүйн системд хамаарагддаг, улс орны хувьд хэтэрхий ингэж өгөх нь хэр зэрэг зөрчилтэй юм бэ гэсэн асуултыг асуумаар байна. Энэ асуултуудад хариулт өгөөч ээ.

**З.Энхболд**: Мэндчилгээ дэвшүүлье. Улсын Их Хурлын гишүүн Хүрэлбаатарын урилгаар Увс аймгийн Өлгий сумын иргэдийн төлөөлөгчдийн Хурлын төлөөлөгчид нийт 19 хүн Төрийн ордон, Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаатай танилцаж байна. Та бүхэнд ажлын амжилт, эрүүл энх, сайн сайхныг хүсэн ерөөе/Алга ташив/. Тэмүүжин сайд хариулъя.

**Х.Тэмүүжин**: Батболд гишүүний асуултад хариулъя. Сүүлийн асуултаас нь, ер нь бол ялын интервал их байдаг, шүүгч нөхцөл байдалд тааруулж хэргийн бодит байдалд таарсан шийтгэл ял оноох энэ асуудал бол Ром, Герман, Англи, Америк гэж хуваагдахгүй. Германы Гэмт хэргийн хуульд гэхэд манайхаас бүр том интервал байж байгаа. Энэ бол тухайн улс өөрөө шүүгчээ хянах ямар тогтолцоотой вэ гэдгээс шалтгаалдаг зүйл. Тэгээд Монгол Улс бол Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хууль батлаад, Хуульчдын холбоо байгуулаад, шүүгч, прокурор, өмгөөлөгч мэргэжлийн дүрэм, хариуцлагын дүрэм гэж бий болгоод, одоо бол өмнө байсан шүүгчдийг хянаж чадахгүй гэж болгоомжилдог байсан тэр болгоомжлолыг давж чадахуйц хууль зүйн дэд бүтцийг бий болгочихсон, харьцангуй сайн дэд бүтэцтэй болчихсон. Одоо харин тэр шүүгчдийн ёс зүй, сахилга бат, хариуцлагаар нь шийддэг асуудлыг Эрүүгийн хуулиар шийдэж, иргэдээ шоронжуулж, иргэдээ хатуу ийм ялын бодлогоор харин барьж байх ёстой юу? Үгүй юу гэдэг асуудал ярьж байгаа. Шүүгчээ хянаж чадахгүй, шүүгчээ зохистой ажиллуулж чадахгүй байгаа энэ бодлогынхоо алдааг иргэд дээрээ үүрүүлээд, иргэдээ илүү шоронжуулаад, иргэд дээрээ илүү яллаж байх тийм бодлоготой байх уу? Үгүй юу гэдэг бол бидний хууль тогтоогчийн бодлогоо засах тухай асуудал хөнгдөгдсөн.

Тийм учраас энэ Гэмт хэргийн тухай хуулин дээр ялыг олон төрөлтэй болгох, интервалыг нэмэгдүүлэх, бодит нөхцөл байдалд таарсан, иргэд бол Үндсэн хуульд шударгаар шүүлгэх эрхтэй л гэж байгаа. Тийм учраас шударгаар биш, механикаар шүүлгүүлэхгүй байх, шүүгээд байгаа энэ практикийг бид нар өөрчлөхийн тулд энэ бодлогыг өөрчлөхөөс аргагүй юм байна гэж харсан юм.

Хялбаршуулсан журам гэдэг бол яах аргагүй одоо манайд жижиг байна уу? Том байна уу, хэргийн илрүүлэх яллах нөхцөл байдал хүнд байна уу? Хөнгөн байна уу гэдгээс үл шалтгаалаад шүүх бол нэг л процедур явж байгаа. Нүсэр, их зардалтай, өртөгтэй. Тийм учраас бидний шүүхэд зарж байгаа, татвар төлөгчдийн мөнгө бол ер нь үр ашигтай байна уу? Үгүй юу гэдэг талаар хэзээ ч бид бодож байгаагүй. Энэ талаар судалгаанууд байдаг боловч тэр судалгаануудын үр дүнг хэлэлцэж байгаагүй. Тийм учраас бид бол одоо жижиг төрлийн энэ маргаануудыг хялбаршуулсан журмаар шийдээд, үнэхээр төвөгтэй, нийгэмд асуудал үүсгэж байгаа хэргүүдээ зардал өндөртэй тэр шүүхээрээ явдаг энэ альтернатив системээ хийж өгөхгүй бол бүх шүүхийн зардал, одоо жишээ нь нэг хүн тодорхой хэмжээний, ер нь бол хялбархаан шийдчих боломжтой байсан хэрэгт шалгагдаж байхдаа л цагдан хорих төвд жилээс хоёр жил цагдан хоригддог, шүүхийн бүх шатыг туулдаг, ер нь бол их төвөгтэй ийм нөхцөл байдал байгаа шүү дээ. Тэгээд үүний чинь зарим тохиолдолд эрүүдэн шүүх гэж үзэж байгаа.

Тийм учраас бид үүнийг шийдэх бололцоотой юм байна гэж харж байгаа. Гэхдээ энэ нь өөрөө төсөвт хүндрэл учруулахгүйгээр одоо байгаа шүүхийн зардал, төсөв, энэ хүрээндээ шийдэх боломжтой юм байна гэж харж байгаа юм.

Таны асуусан Эрүүгийн хууль, эрүүгийн эрх зүй гэсэн уламжлалт энэ ойлголтыг эвдээд байгаа юм биш үү? Энэ Гэмт хэргийн хууль гэдэг нэр томьёог яагаад ашиглаж байна вэ гээд, үнэхээр Ром, Германы эрх зүйн тогтолцоо бүхий улс орнуудад Эрүүгийн гэдэг бол монгол уламжлалт ойлголт болохоос биш, бусад оронд бол криминаль гэдэг үг чинь өөрөө гэмт хэрэг гэсэн үг шүү дээ. Тэгээд энэ криминаль гэж яриад байгаа гэмт хэрэгтэй холбоотой зохицуулалтаа дотор нь хоёр хуваагаад, жижиг, ялимгүй эсхүл гэмт хэрэг гэсэн ийм ангиллууд юм уу? Эсхүл зөрчил, гэмт хэрэг гэсэн ийм ангилал бүхий нэг кодификацид оруулсан хуулиар шийдэж байгаа. Нэг кодификацид оруулсан хуулийн практик бол Ром, Германы эрх зүйн ололт бөгөөд тогтолцоо. Тэгэхээр бид бол зөрчил, гэмт хэрэг гэдгээ нэг кодификаци руу оруулж ирэхгүй, захиргааны зөрчил гээд тусдаа хуультай. Эрүүгийн хууль гээд тусдаа хуультай байх юм бол энэ хоёр өөр байна. Бид бол анзаараагүй явсан. Жишээ нь Захиргааны зөрчил гаргасан иргэнд шийтгэл оноохдоо бид иргэний шүүхээр шийдвэрлэж байгаа. Иргэний шүүх бол иргэдийн хооронд гарсан маргааныг шийдвэрлэж шүүх болохоос биш, төрөөс иргэнд хариуцлага тооцдог асуудлыг шийдвэрлэдэг шүүх ерөөсөө биш. Гэтэл бид энэ 20 жилийн хугацаанд анзааралгүйгээр иргэнээ иргэний шүүхээр шийдвэрлэж, шийтгэж эрх чөлөөг нь баривчлах хүртэл арга хэмжээ авч хорьдог тийм улс байхгүй юу? Гэтэл бусад улс оронд бол хэрвээ иргэний эрх чөлөөг хязгаарлах гэж байгаа бол зөвхөн Эрүүгийн хуульд заасан үндэслэл журам, эсхүл Эрүүгийн хэргийг бид нарынхаар бол Гэмт хэргийг шийдвэрлэх тэр процессоор шийдэх ёстой шүү гэж зааж байхад бид гэмт хэргийг шийдвэрлэдэг процессоор биш, иргэний шүүхээр, гэтэл иргэний хэрэг нь өөрөө өөрийгөө нотолдог шүүхтэй. Зарчмаар ажилладаг.

Эрүүгийн шүүх нь энэ хүнийг гэмт буруутай эсэхийг төр өөрөө нотол гэдэг өндөр шаардлага тавьдаг. Гэтэл бид нар ийм Үндсэн хуулийн суурь зарчмыг хүртэл зөрчсөн хуулийн тогтолцоотой байсан. Үүнийгээ шийдэхгүй бол үнэхээр болохгүй юм байна гээд зөрчил, гэмт хэрэг хоёрыг нэгдсэн эрүүгийн гэдэг ойлголтоо хэрэглээд явсан нь зохимжтой юм байна гээд Эрүүгийн гэдэг ойлголт. Батболд гишүүний үнэхээр санаа зовж байгаа шиг энэ эрүүгийн хариуцлага гэдэг чинь өөрөө үр дагавар нь бас ноцтой биш үү гэж асууж байгаа. Энэ ноцтой байдлыг бид алга болгосон. Гэмт хэрэгт шийтгүүлсэн иргэнийг ард нь ялтай байдал гэж олон жилээр статус олгож ялгаварладаг байсан байдлыг Гэмт хэргийн хуулиар алга болгож байгаа. Бусад улс оронд иргэнийхээ статусыг ял эдэлснийх нь төлөө ингэж ялгаварладаг байдлыг бүр Үндсэн хуулийн ялгаварлал гэж үздэг юм билээ. Тэгээд бид бол хуучин Эрүүгийн хуулиар бол ийм ялгаварлалыг явуулдаг байсан, үүнийгээ бид энэ Гэмт хэргийн хуулиар алга болгож байгаа.

Тийм учраас Эрүүгийн гэдэг үгийг хэрэглэж байгаа нь эрүүгийн хариуцлага гэдэг үгийг хэрэглэж байга байдал нь өөрөө хуучны ялтай байдал гэдэг нүсэр нэр хоч зүүж, ялаа эдлээд гарчихсан байхад нь хүртэл нийгмийн орчинд ялгаварладаг, бас дарамталдаг байсан байдлыг бид хуулиар засаж байгаа учраас энэ алга болно.

Харин ямар нэгэн байгууллагын нэр өөрчлөгдөх үү гэвэл өөрчлөгдөхгүй. Зөрчил болон Гэмт хэргээ хянан шийдвэрлэж байгаа үйл ажиллагаагаа бид бол эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэж гэж хэлж байгаа учраас эрүүгийн шүүх, эрүүгийн маргаан ч гэдэг юм уу энэ ойлголтууд өөрөө бас уламжлалт байдлаараа хэрэглэгдэнэ. Тэгээд энэ ойлголтууд, нэр томьёо хэрэглэгдэж байгаа учраас Үндсэн хуультай зөрчилдөх байдал маань алга болж байгаа. Гэмт хэргийн хуулийн нэгдүгээр зүйлийн нэг дээр Эрүүгийн хууль тогтоомж гэж юуг хэлэх, энэ дотор юу юу багтах гээд нарийвчилсан нэр томьёоны заалтууд байгаа учраас Үндсэн хуульд хэрэглэгдсэн нэр томьёо энд байхгүй болоод зөрчилдөөд байна уу гэдэг энэ маргаан өөрөө шийдэгдэх гарц нь энд байгаа юм.

**З.Энхболд**: Батболд гишүүн тодруулъя.

**Су.Батболд**: Ялын бодлогыг олон сонголттой болгох зорилтыг дэвшүүлж байна гэж. Яг хуулийг чинь уншаад үзэхээр 7 байсан ялын төрөл маань 5 болчихож байгаа. Тэгээд энэ нь олон сонголттой болж байна уу гэж. Яг энэ сонголт нь шүүхэд эрх мэдэл өгөөд, шүүгч ял оногдуулах тохиолдолд, практикт нь хэр зэрэг оновчтойгоор үйлчлэх юм бэ гэдгийг тодруулж асуумаар байгаа юм.

Хоёрдугаарт, ер нь түүнийг яаж ч орчуулсан болно л доо. Тэгэхдээ Монгол Улсын практикт, Монгол Улсад Эрүүгийн хууль гээд яваад ирсэн. Тэгээд тэр чинь нийгмийн тодорхой хуулийг зөрчөөд, түүнд нь оногдуулж байгаа энэ ерөнхий харилцааг зохицуулж байгаа ийм хууль шүү дээ. Энэ Ашигт малтмалын тухай хууль ч гэдэг юм уу? Түүнтэй адилхан хууль биш. Шууд процессын хууль учраас Эрүүгийн хууль, Эрүүгийн байцаан шийтгэх хууль гээд явдаг шүү дээ. Тэгээд би үүнийг Үндсэн хуулийн зөрчилтэй гэж үзэж байгаа юм. Тэгээд ийм зүйлийг анхаарах хэрэгтэй. Бас хэтэрхий шууд үүнийг нь өөрчилж байгаа, зөөллөж байгаа гээд.

**З.Энхболд**: Тэмүүжин сайд нэмж хариулъя.

**Х.Тэмүүжин**: Үндсэн хуулин дээр Эрүүгийн байцаан шийтгэх тухай нэр томьёо бол байхгүй. Эрүүгийн хэрэг гэдэг нэр томьёо байгаа. Тэгэхдээ тэр нэр томьёог ашиглахдаа Дээд шүүхэд харьяалуулсан Эрүүгийн хэргийг хянан шийдвэрлэх гэдэг утгаар хэрэглэсэн. Цаазаар авах ял байж болох, Эрүүгийн хуульд тусгайлан заасан бол гэдэг байдлаар бас хэрэглэсэн ийм хоёрхон хэрэглээтэй байгаа. Энэ хэрэглээг бид нар харин зөрчихгүйн тулд энэ нэр томьёонуудыг илүү ухаалаг ашиглаж байгаа. Үнэхээр бусад улс оронд бол эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа гэдэг энэ нэр томьёог ашиглах ёстой, ойлгохдоо иргэнийг айлгах гэхээс илүүтэйгүүр эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа гэдэг бол иргэнийг хамгаалах тогтолцоо байдаг юм шүү. Иргэн бол би хэлэхгүй гэж зогсож байсан ч гэсэн энэ иргэнийг гэм буруутайг төр өөрөө нотолж байж л энэ асуудлаа шийднэ шүү гэдэг их хүнд нотолгоо төвөгтэй процессоо хэлдэг.

Эрүүгийн маргаанаар явна гэдэг нь иргэн би бол хамгаалагдаж байна гэдэг утгатай, тийм утгаар ойлгогддог зүйл.

**З.Энхболд**: Бакей гишүүн.

**А.Бакей:** Баярлалаа. Хэд хэдэн зүйл тодруулъя. Эхнийх нь сэжигтэн хүнийг урьдчилан саатуулах, цагдан хорих тухай асуудал байгаа юм. Мөрдөн байцаагч оргон зайлж магадгүй гэдэг үндэслэлээр дүгнэлт гаргаад, түүнийг нь шүүх шийдээд, тэгээд тодорхойгүй хугацаагаар магадгүй удаан хугацаагаар хүнийг гэмт хэрэг нь тогтоогдоогүй байхад сэтгэл санаа, эрүүл мэндэд хохирол учруулах хэмжээнд хүртэл цагдан хорих, урьдчилан саатуулах ийм буруу практик өнгөрсөн хугацаанд бараг хэвшил болчихсон байна. Тэгэхээр энэ практикийг өөрчлөх боломж байгаа юу? Энэ хуультай холбоотой байна уу? Эсхүл Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуультай холбоотой байна уу? Ер нь Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийг хэзээ оруулж ирэх гэж байна вэ? Дээд тал нь хэд хоног байвал тохиромжтой байх вэ гэдэг нэгдүгээр асуудал байна.

Хоёрдугаарт, хорих ялын үр нөлөө хэр байдаг юм бол, нийт ялын дотор хорих ялын эзлэх хувь бараг 70-80 хувьтай байдаг юм байна. Тэгсэн мөртлөө хорих ял эдлээд суллагдсан хүмүүсийн 50 орчим хувь, бараг тал хувь нь дахин гэмт хэрэг үйлддэг юм байна. Эндээс харахад ерөнхийдөө хорих ял бол үр нөлөө нь их бага байна гэдэг нь харагдаж байна. Тэгэхээр ялын төрөлд 5 төрөл байх шиг байна, хуулийн төслийг уншаад үзэхэд. Торгох ял, нийтэд тусгай ажил хийлгэх ял гэж байна, зорчих эрхийг хязгаарлах ял гэх мэт. Тэгэхээр энэ 5 төрлийн ялаас аль нь илүү үр нөлөөтэй байна. Түүнийг энэ хуулийн төсөлд яаж тусгасан бэ? Илүү үр нөлөөтэй ялын төрлийг энэ хуульд яаж хуульчилсан бэ гэсэн санаа.

Дараагийн нэг асуудал бол хэргээ задлах, хэрэг наймаалцах гэдэг ойлголт байх шиг байна. Энэ чухам юу гэсэн үг вэ? Жишээ нь, хэрэг наймаалцах гэдэг чинь чухам ямар хэргийг хэлж байна? Үүнийг таслан зогсоохтой холбоотой ямар хуулийн зохицуулалт байх вэ гэсэн ийм З асуултад хариулт авъя.

**З.Энхболд**: Сайд хариулъя.

**Х.Тэмүүжин**: Бакей гишүүний асуултад хариулъя. Үнэхээр хууль сахиулах, хэрэг бүртгэх мөрдөн байцаах байгууллагын үйл ажиллагаа, гэмт хэрэг хангалттай нотолох баримт, хангалттай үндэслэлгүйгээр иргэнийг цагдаж хорьдог, цагдаж хорьж байгаа үйл ажиллагаа нь эцэстээ эрүүдэн шүүх хэлбэр рүү ороод байна уу? Үгүй юу гэдэг энэ болгоомжлол бол маш олон хүнээс, ганцхан иргэдээс биш, бас улс төрчдөөс биш, судлаачдаас, бас гадны шинжээчдээс ирж байгаа ийм дүгнэлтүүд байгаа юм. Тэгээд энэ дүгнэлтийг бид зарим талаар хүлээн зөвшөөрөхөөс өөр арга байхгүй. Тэгээд энэ асуудлыг шийдэх шийдлийн гуравны нэг нь энэ гэмт хэрэг, зөрчлийн тухай хуулин дээр байгаа. Гуравны хоёр нь таны хэлж байгаа үнэхээр процессын хуулин дээр орж ирнэ. Тэгээд процессын хуулийг бид нар төслийг боловсруулах үйл ажиллагаа явуулаад маш олон эрдэмтэн, судлаачид болон хуулийн байгууллагуудын санал, дүгнэлт дээр дүгнэж энэ хэрээр боловсруулж байна. Бид нарын төрөл дээр энэ хаврын чуулганы сүүлээр өргөн барих ёстой. Энэ өргөн барих үйл ажиллагаа хийж байна.

Хорих ял үнэхээр Бакей гишүүний анзаарсанчлан манай өмнөх одоо үйлчилж байгаа Эрүүгийн хууль бол гэмт хэргийн ангиллаасаа шалтгаалаад иргэдийн илүү хорих чиглэл рүүгээ яваад, нөгөө шоронжуулсан гэдэг шүүмжлэлийг гаргадаг. Яагаад гэвэл шүүхээс оноож байгаа ялын хувилбар нь ганцхан энэ хорих ялын хэмжээнд аваачаад байгаа учраас нийт хэргийн бараг 70 дээр нь энэ хорих ялыг дангаар нь хэрэглэж байгаа юм. Тийм учраас шоронд явж байгаа хүмүүс их байгаа боловч хорих ял эдлээд гараад ирж байгаа хүмүүс маань харин нийгэмшиж чадаж байна уу? Энэ гэмт хэргийн орчноосоо холдож байна уу? Энэ гэмт хэргийн арга замаар амьдардаг энэ арга барилаасаа хөндийрч байна уу гэвэл харамсалтай нь тийм биш байгаа. Тэгэхээр энэ асуудлыг шийдэхийн тулд бид хорих ял эдлүүлэх үйл ажиллагаатай холбоотой Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх хуулиа шинэчилж байгаа. Намрын чуулганаар орж ирнэ. Хорих ялын үйлчилгээ, дэглэм гээд олон зүйлүүдийг өөрчлөхгүйгээр бид хорих ялын үр нөлөөг дээшлүүлж чадахгүй юм билээ. Үнэхээр хорих ял эдэлсэн хүмүүс бол анх гэмт хэрэг хийгээд орсноосоо хавьгүй илүү эвдэрсэн, эсхүл гэмт хэрэгт суралцсан. Гэмт хэргийн арга замаар амьдрах туршлага судалсан байдлаар гарч ирээд байгаа учраас бид бол Эрүүгийн хуулин дээр хорих ялыг түгээмэл хэрэглэхээсээ илүүтэйгээр хорих ялаа эдлүүлж байгаа орчноо сайжруулахгүй бол энэ асуудлыг шийдэхгүй юм байна гэж харж байгаа юм.

Ялын төрөл, үр нөлөөг харахаар зах зээлийн нийгэм бүхий энэ чөлөөт нийгэмд ялын хамгийн үр нөлөөтэй хэлбэрүүд бол торгох, нийтэд тустай ажил хийлгэх, зорчих эрхийг хязгаарлах, эрх хасах гэдэг энэ ялуудын үр нөлөө бол хорихоосоо хавьгүй илүү байдаг юм. Арга ядсан болохгүй хүнээ л нийгмээс тусгаарлахын тулд хорих ялыг өгч байгаа болохоос биш, хорихоос өөр төрлийн ялуудынхаа үр нөлөөг дээшлүүлэх байдлаар энэ нийгэмд амьдарч байгаа хүмүүсийг гэмт хэргээс хол, гэмт хэрэгтэй холбоотой асуудлуудаа илүү үр ашигтай шийдэх боломж нь нэмэгддэг гэж бусад улс орнууд болон судлаачдын үнэлэлт, дүгнэлт байдаг юм билээ. Тийм учраас бид зорчих эрхийг хязгаарлах, нийтэд тустай ажил хийлгэх ял гэдэг энэ хоёр ялыг илүү их ач холбогдол өгч байгаа. Өмнө нь албадан ажил хөдөлмөрлүүлэх гэдэг ял байсан. Зорчих эрхийг хязгаарлах гэдэг ял шинээр орж ирж байгаа. Түрүүн Батболд гишүүний асуултад бас гарч байсан. Таван ял болчихсон, өмнө нь 7 ял байсан, 5 ял болчихсон энэ нь олон төрөлтэй болж байгаа юм уу гэж. Агуулгын хувьд олон төрөлтэй болсон. Зөвхөн ял биш, албадлагын арга хэмжээ маш олон төрөлтэй болж хувирч байгаа. Зөвхөн зорчих эрхийг хязгаарлах гэдэг бол ял төдийгүй, хянан харгалзах албадлагын арга хэмжээн дотор албадан сургалт явуулах, эмчлэх, зорчих эрхийг хязгаарлах байдлаар хянан харгалзах гэх мэтчилэн маш олон төрлүүд бий болж байгаатай холбоотойгоор Бакей гишүүний асуусан заавал цагдаж хорьж байж хэрэг мөрдөх биш, хянан харгалзах өөр арга хэмжээнүүдийг авах байдлаар мөрдөн шалгадаг болж байна. Бас заавал ял оноох байдлаар хариуцлага хүлээлгэх биш, албадлагын арга хэмжээ авах байдлаар хариуцлага хүлээлгэдэг олон хэлбэрүүд бий болж байна.

Бакей гишүүний асуусан хамгийн их чухал асуулт бол хэрэг наймаалцах гэж. Хэрэг наймаалцах гэдэг албан ёсны хэллэг биш. Хэрэг наймаалцах гэдэг нь бараг цагдан хорих байранд нэг нэгнийхээ хэргийг өмнөөс нь үүрэх гээд хууль бус үйлдлийг нэрлэж байгаа ийм сэтгүүлчдийн оноосон нэр байгаа. Ял наймаалцах гэдэг ойлголт бол англи, америкийн систем бүхий орнуудад байдаг. Хэрэг мөрдөн шалгах үйл ажиллагаанд дэмжлэг үзүүлж байгаа гэрчийг юм уу? Эсхүл өөрийнх нь үйлдсэн хэргээс илүү ноцтой хэргийг илрүүлэх үйл ажиллагаанд тусалж байгаа шүүгдэгчийг ял наймаалцах байдлаар шинэ хэрэгт гэрч болгож авдаг ийм тохиролцооны систем англи америкийн систем бүхий улс оронд байдаг. Бид бол энэ систем Монголд байх уу? Үгүй юу гэдгийг процессын хууль хэлэлцэх явцад оруулж ирнэ. Энэ системийг ром, германы эрх зүйн улс орнуудад авсан хэлбэрээр нь жишээ нь бид энэ Гэмт хэргийн хуульд оруулж ирсэн.

Гэм буруугаа өөрөө хүлээн зөвшөөрсөн, хохирлоо барагдуулахаар амласан, эсхүл хохирлоо барагдуулсан хүмүүс ял оноохдоо бас хөнгөрүүлсэн байдлаар оноож болдог энэ механизмыг Ром, Германы эрх зүйн тогтолцоо бүхий улс оронд авсан байдлаар нь оруулж ирсэн. Үнэхээр хууль тогтоох үйл явцад хууль тогтоогч Улсын Их Хурлын гишүүд маань энэ ял наймаалцах үйл ажиллагааг Монгол Улсад авч болно гэж үзэх юм бол хэлэлцүүлгийн явцад бас оруулж болно.

**З.Энхболд**: Содбилэг гишүүн асууя.

**О.Содбилэг**: Баярлалаа. Хэдэн зүйл тодруулж асууя. Одоо хуулийнхаа нэрийг өөрчилж оруулж ирж байгаа нь Үндсэн хуультай зөрчилдөх үү гэдэг манай гишүүдийн асуултад Тэмүүжин сайд сайн хариулахгүй юм аа, үүнийг сайн тодруулж өгөөч ээ та. Дахиад л нөгөө давхар дээл гэж орж ирж байсан шиг ингээд Үндсэн хууль зөрчсөн юмыг бид нар оруулж ирээд, түүнийг нь хэлэлцээд, эцэстээ яах ёстой юм. Тэгээд Улсын Их Хурлаар орж ирж байгаа хуулийн хэлэлцүүлэг дээр, ялангуяа энэ Эрүүгийн хууль, Гэмт хэргийн хууль гэж нэрлээд байгаа энэ дээр гишүүддээ илүү танилцуулгатай, яг гол ухагдахууныг нь ч гэсэн Тэмүүжин сайд багш хүн байна, бид нарт хичээл заагаад ч байтугай сайн танилцуулахгүй бол ингэж яаруулж орж ирээд, ингэж хурдан хэлэлцээд явах нь ямар вэ гэсэн асуудал байна.

Нэрлэж заншсан зүйлийг ингэж өөрчлөх юм харагдаад байна. Эрүүгийн гэж олон жил хэрэглээд, заншаад бас тодорхой хэмжээний төрийн хуулийн хүндэтгэл гэдэг юм уу, бас айдас байдаг. Тийм юмыг ингэж солих хэрэг байгаа юм уу?

Та бас сая ярилаа, Англи, америк систем манайд байх үгүйг дараа шийднэ, энэ дээр бид нар жишээлбэл, нэг жишээн дээр нь Герман, Ромын жишээгээр авчихлаа. Ийм юман дээр нь болохоор англи, америкаар нь авчихлаа гээд. Тэгэхээр чинь хуулийн үндсэн аргачлал нь алаг цоохор болчих юм биш үү. Эхлээд тэр англи америкаараа явах юм уу? Эсхүл герман, ром эх газрын хуулиараа явах гэдгээ эхлээд шийдвэл яасан юм бэ? Таны оруулж ирж байгаа юмнууд бол ихэвчлэн англи америк юм шиг байгаа. Үүнийгээ эхлээд шийдвэл яасан юм бэ гэсэн асуулт байна.

Гурав дахь асуулт маань, хүүхдийн талаар Ганбаатар гишүүн асуухад тодорхой би сайн ойлгосонгүй. Дахиж тодруулж асуумаар байна. 14 настай хүүхэд ял шийтгэл эдлэх болж байна уу? Энэ хуулиар. Уг нь хуулиараа 18 нас хүрээгүй хүнийг хүүхэд гэж явж байгаа гэж ойлгож байгаа. Тэгэхээр 14 настай хүүхэд гэмт хэрэг үйлдэх юм бол шууд эрүүгийн ял хүлээх тийм болгож, хүүхдүүдээ шийтгэдэг болоод байх юм уу? Яах юм бэ гэдгийг тодорхой хэлж өгөөч ээ. Мөн Хүүхдийн хууль зүйн хороо гэж явж байна. Тэр ямар учиртай, статустай байгууллага байх юм, юу хийх юм бэ гэдгийг хэлж өгнө үү.

**З.Энхболд**: Тэмүүжин сайд хариулъя.

**Х.Тэмүүжин**: Содбилэг гишүүний асуултад хариулъя. 4 дэх асуултад манай ажлын хэсэг нэмэлт тайлбар хийгээрэй. Нэр томьёог Үндсэн хууль дээр байгаа эрүүгийн гэдэг энэ нэр томьёог бид энэ хуулин дээр ашиглаж байгаа, хэрэглэж байгаа. Хэрэглээг нь илүү тодорхой хуучин энэ хүрээнд орж ирдэг байсан ойлголтуудыг багтаах байдлаар хэрэглэж байгаа. Та Гэмт хэргийн тухай хуулийн 1 дүгээр бүлэг, 1 дүгээр зүйл дээр байгаа тэр Эрүүгийн хууль тогтоомжийн зорилт, зарчмууд гээд тэр хэсгийг уншаад үзээрэй. Монгол Улсын Эрүүгийн хуулийн тогтоомж нь Монгол Улсын Үндсэн хуулиар тогтоосон эрх, эрх чөлөө, нийтийн болон үндэсний ашиг сонирхол, Үндсэн хуулийн байгууллагад аюулгүй байдал, хүн төрөлхтний аюулгүй байдлыг гэмт халдлагаас хууль тогтоомж, захиргааны хэм хэмжээний актыг зөрчигдөхөөс хамгаалах, гэмт хэрэг зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэхэд оршино гээд, энэхүү зорилгыг хангахын тулд Гэмт хэргийн тухай хууль, Зөрчлийн тухай хуулиас бүрдэнэ гээд, хууль тогтоомжийнхоо агуулга, зорилго, хүрээ, хамаарал дээр энэ нэр томьёо маш сайн ашиглагдаж байгаа.

Бид Процессын хуулиа бол Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хууль гэдэг байдлаар нэрлээд, Үндсэн хуулин дээр байгаа Эрүүгийн хэрэг гэдэг нэр томьёогоо бас ашиглаад оруулж ирж байгаа. Тийм учраас Үндсэн хуультай зөрчилдөх тухай ойлголт гарахгүй. Түрүүн бас тайлбарласан. Зөрчлийн болон Гэмт хэргийн хууль гэдэг энэ хоёр хуулийн нэг кодификациас өөрөө Эрүүгийн хууль тогтоомж өөрөө бүрдэж байгаа.

Ром, Герман, англи, америкийн үүнийгээ эхлээд шийдэх ёстой юм биш үү гээд. Хууль зүйн яамны боловсруулаад, Засгийн газарт өргөн барьсан хууль тогтоомж бол Ром, Германы эрх зүйн тогтолцооны суурь, агуулга, тогтолцооныхоо элементүүдийг бүгдийг нь агуулж орж ирж байгаа. Улсын Их Хуралд өргөн бариад батлагдсан, одоо өргөн баригдаад хэлэлцэгдэж байгаа болон одоо өргөн баригдаж байгаа бүх хуулиуд бол Ром, Германы гэж ярьдаг тэр элемент дотроо яваа. Зөвхөн одоо энэ хаврын чуулганы сүүлээр өргөн баригдах процессын хуульд англи, америк элемент орж ирэх үү? Англи, америкийн далайн эрх зүйн тогтолцоо гэж ярьдаг түүний элемент орж ирэх тийм байгаа. Энэ бол холимог систем гэж ярьж байгаа. Үнэхээр одоо дэлхий нийтээрээ бол англи, америк, ром, герман гэж хатуу хуваагдахаас илүүтэйгүүр аль асуудлаа шийдэж чадаж байгаа дэвшилттэй арга замыг нь аваад, холимог системийг хэрэглэж байгаа. Японд ч тэр, Солонгост ч тэр, ер нь Ази тэр аяараа холимог системийн элемент рүү орчихсон. Бид бол тэр Азид орчихсон холимог системийг бүхэлд нь аваагүй. Зөвхөн процессын хуулин дээр л орж ирнэ. Тэгэхээр Процессын хуулин дээр та бүхэн энэ талаараа нэлээн дэлгэрэнгүй асууж болно.

Хүүхэдтэй холбоотой асуудлыг түрүүн Ганбаатар гишүүн ч асуусан, та ч асууж байна. Одоо үйлчилж байгаа Эрүүгийн хуулиар эрүүгийн хариуцлагад татах хүүхдийн ерөнхий нас 16 байгаа. Тодорхой төрлийн гэмт хэрэг дээр 14 настай байгаа. Бид нар Гэмт хэргийн тухай хуулиараа хууль санаачлагчийн зүгээс бол 14 насаар оруулж ирсэн. Гэхдээ түрүүн би тайлбарласан. Одоо үйлчилж байгаа Эрүүгийн хуульд хүүхдэд ял шийтгэл оноох гэдэг тусгай бүлэг байдаггүй. Тусгай журам байдаггүй. Яг насанд хүрсэн хүнтэй адилхан журмаар ял шийтгэл оноодог. Харин одоо энэ өргөн баригдаж байгаа Гэмт хэргийн хуулийн төслийн 7 дугаар бүлэг дээр өсвөр насны хүнд ял оногдуулах гээд хүүхдэд ял оногдуулах журмыг тусгайд нь заагаад өгчихсөн. Тэгээд өсвөр насны хүнд оногдуулах ялын төрөл гээд 4 ялыг заагаад өгчихсөн. Нийтэд тустай ажил хийлгэх, зорчих эрхийг хязгаарлах, сургалт хүмүүжлийн тусгай байгууллагад хорих гээд, эрх хасах гээд. Энэ 4 төрлийн ялыг л хүүхдэд оногдуулна. Гэхдээ энэ төрлийн ялыг оногдуулахдаа насанд хүрсэн хүнд тусгай ангид заасан ялын 50-иас хувиас дээшээс оногдуулж болохгүй гээд бүр заагаад өгчихсөн. Тийм учраас харин ч Гэмт хэргийн хуулиар хүүхэдтэй холбоотой нөхцөл байдал бүр дээшилж байгаа, хүмүүнлэг тал руугаа шилжиж байгаа.

Тэгээд зорчих эрхийг хязгаарлах гэдэг энэ шинэ төрлийн ялын бодлогоор хүүхдийг гэрийн хорионд болон тодорхой хүмүүстэй уулзахгүй, тодорхой газар очихгүй байгааг зааж өгсөн байгаа. Тийм учраас та энэ өсвөр насны хүнд ял оногдуулах гэдэг энэ бүлгийг унших юм бол харин ч хүүхдийн эрх зүйн байдлыг дордуулах биш, нөгөө гэмт хэрэг үйлдээд, гэмт хэрэгт уруу татагдаад байгаа орчноос нь салгаад, тэгээд энэ хүүхдийг яаж ажиллаж болох, энэ хүүхдэд ямар ямар байдлаар гэмт зан үйл, гэмт тэр байдалд уруу татагдахаас нь урьдчилан сэргийлэх байдлаар ажиллаж болохыг нь бүр нарийн заагаад өгчихсөн байгаа.

Тэгээд бүр ард тусгай анги дээр хүүхдийн эсрэг гэмт хэрэг гээд дахиад зааж өгөөд, хүүхдэд ял шийтгэлийн бодлогоор ажиллахаас гадна хүүхэд рүү халдаж байгаа, хандаж байгаа насанд хүрэгчдийн энэ гэмт үйлдлүүдийг яаж хариуцлагажуулах вэ? Энэ үйлдлүүдээс яаж урьдчилан сэргийлэх вэ гэдгийг нь албадлагын арга хэмжээ болгон олон зүйлээр зааж өгснөөрөө харин ч эсрэгээрээ энэ бол хүүхдэд маш ээлтэй, зөвхөн хүүхэд биш. Энэ өсвөр насны хүүхдэд ял оноож байгаа энэ зарчмыг бас 21 насанд хүрээгүй хүнд ашиглаж болохоор зааснаараа бид бас залуучууд руугаа хүмүүнлэг байдлаар хандах боломжийг энэ хуулиар бий болгож байгаа юм.

**З.Энхболд**: Содбилэг гишүүн тодруулъя.

**О.Содбилэг**: Англи, америк систем, эх газрын системийн аль дэвшилттэйг нь авч хэрэгжүүлнэ гээд байгаа шүү дээ. Энэ хууль батлагдлаа гэж бодоход манай бүлэг дээр ойлгосноор манай шүүгч нар шүүгчийнхээ үзэмжээр шийдэх асуудлууд бас их гараад байгаа юм шиг байна шүү дээ. Өмнөх призидент, кейсээр явдаг юм шиг. Манайд тийм баян баялаг кейсийн түүх хэр байдаг юм, сайн мэдэхгүй юм. Тэгэхээр шүүгчийн үзэмжээр шийдэгдэх яг тэр хуулийн кодексоор биш, тийм асуудлууд их гарч ирээд байгаа юм биш үү. Миний хэлээд байгаа алаг эрээн болж байгаа гэдэг нь эхлээд аль нь байх вэ гэдгээ яривал яасан юм бэ гэдгийг тодруулж асуумаар байна.

**З.Энхболд**: Тэмүүжин сайд нэмж хариулъя.

**Х.Тэмүүжин**: Шүүгчийн үзэмжээр гэдэг энэ ойлголтоос илүүтэйгээр бид нар хоёр асуудлаа бас цэгцлэх ёстой байх. Англи, америк, ром, германы эрх зүйн тогтолцоо гэж ялгардаг гол шалтгаан бол англи, америкийн системд шүүхийн призидент тогтоох байдлаар маргаан шийдвэрлэх эх сурвалжаа шүүхээс шийдсэн шийдвэрээр тэр маргаандаа эх сурвалж болгон шийдэл гаргахыг хэлж байгаа. Монгол Улс бол Ром, Германы эрх зүйн тогтолцоо бүхий парламентын засаглал улс учраас хуультай өрсөлдөх эх сурвалжийг угаасаа хуулиараа хорьдог. Тийм учраас шүүхийн призидент буюу ром, германы эрх зүйн тогтолцоо бүхий таны шүүгчийн үзэмж гэж яриад байгаа, шүүхийн активизм орж ирэх ямар ч боломж байхгүй.

Ямар ч шүүх, ямарч шүүгч маргаан шийдвэрлэхдээ зөвхөн хуульд захирагдана. Өөр ямар нэгэн шүүхийн шийдвэрийг жишиг байдлаар ашиглахыг хуулиар хорьчихсон байж байгаа.

**З.Энхболд**: Ажлын хэсэг нэмж хариулъя.

**Г.Оюунболд**: Содбилэг гишүүний асуусан хүүхдийн хууль зүйн хороо гэдэг ийм ойлголтын талаар тодруулъя. НҮБ-ын хүүхдийн байгууллагаас дэмжлэгтэйгээр энэ 7 жилийн хугацаанд хүүхдийн хууль зүйн хороог нийт 21 аймгийн 18 аймагт нь байгуулсан байгаа. Энэ бол хүүхдийг эрүүгийн байцаан шийтгэх ажиллагаанаас хөндийрүүлэх зорилготой ийм албан бус бүтэц байсан. Энэ бол нэлээн үр дүнтэй ажиллаж, тэр судалгаа бусад зүйлүүд нь гарсан байгаа. Тэгэхээр үүнийг албажуулж, хүүхдийн асуудал хариуцсан байгууллага өөрөө хүүхдийн сургалт, хүмүүсийн арга хэмжээг өөрөө хариуцаж явуулахаар энэ Гэмт хэргийн хуулийн төсөлд тусгасан байгаа юм. Өөрөөр хэлбэл, гэмт хэрэг үйлдсэн хүүхэдтэй ажилладаг дэд бүтцээ бид энэ хуулийн төсөлдөө тусгасан өгсөн ийм учиртай байгаа юм.

**З.Энхболд**: Энх-Амгалан гишүүн асууя.

**Л.Энх-Амгалан**: Баярлалаа. Хоёр зүйл тодруулахыг хүсч байна, Тэмүүжин сайдаас. Нэгдүгээрт нь, энэ Зөрлийн тухай хууль, Гэмт хэргийн тухай хуулийн гол зарчим бол өнөөдөр яг энэ Монгол Улсад бид нарын ярьж заншсан шоронжсон нийгэм байгаа гэж, шоронд хоригдож байгаа, тэгсэн мөртлөө зарим нь үндсэндээ зөрчлийн шинж чанартай хэрэг хийчихэд, тэгээд гэмт хэрэг, гэмт хэргээр яллуулаад, гол нь залуучууд их олон жилээр нийгмээс тусгаарлагдаж, хувь заяагаараа ингэж хохирч байгаа олон залуучууд байж байгаа. Энэ асуудлуудыг нэлээн шийдвэрлэх ийм энэрэнгүй шинж чанартай хуулийн зарчим оруулж ирж байгаа гэж та тайлбарлаж байгаа.

Тэгээд яг ингээд хуульч нартай уулзаад, ярилцаад эхлэхээр одоо ингээд таны өргөн барьсан энэ хуулиар бол нэгдүгээрт гэмт хэргийн төрөл байхгүй болж байгаа гэж ойлгож байгаа, тийм ээ. Онц, хүнд гэмт хэрэг, хүнд гэмт хэрэг, хөнгөн гэмт хэрэг гэдэгт хамруулах төрлүүд нь байхгүй болж байгаа гэж байгаа.

Хоёрт нь, энэ гэмт хэргийн ангиллыг байхгүй болгочихож байгаа гэж байгаа, ангиллыг. Тэгээд энэ гэмт хэргийн төрлийг байхгүй болгоод, нэгдүгээрт төрлийг нь байхгүй болгоод, хоёрдугаарт нь ангиллыг нь байхгүй болгочихоор, яг одоо нөгөө зөрчил гаргасан хүнийг гэмт хэрэг болгох, эсхүл гэмт хэрэг хийчихсэн хүнийг ял төлөвлөх нь шууд прокурорын үзэмжээс хамааралтай болох. Прокурорын төлөвлөсөн ялыг шүүхээр шийдэхэд, яллахад шүүгчийн үзэмжээр шийдэх нэг ийм эрсдлүүд үүсэх юм биш биз дээ. Энэ эрсдлүүдийг хаасан ямар заалтууд байна вэ гэдгийг нэгдүгээрт тодруулахыг хүсч байгаа юм.

Хоёрдугаарт нь, энэ хуулийн этгээдэд ял оногдуулах гээд нэг хэсэг байна. Хуулийн этгээдэд ял оногдуулах. Яг ингээд энэ хуулийн этгээдэд ял оногдуулах энэ хэсэг чинь зах зээлийн нийгмээс нэлээн гажчихсан ийм заалтууд байгаа юм биш үү. Бид нар Улсын Их Хурлаар хэлэлцэж байгаа, баталж байгаа энэ бүх хуулиуд бол хөрөнгө оруулалтынхаа орчинг яаж муутгахгүй байх вэ гэдэг нэг ийм зарчим байх ёстой шүү дээ. Гэтэл өнөөдөр таны энэ өргөн барьж байгаа энэ хууль дээр тэр компанид хөрөнгө оруулсан хөрөнгө оруулагч нар, энэ компаний удирдлагуудын гэм буруугаас болоод тэр компанид ажиллаж байгаа улсуудын ямар нэгэн санаатай болон санамсаргүй үйлдлээс болоод хариуцлага хүлээхэд компанийн татан буулгаад, улсыг хохиролгүй болгоод, тэгээд компаний бүх үлдсэнийг хөрөнгийг төрд хурааж авна гэж. Тэгэхээр энэ компанид хөрөнгө оруулсан энэ хүмүүс яахав? Энэ хөрөнгө оруулагч нарын эрх ашиг яаж хамгаалагдах вэ? Тэр тусмаа өнөөдөр энэ зах зээлийн нийгэмд энэ хувийн хөрөнгийг бид нар хамгийн үнэт зүйл, энэ хувийн хөрөнгө. Тэгээд нээлттэй компаниуд бий болгох энэ үнэт цаас зах зээл бий болгох энэ чиглэл рүү явж байгаа, энд бол нэлээн эсрэгээр, энэ хөрөнгө оруулалтын үнэт цаасны зах зээлийг хөгжих, ер нь хувийн хэвшилд хөрөнгө оруулах, энэ хөрөнгө оруулагчдын эрх ашгийг нэлээн хөндсөн ийм хатуу заалтууд байна. Энэ дээр та ер нь ямар байр суурь барьж байгаа вэ? Үүнийг тодорхой тайлбарлаач ээ гэж хэлэхийг хүсч байна.

**З.Энхболд:** Сайд хариулъя.

**Х.Тэмүүжин**: Энх-Амгалан гишүүний асуултад хариулъя. Хуулийн этгээдэд ял оногдуулах энэ Гэмт хэргийн хуулиар орж ирж байгаа. Үнэхээр бид нар бас нэг юмыг шийдэх ёстой юм билээ. Хуулийн этгээдийн эрх ашгийн үүднээс шийдвэр гаргаад, тэр гаргасан шийдвэр нь өөрөө гэмт хэрэг болж байгаа бол хуулийн этгээдэд өөрт нь ял оногдуулж байх ёстой. Тэгэхгүй болохоор тэр шийдвэр хэн гаргасан, эсхүл тэр шийдвэрийг хэн хэрэгжүүлж байна гэдгээс нь шалтгаалаад, нөгөө компаний захирал гэдэг юм уу? Хувь хүмүүсийг тэр хүмүүс өөрсдөө хүсээгүй, өөрсдөө хийгээгүй байхад нь хуулийн этгээдтэй нь холбогдуулаад цагдаж хориод, мөрдөж шалгаад, тэр хүмүүсийг яллаад эхэлчихэж байгаа.

Хуулийн этгээдэд ял оногдуулах гол ял нь бол торгуул л байгаа, ерөөсөө. Тэгэхээр тэр хүн шоронд яваад, бизнес нь дампуураад, ажлын байрууд нь алга болоод явах уу? Эсхүл энэ асуудал нь алдаа байна гээд хуулийн этгээдийг торгоод, хуулийн этгээд нь цаашаа бизнесээ хийгээд явах уу гэдэг ийм сонголтын хүрээнд бид нар шийдвэрээ гаргаад, энэ хуулийн этгээдийн нэрийн өмнөөс хэн нэгэн хүнийг шоронд хийдэг байдлыг нь болиулъя. Хуулийн этгээд нь хариуцлагаа хүлээдэг байх ёстой юм байна.

Хуулийн этгээдээсээ тусдаа энэ хүн өөрөө гэмт хэрэг үйлдээд ингээд явж байгаа бол түүндээ хариуцлага хүлээдэг тийм тогтолцоо байх ёстой юм байна гэдэг энэ үүднээсээ энэ дэвшилттэй үзэл санаа орж ирж байгаа. Таны болгоомжилж, тэр хуулийн этгээдийг татан буулгаад, эд хөрөнгийг нь хураагаад байдаг бол ганцхан зүйл дээр байгаа. Нөгөө олон улсын өмнө амлалт авсан терроризм дээрээ л байж байгаа. Терроризмыг санхүүжүүлсэн, террор үйлдсэн хуулийн этгээд байх юм бол тэр хуулийн этгээдийг чинь татан буулгах ёстой шүү гэдэг ийм шаардлага дээр, ганцхан тэр заалтан дээр л байгаа. Түүнээс бусдаар зөвхөн торгох байгаа. Торгох, тодорхой үйл ажиллагаа эрхлэх эрхийг хязгаарлах гэдэг энэ хоёр асуудал байгаа.

Гэмт хэргийн ангилал, төрлийг үгүй хийсэн юм биш үү гээд. Тэгээд үүнээсээ болоод зөрчил, гэмт хэрэг гээд бүр прокурорын үзэмжээр явчих юм биш үү гэж. Харин одоо үйлчилж байгаа Захиргааны хариуцлагын тухай хууль болон бусад хуулийн ард байгаа хариуцлага, Эрүүгийн хууль хоёрын хуульчдын үзэмжээр аль аль руугаа шилждэг байсан. Энэ шилждэг байдлыг бид нар Зөрчлийн хууль, Гэмт хэргийн хууль хоёрыг Эрүүгийн хууль тогтоомжийн нэг тогтолцоо, кодификаци болгож байгаатай холбогдуулаад, үүнийг бид нар нэг болгочихож байгаа юм. Одоо бол хэн нэгэн хуульчийн хэн нэгэн хэрэг бүртгэгч, мөрдөн байцаагчийн үзэмжээр зөрчил нь гэмт хэрэг болдог, гэмт хэргийн зөрчил болдог үзэгдэл бол байхгүй болно, энэ хууль гарч байгаатай холбоотойгоор байхгүй болно.

Харин таны асуусан Гэмт хэргийн төрөл, энэ гэмт хэргийн ангилал гэдэг чинь өөрөө бол бусад улс оронд байдаг, энэ зөрчил, гэмт хэрэг гэж ангилдаг ангиллыг аваачаад бид Эрүүгийн хууль гээд гэмт хэргээ дотор нь хөнгөн, хүндэвтэр, хүнд, онц хүнд гээд ангилчихсан. Энэ ангиллаасаа болоод механик болоод, механик байдлаасаа болоод нөгөө шоронжих гэдэг энэ үзэгдлийг даамжруулчихсан. Бид одоо яаж байна вэ гэхээр гэмт хэргийг ангилахгүй юм байна. Гэмт хэрэг бол хэрвээ ангилагдана гэх юм бол энэ тусгай ангид заагдсан бүлэг, бүлгээрээ ямар төрлийн гэмт хэрэг вэ гэдгээрээ л ангилагдах болохоос биш энэ механик, академик байдлаар ангилдаг хүнд, хөнгөн гэж ангилагдахгүй юм байна. Харин ялын бодлого бол 9 шатлалтай байх юм байна.

Гэмт хэргийн 4 ангилал чинь өөрөө ялын бодлогыг ч гэсэн механик 4 бодлого руу хуваагаад хөдөлгөж болоогүй байсан юм. Ялын бодлого нь өөрөө дөрөвхөн маневртай, шилжилттэй. Одоо бол энэ гэмт хэргийн ангиллыг алга болгож байгаатай холбоотойгоор хууль тогтоогч, үнэхээр энэ төрлийн гэмт хэрэг энэ нийгэмд аюул, заналхийлэл учруулаад байна, ихээр гараад байна гэвэл 9 төрлийн шатлалтай ялын бодлогоос аль таарсныгаа өөрчилж, тогтоох боломжийг бий болгож өгч байгаа юм. Энэ байдлаараа энэ ялын бодлого бол шүүгчдийн бодлого биш, хууль тогтоогч энэ үзэгдлийг энэ нийгэмд аюултай юу? Үгүй юу?, энэ үзэгдэлтэй бид бодлогынхоо хувьд хууль тогтоох арга замаар яаж шийдэх вэ гэдгээ шийдэх боломжтой болж өөрчлөгдөж байгаа юм.

Энэ хууль тогтоогчийн бодсон ялын бодлого хэргийн нөхцөл байдалд дүн шинжилгээ хийгээд, энэ хүнд ямар ял оноох вэ гэдэг өөрийнхөө хөдөлгөөнд хийх боломжтой болж эхэлж байгаа юм. Энэ нь прокурор бол мэдээж хэрэг нийтийн ашиг сонирхлыг төлөөлж байгаагийн хувьд өөрөө ямар байдлаар яллаж оруулах бол, тэр прокурорын үзэмжийн асуудал байх байх. Гэхдээ тэр прокурорын үзэмж бол юунд хязгаарлагдах вэ гэхээр нотлох баримт, хууль зүйн үндэс хоёрт л хязгаарлагдана шүү дээ. Шүүх бол харин шүүн таслан үйл ажиллагаагаа явуулаад, нотлогдож байгаа нотлох баримт, өөртөө үндэслэлтэй гэж байгаа хуулийнхаа үндэслэлээр тогтооно, хараат бус бие даасан байдлаар. Бид Үндсэн хуульд заасан шүүхийн энэ хараат бус бие даасан байдал руу одоо халдаж чадахгүй шүү дээ. Үүнийг хязгаарлах боломж бол юу вэ гэхээр, хууль тогтоогч, хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хууль болон энэ шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулиараа энэ шүүгч ямар хариуцлагатай хүн очих юм? Ямар итгэл үнэмшилтэй хүн байх юм? Ямар ур чадвартай хүн шүүгчээр томилогдох юм бэ гэдэг энэ шалгууруудаа өндөрсгөж байж л энэ асуудлыг шийднэ.

Бид Гэмт хэргийн хуулиар энэ асуудлыг шийдэхгүй. Тийм ч учраас одоо шүүгчийн томилгоон дээр маш өндөр шалгуурууд тавигдсан. Зөвхөн Хууль зүйн дээд сургууль төгсөөд зогсохгүй, практик хийсэн хүнийг тавина гэдэг ийм шалгууруудыг хүртэл бид өнгөрсөн 2008-12 оны Улсын Их Хуралд байхдаа Шүүхийн шинэтгэлийн багц хуулин дээр нэлээн өндөр шалгууруудыг тавьж өгсөн байгаа. Тэгээд энэ шалгуурууд хангагдаад ирэхээр бидний болгоомжлоод байгаа шүүгч чинь алдаа гаргаад байх вий гэсэн энэ болгоомжлол өөрөө энэ хуулиар тэр бусад хуулиараа шийдэгдэж байгаа гэдгийг л харах ёстой байх.

**З.Энхболд**: Энх-Амгалан гишүүн тодруулъя.

**Л.Энх-Амгалан**: Хуулийн этгээдийн хариуцлагын асуудал бол иргэний бөгөөд захиргааны хуулиудаар уг нь зохицуулагдаж байх зарчимтай гэж би ойлгодог. Тэгэхээр та ингээд маш ерөнхий зүйл оруулж ирлээ шүү дээ. Хуулийн этгээдэд ял оногдуулах гэж. Тэгэхээр та сая өөрөө хэллээ. Терроризм, хар тамхи, мансууруулах бодис, хүн худалдаалах. Тэр тохиолдолд гэдгээ тодорхой байхгүй бол энэ хуулийн заалт, зүйлийг чинь бас өөр санаатайгаар ашиглах иймэрхүү нөхцөл байдал үүсэх ийм эрсдэл бас байна гэж. Үүнийг та ер нь яг юу гэж үзэж байна? Хоёрдугаарт нь, хувийн хөрөнгөнд халдах, энэ чинь бид Үндсэн хуулиараа хувийн хөрөнгийг халдашгүй байна гээд заачихсан байж байгаа. Энэ заалт Үндсэн хуулийн зарчимтай, яг энэ хуулийн этгээдэд хариуцлага ногдох энэ чинь зөрчилдөөд байгаа юм биш үү гэдгийг дахиж тодруулахыг хүсээд байна.

**З.Энхболд**: Сайд нэмж хариулъя.

**Х.Тэмүүжин**: Энх-Амгалан гишүүний асуултад хариулъя. Та бас маш чухал сэдэв хөндлөө. Энэ Гэмт хэргийн хууль бол одоо ч үйлчилж байгаа Эрүүгийн хууль ч гэсэн бас ерөнхий анги, тусгай анги гэсэн хоёр ангиас бүрддэг. Ерөнхий анги дээрээ ял шийтгэл, энэ ял шийтгэлээ хэрхэн яаж тооцох вэ ч гэдэг юм уу? Дандаа ерөнхий үндэслэлүүдээ заадаг. Тусгай анги дээрээ юу гэж заадаг вэ гэхээр, энэ хуулийн бас нэг онцлог нь зөвхөн тусгай ангид тусгайлан заасан тохиолдолд энэ ялыг хэрэглэнэ гэж заадаг. Тийм учраас энэ тусгай ангид заасан ямар гэмт хэрэг дээр хуулийн этгээдэд хариуцлага хүлээлгэнэ гэж заасан байна, тэр заалтан дээрээ л энэ ял хуулийн этгээдэд ял онооно. Түүнээс биш тэнд бичигдээгүй газар бол хуулийн этгээдэд ял ерөөсөө оноохгүй гэсэн үг. Тэгэхээр тусгай ангид ямар ямар заалтан дээр хуулийн этгээдэд ял оноохоор заасан байна гэдгийг дэлгэрэнгүй харах ёстой. Зөвхөн үүгээр л хуулийн этгээд рүү халдана шүү дээ.

Хоёр дахь нь болохоор яах аргагүй хувийн өмчид халдахгүй гэдэг бол 1992 оны Үндсэн хуулийн чухал заалт. Одоо үйлчилж байгаа Эрүүгийн хуулин дээр хөрөнгө хураах гээд ял байж байгаа. Харин энэ Гэмт хэргийн хуулиар хөрөнгө хураах ялыг алга болгосон. Энэ бол 92 оны Үндсэн хуульд бүр зөрчилдсөн ял юм байна гэж үзэж байна. Тийм учраас одоо байгаа Эрүүгийн хуулиас хамаагүй дэвшилттэй үзэл санаа энэ Гэмт хэргийн хуулиар орж ирж байгаа.

Зөвхөн терроризмтой холбоотой олон улсын амлалт дээр байгаа тэнд л тэгж заасан байгаа. Одоо үйлчилж байгаа Эрүүгийн хуулийг хараарай. Одоо үйлчилж байгаа Эрүүгийн хуулин дээр ялын төрөл дээр хөрөнгө хураах гээд байж байгаа. Гэмт хэргийн улмаас олсон болон гэмт хэрэг хийхдээ үйлдсэн хөрөнгийг хураахаас гадна, хөрөнгө хураах гээд энэ ялыг хэрэглэх юм бол нэг хүнийг торгочихоод, торгоод зогсохгүй, ард нь байгаа энэ хөрөнгөөс тэдийг нь хураа гээд шийдвэрлэдэг тийм хуультай байгаа юм, Монгол улс. Энэ хуулийг алга болгож байгаа шүү. Энэ хуулийг байхгүй болгож байгаа.

**З.Энхболд**: Лүндээжанцан гишүүн.

**Д.Лүндээжанцан**: Ярих зүйл бол их байгаа учраас багтахгүй л байна л даа. Хууль зүйн байнгын хороон дээр өмнө нь хоёр удаа ярьсан. Тэгэхдээ аль болохоор давхцуулахгүй л ярихыг хичээе. Энэ Гэмт хэргийн хууль, Зөрчлийн хууль гэдэг бол хэрэг хийсэн хүн хуулийн этгээдэд хамаатай хууль биш юмаа гэж. Нийт иргэний эрх ашигт шууд очиж тусдаг хууль учраас хууль тогтоогч нар, манай гишүүд онцгой анхаарал тавих ёстой хуулиа гэж ингэж би ойлгож байгаа. Үүнийг манай гишүүд бас их сайн ойлгоосой билээ гэж хүсч байна, уриалж байнаа. Хэдэн асуудал дээр онцгой анхаарал хандуулах ёстой гэж үзэж байгаа юм.

Гэмт хэрэг зөрчлийн хуулиас эрүүгийн хууль тогтоомж бүрдэж байна гэж сая Хууль зүйн сайд хэллээ. Тэгэхээр үзэл баримтлалын шинжтэй хэд хэдэн асуудлыг хагалах ёстой болоод байгаа юм.

Нэгдүгээрт, Гэмт хэрэг, зөрчил хоёр Монгол Улсад гарч буй гэмт хэрэг нь 30 мянга, зөрчил нь 300 мянга орчим, тэгээд нуугдмал байнга зөрчигдөж байдаг зөрчлийг яривал их байна л даа, прогнозыг хэлнэ. Зөвхөн би өдөр болгон хойшоогоо зам хөндлөн гардаг. Их сургууль, Хүмүүнлэгийн ухааны сургууль хоёрын улаан гэрэл байгаа юм. Энэ дээр хоёр минут орчим хүлээгээд зогсоход 20 гаруй хүн улаан гэрлээр гарч байна. Хэлээд нэмэр алга байна. Энд бас гажиг ч байж мэднэ, үүнийг засах хэрэгтэй. Ингэхэд минут тутамд 20-30 хэдэн мянгаараа зөрчил үүсч байгаа юм. Тэгэхээр Монгол Улс бол эрүүгийн Монгол болох гээд байна гэдэг ийм ойлголт байгаа юм. Үүнээс гарах тойрох арга зам байна уу үгүй юу. Эрүүгийн зөрчил, эсхүл захиргааны бусад зөрчил гээд ингээд явах хэрэгтэй байна.

Хоёр дахь том шийдэх ёстой асуудал бол шүүхийн призидент. Хүмүүс сая яриад, илээд орхиод байна. Өнөөдөр энэ хуулиудад 12 дугаар зүйл хүчиндэх гэмт хэрэг байна л даа, их олон хүндрүүлэх. Хөнгөн гэмт хэрэг нь нэг жилээс эхэлж байгаа юм, хорих ял. Хүндрүүлэх нь 2 жилээс эхэлж байгаа юм, 8 жил хүртэл билүү. Ингээд шүүхийн призидент буюу шүүгчдэд хохирлыг тогтоох, ял оноох эрхийг бүрэн хэмжээгээр олгочихоор нэг газар шүүх нь нэг жилийн ял оноодог, нөгөө газар нь 5 жилийн ял оноодог ийм юм гарнаа. Энэ хооронд нөгөө Авлигатай тэмцэх газар, энэ яг адилхан хэрэг дээр нэгэнд нь нэг жил, нөгөө дээр нь 5 жилийн ял оноохоор чинь бодно шүү дээ. Энэ авлига авсан байна уу? Үгүй юу. Ингээд шүүгчид хэрэгт татагдах, хардагдах үндэслэл болж байгаа юм. Үүний дараагаар ялыг өндөр хэмжээтэй оноох уралдаан зарлагдана. Ингээд хүний эрхэд халдах байдалд орж байгаа.

Нөгөө талаар шүүхэд өөрөө гэм буруугаа илчилж ирж бусдыгаа илрүүлэхэд тусалсан бол хөнгөрүүлнэ гээд. Энэ хөнгөрүүлэх ёстой. Гэтэл хуульд зааснаас доогуур ял оноож болно. Тэгээд тэнсэн харгалзах эрхийг шүүхэд өгөхөөр шүүхийн үзэмж асар их хэмжээгээр гараад ирж байгаа юм, энд. Ийм концепцийн, тэгээд үүний цаад уг учир нь Улсын Дээд шүүхийн тайлбарыг зөвхөн хэрэг шийдсэнээр Улсын дээд шүүхээс хэрэг шийдсэнээр гаргана гээд. Гэтэл энэ чинь хуримтлагдаж, шийдсэн энэ тайлбарын асуудал дээр энд онолын том маргаан байнаа, энэ дээр, их том маргаан байна. Нөгөө бичмэл хэлбэртэй тогтоол гаргах больчихоод байгаа юм.

Хор уршгийг тогтоох эрхийг шүүхэд өгчихөж байгаа юм. Ингээд энэ холимог хэлбэртэй, призидентны права орж ирсэн үед Монголын шүүх бүрэлдэхүүн өнөөдөр үүнийг хөрсөн дээрээ буулгаж, хэрэглэх ийм бэлтгэл хангагдсан уу? Үгүй юу? Чадавхи байна уу? Үгүй юу гэдэг дээр би туйлын болгоомжлолтой, санаа зовж байгаа юм.

Өөрөөр хэлбэл бид янз бүрийн үеийг туулж өнгөрөөсөн. Хэлмэгдүүллийн үе, Вишинскийн арга, дараа нь 316 дугаар тогтоол, ингээд болохгүй байхаар нь янз бүрийн туршилтуудыг хийж өнгөрөөсөн. Эрүүгийн хуульд өөрчлөлт хийх ёстой юу, ёстой. Энэ дээр санал нэг байгаа. Үнэн хэрэг дээрээ бол энэ хуулин дотор нийтдээ 100 гаруй эргэлзээтэй асуудал байна. Ялангуяа ерөнхий анги бол маш түүхий байна. Тусгай анги дээр тэр ял хасагдсан, тэр гэмт хэрэг хасагдсан, тэр нэмэгдсэн гээд, энэ дээр нэгбүрчлэн ярьчихаж болно. Ерөнхий ангид байгаа гэмт хэргийн бүрэлдэхүүний асуудал, ангиллын асуудал. 4 ангиллыг өөрчлөх ёстой байхаа, хүнд, хөнгөн, онц хүнд, хөнгөвтөр. Гэхдээ ангиллыг ор устгаж бас болохгүй байна. Гэмт хэргийн бүрэлдэхүүн бол гэмт хэргийг зүйлчлэн ангилах гол шалгуур, оношлогооных нь хэрэгсэл байдаг. Үүнийг яаж ийж тодорхойлж өгөхгүй бол бас дураараа аашлах юм болоод явчихнаа.

**З.Энхболд**: Байнгын хороон дээр илүү ярих боломж байгаа. Тэмүүжин сайд хариулъя.

**Х.Тэмүүжин**: Лүндээжанцан гишүүний асуултад хариулъя. Лүндээжанцан гишүүн угаасаа нотлох баримтыг үнэлэх, хохирол, хор уршгийг тогтоох, хууль хэрэглэх гэдэг бол шүүхийн бүрэн эрх шүү дээ. Тэгээд шүүхэд ийм эрх өгчихлөө гээд, ийм эрх өгч болохгүй гэдэг чинь угаасаа социализмын үед ч ийм байсан байх, өнгөрсөн 20 жилд ч ийм байгаа. Хор уршиг тогтоохыг Улсын Их Хурал тогтоохгүй. Хэн нэгэн иргэн, хуулийн этгээд тогтоохгүй, шүүх л тогтооно. Тийм ч учраас Үндсэн хуулин дээр шүүх тогтоосноос өөрөөр хэнийг ч гэм буруутайд тооцохгүй гэдэг энэ зарчим чинь тогтоож болох ийм асуудлууд гарах юм бол тэр эрх мэдэл чинь гагцхүү шүүхэд хадгалагдана. Шүүх, эрх мэдлийг гагцхүү шүүгч хэрэгжүүлнэ гээд Үндсэн хуулийн тэр бүх заалтууд чинь энэ рүү л явж байгаа юм. Тийм учраас ийм шүүхийн эрх мэдлийг тэнд нь үлдээж байгааг англи, америкийнх гэж хэлж болохгүй шүү дээ. Түрүүн би их тодорхой хэлсэн. Та ч гэсэн маш олон судалгаа хийсэн. Англи, америк, ром, германы эрх зүй гэдэг энэ ялгаа чинь призидентээрээ ялгагддаг. Шүүхийн призидент гэдэг ойлголт чинь маргаан шийдвэрлэж байгаа эрх зүйн эх сурвалж чинь юу юм бэ гэдгээрээ тодорхойлогддог. Одоо Монгол Улсад үйлчилж байгаа, огт өөрчлөгдөөгүй байгаа, Үндсэн хуулиар ч тийм байгаа. Улсын Их Хурлаас тогтоосон хуультай өрсөлдөхүйц эрх зүйн хэм хэмжээ тогтоох эрх хэнд ч байхгүй. Яагаад гэвэл Үндсэн хуулин дээр хууль тогтоох эрх мэдлийг гагцхүү Улсын Их Хурал хадгална гээд хэлчихсэн.

Дээд шүүх хууль тайлбарлах замаар хэм хэмжээ тогтоож, хэтэрхий өргөн байдлаар хууль тогтоож байгаа юм шиг харагдаад байсан учраас шүүхийн шинэтгэлийн хүрээнд Дээд шүүхийн хууль тайлбарлах эрхийг хумисан шүү дээ. Энэ Үндсэн хуультай нийцүүлсэн арга зам болсон. Тийм учраас энэ хуулиар ч тэр, процессын хуулиар ч тэр, ром, германы эрх зүйн тогтолцооны энэ призидентны право гэж яриад байдаг шүүхийн жишиг хэрэглэдэг тогтолцоо Монголд ерөөсөө орж ирэх боломж байхгүй, орж ирэх ч үгүй. Харин яагаад шүүхэд байдаг хэвийн эрх мэдлийг нь ром, германы эрх зүйн тогтолцооны үзэл гэж хараад байгааг би ерөөсөө ойлгохгүй байгаа. Энд ойлголтын зөрүү бол байгаад байх шиг байна.

Үнэхээр, түрүүнээс хойш хэлсэн. 2002 оны эрүүгийн хуулийн нэг том алдаа бол шүүгчийн ёс зүй, шүүгчийн хариуцлага, шүүгчийн ур чадвар, шүүгчийн мэдлэг гэдэг энэ 4 зүйлийг шийдэх хууль нь өөр хууль байсаар байтал эрүүгийн хуулин дээрээ аваачиж шийдэх гэж оролдсоноос болоод бид шоронжсон эрүүгийн хуультай болсон шүү дээ. Иргэддээ илүү хатуу, ялын бодлого нь механик, шүүгчид ямар ч хөдлөх боломж олгодоггүй, үзэгдэл, болсон үйл явдалдаа таарсан шударгаа шийдвэр гаргах ямар ч боломжгүй тийм хуультай болчихсон. Тэгэхээр шүүгчийн хариуцлагын асуудлыг, шүүгчийн ёс зүйн асуудлыг, шүүгчийн мэдлэгийн асуудлыг, шүүгчийн туршлагын асуудлыг Гэмт хэргийн хуулиар шийдэхгүй, материаллаг хуулиар шийдэхгүй, энэ бол бүтцийнхээ хуулиар шийдэгдэнэ. Энэ дэд бүтцийнхээ хуулиар шийдэгдэнэ. Одоо хууль тогтоогч бид ямар асуудлыг ямар хуулиар шийддэг вэ гэдэг дээрээ бодлогоо зөв гаргах ёстой байхаа. Тэгэхгүй бол хууль тогтоогчийн алдаатай бодлогын үр дүнг иргэд нь үүрдэг байж болохгүй. Та ч гэсэн өөрөө түрүүн хэллээ. Энэ хууль бол бүх иргэдэд хамаатай хууль. Бүх иргэдэд хамаатай хуулийг зөвхөн шүүгчдийнхээ асуудлыг шийдэх гэж байна гэдэг бодлогоор бас бид нар ярьж болохгүй шүү дээ. Тийм учраас үнэхээр энэ хуулийг түрүүн Батболд гишүүн ч хэлсэн, та ч хэлсэн. Бид бол яараад байгаа юм биш. Энэ хуулийг хэлэлцэх эсэхийг нь шийдчихээд, үнэхээр өргөн дэлгэр хэлэлцүүлэг хийх ёстой, эрдэмтдийг оруулах ёстой, иргэдийг оролцуулах ёстой. Практик дээр ажиллаж байгаа хуульчдаа оролцуулах ёстой. Хууль боловсруулахдаа ч гэсэн бид нар бас тэгж оролцуулсан.

Хууль боловсруулахдаа маш олон судалгаануудыг, энэ өнгөрсөн 20 жилийн хугацаанд үнэхээр манай эрүүгийн эрх зүйн салбарт бол маш их судалгаа хийгдсэн юм билээ, маш их зөвлөмж гарсан юм билээ.

**З.Энхболд:** Дэмбэрэл гишүүн асууя.

**С.Дэмбэрэл:**  Одоо яг Монгол Улсад хоёр суурь асуудал байна. Нэгдүгээрх нь Монгол Улсад хуулийн засаглалын хомсдол үүссэн байна. Хоёрдугаар асуудал нь эдийн засаглалын илүүдэл үүсчихжээ. Яг ийм тохиолдолд энэ их чухал хууль орж ирлээ. Хэд хэдэн асуулт байна.

Нэг нь, суурь асуудал. Монгол Улсад өнөөдөр хуулийн засаглал буюу хуулиар гул барьдаг буюу хуулийн хүмүүсийн засаглал болоод хувирчихсан байна, энэ өөрчлөгдөх үү? Үүнтэй холбогдуулаад өнөөдөр Монгол Улсад хүний эрх, эрх чөлөөний асуудал ноцтойгоор тавигдаад, энэ чиглэлээр хэд хэдэн нийгмийг донсолгосон кейс гараад, ийм байгаа үед энэ хууль орж ирж байна. Энэ бүх саяны хуулийн засаглалыг гажуудуулсан зүйл энэ хууль гарсны дараа алга болох уу гэсэн эхний суурь асуудал.

Хоёрдугаарх нь өнөөдөр хувийн өмч, хүний хувийн нууцлал энэ бүхэн рүү халдсан шууд болон шууд бусаар халдсан кейсүүд, тохиолдлууд маш их байна. Тэгээд энэ нь тухайлбал хувь хүний данс руу, мөнгө угаах, терроризм гэсэн энэ зүйлийг бид нар батлаад өгчихсөн, өнөөдөр банкинд итгэх итгэл, хүмүүс тэр байтугай эх орондоо итгэх итгэлийг багасгасан, хүмүүсийн хувь хөрөнгөө нуухад хүргэсэн ийм зүйл болчихсон байна. Энэ хуулиар алга болох уу, өөрөөр хэлбэл өмчийн эрх энэ бүхнийг сайн хамгаалж өгсөн үү.

Гуравдугаарт өнөөдөр манай хууль тогтоох практикт хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг асар их хяналтгүйгээр хэрэглэж байна. Хамгийн сүүлд орж ирсэн нэг хуулийг харахад бол 25 шийтгэл зөрчил гэж үзээд, хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг тэд дахин нэмэгдүүлнэ, эд дахин үүнийг болих уу? Энэ ямар улсын дэлхийн ямар практик вэ энэ тал дээр тодорхой хариулт өгөөч.

Дөрөвдүгээрх нь, өнөөдөр хууль хийж байгаа процессыг харахад бол бусад нөхцөлүүд нь ижил тэнцүү байх үед гэсэн ийм байдлаар оруулж ирээд, тэр нь бодит амьдрал дээр маш их зөрчилтэй гардаг ийм зүйлүүдээс хэр зэрэг зайлсхийж чадсан бэ? Дараа нь, хуулийн этгээдийн тухай миний ойлголт, ер нь дэлхий дахины ойлголт бол хиймэл хүн энэ бүх зүйлүүд маань Монгол Улсын яг энэ хуулийн этгээдийн хариуцлага хүлээх зүйлүүдийг ямар байдлаар шинэчилж, тэгээд ямар байдлаар хязгаарлаж оруулж ирсэн бэ гэдэг дээр бас товчхон хариулт өгчихгүй юу? Баярлалаа.

**З.Энхболд**: Сайд хариулъя.

**Х.Тэмүүжин:** Дэмбэрэл гишүүний асуултад хариулъя. Үнэхээр Монгол Улсад хуулийн засаглал ямар хэмжээнд байна вэ гэж энэ шалгуур үзүүлэлтээр үзэх юм бол бид өөрсдөө бас хангалттай дүн тавьж чадахгүй. Яагаад хангалттай дүн тавьж чадахгүй вэ гэхээр, энэ хуулийн засаглал бүхий улс оронд гарах ёсгүй, гарвал бараг цочирдож хүлээж авахуйц тийм хэмжээний тохиолдол, үзэгдэл Монголд бас цөөнгүй байгаа гэдгийг би хүлээн зөвшөөрч байна.

Үнэхээр Дэмбэрэл гишүүний хэлсэн хууль засаглал биш, харин хуулийн нэр бариад, хуулийн ажил хийж байна гэдэг нэрийн дор хувийн өш хонзон, эсхүл хувийн шунал, эсхүл хувийн зан аашаа хэрэгжүүлж байгаа тийм тохиолдлууд бас цөөнгүй байгаа. Энэ байдал юутай холбоотой вэ гэхээр, мэдээж хэрэг З үндсэн шалтгаантай байгаа байх. Нэгдүгээрт нь, манай хууль сахиулах байгууллагад ажиллаж байгаа боловсон хүчин бэлтгэж байгаа тогтолцоо, энэ сургалтын арга барилтай нэгдүгээрт холбоотой байх. Хоёрдугаарт, өөрчлөгдөөгүй хуулийн практикаас их шалтгаалж байгаа, гуравдугаарт, тэр практикаа өөрчилж чадахгүй байгаа хуулиас бас их шалтгаалж байгаа. Яах аргагүй энэ гэмт хэрэг, зөрчлийн хуулийг яагаад ингэж нэг кодификаци болгож байгаа юм гэж, кодексжуулж оруулж ирж байгаа гэдэг маань хуучин захиргааны хариуцлагын тухай хууль, эрүүгийн хууль хоёр маань нэг үзэгдлийг адилхан бүрэлдэхүүнтэйгээр хоёр хуулин дээрээ, хоёр өөр хариуцлагатай бичээд, хууль сахиулагч болон хуулийн байгууллагын ажилтнууд хоёр өөр хариуцлагатай, нэг адилхан зүйл заалтуудыг барьчихаад өөртөө таалагдсан хүндээ хөнгөнөөр, өөртөө таалагдаагүй хүндээ хатуугаар нь хариуцлага тооцох боломж байгаад байсан. Энэ боломж нь саяны хуулийн засаглал тогтоох биш, энэ дур зоргоороо ажиллах албан тушаалтны авир өөрөө бий болж байгаа тэр орон зайг нь нээгээд өгчихсөн байгаа учраас энэ бол хүний засаглал болж хувирах аюул байсан л даа. Тэгээд үүнийг л засахын тулд энэ хуулийг зэрэг оруулж ирж байгаа, зэрэг нэг кодексжуулж байгаа. Хоорондоо ялгаа зөрүүгүй болгож өгч байгаа юм.

Хувийн өмч, яах аргагүй хувийн өмчтэй холбоотой, дансны нууцлалтай холбоотой асуудал бол бас манай дээр асуудал үүсч байгаа нь үнэн. Бид харин ч бусад улс орнуудыг энэ данстай холбоотой асуудлыг шууд хуулийн байгууллага, хууль сахиулах байгууллага нь орохгүйгээр Монголбанк өөрөө хэлэлцдэг байдлаар хийсэн юм. Гэхдээ хуулийн байгууллагууд тийшээ хандах хүсэлт гаргаж, зөвшөөрөл авдаг процессыг нь Байцаан шийтгэх хуулиар, процессын хуулиар шийдэж өгөхгүй бол дур дураараа бас очоод байгаа. Тэгэхээр үүнийг зөвхөн шүүхийн шийдвэрээр явдаг болгож хувиргах ёстой. Ингэж байж бид нар саяны энэ хувийн өмч рүү халдаж байгаа дур зоргыг алга болгоно. Үнэхээр хувийн өмч битгий хэл хүний нэр төр рүү халдсан үйл ажиллагаанууд маш ихээр явагдаж байгаа гэдгийг шийдэх ёстой гэдгийг энэ шийдлүүдийн зарим хэсэг нь энд байгаа, дараа нь орж ирэх хуулиудаар бас орж ирнээ.

Хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээгээр шалгуур болгоод торгуул ч гэдэг юм уу, арга хэмжээ авахдаа хэрэглээд байгаа. Энэ нь өөрөө хууль тогтоогчид өмнө нь төгрөгийн инфляци, ханш уналтаас болоод хариуцлагын үр нөлөө буурч байна гээд хувьсаж өөрчлөгдөж байх нэг баримжаатай хэмжүүр нь энэ юм байна гэж авсан юм билээ. Гэхдээ энэ хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг төр өөрөө тогтоодоггүй болчихсон. Үүнийг ҮЭ гэх мэтчилэн гаднаас тогтоодог болоод ирэхээр төрийн өөрийнх нь тогтоогоогүй хэмжүүрээр иргэдийг шийтгэж торгоно гэдэг бол үнэхээр зохимжгүй болчихож байгаа юм. Тийм учраас Гэмт хэргийн хуулин дээр тооцооны нэгж гэдэг ойлголт гарч ирээд, Монголбанкнаас тогтоодог энэ тооцооны нэгжээр энэ торгуулийг шийддэг, мөнгөн дүнгээр илэрхийлэгдэж байгаа хариуцлагыг шийддэг ийм тогтолцоо оруулж ирж байгаа юм.

Хуулийн этгээдтэй холбоотой асуудал Монгол Улсын хувьд энэ зах зээлийн нийгэмд орж ирсэнтэй холботой гарч ирсэн. Хуучин социализмын үед ямар нэгэн байгууллага бүхэлдээ төрийн байгууллага, эсхүл төрийн өөрийнх нь бий болгосон хуурмаг тийм байгууллагууд байсан.

Тийм учраас төр эрүүгийн хууль тогтоомжоороо иргэнд хариуцлага хүлээлгэхдээ өөртөө хүлээлгэдэггүй. Зөвхөн иргэн рүү чиглэсэн, хувь хүн л хариуцлага хүлээж байх ёстой гэдэг энэ философи концепциор хууль бичигддэг байсан. Бид бол зах зээлийн нийгэмд ороод хариуцлага гэдэг үзэгдэл зөвхөн иргэнд байдаг юм бишээ, хуулийн этгээдэд ч байж болно, төрд ч байж болно. Тийм учраас энэ төр ч хариуцлага хүлээдэг байх ёстой, хуулийн этгээд ч хариуцлага хүлээдэг байх ёстой, хувь хүн ч хариуцлага хүлээдэг байх ёстой гэдэг хариуцлагын хууль, шүүхийн өмнө хүн бүр эрх тэгш. Хууль шүүхийн өмнө маргаанд очих юм бол төр ч байна уу? Иргэн ч байна уу? Адил өөрөө өөрийнхөө үндэслэл бүх юмаа гаргаж маргадаг энэ ардчилсан тогтолцоо руу шилжсэнтэй холбоотойгоор хуулийн этгээд ч гэсэн бас хариуцлага хүлээдэг юмаа, төр ч бас хариуцлага хүлээдэг юмаа гэдэг энэ тогтолцоо руу шилжиж байгаа юм. Энэ тогтолцооны нэг агуулгын том зарчмын шилжилт нь энэ Гэмт хэргийн хуулиар гарч ирж байгаа юмаа.

**З.Энхболд**: Энхтүвшин гишүүн асууя.

**Ө.Энхтүвшин**: Тэмүүжин сайд аа, ийм хуулийг би дэмжихээр байна. Жишээ нь ямар гэвэл, энэ хорьдгийг аль болохоор багасгасан, одоогийн хуульд байгаа тэр хэргүүдийг хүндрүүлээгүй, хорихоос илүүтэйгүүр хохирлыг нь барагдуулах тал руугаа бүр илүү их анхаарсан, шоронд бие биенийгээ дэглээд суухгүйгээр тэд нарыг яг ясыг нь гартал хөдөлмөрлүүлээд, тэр орлогыг нь тэр хохирсон байгаа хоёр хөгшин рүү тэр данс руу нь шилжүүлдэг ийм механизмтай. Энэ ядарсан хэсгийнх нь хүүхдүүд нь хүндхэн ял аваад, чадарсан улсууд нь хэдэн төгрөг төлөөд, элдэв аргаар ял завшдагийг таслан зогсоосон, нэг иймэрхүү. Тэгээд хүнийг албадан саатууллаа гэчихээд, хоёр жил илүүгээр хорьчихдог, байцаалт явуулдаггүй, гэм буруу нь тогтоогддоггүй, байлгасаар байгаад сая бол нэг хүнийг ингээд, нэг биш л дээ, сүүлийн жилүүдэд 30 гэж байгаа юм, хүнийг бурхны орон руу явуулдаг. Тэгж байгаад тэр бизнес рүү нь довтолж ямар нэгэн байдлаар шантаажилж байгаад тэр бизнесээ өгөх юм бол гаргачих тухай янз янзын улсуудаар дайж хэлүүлдэг юмыг таслан зогсоосон нэг ийм л хууль хэрвээ төсөл байх юм бол дэмжихээр байна.

Таны ярианы тайлбарыг би хэд хэдэн удаа сонсож байна. Энэ чиглэл рүүгээ явж байгаа юм л би бас ойлгосон, тэгсэн чинь сүүлийн үед энэ чиглэлээрээ Эрүүгийн хуулийн чиглэлээр нэлээн ажилласан зарим мэргэжилтнүүдийн яриагаар болохоор бүр үүний эсрэг хуулийн төсөл орж ирсэн гэж яриад байгаа. Монгол Улсыг бүхэлд нь шоронжсон улс болгохоор, хүүхдийг 14 нас л хүрэх юм бол хэрэгтэн болгохоор ийм хуулийн төсөл ороод ирчихсэн юм байгаа гээд ингээд тэс өөр ийм юм явуулаад байна. Алиныг нь гэж бид нар үүнийг ойлгох вэ? Хуулиа унших ёстой л доо. Тэгтэл хуулийг уншиж судлахад бид нарт хугацаа хэрэгтэй. Гар дээрээ авснаас хойш сайндаа 14 хонож байна. Сая Лүндээ хэлж байна. Үүнийг чинь бол их сургуульд З семмистр заадаг хичээлийг яг үнэндээ ингээд 10 хоногт учрыг нь ойлгоно гэхэд хэцүү байна л даа. Тэгээд ийм харьцуулалт юмнууд бидэнд хэрэгтэй байх юм. Та бол энэ дээр маш тодорхой зүйлүүдийг би ярилаа шүү. Нэг хариулт өгөөч. Эсхүл энэ хувь хүмүүсийн хоорондын ийм зөрчил яваад байгаа юм уу? Эсхүл өөр юм яваад байна уу? Үүнийг гаргахгүй гэсэн юм яваад байна уу? Эсхүл та яараад байна уу? Үүнийг бидэнд үнэн бодитой мэдээлэл нь л хэрэгтэй байна.

Хоёрдугаарт нь, Ардчилсан намын сонгуулийн мөрийн хөтөлбөр дээр авлигыг өгсөн хүнийг нь чөлөөлчихнө, авсан хүнийг нь шийтгэнэ гэсэн тийм юм байгаа. Тэгсэн чинь одоо ороод ирсэн юман дээр аль алиныг нь шийтгэнэ гэсэн байна. Өгснийг нь ч шийтгэнэ, зуучилсныг нь ч шийтгэнэ, авсныг нь ч шийтгэнэ гэсэн байна. Энэ чинь тэгээд үзээд байсан чинь болохгүй болсон хэрэг үү? Эсхүл тэр зөвхөн сонгуулийн амлалт байсан хэрэг юм уу?

Бас нэлээн том эрүүгийн хуулиар мэргэжсэн хүн бол энэ хуулин дээр хууль төсөөтэй хэрэглэх зарчмаар их олон хэргийг явуулахаар шийдэхээр заасан ойлгогдож байна гэсэн, энэ үнэхээр тийм байна уу? Энэ дотор уг нь хориглосон гэсэн байх юм. Энэ аль нь юм бэ?

Дөрөвдүгээрт нь, Сайхансамбуу гишүүн нэг өргөөд, тэгээд хэлэлцээгүй хууль бий. Үүнээс юугаараа ялгаатай юм бэ? Энэ таны оруулчихаад байгаа хүн. Одоо хоригдож байгаа 7000 хүн энэ хууль батлагдахаар хэд болж багасах юм бэ?

**З.Энхболд**: Тэмүүжин сайд хариулъя.

**Х.Тэмүүжин**: Үнэхээр Энхтүвшин гишүүний асуусан бас, хэлж байгаа тэр агуулгуудыг шийдэхэд зориулагдаж энэ хуулийн төслийг боловсруулсан юм. Хүн болгоныг цагдан хорьсон дээр нь өөрөөр нь хэргийг нь нотлуулах гэж оролддог энэ вишинскийн аргаас бид салах ёстой. Энэ аргаас салах ямар л боломж, ямар л механизм байна, дэвшилттэй ямар л арга байна, тэр бүгдийг авч шингээхийг зорьсон. Гэхдээ мэдээж хэрэг мэдлэг, туршлага, бидэнд хэрэглэгдэж байгаа мэдээлэл бас бүрэн төгс биш учраас зарим зүйл орхигдсон байхыг үгүйсгэхгүй. Би орхичихсон байхыг үгүйсгэхгүй гэдэг дээр хүлээн зөвшөөрнө. Түүнээс эсрэг явж байгаа гэдгийг хүлээн зөвшөөрөх үнэхээр арга байхгүй.

Ялын бодлогын хувьд бол зарим хэрэг дээр бид нар ялын бодлогыг хэвээр нь хадгалсан, хатуу байх ёстой гэдэг бодлого дээрээ. Нийт гэмт хэргийнхээ ялын бодлогуудыг доош нь буулгаж, интервал гэж ярьдаг альтернатив ял, сонголттой ялын бодлогуудыг нэмж өгсөн байгаа.

Хамгийн гол нь бид нар энэ хуулийн бас нэг дэвшилттэй юм бол гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрөөд хохирлоо барагдуулах чиглэл рүү ажилласан, амласан, хохирлоо үнэхээр бодитойгоор барагдуулсан бол ялыг нь доогуур өгдөг, бүр хуульд заасан ялаас доогуур өгөх боломжийг нээж өгснөөрөө хохирол барагдуулах гэдэг энэ зорилгыг 100 хувь дээшлүүлэхийг эрмэлзсэн. Манай байгаа хуулиар хохирол барагдуулалт 2002 оны хуулиар өмнөх хуулиасаа давуу байдлаар орж ирсэн боловч яг үндсэндээ зарим талаараа шоронжуулах бодлого нь хатуу явчихаар, тэртэй тэргүй шоронд би суух юм чинь хохирлоо төлөөд яадаг юм бэ гэдэг байдлаар хохирсон иргэнийг хохирсноор нь үлдээгээд, нөгөө хүн маань эсрэгээр нь татвар төлөгчдийн мөнгөөр тэнд тэжээлгэдэг ийм систем рүү яваад орчихсон. Тэгээд энэ байдлыг бид нар шийдэх гэж нэлээн олон механизмуудыг оруулсан байгаа.

Таны хэлсэн баялаг бүтээгчидтэй бараг дайн зарлачихсан юм шиг л юм болж байгаа шүү дээ, ний нуугүй хэлэхэд, энэ гадаа бол. Энэ баялаг бүтээгчдээ, бизнес эрхлэгчид рүүгээ дайрдаг энэ байдал бол үндсэндээ Үндсэн хуулийн хувийн өмч, хувь хүний санаачлага, зах зээлийн үнэт зүйлүүд рүүгээ халдаж байгаа ийм үйл явц болж байгаа. Ингээд эргээд харахаар манай одоо үйлчилж байгаа Эрүүгийн хууль маань зах зээл, ардчилал, чөлөөт нийгмийн үнэт зүйлийг хамгаалах тэр зорилго, бодлогоор бичигдээгүй байсан. Та төгсгөлд нь асуулаа. Сайхансамбуу гишүүний өргөн барьсан Эрүүгийн хуулиас юугаараа ялгаатай юм бэ гээд. Бичилтийн техникээрээ ялгаатай, нэр томьёонуудаараа их ялгаатай. Хамгийн гол нь концепци, үзэл санаагаараа их ялгаатай. Манайх өмнөх хуулиудыг дэвшилттэй олон үзэл санаанууд байгаа л даа, шинэчлэгдэж. Гэхдээ ерөнхий суурь концепци маань социалист гэмт хэргийг бичээд байсан. Социализмын үед хамт гардаг гэмт хэргийг бичээд, социализмын үед л гэмт хэрэгтэй тэмцдэг арга барилаа бичээд л, социализмын үед л энэ гэмт хэрэгтэй ийм л ял шийтгэлээр тэмцдэг гэдэг ялын бодлого л бариад байсан.

Гэтэл социализмын үед гардаг гэмт хэрэг, зах зээлийн нийгмийн үед гардаг гэмт хэрэг хоёр ялгаатай. Ямар үнэт зүйл рүү халддаг халдлага нь бас ялгаатай. Энэ суурь ялгаа байгаа учраас нэлээн том ялгаатай хууль өргөн баригдсан шүү.

22.5 дээр хахууль өгөх гээд гэмт хэрэг байгаа. Гэхдээ 22.5-ын тайлбар, одоо энэ хуулийн бас нэг онцлог. Агуулга, зарчмын ялгаатайгаас гадна бичилтийн техник, хүрээний ялгаа бас байгаа. Бид шүүхийн шинэтгэлийн хүрээнд Дээд шүүхийг хууль тайлбарлахыг нь хязгаарлачихсан учраас одоо хууль тогтоогч өөрөө хангалттай тайлбартай хууль батлах ёстой болж эхэлчихэж байгаа юм. Та 22.5-ын тайлбар гэсэн хэсгийг уншаарай. Тэр тайлбар гэдэг хэсэг дээр нөгөө хахуул өгсөн тал хариуцлагаас яаж чөлөөлөгдөх вэ? Яаж энэ хариуцлагагүй, ял шийтгэлгүй байхав гэдгийг маш дэлгэрэнгүй заасан байгаа. Хясан боогдуулсны улмаас аргагүй байдалд орж хахуул өгч, нийтийн албан тушаалтны хууль ёсны дагуу албан үүргээ гүйцэтгэж үзүүлэх төрийн үйлчилгээг авсан хүн энэ тухайгаа эрх бүхий байгууллагад сайн дураараа илчлэн ирсэн бол түүний авсан төрийн үйлчилгээг хэвээр үлдээж, ялаас чөлөөлнө гээд. Одоо жишээ нь хууль ёсоор газар авах байсан боловч нөгөө газрыг нь өгөхгүй хүнд суртал гаргаад байхаар нь мөнгө өгөөд газар аваад, тэгээд би үүнийг мөнгө өгөөд авлаа гэдгээ хэлэх юм бол ялаас чөлөөлөөд зогсохгүй, тэр үйлчилгээг нь хэвээр үлдээж байгаа. Газр нь тэр хүний өмч хэвээр үлдэж байгаа. Ийм байдлаар бид нар төрөөс авах ёстой үйлчилгээг нь хууль ёсны болгож баталгаажуулах төдийгүй өөрөө тэр хээл хахуул өгсөн байх юм бол өөрийг нь хохирогч гэж үзэж ялаас чөлөөлж байгаа. Энэ бол Ардчилан нам мөрийн хөтөлбөртөө амласан амлалтаа биелүүлж байгаа.

Цаана нь дахиад үүнээс өөр бас асуудал байгаа, тайлбар дээр нь. Хахууль авагчийн хууль бус үйлдэл хийлгэхээр хахуул өгсөн хүнийг ялаас чөлөөлөхгүй. Гэхдээ хахууль өгсөн энэ тухай эрх бүхий байгууллагад сайн дураараа илэрсэн бол гээд. Тэр Нийтийн албан тушаалтан, төрийн албан тушаалтан хийх ёсгүй ажлыг хийлгэхийн төлөө хахуул өгөөд, хийх ёсгүй ажил хийлгэчихээд, гэхдээ энэ буруу боллоо гээд сайн дураараа илчлэн ирэх юм бол хариуцлагаас хөнгөрүүлнэ гээд тэр бодлогуудыг нь бичээд өгчихсөн. Тийм учраас жишээ нь, хуурамч нотлох баримт бүрдүүлэхээр албан тушаалтанд хахуул өгчихөөд, нотлох баримтаа бүрдүүлчихээд, за за энэ ч буруу юм хийлээ гээд, би үүнийгээ илчилье гээд нэг хүн илчлэн ирэх юм бол хариуцлагыг нь хөнгөрүүлэх арга хэмжээ авагдах бололцоотой. Хоёр зүйлийг ялгаж өгсөн. Авах ёстой үйлчилгээгээ авсны төлөө хахуул өгсөн бол, авах ёсгүй үйлчилгээгээ авахын төлөө хахуул өгсөн бол ялгаатай. Энэ нь 100 хувь чөлөөлөгдөөд үйлчилгээгээ авна. Энэ нь бол угаасаа авахгүй үйлчилгээ авчихаж байгаа учраас үйлчилгээг нь хүчингүй болгоод харицлагаас нь хөнгөрүүлнэ гэдэг ийм ялгаатайгаар тавьж өгсөн байгаа. Бусад улс оронд яг ийм байдлаар тавьдаг учраас энэ дэвшилттэй санааг нь тодорхой болгож өгсөн байгаа шүү.

Та тэр тайлбаруудыг, би дараа нь нарийвчлаад тайлбаруудыг хүргэе. Таны энэ асуусан асуулттай холбоотойгоор бид нар бодож байгаа. Үнэхээр энэ ойлголтын зөрүү байна, бас янз бүрийн хүчин зүйлээс шалтгаалах байх. Энэ өргөн барьсан хууль болон энд тэнд явж байгаа тайлбарууд их зөрүүтэй байгаа. Тэгээд энэ зөрүүтэй байдлыг арилгахын тулд хууль санаачлагчийн зүгээс энэ хуулийг хэлэлцүүлэх явцад маш олон тайлбаруудыг, маш олон харьцуулсан мэдээллүүдийг маш олон тухайн тохиолдсон бодит хэрэг явдлуудыг жишээ болгож авч тавьж байгаад та бүхэнд хүргүүлээд, нэлээн дэлгэрэнгүй тайлбар, мэдээллүүдийг өгье.

**З.Энхболд:** Дашдорж гишүүн асууя.

**Ц.Дашдорж:** Давхардуулахгүйгээр хоёр, гурван зүйл тодруулъя. Энэ хуулийн үзэл баримтлал дотор нэг гэмт хэрэгтэнд ял оногдуулах, алданги хэрэглэхгүй байх зарчмыг баримталж, хуульчлахаар тусгаад өгчихсөн байгаа юм. Тэгэхээр хуулийн дотор талыг хараад байхаар, ялангуяа хуулийн этгээдтэй холбоотой асуудал дээр. Хуулийн этгээдийн ашиг сонирхлын төлөө гэмт хэрэг үйлдсэн хүнд ял оногдуулсан нь хуулийн этгээдийг ялаас чөлөөлөх үндэслэл болохгүй гээд. Энэ хуулийн тусгай ангид хуулийн этгээдэд ял оногдуулахаар заасан нь хуулийн этгээдийг төлөөлөн шийдвэр гаргах эрх бүхий албан тушаалтныг ялаас чөлөөлөх үндэслэл болохгүй гээд. 8.1.4 дэх заалтанд, ялыг дангаар нь эсхүл давхардуулан оногдуулж болно гээд ингээд заачихсан байгаад байгаа юм. Энэ нь хуулийнхаа тэр үзэл баримтлалтай хэр нийцэж байна вэ? Гэдэг дээр эргэлзээ төрүүлж байна.

Нөгөө талаас нь, энэ аж ахуй эрхэлж байгаа компаний захирал нь өөрөө ямар нэгэн байдлаар хорих ял авчихлаа, компани нь торгуулчихлаа, компанийхаа өмч хөрөнгийг хураалгачихлаа, компанийх нь үйл ажиллагаа эрхлэх эрхийг нь хасуулах бололцоо яг энэ агуулгаар нээгдэж өгчихөөд байгаа гэж би ойлгоод байна. Энэ нь эргээд аж ахуй эрхэлж байгаа улсуудаа айлгах, дарамтлах, одоо ер нь ямаршуу байгаа билээ, хэлмэгдүүлэх үндэс болчих вий гэдэг талаас нь болгоомжилж байгаа юм. Энэ дээр тодорхой тайлбар хэлж өгөөч ээ.

Нөгөө дэх нь, аливаа гэмт хэрэг зөрчлийг шийдвэрлэхдээ яг хуульд юу гэж заасан байна? Тэр хуулийнхаа нөхцөлийг тухайн гэмт хэрэгтэй уялдуулан асуудлыг нь шийдэх ёстой. Тэр агуулгаар нь ч гэсэн тайлбарыг нь тэгж гаргах ёстой юм байгаа. Өчнөөн журам, янз бүрийн тушаал, шийдвэрүүд байдаг. Тэгэхээр тайлбар гаргах тохиолдолд энэ хуулийн ерөнхий ангийн 4 дэх хэсэгт, гэмт хэргийн шинжийг тодорхойлох, тайлбарлахад шаардлагатай тохиолдолд хуулиар тусгайлан эрх олгож, хэм хэмжээ тогтоосон актыг үнэлж, хэрэглэж болох талаар тусгаад өгчихсөн байгаа. Тэгэхээр хэн нэгний үзэмж, ямар нэгэн журмыг хуулиас давж асуудалд нь наалдуулж асуудлыг шийдэх нь эргээд би тэр аж ахуй эрхэлж байгаа улсуудад л журам, зааврууд тийшээ л чиглэсэн байдаг шүү дээ, тэр агуулгаар нь асуудалд сөргөөр нөлөөлчих вий дээ. Дахиад нэг хэлмэгдүүлэлт явчих вий дээ гэдэг байдлаас нь болгоомжлоод байгаа.

Би дээр таниас асууж байхад яг үнэнийг хэлэхэд энэ аж ахуй эрхлэх таатай орчин хуучин хуулиас дээрдүүлж асуудал орж ирж байна гэж ингэж ойлгож, та надад нэг тайлбар хэлж байсан шүү дээ. Тэгсэн ингээд хараад байхад саяны миний тодруулга авах гээд байгаа хоёр зүйлээс нь харахаар улам дордуулчихсан юм болов уу гэж хараад байх юм. Авч байгаа шийтгэлийн арга хэмжээнүүд нь дандаа давхардсан юмнууд л орж ирээд байх юм. Улам л боймлоод, юмыг нь хийлгэхгүй, хөдөлгөхгүй, нэг айдас хүйдэс төрүүлсэн юм л харагдаад байх юм. Би буруу ойлгоод байна уу?

**З.Энхболд**: Сайд хариулъя.

**Х.Тэмүүжин**: Дашдорж гишүүний асуултад хариулъя. Дашдорж гишүүн гэмт хэрэг гэж тооцох гэж байгаа үзэгдэлтэйгээ холбоотой асуудлуудаа нэлээн дэлгэрэнгүй асууж байна. Яагаад эрх зүйн байдал гэдэг юм уу? Айдас, хүйдэс, ял шийтгэл, хариуцлагын бид нарын эерэг орчин бий болгоод байна вэ гэдэг нь нөгөө ялын бодлого дээрээ харагдаж байгаа юм. Жишээ нь хуучин бол нэг жил хорьдог байсан бол одоо бол 7 хоногоос эхэлж хорих боломжтой болж эхэлж байгаа юм. Заавал хүнийг жилээр хорих албагүй шүү дээ. Жишээ нь, хуучин зөвхөн хөнгөн, хүндэвтэр, хүнд, онц хүнд гэдгээсээ шалтгаалаад зөвхөн хорих ял сонгодог байсан бол одоо хорих байна, торгох байна, бас зорчих эрхийг хязгаарлах байна гээд ялын альтернатив санкцууд нэмэгдүүлээд өгчихсөн байгаа. Түрүүнээс хойш бас зарим гишүүдийн үгэнд, тодруулан тодруулан асуугаад байгаа наад интервал чинь их байгаа юм биш үү гэж асуугаад байгаа чинь шүүгч заавал З жил өгөх албагүй, энд тэдэн цагийн нийтэд тустай ажил хийлгэх ял оноож болно гээд энэ сонголтын боломжуудыг нээгээд өгчихсөн учраас та маргаж байгаа хүн, хэрэг маргаанаа шийдүүлж байгаа хүн нотлох баримтаа гаргаад, хууль зүйн үндэслэлээ гаргаад сайн хөөцөлдөх юм бол энэ дотор л өөртөө таарсан шударгаа ялаа авах боломж нь арай илүү ихээр боломж олгогдсон тийм л эрх зүйн орчин бий болж эхэлж байгаа юм.

Таны нэг хэрэгт давхардуулан хоёр удаа ял шийтгүүлэхгүй гэдэг ийм л зарчим л даа. Ихэнх улс орон Үндсэн хуулиараа баталгаажуулсан байдаг. Монгол Улс бол органик хуулиараа баталгаажуулсан ийм зарчим. Энэ зарчмаа бид нар одоо энэ хуулин дээр яг агуулгаар нь оруулж ирсэн. Өмнө нь яасан бэ гэхээр, манай Эрүүгийн хуульд давтан гэмт хэрэг гэж байж байгаа. Давтан гэмт хэрэг үйлдэх гээд. Тэгээд бүр болоогүй, дахин давтан давтан гэдэг үгээ хэд хэд ашиглаж байгаад резицив гэмт хэрэгтэн гэдэг онц ноцтой гэмт хэрэгтэн гэдэг ийм статус хүртэл байж байгаа. Өмнө ямар хэрэг хийсэн, тэндээ ял авчихсан байсаар байхад дахиад нэг гэмт хэрэг хийнгүүт чи ингэдэг нөхөр байхгүй юу гээд бүр дахин хэрэгт нь ял оноодог ийм тогтолцоо байсан. Энэ тогтолцоог бид үгүй хийсэн. Таны асууж байгаа давхардуулаад байгаа юм биш үү гэдэг нь болохоор хуулийн этгээдийн нэрийн өмнөөс шийдвэр гараад гэмт хэрэг үйлдчихсэн. Энэ дээрээ бас түүнтэй бас дотор нь бас өөр гэмт хэрэг хийчихсэн байх юм бол эндээ хариуцлага хүлээсэн гэдгээрээ энэ хэрэг нь ял завшиж болохгүй шүү гэдэг л зарчим юм. Одоо жишээ нь, эрүүл мэндийн шаардлага хангаагүй хүнсний бүтээгдэхүүн үйлдвэрлэчихсэн, лабораториор тэр нь илэрчихсэн. Гэхдээ хуулийн этгээдийнхээ ашиг сонирхлын үүднээс, яадаг юм, яадаг юм наадахаа нуу, үүнийгээ үйлдвэрлэ гээд үйлдвэрлэх шийдвэр гаргачихсан. Энэ хүн бол хуулийн этгээд нь энэ тохиолдолд хариуцлага хүлээх ёстой. Тэгээд үйлдвэрлэсэн бараагаа хэн нэгэн албан тушаалтан түгээчихсэн. Тэгвэл түгээснийхээ төлөө яах ёстой вэ? Эндээ би үйлдвэрлэснээрээ хариуцлага хуулийн этгээд хүлээчихсэн, гэхдээ түгээснээрээ хүлээхгүй гэж хэлж болохгүй шүү дээ. Тэгэхээр энэ гэмт хэрэг болгон нь өөрөө ялтайгаа, хариуцлагатайгаа байх энэ зарчмынхаа үүднээс хариуцлага тооцогдоод л явах ёстой. Түүнээс биш, манайх шиг энэ хэрэгт нь шүүхээр ороод ял шийтгэл өгчихөөд, ял шийтгэлээ авчихаад байхад нь дараа нь өөр хэрэг дээр чи тэгсэн байна билээ гээд дахиад энэ дээр нь давхар ялладаг энэ систем л байж болохгүй.

Монголд бол одоо эрүүгийн хуулиар бол байгаа. Энэ тогтолцоо өөрөө байж байгаа, үүнийг бид халж байгаа юм.

**З.Энхболд**: Оюунхорол гишүүн асууя.

**Д.Оюунхорол**: Баярлалаа. Би 2-3 зүйлийг тодруулж асууя гэж бодож байна. Ер нь бол уламжлагдаж ирсэн нэр томьёогоо өөрчлөөд, Гэмт хэргийн тухай хуулийг оруулж ирж байгаа, ингээд нэрээ өөрчилнө гэдэг нь цаанаа агуулга бол давхар явж байгаа гэдгийг бид нар нэлээн бодож хэрах ёстой. Уламжлагдаж ирсэн нэр томьёог бодвол гарч ирж байх үед нь янз бүрийн гэмт хэргийн тухай зүйл заалтууд орж байсан байхаа. Энэ дээр зарим нэг зүйл дээр ойлгомжгүй юм байна гэж ингэж үзэж байгаа юм. Нэгдүгээрт тэр нэрийн тухай асуудлыг асууя гэж бодож байна.

Хоёрдугаарт, би гишүүдийн саяны яриад байгаатай адилхан хуулийн төслөөр эд хөрөнгө хураах ялыг хүчингүй болгож байгаа нь хэр зүйтэй юм. Түүнийг байхгүй болгоно гээд байна шүү дээ. Улсын хөрөнгийг идэж завшсан, үндэслэлгүйгээр хөрөнгөжсөн эсхүл бохир мөнгийг угаах замаар бий болгосон хөрөнгийг хураахгүй болгож байна гэж үзэж болох уу. Өөрөөр хэлбэл төрөөс төрсөн тэрбумтнууд өнөөдөр Монголд нэлээн их бий болсон тухай бид ярьдаг. Том том дуулиантай хэргүүдийн тухай бид ярьдаг. Яг эцсийн үр дүндээ өнөөдөр энэ төрлийн гэмт хэргүүдийг бид эцэслэн шийдвэрлэж бараг чадахгүй байгаа. Олон улсын практикаар бол аль нэг улс оронд ийм том төрлийн хөрөнгө завшсан, идсэн, уусан энэ төрлийн гэмт хэргүүд нэлээн ноцтойгоор бодитойгоор шийдвэрлэгдээд явчихдаг. Манай улсад чаддаггүй. Бараг тохиолдолд ингээд хаагддаг. Үүнийгээ энэ хуулиар бүр бараг шахуу байхгүй болгох тухай орж ирж байна.

Гэтэл хуулийн этгээдийг хөрөнгийг нь хураах, тэгээд орлогыг нь хураан авах, гэмт хэргийн улмаас учирсан хохирлыг нь барагдуулах, үлдсэн хөрөнгийг нь төр авна гээд нэлээн өөр нарийн заалтыг 8.5-д оруулж ирж байгаа юм. Төрийн өмчлөлд шилжүүлэхийг эд хөрөнгө хураах ял эдлүүлэх гэж зааж байгаа юм. Энэ хэр шударга юм? Яагаад үлдсэн хөрөнгийг төр эзэмшилдээ авч байгаа юм? Өнөөдөр Монгол Улсад нэгэнт зах зээлийн нийгэмд шилжсэн, ийм нөхцөлд ер нь хувийн хэвшлийн аж ахуйн нэгжүүдийг дарамтлах, янз бүрийн хорих, баривчлах, тэгээд шоронжуулах юм их явж байна гээд ингээд яриад болгоомжлуулаад байгаа шүү дээ. Гэтэл одоогийн энэ орж ирж байгаа зүйл заалтаар чинь багасгах тухай асуудал биш, харин ч бараг хуулийн этгээдэд ял оногдуулах тухай гээд ерөнхий ангийн 8 дугаар бүлэгтээ тусгаад заагаад оруулаад ирж байна. Би бол үүнийг дэмий байхаа гэж бодож байгаа. Орхиё бүр энэ заалтыг авч хаяасай гэж хүсч байна. Энэ дээр ямар саналтай байдаг вэ?

Дэлхийн ямар орнуудад хуулийн этгээдэд ял оногдуулах тухай ойлголт практик дээр байдаг юм? Жишээлбэл. Иргэний, захиргааны хуулиудаар зохицуулаад явдаг байсан энэ харилцааг нь хэвээр нь хадгалж, үлдээж болохгүй юм уу, энд би жишээ нь хувийн хэвшлийнхэн, ер нь бол энэ хуульд хамааралтай бүх хүмүүсээс хэр зэргийн санал хүсэлт авсан юм. Хууль зүйн салбарын эрдэмтдийнхээ үгийг хэр сонссон юм, энэ хуулийг хэлэлцэх, хэлэлцүүлэг ер нь хэр түвшинд явсан гэж үзэж, одоо яг батлах шатанд оруулж ирж байгаа вэ? Надад их олон зүйл заалтаар хэдийгээр одоо ингээд шоронжих, эсхүл ялын бодлогыг бууруулах, багасгах тухай яриад байгаа боловч цаад логикоороо өнөөдөр шүүгчдэд энэ эрх мэдлийг хэтрүүлэн шилжүүлж өгснөөс үүсэх эрсдэл магадгүй тэр ялын бодлогыг адил төрлийн гэмт хэрэгт өгөх ялыг ч гэсэн.

**З.Энхболд:** Нэмээд нэг минут өгье.

**Д.Оюунхорол**: Дараа нь өнөөдөр Монгол Улсад үйлчилж байгаа сонгуультай холбоотой энэ хуулийн зохицуулалтууд бол маргааныг шүүх шийдвэрлэж байгаа тохиолдолд сонгуулийн үр дүнг шууд байхгүй болгох, нэг шүүгчийн шийдвэрээр сонгуулийн үр дүнг булааж авах ийм асуудал бараг албажсан. Ийм загвар бий болсон энэ нөхцөлд энэ асуудлыг бас яаж зохицуулна гэж оруулж ирж байна вэ? Эндээс харахаад энэ бол бас л тодорхой биш зүйл заалтаар орж ирэхээр байна. Ингээд хэдийгээр Гэмт хэргийн тухай хууль, Эрүүгийн хуулиар зохицуулагдаж байсан энэ зохицуулалтуудыг багасгаж байгаа, бууруулж байгаа гэж ярьж байгаа боловч, шүүгчдэд өгч байгаа энэ их эрх мэдэл чинь өнөөдөр хэр их бодитой байж чадна гэж асуудалд ингэж хандаж байгаа вэ гэсэн ийм асуултуудад хариу авмаар байна.

Гэмт хэргийн тухай хуульд энэ Гэр бүлийн хүчирхийллийн асуудлыг хэрхэн яаж зохицуулж оруулж ирэх юм. Одоогийн үйлчилж байгаа хуулиудаараа бол Гэмт хэргийн тухай, Гэр бүлийн хүчирхийлэл гэж /хугацаа дуусав/.

**З.Энхболд:** Сайд хариулъя.

**Х.Тэмүүжин**: Оюунхорол гишүүний асуултад хариулъя. Түрүүн Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой хэсэг дээр нэлээн дэлгэрэнгүй тайлбар хийсэн. Үнэхээр одоо үйлчилж байгаа хууль тогтоомж дээр гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх, гэр бүлийн хүчирхийлэлд хариуцлага тооцох энэ үзэгдлийг зүйлчлэх чиглэлээр үнэхээр хангалтгүй зохицуулалт байгаа. Энэ хуулиар бол нэлээн дэлгэрэнгүй бөгөөд оновчтой зохицуулалт орж ирсэн.

Эд хөрөнгө хураах ял. Оюунхорол гишүүн ээ, одоо үйлчилж байгаа Эрүүгийн хуулин дээр байгаа эд хөрөнгө хураах ял бол Гэмт хэргийн улмаас олсон, эсхүл гэмт хэрэг үйлдсэн эд хөрөнгийг хураах тухай ойлголт ерөөсөө биш. Одоо үйлчилж байгаа эрүүгийн хуулин дээр гэмт хэргийн улмаас олсон эд хөрөнгийг болон гэмт хэрэг үйлдэхэд ашигласан эд хөрөнгийг хурааж байгаа. Энэ хураахаасаа гадна гэмт хэрэгтэй ямар ч холбоогүй тухайн хүнд өөрт нь байгаа эд хөрөнгийг хураах тийм ял байгаа юм. Үүнийг бид нар үгүй хийж байгаа, байхгүй болгож байгаа. Харин Гэмт хэргийн хуулийн 9.5 дээр таны түрүүний асуусан гэмт хэрэг үйлдсэн хүний бусдад учруулсан хохирлыг нөхөн төлүүлэх зорилгоор гэмт хэрэг үйлдэж олсон хөрөнгө, эсхүл гэмт хэргийн улмаас учруулсан хохиролтой тэнцэх хэмжээний хөрөнгө орлогыг гэмт хэрэг үйлдсэн хүний хувьд ногдох хөрөнгө орлогоос албадан гаргуулж, хөрөнгө орлогыг хураах албадлагын арга хэмжээ авна гээд, ял биш, албадлагын арга хэмжээгээр байгаа. Жишээ нь, гэмт хэрэг хийгээд түрүүний таны хэлснээр авлига аваад мөнгө авчихсан байгаа бол авлига авсных нь төлөө хариуцлага тооцоод авсан мөнгийг нь хурааж авна шүү дээ, угаасаа. Гэмт хэрэг үйлдэж олсон орлогыг нь хулгай хийсэн ч байна уу? Авлига авсан ч байна уу? Дээрэм хийсэн ч байна уу? Тэр болгоныг нь хурааж авна. Тэр төдийгүй гэмт хэрэг үйлдэхдээ ашигласан эд хөрөнгийг нь бас хурааж авна. Энэ бол аль ч улс оронд байдаг зарчим. Энэ зарим бол ял гэдэг хэлбэрээр биш, албадлагын арга хэмжээ гэдэг хэлбэрээрээ байгаа. Тэгээд бас дээр нь ямар зохицуулалт байгаа вэ гэхээр, энэ хурааж авсан эд хөрөнгө чинь хохирол барагдуулахад зарцуулагдах ёстой шүү гээд бас заагаад өгчихсөн байгаа.

Түрүүнээс хойш маш олон гишүүдийн санаа зовж байгааг би ойлгож байна. агаад гэвэл үнэхээр бид бол хуулийн засаглал тогтоох, шүүх, хуулийн байгууллагуудын хариуцлагын системээ чадавхижуулах чиглэлээр 20 жил учир дутагдалтай ажилласан учраас энэ чиглэлийн хүмүүст бол итгэхгүй байгаа. Шүүх хэр зэрэг шударга ажиллаж чадах бол? Хууль сахиулагчид хэр зэрэг хариуцлагатай үнэн зөв хэрэг маргаанаа мөрдөж шалгаж чадах бол гэдэг дээр үнэхээр эргэлзэж байгаа. Гэхдээ энэ эргэлзээгээ З сая хүнд үйлчлэх Гэмт хэргийн хуулиар шийдэж болохгүй. Энэ эргэлзээгээ тэр хүмүүст үйлчлэх хуулиар нь л шийдэх ёстой. Тэр хүмүүст ямар хууль үйлчлэх вэ гэхээр процессын хууль үйлчилнэ, тэр хүмүүст ямар хууль үйлчлэх вэ гэхээр, байгууллагуудынх нь хууль үйлчилнэ. Тэр хүмүүст үйлчилдэг ёс зүйн дүрмүүд нь үйлчилнэ.

Тийм учраас энэ хуулиудыг нь хэрхэн яаж сайжруулж, энэ хүмүүсээ хариуцлагажуулах вэ? Итгэл даахуйц болох вэ гэдэг дээр л анхаарах ёстой. Хууль тогтоогчид бас нэг юмнаас ухарч болохгүй. Жишээ нь шүүгчийг хариуцлагажуулах зорилготойгоор бид Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хууль болон Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулиуд дээр ямар шаардлага тавьсан бэ гэхээр, хэн дуртай нь шүүгч болохгүй ээ. Боловсролтой, шүүгчийн хангалттай мэдлэгтэй, туршлагатай, ёс зүйтэй гэдэг ийм шалгууруудыг тавьсан. Энэ шалгууруудыг тавиад шүүгч болох гэж байгаа бол ядаж шүүхэд хэрэг хэн нэгний эрх ашгийг төлөөлж шүүх хуралдаанд орсон байх ёстой шүү. Хэн нэгний өмнөөс нэхэмжлэл, хариуцагчийн тайлбар бичсэн байх ёстой шүү, хууль хэрэглэж тайлбарлах тийм дадлагыг, туршлагаар өөрөө хариуцлага хүлээж З жил ядаж ажилласан байх ёстой шүү гэдэг шаардлага тавьсан. Гэтэл энэ шаардлагыг эсэргүүцээд хүртэл одоо Үндсэн хуулийн цэц дээр хүртэл маргаан гарч байгаа шүү дээ. Үгүй ээ, бид нар практик шаардлагагүйгээр дуртай нь шүүгч болдог байх ёстой хуучин арга барилаар явна гээд. Тэгэхээр энэ өөрчлөлтөөсөө ухарч байгаа мөртлөө Гэмт хэргийн тухай хуулин дээр энэ асуудлыг шийднэ гэж хууль тогтоогчийн асуудлыг шийдэх бодлогын маш олон хувилбартай юмыг яг л үзэгдлийг давтаж байгаа, хөвж байгаа юм шиг уяанаас татаж байгаа мэт. Энэ татах ёстой уяагаа татаж бид нар тэр бодлогоо тууштай явах ёстой юм байна. Яах аргагүй өнөөдрийн хэлэлцүүлэг явж байхад энэ Гэмт хэргийн тухай хуулийн төсөл хэлэлцэгдэхэд шүүгч нарт итгэхгүй, шүүгч нар тэгэх вий гэсэн болгоомжлол манай хууль тогтоогч нарт үнэхээр байгаа юм байна. Тэгж бодож байгаа бол бид одоо шүүгчээр томилогдож байгаа хүмүүсийн шаардлагыг дахиад дээшлүүлэх ёстой юм байна. Шүүгчээр ажиллаж байгаа хүмүүсийнхээ, тэр хүмүүсийн шаардлага хяналтыг дахиад чангаруулах ёстой юм байна. Үнэхээр хамгийн шилдэг хуульчид шүүгч болдог энэ тогтолцоо руу дахиад алхахгүйгээр бид иргэндээ ээлтэй, иргэндээ шударга үйлчилж чадах иргэнийхээ эрхийг хүндэтгэж чадах, асуудлын голыг олж чадах бодитой асуудлыг шийдэж чаддаг тийм шүүхийн байгууллагатай болох маань бас л урт хугацааны шинэтгэл хүлээж байгаа юм байна гэдгийг л харуулаад байна.

**З.Энхболд**: Хаянхярваа гишүүн.

**Д.Хаянхярваа:** Одоо энэ орж ирж байгаа хуулийг бид нар ойлгохдоо, гишүүд ч хэлж байна. Ер нь хүнлэг тал руугаа явж байгаа гэж ингэж ойлгож байгаа. Энэрэнгүй, хүнлэг тал руугаа гэж. Одоо эндээс би нэг зүйлийг түрүүн бас сайн ойлгоогүй. Бид нар чинь гэм буруутай нь тогтоогдоогүй байхад хүнийг саатуулдаг тухай асуудал өнөөдөр Монголд маш их яригдаж байгаа шүү дээ. Одоогийн байдлаар 1300 гаруй хүн хоригдож байдаг. Түүнээс 7-оос дээш сар хоригдоод байгаа хүн нь 400 орчим байна гэж. Тэгээд сүүлийн 10 жил 40 орчим хүн амь насаа алдсан гээд. Одоогийн манай хуульд энэ хугацааг 2,6 жил гэж байдаг. Тэгээд одоо энэ хуульд яаж тусгагдсан бэ? Үнэхээр шүүхээр гэм буруутай нь тогтоогдоогүй байхад энэ хорьдог явдал одоо цаашдаа хэвээрээ байх юм уу? Энэ ингэж мөрдөгдөх үү? Энэ дээр ямар шинэчлэлт орсон бэ гэдэг дээр нэг хариулт өгөөч ээ.

Хоёрт нь, эдийн засгийн гэмт хэргийн хэсэг гээд энэ хэсгийг харж байна. Энд эдийн засгийн гэмт хэрэг гэдэг дээр үндсэндээ маш олон зүйлээр, 17 төрлийн эдийн засгийн гэмт хэргийг эдийн засгийн гэмт хэрэгт тооцсон зүйл байна. Энэ дотор дандаа нэгээс таван жилээр хорино, эсхүл тооцооны нэгж гэдэг нэрээр торгоно гэсэн ийм хоёр янзын ял байна. Тэгэхээр энэ ялын хэмжээ чинь дандаа хорино, шийтгэнэ гэдэг чинь зөв үү. Тооцооны нэгж, төгрөг, элдэв юмаар манай хуулиуд чинь янз янзын торгуулийн акцитай боллоо шүү дээ. Тооцооны нэгжээр торгодог, хөдөлмөрийн хөлсний хэмжээгээр торгодог, төгрөгөөр торгодог гээд, үүнийг чинь нэгдсэн нэг ойлголтод оруулж болохгүй юу? Өөрөөр хэлбэл би энэ эдийн засгийн гэмт хэргүүдийг ингээд ялын хэмжээг нь альтернатив хувилбартай болгочихоод 5 жил хүртэл хугацаагаар хорино гээд байх юм бол энд чинь нөгөө авлига, хээл хахууль чинь явах бус уу. Хүнийг хорино гэх юм бол хүн чинь бас л эрх чөлөөгөө хязгаарлуулахгүй байхын тулд тодорхой нэг зүйл үйлдэнэ. Тийм учраас энд тэр гаргасан хохирлын хэмжээтэй хамааруулсан торгуулын ял байх талаас нь анхаарч үзэж болоогүй юу гэсэн ийм хоёр дахь асуулт байна.

Гуравт нь, хуулийн төслийн 5.6-д, хорих ялыг 7 хоногоос 20 жил хүртэл гэж заасан байгаа юм. Гэтэл одоо ингээд ямар нэгэн гэмт хэрэг үйлдсэн л бол хүнийг 7 хоногийн хугацаатай барьж хориод тэгээд 7-20 жилийн хугацаанд хорино гээд байх юм бол энэ чинь үндсэндээ манайд хүмүүнлэгийн зөв бодлого болж чадах уу? Баахан хүнийг л долоо, долоо хоногоор хорьдог. Тэгээд жинхэнэ ямар ч насны хүн бай долоо хоног нэг шоронд ороод, манайхны хэлдгэээр шоронжсон зан сураад гарч ирдэг ийм юм руу явж байгаа үйлдэл биш үү.

Дөрөвт нь, шүүхээс гэмт хэрэг үйлдсэн өсвөр насны хүүхдийг тодорхой төрлийн үйлдэл хийх, үйл ажиллагаа явуулахыг 6 сараас З жил хүртэл хугацаагаар хориглож, эрх хязгаарлахыг ногдуулна гэсэн байгаа. Өсвөр насны хүүхдэд ямар ийм үйл ажиллагаа явуулахыг хэлээд байна вэ? Өсвөр насны хүүхдэд улс төрийн эрх, өмчлөх эрх, тодорхой ажил хөдөлмөр эрхлэх гээд ийм эрхүүд байхгүй байтал энд чинь болохоор тиймэрхүү маягийн эрхүүдийг нь хориглож, хязгаарлана гэсэн заалт орчихсон байгаа, үүнийгээ нэг тодруулж өгөөч ээ.

Тавд нь ямар асуулт байна вэ гэхээр, одоо та нарын яриад байгаагаар бол нөгөө энэ сэтгүүлчдийг бол аль болохоор хорихгүй, шийтгэхгүй, сэтгүүлчдийн эрх чөлөөг хамгаална гэдэг. Гэтэл бол энд ямар юм орсон байна вэ гэхээр, одоо орон байрны зураг, ямар нэгэн хүний зөвшөөрөлгүйгээр хүний өмч хөрөнгийн зургийг тавих юм бол сэтгүүлчдийг шийтгэх, торгох ийм заалтууд орчихсон байгаа юм. Тэгэхээр энэ сэтгүүлчид чинь ямар нэгэн байдлаар хэвлэл дээр баримттай мэдээ баримт тавихын тулд эзнээс нь асууж, одоо би чиний байшингийн зургийг авъя, чиний машины зургийг авъя гэж асуух болж байна уу? Хэрвээ асуулгүй тавибал ял эдлэх хэмжээнд орж байна уу? Энэ зөв бодлого руу явж байна уу гэсэн ийм 5 асуултад хариу авъя.

**З.Энхболд**: Сайд хариулъя.

**Х.Тэмүүжин:** Үнэхээр Гэмт хэргийн хуулийг боловсруулаад хэлэлцүүлгүүд түрүүн Оюунхорол гишүүн асуусан, хэр зэрэг хэлэлцүүлэг явуулсан бэ гээд. Нэлээн их хэлэлцүүлэг явуулсан юм. Тэгээд энэ хэлэлцүүлэг явуулах явцад их сонирхолтой, сонирхолтой үндэслэл бүхий зарим нь сонсууштай, зарим нь хоржоомтой гэдэг юм уу тийм шүүмжлэлүүд зөндөө гарсан л даа. Түүний нэг нь энэ зураг авалт. Энэ бол тэр дотор сэтгүүлч гэдэг үг байхгүй. Зураг авах гэдэг нь юу вэ гэхээр, айлын орон байр уур, цонхоор нь нэвтэрч, доторх зургийг авахыг ярьж байгаа юм. Хэрвээ ингэж зураг авсан байх юм бол хариуцлага хүлээнэ гээд. Яагаад ингэж байгаа вэ гэхээр одоо манай цагдаагийн байгууллагад хэв журам сахиулах чиглэлээр гудамжинд камерууд тавиад эхэлсэн. Гэтэл энэ камераар цагдаагийн албан хаагч, айлын гэр рүү ороод бичлэг хийх юм бол тэр хүн өөрөө энэ хуулиар хариуцлага хүлээнэ. Яг ийм байдлаар. Субъект нь хэн байх нь сонин биш. Байшин гаднах зургийг авах уу? Олон нийтийн газар хүний зураг авах бол нээлттэй шүү дээ. Гэтэл гүйцэтгэх ажил явуулж байгаа юм шиг айлын цонх руу нэвтрээд, таныг нүцгэн байхад чинь зургийг нь аваад хэвлэлээр гаргавал танд таалагдах уу? Яг ийм байдлаар иргэний эрх, иргэний хувийн орон зай өөрөө зөрчигдөж байгаа учраас 1992 оны Үндсэн хуулин дээр хувь хүний нэр төр, хувийн орон зай энэ бүхэн чинь өөрөө хуулиар хамгаалагдаж ёстой гэж бид тийм Үндсэн хууль баталсан учраас энэ заалтыг хийхээс өөр арга байхгүй.

Энэ заалт юутай холбоотой вэ гэхээр, орчин үед олон нийтэд хэв журам сахиулах гэх мэтчилэн техникийн хяналтууд бий болж байгаатай холбоотойгоор энэ техникийн хяналтыг хуулиас гадуур ашиглуулахгүйтэй холбоотой зааж байгаа ийм заалт байгаа юм. Энэ бол сэтгүүлчтэй холбоотой заалт ерөөсөө биш. Зураг авдаг хоббитой тийм хүмүүс ч байж болно шүү дээ. Гэхдээ тэр хүмүүс олон нийтийн газар, байшингийн гаднаас зураг яаж авах нь тэр хүмүүсийн эрхийн асуудал. Зөвхөн дотогш нэвтэрч зураг аваад эхлэх юм бол аль ч улс оронд үүнийг хууль бус гэж үздэг. Энэ шаардлагаараа л бид энэ зүйл заалтыг бичсэн.

Хүүхэдтэй холбоотойгоор тодорхой үйл ажиллагаа эрхлэх гээд энэ гэр бүлийн хүчирхийлэл, эсхүл хүүхдийн эсрэг гэмт хэрэг, эсхүл хүүхдийн өөрийнх нь зан төлөв, хүмүүжилтэй холбоотойгоор гээд олон асуудлыг шийдэхэд дотор нь гардаг л зүйл. Хүүхдүүдийг компьютер тоглоомонд донтож байна. Тэгэхээр энэ мэргэжлийн үйл ажиллагаанс гадна тодорхой үйл ажиллагаа явуулахыг хязгаарлаж байгаа юм. Хэрвээ компьютер тоглоомонд донтоод, энэ донтсон байдлаасаа болоод хулгай хийгээд эхлэх юм бол ямар арга хэмжээ авах ёстой юм, албадлагын арга хэмжээний хүрээнд бид нар юу хэрэглэх ёстой вэ? Гэхээр компьютертэй харьцахыг нь хязгаарлахаас өөр аргагүй болж эхэлнэ, тодорхой хугацаагаар, тэр зурил алга болох хүртэл гэх мэтчилэн энэ орчин үеийн иргэншил чинь бид нарын тооцоогүй, бодоо маш олон шинэ хорт зуршил, гэмт сэдэл үүсгэдэг тийм дадлагуудыг бий болгож эхэлж байна шүү дээ. Энэ байдлаас нь салгахад зориулагдсан ийм зохицуулалт хийхээс өөр аргагүй байгаа юм. Яах аргагүй энэ Гэмт хэргийн тухай хуулийн агуулгын дотор байгаа 40 хувь нь шинэ төрлийн гэмт хэрэг, шинэ төрлийн үзэгдэл, шинэ төрлийн хандлагуудтай бид нар яаж урьдчилан сэргийлж, тэмцэх үр нөлөөг нь багасгах вэ? Хор нөлөөтэй үр нөлөөг багасгах вэ? Эерэг үр нөлөөг дэмжих вэ гэдэг бодлого бас явж байгаа юм шүү. Тэгээд ажлын хэсгээс нэмээд хийх үү.

**З.Энхболд:** Чойжилсүрэн гишүүн асууя.

**Б.Чойжилсүрэн:** Хууль зүйн сайдаас З асуулт байна. Эрүүгийн ял шийтгэлд Улсын Их Хурлаас бусад байгууллага, албан тушаалтнуудын гаргасан захиргааны шийдвэрүүдийг үндэслэл болгоод ял өгөхөөр заачихсан юм шиг олон зүйл, заалтууд байна. Би мэргэжлийн хуульч биш учраас үүнийг асуугаад байгаа юм. Жишээлбэл, энэ Улсын Их Хурлаар хууль батлагдан гарах босго ямар нэг сумын Засаг даргын захирамж гаргах хооронд өндөр шалгуур босго байгаа шүү дээ. Энэ амьдрал баян учраас энэ асуудлаар яаж энэ бодлого чинь зөв үү гэсэн ийм асуулт байна.

Эрүүгийн хуульд интервал шүүгчийн эрх мэдлийг нэмээд байгаа юм. Тэгэхээр чинь эсрэгээрээ нэг талаасаа сайн хэрэг байх, нөгөө талаасаа энэ интерваль нь хэтэрхий өндөр болчихоор чинь шүүгч нар маань авлигад өртөх магадлал улам ихсэх юм биш үү. Энэ дээр ямар? Уг нь 2002 онд батлагдсан хууль бас сайн муу гээд шүүмжлэл дагуулаад явж байгаа. Энэ хуулиуд дээр байгаа салаа утгагүй юмнуудыг нь нарийвчлаад заагаад өгчих бололцоо, илүү нарийн ажиллаад, одоо ямар нэн кейс болгон дээр ондоо ондоо шийдвэр гаргахгүйгээр ямар шүүгч шийдвэр гаргаж байгаагаас хамаарахгүйгээр, ижил төрлийн гэмт хэрэгт, ижил төрлийн хариуцлага хүлээлгэнэ гэсэн нэг стандартчилах бодлого маань эсрэгээрээ зөрчигдөөд байгаа юм уу гэсэн нэг ийм асуулт байна.

Хоёрдугаарт, Гэмт хэргийн тухай хуулийг хуучин Эрүүгийн хуулийг нэрийг нь өөрчилчихжээ. Тэгэхээр энэ олон улсын гэрээ конвенциудад эрүүгийн хууль гэдгээрээ орчихсон, Үндсэн хуульд бас эрүүгийн хууль гэдэг зүйл нэлээд олон газар олон зүйлд бий. Нэрийг өөрчилснөөс шалтгаалаад ямархуу хэмжээний эдийн засгийн дарамт ирэх вэ? Өөрт чинь баримжаа тоо байна уу гэсэн ийм асуулт байна.

Гуравдугаарт, энэ хуульд эрүүгийн хариуцлага хүлээх насны доод хязгаарыг 16 байсныг 14 болгочихсон юм байна. Тэгэхээр жирийн миний ойлголтоор 2002 онд батлагдаж байсан үеийн 16 настнуудын чадавхи чадвар одоогийн 2014 оны 14 настнуудтай адилхан болчихсон байна гэсэн ийм ойлголт байна. Энд судалгаа байна уу? Тэгвэл 2000 оны эхэн үед байсан 16 настнуудын хариуцлага даах чадвар нь бусад орон хөгжөөд, хүмүүс хөгжөөд буугаад 14 нас болчихсон гэсэн судалгаа байна уу? Судалгаа байвал надад нэг өгөөч.

**З.Энхболд**: Тэмүүжин сайд хариулъя.

**Х.Тэмүүжин**: Чойжилсүрэн гишүүний асуултад хариулъя. Захиргааны акттай холбоотой 1.2-т заасан хууль ёсны зарчим гэдэг дээр байгаа хууль тайлбарлахад хэрэглэгдэх эх сурвалж дээрх зүйлийг асууж байна. Одоо үйлчилж байгаа эрүүгийн хуулийн хууль ёсны зарчим бол гуравхан зүйлтэй их богинохон, их ерөнхий байдаг. Гэхдээ одоо ч гэсэн эрүүгийн хуулин дээр бид захиргааны хэм хэмжээ тогтоосон акт хэрэглэдэг. Жишээтэй хориотой ан амьтан агнах гээд гэмт хэрэг байж байгаа. Хориотой ан амьтан дотор чинь яг ямар ан амьтан орж байгаа юм бэ гэдгийг Байгаль орчны яам жагсаалтаар гаргаж байгаа. Эрүүгийн хуулин дээр тэр бичээгүй. Тэгсэн мөртлөө одоогийн эрүүгийн хуулин дээр түүнийгээ яаж ашиглах, тайлбарлах тухай ямар ч заалт байхгүй, зүгээр л практикаараа ашиглаж байгаа бид нар. Тэгэхээр энэ чинь өөрөө хууль ёсны биш болчихоод байгаа, ний нуугүй хэлэхэд. Бид одоо хууль ёсны болгох ёстой юм байна. Хууль ёсны гэдэг энэ зарчим дотроо тэр яаж тайлбар хийхийг бүр детальный бичиж өгөх ёстой юм байна. Та хэрвээ хүнийг гэмт хэрэгтэн гэж үзэх, та хүнд ял оноох гэж байгаа бол зөвхөн ийм их эх сурвалж дээр заасан юмнуудыг ашиглаж, энэ хүнийг буруутгана шүү. Энэ эх сурвалж дээр заасан зүйлээрээ тайлбарыг энэ хүн рүү явна шүү гэдгийг энэ хуулин дээр нь бичиж өгөх ёстой. Гэтэл одоо бол эрүүгийн хуулин дээр бичихгүйгээр түүнийг хийж байгаа, бид.

Үнэхээр Эрүүгийн хуулин дээр хориотой ан амьтанд ийм юм багтана гэж энэ хуулин дээр бичээд, түүнийгээ жил болгон өөрчлөөд яваад байна гэвэл харин ч их зардал гарна л даа. Тийм учраас түүнийгээ бид албажуулж ингэж бичиж өгч байгаа. Одоо жишээ нь, ер нь Улсын Их Хурлаас эрх шилжүүлээд, захиргааны байгууллагад эрх шилжүүлж өгөхдөө тэр ямар зүйлүүд дээр журам тогтоож байгаа юм бэ гэдгийг маш сайн харах ёстой. Одоо жишээ нь Галт зэвсэг. Эрүүгийн хуулин дээр хуульд зааснаас өөр галт зэвсгээр ан агнасан бол гээд биччихлээ. Эрүүгийн хуулин дээр түүнийг нь бичихгүй. Ямар хуулин дээр бичих вэ гэхээр Галт зэвсгийн тухай хуулин дээр бичнэ, жишээ нь. Ийм байдлаар та үүнийг ашиглахдаа аль хуулийг ашиглах вэ? Аль захиргааны актыг ашиглах вэ гэдгийг л энэ дээр зааж өгч байгаа юм. Харин ч энэ нь хууль ёсны гэж яриад байгаа гэмт хэрэгтэй холбоотой, эрүүгийн эрх зүйтэй холбоотой хууль ёсны зарчмыг маш тодорхой, ойлгомжтой, өмнө нь зохицуулалтгүй байсан зүйлийг зохицуулалттай болгож өгсөн ийм зүйл. Энэ дээр манай нэр бүхий зарим нэг эрдэмтдээс нэг ийм шүүмжлэл гарч байгаа. Гэхдээ өмнө ямар орчинд байсан бэ гэдгээс харьцуулаад харах ёстой. Түүнийгээ огт шүүмжлээгүй байж, энэ шинэ юмыг гэнэт ухаан орсон юм шиг шүүмжлээд байгаад би бол гайхаад байгаа. Гэхдээ энэ бол судлаачдын хоорондын маргаан болох байхаа.

Хоёр дахь нь яах аргагүй таны асуусан хүүхдийн настай холбоотой асуулт, цөөнгүй гишүүд асуулаа. Одоо үйлчилж байгаа эрүүгийн хуулин дээр хүүхэдтэй холбоотой эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэх нас бол ерөнхий нас нь 16, тодорхой хэргүүд дээр 14 байгаа юм. Тэгээд бусад улс орнуудыг харахаар ялгамжгүйгээр нэг нас заагаад харин хүүхдэд ял оногдуулах тусгай бодлого, тусгай журам байгаа. Гэтэл одоо манайд үйлчилж байгаа эрүүгийн хууль дээр хүүхдэд ял оногдуулах тусгай бодлого, журам байхгүй. Яг насанд хүрсэн хүнд яаж ял оногдуулдаг тэр журмаараа ял оногдуулж байгаа. Тэгэхээр манай одоогийн эрүүгийн хууль чинь хүүхдийн эсрэг хүмүүнлэг бус болзолтой эрүүгийн хууль. Тэгэхээр бид энэ хүмүүнлэг бус хүүхдийн эсрэг бодлоготой байгаа эрүүгийн хуулиа өөрчлөхийн тулд би түрүүн бас тайлбарласан. Өсвөр насны хүнд ял оногдуулах гээд 7 дугаар бүлгийг тусад нь бичиж өгсөн. Тэгээд яаж яаж ял оногдуулах вэ? Яаж ял эдлүүлэх вэ гээд хорих гэдэг нь 7.5 дугаар зүйл дээр байж байгаа. Одоогийн эрүүгийн хуулин дээр насанд /хугацаа дуусав/ . . . хүүхдийн хорих гэж хуучин ярьж байсан байгууллагаа бид хаалттай дунд сургууль л болгож байгаа гэх мэтчилэн хүүхэд рүү хандсан бодлого бол тэс өөр болж байгаа. Энэ бодлого байхгүйгээсээ болоод нөгөө 16 нас гэдэг энэ байдлаасаа болоод харин эсрэгээрээ хүүхдэд халгаатай байсан. Яадаг байсан бэ гэхээр, наадах чинь 16 насанд хүрээгүй, хулгайн хэрэгт субъект болохгүй гээд явуулаад, цаана нь насанд хүрсэн хүн хүүхдээр хулгай хийлгээд байгаа юм. Тэгээд нөгөө хүүхдээ юунд үлдээчихэж байна вэ гэвэл гэмт хэрэг хийдэг, буруу зуршилд автагддаг аюултай нөхцөл байдалд өөрийг нь хүүхдийг үлдээгээд байдаг ийм харгис бодлого байж байгаа. Тэгээд энэ харгис бодлогоо бид яаж өөрчлөх юм бэ гэдэг асуудал тавигдаж байна.

**З.Энхболд:** Товчхон хариулъя. Тодруулах юм уу. Хоёрдугаар асуултыг нь хариулъя.

**Х.Тэмүүжин:** Үнэхээр Үндсэн хууль дээр хоёр үг байгаа, эрүүгийн гэдэг үг орсон. Түрүүн хэлсэн би. Цаазаар авах ял байж болох юм шиг заасан тэр хэсэг дээр. Эрүүгийн хуульд тусгайлан заасан байх юм бол ялын дээд хэмжээ байж болно гэсэн. Хоёр дахь шүүхийн эсрэг дээр эрүүгийн хэргийг харьяалуулсан бол Дээд шүүх анхан шатны журмаар хэлэлцэж болно гэсэн ийм нэг хоёр заалт байж байгаа. Хоёулаа болно, хашилт дотор. Тэгээд бид бол эрүүгийн гэдэг үгийг ерөөсөө халаагүй, өөрчлөөгүй. Харин эрүүгийн гэдэг энэ үгийн хэрэглээг бид нар илүү утга агуулгатай болгож өгсөн. Өмнө нь захиргааны хариуцлагын тухай хууль, эрүүгийн хууль гээд хоёр тусдаа хууль байсан бол одоо нэг кодификаци руу оруулаад энэ нэг кодексжсон хэлбэртэй бий болж байгаа энэ хуулиа бид нар эрүүгийн хууль тогтоомж гэж нэрлэж байгаа. Зөрчлийн хууль, гэмт хэргийн хууль хоёроос нийлж энэ бүтдэг юм байна гээд. Зөрчил болон Гэмт хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг бид нар эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа гэж нэрлэж байгаа. Ийм байдлаар шийдэж байгаа учраас Үндсэн хуультай зөрчилдсөн гэж үзэх үндэслэл байхгүй болчихож байгаа юм. Бид хэрэглэж байна уу? Хэрэглэж байна. Үндсэн хуулийн агуулгаар байна уу? Байна. Харин илүү утга агуулгыг нь тодорхой, зарим хэсэг дээрээ шинэ агуулгатай, хэрэглэгдэхүйц ухаалаг болгож өөрчилж байгаа.

**З.Энхболд**: Тодруулгыг чинь өгөөд чи ашиглачихсан л даа. Бат-Эрдэнэ гишүүн асууя. Бат-Эрдэнэ гишүүн алга байна. Бямбацогт гишүүн. Алга байна. Батцэрэг гишүүн алга байна. Эрдэнэбат гишүүн асуух уу. Асууя.

**Ж.Эрдэнэбат**: Миний хувьд бол би ч өөрөө хуульч биш, эдийн засагч хүн л дээ. Тэгээд яахав, орж ирж байгаа хуулийн төслүүдтэй бүгдтэй нь танилцаад санал, бодол, үнэлэлт дүгнэлтээ өгч байх ёстой. Тэгээд энэ одоогийн орж ирсэн Гэмт хэргийн тухай хуулийн төслийг харж байхад ер нь бол 2002 оны хуулийг шоронжуулсан хуулиа гэж шүүмжилдэг, ярьдаг. Одоо энэ орж ирсэн хуулийн төслийг харахаар тэр хуулийн төслийн тусгай ангиудад заасан хэргүүдийг хараад үзэхээр бараг бүгдээрээ л хорих ялтай байна, бараг бүгд. Тэгэхээр өмнөх хуулиас энэ маань дэвшилт гаргасан зүйл нь юун дээрээ байгаа юм бол гэсэн нэгдүгээр асуулт байна.

Хоёрдугаарх нь, тэр албадлага эрхшээлд автах гээд 4.4 дүгээр зүйл байгаад байгаа юм. Энэ нь болохоор өмнө нь Эрүүгийн хуульд байсан аргагүй хамгаалалтыг хэтрүүлэн хэрэглэх гэдэг нэг зүйлийг хэрэглэх гээд, хэрэгжүүлэх гээд чадаагүй гэж хуульч нар яриад байдаг юм. Тэгээд энэ маань албадлагын эрхшээлд автах гэдгийг цаашид хэрэгжүүлэхэд бололцоо бий юм уу? Үгүй юм уу. Жишээ нь, бусдын заналхийлэл, аюулаас илтэд хэтрүүлж гэмт хэрэг үйлдсэн бол албадлага эрхшээлд автсан гэж үзэхгүй гэж байна. Одоо тэгэхээр нэг гэр бүлийнхээ хүнийг ч юм уу барьцаанд авчихаад ямар нэгэн юм яриад, ална шудна гэж хэлээгүй бол бусад тохиолдолд чи тэр хүнийг бараг нухчаад ирээ гэж хэлээд явуулахаар тэр нөхрийн гэмт хэрэг үйлдсэн болчих гээд байна. Энэ маань яаж хэрэгжих ёстой болж байна вэ?

Зорчих эрхийг хязгаарлах гэдэг шинэ төрөл орж ирж байгаа юм байна. Тэгэхээр энэ зорчих эрхийг хязгаарлах гэдгийг хууль сахиулах байгууллагын хяналтан дор гээд 1 дүгээр заалт байгаа юм. 5.5.1. Энэ хэр хэрэгжүүлэх боломжтой заалт вэ? Ийм боломж бий юу? Өнөөдөр манай хууль хяналтын байгууллагынхны хувьд.

Мөн зорчих эрх хязгаарлах дээр бусадтай харьцахыг хориглоно. Тухайн хүнтэй харьцахыг хориглож болно л доо, энэ дээр бас байгаа. Бусадтай харьцахыг хориглоно гэдэг маань бас ямар үг, үсгээр энэ дээр ороод байна вэ? Нээлттэй, хаалттай хорих анги гэдэг бас нэг ойлголт яваад байгаа юм. Энэ маань Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэлийн тухай хуулин дээр ийм зүйл байхгүй байгаа. Өөрчлөлтийг нь харсан, бас өөрчлөлт дээрээ байхгүй байна. Тэгэхээр энэ нээлттэй, хаалттай хорих ангийн ойлголтоо чухам яах ёстой юм бэ? Дараа дараагийн хуулиуддаа өөрчлөлт оруулах ёстой юу? Үгүй юу гэдэг дараагийн асуулт байна. Түүний дараагийн асуулт бол 22.1 дээр байгаа юм. Улс төрд нөлөө бүхий этгээд үйлдсэн бол нийтийн албанд томилогдох эрх 2-5 жил хүртэл хугацаагаар хязгаарлана гэж. Улс төрд нөлөө бүхий этгээд гэдэг хуулийн нэр томьёо энэ дотор байгаа юу? Үгүй юу. Дараагийн нэг зүйл нь, энэ маань өөрөө нөгөө шударга ёсны зарчимтайгаа зөрчилдөөд байгаа юм. Ажил албан тушаал, оршин суугаа газар, шашин шүтлэг, үзэл бодлоор нь ялгаварлахгүй гэсэн. Тэгэхээр энэ маань энэ зүйлд байх ёстой юу? Үгүй юу гэдгийг асуумаар байна.

Мөн хүрээлэн буй орчны эсрэг гэмт хэргийн бүлгүүд байгаа. Энэ бүлгүүдийн хувьд төрлүүдийг бүгдийг хэлбэрийн шинжтэй болгочихсон байгаа. Материаллаг шинж рүүгээ ерөөсөө байхгүй. Энэ хүрээлэн байгаа орчин гэдэг бол үндсэндээ тэр хүрээлэн байгаа орчинд учруулсан хохирлын хэмжээнээс хамаараад тухайн хүнд ногдох ял шийтгэл ногдож байвал илүү дэвшилттэй байсан юм болов уу гэсэн юм байна. Тэгэхээр нэг морин тэрэг мод авсан хүн, 10 машин мод авсан хүн, 100 машин мод авсан хүний хувьд ялгаа нь юун дээрээ гарах вэ? Энэ бол бүгд л гэмт хэрэгтэн болох гээд байна л даа. Тэгэхээр магадгүй тэр чинь нойтон мод, тэр чинь хуурай төмөрт шатсан мод, унанги ч гэдэг юм уу маш олон төрөл зүйл бий л дээ, гэх мэт зөвхөн модон дээр ярихад. Тэгэхээр энэ маань өөрөө энэ зүйл нь байхгүй болчихоор цаашдаа бас энэ чиглэлээр ямар нэгэн байдлаар зөрчил гаргасан хүн болгон л гэмт хэрэгтэн болох энэ нөхцөл бололцоо нь.

**З.Энхболд**: 1 минут нэмж өглөө.

**Ж.Эрдэнэбат**: Тэгээд тэр хууль бусаар мод бэлтгэх Сэлэнгэ аймгийн хувьд энэ хууль бусаар мод бэлтгэх асуудал бол маш их гардаг. Тэгээд түүнээсээ болоод зарим нэг улсууд нь хохирлын хэмжээнээсээ болоод нэлээн их хүндрэл үүсдэг ийм зүйл байсан л даа. Тэгээд энэ хууль бусаар мод бэлтгэх гэмт хэргийн хувьд бол зорчих эрхийг нь хязгаарлана гэж байгаа. Тэгээд энэ зорчих эрхийг нь хязгаарлана гэдэг нь тодорхой бүс нутагт очих тэр үйл ажиллагааг, байршил суурьшлаа солихыг л хэлээд байна. Тэгээд энэ хэрэг дээр ойд орохыг нь хориглох гээд байна уу? Яах гээд байна.

**Х.Тэмүүжин**: Эрдэнэбат гишүүний асуултад хариулъя. Албадлага, эрхшээлд автсан гэж үзэхгүй, хүрээлэн буй орчны эсрэг гэдэг энэ материаллаг бүрэлдэхүүнтэй биш болчихсон юм уу гэж байгаа энэ хоёр дээр ажлын хэсэг нэмээд хариулаарай.

Үнэхээр сая асуулт тавьж байгаа маш олон гишүүдэд хоёр тал руугаа гэдэг юм уу? Хоёр үзүүртэй тийм бодлогыг надаас нэхэж байна л даа. Тэр нь юу вэ гэхээр, аль болох шоронжоогүй, аль болох хорих ял хэрэглээгүй, хэрэглэхгүй байх тийм Гэмт хэргийн хуультай байх ёстой шүү, хариуцлагын тогтолцоо нь тийм байх ёстой шүү гэдгийг бүх гишүүд шаардаж байгаа мөртлөө, яг хорих ялтай альтернатив болон интервалыг нь нэмсэн байдлаар ороод ирэхээр өө шүүгчид их эрх мэдэл өгөөд байна гэдэг шүүмжлэл яваад байгаа. Энэ бодлого чинь хүссэн хүсээгүй тийшээ л очно. Хүнийг шоронжуулахгүй, хорихгүй. Хорих ялыг зөвхөн туйлын нэг сонголттой ял байдлаар ашиглуулахгүй гэж үзэх юм бол хорихоос өөр төрлийн ялыг нь хажууд нь нэмж сонголттойгоор бичээд альтернатив болон интервалыг нь бичээд, үүнийг сонгож, шийдэх эрх мэдлийг шүүгч рүү л өгнө шүү дээ. Тэгэхээр энэ хоёр бодлогын чинь аль нэг л явна. Нэг бол шоронжсон хууль руу явна, нэг бол альтернатив сонголттой, ялтай шүүгчид үүнээс нь тодорхой хэмжээнд өргөн орон зайн дээр сонголт хийх эрх мэдэлтэй тийм хувилбар руу л явна. Энэ хоёр бодлогын аль нэг л ирнэ. Тэгэхээр бид бол нэгэнт шоронжсон гэдгийг шүүмжлэл авч байна, залуучуудаа шоронд хиймээргүй байна. Шоронд орсон хүмүүс нь засрал хүмүүжил авах тухай ямар ч ойлголтгүй байна. Харин ч эсрэгээрээ буцаад туршлагатай, илүү зэрлэгшсэн гэмт хэрэг хийхгүйгээр арга барилтай хүмүүс гарч ирээд байна. Энэ нийгэм чинь илүү зөрчилдөөнтэй, хатуу хүтүү боллоо гэж бодож байгаа бол бид иргэнээ хорих биш, хорихоос өөр төрлийн ялаар илүү хариуцлага тооцдог тийм бодлоготой, шүүхийн болон ялын системийг л бий болгох ёстой. Тэгэхээр хүссэн хүсээгүй бид бол тэр чиглэл рүү нь явахаас өөр аргагүй. Тэгээд надаас зэрэгцэж байх боломжгүй юмыг шаардах хэрэггүй. Засгийн газар ч тийм боломж олгохгүй. Тэгэхээр хууль тогтоогч хоёр туулай хөөх ямар ч боломжгүй гэдгийг яг энэ хэлэлцүүлгийн явцад ойлгох ёстой байхаа гэж би бодож байна.

Зорчих эрхийг хязгаарлах ялыг ашиглах хэрэг зэрэг боломжтой вэ гэж. Ашиглахаас өөр аргагүй ээ. Боломж нь бүрдэнэ гэж хүлээгээд байх юм бол бид иргэнийхээ эрхийг хязгаарласаар, хохироосоор л байх болно. Жишээ нь, Монгол Улсад замын хөдөлгөөний дүрэм гэж байдаг. Гэхдээ Замын хөдөлгөөний дүрэм үйлчилдэг газар бол ерөөсөө хоёр, гуравхан. Улаанбаатар, Дархан, Эрдэнэт, энэ дээр нэмээд томоохон аймгийн нэг, хоёр төвийг оруулж болно. Бусад газар бол Замын хөдөлгөөний дүрэм үйлчлэхгүй байгаа. Гэхдээ энэ чинь өөрөө бусад газар үйлчилдэггүй гээд замын хөдөлгөөний дүрмийг алга болгоод, Улаанбаатарыг хөдөө шиг болго гэж үг байж болохгүй. Яг түүнтэй адилхан энэ зорчих эрхийг хязгаарлах ялыг үр ашигтай ашиглаж болох эсэх нь суурин газрууд. Хөдөө орон нутагт хэцүү л дээ. Хөдөө бол хэцүү шүү дээ. Гэхдээ Улаанбаатар, Дархан, Эрдэнэт болон аймгийн төвүүд, томоохон сумуудад ашиглахад нийт хүн амын маань 2 сая 500 нь тэнд амьдарч байгаа. Тэгэхээр 2 сая 500 хүнийг шоронд явуулж байхын оронд 2 сая 500 хүндээ зорчих эрх хязгаарлах байдлаар бас цагдаж хорихгүйгээр асуудлыг шийддэг, шоронд хийхгүйгээр хариуцлага тооцдог тогтолцоог ажиллуулж болох юм байна гэж харагдаж байгаа юм. Үүнийг хийхийн тулд төр, хувийн хэвшлийн хамтарсан үйл ажиллагаагаар шийдэж болох бололцоо нь зөндөө л гарах юм билээ. Заавал үүнийг төр хийгээд, төсөв дээр суулгаад байх хэрэггүй. Бусад улс оронд хувийн хэвшилд хийгээд, хяналт тавиад явчихдаг юм билээ.

Мод огтолдог, тэгээд борлуулдаг, зардаг нөхдүүд чинь зах зээл нь бол хотод л байгаа, суурин газар л байгаа. Тэр хүмүүст зорчих эрхийг нь хязгаарлаад тавьчихаад, та хотоос гарахгүй гээд болчихож байгаа юм. Хотоос гарахгүй. Дахиад хяналтын систем сайжраад ирэхэд ой руу дөхөхгүй гээд тавьчихна. Одоо жишээ нь, хүүхдийн эсрэг хүчирхийлэл үйлддэг хүмүүст бол зорчих эрхийг хязгаарлаад, сургуулийн орчинд явахгүй гээд хэлчихдэг юм билээ, хязгаарлачихдаг юм билээ. Тийм учраас илүү ухаалаг, үр ашигтай, эдийн засгийн хувьд хэмнэлттэй, нөгөө хүндээ үр нөлөөтэй ийм хариуцлагын тогтолцоог бүрдүүлээд авах нь бид нарын хувьд оройтойгүй л гэж үзэж байгаа юм.

**З.Энхболд**: Батсуурь гишүүн, алга байна. Сарангэрэл гишүүн асууя.

**Д.Сарангэрэл:** Гэмт хэргийн тухай хуулийн 13.8 дээр би Улсын Их Хурлын гишүүдийг онцгой анхаараасай гэж хүсч байгаа юм. Энд орон сууцанд болон орон сууцны гаднаас зөвшөөрөлгүй бичлэг хийх, фото зураг авах юм бол торгуулах, баривчлагдах, хорих ял хүлээх ийм заалт орчихжээ. Тэнд байгаа 4 заалт бол дөрвүүлээ энэ тал руу чиглэсэн. Тэгэхээр өнөөдөр ганцхан сэтгүүлч биш, телевизийн зураглаач, мэргэжлийн үйл ажиллагаагаа явуулж чадахгүйд хүрэх нь, энэ заалтнаас болоод. Орон сууц болон орон сууцны гаднаас зураг авахгүй байж яаж болох билээ, хэрвээ тэр байранд гэмт хэрэг гарсан юм уу? Улс төрч тухайн орон сууцтай холбогдсон юм уу? Тэнд гал түймэр гарлаа гэж бодоход бид нар зөвшөөрөл авах гээд гүйж байна гэж байхгүй шүү дээ. Тэгэхээр ганцхан энэ сурвалжлах үйл ажиллагааны тухайд ч, дэлхий нийтэд өнөөдөр папараци хөгжиж байгаа. Угаасаа энэ сэтгүүлчийн, фото сурвалжлагчийн мэргэжлийн ажил нь өөрөө энэ амьдралд үйл явж байгаа, болох бүтэхгүй зүйлийг тухайн агшинд фото аппаратанд болон камерт үлдээх нь мэргэжлийн үндсэн үүрэг. Энд мэргэжлийнхээ үйл ажиллагаа явуулах энэ боломжийг нь бүрмөсөн хаасан ийм заалт болсон байна гэж, үүнийг яагаад ингэж оруулав гэдгийг үнэхээр их гайхаж байна. Би гишүүдээ заавал анхаарал хандуулах ёстой гэж бодож байна.

Түүнээс гадна энэ 13.8-ын дөрвөн заалтад саяны зөвшөөрөлгүй зураг авсан тохиолдолд тооцооны нэгжид дүйцүүлэн торгох ийм заалт орсон байна. Нэг тооцооны нэгжийг хэдэн төгрөг гэж үзэх вэ? Үгүй бол хэдэн доллар гэж үзэх юм бэ? Үүнийг яагаад зөвхөн төгрөгөөрөө хэмжихээр тавьж болоогүй юм бол? Яагаад ийм мэргэн санаа төрсөн юм бол? Мөн энэ заалт дээр байж байгаа. Хэрвээ тараасан бол нөхцөл нь улам хүндрээд явчихна, торгуулийн хэмжээ нэмэгдэнэ, хорих ялын хугацаа нэг жил хүртэл нэмэгдэнэ. Тэгэхээр зэрэг үүнийг нэг телевизийн үзэгчийнх нь тоогоор хэмжих юм уу? Сонин уншигчийн тоогоор хэмжих юм уу? Үгүй бол онлайны хэрэглэгчдийн тоогоор хэмжих юм уу? Энэ тараасан гэдэг хэмжүүр нь яаж гарах юм бэ гэдгийг асуух гэсэн юм.

Түүнээс гадна би энэ 14 настай хүүхдийн гэмт хэрэгтэй холбогдуулах талаар гишүүдийн ярьж байгаатай санал нэг байгаа юм. Олон дэвшилттэй тал орсныг үгүйсгэхгүй. Гэхдээ хуучин эрүүгийн хуульд хүүхдэд бол хүний амь насыг санаатайгаар хохироосон, санаатайгаар хүнд гэмтэл учруулсан, хүндрүүлэх шалтгаантайгаар танхайрсан, хулгай хийсэн, дээрэм хийсэн, булаалт хийсэн зэрэг 8 зүйл ангиар хүүхдэд эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэдэг байсан юм билээ. Одоогийн хуулиар 14 нас хүрсэн бол бусад насанд хүрсэн иргэдийн адил хариуцлага хүлээхээр болсон байна. Тэгэхээр 14 настай эрэгтэй хүүхэд, ер нь 14 настай хүүхэд гэдэг бол бас ухаан санаа нь төдийлөн, бас насанд хүрсэн хүний хэмжээнд очоогүй, ухамсар нь төлөвшөөгүй, хамгийн томоогүй байдаг нас нь. Энэ насан дээрээ зодоон цохион хийгээгүй эрэгтэй хүүхэд байдаггүй гэж боддог. Тэгэхээр ирээдүйн эрчүүд маань энэ насан дээрээ, ихэнх нь энэ хуулиар хар тамга даруулах ийм дүр зураг харагдаад байгаа юм. Үүнийг эргэж хараач ээ. Манай Тэмүүжин сайд, ажлын хэсгийнхэн үүнийг нэг бодолцооч гэж би хэлэхийг хүсээд байгаа юм.

Энэ Гэмт хэргийн тухай хуульд нэг заалт байгаа юм. Нийгмийн даатгалаас төлөхөөс зайлсхийвэл гэмт хэрэгт тооцно гэж. Өнөөдөр нийгмийн даатгалаа аж ахуйн нэгжүүд яагаад төлөхгүй байна вэ гэвэл, мэдээж хэрэг зах зээлийн, одоогийн тухайлбал нөхцөлд бараг аж ахуйн нэгжүүд олонхиороо гэмт хэрэгт холбогдох болчихоод байна. Эдийн засгийн хямралтай, долларын ханш өссөн, төгрөгийн ханш суларсан энэ үед нийгмийн даатгал төлөх нь битгий хэл ажилтнуудынхаа цалин мөнгийг төлөхөд ч хүндрэлтэй байгаа. Тэгэхээр яагаад энэ заалтыг заавал энэ Гэмт хэргийн тухай хуульд гэмт хэрэг хүлээхээр ийм юм шинээр оруулав гэдгийг асууя.

**З.Энхболд:** Сайд хариулъя.

**Х.Тэмүүжин**: Сарангэрэл гишүүний асуултад хариулъя. Та 13.8 дугаар зүйлийг уншвал ингэж уншиж байгаа. Оршин суугчийн зөвшөөрөлгүйгээр орон байранд эсхүл гадна талаас орон байрны доторх гэрэл зургийг авсан гэж байгаа. Тэгэхээр бид 92 оны Үндсэн хууль баталснаас хойш дурын иргэн битгий хэл хуулийн байгууллага, нэг бол шүүхийн зөвшөөрөл, нэг бол тухайн хүний орон байрандаа, гэртээ амьдрах, гэр гэсэн үг шүү дээ, энд. Гэртээ амьдарч байгаа хүний зөвшөөрлөөр л нэвтэрч ордог болсон шүү дээ. Гэтэл ямар ч телевизийн хөтлөгч байна уу? Оператор байна уу? Сэтгүүлч байна уу? Эсхүл зураг авах дуртай, хоббитой хүн байна уу? Айл руу бол эзний зөвшөөрөлгүй орвол энэ чинь орон байранд шууд халдсан хэрэг болно шүү дээ, одоо ч эрүүгийн хуульд байж байгаа.

Тийм учраас энэ бол байшингийн гаднаас зураг авах тухай яриа ерөөсөө яриа биш. Орон байранд, эзнийх нь зөвшөөрөлгүй, орон байранд. Цонхоор нь юм уу? Хаалгаар нь юм уу, дотор нь оруулаад, дотор нь байгаа, тэр гэртээ нөгөө хүн чинь нүцгэн явж байж болно, хайртай хүнтэйгээ байж болно, хүн гэртээ эзэн шиг л байна шүү дээ. Гэтэл түүнийх нь зургийг аваад байвал хүнд таалагдах уу? Үүнийг л хувийн орон зай гэж хэлж байгаа. Хувийн орон зайнд хэн ч халдах эрхгүй. Үндсэн хуулиар хамгаалагдсан зүйл. Тэгэхээр бид үүнийг ингэж бичихээс өөр аргагүй.

Зөвшөөрөл аваад дотор нь зураг аваад, киногоо хийнэ үү? Нэвтрүүлгээ хийнэ үү энэ бол нээлттэй шүү дээ. Нийтийн эзэмшил газар хэнийхээ зургийг авна вэ? Тэр бас нээлттэй. Гадна талаас нь энэ ямар гоё байшин бэ гээд зураг авна, тэр бол нээлттэй. Хэнийг ч хориогүй. Тэгэхээр энэ зүйлийнхээ утгыг сайн ойлгож унших юм бол энэ яг юуг зохицуулаад байна вэ гэдгийг зааж байгаа юм. Танай хүүхэд гэртээ нүцгэн гүйж байхад чинь цонхоор нь нэг хүн зургийг авчихаад хэвлэлээр тавиад байвал таньд таалагдах уу? Таны зургийг гэртээ зүгээр чөлөөтэй байж байхад чинь, хайртай хүнтэйгээ байж байхад чинь цагдаагийн хяналтын камераар зургийг нь аваад, бичлэгээр тараагаад байвал таньд таалагдах уу? Энэ чинь хүний эрх. Тийм учраас энэ бол хэвлэл мэдээллийн хэрэгсэл ч гэдэг юм уу? Эсхүл энэ өөрөө хоббигоор зураг авдаг хүмүүсийн тухай яриа ерөөсөө биш. Та ч гэсэн анзаарч байгаа байх. Ер нь гадны улс оронд ч гэсэн орон байрных нь дотор талд зураг авсан л байх юм бол шүүхэд дуудагдаж байгаа шүү дээ. Түүнээс биш далай эрэг дээр байна уу? Балокон дээр байна уу? Гудамжинд байна уу? Эсхүл машинаас гарч ирээд машинд байна уу? Зураг авахад бол хэн ч шүүхэд дуудагдахгүй. Энэ ялгааг л гаргаж ирсэн заалт шүү, үүнийг зөв ойлгох ёстой. Яагаад харин хүмүүс үүнийг ингэж ойлгоод байгааг ойлгохгүй байна.

Энэ зохицуулалт байхгүй бол бидэнд аюул үүснэ. Энэ зохицуулалт байхгүй бол одоо Улаанбаатар хотын гудамжинд тавигдаж байгаа хяналтын камерууд чинь ямар ч хариуцлагагүй болно. Хяналтын камерын ард сууж байгаа цагдаагийн алба хаагч гудамжинд гэмт хэрэг гарч байна уу, зөрчил гарч байна уу, эсхүл тэр камераараа дамжуулаад айлын цонх руу бичлэг хийгээд суугаад байна уу? Үгүй юу гэдгийг бид нар хянаад илрүүлэх юм бол үүгээр л хариуцлага тооцно шүү дээ. Тийм учраа хаа хаанаа хариуцлагажуулж байгаа энэ тогтолцоо байгаа юм шүү. Тэр тооцооны нэгж үнэхээр бидэнд З хувилбар байсан. Төгрөгөөр торгуулийг бичиж болж байна, тооцооны нэгжээр торгуулийг бичиж байна. Хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээгээр торгуулийг бичиж болж байна. Хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээгээр хуучин бичиж байсан туршлага байсан. Гэтэл хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг төр тогтоохоо байчихсан. Одоо бол ҮЭ гэх мэтчилэн иргэний нийгмийн байгууллага тогтоодог болчихсон. Тийм учраас төрийн тогтоогоогүй, иргэний нийгмийн байгууллагуудын тогтоож байгаа зүйлээр хүнийг торгоно гэдэг бол эсхүл хүнийг шийтгэнэ гэдэг үнэхээр зохимжгүй. Төгрөгөөр торгуулийг бичиж болно, гэтэл энэ хууль маань өөрөө тогтвортой удаан хугацаанд үйлчилдэг, магадгүй 5 жилийн дараа гэхэд энэ торгуулийн үр нөлөө өөрөө алга болохыг үгүйсгэхгүй. 2002 оноос өмнөх хууль бол тийм байсан. Тэгээд түүнийг болохгүй байна гээд өөрчилсөн /хугацаа дуусав/. . .Төрийн байгууллагын тогтоож байгаа энэ тооцооны нэгжээр энэ торгуулийнхаа үнэлгээг бичих нь бид нарын хувьд хамгийн ухаалаг бөгөөд зохистой зөв шийдэл байна гэж үзсэн учраас бичсэн юм. Үнэхээр энэ тооцооны нэгж дээр асуудал байна гэж үзэх юм бол хууль тогтоох байгууллага, Улсын Их Хурал шийдвэрлэх эрх хэмжээнд байгаа учраас хэлэлцүүлгийн явцад өөрчилж болно. Тэгэхдээ хамгийн зохимжтой хэсэг нь энэ байгаа юм. Яг үүнтэй адилхан хүүхдийн нас мөн адилхан. Хүүхэдтэй ажиллах, хүүхдийг цаашид гэмт хэрэгтэн болгохгүй байх, хүүхдийг гэмт хэргийн орчинд нь үлдээхгүй байх гэх мэтчилэн маш урьдчилан сэргийлэх, энэ Гэмт хэргийн хууль бол та бүхэн нэг юмыг анзаараарай. Энэ Гэмт хэргийн хууль, Зөрчлийн хууль нэг талаасаа хариуцлага тооцох гэж байгаа боловч хамгийн гол 70 хувийг зохицуулалтын үр нөлөөнд урьдчилан сэргийлэх нөлөөтэй байдаг. Ял шийтгэл оноосхоо илүүтэйгээр нөгөө албадлагын арга хэмжээгээр гэмт хэргийг таслан зогсоох, гэмт хэрэг дахиад гаргахгүй байх, гэмт хэрэгт дахин өртөхгүй байх ч гэдэг юм уу? Ингээд олон ажил, арга хэмжээг хийдэг. Тэгэхээр энэ хуульд бусад улс орнууд яагаад 14 нас гэдэг энэ насыг доошлуулж, зарим нь бүр 12 нас гэж бичээд байгаагийн гол шалтгаан, хүүхдийг шийтгэхдээ гол зорилго байдаггүй юм билээ. Хүүхэдтэй ажиллах, хүүхдийг гэмт хэрэгт уруу татаж байгаа нөхдүүдэд хариуцлага тооцох, заналхийлэх, урьдчилан сэргийлэх ч гэдэг юм уу? Нөгөө 70 хувийнх нь үр нөлөө явж байдаг учраас ийм байдлаар л бичдэг юм билээ. Тэгээд бид бол ийм байдлаар бичсэн. Тэгээд та бүхэн дахиад нэг зүйлийг анхаараарай. Одоо үйлчилж байгаа эрүүгийн хуульд хүүхдэд зориулсан ял оноох тусгай бодлого байгаагүй. Энэ бодлого бүр биччихсэн. Одоо бол хүүхдийг хорихгүй, хорих байгууллагад хорихгүй. Хаалттай тусгай дунд сургууль, тэнд боловсролыг олгоно, тэнд гэмт хэргийн орчноос нь гаргана. Заавал бас тэнд аваачихгүй, одоо гэр бүлийн хүчирхийлэл гээд, Гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх хуулиудтай энэ уялдаад нөгөө хүүхдийг эерэг орчинд яаж төлөвшүүлэх вэ? Боловсрол эзэмшүүлэх вэ? Хөгжүүлэх вэ гэдэг бодлого яваад эхэлнэ. Энэ бодлогыг яваад ирэхээр тэр хүүхэдтэй ажиллах механизмуудыг ажиллуулахын тулд энд насыг нь бас тодорхой болгож өгөх ёстой юм билээ. Тэгэхгүй бол ний нуугүй хэлэхэд одоо байгаа тогтолцоогоор юу болж байна вэ гэхээр, 16 насанд хүрэхээр л хулгайн гэмт хэргийн субъект болдог учраас гээд нөгөө хүүхдүүдийг чинь тэр чигээр нь хаячихдаг. Гэтэл 16 насанд хүрэхэд аль эрт нөгөө хулгайн арга замаар амьдардаг хэв маяг, хулгайн гэмт хэргүүдийг бүлэглэл доторх байр суурь, хулгайн гэмт хэргээрээ амьдрах зуршилд автчихсан болж байгаа.

**З.Энхболд:** Тэмүүжин сайд минутандаа багтахгүй бол, Сарангэрэл гишүүн тодруулъя.

**Д.Сарангэрэл**: Ер нь Тэмүүжин сайд аа, Монголын сэтгүүл зүйн практикт айлын орон байр руу дайраад, зураг хөрөг авчихсан ийм тохиолдол нэг ч байдаггүй, үүнийг хууль хяналтын байгууллага л хийдэг байх. Тэгэхдээ үүнийг орон байрны гадна талаас гэдгийг янз бүрээр ойлгож болно. Яагаад гэвэл та хэлж байна, зөвхөн бас сонирхогчдод хамаарна гэж. Ер нь ийм заалтууд гол төлөв, ерөөсөө бүхэлдээ хэвлэлийнхэнд хамаардаг. Тийм учраас энэ заалт өөрөө мушгин гуйвуулах энэ боломжийг олгож байгаа дүр зураг харагдаад байгаа юм. Тийм учраас би үүнийг та болон ажлын хэсэг үүнийг заавал анхааралдаа авах ёстой гэдгийг хэлэх гэсэн юм.

**З.Энхболд**: Саяных санал байлаа. Гишүүд асуулт асууж дууслаа. Үг хэлэх гишүүдийн нэрийг аваад завсарлая. 15 цагаас шинээр нэр авах юм уу? Би уг нь та нарт боломж олгоод байна шүү дээ. 6-хан хүн л үг хэлнэ шүү дээ. Одоо авах юм уу? Дараа авах юм уу. Нэр авахаа болилоо. 15 цагаас хурал үргэлжилнэ, хэлэлцэж байгаа асуудлаараа.

Завсарлага.

**З.Энхболд**: Хуралдаанаа үргэлжлүүлье. Үг хэлэх гишүүдийн нэрийг авъя. Лүндээ гишүүн үг хэлнэ гэсэн, кнопыг нь дарах юм уу? Бат-Эрдэнэ, Дэмбэрэл гишүүнээр үг тасаллаа. Энхболд гишүүн үг хэлье.

**Н.Энхболд**: Түрүүн асуулт асуусан олон гишүүдийн үгэн дотор санаа нь ерөнхийдөө гарсан байгаа. Энэ танхимд ч хүмүүс их ярьж байгаа. Энэ манайд өнөөдөр хүнийг гэмт хэрэг хийгээгүй байхад нь, хийчихсэн байж магадгүй, тэгэхдээ шүүхээр буруу, зөвийг нь тогтоогоогүй байхад хүнийг олон сараар хорьдог, тарчлаадаг амьдаар нь, тэгээд хуучин аргаараа хүнээр өөрөөр нь заавал өөрийг нь буруутгасан үг хэлүүлэх гэж шахдаг, янз бүрийн арга хэрэглэдэг, болохгүй бол сүүлийн үед, ялангуяа сүүлийн үед ар гэр, ойр дотных нь хүмүүс, хамтарч ажилладаг хүмүүс, нам, эвслээр нь шахаж дарамталж байгаад, бүр болохгүй бол анх ямар нэгэн байдлаар үүсгэсэн хэргээсээ шал өөр зүйлээр хүнийг ялладаг ийм тогтолцоо дэндүү их газар авч байнаа. Миний өөрийн харж байгаагаар энэ явдал ерөнхийдөө 2010 оны үеэс маш эрчимтэй эхэлсэн. Их шүүмжилж ирсэн, бид нар. Тийм юм байхгүй гэж ярьсаар ирсэн. Харин сүүлийн үед овоо манай энэ эрх барьж байгаа олонхын дундаас энэ байдал үнэхээр цаашдаа үргэлжилбэл улс орны оршин тогтохуй, хүн амын аюулгүй байдал, хүний эрх, эрх чөлөөнд ноцтой аюул, хөнөөл учруулахаар түвшинд ирлээ гэсэн ийм үг яриа бас гарах боллоо. Тэгээд энэ бүгдийг засч залруулахын тулд, шүүхийн, хуулийн байгууллагуудын шинэчлэлийн ажил хийгдэж байгаа гэж ойлгож байгаа. Манай бүлгээс албан ёсоор санал, дүгнэлтүүд гарсан. Ажлын хэсэгт ажилласан гишүүдийн саналууд зарим нь асуултаар илэрсэн байж байгаа. Зарим нь саналаар явж байгаа.

Ерөнхийдөө эрх зүйн орчноо шинэчлэхгүй бол болохгүй гэдгийг бүгдээрээ ойлгож байгаа. Эрх зүйн орчныг шинэчилж болноо, бид нар цаасан дээрээ энэ зүйлүүдээ бүгдийг нь хаанаас нь ч харсан өөгүй сайхан шинэчлэл хийж болно. Энэ хүмүүсийн сэтгэлгээг, улс төрчдийн сэтгэлгээг, улс төрийн хүчнүүдийн сэтгэлгээг үүнийг энэ хууль тийм амархан өөрчилж чадах болов уу? Үгүй болов уу? Нэгдүгээрт. Энэ дээр онцгой анхаармаар байгаа юм.

Хоёрдугаарт, яг энэ боловсруулаад өргөн барьчихсан хууль дотор ч гэсэн түрүүчийн гишүүдийн асууснаас хүмүүс бас анзаарсан байх. Яг нарийн хуулийн утга агуулга, үг, үсэг хөөцөлдөөд эхэлбэл одоогийн хүчин төгөлдөр байж байгаа Үндсэн хууль, бусад хууль тогтоомжуудтай зөрчилдсөн зүйлүүд нэлээд олон орсон байгаа. Тэгээд үүнийг засаж байж, энэ хуулиуд гарахгүй бол болохгүй. Эрх зүйн орчин шинэчлэх талаасаа энэ. Зарчмын хувьд энэ шинэчлэлийг бид нар ерөөсөө эсэргүүцсэн, хойш нь тавья гэсэн юм байхгүй байгаа. Одоо хүчин төгөлдөр байгаа ядаж Үндсэн хуультайгаа нийцүүлсэн байх ёстой. Тэгээд тэр дотор нь орсон байгаа заалтууд агуулгууд нь сая миний хэлсэн, хүмүүсийн санаа зовоод байгаа өнөөдөр нийгмийг айдастай, хүйдэстэй болгочихсон энэ зүйлээс ангижруулахад чиглэсэн ийм өөрчлөлт байвал бид нар энэ хууль, шүүхийн байгууллагуудын эрх зүйн шинэчлэлийг дэмжинэ гэсэн байр суурьтай байгаа. Хэлэлцэх эсэхийн хувьд би товчхон хэлэхэд, үүнийг хэлэлцээд эхэлж болно, гэхдээ энэ дотор байгаа олон зүйлүүд зарим нь байхгүй болно, зарим нь шинэчлэгдэж арай боловсронгуй болно, өөр болно. Өөр санаа оноо ч орж магадгүй. Энэ бүхнийг хууль санаачлагчдын зүгээс, олонхын зүгээс дэмжинэ гэж ойлгож байгаа, сайдын хариултаас тийм ойлголт авлаа. Тэр утгаар нь хэлэлцэхийг нь эхэлж болох юмаа гэж үзэж байгаа. Ер нь хэлэлцэж эхэллээ гээд шууд шуурга шиг яриад, хурдавчлаад явах хууль огт бишээ. Энэ бол нэлээн цаг хугацаа авна гэж бодож байна. Үүнийг зориуд энэ хэлэлцэх эсэхийг ярьж байгаа үед бид нар ойлголцох ёстой, олон нийтэд бас мэдрүүлэх ёстой. Тэгэхгүй бол одоо өнөөдөр нэг нь хэлэлцэнэ гээд шийдчихсэн байхад үүнийг хойш нь тавиад байна гэж улс төрждөг юм уу? Эсхүл нөгөө хэсэг нь өөр маягаар улс төржүүлээд байвал энэ хууль сүүлдээ явахгүй байдалд хүрнэ. Тэгэхээр энэ бол том хууль, олон том зүйлүүдийг хөндсөн хууль. Цаг хугацаа авна. Хэлэлцэх, зөвшилцөх, ойлголцох зүйл зөндөө гарна гэдгийг эхнээс нь ялангуяа олон нийтэд үүнийгээ мэдрүүлчихээд, хэлчихээд, тэгээд яг тэр утгаараа бид нар үнэхээр сайн хууль, сайн шинэчлэл болгоё гэвэл, сайн олон дахин ярьж байж гаргах ёстой шүү. Цаг хугацаа авах болно шүү гэдгийг хэлэх гэсэн юм.

**З.Энхболд**: Энхболд гишүүн дэмжиж үг хэллээ. Лүндээжанцан гишүүн.

**Д.Лүндээжанцан**: Би өглөө асуултын үед бас нэлээн хэдэн санаа хэлсэн. Тэгэхээр энэ хуулийг манай хууль тогтоогчид бид нар бүр зориуд анхаараад, өмнө нь эрүүгийн хуулийн нэмэлт, өөрчлөлтийн асуудал хэд хэдэн удаа орж ирэхэд л алдаа гарч байсан. Манаад суугаад, үргэлжийн яриад байхад л бид нар алдаа гарчихаад л байдаг. Тэгэхээр энэ эрүүгийн хуулин дээр би нэг удаа хэлсэн шүү дээ. Мэс заслын эмч гэхэд олон төрөлтэй байдаг. Зүрхний, бөөрний гэдэг шиг. Энэ Эрүүгийн хууль буюу Гэмт хэргийн хуулийн зүйл, ерөнхий анги, тусгай ангийн заалтууд бол маш нарийн мэргэжил, арга зүй шаардсан, тооцоо судалгаа шаардсан асуудал байгаа юм. Бид бол нэг ёсондоо дотрын эмч нар гэж өөрсдийгөө ойлгох хэрэгтэй. Ядахдаа нэг зөв зүй тогтлоор нь явуулах.

Хоёрт нь, түрүүний хэлдэг, одоо Зөрчлийн хууль орж ирэх гэж байна. Гэмт хэргийн болоод Зөрчлийн хууль хоёр нийлээд Эрүүгийн хууль тогтоомжийг бүрдүүлнэ гээд байгаа. Тэгэхээр бүх зөрчил эрүүгийн хэрэг гэдэг рүү орох гээд байнаа. Ийм учраас энэ дээр зарчмын том үзэл баримтлалын асуудал байгаа. Гадаад оронд бол нэг ийм жишиг байдаг, ялимгүй хэрэг, гэмт хэрэг гээд, З категортой, 2 категортой гээд. Тэгээд НҮБ-ын загвар хуулийг авчраад түүнээс нэлээн ашигласан байдаг. Энэ бол нэг ёсондоо бараг мөрөөдлийн жагсаалт шиг юм орж ирсэн. Жишээ нь, ганцхан тэр зорчих эрхийг хязгаарлах ял гэхэд л түүнд эдийн засгийн ямар их тооцоо судалгаа юм орох вэ гэдгийг бодох хэрэгтэй байгаа юм. Улс орныхоо хүн амын 70 хувьд нь үйлчилдэг, 30 хувьд нь үйлчилдэггүй ял гэж байх уу? Үгүй юу? Энэ ял бол Монголын хөдөө нутагт, бэлчээрийн мал аж ахуй эрхэлж байгаа нүүдлийн аж ахуйтанд таарахгүй ял байх жишээний. Ингээд энэ дээр яриа гарна. Тооцооны нэгж гэдэг юмыг хэрэглэнэ гэдэг юм гарч ирсэн. Бид махан тоогоор тавиад болохгүй байна, хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээ гээд болохгүй байна. Одоо тооцооны нэгж гэдэг асуудлаар тавихаар валютын ханш буюу америк доллартай бараг харьцах тэр харьцаагаар тухайн үеийн торгуулийн асуудлыг шийднэ гээд. Энэ яг амьдрал дээр нийцэх үү? Үгүй юу? Бас шүүмжлэл дагуулаад байгаа шүү дээ. Валютын ханш юм уу? Долларын ханш нэмэгдэхээр л тэр торгуулийн хэмжээ нэмэгдээд байж болох уу? Үгүй юу? Түүний оронд хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээ юм уу? Эсхүл түүний тал гэдэг юм уу? Энэ нь ямар нэгэн хэмжээнд нэмэгдэхэд, ядахдаа Засгийн газраас хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг тогтоодог учраас хууль эрх зүйн үндэс нь болно гэж. Тухайн үед торгуулж байгаа өдөр долларын ханш гэнэт огцом өсөөд, хоёр, гурван мянгад хүрчихвэл яах юм бэ? Жишээ нь. Дараа нь буувал яах юм бэ? Ингээд энэ мэтчилэнгээс авахуулаад асуудал бол энэ дээр нэлээн маргаан дагуулж байгаа юм.

Дөрөв дэх асуудал бол цаазаар авах ялыг үгүй болгож байгаа. Энэ бол дэлхий нийтийн хандлага л гэж байгаа юм. Яг үнэн дээрээ Монгол Улсын эрүүгийн нөхцөл байдал, гэмт хэргийн нөхцөл байдал өнөөдөр маш хүнд байна. Энд тэндгүй хүний толгой тасдаад аваад явчихаж байнаа, голомтоор нь самарч байнаа, овог үндсээр нь устгана гэж дайрч байнаа, тэгээд ял эдлээд гараад ирэх нас байнаа гэж ханхалзаж байнаа. Ер нь бол энэ цаазаар авах ялыг алга болголоо гэхэд оронд нь хугацаагүй хорих ял оноож байгаа юм. Хугацаагүй хорино гэсэн мөртлөө эрүүгийн хуульд 25 жил ял эдлээд яахав гэдэг асуудлыг шүүх авч үзнэ гэж энд заасан байгаа юм. Энэ мэтчилэнгийн маргаантай асуудлууд бол байна. АНУ 300 сая хүнтэй юм чинь аргагүй гэж ярьдаг. Гэхдээ олон муж улсад нь цаазаар авах ял байсаар л байгаа, өнөөдрийн хувьд гэдгийг бас тэмдэглэчихье гэж бодож байгаа юм.

Дараагийн нэг асуудал бол, энэ дээр шүүхийн үзэмжийг нэмэгдүүлж байгаа. Эрх мэдлийг өөрийн эрхгүй нэмэгдүүлж байгаа. Хуульд зааснаас доогуур ял оноох эрхийг хөнгөрүүлэх эрхийг шүүхэд олгож байгаа. Тэгээд тэнсэн харгалзах хорих ялын хэмжээг багасгана гэдгээр тэнсэн харгалзах ял өгснөөр зарим мөнгөтэй хүн бол шоронд суухгүй, мөнгөө төлчихөөд гараад явчихнаа, энэ бол маш ашигтай гэж эд нар тайлбарлаж байгаа. Би бол мөнгөтэй хүн нь бас заримдаа гарцаагүй шаардлагатай үед цээрлэл болохын тулд суух шаардлагатай бол сууж таарна гэж бодож байгаа. Харин дундач иргэд түрийвчтэй нь яриад, тэнд нь зохих хэмжээний түрийвчтэй ярихад зохих хэмжээний шийтгэл болж байвал харин тэндээс авах ёстой гэж. Тэгэхээр ял хүнд, хөнгөндөө биш, зайлшгүйдээ, гарцаагүйдээ, оновчтойдоо байх ёстой. Хамгийн гол нь шударга ёсонд нийцэж байх ёстой. Ийм учраас энэ шаардлагын үүднээс энэ Эрүүгийн хуулийн ерөнхий чиглэл нь бас ч гэж хэрэг хийсэн хүмүүсийн хувьд бол бас нааштайгаар үзэгдэх боловч хохирогч иргэдийн хувьд яах вэ гэдгийг сайн бодсон хууль байх ёстой юмаа гэдгийг хэлэх нь зүйтэй байна.

Ингээд яриад байвал ерөнхий анги болоод тусгай ангид нийтдээ 100-аад асуудал байнаа.

**З.Энхболд**: Дэмжсэн үү. Лүндээжанцан гишүүн дэмжлээ.Бат-Эрдэнэ гишүүн, алга байна. Батболд гишүүн.

**Су.Батболд**: Би хэдэн санаа хэлье. Түрүүний асуусан асуулттайгаа холбоотойгоор. Ер нь бол би Тэмүүжин сайдад хэлээд байгаа юмаа. Тэмүүжин сайд аа. Энэ Тэмүүжин Хууль зүйн сайд маань Үндсэн хуульд тусгагдсан нэр томьёо эрх зүйн баримт бичгүүдтэй холбоотой асуудлыг санаачлахдаа сүүлийн үед байнга зөрчилтэй тийм хууль санаачилж байгаа юм. Жишээлбэл, би Төрийн албаны тухай хуулин дээр Тэмүүжин сайдтай байнга зөрчилдөж байгаа юм. Одоо энэ Гэмт хэргийн тухай хууль байна, энэ дээр бас зөрчилдөж байгаа юм. Ер нь шинэчлэл хийж болноо, аливаа асуудлыг шинээр томьёолж, шинээр хийж болно. Гэхдээ энэ бид нарын баримтлах ёстой хууль бол Үндсэн хуулиа. Ялангуяа Хууль зүйн сайдын хувьд бол энэ Үндсэн хуультай холбоотой асуудал дээр нэр томьёог нь дагаж мөрдөх асуудал дээр онцгой анхаарах ёстой. Тэгэхгүй бол за яахав бид нар дотор агуулганд нь Үндсэн хуулийн зарчмыг баримталсан юм гэсэн утгаараа асуудалд ингэж хандаж болохгүй ээ. Тийм учраас би энэ Гэмт хэргийн тухай хуулиа, эрүүгийн хууль, эрүүгийн байцаан шийтгэх хуультай холбогдуулж нэрийг нь өөрчлөх тал дээр анхаарлаа хандуулах хэрэгтэй. Тэгэхгүй бол Их Хурал дээр энэ асуудлыг хэтэрхий Үндсэн хуулийг орхигдуулж яваад байгаа байдал нь боломжгүй юмаа гэдгийг хэлмээр байгаа юм.

Хоёр дахь юм бол энэ эрдэмтэн судлаачид, салбарын улсуудаар маш сайн хэлэлцүүлэх шаардлагатай. Өнөөдөр бол хууль хэлэлцэх эсэхээ шийдэх байх. Түрүүн Тэмүүжин сайд хэлж байна. Энэ хуулийг бараг магадгүй хоёр чуулган дамжиж хэлэлцэх байх. Энэ хугацаанд маш олон удаа ярилцахгүй бол манай судлаачид, эрдэмтэд, манай Хууль зүйн сургуулийн багш нар гээд хоорондоо маш олон чиглэлээр зөрчилтэй байгаа юм билээ. Тийм учраас энэ тал дээр нэлээн анхаарлаа хандуулж, сайн хэлэлцүүлээд, ялангуяа дотор байгаа ялын бодлого, тэр хүүхдийн, насанд хүрээгүйчүүдийн асуудал, бусад олон асуудал дээр анхаарлаа хандуулах хэрэгтэй юм гэж хэлмээр байгаа юм.

Гуравдугаарт нь, энэ Зөрчлийн тухай хууль цуг орж ирнэ. Тэгээд энэ зөрчил, гэмт хэрэг, гэмт үйлдэл хоёроо ялгаж, салгах тал дээр нэлээн анхаарлаа хандуулахгүй бол одоо яахав нийгмийн хүлээлтээр бол энэ чиглэлээрээ гэмт хэрэг үйлдсэн улсуудад олгогдох ялын хэмжээ багасна, гэм бурууд нь тохирсон ял оногдуулна гэсэн тийм нийгмийн хүлээлт байх шиг байгаа юм. Гэхдээ энэ нэг тал руугаа хэтэрхий туйлшрих вий гэж би бас бодож байгаа юм. Үгүй бол зөрчлийг гэмт хэрэгт тооцоод байх юм бол гэмт хэрэг үйлдсэн хүний тоо нэмэгдээд, шоронд ял эдлэх ч байдаг юм уу? Ял эдлэх хүмүүсийн тоо нэмэгдэх магадлалтай. Нөгөө талаар үгүй бол хэтэрхий хөнгөн ял оногдуулаад, гэмт хэрэг өдүүлэгсэд бол ял завших ийм магадлалтай юм. Тийм учраас энэ хоёрынхоо ялгаа заагийг маш сайн гаргаж үзсэн ийм хуулийг батлан гаргах нь зүйтэй. Тэгэхдээ үүнийг яаран сандран гаргалгүйгээр нэлээн нухацтай хэлэлцээд гаргах нь зүйтэй гэж үзэж байна.

**З.Энхболд:** Дэмбэрэл гишүүн алга байна. Уянга гишүүн.

**Г.Уянга**: Юуны өмнө одоо эх үрсийн баяр болж байна. Эрчүүддээ бүгдэд нь эх, үрсийн баярын мэнд хүргэе. Ээж учраас биш, үр учраас бас баярын мэнд хүргэе. Өнөөдөр бол манай эмэгтэйчүүдийн бүлгээс тодорхой хэдэн гишүүний ширээн дээр баглаа цэцэг, чихэр тавьсныг та нар анзаарсан байх. Өнөөдөр яагаад эх үрсийн баяраас гадна дэлхийн тамхигүй өдөр юм байгаа. Тэгээд Тамхины хуулийг санаачилсан, батлуулсан эмэгтэй гишүүдийн зүгээс парламент дотор байгаа хамгийн их олон нийтэд тамхины хуулийг сурталчилж чадах, эерэг нөлөө үзүүлж чадах ийм эрчүүдээ сонгож бэлэг өгч байгаа юмаа.

Бид нар тамхинаас гарсан эрчүүддээ баяр хүргэх ёстой, яг энэ өдөр. Манай Сономпил гишүүн бол тамхинаас гарч, өөрийгөө дайчилж, энэ хуулийн дараа тамхинаас гарч чадсан байгаа, баяр хүргэе /Алга ташив/. Тамхи татдаггүй гишүүд бол түүнээс олон байгаа. Тэр хүмүүстээ бас баяр хүргэе. Манай Амаржаргал гишүүн тамхинаас гарсан баяр хүргэх ёстой /Алга ташив/. Тэгэхээр манай парламент бас сайн үйлээрээ нийгэмд үлгэр жишээ үзүүлж, үлгэр дууриал болох ёстой. Энэ сайн үйлийг нь манай эмэгтэй гишүүд алдаршуулъя гэж бодож тамхинаас гарсан гишүүддээ баяр хүргэж байгаа. Өнөөдөр баглаа чихэр авч байгаа энэ эрчүүд бол тамхины хуулийг сурталчилахад энэ хуулийг улам сайжруулахад саналаа өгөх, нийгэмд үлгэр дууриал үзүүлэх, сурталчилахад хувь нэмрээ оруулна гэж ингэж итгэж, найдаж эмэгтэй бүлгийн гишүүд хурлаараа сонгож авсан ийм эрчүүд байгаа шүү. Та бүхэнд дахин дэлхийн тамхигүй өдрийн баярын мэнд хүргэе. Өнөөдөр битгий өрөөндөө тамхи татаарай. Тэгээд ордонд баруун арк дотор гадаа цэг байгуулсан байгаа. Гадаа өнөөдөр хавар болж байна, монос цэцэглэсэн модны дор тэсэхгүй бол очиж тамхиа татаарай. Өрөөндөө битгий тамхи татаарай. Бид хуулиа алдаа мадагтай талыг нь өөрчилж, сайжруулж дахиж оруулж ирж байгаа, эмэгтэй гишүүд. Тэгээд энд дотоод орчинд тамхины цэг байгуулахгүй гэдэг дээр хатуу байгаа. Үүнийг маань бас манай эрчүүд дэмжинэ байхаа гэж найдаж байна. Тэгээд Тамхигүй өдрийн мэндийг дахин хүргэе. Баярлалаа, үг өгсөнд /Алга ташив/.

**З.Энхболд**: Гэмт хэргийн хуулийг дэмжиж байгаа юм уу? Яаж байгаа юм. Үг хэлсэн гишүүд бүгдээрээ хэлэлцэхийг дэмжлээ. Одоо санал хураана.

Санал хураая. Гэмт хэргийг хэлэлцэж эхэлнэ гэж байгаа боловч энэ бол батлагдтал өдий. Яарч сандраад байх юм байхгүй, Лүндээ гишүүний саналаар тухтай үзнээ. Хоёр чуулган дамжих байхаа. Тийм учраас хэлэлцэх эсэхээ шийдээд, ажлын хэсгээ ажилд нь оруулах хэрэгтэй байна.

Байнгын хорооны саналаар санал хураая. Гэмт хэргийн тухай болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн санал хураая. Санал хураалт.

57 гишүүн оролцож, 38 гишүүн зөвшөөрч, 66,7 хувийн саналаар хэлэлцэх нь зүйтэй гэж үзсэн тул анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Хууль зүйн байнгын хороонд шилжүүллээ.

***Дараагийн асуудал. Зөрчлийн тухай хууль болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг эхэлье.***

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Хууль зүйн сайд Тэмүүжин танилцуулна. Индэрт урьж байна.

**Х.Тэмүүжин**: Монгол Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ

Монгол Улсын Эрүүгийн болон Захиргааны хариуцлагын тухай хууль тогтоомж нь Монгол Улсын Үндсэн хуулиар хамгаалагдсан Үндсэн хууль, хууль ёсны ашиг сонирхлыг зүй зохистой хамгаалж, ялгамжтай хариуцлага тооцох үүргээ бүрэн биелүүлж чадахгүй байгаа бөгөөд социалист нийгмийн харилцаанд нэн түрүүнд хамгаалж байсан нь тухайн үеийн үнэт зүйл болох социалист өмч, нийгмийн дэг журам, хамтын аж төрөх ёс гэх мэт нэн тэргүүнд хамгаалж байсан харилцаа өөрчлөгдөж шинэ Үндсэн хуулиар тунхагласан хүний эрх, хувийн өмч зэрэг ардчилсан нийгмийн харилцааны үнэт зүйл гэж үзэж байгаа ойлголтуудыг материаллаг хэмжээгээр хамгаалах бодлогыг шинээр авч үзэх шаардлагатай болсон билээ.

Гэмт хэргийн бүрэлдэхүүн, зөрчлийн шинж, хор аюулын шинж, нийгмийн үнэлэмжээр ялгагдаж, хууль зүйн хариуцлага тооцох боломжоороо харилцан нөхөж байх ёстой. Учир нь гэмт хэргийн нийгээмд аюултай шинж байнга хувьсан өөрчлөгдөж байдаг бөгөөд үүнтэй холбоотойгоор Монгол Улсын эрүүгийн хуульд гэмт хэргийн шинжийг хэлбэрийн төдий агуулсан боловч ялимгүй хүчээр нийгэмд аюултай үйлдэл эс үйлдэхүйг гэмт хэрэгт тооцохгүй гэсэн заалт бусад хууль тогтоомжид заасан хэрэв эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэхээргүй бол гэсэн ерөнхий үг хэллэгээр заагласан нь ял завшуулах, эсхүл хариуцлагыг хавтгайруулах нэг нөхцөл болдог байна.

Захиргааны хариуцлагын тухай хууль нь 1992 онд батлагдсанаас хойш 20 гаруй удаагийн нэмэлтээр уг хуулийн 5.1-д өөрчлөлт орсон боловч Эрүүгийн хуультай харилцан уялдаа холбоогүй, хэм хэмжээ давхардал үүсгэсээр ирсэн. Захиргааны хариуцлагын тухай хууль болон бусад харилцааг зохицуулсан 220 гаруй хуулиар тогтоосон захиргааны зөрчил түүнд хүлээлгэх захиргааны хариуцлагыг тодорхойлсон хэм хэмжээг төрөлжүүлэн нэгтгэж, Гэмт хэргийн тухай хуулийн төслийн үзэл баримтлал, агуулга, хууль зүйн техникийг баримтлан Зөрчлийн тухай хуулийн төслийг боловсруулсан.

Хуулийн төсөлд албан ёсны санал авахаар 131 байгууллага, судлаачдад хандсанаас давхардсан тоогоор 85 байгууллагаас 1500 орчим санал ирснийг хуулийн төслийн үзэл баримтлалд нийцүүлэн тусгасан болно. Хуулийн төслийг хэлэлцэн дэмжиж өгөхийг хүсье. Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**З.Энхболд**: Хуулийн төслүүдийн талаар Хууль зүйн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Түвдэндорж танилцуулна. Индэрт урьж байна.

**Ш.Түвдэндорж**: Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Засгийн газраас 2014 оны 04 дүгээр сарын 30-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Зөрчлийн тухай хуулийн төсөл болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг хэлэлцэх эсэх асуудлыг Хууль зүйн байнгын хороо 2014 оны 05 дугаар сарын 20-ны өдрийн хуралдаанаараа хэлэлцлээ.

Хууль санаачлагч Захиргааны хариуцлагын тухай хууль болон холбогдох бусад харилцааг зохицуулсан 220 гаруй хуулиар тогтоосон захиргааны зөрчил, түүнд хүлээлгэх захиргааны хариуцлагыг тодорхойлсон хэм хэмжээг төрөлжүүлэн нэгтгэж, Гэмт хэргийн тухай хуулийн төслийн үзэл баримтлал, агуулга, хууль зүйн техникийг баримтлан зөрчлийн тухай хуулийн төслийг боловсруулжээ.

Байнгын хорооны хэлэлцүүлгийн явцад Улсын Их Хурлын гишүүн О.Баасанхүү гүтгэх, танхайрах, тэсрэх, дэлбэрэх бодисыг хадгалах, тээвэрлэх зэргийг гэмт хэргээс хасан зөрчилд тооцож байгаа нь буруу, Гэмт хэргийн болон Зөрчлийн тухай хуулийн төслүүдийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцэхээс өмнө ажлын хэсэг байгуулах, Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцан Европын холбооны загвар хууль болон НҮБ-ын загвар хуулийн зарчим, үзэл санаанд нийцүүлэн гаргасан уг хуулийн төсөл нь Монгол Улсын хөрсөнд буух эсэх, мөн замын хөдөлгөөний дүрмийн гэх мэт зөрчлүүд байнга гаргадаг манай улсын хувьд үүнийг бууруулах нь зөв боловч эдгээр зөрчлүүдийг гэмт хэрэгт хамааруулахаар Монгол Улс эрүүгийн хэргийн ертөнц болж хувирч болзошгүй байгааг анхаарах, энэ хоёр хуулийн төслийн зүйл, заалт бүр нь хүний хувь заяатай холбоотой байдаг тул хэлэлцэхдээ хэт яарахгүй байх, Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Нямдорж шүүгчийн хэрэг маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагаа явуулахад аливаа хэлбэрээр нөлөөлөх, халдахыг оролдсон бол иргэнийг 500 тооцооны нэгжтэй тэнцэх хэмжээний буюу нэг сая орчим төгрөгөөр, хуулийн этгээдийг 5000 тооцооны нэгжтэй тэнцэх хэмжээний буюу 10 сая орчим төгрөгөөр торгох нь зөв эсэх, Улсын Их Хурлын гишүүн З.Баянсэлэнгэ нийгмийн суурь харилцааг зохицуулсан хуулиудад хариуцлагын төрөл, ялын бодлого тодорхойгүй байсны улмаас эрх мэдэлтэй хүмүүс ял завших асуудал гарч байсныг дээрх хуулийн төслөөр өөрчлөхөөр байгаа нь зүйтэй юм гэсэн саналуудыг тус тус гаргаж байсан болно.

Мөн Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Болд хуулийн төслүүдийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг шийдвэрлэсний дараа ажлын хэсэг байгуулах нь зүйтэй гэсэн горимын саналыг гаргасныг Байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх дэмжсэн болно.

Байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх нь Зөрчлийн тухай хуулийн төсөл болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжсэн болно.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Зөрчлийн тухай хуулийн төсөл болон Авто замын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Авто тээврийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Агаарын зайг нисэхэд ашиглах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Агаарын бохирдлын төлбөрийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Агаарын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Аж ахуйн үйл ажиллагааны тусгай зөвшөөрлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Ажиллах хүч гадаадад гаргах, гадаадаас ажиллах хүч, мэргэжилтэн авах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Аймаг, сум, дүүргийн Иргэдийн Төлөөлөгчдийн Хурлын сонгуулийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Амьтан, ургамал, тэдгээрийн гаралтай түүхий эд, бүтээгдэхүүнийг улсын хилээр нэвтрүүлэх үеийн хорио цээрийн хяналт, шалгалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Амьтны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Ард нийтийн санал асуулгын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Ариун цэврийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Архивын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Ахмад настны нийгмийн хамгааллын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Аудитын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Ашигт малтмалын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Аялалжуучлалын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Бага, дунд боловсролын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Байгууллагын нууцын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Байгалийн нөөц ашигласны төлбөрийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Байгалийн ургамлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Байгаль орчинд нөлөөлөх байдлын үнэлгээний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Байгаль орчныг хамгаалах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Банк бус санхүүгийн үйл ажиллагааны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Банкин дахь мөнгөн хадгаламжийн даатгалын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Банкны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Барааны тэмдэг, газар зүйн заалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Барилгын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Биеийн тамир, спортын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Банк,эрх бүхий хуулийн этгээдийн мөнгөн хадгаламж, төлбөр тооцоо, зээлийн үйл ажиллагааны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Боловсролын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Валютын зохицуулалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Векселийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Гаалийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Гадаадын зээл, тусламжийг зохицуулах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Гадаадын иргэний эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Гадаадын цэргийн хүчнийг байрлуулах, дамжин өнгөрүүлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Газрын тосны бүтээгдэхүүний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Газрын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Газрын хэвлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Галт зэвсгийн хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Гамшгаас хамгаалах хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Геодези, зураг зүйн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Гол, мөрний урсац бүрэлдэх эх, усны сан бүхий газрын хамгаалалтын бүс, ойн сан бүхий газарт ашигт малтмал хайх, ашиглахыг хориглох тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Гэрээт харуул хамгаалалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Даатгалын мэргэжлийн оролцогчийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Даатгалын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Давс иоджуулж иод дутлаас сэргийлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Дайны байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Дайчилгааны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Дампуурлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Дархлаажуулалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Донорын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Дээд боловсролын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Дээд боловсролын санхүүжилт, суралцагчдын нийгмийн баталгааны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Жагсаал цуглаан хийх журмын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Жендэрийн эрх тэгш байдлыг хангах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Жижиг, дунд үйлдвэрийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Жолоочийн даатгалын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Зар сурталчилгааны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Засгийн газрын тусгай сангийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Зохиогчийн эрх болон түүнд хамаарах эрхийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Зээлийн батлан даалтын сангийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Зээлийн мэдээллийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Инновацийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Иргэдээс төрийн байгууллага, албан тушаалтанд гаргасан өргөдөл, гомдлыг шийдвэрлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Иргэний бүртгэлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Иргэний нисэхийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Иргэний эрүүл мэндийн даатгалын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Кадастрын зураглал ба газрын кадастрын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Концессын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Компанийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Мал хулгайлах гэмт хэрэгтэй тэмцэх, урьдчилан сэргийлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Малын удмын сан, эрүүл мэндийг хамгаалах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Мансууруулах эм, сэтгэцэд нөлөөт бодисын эргэлтэд хяналт тавих тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн сонгуулийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын иргэн гадаадад хувийн хэргээр зорчих, цагаачлах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын иргэнд газар өмчлүүлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын иргэний цэргийн үүргийн болон цэргийн албан хаагчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Их Хурлын сонгуулийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын төрийн ордны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын хилийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Хөгжлийн банкны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Хүний Эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Мэдээллийн ил тод байдал ба мэдээлэл авах эрхийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Мэргэжлийн боловсрол, сургалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Нийгмийн халамжийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Нийслэлийн Иргэдийн Төлөөлөгчдийн Хурлын сонгуулийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Нийтээр тэмдэглэх баярын болон тэмдэглэлт өдрүүдийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Нягтлан бодох бүртгэлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Ойн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Онц байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Онцгой албан татварын тэмдгийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Орон сууц хувьчлах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Орон сууцны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Өрсөлдөөний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Патентын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Радио долгионы тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Садар самуун явдалтай тэмцэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Согтуурах, мансуурах донтой өвчтэй этгээдийг захиргааны журмаар албадан эмчлэх, албадан хөдөлмөр хийлгэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Согтууруулах ундаа хэтрүүлэн хэрэглэсэн этгээдийг албадан эрүүлжүүлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Соёлын өвийг хамгаалах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Соёлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Сонгуулийн автоматжуулсан системийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Стандартчилал, тохирлын үнэлгээний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Статистикийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Сургуулийн өмнөх боловсролын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Сууц өмчлөгчдийн холбооны эрх зүйн байдал, нийтийн зориулалттай орон сууцны байшингийн дундын өмчлөлийн эд хөрөнгийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Сэргээгдэх эрчим хүчний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Сэтгэцийн эрүүл мэндийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Тамхины хяналтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Тариалангийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Таримал ургамлын үр, сортын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Татварын ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Татварын мэргэшсэн зөвлөх үйлчилгээний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Терроризмтэй тэмцэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Технологи дамжуулах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Төмөр замын тээврийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Төв банкны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Төлбөр тооцоог үндэсний мөнгөн тэмдэгтээр гүйцэтгэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Төр, сүм хийдийн харилцааны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах, Төрийн албан ёсны хэлний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Төрийн албаны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Төрийн болон орон нутгийн өмчийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Төрийн болон орон нутгийн өмчийн хөрөнгөөр бараа, ажил, үйлчилгээ худалдан авах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах, Төрийн бус байгууллагын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Төрийн бэлгэ тэмдгийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Төрийн нууцын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Төрийн тусгай хамгаалалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Төрийн хяналт шалгалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Төсвийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Тусгай хамгаалалттай газар нутгийн орчны бүсийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Тусгай хамгаалалттай газар нутгийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн эргэлтэд хяналт тавих тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Улс төрийн намын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Улс төрийн хилс хэрэгт хэлмэгдэгчдийг цагаатгах, тэдэнд нөхөх олговор олгох тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Улсын бүртгэлийн ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Улсын нисэхийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Улсын нөөцийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Улсын тэмдэгтийн хураамжийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Ургамал хамгааллын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Ус бохирдуулсны төлбөрийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Ус цаг уур, орчны хяналт шинжилгээний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Усан замын тээврийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Усны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Үйлдвэрлэл, технологийн паркийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Үйлдвэрчний эвлэлүүдийн эрхийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Үндэсний их баяр наадмын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Үнэт цаасны зах зээлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Үрийн тариалангийн даатгалын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хадгаламж зээлийн хоршооны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Харилцаа холбооны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Харьяатын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хаягжуулалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Химийн хорт болон аюултай бодисын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Ховордсон амьтан, ургамал, тэдгээрийн гаралтай эд зүйлийн гадаад худалдааг зохицуулах тухай, Хог хаягдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хоршооны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хот байгуулалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хот, суурины ус хангамж, ариутгах татуургын ашиглалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хөдөлмөр эрхлэлтийг дэмжих тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хөдөлмөрийн аюулгүй байдал, эрүүл ахуйн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хөдөлмөрийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хөдөө аж ахуйн гаралтай бараа, түүхий эдийн биржийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хөрөнгийн үнэлгээний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хөрөнгөөр баталгаажсан үнэт цаасны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хөрс хамгаалах, цөлжилтөөс сэргийлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хувийн хамгаалалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хувиргасан амьд организмын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хүн ам, орон сууцны улсын тооллогын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хүн худалдаалахтай тэмцэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хүний дархлал хомсдолын вирусын халдвар, дархлалын олдмол хомсдолоос сэргийлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хүний хөгжил сангийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хүнсний бүтээгдэхүүний аюулгүй байдлыг хангах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хүнсний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хүүхдийн эрхийг хамгаалах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хэмжлийн нэгдмэл байдлыг хангах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хэрэглэгчийн эрхийг хамгаалах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Цахим гарын үсгийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Цөмийн энергийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Цэргийн албан хаагчийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Цэргийн албан хаагчийн эд хөрөнгийн хариуцлагын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Шинжлэх ухаан, технологийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Шуудангийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн шинжилгээний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Эвлэрүүлэн зуучлалын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Эм, эмнэлгийн хэрэгслийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Эд хөрөнгө өмчлөх эрх, түүнтэй холбоотой эд хөрөнгийн бусад эрхийн улсын бүртгэлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Эрдэнэсийн сангийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Эрүүл мэндийнтухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Эрчим хүчний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Эхийн сүү орлуулагч бүтээгдэхүүний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Төлбөрийн чадваргүй яллагдагчид эрх зүйн туслалцаа үзүүлэхтухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг хэлэлцэх эсэх талаар Хууль зүйн байнгын хорооноос гарсан санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгнө үү.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**З.Энхболд:** Ажлын хэсгийг танилцуулъя. Тэмүүжин- Хууль зүйн сайд, Эрдэнэбат- Улсын Ерөнхий прокурорын орлогч, дараагийн улсууд бүгд Хууль зүйн яамныхан байгаа. Баярцэцэг- Төрийн нарийн бичгийн дарга, Бат-Өлзий- Эрх зүй шинэчлэлийн бодлогын газрын дарга, Ганбаатар- Дотоод хэргийн бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах хэлтсийн дарга, Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын ахлах мэргэжилтэн, Гантуяа –мэргэжилтэн.

Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан асуулттай гишүүдийн нэрийг бүртгэе. Батболд гишүүнээр асуулт тасаллаа. Лүндээжанцан гишүүн асууя.

**Д.Лүндээжанцан**: Би Байнгын хороон дээр ярих үед нэлээн асуулт асуусан. Тэгэхээр манай нийгмийн харилцааг 100 хувь гэж үзвэл энэ бол харахад захиргааны зөрчил гэж их ярьж, захиргааны эрх зүйн зөрчил гэж яриад, захиргааны хариуцлага, захиргааны шийтгэл оногдуулж ирсэн. Одоо бол концепци нь үндсээрээ өөрчлөгдөөд, үүнийг эрүүгийн хууль тогтоомжийн нэгэн хэсэг, эрүүгийн зөрчил гэж авч үзэж байна. Энэ концепци, үзэл баримтлалыг бид хүлээн зөвшөөрөх үү? Үгүй юу гэдэг асуудал манай Их Хурлын гол асуудал болоод байгаа юм. Би өглөө хэлсэн шүү дээ, зүлгэн дээгүүр гишгэх, замын хөдөлгөөний дүрэм зөрчиж улаан гэрлээр явган зорчигч гарах, би тээврийн хэрэгслийг нь яриагүй байна. Тамхи татахаас авахуулаад, энэ зөрчил гэдэг өдөр тутамд хэдэн мянга, түмээрээ гарч байгаа ийм зүйл болчихоод байхад, үүнийг зохицуулсан хууль, тэгээд Эрүүгийн хууль тогтоомжийн нэгэн хэсэг болгочихлоо. Тэмүүжин сайд аа,

Хоёрдугаарт, үүнийг шийтгэх гол субъект нь шүүгч боллоо. Тэгээд эрүүгийн шүүгч. Гэмт хэргийг эрүүгийн шүүх тасална. Дээр нь Захиргааны эрх зүйн бүх зөрчлийг маргаан гарах юм уу, ихэнх тохиолдолд эрүүгийн шүүгч шийдвэрлэхээр заалаа. Ингэхээр чинь шүүхийн ачаалал гэдгийг би ерөөсөө, захиргааны энэ зөрчил хариуцсан шүүгч гээд гараад ажиллах байх. Энэ шүүгчийн энэ ажлын ачааллаас авахуулаад энэ ажил бол шууд шүүх эрх мэдлийн асуудал болоод ирлээ. Өмнө нь голдуу л торгуулийн асуудлууд бол байцаагч, цагдаа гээд явдаг байсан, энэ нэг асуудал байна.

Дээр нь Зөрчлийн хууль гарсан асуудалтай процессынх нь хуулийг, бас гэмт хэргийг хянан шийдвэрлэх үйл ажиллагааны процессын хууль, Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх процессын хууль гээд дагаж гарах байх л даа. Тэгэхдээ тэр поцессын хууль ер нь бэлэн байна уу? Үгүй юу? Энэ ер нь процессын асуудал бол маш нарийн төвөгтэй, тэр нь маш бүрхэг байгаа юмаа.

Гуравдугаар асуудал бол, тооцооны нэгжээ. Мөн ялгаагүй энд ингэсэн л байгаа юм. Хувь хүн бол 10 мянга хүртэл тооцооны нэгжээр шийтгүүлнэ гэж. Хуулийн этгээд бол мөн ялгаагүй байна гэж. 93 онд хуулийн этгээдийг захиргааны зөрчлийн субъект болгосон. Одоо бол бид бүхэн хуулийн этгээдийг гэмт хэргийн субъект болгочихлоо. Гэхдээ ганц нэг экологийн гэмт хэрэг юм уу? Эсхүл тэр мөнгө угаах гэмт хэрэг гээд ганц нэг гэмт хэрэг дээр байсан чинь Гэмт хэргийн хуулин дээр хавтгайруулаад ороод ирсэн. Одоо энэ хуулийн этгээдийн торгуулийн асуудал маш их байна. Тэгэхээр тооцооны нэгж гэдэг юм бол мөн л ялгаагүй доллараар торгодог, монголын хариуцлагын тогтолцоо бол доллар дээр, гадаадын валют дээр тогтсон байна гэдгийг тайлбарлаж хэлж өгөөч ээ. Бас энд нэг чимэг болгоод зүгээр нэг сугалаад асуулт асууя. Улсын Их Хурлыг хүндэтгэн үзэх гэсэн заалтад хүндэтгээгүй бол ирээгүй бол торгохоор заасан. Ямар субъект торгох вэ үүнийг, шүүгч торгох уу? Их Хурал дуудахад ирээгүй хүнийг торгоно гээд энэ хуульд байж байгаа. Энэ мэтчилэнгээр энд ороогүй юм байхгүй нөхөд минь. Иргэний хариуцлага, сахилгын хариуцлага хоёр бол маш багассан. Захиргааны хариуцлага үндсэндээ алга болж байгаа. Тэгээд ер нь цөмийг эрүүгийн хууль тогтоомжийн бүрэлдэхүүн хэсэг гээд аваад үзчихлээ. Ингэхээр бол ядахдаа эрүүгийн эрх зүйн зөрчил, захиргааны зөрчил гэж ангилах боломж байна уу?

**З.Энхболд**: Лүндээжанцан гишүүнд нэг минут нэмж өгье.

**Д.Лүндээжанцан**. Тэгэхээр ядахдаа энэ хэдэн зуун мянган зөрчил гарах учраас энэ зөрчлүүдийг дотор нь ялгаад, нийгмийн амьдрал болгоноор зөрчил байгаа юм. Тэр болгоныг энэ дотор бүгдийг нь авчирч хийж байгаа юм. Үүнийг нь хүнд, хөнгөнөөс нь шалтгаалаад ядахдаа эрүүгийн эрх зүйн зөрчил, бусад зөрчил буюу захиргааны зөрчил гээд ангилбал арай нэг харагдах тал нь, З сая хүнтэй Монгол улс жилд 3-4 сая зөрчилтэй, эрүүгийн зөрчилтэй, ингээд эрүүгийн улс болчих гээд байгаад л би санаа зовоод үзэл баримтлалын юм яриад байгаа юм. Энэ 220 хэдэн хуульд байгаа захиргааны зөрчлийг бүгдийг авчраад энд тавьсан. Зарим зүйлийг зөрчил болгосон. Тэр зарим зөрчил болсон зүйл бол зарим нь гэмт хэрэг хэвээрээ үлдэх ёстой зүйлүүд байгаа. Зарим үнэхээр гарцаагүй тийм зүйлүүдээ энэ дотор оруулж ирэх ёстой юм. Энэ тусгай ангийнх нь тэр зүйлүүдийг би ярихгүй орхиж байгаа юм.

**З.Энхболд**: Тэмүүжин сайд хариулъя.

**Х.Тэмүүжин:** Лүндээжанцан гишүүний асуултад хариулъя. Шүүхийн ачаалал нэмэгдэх үү гэж байна. Иргэд эрхээ шүүхээр хамгаалуулна гэх юм бол шүүхийн ачаалал нэмэгдэхээс өөр аргагүй. Яагаад гэвэл Үндсэн хуульд эрх, хууль ёсны ашиг сонирхол нь зөрчигдөөд шүүхээр хамгаалуулна гээд нэгэнт заачихсан байгаа учраас бид шүүхийн ачаалал нэмэгдэнэ гэдэг энэ үндэслэлээр Үндсэн хуульд заасан эрхийг нь хязгаарлаад байх уу, үгүй юу гэдэг асуудал хөндөгдөх байх. Гэхдээ таны бодож байгаа шиг бас тийм ачаалал нэмэгдэхгүй. Одоо ч гэсэн улсын байцаагч нар маань захиргааны зөрчилтэй холбоотой асуудлаар торгуулиа тавиад явж байгаа шүү дээ. Улсын байцаагчийн торгуулийг зөвшөөрөхгүй бол шүүх уруу хандаад л явж байгаа. Тэгэхээр энэ процесс бол яг л одоогийнхоороо байна гэсэн үг. Хуулийн кодификаци төрөлжүүлэн нэгтгээд нэг кодекс уруу оруулж байгаа болохоос биш, нөгөө механизм бол нэг гэсэн үг.

Нэр томьёон дээр таны хэлээд байгаа шиг бид яаж бичих вэ гэдгээ бодох ёстой байх. Захиргааны зөрчил, эрүүгийн зөрчил, гэмт хэрэг гэж үүнийгээ З хуваах юм уу? Эсхүл зөрчил, гэмт хэрэг гэж хуваах юм уу? Эсхүл бусад улсуудад байдаг шиг ялимгүй гэмт хэрэг, жижиг гэмт хэрэг, гэмт хэрэг гэж хуваах юм уу? Энэ чинь нэр томьёоны л асуудал. Агуулга буюу дотроо байгаа зүйл нь нэг л схем шүү дээ. Тийм учраас Зөрчлийн хуулин дотор байгаа зөрчлүүдийг улсын байцаагч нар торгоод явж байна. Зарим нь шүүх уруу очиж байна. Манайд ч гэсэн яг энэ байж байгаа. Гэхдээ манайд одоо бол ямар байгаа вэ гэхээр би түрүүн Гэмт хэргийн хуулийг хэлэлцэж байхад ярьсан. Улсын байцаагч торгоод явж байна. Шүүх уруу очихоороо иргэний журмаар шүүхдээд байгаа юм. Гэтэл иргэний процесс маань нотлох онол нь өөр. Маргаж байгаа талууд өөрсдөө нотлох баримтаа гаргаж, өөрсдөө асуудлаа нотолдог. Гэтэл энэ зөрчилтэй холбоотой агуулга чинь төр, иргэнийг торгож, шийтгэх гэж байгаа юм. Гэтэл төр өөрөө иргэнийг торгож шийтгэх гэж байгаа мөртлөө гэм буруугүй юу гэж ярих гэж байхдаа иргэний зарчмаар чи өөрөө наадахаа нотол гэдэг энэ процессоор явж байна гэдэг бол Үндсэн хуульд байгаа агуулгаа бид маш бүдүүлгээр зөрчөөд явж байгаа л гэсэн үг. Тийм учраас хүссэн, хүсээгүй бид бол одоо энэ захиргааны хариуцлагын тухай хууль болон иргэний шүүхээр захиргааны хариуцлага тооцдог энэ схемээ янзлах ёстой, хүссэн, хүсээгүй.

Тийм учраас үүнийгээ эрүүгийн гэнэ үү? Тэгж харахаас илүүтэйгүүр төр өөрөө буруутгаж байгаа бол өөрөө нотол гэдэг нотолгооны онол, зарчим уруугаа очих ёстой шүү дээ. Тэгэхгүй энэ онол зарчмаа шинжлэх ухаан болон сургалтын сурах бичиг, академик түвшинд бүгд яриад байдаг мөртлөө бодит амьдрал дээр тэс өөр юм явж байж болохгүй.

Хоёрт нь, Захиргааны хариуцлагын тухай хууль дээр бас нэг том алдаа гаргасан. Тэр алдаа нь юу вэ гэхээр, төрийн албан хаагч, албан үүргээ гүйцэтгээгүй, төрийн байгууллага албан үүргээ гүйцэтгээгүй бол торгоно гээд биччихсэн байгаа. Гэтэл аль ч улс оронд төрийн албан хаагч албан үүргээ гүйцэтгээгүй буюу төрийн байгууллага албан үүргээ гүйцэтгээгүй бол албан тушаалаас нь зайлуулдаг, бууруулдаг, цалингий нь хасдаг тийм сахилгын шийтгэл олгодог болохоос биш иргэнтэйгээ адилхан торгоод сууж байдаг тийм улс орон гэж байхгүй шүү дээ. Гэтэл бид нар ийм том зүйлийг жижиг гэж анзааралгүй харснаас болоод 20 жил ийм дампуу юмаар явсан. Үүнийгээ цэгцлэх ёстой. Захиргааны зөрчлийн хууль бол цэвэр иргэн уруу чиглэсэн. Хэрвээ албан тушаалтан уруу чиглэх гэж байгаа бол одоо Төрийн албаны тухай хууль болон түүн дээрээ хариуцлагын системээ сайжруулах ёстой. Энэ заагийг гаргаж байгаа. Бусад маш олон судлаачдын дүгнэлт дотор байна билээ. Захиргааны хариуцлагын тухай хуулиараа төрийн албан хаагчаа торгодог улс байна гэдэг чинь торгуулийн мөнгөө буцаагаад юугаар ол гэж хэлж байгаа юм бэ гэж асууж байгаа юм. Төр өөрөө ажил олгочихно, хөдөлмөр эрхлэлтийн нөхцөлийг хийдэг мөртлөө төрийн ажил хийж байгаа хүнийг төр өөрөө торгоод сууж байна гэж байхгүй ээ. Нэг бол өгч байгаа цалингий нь хасна, нэг бол албан тушаалаас нь бууруулна. Нэг бол албанаас нь зайлуулна. Ийм хариуцлага байдаг байхад захиргааныхаа хариуцлагын тухай хуулин дээр төрийн албан хаагчаа биччихээд, торгоод сууж байж болохгүй. Иймэрхүү том зөрчлүүд байгаа учраас хуулийн зөрчилдөөнүүд байгаа учраас бид энэ системийг шийдэхийн тулд Захиргааны хариуцлагын /хугацаа дуусав/.

**З.Энхболд**: Хариулж дууссан уу. Лүндээ гишүүн нэг минутаа авчихсан. Тэмүүжин сайд нэмж хариулъя. Тооцооны нэгжийг Байнгын хорооноос эхлээд ярьсан, эрүүгийн хууль дээр ярьсан, одоо дахиад ярьж байна л даа.

**Х.Тэмүүжин**: Процессын хуулин дээр бид нар дахиад нэг зүйлийг цэгцэлж, ойлголтуудаа нэгтгэх ёстой. Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх гэдэг бол төрийн дур зоргоос иргэнийг хамгаалахын тулд захиргааны маргааныг шийдвэрлэдэг тогтолцоо. Захиргааны шүүх гарсан. Одоо Захиргааны процессын хууль хэрэгжсэн. Тийм учраас бид нарын ярьж байгаа энэ процесс бол захиргааны процесс биш гэдгийг бүгдээрээ ойлгох ёстой. Энд байгаа торгуул гэдэг шийтгэл нь захиргааны шийтгэл биш гэдгийг бас ойлгох ёстой. Яагаад гэвэл бид захиргаа гэдэг ойлголтыг өмнө нь буруу хэрэглэж байсан учраас энэ захиргаа гэдэг ойлголтоо хавтгайруулж өөр газруудад хэрэглээд байгаа юм. Одоо бол 2002 оны эрх зүйн шинэтгэлийн хүрээнд нийтийн захиргаа гэдэг ойлголтыг маш тодорхой хэрэглээд, захиргааны хэрэг, захиргааны процесс гэдгийг тэс өөр агуулгаар хэрэглэчихсэн. Тийм учраас одоо бид энд захиргааны хариуцлагын тухай хууль юм уу, захиргааны зөрчил гэдэг ойлголтыг хэрэглэхээс илүүтэйгүүр, нөгөө зөрчил гэдэг ойлголтыг нь захиргаа гэдэг үггүйгээр хэрэглэж байж л агуулга нь гарах юм.

Зөрчил, гэмт хэргийг хянан шийдвэрлэх гээд зөрчлийг шийдвэрлэх нь болохоор хялбаршуулсан буюу хөнгөн хэсгээр яваад, гэмт хэрэг гэдэг нь хүндрүүлсэн буюу нотолгоог илүү өндөр шаардлага тавьсан хэсэг уруу явдаг тийм систем уруу очно. Хүссэн, хүсээгүй бид нар 2002 оны хуулийн шинэтгэлээр хийчихсэн, цагдан хорих шийдвэрийг шүүгч гаргаж байгаа. Цагдан хорих шийдвэрийг гаргаж байгаа шүүгч бол нөгөө жижиг хэргийг шүүгч шийдэж байгаа. Тэгэхээр эрүүгийн шүүхийн систем дотор энэ элементүүд 2002 оноос орчихсон. Одоо түүнийгээ бид нар илүү төгөлдөржүүлж өргөжүүлэх л шаардлагатай байгаад байгаа.

**З.Энхболд**: Баянсэлэнгэ гишүүн асууя.

**З.Баянсэлэнгэ**: Баярлалаа. Миний хувьд энэ Гэмт хэргийн хууль, энэ Зөрчлийн тухай хууль маань өмнө хэрэглэгдэж байсан хуулиудаа эрх зүйн орчныг нь илүү боловсронгуй болгоод оруулж ирж байгаа нэг хувилбар юм болов уу гэж. Гэхдээ энэ хуулийн төслүүдийг харахад нэлээн бид ажлын хэсэг дээр ярилцах, жишээлбэл тооцооны нэгж дээр ямар байх юм? Ямар зарчим баримтлах ёстой юм гэдгээр нь, нийт торгох, шийтгэл оногдууллаа гэхэд өнөөдрийн тогтоосон үнийн дүн магадгүй хэдэн жилийн дараа бас өөрчлөгдөж, хувьсах магадлалтай учраас тэр тооцооны нэгж гэдгээр оруулж ирсэн юм болов уу. Гэхдээ тооцооны нэгж маань яг ямар хэлбэрээрээ энд тусгагдах вэ гэдгийг ажлын хэсэг дээрээ ярилцах ийм зайлшгүй шаардлагатай байна гэдгийг би бас онцолж хэлмээр байна.

Энэ хуулиудыг, Гэмт хэргийн хууль, хуучнаар Захиргааны хариуцлагын тухай хууль маань Зөрчлийн тухай хууль болоод явж байгаа. Тэгэхээр энэ хэлэлцэж байгаа хуулиуд дээр өнөөдөр үйл ажиллагаа явуулж байгаа цагдаа, хүчний байгууллагынхан, шүүхийн шийдвэр ч байдаг юм уу? Энэ ингээд явах ёстой юу? Улсын Их Хурлын чуулган дээр явагдаж байгаа, ярилцаж байгаа хэлэлцүүлгийн шатанд яваа хуулийн төслүүд дээр бид бас тодорхой хэмжээнд түдгэлзүүлэх ийм тохиолдол байгаа юм биш биз дээ гэсэн ийм зүйл ажиглагдаад байна. Мөрийтэй тоглоом тоглох, зохион байгуулах, энэ маань хуучин бол гэмт хэрэг байсан. Гэтэл өнөөдөр зөрчил гэж орж ирж байна. Өнөөдөр тоглоод баригдчихсан хүнийг зөрчлөөр нь явахаар байна уу? Гэмт хэргээр нь явахаар байна уу. Энэ хуулийн асуудал эцэслэн шийдвэрлэгдэх хүртэл зохицуулалтаа яаж явуулах юм бэ гэдэг энэ асуудлыг бас энд асуух нь зүйтэй байхаа гэж бодож байна. Мөрийтэй тоглоом гэхэд л маш олон хүмүүс тоглоод байдаг. Албан тушаалтнууд тоглоод байдаг, баригдсан нэг баар цэнгээний газар тоглож байсан хүмүүс шийтгэл аваад байдаг, энэ албан тушаалтнууд ч гэсэн тоглоод байдаг энэ асуудал байдаг шүү дээ. Тэгээд энэ асуудлыг яаж зохицуулах вэ?

Саяхан бид Төрөөс боловсролын талаар баримтлах бодлогын баримт бичгийг хээлэлцэх явцад сургуулиудыг нураачихаад, тэгээд газар дээр нь аж ахуйн нэгжүүд, компаниуд очоод газар дээр нь барилга барьчихсан ийм асуудал байгаад байгаа юм. Ингээд нийтийн эзэмшлийн юм уу, аж ахуйн нэгжийн эзэмшлийн түр хугацаагаар олгогдсон энэ эзэмшлийн газар дээр нь зөвшөөрөлгүйгээр ороод ажиллаж байгаа юм уу, эсхүл хэн нэгэнтэй тохиролцоод орчихсон энэ асуудлыг яаж шийдэх вэ? Үүнийг зөрчлөөр нь авах юм уу? Зөрчлөөр нь авна гээд ингээд санкцийг нь харахаар зэрэг энэ иргэн болохоор 452 мянга 750 төгрөг байгаа, тооцооны нэгжээр бодоход өнөөдрийн ханшаар. Аж ахуйн нэгж бол 4 сая 527500 төгрөгөөр л торгогдоод өнгөрөх юм. Тэгэхээр зэрэг тэр том барилга барьчихсан аж ахуйн нэгжийг 4 сая төгрөгөөр торгуул оногдуулна гэдэг өнөөдөр арай ч бас бодит үнэнтэй нийлэхгүй байна. Тэгэхээр энэ хариуцлагын асуудлаа бид бас энэ дээр ярих ёстой юм байна. Тэгэхдээ энэ үнэхээр бусдын эзэмшлийн газар дээр хүч түрээд орчихсон, танил талаараа ч юм уу? Тэр авлига, албан тушаалаараа далайлгаж байгаад ороод явчихсан энэ асуудлыг бас арай өөр өнцгөөр нь харж үзмээр, бүгдийг нь зөрчил гэж авч үзэх үү? Үгүй юу гэдэг асуудал бас гараад байна. Энэ дээр асуулт асууя гэж бодож байна.

Би харьцуулаад санкцуудыг нь харлаа. Мөрийтэй тоглоом дээр иргэн 905 мянга гэж байгаа. Нийтийн эзэмшлийн газар гэхэд 452 мянга, тэгвэл аж ахуйн нэгж 9 сая төгрөгөөр торгуулж байгаа юм. Тэгэхээр ингээд бодит үнэнтэй авцалдахгүй санкциуд гарч ирээд байна. Үүнийг яаж тооцоолж оруулж ирсэн юм бол гэдэг асуудал бас энд гарч байна. Тэгээд энэ авто тээврийн хууль тогтоомжийг зөрчсөн тохиолдолд зарим нь хүний амь настай холбоотой хохирол учруулсан, албан тушаалтантай холбоотой асуудал дээр гэмт хэргийн зүйлчлэлээр яваад, согтууруулах ундаа хэрэглэсэн үедээ ч юм уу? Хөдөлгөөний аюулгүй байдал, тээврийн хэрэгсэл ашигласны журам гэдгээрээ зөрчил болж хувираад, тэгээд энэ нь болохоор өнөөдөр бид нар хэлэлцчихээд, өнөөдөр согтууруулах ундаа хэрэглээд маш олон хүмүүс торгуулаад /хугацаа дуусав/.

**З.Энхболд**: Тэмүүжин сайд хариулъя.

**Х.Тэмүүжин:** Баянсэлэнгэ гишүүний асуултад хариулъя. Хуулийн байгууллагууд бол одоо хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа хуулиа бариад ажиллана. Улсын Их Хурал дээр хэлэлцэгдэж байгаа хуулийг хараад үйл ажиллагаагаа зогсоох боломж байхгүй. Хүчин төгөлдөр байгаа хуулийнхаа дагуу явна. Хэрвээ энэ хууль батлагдвал батлагдсан өдрөөсөө үйлчилж эхлээд, үйлчилж байгаа хугацаан дотор нь, өмнө нь гэмт хэрэг гэж байсан зүйл гэмт хэрэг биш болсон бол ял шийтгэлээс нь чөлөөлөх арга хэмжээнүүдийг аваад явна. Эрүүгийн хуулийн буцаан хэрэглэх зарчим байдаг учраас хөнгөрүүлсэн зүйлээ буцааж хэрэглээд, хүндрүүлсэн зүйлээ буцааж хэрэглэхгүй гэдэг зарчмаараа шийдээд энэ уулзваруудаа зохицуулаад яваад өгөх юм.

Тооцооны нэгж үнэхээр яг энэ хуулийг бичиж байгаад манайд З-хан сонголт байгаа. Нэг бол төгрөгөөр шууд торгуулийг илэрхийлэх сонголт байна. Хоёр дахь нь хөдөлмөрийн доод хөлсөөр өмнөх уламжлалаа дагаад шийдэх сонголт байна. Гурав дахь нь энэ тооцооны нэгж байгаа. Хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээгээр ярихаар одоо хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг Засгийн газар тогтоохоо больчихсон. Тийм учраас нэгэнт төрөөс тогтоогоогүй хэмжээгээр бусдыг торгоод, шийтгээд явна гэдэг бол хууль ёсны зарчимдаа харшлаад эхэлж байгаа учраас бид төрөөс тогтоож байгаа зүйл нь юу байж болох вэ гээд гарсан. Төгрөгөөр торгоод явъя гэхээр урт хугацаанд үйлчлэх хууль учраас энэ төгрөгийн ханшны өөрчлөлтөөс болоод хоёр, гурван жилдээ бүх ялын бодлого дээрээ дахиад өөрчлөлт хийдэг тийм хөдөлгөөнтэй болох тийм эрсдэл байгаа. Тэгээд энэ эрсдлээс болгоомжлоод Төв банкнаас өдөр болгон тооцооны нэгжтэй холбоотой энэ асуудлыг шийдэж гаргаж байгаа учраас түүнийг жишээд явах нь зохимжтой юм байна гэж бодоод би нар хуулийн төсөл дээрээ хийсэн. Хууль тогтоогч, Улсын Их Хурал хэлэлцүүлгийн явцад аль нь зохимжтой хувилбараар өөрчлөхөд энэ нь Улсын Их Хурлын бүрэн эрх. Гэхдээ ямар ч байсан хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээ бол боломжгүй болж байгаа. Төгрөгийн юм уу, тооцооны нэгж хоёрын аль нэгийг сонгох шаардлагатай болох байхаа.

**З.Энхболд**: Тэр барилгын газар ороод байвал.

**Х.Тэмүүжин**: Нийтийн эзэмшилтэй холбоотой асуудал дээр ажлын хэсгээс нэмэлт тайлбар хийчих. Гэмт хэрэг, Зөрчлийн хуулийн цуг ингэж оруулж байгаа нэг давуу тал нь юу нь Зөрчил дээр, юу нь Гэмт хэргийн хууль дээр бичигдэв гэдгийг ялгах маш сайн боломжтой болсон. Үнэхээр хууль тогтоогч энэ нь зөрчил биш, энэ нь гэмт хэргийн түвшинд байх ёстой гэх юм бол гэмт хэргийн хууль уруу шилжүүлж бичиж болно. Гэхдээ давхцуулах буюу эсхүл сэлгэх байдлаар ерөөсөө бичиж болохгүй. Тэгэх юм бол дахиад өмнөх алдаануудаа давтана. Энэ хоёрын аль нэг уруу 100 хувь шилжих ёстой. Энэ хоёр дээр бичигдэж байгаа зүйлүүд.

**З.Энхболд**: Ажлын хэсгээс хэн хариулах юм. Сургуулийн барилга нураагаад гарсан газар дээр нь байшин барьчихаад байна гэж байна. Тэр хуульд чинь байгаа юм уу? Байхгүй юм уу.

**Г.Эрдэнэбат**: Гэмт хэргийн тухай хууль дээр нийтийн эзэмшлийн эд хөрөнгөд халдах гэсэн ийм гэмт хэрэг байгаа. Нийтийн эзэмшлийн эд хөрөнгөд халдаж, устгасан, гэмтээсэн үйлдэл өөрөө гэмт хэрэгт тооцогдоод, ял шийтгэгдэхээр заачихсан байгаа. Гэмт хэргийн тухай хуулийн 17 дээр нийтийн эзэмшлийн тоног төхөөрөмжийг устгасан, гэмтээсэн үйлдлийг өөрөө үйлдвэрлэлийн үйл ажиллагаа ч юм уу? Эсхүл барилга, бүтээн байгуулалтын үйл ажиллагаа явуулж байхдаа.

Зөрчлийн тухай хуулийг та ярьж байна уу. Нийтийн эзэмшлийн эд хөрөнгө байгаа газар биш, чөлөөтэй газар дээр зөвшөөрөл авалгүйгээр үйл ажиллагаа явуулсан тухай ярьж байгаа. Нөгөө сургуулийн жишээлбэл барилга байгууламж, эд хөрөнгийг устгаж гэмтээгээд эхэлбэл энэ маань нийтийн эзэмшлийн эд хөрөнгийг устгасан, гэмтээснээр. Газрыг зөвшөөрөлгүйгээр эзэмшсэн үйлдлийг сая Тэмүүжин гишүүний хэлсэнчлэн, энэ ерөөсөө газрыг зөвшөөрөлгүйгээр эзэмшээд барилгын үйл ажиллагаа эхэлж байгааг гэмт хэрэгт тооцъё гэвэл энэ Зөрчлийн тухай хуулийн бүрэлдэхүүнийг Гэмт хэргийн тухай хуульд оруулж бол болно. Эд хөрөнгийг устгасан гэмтээснээр нь гэмт хэрэгт тооцчихсон, зөвшөөрөлгүй газар эзэмшээд, ашиглаад байшин бариад эхэлбэл зөрчил гээд тооцчихсон явж байгаа, энэ бол бодлогын хувьд шийдэж болохоор. Хоёр төсөл дээр тийм заагтай байгаа.

**З.Энхболд**: Батхүү гишүүн асууя.

**Г.Батхүү**: Энэ түрүүн Лүндээжанцан гишүүн яриад байсан. Зөрчлийн тухай хуулийн Ерөнхий ангийн 3.4 дүгээрт шийтгэлийн төрлүүд байгаа юм. Энэ дотор торгоно эсхүл эрхийг нь хасна гээд байгаа. Энэ хоёр шийтгэлд хамрах боломжгүй хүмүүс байж болно шүү дээ. Жишээлбэл хасуулах эрхийн бичиг байхгүй, ямар ч үнэмлэх, лиценз байхгүй, тусгай зөвшөөрөл байхгүй, торгуулах мөнгө байхгүй, согтуу хүн зам дээгүүр явж байгаад, замын хөдөлгөөнд төвөг учруулаад зөрчил гаргачихвал яах вэ? Жишээлбэл албадан хөдөлмөрлүүлдэг, жигшүүлдэг гэх мэтчилэн олон хэлбэрүүд бусад оронд байдаг юм шиг байгаа. Манайд болохоор саяны З дахь бий болж байгаа кейсийг яах ёстой вэ? Энэ нь хаана яаж тусгагдсан бэ гэдэг нэг асуудал.

Дараагийн асуудал нь, энэ бараг 200 гаруй хуулиас холбогдох зөрчлийн асуудлуудыг нэгтгэж байна. Хуучин бол Цагдаагийн ерөнхий газрын мэдээлэл судалгааны төв гэж бүртгэл хийдэг газар байсан. Одоо энэ бүх зөрчлийн бүртгэлийг нэгдсэн журмаар гаргаад, энэ дээр дүгнэлт хийдэг, зөрчил гаргахгүй байх арга хэмжээг авч хэрэгжүүлдэг тийм байгууллага нь хаана байгуулагдах юм бэ? Түүнийг би хуулиас уншаад олж харсангүй.

Дараагийн нэг асуух асуулт нь, Төслийн 8-д, согтуурсан, мансуурсан үедээ тээврийн хэрэгсэл жолоодсон бол гэдэг заалт байгаад байгаа. Гэтэл энэ хоёрт хамрагдахгүй болов уу гэж би боддог юм. Нөгөө эмэн дээр бичсэн байдаг, үүнийг уусан үедээ тээврийн хэрэгсэл жолоодож болохгүй гээд биччихсэн тийм эм уусан, тухайлбал ханиадны тийм эм уучихсан хүн авто машин барьж яваад ямар нэгэн зөрчил гаргавал хаана хамрагдах вэ?

Дараагийнх нь, согтууруулах ундаа, мансууруулах бодис, сэтгэцэд нөлөөлөх эм бэлдмэл хэрэглэсэн эсэхийг нь зохих журмын дагуу шалгуулахаас зайлсхийвэл яах ёстой вэ? Ямар зохицуулалт байна? Дээр нь зөрчил дотор ордог нэг зүйлийг бид цаашдаа бодохгүй бол ер нь авто машины болон тээврийн хэрэгслийн хөдөлгөөний хурдыг доод хязгаарыг тогтоох цаг Монголд болж, зарим замууд дээр. Хэтэрхий удаан явсан автомашины жолоочид тухайлбал хариуцлага хүлээлгэх үү? Үгүй юу? Зөрчил мөн үү. Бусдын тээврийн хэрэгслийн хөдөлгөөнд саад учруулсан?

Хуулийн этгээд, албан тушаалтнуудад хариуцлага хүлээлгэнэ гээд хаана хуульчлагдсаныг би олж харахгүй байна. Тухайлбал энэ хуулийн 14.6 дээр Улсын иргэний нисэхийн тухай хууль тогтоомжийг зөрчсөн бол гээд 1000 нэгжээр торгоно гэсэн заалт байгаа юм. Тэр нь тэгээд хуурамч бичиг баримтаар онгоц нисгэсэн, нислэгийн зөвшөөрөл олгосон гээд том том ноцтой зөрчлүүд гарч болох, үр дагавартай ийм заалтууд дээр иргэн болохоор зэрэг 1 мянган тооцооны нэгжтэй тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр, байгууллага болохоор 10 мянган тооцооны нэгжтэй хэмжих торгуул аваад тэгээд зөрчил болоод цайрчих юм шиг харагдаад байна. Үүнээс болоод 300 хүнтэй онгоц осол, зөрчилд орвол яах вэ? Үүнээс болоод нийгэмд ирэх үр дагавар нь том байвал энэ тэгээд зөрчилд бүртгэгдээд торгуулаад өнгөрчих ийм юмнууд уруу явах гээд ийм зүйлүүд байгаа юм биш биз ээ гэсэн ийм асуултуудыг асуух гэсэн юм.

**З.Энхболд**: Тэмүүжин сайд хариулъя.

**Х.Тэмүүжин**: Батхүү гишүүний асуултад хариулъя. Агаарын тээвэр, онгоцны аюулгүй байдалтай холбоотой хэсэг нь тэр дүрэм, журмаа зөрчөөд нисгэчихсэн, гэхдээ ямар нэгэн осол аваар болоогүй байгаа нь энэ зөрчилд орчихож байгаа юм. Осол, аваар болох юм бол нөгөө хүний амь настай холбогдох юм бол Гэмт хэргийн хуульд зүйл, заалтуудаар байж байгаа. Тэр зүйл, заалтуудыг манай ажлын хэсгээс дахиад нэмээд тайлбарлаад өгөөрэй.

Үнэхээр тэр эмтэй холбоотой асуудал, мансуурсан, согтуурсан үедээ автомашин жолоодох гэдэг дээр мансуурсан гэдэг дотор нь эм орохгүй байхаар тэгж ойлгогдож байгаа бол энэ дээр ажлын хэсгийн үед дэлгэрүүлээд биччихье. Бид нарынхаар мансуурах гэдэг дотор эмийн нөлөө орно гэж уг нь тооцсон. Гэхдээ тэгж ойлгогдохгүй байж магадгүй. Тийм тохиолдолд ажлын хэсэг дээр дараа нь янзална. Зөрчлийн бүртгэл яаж явах вэ гээд, зөрчлүүдийг бүртгэдэг байгууллагууд бол бүгд өөр өөрийнхөө чиг үүргээр байж байгаа. Татварын байна уу? Гаалийн байна уу? Эсхүл байгаль орчны байцаагч байна уу гээд бүгдээрээ ингээд өөр өөрийнхөө чиглэлээр бүртгэдэг систем байгаа, нэг байгууллага байх боломжгүй. Гэхдээ энэ байгууллага дээр бүртгэгдэж байгаа бүртгэл, цахим нэг систем уруу орох ёстой. Тэгж байж сая зөрчил дээр тулгуурлаад гэмт хэрэг, эрүүгийн нөхцөл байдал ч гэдэг юм уу? Олон зүйл дээр дүгнэлт хийх, урьдчилан сэргийлэх гээд олон арга хэмжээг авах юм. Тэгээд энэ чиглэлээр бол Хууль зүйн яаман дээр нэгдсэн цахим мэдээллийн систем бий болох чиглэлээр ажил ноднингоос эхлээд хийгдээд явж байгаа. Бусад улс оронд байгууллага байгуулаад хүн ажиллуулахаас илүүтэйгээр цахим засаглалынхаа хэлбэрээр энэ асуудлаа шийддэг болсон учраас бид бас энэ чиглэл уруу нь чиглэж харж төлөвлөж байгаа. Дэд бүтцээ ирэх жилүүд гэхэд бий болгоно гэсэн төлөвлөгөөтэй байж байгаа.

Харин зөрчил бүртгэж, хариуцлага тооцдог бүх байгууллага маань энэ систем уруу өөрөө ордог эрхтэй, бүртгэгддэг, тэгээд энэ зөрчлөө оруулж байдаг. Энэ дээр нь анализ хийдэг боломж нь программаар бий болох ёстой. Үүнийг ашиглах нь мэдээжийн хэрэг цагдаагийн байгууллага, өөр бусад байгууллагуудад ашиглагдах эх үүсвэртэй байхаар тооцож байгаа юм.

Та түрүүн хэллээ, торгоод зогсох эсхүл торгуул төлж чадахгүй эсвэл эрх нь хязгаарлагдахгүй хүн байвал яах вэ гээд. Зөрчлийн хуулин дээр албадлагын арга хэмжээ гэдэг нэртэй байгаа билүү. Албадлагын арга хэмжээн дотор нийтэд тустай ажил хийлгэх, бас сургалтад албадан, эмчилгээнд албадан оруулах гээд юмнууд бас байгаа байгаа. Ерөнхий ангид 4-ийн 5, 6. 4.5 дээр албадан эмчлэх байна, 4.6 дээр нийтэд тустай ажил хийлгэх байна.

**З.Энхболд**: Ажлын хэсэг нэмье.

**Г.Эрдэнэбат**: Батхүү гишүүний асуусан торгуулиа төлөх бололцоогүй хүнд жишээлбэл, замын хөдөлгөөний дүрмийн зөрчил гаргасан хүнд торгох шийтгэл оногдуулахаар, явган зорчигчид торгох шийтгэл оногдуулахаар заасан байтал тэр хүн шийтгэлийг биелүүлэхгүй, биелүүлэхээс зайлсхийсэн тохиолдолд 4.6-д заасны дагуу нийтэд тустай ажил хийлгэх, албадлагын арга хэмжээ хэрэглэж болохоор заасан байгаа.

Агаарын нислэгийн үйл ажиллагаатай холбоотой зөрчил болон гэмт хэрэг байгаа. Үүнийг үндсэндээ мэргэжлийн байгууллагынх нь санал дээр үндэслэж аль нь гэмт хэрэг байх вэ? Аль нь зөрчил байх вэ гэдгийг заагласан. Одоогийн байдлаар нисэх багийн үйл ажиллагаанд хөндлөнгөөс оролцох, агаарын хөлгийн бодит хяналтын хэрэгслийг устгах, гэмтээх, навигацын тоног төхөөрөмжийг устгах, гэмтээх, нисэхийн хөдөлгөөнд саад учруулах, тэгээд хамгийн түгээмэл асуудал болох агаарын хөдөлгөөний аюулгүй байдалд халдах гэдэгт түрүүний ярьсан хүндэтгэх шалтгаангүйгээр, зөвшөөрөлгүйгээр нислэг үйлдсэн, маршрут зөрчсөн, агаарын зам болон буух газрыг дур мэдэн өөрчилсөн энэ үйлдлүүд бол гэмт хэрэгт тооцогдсон байж байгаа.

Харин зөрчил дээр байгаа асуудлууд бол дандаа холбогдох баримт бичгээ дутуу бүрдүүлж ниссэн, бичиг баримт тусгай зөвшөөрөлгүйгээр үйл ажиллаагаа эрхэлсэн гэсэн ийм үйлдлүүд байгаа.

**З.Энхболд**: Батхүү гишүүн тодруулъя.

**Г.Батхүү:** Жишээ нь онгоцны нисэгчийн үнэмлэхгүй хуурамч үнэмлэхтэй хүн олон улсын нислэг үйлдсэн тохиолдол манайд гарсан шүү дээ. Тэр онгоц буухдаа нэгдүгээр нисгэгч нь тэгээд буулгасан. Нэг биш удаа урьд нь нисчихсэн байсан. Энэ зөрчил дээр албан тушаалтны 1000 нэгжээр, төгрөгөөр торгоод өнгөрнө гэдэг мэдэхгүй би бол энэ зөрчил биш, эрүүгийн гэмт хэрэг гэж би ойлгоод байгаа юм, тэр талаас нь харах ёстой.

**Г.Эрдэнэбат**: энэ дээр тодорхой зөрчлүүдийг түрүүний зарчмаар гэмт хэрэгт тооцох шаардлагатай ийм зөрчлүүд нь гэмт хэрэг байх хэрэгтэй гэвэл үүнийг бодлого тодорхойлогчид шийдвэрлэж болох байх. Төсөл дээр бэлдэхэд мэргэжлийн байгууллага нь өөрсдөө санал өгсөн учраас мэдээж хэрэг.

**Г.Батхүү**: Би асуугаад байгаа нь Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хуулийн шинэчилсэн найруулга хийх гэж оролдоод байгаа юм. Тэгээд одоо ийм асуудал гараад байгаа юм. Манай хуулин дээр явган зорчигчийн буруутай болон эцэг, эхийн буруутай үйлдлээс болсон үйлдлүүд дээр арга хэмжээ авах, зөрчил тооцох асуудлууд маш их дутагдалтай байгаа юм, явган зорчигчийн. Зарим орны хуулийг аваад үзсэн чинь замын гарцгүй газраар явган зорчигч гарч яваад автомашинд дайруулаад гэмтсэн байх юм бол тэр явган зорчигч авто машин гэмтээснийхээ төлөө хариуцлага хүлээдэг тийм хуультай. Манайх эцэг эх нь хараа хяналтгүй хүүхдүүдээ зам дээр тоглуулж байгаад осол аваарт оруулсан бол тэр эцэг, эх хариуцлагаа хүлээдэг, материаллаг хариуцлага хүлээдэг, торгуулийн хариуцлага хүлээдэг тийм заалтуудтай байгаад байгаа. Манайх энэ дээр аль аль талыг нь хариуцлагажуулах чиглэлээр юу оруулж байгаа юм бэ?

**З.Энхболд**: Эрдэнэбат хариулъя.

**Г.Эрдэнэбат**: Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдал, ашиглалтын журмын эсрэг зөрчил энэ 14 дүгээр бүлэг гээд Зөрчлийн тухай хууль дээр бүтэн бүлэг болж орсон. Энд одоо таны хэлдэг үнэн. Явган зорчигч замын хөдөлгөөний дүрэм зөрчвөл одоогийн Замын хөдөлгөөний дүрмээр 100 төгрөгөөр торгож шийтгэж байгаа. Энэ байдал бол зөрчил гаргагсдад ямар ч нөлөө үзүүлэхгүй байна гэж үзсэн учраас тээврийн хэрэгслийн зорчигч, явган зорчигч болон унадаг дугуйгаар зорчигч замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын хууль тогтоомж зөрчсөн бол 10 тооцооны нэгжтэй тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр торгох шийтгэл хүлээлгэхээр заасан байгаа, нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт, Гэмт хэргийн тухай хууль дээр мөн явган зорчигч замын хөдөлгөөнд аюул учруулсан үйлдлийг гэмт хэрэгт тооцсон ийм байдлаар хуульчилсан байгаа.

**З.Энхболд**: Бакей гишүүн асууя.

**А.Бакей**: Баярлалаа. Хүний амьдрах орчны эсрэг байгаль орчныг хамгаалах журмын эсрэг зөрчилд ногдуулж байгаа шийтгэлийн хэм хэмжээний талаар би асуух гээд байна л даа. Ойгоос хулгайгаар мод бэлтгэхтэй холбоотой асуудал, эсхүл ховордсон, нэн ховордсон ан амьтан биш ч гэсэн, ан амьтныг их хэмжээгээр устгах ийм асуудлууд дээр мэдээж агаарыг бохирдуулж байгаа их хэмжээгээр ийм зөрчлүүд дээр хүлээлгэж байгаа шийтгэлийн хэмжээ торгохоос хэтрэхгүй, тэгэхдээ торгох нь мэдээж хоорондоо нэг их ялгаа байхгүй ийм маягтай харагдаж байна.

Амьдрах орчны эсрэг зөрчил дээр хүлээлгэх шийтгэлийн хэмжээ, энэ бол нөлөө үзүүлж чадах уу? Үгүй юу? Ийм хэмжээтэй. Үүнийг жаахан ахиухан байдлаар ногдуулах боломж байхгүй юу гэсэн ийм ганцхан асуулт байна.

**З.Энхболд**: Тэмүүжин сайд хариулъя.

**Х.Тэмүүжин:**  Бакей гишүүний асуултад дэлгэрүүлээд манай ажлын хэсгээс хариулаарай. Энэ Зөрчлийн хуулийн нэг онцлог байгаа юм. Зөрчлийн хуулийн захиргааны хэмжээ тогтоогоод эсхүл бусад хуулиар журам тогтоогоод тэр журмыг зөрчиж байгаа бол ямар хариуцлага тооцох вэ гэдэг заалтууд хууль болгон дээр байж байгаа. Тийм учраас хууль болгон дээр өөрчлөлт ороход зөрчлийн хууль өөрөө дагаад хариуцлага нь өөрөө өөрчлөгдөж байх ёстой. Тийм байдлаар энэ бичилтийн техник олон зүйл шийдэгдсэн. Тэгэхээр одоо жишээ нь байгаль орчинтой холбоотой хууль тогтоомж өөрчлөгдөөд, шинэ журам тогтоогоод, тэр журмаа зөрчвөл ийм хариуцлага тооцно гээд бодлого гараад ирэхэд энэ байгаль орчинтой холбоотой хууль тогтоомж зөрчих гэсэн энэ зөрчил уруу тэр бүрэлдэхүүн орж ирээд, тэгээд хариуцлага нь нэмэгдээд, эсхүл тодорхой болоод явж байх юм.

Сая Батхүү гишүүн асуусан. Хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хууль шинэчлэгдэж байгаа. Хөдөлгөөний аюулгүй байдалтай холбоотойгоор бага хурдтай явбал торгодог систем орж болох уу гэнгүүт, үнэхээр тийм хууль гарч ирээд тэр нь өөрөө зөрчил гэж тооцогдоод, хариуцлага тооцно гэхэд яг тэр хуулийн хариуцлагын хэсгүүд зөрчлийн хуулин дээрээ дахиад нэмэгдэж ороод явна гэсэн үг. Тэгэхээр хууль тогтоогч ямар бодлого гаргаж байна, энэ бодлогынхоо хүрээнд ямар хариуцлагын механизм ажиллуулахыг хүсэж байна. Тэр бүгдээрээ энэ өөрөө төвөг багатайгаар хуульд өөрчлөлт ороод явах бололцоотой болчихож байгаа юм.

Дээр нь шүүх, эсхүл мэргэжлийн ч байдаг юм уу? Улсын байцаагч нар нэг эх сурвалж дээр хариуцлагынхаа тогтолцоонуудыг бариад хэрэглэх бас хэрэглэгдэхүүн сайтай болчихож байгаа юм. Бакей гишүүний тодорхой асуултад ажлын хэсгээс хариул даа.

**З.Энхболд:** Эрдэнэбат хариулъя.

**Г.Эрдэнэбат:** Баярлалаа. Бакей гишүүний асуулт бол Гэмт хэргийн тухай хууль, Зөрчлийн тухай хууль гээд хоёр хууль яагаад нэрийг нь өөрчилж оруулж ирж байгаагийн бас хариулт яах аргагүй гарч ирж байна. Энэ хоёр хууль нийлээд Монгол Улсын Эрүүгийн хууль тогтоомжийн эрүүгийн хариуцлагын тогтолцоог бүрдүүлж байгаа. Нэг нь байхгүй бид их удаан явж ирсэн учраас хүмүүс хийдэл гаргаад байсан. Тэгээд таны асуусан асуулт яг үүнийг шууд хэлж байна.

Ойн тухай хууль тогтоомж зөрчих, хууль бусаар мод бэлтгэх гэсэн гэмт хэрэг болон зөрчил нийлж, энэ төрлийн хууль бус үйлдэлтэй тэмцэх зорилготой. Тэгээд Гэмт хэргийн тухай хууль дээр хууль бусаар мод бэлтгэх гэдэг гэмт хэрэг байгаа. Өөрөөр хэлбэл аж ахуйн зориулалтаар зөвшөөрөлгүйгээр хууль бусаар ойд мод бэлтгэсэн энэ үйлдэл гэмт хэрэг болоод нэг сараас нэг жил хүртэл хугацаагаар хорих ял шийтгэгдэхээр ингээд заачихсан. Энэ тогтмол үйлдэж, орлогын эх үүсвэр болгосон тохиолдолд 5 жил хүртэл хугацаагаар хорих ял шийтгэгдэхээр заасан байхад түлээний модоо эрхийн бичиг гэрээгүйгээр бэлтгэсэн ойн дагалт баялгийг ашигласан, гарал үүслийн гэрчилгээгүйгээр хувийн хэрэгцээндээ мод бэлдсэн энэ үйлдэлд 1500 тооцооны нэгжтэй тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр хуулийн этгээдийг, хувь хүнийг 150 тооцооны нэгжтэй тэнцэх төгрөгөөр торгохоор заасан. Энэ торгуулийн хэмжээ өөрөөр хэлбэл тооцооны нэгжээ үржүүлээд бодоход энэ торгуулийн хэмжээ үр нөлөө багатай байна гэж үзэх юм бол энэ шийтгэлийн хэмжээг нэмж болно. Үндсэндээ гэмт хэрэгт тооцсон, өөрөөр хэлбэл их хэмжээний мод бэлтгэж, аж ахуйн зориулалтаар мод бэлтгэсэн үйлдлийг гэмт хэрэгт тооцсон энэ үйлдэлдээ одоогийн шүүхийн практикаас торгох ял оногдуулах нь тун оновчгүй байна. Нөгөө бизнесийн үйл ажиллагаа явуулж байгаа хүмүүс энэ торгуулийг төлчихөөд, тэгээд энэ мод бэлтгэх үйл ажиллагааг явуулж байна гэж үзсэн учраас энд торгуулийн ялгүй, хорих ял оногдуулсан байгаа.

Энэ Ойн тухай хууль тогтоомж зөрчих гэдэг зөрчил бол хувийн хэрэгцээндээ зөвшөөрөл авахгүйгээр мод, түлээ бэлтгэсэн, гуалин дүнз бэлтгэсэн энэ үйлдлүүдийг зөрчилд тооцсон байгаа. Тэгэхээр энд 150 тооцооны нэгж багадаж байна аа гэвэл ажлын хэсэг дээр ярьж байгаад нэмж болохоор байгаа.

**З.Энхболд**: Сарангэрэл гишүүн асууя.

**Д.Сарангэрэл:** Энэ Зөрчлийн хуулиар оногдуулах шийтгэл, албадлагын арга хэмжээг харахад их хэмжээний мөнгөөр торгоно, эд зүйлийг нь хураана, эсхүл дүйцэх мөнгө хураана гэсэн ийм заалтууд их байна. Ер нь бол эд хөрөнгө хураана, мөнгө төгрөг хураана гэдэг бол тухайн иргэнд, хүмүүст, айл гэрт маш их айдас түгшүүр төрүүлдэг. Би сая МИАТ-ийн хэрэгтэй холбоотой асуудлыг санаж байна. Зарим тэр хэрэгт холбогдсон иргэдийн гэр орныг нь хураахад, эхнэр үр хүүхэд нь орох оронгүй үлдсэн ийм гунигтай тохиолдол гарсан. Тэгэхээр зэрэг тэр зөрчил үүсгэсэн иргэнд оногдох хувь хэмжээнээс хураах уу? Эсхүл бүхэлд нь тэр гэр бүлийн бүх хөрөнгө уруу орох юм уу гэдгийг асуумаар байна. Тэгээд орлого эд зүйл хураах нь албадлагын арга хэмжээ гэж хэлсэн байна. Тэгэхээр мөнгө төгрөг хураах, эд хөрөнгө хураана гэдэг бол шүүхийн шийдвэр гарч байж энэ бол шийдэгдэх байх. Тэгэхээр шүүхээс шийдвэр гарна гэдэг нь албадлагын арга хэмжээ биш ял гэж ойлгож болох уу. Эд зүйл, хэрэгслийг орлуулж хураана гэдгийг яаж ойлгох вэ?

Түүнээс гадна манай гишүүд энэ тээврийн хэрэгслийн зөрчилтэй холбоотой асуудлаар олон санал хэлж байна. Надад бас нэг асуулт байгаад байгаа. Энэ бага насны хүүхдээ тэврээд жолоо барьдаг, урдаа суулгачихаад жолоо барьдаг явдал их таарах юм. Энэ бол бага насны хүүхдийн эрүүл мэнд, амь насыг эрсдэлд оруулж байгаа ноцтой зөрчил гэж би хувьдаа боддог. Хамгаалалтын бүсээ хийгээгүй байхад 5 мянгаар торгодог шүү дээ, энэ бол би энэрлийн арга хэмжээ гэж бодож байгаа. Тэгэхээр энэ хуулиар саяны энэ хүүхдээ тэврээд жолоо барьж байгаа асуудлыг зохицуулж чадах уу гэж асуух гэсэн юм. Баярлалаа.

**З.Энхболд**: Сайд хариулъя.

**Х.Тэмүүжин**: Сарангэрэл гишүүний асуултад хариулъя. Албадлагын арга хэмжээ гэсэн 4 дүгээр бүлэг дээр орлого, эд зүйлийг хураах, зөрчил үйлдэхэд ашигласан эд зүйл, хэрэгслийг хураах гэх мэтчилэн хэд хэдэн зохицуулалт байгаа. Яах аргагүй жишээ нь хууль бусаар ан агнах гээд зөрчил байгаа юм. Тэгэхээр хууль бусаар ан агнасан хүнийг бариад, байцаагч барилаа гэхэд агнасан анг өөрт нь өгөөд явуулж болохгүй, түүнийг хураахаас өөр аргагүй. Хууль бусаар ан агнахдаа ашигласан буу байвал тэр бууг нь хураахаас өөр арга байхгүй. Тийм учраас яг энэ зөрчил үйлдсэн зүйл, эсхүл зөрчил хийж олсон орлогыг нь хураана. Магадгүй тухайн үедээ баригдаагүй зөрчил хийж олсон орлогоо дараа нь хувиргаад өөрчилсөн байх юм бол түүнийг нь бас дүйцүүлж хураах бас арга хэмжээг авна.

Гэхдээ энэ нь өөрөө бусдын өмч хөрөнгө уруу халдаж болохгүй. Яагаад гэвэл Зөрчлийн хуулиар ч тэр, Гэмт хэргийн хуулиар ч тэр ял шийтгэл хариуцлагаа халдаан хэрэглэх боломж байхгүй. Тухайн хүний өөрийнх нь эзэмшлийн өмчлөлийн зүйл уруу очихоос биш, дундын өмчлөл юм уу, өөр бусад иргэний юм уруу орж болохгүй.

Хуулиараа одоо ч гэсэн тийм зарчимтай. Тэгэхдээ манай зарим хууль сахиулах байгууллагын албан хаагчид ажлаа хэтэрхий сайн хийх гэсэн санаачлагаасаа болоод бас бусдын өмч хөрөнгө уруу халдсан тийм тохиолдлууд байдаг. Тэгэхээр үүнийг бид энэ хуулиар биш, хууль сахиулах үйл ажиллагааны тухай хууль болон процессын хуулин дээр бас нарийвчлан заах байдлаар дахиад ер нь бол албан үүргээ гүйцэтгэж байгаа хууль сахиулах болон хуулийн байгууллагын алба хаагчид, бусдын өмч хөрөнгө уруу халдахгүй байх тэр боломжуудыг нь яаж нарийвчлан зохицуулах вэ гэдэг уруу шийдэж оруулж ирэх юм.

Хоёр дахь нь, үнэхээр манайд түгээмэл харагддаг зүйл бол машин жолоодож байгаа эцэг эх, ах эгч нар бага насны хүүхдүүдийг өвөр дээрээ суулгах юм уу? Эсхүл бага насны хүүхдүүдийг тусгайлан суудалгүй явуулдаг тийм байгаа. Яагаад гэвэл манайд угаасаа өмнөх ийм хүүхэдтэй холбоотой нарийвчилсан зохицуулалтууд байгаагүйтэй холбоотой байх. Ганц машин биш, хөдөлгөөний аюулгүй байдалтай холбоотой зам хөдөлгөөнд оролцохдоо гарцгүй газраар хүүхдээ чирээд гүйж байх ч гэдэг юм уу тийм зөрчлүүд түгээмэл харагддаг. Энэ байдлуудыг бүгдийг нь зөрчилд тооцоод, хариуцлагад тооцох гэх юм бол хөдөлгөөний аюулгүй байдлынхаа хууль тогтоомжийг бид нар сайжруулаад, тэндээ нарийвчлаад ийм алдаа зөрчлүүд гаргасан байвал хариуцлага тооцно шүү гээд энэ уруугаа оруулж ирнэ гэсэн үг.

Тэгэхээр энэ Зөрчлийн хууль маань одоо байгаа 220 хуулийн одоо байгаа зохицуулалтын хүрээнд бичигдсэн байгаа. Цаашид салбар хуулиуд сайжрах тусам энэ Зөрчлийн хууль дагаад сайжирна гэсэн үг. Тийм учраас ер нь бол зөвхөн хуулийн салбарт биш, салбар болгон дээрх өөрийнхөө салбарт эрх зүйн шинэтгэл хийж байгаа яамдууд, бас манай хууль санаачлагчид одоо тэр хуулиа сайжруулах явцдаа хариуцлагаа энэ хууль уруугаа өөрөө уяж ингэж гаргаж ирж байх ийм байдлаар Зөрчлийн хууль, салбарын хуулиуд уялддаг ийм систем тогтож байгаа.

**З.Энхболд**: Ажлын хэсэг нэмэх юм байгаа юу?

**Г.Эрдэнэбат:** Хүүхэд өвөр дээрээ суулгаад тээврийн хэрэгсэл жолоодсон үйлдэл жишээлбэл Зөрчлийн тухай хуулийн 14.4 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсэгт хүн тээвэрлэх журмыг зөрчсөн бол гээд торгохоор заачихсан байгаа. Тэмүүжин сайдын хэлсэнчлэн чухам яг ямар үйлдлүүд зөрчилд тооцогдох вэ гэдэг нь Замын хөдөлгөөний дүрэм дээр байгаа учраас тэр хүн тээвэрлэх журманд нь өвөр дээрээ хүүхэд суулгаж явахыг хориглосон гэдгийг тодорхой заагдсан тохиолдолд энэ хуульд өөрчлөлт орохгүйгээр үндсэндээ шийдвэрлэх бүрэн бололцоотой.

Одоогийн Замын хөдөлгөөний дүрмээр хүүхдийг авч явах, хажуудаа суулгах, жолооч өөрийнхөө хөдөлгөөнд саад болохгүйгээр хүн тээвэрлэх ёстой. Тийм учраас тэр хажуудаа, арааныхаа хажууд хүн суулгахыг ч, өвөр дээрээ хүн суулгахыг ч бүгдээрээ хориглогдсон гэж үзвэл энэ Зөрчлийн тухай хуулиар жолоочийг 25 тооцооны нэгжээр торгохоор ингээд заачихсан байгаа.

**З.Энхболд:** Бат-Эрдэнэ гишүүн асууя.

**Б.Бат-Эрдэнэ**: Их баярлалаа. Надад хоёр асуулт байгаа юм. Их Хурлын даргад хандаад хэлэхэд, Засгийн газар улсын төсвийн хөрөнгө орлогоо төсвийн орлогыг жил дараалан тасалдуулаад, 13 онд 1.5 ихнаяд, энэ жил 400 гаруй тэрбум төгрөгөөр тасалдсан, улс орны эдийн засаг маш хүнд ийм байгаа нөхцөлд Засгийн газраас өргөн барьсан хуулийн төслүүдийг дандаа ийм ном товхимол болгож хэвлүүлж оруулж ирэх юм. Энэ чинь хуулийн төсөл шүү дээ, эцэслээд батлагдсан хууль биш тийм ээ. Гэтэл энэ хоёр хууль Гэмт хэргийн тухай хууль, Зөрчлийн тухай хуулийн төсөл гэхэд хоёулаа 300, 300 гаруй хуудастай, Өрийн удирдлагын хууль гэхэд энд бас хэвлээтэй ийм ном товхимол. Тэгээд Засгийн газрын энэ хариуцлагагүй байдлаас болоод өргөн барьсан хуулийн төслүүд нь олон хуулийн төслүүд буцаж байгаа. Зарим хуулийн төслүүдээ тэгээд буцаагаад татаад авчихаж байгаа. Тэгээд улс орны эдийн засаг, төсөв, ард түмний татварын орлогоор бүрдэж байгаа энэ хөрөнгө мөнгөнд ийм хайр гамгүй хандаж боломгүй санагдах юм. Засгийн газрын энэ үйл ажиллагаанд жаахан дүгнэлттэй хандахгүй бол болохгүй байхаа гэсэн ийм саналыг хэлье.

Хоёрдугаарт, Энэ Зөрчлийн хуулийг харах юм бол надад асуух хоёр юм байна. Зөрчил шийтгэл нь торгох, эрх хасах гэсэн хоёр хэлбэртэй байхаар хуулийн төсөлд заасан байгаа. Үүн дээр нэмэгдүүлээд 6 төрлийн албадлагын арга хэмжээ байхаар төсөлд тусгасан байгаа. Орлого, эд зүйлсийг нь хураах, зөрчил үйлдэхэд ашигласан эд зүйлс, хэрэгслийг хураах, эд зүйл, хэрэгслийг орлуулан хураах, хохирол нөхөн төлбөр гаргуулах, албадан эмчлэх, нийтэд тустай ажил хийлгэх. Тэгэхээр энэ албадлагын арга хэмжээ гэж чухам юуг хэлж байна. Уг нь хуульд зааснаар бол эмнэлгийн чанартай албадлагын арга хэмжээ, хүмүүжлийн чанартай албадлагын арга хэмжээ гэж ийм хоёр ойлголт байгаа гэж ингэж ойлгодог. Зөрчлийн тухай хуулийн төсөл дээр, дээр дурдсан орлого, эд зүйлийг хураах, зөрчил үйлдэхэд ашигласан эд зүйл хэрэгслийг хураах, хохирол нөхөн төлбөр гаргуулах албадлагын арга хэмжээ гэж оруулсан нь энэ ямархуу учиртай байна вэ? Энэ чинь миний санахад шийтгэл байхаар биш үү гэсэн ийм асуулт байна. Энэ дээр хариулт өгөөч ээ.

Зөрчил үйлдэхэд ашигласан зэвсгийн хэрэгсэл, тээврийн хэрэгсэл, уналга гуравдагч этгээдийн хууль ёсны өмчлөл, эзэмшилд байгаа бол хураахгүй гэж заасан байгаа юм. Тэгэхээр энэ гэмт хэрэг зөрчил үйлдэхэд ашигласан гуравдагч этгээдээс ямар нэгэн хэрэгсэл ашиглаад энэ зөрчлийг гаргасан бол хамаарах уу? Хамаарахгүй байхаар ингээд тусгасан ийм зөрчилтэй зүйлүүд байх юм. Үүнийг тодруулж хэлж өгөөч.

Гуравдугаарт, торгуулийн хэмжээ нэгжээр тооцно гээд байгаа юм. Монгол төгрөгт шилжүүлээд тооцох арга байхгүй. Та түрүүн ч хариуллаа. Энэ валютын ханшны өсөлттэй холбоотойгоор ханшны хэлбэлзэлтэй холбоотойгоор гээд ингээд ийм байдлаар тусгахаас аргагүй байгаа юм. Тэгэхээр яг өөрийн чинь хэлж байгаатай би санал нэг байгаа юм л даа. Үнэхээрийн жил гаруй хугацаанд монгол үндэсний мөнгөн тэмдэгт, монгол төгрөг бол долларын эсрэг 40 хувь суларчихаад байгаа юм. Тэгэхээр Засгийн газрын кабинетын гишүүний хувьд үнэхээр энэ долларын ханшийг дахиж цааш нь барих арга байхгүй, энэ 1800 их гарчихсан валютын ханш бол цаашаа 2000-3000 болох ийм удирдлагагүй болох нь ээ гэсэн тийм ерөнхий нэг төсөөлөл байгаа юм уу, яагаад ингэж торгуулийн хэмжээ нэг тийм ойлгомжгүй хэлбэрээр ингэж оруулж ирсэн юм бэ гэсэн ийм асуулт байна.

**З.Энхболд**: Мэндчилгээ дэвшүүлье. Улсын Их Хурлын гишүүн Тэрбишдагвын урилгаар Баянзүрх дүүргийн эмэгтэйчүүдийн зөвлөлийн гишүүн нийт 33 хүн Төрийн ордон, Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаатай танилцаж байна. Та бүхэнд ажлын амжилт, эрүүл энх сайн сайхныг хүсэн ерөөе /Алга ташив/. Тэмүүжин сайд хариулъя.

**Х.Тэмүүжин:** Бат-Эрдэнэ гишүүний асуултад хариулъя. Ном байдлаар хэвлэх нь А4-ийн цаасан дээр хувилахаас хамаагүй хямдхан байгаа юм. Аливаа төслийг хэлэлцүүлэхийн тулд гэж уншиж, асуудлыг ярьж тэгж байж л эцэслэн баталдаг. Тийм учраас хүссэн, хүсээгүй энэ зардал бол гарахаас өөр аргагүй. Хэвлэгдээгүй ил байхгүй зүйлийг бид нар хоорондоо хоосон ярилцаад бол юу батлаад, юу гаргаад байгааг шийдэж чадахгүй шүү дээ.

Хоёр дахь нь, Зөрчил бол хоёр шийтгэлтэй байгаа. Албадлагын арга хэмжээ бол шийтгэлээс гадна шийтгэлийг үр нөлөөтэй болгох, нөгөө хүнтэйгээ ажиллах, дахиад ийм зөрчил гаргуулахгүй байх, энэ зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх гэдэг өөр зорилгуудтай. Шийтгэл бол хариуцлага оногдуулах зорилготой. Тэгээд ийм хоёр зорилготой хоёр механизм байдаг. Тийм учраас шийтгэл, албадлагын арга хэмжээ хоёр нэг байх ёстой, эсхүл энэ тэр гэж хэлэхэд жаахан төвөгтэй. Энэ нь өөрөө угаасаа тогтчихсон зүйл. Энэ нь илүү үр ашигтай байдаг.

Албадлагын арга хэмжээн дээрээ бид бусад дэвшилттэй санааг аваад одоо эмчлэх, албадан эмчлэх гэдэг хуучин арга хэрэгслээсээ гадна нийтэд тустай ажил хийлгэх гэдэг энэ зүйлийг оруулж ирж байгаа. Энэ нь яах аргагүй түрүүн бас Батхүү, Бакей гишүүд асуулаа. Торгуулийн мөнгө төлөх чадваргүй, эрхийг нь хасъя гэхээр эрхийн баримт бичиг юм уу? Ямар нэгэн хасах зүйлгүй тийм хүн байх юм бол шийтгэл зайлшгүй байх, үр нөлөөтэй байх гэсэн зарчмууд өөрөө алга болно Тэгэхээр тэр шийтгэл зайлшгүй үр нөлөөтэй байх гэдэг зарчмууд тухайн тохиолдолд хэрэгжихгүй ч гэсэн энэ албадлагын арга хэмжээгээр тухайн хүнтэйгээ бид нар ажиллах бололцоотой болно. Тухайн хүнийг нийтэд тустай ажил хийлгэж болно шүү дээ. Одоо жишээ нь гудамжинд шүлсээ хаяад, бохь зажлаад, хог хаяад байгаа хүнийг торгуулиа төлөх чадваргүй байх юм бол албадлагын арга хэмжээ хэрэглээд, нийтэд тустай ажил хийлгээд, нийтийн эзэмшил талбайг цэвэрлүүлж болно. Ийм байдлаар хүмүүсийн буюу нөлөөллийн арга хэмжээ бас хэрэглэнэ.

Гуравдагч этгээдлийн хувьд бол зөрчил хийж байгаа хүний буруутай үйл ажиллагаа байхаас гадна бас мэдэхгүйгээр энэ зөрчлийн үйл ажиллагаанд оролцох тохиолдлууд зөндөө байдаг. Одоо жишээ нь, хилээр Замын-Үүдээр гаальтай гээд машинууд байгаа. Тэр машинд иргэд өөрийнхөө авч явж байгаа тээшийг аваад авчирч суугаад хилээр гараад явчихаж байгаа. Тэгээд хилийн шалган дээр шалгаад үзсэн чинь нөгөө зорчиж яваа зорчигчийн тээшнээс хил нэвтрүүлэхийг хориглосон бараа гараад ирж байгаа. Тэгэхээр хэрвээ энэ зохицуулалт байхгүй бол хүн тээвэрлээд, тээш тээвэрлээд явсан, тээшин дотор юу байгааг мэдэхгүй, тэр чинь гаалийн байцаагч биш, шалгах эрхгүй. Тэгээд тээвэрлээд гараад ирсэн чинь хилээр хууль бус бараа нэвтрүүлсэн гээд машиныг нь хураах асуудал хөндөгдөнө. Тэгэхээр энэ гуравдагч этгээд дээр байгаа эд зүйлийг яагаад авч болохгүй вэ гэхээр түрүүн Сарангэрэл гишүүний асуусан зөрчил гаргасан гээд тухайн хүнийг хариуцлагыг нь тооцох гээд байдаг мөртлөө цаана нь байгаа өөр хүний өмч хөрөнгө уруу халддаг ийм хариуцлагыг халдаан хэрэглэх бас үйл ажиллагаа байж болохгүй гэдэг үүднээс энэ хязгаарлалт өөрөө орж ирж байгаа юм. Энэ нь өөрөө бас л хуулийн засаглал, соёлт хүн төрөлхтний бас нэг ололт. Өмнө нь байсан манай зохицуулалтад ч гэсэн бас тодорхой яг үүн шиг нарийвчлаагүй ч гэсэн бас энэ зохицуулалт байж л байсан.

Төгрөгөөр торгох асуудал, энэ тооцооны нэгжтэй холбоотой асуудлыг нэлээн олон ярьсан. Хууль тогтоогч шийдвэр гаргах түвшиндээ ажлын хэсэг байгуулаад ажиллахдаа үнэхээр энэ тооцооны нэгж өөрөө бас тохиромжгүй байна гэвэл төгрөг болгож болноо, энэ бол Улсын Их Хурлын өөрийнх нь шийдэх асуудал. Төгрөгөөр болгох юм бол 3-4 жилдээ торгуулийн шийтгэл маань өөрөө үр нөлөөгүй боллоо гээд хууль уруугаа дахин дахин хүрдэг тийм л практик өөрөө тогтох байх. Тэгэхээр аль замаар нь явах гэдэг нь энэ Улсын Их Хурал дээр хэлэлцүүлгийн явцдаа эцэслэн шийдвэрлэх юм.

**З.Энхболд**: Бат-Эрдэнэ гишүүн тодруулъя.

**Б.Бат-Эрдэнэ**: Би товчхон тодруулъя. Энэ хууль, шүүхийн шинэтгэлийн хүрээнд олон хуулиудыг хэлэлцүүлж байна. Тэгэхээр энэ хуулиудын ихэнх нь яг Монгол орныхоо хөрсөнд бууж чадах уу? Үгүй юу гэдэг нь тодорхойгүй ийм гаднаас шууд хууль хуулбарлаад ихэнх нь оруулж ирж байна л даа. Тэгэхээр уг нь нийгмийн амьдралын бүх хүрээнд зохицуулах ёстой асуудлуудыг өмнө уламжилж ирсэн энэ зан заншлын хэм хэмжээгээр тодорхойлж зохицуулж ирдэг. Өнөөдөр нийгмийн ёс суртахууны байдал хүнд байгаа ч гэсэн үүний эсрэг нэгэнт уламжлал байгаад, түүн дээр нь Их Хурлаас төрийн зүгээс бусад бүх нийгмийн хүрээнд энэ гэмт хэрэг зөрчлийг урьдчилан сэргийлэх, түүний гэм хороос сэргийлэх үүднээс соён гэгээрүүлэх бүх төрлийн үйл ажиллагаа /хугацаа дуусав/.

**З.Энхболд**: Тэмүүжин сайд хариулъя.

**Х.Тэмүүжин:** Үнэхээр Бат-Эрдэнэ гишүүний асууж байгаа асуулт их чухлаа. Хууль бол зөвхөн гарсан зөрчлийг, эсхүл гарсан гэмт хэргийг хариуцлага тооцохоос илүүтэйгүүр урьдчилан сэргийлэх, соён гэгээрүүлэх нийгмийн уламжлал соёлыг өөрчлөх, нөгөөтэйгүүр хуулийн байгууллага, хууль сахиулах чиглэлээр ажиллаж байгаа болон хуулийн байгууллагатай ажиллаж байгаа албан хаагчдын боловсрол, мэргэжлийн боловсролыг шийдэхэд маш дөхөм үзүүлдэг. Тэгэхээр энэ хууль гарсныхаа дараагаар маш их хэмжээний сургалтууд явагдах байх. Нөлөөллийн үйл ажиллагаанууд явагдах байх. Энэ хуулиуд гаднаас 100 хувь хуулбарласан хууль биш шүү. Энэ хуулиуд бол жишээ нь Зөрчлийн тухай хууль гэхэд яг энэ хууль дотор байгаа бүх агуулгаар ордог, байгууллагуудаас бид санал аваад, байгууллагуудын төлөөллийг оруулж ажлын хэсэг байгуулаад, тэр байгууллагууд өөрсдийнхөө ажил үүрэг дээр тулгардаг бэрхшээлүүд, сорилтуудаа яаж шийдэх вэ гэдэг хувилбаруудаа гаргаад, тэгээд яг монголд энэ яаж явж байгаа вэ? Үүнийг хялбаршуулж, эсхүл үүнийг үр нөлөөтэй болоход сайн туршлага хаана байна вэ гэх байдлаар энэ бол маш сайн тийм яг ус, сүү сүлэлдсэн юм шиг гаднын сайн туршлагуудыг ч авсан, дотоод бэрхшээлээ шийдсэн, практик дээр ажиллаж байгаа хүмүүсийнхээ санал, бодлыг ч сонссон тийм зохицуулалт шүү. Яг үндсэндээ Хууль зүйн яам гэдэг юм уу, ажлын хэсэг энд өөрсдийнхөө санаагаар тавьчихсан юм байхгүй. Жишээ нь, Байгаль орчны яам, байгалийн чиглэлийн гээд. Энэ асуудлаар санаа зовж байгаа иргэний нийгмийн байгууллагууд гээд олон байгууллагуудын санаа бодлыг сонссон. Гэхдээ энэ нь бас Улсын Их Хурал дээр хэлэлцэхэд болчихсон гэсэн үг биш, хангалттай биш. Улсын Их Хурал дээр энэ хоёр хуулийг хэлэлцэхэд түрүүн Улсын Их Хурлын дарга ч хэллээ, хоёр чуулган дамжих байх, энэ хүрээнд маш олон судлаач, маш олон оролцогчдын санаа бодлыг авч, хэлэлцүүлгийн үр дүнгээр энэ хууль сайжирч гарах байхаа гэж итгэж байгаа.

**З.Энхболд**: Бямбацогт гишүүн асууя.

**С.Бямбацогт:** Баярлалаа. Сая Тэмүүжин сайд ярьж байна. Тийм сайн ч хууль биш байх, нэлээн сайжруулах шаардлагатай байх гэж. Тийм болохоор Гэмт хэргийн тухай хууль болон Зөрчлийн тухай хуулийг яг үнэндээ өмнөх өнөөдөр хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа Эрүүгийн хууль, Захиргааны хариуцлагын тухай хуулиас үнэхээр сайн хууль болчихсон, үнэхээр иргэд, монголын нийгэмд хэрэгтэй хууль гэж одоохондоо хэлж чадахгүй байна. Сайжруулсан уу? Улам муутгасан уу гэдгийг одоо хэлж мэдэхгүй байна. Тийм болохоор нухацтай судлах, хэлэлцүүлэх, иргэдийн санаа бодлыг авах ёстой байхаа гэж бодож байна. Гэхдээ мэдээж хүлээлт байгаа учраас хэлэлцэх эсэхийг дэмжээд, хэлэлцэх явцдаа сайжруулах шаардлага гарч магадгүй гэж бодож байна.

Энэ дээр иргэдийн ойлголт ороод байна. Хуучин Эрүүгийн хуулиар ял шийтгэл авдаг байсан, Захиргааны хариуцлагын тухай хуулиар торгуулаад юм уу? Баривчлуулаад өнгөрчихдөг, тэр нь ял шийтгэлд тооцогддоггүй байсан. Одоо үндсэндээ Гэмт хэргийн тухай хууль, Зөрчлийн тухай хуулиар шийтгэгдсэн бол тэр хүн гэмт хэрэгтэн болох нь ээ, энэ ойлголт зөв үү. Үүнийг нэг хариулж өгөөч. Хоёрдугаарт нь, тэгээд хэтэрхий хатуу, хэтэрхий миний ойлголтоор бол жижиг, сажиг гэж хэлчихмээр байгаа юм, зүйлүүд дээр хариуцлага тооцоод, шийтгээд яваад байх нь хир оновчтой юм бол. Тэр дураараа зураг авах, бичлэг хийх гэж байгаа. Хэн ч зураг авч байдаг, бичлэг хийж байдаг. Тэгэнгүүтээ гар утсаа гаргаж ирээд юм уу? Нэг камер гаргаж ирээд зураг авсныхаа төлөө шийтгүүлнэ, гэмт хэрэгтэн болно гэхээр чинь ойлгохгүй л байна. Маргалдах, бие биенээ гутаах, гүтгэх доромжлох гээд зөндөө л юм байдаг. Тэр болгон бас асуудалтай л байх.

Одоо саяны асууж байгаа дураараа зураг авбал ямар шийтгэлтэй вэ? Маргалдах юм бол ямар шийтгэлтэй вэ? Бие биенээ гүтгэх юм бол ямар шийтгэлтэй вэ? Дээрээс нь жолооны дүрэм зөрчих, улаан гэрлээр орж гарах гээд, явган зорчигч гэсэн орж гардаг, энэ дээр ямар шийтгэлтэй вэ?

Дээрээс нь хүүхдээ загнах, хог тарих, шүлсээ гудамжинд хаях, олон нийтийн газар, энэ болгон чинь зөрчилтэй, шийтгэлтэй, торгуултай болж байна. Энэ дээр ямар шийтгэлүүд байгаа вэ? Үүнийг яг хэн оногдуулах вэ? Энэ бололцоо боломж нь хир байдаг юм бол? Хэн хяналт тавиад, хэн хариуцлага хүлээлгэж, тэр гэмт хэрэгтэн болгож шийтгэлийг оногдуулах вэ? Эдгээр асуултад хариулж өгөөч ээ.

Цагдаагийн байгууллагаас тодорхойлолт авдаг. Ял шийтгэл эдэлж байгаагүй гэж. Одоо Зөрчлийн тухай хуулиар торгуулсан, шүлсээ хаясан, зураг дураараа авсан, хоорондоо маргалдсан, гудамжинд хог хаясан гээд улаан гэрлээр орж гарсан гээд гэрэл дохиогоор энэ асуудлууд дээр тэгээд ял шийтгэлтэй гэсэн тийм тодорхойлолттой болох уу? Монгол улсын иргэн болгон. Тийм асуудлуудыг яаж шийдэж, яаж зохицуулахаар энэ хуульд тусгасан бэ гэдгийг хариулж өгөөч ээ гэсэн асуулт байна. Дахиад нэг асуулт асуухад, гэмт хэрэг, зөрчлийн шинжийг нэгэн зэрэг хангасан үйлдэл, эс үйлдэхүйд Гэмт хэргийн тухай хуульд заасан ялыг оногдуулна гэж байгаа. Өөрөөр хэлбэл, гэмт хэрэг, зөрчлийн аль алиныг хангасан гэдэг чинь үндсэндээ зөрчил үйлдсэн бол түүнийг хүндрүүлээд, гэмт хэрэг хийсэн гэж үзэх гээд байна л даа. Уг нь аль болох ялын бодлогоор гэдэг юм уу? Аль боох хүндээс хөнгөрүүлэх гэдэг тийм бодлого байдаг санагдах юм. Яагаад энд хөнгөнөөс нь хүндрүүлдэг Зөрчлийн тухай хуулиар шийдчихэж болох юмыг Гэмт хэргийн тухай хууль уруу шилжүүлж хийдэг гэсэн ийм агуулга орж ирэв үүнийг бас хариулж өгөөч.

**З.Энхболд**: Сайд хариулъя.

**Х.Тэмүүжин**: Бямбацогт гишүүний асуултад хариулъя. Түрүүн Гэмт хэргийн хуулийг ярилцах явцад бас нэлээн дэлгэрэнгүй ярьсан. Чухам хэн хэлээд, ямар ойлголтоор ийм зүйл яриад байгааг би бас сайн ойлгохгүй байгаа юм, ний нуугүй хэлэхэд. Зөрчилд шийтгэл онооно, гэмт хэрэгт ял онооно. Ялыг зөрчилд оноохгүй. Тийм учраас зөрчлөөр шийтгүүлсэн хүн хэзээ ч гэмт хэрэгтэн болохгүй. Одоо ч ийм хууль үйлчилдэг, энэ хуулиудаар ч бас тийм байгаа. Зөрчилд шийтгүүлэхээр л гэмт хэрэгтэн болчихлоо гэдэг ийм ойлголт бол ерөөсөө байхгүй. Харин эсрэгээрээ өнөөдрийн үйлчилж байгаа Эрүүгийн хуульд ялтай байдал гэдэг ойлголт байдаг. Та түрүүн асуулаа. Цагдаагийн тодорхойлолт гэх мэтчилэн. Цагдаагийн тодорхойлолт алга болоод жил болж байгаа. Цагдаагийн тодорхойлолт өгөхөө байсан. Яагаад гэвэл Монгол Улс 92 оны Үндсэн хуулиараа иргэнийхээ эрх, эрх чөлөө, тэр суурь үндсэн хуулиудыг хамгаалдаг болсон учраас ял эдэлснийх нь төлөө тусгай статус тогтоож, түүнийг нь нийтэд зарлаад энэ ялтай байдалтай нөхрөө гээд тодорхойлолт өгч байгаа тийм улс орон байхгүй. Энэ нь даамжраад Солонгосын элчин хүртэл манайхаас виз авах гэж байгаа бол тэр бичгээ авчирч өг гээд бүр гаднын улс хүртэл нэхдэг болчихсон. Энэ бол бид иргэддээ ямар хүнлэг бус хүйтэн ханддаг байсны бодлогын л алдаа. Энэ бол таслан зогсоогдсон. Одоо Гэмт хэргийн тухай хуулиар бүр ялтай байдал гэдэг ойлголт алга болж байгаа. Өөрөөр хэлбэл ялаа эдэлж дуусчихаад гарч ирэхэд тодорхой хугацаанд ялтай байдал гээд ял эдэлсэн, ялтай байдалтай гэдэг эрх зүйн дэглэм байдаг байсан бол тэр байхгүй болж байгаа. Монгол Улсын иргэн, иргэнийхээ хувьд ялаа эдлээд дууссан бол ямар нэгэн ялгаварлал, статусын зөрүүнд орж болохгүй гэдэг зарчмаар, тийм учраас таны саяны асуусан шийтгэл, ялтай холбоотой ардаа нэр хаяг зүүгээд яваад байх уу гэдэг ойлголт одоогийн хуулин дээр байдаг болохоос биш Засгийн газрын зүгээс, хууль санаачлагчийн зүгээс өргөн барьсан хуулин дээр байхгүй. Тийм учраас нэр төрийн хувьд Монгол Улсын иргэн, бусад иргэнтэй адил гэсэн үг.

Үнэхээр энэ хуулиуд дээр бичигдсэн байгаа тэр шийтгэл, ял хоёрын ялгааг маш сайн зааглаж ойлгох ёстой шүү. Зөвхөн гэмт хэрэг хийсэн хүнд л ял онооно. Ял эдэлж байгаа үедээ ялтан гэдэг энэ хаягтайгаар хүмүүжнэ. Түүнээс биш зөрчил гаргасан хүнд энэ ялтан, эсхүл ял, эсхүл гэмт хэрэг гэдэг нэр хаяг ерөөсөө зааглагдахгүй, чухам хэн ямар үндэслэлээр ийм яриа тайлбар гаргасныг би ерөөсөө ойлгохгүй байгаа юм. Үнэхээр би нэг үзэгдлийн тухай хэлэхээс өөр аргагүй байх шиг байна. Энэ Гэмт хэрэг, Зөрчлийн тухай хуулиудыг З удаа бид нар хэлэлцүүлэгт оруулж, давхацсан тоогоор 200 байгууллагаас санал авч, давхацсан тоогоор 3000 орчим санал ирсэн. Хэлэлцүүлэг бол өмнө нь ийм өргөн хэмжээний хэлэлцүүлэг явж, санал авсан хуулийн төсөл Монгол Улсад байхгүй. Маш олон оролцоо байсан. Тэгээд их сонин үзэгдэл гарсан. Анх энэ хэлэлцүүлэг явуулаад хүмүүсээс санал авахад маш ерөнхий шүүмж ирж байсан. Яг юуг шүүмжлээд байгаа нь ойлгогдохгүй, энэ хууль ер нь л болохгүй байна гэдэг. Яг юу нь юм бэ гэхээр хэлэхгүй байсан. 2 дахь удаагаа санал асуулга явуулахад 50, 50 хувьтай болоод, З дахь удаагаа санал явуулахад маш ажил хэрэгч. Энэ зүйлийн энэ заалтад хэрэглэж байгаа, энэ гэмт хэрэг, эсхүл энэ зөрчил, эсхүл энэ механизм бусад улсад ингэж хэрэглэгддэг юм байна, манайд өмнө хэрэглэгдэж байсан байна, хууль санаачлагчид төсөл боловсруулахдаа ийм арга замыг сонгосон байна. Хэрвээ энэ сонгож байгаа бол зөв байна, гэхдээ найруулга чинь буруу байна, ингэж сонгож байгаа бол буруу байна, энэ чинь үүнтэй зөрчилдөж гэдэг юм уу гээд яг бодитой саналууд ирсэн. Тийм учраас Улсын Их Хурал дээр хэлэлцүүлэх явцад ч гэсэн маш ажил хэрэгч, тодорхой бодитой тийм саналууд яваасай гэж бодож байгаа юм. Ерөнхий шүүмж явбал наад хууль чинь болохгүй байна, яг юу юм бэ гэхээр ер нь л болохгүй. Юу нь болохгүй байгаа юм бэ гэхээр, ер нь бол би ойлгохгүй байна гэдэг ийм хоосон шүүмжлэл бол энэ хуулийг сайжруулах /хугацаа дуусав/.

**З.Энхболд**: Гүйцээгээд хариулчих.

**Х.Тэмүүжин**: энэ хуулийг сайжруулах, энэ хуулийг илүү боловсронгуй болгоход ач холбогдолтой, ажил хэрэгч санал болохгүй. Тийм учраас аль аль талаасаа маш сайн судалгаатай, тооцоотой, ажил хэрэгч, гэдэс дотор нь бодитойгоор орсон тийм саналууд гараасай гэж би бол хүсэж байгаа. Шийтгэлийг бол хоёр хэсэг шийтгэл оногдуулах механизм байгаа. Одоо орж байгаа улсын байцаагч бол шийтгэл оногдуулна. Зарим шийтгэлийг шүүх оногдуулна. Зарим шийтгэл зөрчил болон гэмт хэргийн шинж давхар явсан бол гэмт хэргийн хуулиараа буюу ял оногдуулах системээрээ явна гээд заачихсан байгаа нь юу вэ гэхээр, Гэмт хэргийн хуулин дээр ял завшуулахгүй гэдэг энэ зарчим, хариуцлага, ял зайлшгүй байна гэдэг энэ зарчмаар явж байгаа. Гэхдээ үүний нөгөө талд юу байгаа вэ гэхээр, Зөрчлийн хууль дээр зөрчил ирэх юм бол улсын байцаагч торгуул тавьж байна, шүүхгүйгээр тавьчихаж байна. Гэмт хэргийн хууль буюу ял дээр заавал шүүх гэм буруутайг нь нотолж байж өөрөө оногдуулдаг. Нотлох баримтын өндөр шаардлага тавигддаг, процессын өндөр шалгуур явагддаг. Тэгээд угаасаа шүүх дээр маш тодорхой тогтолцоо байгаа. Бид нар одоо хүртэл түүнийгээ хэрэгжүүлж чадахгүй байгаа нэг юм бол шүүн таслах үйл ажиллагаа яваад, шүүх дээр нотлох баримтыг үнэлэх, хууль хэрэглэхэд нотлох баримт хангалттай нотлогдохгүй, эсхүл хууль хэрэглэхэд эргэлзээ үүсэх юм бол шүүгчдэгчид ашигтай шийдвэрлэдэг. Манайд Үндсэн хууль дээр ийм тогтолцоотой боловч одоо Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулин дээр шүүхээс хэргийг буцаадаг тогтолцоо ажиллаж байгаа учраас энэ систем ажиллахгүй байгаад байгаа. Тэгэхээр одоо бид нар процессын хуулин дээр шүүхээс буцаадаг системийг алга болгож байгаа. Шүүхээс буцаадаг системийг алга болгож байгаа чинь өөрөө түрүүн таны хэлсэн хүн хэлмэгдүүлэхгүй биш биз гэдэг энэ болгоомжлолыг алга болгоно гэсэн үг.

Үнэхээр хууль хэрэглээд иртэл гэмт хэргийн шинжээс илүүтэй зөрчлийн шинжтэй болоод ирэх юм бол эрүүгийн шүүх бол шууд шийднэ шүү дээ, уучлаарай энэ бол гэмт хэрэг биш байна, хэрэгсэхгүй болгоод. Яагаад гэвэл хууль хэрэглэхэд эргэлзээ үүсэж байгаа учраас, Үндсэн хуулийн энэ зарчим өөрөө хэрэгжих бололцоотой болно. Одоо бол харин ийм эргэлзээ байгаа ч гэсэн нөгөө талд нь шүүхээс мөрдөн байцаалт уруу буцаах эрх мэдэл байгаа учраас за за чи бүр сайн нотлоод ороод ир гэдэг байдлаар буцаагаад байгаа юм. Энэ нь шүүх өөрөө яллах тал дээр оччихоод байгаа юм. Тэгэхээр энэ механизмыг бид нар өөрчилж байгаа юм. Тэгэхдээ энэ бол Процессын хуулиар өөрчлөгдөж орж ирж байгаа, энэ хуулиар биш.

**З.Энхболд:** Гишүүд асуулт асууж дууслаа. Үг хэлэх гишүүдийн нэрийг бүртгэе. Дэмжсэн З, дэмжээгүй З. Гишүүд үг хэлж дууссаны дараа санал хураана. Өрөөндөө зурагт үзээд сууж байгаа гишүүдийг урьж байна, гадаа байгаа бол урьж байна. Дэмбэрэл гишүүнээр үг тасаллаа. Лүндээжанцан гишүүн үг хэлнэ.

**Д.Лүндээжанцан:** Одоо удаа хэлээд жаахан ул болж л байх шиг байна. Энэ хүн болгоны нийгмийн бүх харилцаа, нийгмийн амьдралын бүх талыг хамардаг энэ хоёр хуулин дээр сайн асууж, сайн ярьж, сайн ойлголцох, тэгээд маш их шүүмжлэх, тэгж байж л бид харыг нь барах ёстой. Харыг нь барж байж гаргахгүй бол одоо нэг гарсан хууль бол бидэнд дийлддэггүй. Бид дээрээ ганц даргатай Үндсэн хууль, түүний дагуу гаргадаг хууль. Энэ хуулин дээр алдаа гаргах эрх байхгүй. Ялангуяа энэ хүний эрх, нийгмийн аюулгүй байдал, бүх талыг хамардаг энэ Эрүүгийн хууль, Зөрчлийн хуулин дээр бид алдах эрхгүй юмаа гэдгийг би онцлон тэмдэглэхийг хүсэж байгаа юм. Яагаад гэхээр энд манайхан нэг л сайн ач холбогдол өгөхгүй харагдаад байх шиг санагдаад байгаа юм. Гэхдээ би энэ олон оролцож байгаа, асуулт тавьж байгаа, санал хэлж байгаа гишүүдийг үгүйсгэж байгаа хэрэг бишээ. Энэ бол нийгмийн амин чухал асуудал шүү. Хүний амьд явах эрх, Монгол улсын тусгаар тогтнол, өмчлөх эрх, бүх эрх үүнтэй холбогдож байгаа юм. Ийм учраас энэ дээр үнэхээр чухал ач холбогдол өгөх ёстой юм гэдгийг тэмдэглэж байна. Үүнтэй холбогдуулаад үүний дараагаар хаанаас байдаг юм бэ, ажлын хэсэг гаргах хэрэгтэй байна. Үүндээ тэр эрдэмтэн, мэргэд, хөндлөнгийн шинжээчид сайн оруулмаар байна. Нэг төсөл зохиогчид нэг талаас маргана, нөгөө талаас нэг төсөл зохиогч нь маргана, тэгээд аль илүү шоудсан, хэвлэл мэдээлэлтэй хэн нь сайн ажиллаж байгаа нь ялагч байж болохгүй. Энд амьдралын бодит үнэнийг олж тогтоож, хуульчилж өгөх шаардлагатай байна. Сэтгэлийн хөдөлгөөнөөр хандаж болохгүй байна. Нийгэмд энэ хуулиудад өөрчлөлт хийх шаардлагатай юу гэдэг дээр нийгмийн сэтгэл зүй төвлөрч байгаа. Гэлээ гэхдээ үүнийг дагуулаад бид хуудуутай, морин дэл дээгүүр хууль гаргах эрх үнэхээр бидэнд байхгүй.

Хоёрдугаарт, би бол юун дээр маргаад байгаа вэ гэхээр ажил хэрэгч санал гаргасангүй гээд байна. Жинхэнэ ажил хэрэгч санал гаргаж байгаа гэж өөрийгөө бодож байгаа. Өөрөөр хэлбэл үүний тусгай ангид байгаа зүйлүүд дээр ажлын хэсэг дээр тэртэй тэргүй бүтэн жил ярина. Хамгийн гол нь Эрүүгийн хэрэг гэсэн малгайн дор эрүүгийн гэдэг малгайн дор эрүүгийн гэмт хэрэг, эрүүгийн зөрчил гээд ингээд оруулчихаар чинь тэр гудамжинд хог хаяж байгаа, цаас бохио хаяж байгаа чинь цөмөөрөө эрүүгийн хэрэг болоод хувирчихаж байгаа юм. Энэ бол буруу л даа, захиргааны зөрчил. Тэгэхээр захиргааны зөрчил гэдэг ухагдахуунаасаа салах хэрэгтэй гээд байгаа юм. Тэр захиргааны зөрчил гэдэг чинь захиргааны журам зөрчсөн үйлдэл, эс үйлдэхүй байгаа юм. Захиргааны журам гэдгийг өргөн дэлгэр утгаар нийтийн захиргаа, нийтийн дэг журам гэдгээр ойлгох ёстой. Гэмт гэхээрээ хуулийн тодорхой заалтуудыг яг тэр дөрвөн элементийнх нь дагуу объекттой байхыг нь хэлээд байгаа юм. Тэр нь яг ийм ийм юм хийвэл, эсхүл эс хийвэл гэмт хэрэг мөн. Тэр нь объекттой, субъекттэй, объектив талтай, субъектив талтай. Үүнийгээ Гэмт хэргийн хуулиндаа тодорхойлж гаргаж чадаагүй, Захиргааны зөрчлийн хуулин дээр ч гэсэн бас л байх ёстой асуудал. Бөөс ч гэсэн бөөр, зүрхтэй гэдэг шиг хэрвээ эрүүгийн эрх зүйн зөрчил буюу энэ захиргааны зөрчил чинь жижиг гэмт хэрэг, ялимгүй гэмт хэрэг гэж үзвэл тэнд энэ оношлогооны хэрэгсэл байх ёстой. Энэ байснаар бусад ойролцоо төрлийн зөрчил, захиргааны зөрчлийг хоорондоо ойролцоо төрлийн гэмт хэргийг хооронд нь ялган зааглах, оношлох, зөв зүйлчлэх шалгуур нь болдог учраас үүнийгээ гаргаж чадаагүй.

Дээр нь процесс нь тодорхойгүй байна. Тэмүүжин сайд бол зөрчил гээд та ойлгочих гэж. Еэвэнгийн энэ тал нь энэ, нөгөө тал нь энэ гээд ерөөсөө болохгүй байна аа. Өөрөөр хэлбэл цаана нь сахилгын зөрчил тэгвэл энд орох ёстой, хөдөлмөрийн эрх зүйн зөрчил. Иргэний эрх зүйн зөрчил орох ёстой. Зөрчил гэж ерөнхий томьёолж байгаа бол. Тэгээд Захиргааны журмын зөрчлөө байхгүй устгаад, эрүүгийн эрх зүйн зөрчил болгож байгааг би тайлбарлаад байна шүү дээ, та нар ойлгоод байгаа биз дээ. Тэгэхээр ерөнхий асуудлыг шийдэхгүй бол тусгай асуудалтай мөч тутам тааралдаж, хаданд мөргүүлдэг гэдэг энэ үлгэр болох гээд байгаа учраас энэ дээр үүнийг хэлэхээс өөр арга байхгүй байгаа юм.

Бусад асуудлын хүрээнд яривал мэдээж хэрэг процессын хууль яах нь мэдэгддэггүй. Тэгвэл захиргааны зөрчил биш гэж үзэж байвал захиргааны зөрчилтэй хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа хүчингүй болох ёстой. Би захиргааны ерөнхий процесс юм уу? Эсхүл захиргааны шүүхийн эрхэлдэг захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай энд яриагүй. Яг цэвэр захиргааны зөрчил шийдвэрлэх ажиллагааны процесс нь тодорхой биш. Үүнийгээ эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулиндаа оруулж өгнө гэж яриад байгаа. Тэгээд ингээд ирэхээр юм юм тодорхойгүй байдал маш их байна.

**З.Энхболд**: Дэмжиж үг хэлсэн үү. Лүндээжанцан гишүүн дэмжиж үг хэллээ. Дэмбэрэл гишүүн үг хэлье.

**Д.Дэмбэрэл**: Зөрчлийн тухай хууль гээд нэрнээс нь эхэлмээр байгаа юм. Зөрчил гэдэг ойлголт бол нийгмийн ч ойлголт, философийн ч ойлголт, эхлээд яг ингэж тавьчихаар би гайхаж байсан. Энэ чинь ямар хууль ороод ирэв гээд. Доторхийг нь уншаад үзсэн, нөгөө захиргааны зөрчил байгаа юм. Захиргааны зөрчил гэдгээр тодотгол хийхгүй юм бол зүгээр Зөрчлийн хууль гэвэл бүх том зөрчлүүдийн тухай хууль байж байгаа юм байна гэж хүн ойлгогдохоор байгаа. Ингээд нэрнээс нь эхлээд яривал зөндөө л юм байгаа. Энэ Гэмт хэргийн хууль, Зөрчлийн хууль хоёр бол холбоотой хууль байгаа юм. Тэгээд энэ хуулийг ерөнхийд нь нэлээдгүй танилцаад, тэгээд ямар сэтгэгдэл төрөөд байна вэ гэхээр, хүн болгон л гэмтэн байхаар юм шиг. Гэмт хэрэг гэдгийг товойлгоод байгаа ч юм шиг, юм болгон гэмт хэрэг болж, хууль сахиулах хүмүүст ойлгогдохоор байгаа ч юм шиг, энэ ингэж ойлгогдоод байгаа шүү дээ. Гадна талаас нь ингэж байж болно л доо.

Монгол орон чинь гэмт хэргийн ертөнц биш шүү дээ. Төр засаг нь зөрчлийн ертөнц биш шүү дээ. Тэгэхээр энэ нэрнээс нь эхлээд юмыг нэлээн засах байхаа. Энэ асуудал бол олон талаас нь яригдах ёстой зүйл. Зүгээр нэг хүн Зөрчлийн тухай хууль гээд тавьчихаар за, за тийм хууль байдаг юм гээд гаргачихаж болохгүй. Энэ асуудалд хандаж байгаа аргаасаа их зүйл шалтгаална л даа. Зөрчил гэмт хэрэг хоёр чинь ижил юм шиг хуулийнхаа томьёоллоор адилхан бичигдсэн байгаа юм. Би яагаад ингэж хэлж байна вэ гэхээр, энэ хуульд заасан үйлдэл, эс үйлдлийг зөрчил гэнэ. Энэ хуульд заасан үйлдэл, эс үйлдлийг гэмт хэрэг гэнэ гээд. Энэ чинь ингээд адилхан л томьёологдож байгаа юм шиг энэ хоёр хуулийн томьёолол гараад эхэлж байгаа шүү дээ. Тэгэхээр энэ бол адилхан томьёологдох зүйл биш гэж би бодож байна. Тодотголтой томьёологдоно гэж бодож байна. Энэ гэмт хэргийг зөв ойлгох ёстой юм. Манайд чинь авлига гэдгийг дутуу ойлгосноос болоод ойлголтын буруугаас болоод бас юм болгоныг авлигатай холбож аваачаад, асуудал хүндрүүлээд байгаа юм биш үү. Гэмт хэрэг, зөрчил хоёроо олигтой ялгаж чадахгүй юм бол бас л будилаанд орно шүү дээ. Ийм учраас гэмт хэрэг, зөрчлийн тухай асуудлыг дотор нь бүрэлдэхүүнээр нь, шинж чанараар нь нэлээн сайн ялгаж өгөх нь зүйтэй байхаа, Тэмүүжин сайд аа. Лекц уншиж байгаа юм шиг, лекцэнд сурагчид хэлдэг зүйлээ хууль болгоод бичээд байж болохгүй шүү дээ. Хууль гэдэг чинь өөрөө амьдралаар ургаж гарах ёстой. Энэ хоёр бол Монголын нийгмийн хөрсөнд өөрөө суухаар бид нар энэ хуулийг гаргаж явах нь зүйтэй юм.

Өнөөдөр бид Гэмт хэргийн тухай хууль гэж байна. Энэ бол бидний мэддэг Эрүүгийн хууль л юм байна. Тэгэхээр Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийг Гэмт хэргийн байцаан шийтгэх хууль гэж өөрчлөх үү. Үүнийгээ юу гэж бодож байгаа юм. Ингээд уялдуулаад сайтар бодож энэ дотоод ойлголтуудыг сайжруулах, энэ үндсэн дээр хууль сахиулагч байгууллагын ямар ч ажилтан зөрчил, гэмт хэргийг ялгаж, таних ойлголттойгоор хуулийг хийх нь зүйтэй юм. Одоо бол бүдэг ч юм шиг, саарал ч юм шиг, хоорондоо гэдэс дотор нь хутгалдаад байгаа ч юм шиг ийм юм яваад байна шүү дээ. Мэдээж би хуулийн мэдлэг багатай учраас ийм нүдээр харж байж болох юм. Тэгэхдээ энэ хуулиудыг бид Үндсэн хуулийн дараа дахиад хэлэлцэж байсан, олон л хэлэлцэж байсан хуулиуд гэдгийг бас анхаарч саналаа ийнхүү хэлж байгаа юм.

Эдгээр саналуудыг хүлээж аваад, ер нь нэлээн сайн болгож, гаргая гэж байгаа бол дэмжих талд нь байна. Засах байх гэж найдаж байна. Найдах үүднээсээ дэмжих санал өгье.

**З.Энхболд**: Дэмбэрэл гишүүн дэмжлээ. Самбуугийн Дэмбэрэл гишүүн үг хэлнэ.

**С.Дэмбэрэл:** Баярлалаа. Энэ хууль 2014 онд Монгол Улсын Их Хурлын батлах хамгийн чухал хууль болно байх гэж бодож байна, энэ хоёр хууль. Яагаад гэвэл яг өнөөдрийн байдлаар Монгол Улсын нийгэм хуулийн засаглалын хомсдол, хуулийн засаглалыг гажуудуулах бодитой байдалд оршиж байгаа. Ийм тохиолдолд энэ хоёр ач холбогдолтой хуулийг маш нухацтай, тэгсэн мөртлөө цааш нь хойшлуулж тавилгүйгээр сайн хэлэлцэж эхлэх шаардлагатай, тийм учраас би үүнийг дэмжиж байгаа. Ганцхан жишээ хэлэхэд хүний эрхийн үндэсний комиссын тухай Монгол Улсын хуульд Хүний эрхийн даргыг томилохдоо ял шийтгэлгүй байх гээд шаардлага тавьчихсан байна. Бид Хөгжлийн бэрхшээлтэй иргэдийг тахир дутуу гэж нэрлэдэг л байсан, хуульчилсан байсан. Одоо хөгжлийн бэрхшээлтэй гэдэг болсон. Түүнтэй адилхан хүний эрхийг зөрчсөн нэртэй хууль хүртэл байгаа шүү дээ. Эрүүдэн, эрүүгийн гэж. Энэ бүхнээ зөвхөн нэр томьёоны хувьд төдийгүй, концепцийн хувьд өөрчлөх ийм зайлшгүй шаардлага гарч ирсэн учраас энэ бол реформын, хуулийн засаглалын реформын том хуулиа.

Гэхдээ энэ хоёр хуульд дурдагдаж байгаа нэг зүйл байна. Энэ өөрөө эдийн засагтай их хамааралтай, тооцооны нэгж гэж. Хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг Засгийн газар, ажил олгогч эздийн төлөөллийн байгууллага, ҮЭ-ийн байгууллага хамтраад консенсусын зарчмаар тогтоодог, энэ утгаараа одоо үүнийг хариуцлагын эталон, хэмжүүр, суурь болгож авах нь өөрөө жаахан учир утга муутай болчихоод байгаа юм. Гэтэл орж ирсэн тооцооны нэгж нь өнөөдрийн Монгол Улсад байгаа болон ирээдүйд бий болох өөрчлөгдөж болох валютын ханшны дэглэм дээр суурилсан валютын сагсаар тооцдог, ингэснээрээ тухайн үед нь гэмт хэрэг, эсхүл зөрчлийн бодит хор хохирол, үнэлгээ гэхээсээ илүү ханшаас хамааруулсан ийм тооцооны нэгж тогтоогоод өнөөдөр гишүүдийн эргэлзээг төрүүлээд байна.

Тийм учраас энэ тооцооны нэгж гэдгийг авах, эсэх нь бас их эргэлзээтэй. Гэтэл нөгөө талаар иргэний орлого, хуулийн этгээдийн орлогын түвшинтэй нь харьцуулаад тэгээд түүнээс тодорхой хувь хэмжээгээр тооцно гэчихээр, одоо хуулийн өмнө бүгд тэгш эрхтэй байх тухай тэр заалт зөрчигдөх ч юм шиг тийм байдалтай болчих гээд байна. Тийм учраас гурав дахь арга замыг зайлшгүй хайх ёстой. Тооцооны нэгжийг би бол их эргэлзэж байна. Яагаад гэвэл саяны миний тайлбарлаж хэлснээр валютын ханшны, сагсны хөрвүүлэх харьцаанаас хамаарах болчихоод, гэмт хэргийн болон зөрчлийн бодит хор хохирол, нэр төрийн хохирол, экологийн хохирол, нийгмийн хохирол, эдийн засгийн хор хохирлыг хараат бус хөндлөнгийн байгууллагуудаар үнэлүүлээд түүний үндсэн дээр зөрчил, гэмт хэрэгт холбогдох хариуцлагыг оногдуулах ийм байдалтай арга зүй хаана нь байгаа юм бол доо гэсэн тийм эргэлзээ байна.

Тийм учраас энэ хууль санаачлагчид, энэ тооцооны нэгж гэдгийг дахин дахин ярилцах, хуулийг хэлэлцэх явцад энэ тооцооны нэгжийн цаад утгыг нь гаргах, ялангуяа хэрэв тодорхой асуудал мөнгөн дүн л орж байгаа бол мөнгөний үнэ цэнэ, өнөөгийн өртөг, ирээдүйн өртөг цэвэр өртөг гэх мэт эдийн засгийн ойлголтуудыг хууль, эрх зүйн энэ асуудалд яаж хэрэглэх вэ гэдэг асуудлаа их мэргэжлийн түвшинд нухацтай гаргахгүй бол зүгээр тооцооны нэгж гээд оруулаад ирэхээр нэг л эргэлзээ төрөөд байгаа гэдгийг хэлмээр байна. Баярлалаа.

**З.Энхболд**: Лүндээжанцан, Д.Дэмбэрэл, С.Дэмбэрэл гишүүд дэмжиж үг хэллээ. Одоо санал хураана.

Байнгын хорооны саналаар Зөрчлийн тухай болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн санал хураая. Санал хураалт.

58 гишүүн оролцож, 46 гишүүн зөвшөөрч, 79.3 хувийн саналаар Зөрчлийн тухай хуулиуд болон холбогдох бусад хуулиудыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэж үзсэн тул анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Хууль зүйн байнгын хороонд шилжүүллээ.

Би эцсийн найруулга сонсгоё. Төсвийн хүрээний мэдэгдлийг буцаах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолыг танилцуулъя.

Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 19 дүгээр зүйлийн 19.3.7 дахь заалтыг үндэслэн Монгол Улсын Их Хурлаас Тогтоох нь:

Монгол Улсын Засгийн газраас 2014 оны 4 сарын 30-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Монгол Улсын 2015 оны төсвийн хүрээний мэдэгдэл, 2016-17 оны төсвийн төсөөллийн тухай хуулийн төсөл түүнийг дагалдсан Чиглэл өгөх тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг нэгдсэн хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх хэлэлцэхийг дэмжээгүй тул хууль санаачлагчид буцаасугай.

Энэ тогтоолын эцсийн найруулга дээр саналтай гишүүд байна уу. Алга байна, сонссоноор тооцлоо.

Засгийн газраас хуулийн төсөл татаж авсан бичиг ирүүлсэн байна.

Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг эргүүлэн татаж авах тухай

Засгийн газраас 2014 оны 4 сарын 30-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Төмөр замын шинэ шугам барих тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг Засгийн газрын хуралдаанаар хэлэлцээд эгүүлэн татах болсныг үүгээр мэдэгдэж байна. Ерөнхий сайд Алтанхуяг гэсэн бичиг байна. Үүгээр Төмөр замын тухай тогтоолыг буцаалаа.

Засгийн газар Төсвийн тогтвортой хуульд нийцүүлэн ирэх оны төсвийн хүрээний мэдэгдэл болон түүний дараагийн хоёр жилийн төсвийн төсөөллийг багасгаж өргүй болгоод өргөн барьсан байгаа. Түүнийг одоо Төсвийн байнгын хороо хэлэлцэх эсэхийг шийдээд, хуралдаад ороод ирье. Энэ хооронд бид нар Газрын тосны тухай хуулийн хэлэлцэх эсэхийг шийдэж байя. Ирц 36 байна. Хэн картаа сугалсан бэ? Ардын намын гишүүд картаа сугалсан байна. Өнөөдөр Төсвийн хүрээний мэдэгдлийнхээ хэлэлцэх эсэхийг шийдэхгүй бол маргааш 30, сүүлийн өдөр болох гээд. Хэлэлцээд эхэлбэл болохгүй л дээ. 6 сарын 1-нд батал гэсэн хуультай. 6 сарын 1-нд хууль гарахгүй байх нь Үндсэн хууль зөрчихгүй юу?

Өнөөдрийн хурал үүгээр завсарлалаа. Төсвийн байнгын хороо одоо хуралдчих.

Соронзон хальснаас буулгасан:

ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧ Д.ЦЭНДСҮРЭН