**Улсын Их Хурлын 2014 оны хаврын ээлжит чуулганы**

**Өргөдлийн байнгын хорооны 4 дүгээр сарын 16-ны**

**өдөр /Лхагва гараг/-ийн хуралдааны гар тэмдэглэл**

 Байнгын хорооны дарга Р.Бурмаа ирц, хэлэлцэх асуудлыг танилцуулан хуралдааныг даргалав.

 Хуралдаанд ирвэл зохих 18 гишүүнээс 14 гишүүн ирж, 77.7 хувийн ирцтэйгээр 9 цаг 35 минутад Төрийн ордны “А” танхимд эхлэв.

 ***Чөлөөтэй:*** *Г.Баярсайхан*

 ***Тасалсан:*** *Н.Батцэрэг, Сумъяабазар, М.Зоригт.*

 ***Нэг. Нийгмийн даатгалын тухай хуулийн 15 дугаар зүйлийн 15.7 дахь хэсгийн хэрэгжилтийн талаар иргэнээс ирүүлсэн өргөдлийг хэлэлцэх.***

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Өргөдлийн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Г.Заяадэлгэр, референт Х.Баттөгсөх, Э.Баярмаа нар байлцав.

 Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан ажлын хэсгээс Батлан хамгаалах яамны Хууль зүйн хэлтсийн дарга, дэд хурандаа Г.Энхболд, Нийгмийн даатгалын ерөнхий газрын Бодлогын хэрэгжилтийн газрын ахлах мэргэжилтэн Б.Батжаргал, Хүн амын хөгжил, нийгмийн хамгааллын яамны Нийгмийн хамгааллын бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах газрын мэргэжилтэн А.Чимэгээ нар оролцов.

 Байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцэх асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан санал хэлэв.

 Нийгмийн даатгалын тухай хуулийн 15 дугаар зүйлийн 15.7 дахь хэсгийн хэрэгжилттэй холбогдуулан тус Байнгын хорооноос байгуулагдсан ажлын хэсгийн санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн, ажлын хэсгийн ахлагч Д.Лүндээжанцан танилцуулав.

 Санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Сарангэрэл, М.Батчимэг, С.Ганбаатар нарын тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн, ажлын хэсгийн ахлагч Д.Лүндээжанцан, Улсын Их Хурлын гишүүн Н.Номтойбаяр, ажлын хэсгээс Б.Батжаргал, А.Чимэгээ нар хариулж, тайлбар хийв.

 Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн С.Ганбаатар, М.Батчимэг, Ж.Батзандан, Ч.Хүрэлбаатар нар санал хэлэв.

 Улсын Их Хурлын гишүүн Ч.Хүрэлбаатар “хуулиа хэрэгжүүлэх, сайжруулах, шинэчлэхтэй холбоотойгоор даатгалын хувь хэмжээ нь уян хатан байх” саналыг Өргөдлийн байнгын хорооноос оруулж өгөх нь зүйтэй гэсэн санал хэлэв.

 Улсын Их Хурлын гишүүн М.Батчимэг “нэрийн данснаас тэтгэвэр олгож эхлэхтэй холбоотойгоор ирэх жилүүдэд нийгмийн даатгалын сангийн ачаалал, орлого, зарлагын байдал, санхүүгийн ачааллын талаар мэдээлэл авах” санал хэлэв.

 **Р.Бурмаа:** -Байнгын хорооны гишүүдийн гаргасан саналын дагуу Нийгмийн даатгалын үндэсний зөвлөлийн мэдээллийг Байнгын хорооны дараагийн хуралдаанаар сонсох саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

 Зөвшөөрсөн 10

 Татгалзсан 3

 Бүгд 13

 Гишүүдийн олонхын саналаар санал дэмжигдлээ.

 *Уг асуудлыг 10 цаг 30 цагт хэлэлцэж дуусав.*

***Хоёр. Цэргийн албан хаагчийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуулийн 6 дугаар зүйлийн 6.4 дэх хэсгийн хэрэгжилтийн талаар иргэнээс ирүүлсэн өргөдлийг хэлэлцэх.***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан ажлын хэсгээс Батлан хамгаалах яамны Хууль зүйн хэлтсийн дарга, дэд хурандаа Г.Энхболд, Нийгмийн даатгалын ерөнхий газрын Бодлогын хэрэгжилтийн газрын ахлах мэргэжилтэн Б.Батжаргал, Хүн амын хөгжил, нийгмийн хамгааллын яамны Нийгмийн хамгааллын бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах газрын мэргэжилтэн А.Чимэгээ нар оролцов.

 Цэргийн албан хаагчийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуулийн 6 дугаар зүйлийн 6.4 дэх хэсгийн хэрэгжилтийн талаар гаргасан ажлын хэсгийн санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн, ажлын хэсгийн ахлагч Д.Лүндээжанцан танилцуулав.

 Улсын Их Хурлын гишүүн З.Баянсэлэнгэ Цэргийн албан хаагчийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулахаар өргөн барьсан хуулийн төслийг танилцуулав.

 Санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан, С.Ганбаатар, М.Батчимэг, Д.Лүндээжанцан, Ч.Хүрэлбаатарын тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцан, Н.Номтойбаяр, ажлын хэсгээс Г.Энхболд нар хариулж, тайлбар хийв.

 Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Сарангэрэл, С.Ганбаатар, Ч.Хүрэлбаатар, Д.Лүндээжанцан нар санал хэлэв.

 **Р.Бурмаа:** -Өргөдлийн байнгын хороонд ирүүлсэн хоёр иргэний өргөдөлтэй холбогдуулан хуульд ямар өөрчлөлт оруулах талаар Байнгын хороонд ирүүлэх гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

 Зөвшөөрсөн 11

 Татгалзсан 3

 Бүгд 14

 Гишүүдийн олонхын саналаар санал дэмжигдлээ.

 *Уг асуудлыг 11 цаг 25 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Гурав. Ашигт малтмалын газрын дарга асан Батхуягийн буруутай үйл ажиллагаанаас ашигт малтмалын тусгай зөвшөөрөл нь хүчингүй болж хохирсон иргэдийн өргөдлийг хэлэлцэх.***

Улсын Их Хурлын Өргөдлийн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Г.Заяадэлгэр, референт Э.Баярмаа нар байлцав.

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан ажлын хэсгээс Уул уурхайн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Р.Жигжид, Хуулийн хэлтсийн дарга Л.Болдхүү, ахлах мэргэжилтэн Б.Мөнхтогтох, Ашигт малтмалын газрын Төрийн захиргаа, удирдлагын газрын дарга Н.Алтанцог, хуульч Ж.Энхчулуун, Уул уурхайн мэргэжилтэн Ц.Энхбүрэн, “Ашигт малтмалын тусгай зөвшөөрөл эзэмшигч, хохирогч компаниудын холбоо” төрийн бус байгууллагын тэргүүн Э.Алтантуяа нар оролцов.

 Өргөдлийн байнгын хороонд ирсэн өргөдлийн талаар Улсын Их Хурлын гишүүн, ажлын хэсгийн ахлагч С.Одонтуяа танилцуулав.

 Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Уул уурхайн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Р.Жигжид нар танилцуулга хийв.

 Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Сарангэрэл, С.Ганбаатар, М.Батчимэг, З.Баянсэлэнгэ нарын тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн С.Одонтуяа, ажлын хэсгээс Уул уурхайн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Р.Жигжид, Л.Болдхүү, Ж.Энхчулуун, Ц.Энхбүрэн, Н.Алтанцог нар хариулж, тайлбар хийв.

 Улсын Их Хурлын гишүүн, ажлын хэсгийн ахлагч С.Одонтуяа Байнгын хорооны гишүүдийн тавьсан асуулт, гаргасан саналыг үндэслэн Засгийн газар, хохирогчидтой ярилцаж, тодорхой санал оруулж Байнгын хорооны дараагийн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх санал гаргав.

 Байнгын хорооны дарга Р.Бурмаа хуулийн хэрэгжилтэд хяналт тавих чиг үүргийнхээ хүрээнд тодорхой хуулийн заалтын дагуу шүүхээс лавлагаа авах асуудал дээр ажлын хэсэг анхаарч ажиллах талаар хэлэв.

 **Р.Бурмаа:** -Ажлын хэсгийн гаргасан, Байнгын хорооны дараагийн хуралдаанаар асуудлыг хэлэлцэх саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

 Зөвшөөрсөн 10

 Татгалзсан 4

 Бүгд 14

 Гишүүдийн олонхын саналаар дэмжигдлээ.

 *Уг асуудлыг 12 цаг 42 минутад хэлэлцэж дуусав.*

 ***Дөрөв. Өргөдлийн байнгын хорооны 2014 оны хаврын чуулганы хугацаанд хийх ажлын төлөвлөгөө батлах тухай.***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын Өргөдлийн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Г.Заяадэлгэр, референт Х.Баттөгсөх, Э.Баярмаа нар байлцав.

 Улсын Их Хурлын гишүүн Ч.Хүрэлбаатарын “иргэд мөнгө, гэр хүссэн өргөдөл ирүүлж байгаа талаар” тавьсан асуултад Байнгын хорооны дарга Р.Бурмаа хариулж, тайлбар хийв.

 Улсын Их Хурлын гишүүн М.Батчимэг, С.Одонтуяа, Ч.Хүрэлбаатар нар санал хэлэв.

 Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Өргөдөл, гомдлын тухай хууль болон түүнтэй холбогдох хуулийн төслүүд, хуулиудад дүн шинжилгээ хийж, хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах саналыг төлөвлөгөөндөө оруулах асуудал дээр ажлын хэсэг байгуулж, ажлын хэсгийн ахлагчаар Улсын Их Хурлын гишүүн О.Содбилэг, гишүүдэд Улсын Их Хурлын гишүүн М.Батчимэг, Д.Лүндээжанцан нар ажиллах болов.

 Байнгын хорооны гишүүд 2014 оны хаврын чуулганы хугацаанд хийх ажлын төлөвлөгөөг гар өргөн батлав.

 *Хуралдаан 12 цаг 56 минутад өндөрлөв.*

**Тэмдэглэлтэй танилцсан:**

ӨРГӨДЛИЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ ДАРГА Р.БУРМАА

 **Тэмдэглэл хөтөлсөн:**

ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ ШИНЖЭЭЧ Б.БАТГЭРЭЛ

**УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2014 ОНЫ ХАВРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ**

**ӨРГӨДЛИЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 4 ДҮГЭЭР САРЫН 16-НЫ**

**ӨДРИЙН ХУРАЛДААНЫ ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТЭМДЭГЛЭЛ**

 **Р.Бурмаа:** -Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүдийн энэ өдрийн амар амгаланг айлтгая.

 Өргөдлийн байнгын хорооны гишүүдийн ирц бүрдсэн тул 2014 оны 4 дүгээр сарын 16-ны өдрийн хуралдааныг нээснийг мэдэгдье.

 Хэлэлцэх асуудлыг танилцуулъя.

 Эхний асуудал, Нийгмийн даатгалын тухай хуулийн 15 дугаар зүйлийн 15.7 дахь хэсгийн хэрэгжилтийн талаар иргэнээс ирүүлсэн өргөдлийг хэлэлцэх.

 Хоёрт нь, Цэргийн албан хаагчийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуулийн 6 дугаар зүйлийн 6.4 дэх хэсгийн хэрэгжилтийн талаар иргэнээс ирүүлсэн өргөдлийг хэлэлцэх.

 Ашигт малтмалын газрын дарга асан Батхуягийн буруутай үйл ажиллагааны улмаас ашигт малтмалын тусгай зөвшөөрөл нь хүчингүй болж хохирсон гэх иргэдийн өргөдлийг хэлэлцэх.

 Дөрөвт нь, хаврын чуулганы хугацаанд Өргөдлийн байнгын хорооны хийх ажлын төлөвлөгөөг хэлэлцэн батлах.

 Тавд нь, Өргөдөл, гомдлын шийдвэрлэлтийн талаарх мэдээлэл сонсох гэсэн таван асуудал хэлэлцэх ийм санал оруулж байна.

 Хэлэлцэх асуудлаар өөр саналтай гишүүд байна уу?

 -Батзандан гишүүн.

 **Ж.Батзандан:** -Хэлэлцэх асуудлын санал гэх нь, ер нь нийт хэдэн өргөдөл ирчихсэн байгаа, хэдэн өргөдлийг нь барагдуулчихсан, хэдэн өргөдлийг шилжүүлчихсэн, Өргөдлийн байнгын хороо ер нь байгуулагдсанаасаа хойш Өргөдөл, гомдлыг шийдвэрлэх тухай хуульд хэдэн удаа нэмэлт, өөрчлөлт оруулчихсан, өргөдөл, гомдлыг шийдвэрлэх үйл явц Өргөдлийн байнгын хороо байгуулагдсанаас хойш хир шуурхай болсон юм бэ? Энэ талаар бас нэг ярьчих нь зүйтэй байх.

 Яагаад гэхээр Өргөдлийн байнгын хороо жилдээ ганц хуралдахаас хэтрэхгүй байгаа. Би бол 7 хоног бүр хуралдаж, иргэдэд мэдээлэл өгч байх ёстой гэдэг байр суурьтай байдаг. Өргөдөл, гомдлын тухай хуулийг өөрчилье гэдэг нэмэлт, өөрчлөлтийн тухай хуулийн төслөө би өргөн барьсан боловч Өргөдлийн байнгын хороон дээр дарагдаад бараг жил болж байгаа. Энэ тухай тайлбараа бас сонсмоор байна. Үүнийг бас хэлэлцэх асуудлын жагсаалтад оруулж өгөөч гэж хүсэж байна.

 **Р.Бурмаа:** -Өргөдөл, гомдлын шийдвэрлэлтийн талаарх мэдээлэл сонсох гэсэн 5 дугаар асуудал дээр энэ Батзандан гишүүний асуулттай холбоотой мэдээлэл яригдана.

 Өргөдөл, гомдлын тухай хууль манай Байнгын хороонд хуваарилагдаагүй. Чиг үүргийн дагуу Улсын Их Хурал дарга хэлэлцэх асуудлыг хуваарилахдаа хуулийн төслийг Төрийн байгуулалтын байнгын хороонд хуваарилсан, манайд хуваарилаагүй. Тэгэхээр манай дээр дарагдсан гэсэн тийм ойлголт байхгүй.

 Хэлэлцэх асуудалтай холбоотой өөр саналтай гишүүд байна уу?

 -Хэлэлцэх асуудлаа батлах уу?

 Нэгдүгээр асуудал. Нийгмийн даатгалын тухай хуулийн 15.7 дахь хэсгийн хэрэгжилтийн талаар иргэнээс ирүүлсэн өргөдлийг хэлэлцэх. Энд ажлын хэсэг ирсэн байгаа. Ажлын хэсгийн ахлагч Лүндээжанцан гишүүн, гишүүдээс Номтойбаяр, Батзандан, Батцэрэг, Арвин гишүүд байна.

 Дэд ажлын хэсэгт Батлан хамгаалах яамны Хууль зүйн хэлтсийн дарга, дэд хурандаа Энхболд, Нийгмийн даатгалын ерөнхий газрын бодлогын хэрэгжилтийн газрын ахлах мэргэжилтэн Батжаргал, Хүн амын хөгжил, нийгмийн хамгааллын яамны Нийгмийн хамгааллын бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах газрын мэргэжилтэн Чимэгээ, Өргөдлийн байнгын хорооны референт Баттөгсөх, Баярмаа.

 Ажлын хэсгийн ахлагч Лүндээжанцан уг асуудлыг танилцуулна.

 **Д.Лүндээжанцан:** -Гишүүдийн өглөөний амгаланг айлтгая. Манай ажлын хэсэг 2013 оны 11 дүгээр сарын 27-ны өдрийн тогтоолоор Нийгмийн даатгалын тухай хууль, Цэргийн албан хаагчийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуулийн зарим зүйл, заалтын хэрэгжилтийг хангах арга хэмжээ авах, холбогдох хуулиудад нэмэлт, өөрчлөлт оруулах асуудлыг судалж үзэх, дүгнэлт гаргах ажлын хэсэг байгуулагдаад ажилласан юм. Хэд хэдэн удаа хуралдсан. Тэгээд товч танилцуулгыг та бүхэнд танилцуулъя.

 Засгийн газрын 1998 оны 92 дугаар тогтоолоор даатгуулагчийн нийгмийн даатгалын шимтгэл төлөх сарын хөдөлмөрийн хөлс, түүнтэй адилтгах орлогын дээд хэмжээг тухайн үеийн хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг 10 дахин нэмэгдүүлсэнтэй тэнцүү байхаар тогтоосон байдаг. Гэтэл Улсын Их Хурал Нийгмийн даатгалын тухай хууль батлахдаа Засгийн газар жил бүр даатгуулагчийн шимтгэл төлөх орлогын дээд хэмжээг Үндэсний статистикийн хорооноос гаргасан дундаж цалин, хөдөлмөрийн хөлс, түүнтэй адилтгах орлого, нийгмийн даатгалын үндэсний зөвлөлийн саналыг үндэслэн Нийгмийн даатгалын тухай хуулийн 4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан даатгалын хэлбэр тусбүрээр ялгавартайгаар тогтооно гэж 15 дугаар зүйлийн 7 дахь хэсгийг 2008 оны 5 дугаар сарын 8-ны өдрийн хуулиар нэмж оруулсан байгаа.

 Өөрөөр хэлбэл, хуулийн дээрх өөрчлөлтөөс өмнө нийгмийн даатгалын шимтгэл төлөх орлогын дээд хэмжээг тогтоох журам, хэмжээг тус тус Засгийн газар тогтоохоор заасан бол хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулснаар нийгмийн даатгалын шимтгэл төлөх орлогын дээд хэмжээг тогтоох журмыг хуулиар зохицуулж, Засгийн газар хэмжээг тогтоохоор заасан тул 1998 оны 92 дугаар тогтоолын үндэслэл өөрчлөгдсөн байгаа юм.

 Засгийн газрын 2012 оны 153 дугаар тогтоолын 2 дахь хэсгийн “в”-д 2011 оны 4 дүгээр сарын 5-ны өдрөөс өмнөх хугацааны тэтгэвэр тогтоолгох сарын хөдөлмөрийн хөлс, түүнтэй адилтгах орлогын дээд хэмжээг 1080 мянган төгрөгөөр тооцох арга хэмжээ авахыг Нийгмийн хамгаалал, Хөдөлмөрийн сайд, Сангийн сайд нарт даалгасугай гэсэн ийм шийдвэр бас гарчээ. Мөн 2005 оны 22 дугаар тогтоолын 2 дахь хэсэгт 1998 оны 7 дугаар сарын 1-ний өдрөөс өмнөх хугацааны тэтгэвэр тогтоолгох сарын хөдөлмөрийн хөлс, түүнтэй адилтгах орлогын дээд хэмжээг 120 мянган төгрөгөөр тооцсугай гэж заасан буюу дээрх тогтоолын 2 дахь хэсгийг “в” заалттай адил зохицуулалт хийснийг Үндсэн хуулийн цэцийн 2005 оны 12 дугаар сарын 14-ний өдрийн 02 дугаар тогтоолоор хууль гарснаасаа хойш үйлчлэх үндсэн агуулга болон хуулийн заалт нь тухайн зохицуулж буй харилцаанд оролцогчдын эрх ашгийг сөргөөр хөндөж байвал буцаан хэрэглэж болдоггүй тухай эрх зүйн ерөнхий зарчимтай зөрчилдөж, ингэснээр иргэдийг тэтгэвэрт гарсан он, сараар ялгаж, Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 14 дүгээр зүйлийн 14.1 дэх хэсгийн Монгол Улсад хууль ёсоор оршин суугаа хүн бүр хуулийн өмнө эрх тэгш байна, 2 дахь хэсгийн хүний нас, эрхэлсэн ажил, албан тушаалаар нь ялгаварлан гадуурхаж үл болно гэсэн заалтыг тус тус зөрчсөн байна гэж үзэж, хүчингүйд тооцсон.

 Гэтэл Засгийн газрын 1998 оны 92 дугаар тогтоолын 1 дэх хэсэг, Засгийн газрын 2012 оны 153 дугаар тогтоолын 2 дахь хэсгийн “в” заалт нь Үндсэн хуулийн 16 дугаар зүйлийн 16.5 дахь хэсэгт заасан иргэний эрхэд халдаж байгаа тул Засгийн газрын 92 дугаар тогтоолыг бүхэлд нь, Засгийн газрын 2012 оны 153 дугаар тогтоолын 2 дахь хэсгийн “в” заалтын үйлчлэх хэсэгт хэсэгчлэн хүчингүй болгож өгөхийг хүссэн. Иргэн Нямдаваагийн мэдээллийн дагуу Үндсэн хуулийн цэц маргаан үүсгэж 2014 оны 1 дүгээр сарын 22-ны өдөр дунд суудлын хуралдаанаар хянан хэлэлцээд Үндсэн хуулийн заалтыг зөрчөөгүй байна гэж шийдвэрлэсэн юм.

 Нийгмийн даатгалын тухай хуулийн 15 дугаар зүйлийн 15.1, 15.2 дахь хэсэгт заасан хувь хэмжээгээр даатгуулагчийн нийгмийн даатгалын шимтгэл төлөх сарын хөдөлмөрийн хөлс, түүнтэй адилтгах орлогын дээд хэмжээг тухайн үеийн сарын хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг 10 дахин нэмэгдүүлсэнтэй тэнцүү байдлаар тогтоож, ийнхүү хязгаарлах нь Үндсэн хууль болон бусад хууль тогтоомжийг зөрчөөгүй гэсэн тайлбарыг Хүн амын хөгжил, нийгмийн хамгааллын яамнаас ирүүлсэн байна.

 Хоёр. Бид ямар санал, дүгнэлт гаргаж байгаа вэ гэдгийг товчхон хэлчихье.

 1.Засгийн газрын 1998 оны 92 дугаар тогтоол нь Нийгмийн даатгалын тухай хуулийн 15 дугаар зүйлийн 15.7 дахь хэсэгт нийцээгүй буюу Нийгмийн даатгалын тухай хуулийн 15 дугаар зүйлийн 15.7 дахь хэсэгт заасан заалт хэрэгжихгүй байна гэж үзэх үндэслэлтэй байна гэж ажлын хэсэг дээр тал талаасаа яриад үндсэндээ ингэж ойлголцсон.

 2. Байнгын хорооноос Нийгмийн даатгалын тухай хуулийн 15 дугаар зүйлийн 15.7 дахь хэсгийн хэрэгжилтийг хангах арга хэмжээ авах хуульд нийцээгүй тул Засгийн газрын 92 дугаар тогтоолыг өөрчлөхийг Засгийн газарт чиглэл болгох нь зүйтэй гэж ингэж үзэж байгаа юм. Тэгэхээр, энд бол хамгийн энгийн ойлгомжтой зүйл бол хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг 10 дахин нугалаад, өнөөдөр 190 мянган төгрөг гэвэл 1900 мянгаар л дээд хязгаарыг авна гэж. Энэ дээр гараад байгаа гол зөрчил юу байна вэ гэхээр 3 сая төгрөг, 2 сая 500 мянган төгрөг, одоо манай шүүгчдийн цалин өндөр болчихлоо, тийм үү. Ингээд гараад ирлээ.

 Энэ 1900 мянгад нь Нийгмийн даатгалын шимтгэл авч байна уу гэвэл үгүй байгаа юм. Нийтээр нь аваад байгаа юм. Тэрнээс давсан хүн болгон. Тэгэхээр үүнийг эсвэл буцаан олгох уу? илүү төлсөн шимтгэлийг буцаан олгох уу, эсвэл шимтгэлийн хэмжээг, шимтгэл авах хөдөлмөрийн хөлс, цалингийн дээд хэмжээг нэмэгдүүлэх үү гэдэг ийм хоёр сонголт дээр ажлын хэсэг ярилцаад, ер нь хэмжээ, хязгааргүй, дурын таван жил гэхээр хүмүүс сүүлийн тэтгэвэрт гарах 5 жил дотроо маш өндөр шимтгэл төлөөд, маш өндөр тэтгэвэр авах нөхцөл бүрдээд байгаа учраас тэр хязгаар нь байх ёстой юм байна гэдэг дээр ерөнхийдөө ойлголцсон. Харин илүү төлөөд байгаа тэр шимтгэлийг яах вэ гэдэг асуудал байгаа юм. Энэ дээр манай Өргөдлийн байнгын хороо нэлээн тогтож ярих шаардлага байна. Хүмүүс мэдээж харж байгаа. Би 3 сая, 5 сая төгрөгөөс нийгмийн даатгалын шимтгэл сар бүр төлж байна. Ийм учраас би бол шударга ёсныхоо зарчмын дагуу шимтгэл төлсөн хэмжээгээр тэтгэвэр авах учраас үүнийг авах ёстой гэж.

 Хоёрдугаарт, 1960 оноос хойш төрсөн хүмүүсийн тухайд яах вэ гэдэг асуудал. 1960 оноос хойш төрсөн, нэрийн дансанд байгаа шимтгэлээр тусдаа тэтгэвэр авах ёстой болно. Иймэрхүү нарийн асуудлууд гарч ирчхээд байна. Энэ дээр манай Өргөдлийн байнгын хороо, Нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл, шинжлэх ухааны байнгын хороо болон холбогдох яам, мөн тэтгэвэр, нийгмийн даатгалын гурван талт хэлэлцээрт ордог талууд ер нь тал, талаасаа асуудлыг нэлээн ултай суурьтай авч үзэж, гол нь Засгийн газар дээр үүнийг сайн авч үзэх шаардлагатай байна.

 Харин 92 дугаар тогтоолын заалт одоо хир нь үйлчлээд явж байгаа. Тэтгэврийн нийгмийн даатгалын шимтгэл Даатгалын даатгалын хуулийн 15 дугаар зүйлийн 15.1, 15.2 дахь хэсгийнхээ заалтыг арай жаахан илүү тодорхой учраас үүнийгээ хэрэгжүүлэх арга хэмжээг Засгийн газар авах нь зүйтэй гэсэн чиглэлийг л Өргөдлийн байнгын хорооноос өгье.

 Ер нь дээд хэмжээ нь ямар байх вэ, яах ёстой вэ гэдгийг манай хороо эцэслэж чадахгүй. Энэ дээр нэлээн ултай суурьтай, өргөн хүрээнд ярьж байж асуудлыг шийдэх асуудал байна гэдгийг та бүхэнд танилцуулж байна.

 **Р.Бурмаа:** -Гол нь иргэний өргөдлөөс 2008 онд гарсан хуулийн заалтад Засгийн газрын 1998 онд гаргасан тогтоол одоо хүчинтэй байгаа тогтоол зөрчилдөж байна гэдэг асуудлыг гаргаж тавьсан байгаа. Тийм ээ?

 **Д.Лүндээжанцан:** -Тийм, яахав, заалт бас нийцэхгүй, хоорондоо жаахан зөрчилдөөд байгаа. Гэхдээ бүр хоёр тийшээ эмээлийн хоёр бүүрэг шиг болчихсон юм байхгүй. Гэлээ гэхдээ тэр хуулийнхаа дагуу нийцүүлэх арга хэмжээгээ Засгийн газар авах нь зүйтэй гэж ингэж үзэж байгааг тодотгож байна.

 **Р.Бурмаа:** -Хэлэлцэж байгаа асуудал, танилцуулгатай холбогдуулж асуулт асуух гишүүд нэрсээ өгнө үү.

 -Сарангэрэл гишүүн, Батзандан гишүүн. Хоёр гишүүнээр саналыг тасалъя.

 Сарангэрэл гишүүн.

 **Д.Сарангэрэл:** -Лүндээ гишүүн ээ, тэтгэвэр тогтоолгох хөдөлмөрийн хөлсний дээд хэмжээг тэгээд яаж ойлгохоор болчхов? Одоо бол хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээ 192 мянга байгаа. Тэгэхээр 1920 мянган төгрөг гэж ойлгож болох уу? Одоо хүмүүсийн маань толгой эргэчихсэн байсан. Би тухайлбал, 600 мянган төгрөгийн цалин авдаг, тэтгэвэртээ гарахдаа би хэдэн төгрөгийн тэтгэвэр авах юм бол гээд учрыг нь ч олохоо больчихсон. Тэгэхээр хэчнээн төгрөгийн тэтгэвэр авах тэр ойлголтыг нийгэмд яаж өгөх ёстой юм бол?

 **Д.Лүндээжанцан:** -Тэгэхээр 1920 мянган төгрөгөөр шимтгэл тооцох дээд хэмжээг тогтоогоод явж л байгаа юм байна. Тэр нь үргэлжлээд явж байгаа гэдэг хариултыг Нийгмийн хамгаалал, хөдөлмөрийн яам, Нийгмийн даатгалын ерөнхий газраас бид авсан. 15 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэг нь жил болгон Засгийн газар тогтоож байхаар ийм заалт оруулсан байгаа юм. Тэгэхээр энэ заалтын дагуу яг энэ заалттайгаа бүр 1998 оны 92 дугаар тогтоол нь нийлж байна уу, үгүй юу.

 Хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг шинэчлэн тогтоохоор тэр шимтгэл төлөх дээд хэмжээ нэмэгдээд л байгаа юм л даа. Харьцангуй нэмэгдээд байгаа юм. Энэ асуудал ингээд хамаарал ямар байх ёстой юм, яг энэ нь маш оновчтой зөв шалгуур нь болж чадаж байна уу, үгүй юу гээд. Тэгээд аминдаа л энэ дээр бас судалгаа л хэрэгтэй юм байна. Бодвол энэ дээр бүтэн институт ажилладаг байх гэж. Тэгээд тэр норм, норматив, нийгмийн даатгалын сангийнхаа хэмжээ, дампуурахгүй байх, менежмент яаж хийх, цаашдаа энэ тэтгэврийг саадгүй, баталгаатай олгох тэр сантай нь яаж хамааралтай байх вэ гээд маш олон зүйл байгаа учраас энэ асуудал дээр ажлын хэсгийнхээ хэмжээнд нэлээн л ярилцсан.

 Манай ажлын хэсэгт байгаа Халамжийн яам, Нийгмийн даатгалын мэргэжлийн хүмүүс яг энэ дээр нь тодруулаад хариулаад өгчих. Иргэд нээрэн, яг төөрчхөөд байгаа шүү.

 **Б.Батжаргал:** -Нийгмийн даатгалын ерөнхий газрын ахлах мэргэжилтэн байна.

 Гишүүний асуултад хариулахад, одоо мөрдөж байгаа шимтгэл төлөх орлогын доод хэмжээ 192 мянган төгрөг, дээд хэмжээ бол 1920 мянган төгрөг байгаа. 1920 мянгаас дээш цалин авч байгаа хүний хувьд 10 хувийн шимтгэлийг авахгүй байгаа, тэглээд /0/ явчихдаг, тийм байгаа юм.

 **Р.Бурмаа:** -Байгууллагаас нь авч байгаа ямар шимтгэл байна вэ?

 **Б.Батжаргал:** -Байгууллагаас авч байгаа шимтгэл дээр нийт дүнгээс нь авч байгаа. 2 сая төгрөгийн цалин авдаг хүний хувьд иргэн нь 1920-с 10 хувиа төлсөн, байгууллага 2 сая төгрөгөөсөө 11 хувь, эсвэл 12, эсвэл 13 хувь төлж байгаа.

 **Р.Бурмаа:** -Одоо жишээлбэл, шүүгчдийн цалин 2 сая төгрөгөөс илүү боллоо гэж байна шүү дээ. Тэгэхэд байгууллага нь яаж төлж байгаа вэ?

 **Б.Батжаргал:** -Шүүгч 3 сая төгрөгийн цалин авлаа гэж үзэхэд байгууллага 3 сая төгрөгөөсөө 11 хувь төлж байгаа. Байгууллагад төлөх хувь нь. Шүүгчийн хувьд 1920 мянган төгрөгөөс 10 хувь төлж байгаа. Үлдэгдэл дүн дээр нь бол 0 байгаа гэсэн үг.

 **Р.Бурмаа:** -Сарангэрэл гишүүн.

 **Д.Сарангэрэл:** -Яамныхнаас нэг зүйл тодруулъя. Хамгийн сүүлд ажилласан 5 жилээр тэтгэвэр тогтоодог юм уу, үгүй бол ажилласан 20 жилийнхээ хугацаанд хамгийн их өндөр цалин авч байсан тэр 5 жилийг нь дундаас нь сугалж авч тэтгэвэр тогтоодог юм уу? Хүмүүс энэ талаар бас л төөрөлдсөн ойлголттой байгаа юм билээ.

 **А.Чимэгээ:** -Хүн амын хөгжил, нийгмийн хамгааллын яамны мэргэжилтэн.

 Нийгмийн даатгалын сангаас олгох тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуулийн дагуу даатгуулагч шимтгэл төлж ажилласан сүүлийн 20 жилийнхээ аль дуртай дараалсан 5 жилийн цалингаар тэтгэврээ тогтоолгож болно гэж байгаа. Үүнд иргэн өөрөө сонгоно. Сүүлийн 20 жил аль өндөр цалинтай 5 жилээ сонгох тохиолдол их байгаа юм.

 **Р.Бурмаа:** -Саяын асуулт дээр тодруулахад, байгууллагаас илүү байгаа цалингаас авч байна шүү дээ. Жишээлбэл, 3 сая төгрөгийн цалин авлаа гэхэд түүнээс нь 11 хувь гээд. Тэр нь тэгээд тэтгэвэр тогтоолгох үед тэр байгууллагаас төлөгдөж байгаа мөнгө тооцогдох уу? Тооцогддоггүй бол ямар нэгэн буцаан олголтын хэлбэр байна уу?

 **Б.Батжаргал:** -Байгууллагаас 3 саяар төлсөн боловч тухайн иргэн тэтгэвэрт гарахад, тэтгэврээ тогтоохдоо яг 1920 мянга, тэр хязгаарлалтаар нь тэтгэврээ тогтоож байгаа юм. Тухайн үед мөрдөж байсан хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг 10 дахин үржүүлсэн дүнгээр.

 **Р.Бурмаа:** -Номтойбаяр гишүүн. Ажлын хэсгийн гишүүн.

 **Н.Номтойбаяр:** -Гишүүдийн асууж байгаа асуултуудыг сонсож байна. Энэ тал дээр Лүндээжанцан гишүүний хэлээд байгаа тийм зөрчлүүд яах аргагүй байгаа л даа. Тэгэхээр энэ дээр Өргөдлийн байнгын хороо яаж ажиллавал зохистой вэ гэхээр, Нийгмийн даатгалын үндэсний зөвлөлд хандаад тодорхой чиг, үүргүүдийг өгөөд энэ тал дээр мэргэжлийн хүмүүсээс бүрдсэн, мэргэжилтнүүдийн саналыг бид нэлээн нухацтай авч үзэх нь зүйтэй болов уу гэж бодоод байна.

 1960 онд төрсөн хүмүүсийн эхлэл 2015 оны 1 дүгээр сарын 1-ээс эхлээд нэрийн дансны бүртгэлтэй байгаа хүмүүс тэтгэврээ авч эхэлнэ. Тэгэхээр энэ нь эргээд ямар асуудал хөндөх вэ гэхээр нийгмийн даатгалын сангийн эдийн засгийн тогтолцоо маань өөрөө эргээд тэнцвэргүй болох, цаашдаа тэтгэврийг төлөх боломжгүй болох тийм чиг хандлагууд бас ажиглагдаад байгаа юм. Манай нийгмийн даатгалын тогтолцоо маань эв нэгдлийн зарчимд тулгуурласан учраас бас тэр зарчмаа дагаад харахгүй бол цалингийн хэмжээ харилцан адилгүй. Дээд олгох нь 1920 мянга. Энэ бол дээр үеийн тэр тогтоол гэж үндсэндээ бодож байна. Эргээд харах нь зөв байх. Өргөдлийн байнгын хороо Нийгмийн даатгалын үндэсний зөвлөлтэй, Засгийн газартайгаа бас энэ тал дээр хамтраад ажиллах нь зөв болов уу гэсэн санал дэвшүүлж байгаа юм.

 **Р.Бурмаа:** -Ажлын хэсгийн дүгнэлт бол Байнгын хорооноос Засгийн газрын 92 дугаар тогтоолыг өөрчлөхийг Засгийн газарт чиглэл болгоё гэсэн. Тэнд нэмээд Нийгмийн даатгалын зөвлөлд чиг үүрэг өг гээд Байнгын хорооны дараагийн хурал дээр энэ асуудлаа танилцуул гэсэн чиг үүрэг өгье гэсэн санал оруулж байна уу?

 **Д.Лүндээжанцан:** -Би нэг юмыг энэ дээр тодруулаадахъя. Манай нийгмийн даатгалынхан болохоор 1920 мянгаас дээшхийг авдаггүй гэж яриад байгаа. Энэ бол авдаг юм байна. Нэг газар 2500, 3 сая төгрөгийн цалин авч байгаа хүмүүс нь болохоор түүгээр хязгаарлагдаад байдаг. Зарим хүмүүс чинь хоёр, гурван газраас цалин авдаг юм байна. Нийлээд 3, 4 сая. Тэгэхээр тэр газрууд нь ялгаагүй нийгмийн даатгалын газрынхан шалгалтаараа очоод л яг юуг нь тулгаад, тэгээд тэглэх юмны тухай ойлголт яг өнөөгийн амьдрал дээр алга байна. Тэгээд 1920 мянгадаа бид нар өгөх ёстой. Гэтэл зарим газар нь янз бүрийн зөвлөгөө өгдөг, төсөл дээр ажилладаг хүмүүс чинь хэд хэдэн газар ажиллачихдаг юм байна шүү дээ. Тэгээд өндөр цалин авчихдаг. Цөмөөс нь, хувь хүн ч ялгаа байхгүй өгөөд байгаа юм. Тэгэхээр бид сая ажлын хэсэг дээр хэмжээ тогтоох нь зүйтэй юм гэж ярьсан шүү дээ. Хэмжээ, хязгааргүй байж болохгүй гэдгийг ойлгож байна.

 Харин тэр хэмжээнд нь илүү шимтгэл төлчхөөд, тэгсэн мөртлөө тэтгэвэр тооцохдоо тогтоохгүй гэхээр чинь нөгөө шударга ёсны зарчим алдагдаад байгаа учраас тэр шимтгэлээ нөхөж авдаг байдаг юм уу, эсвэл шимтгэл 1920 мянгаас дээш нь авахгүй байдаг юм уу. Үүнийг л анхаараач ээ гэж. Энэ бол практик, хэрэгжилтийн асуудал, зохион байгуулалттайгаа холбоотой асуудал. 15.1, 15.2-т зориулаад тухай бүр нь Засгийн газар юмаа тогтоогоод өөрчлөлт оруулаад явж байх ёстой юм билээ. Үүнийгээ хийх ёстой гэдэг талаас нь өөрчлөлт оруул гэдэг заалт, чиглэлийг л өгчихье гэсэн юм.

 **Р.Бурмаа:** -Батзандан гишүүн.

 **Ж.Батзандан:** -Нийгмийн даатгалын тогтолцоо, тэтгэвэр, тэтгэмжийн асуудал дээр бид нар эв нэгдлийн зарчим гэж яриад байдаг юм. Эв нэгдлийн зарчмаар бие биенээ нөхөж явдаг үндсэн тогтолцоо гэж. Манай нийгмийн үндсэн гурван зарчим бол нэгдүгээрт, шударга ёсны тогтолцоо; хоёрдугаарт, эрх чөлөө; гуравдугаарт, эв нэгдэл гэдэг энэ гурван зарчим дээр явдаг шүү дээ. Би нийгмийн даатгалын тогтолцоог ч гэсэн энэ гурван зарчим дээр гурвууланд нь үндэслэгдэх ёстой болов уу гэж ойлгож байгаа. Шударга байх ёстой, илүү шимтгэл төлсөн бол тэтгэвэрт гарахдаа бас илүү тэтгэврээ аваад гардах байх ёстой.

 Нэг хууль гаргаад хүний эрхийг хязгаарладаг, шударга бусаар тэтгэвэр тогтоодог байдлыг одоо халах цаг болсон. Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэрт тодорхой хэлчихсэн байгаа. Эрхийг дордуулахгүй гэж. Хэрвээ эрх дордуулсан шийдвэр гарсан байвал буцаан хэрэглэхгүй гээд Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэр гарчихсан байгаа. Ардчилсан эрх зүйт төрийн үндсэн зарчим бол бас энэ. Тэгэхээр бид энэ зарчмуудаа баримаар байгаа юм. Бид 1990 оноос хойш тодорхой суурь зарчмууд дээр тулгуурласан шинэ нийгмийг байгуулсан. Тэр шинэ нийгмийнхээ зарчмуудад тулгуурлаж явмаар байна.

 Энэ тэгээд тэтгэвэр тогтоох асуудал дээр зөрчлүүд байгаад байгаа. Энэ зөрчлийг арилах чиглэлд Өргөдлийн байнгын хорооноос холбогдох яамдад нь, Засгийн газарт нь, Нийгмийн даатгалын үндэсний зөвлөлд нь чиглэлээ өг. Чиглэлээ өгөхөөс гадна үүнийг зас гэж хугацаа өг. Энэ хугацаан дотор энэ асуудлаа шийдэж чадахгүй бол хариуцлага тооцно гэдгээ Өргөдлийн байнгын хороо тодорхой хэлээд явуулах хэрэгтэй. Одоо бидэнд хариуцлага тооцдог, асуудлыг тодорхой хугацаанд шийддэг, асуудлыг тодорхой болгодог ийм л систем хэрэгтэй байна. Энэ дээр анхаарна уу гэж би хүсье. Өргөдлийн байнгын хорооны даргад.

 Өргөдлийн байнгын хорооны хурлыг байнга нээлттэй хийдэг байх хэрэгтэй, 7 хоног бүр хийдэг байх ёстой, явуулсан асуудлынхаа хойноос Өргөдлийн байнгын хороо хөөцөлддөг байх хэрэгтэй.

 **Р.Бурмаа:** -Асуулт уу, санал уу?

 **Ж.Батзандан:** -Санал.

 **Р.Бурмаа:** -Асуултын цаг байна.

 -Асуулттай гишүүд Батчимэг, Ганбаатар гишүүн.

 **М.Батчимэг:** -Би Нийгмийн даатгалын ерөнхий газрынхнаас асуумаар байна. Сая яригдсан, ер нь нийгмийн даатгалын дарамт бол өнөөдөр ялангуяа хувийн хэвшил дээр маш хүнд бууж байгаа зүйл шүү дээ. Төрийн байгууллагууд бол илүү татвар, 1920 мянгаас дээш төгрөгийн цалинтай хүмүүс харьцангуй цөөн л дөө. Гэхдээ шүүгчид гээд тодорхой ажил, мэргэжлийн хүмүүс өндөр цалин авдаг болж байна. Төрийн байгууллагууд нийгмийн даатгалд илүү мөнгө төлсөн бол нэг хэрэг. Тэртэй тэргүй энэ нь төрийн халаас руу ороод буцаад хуваарилагддаг. Гэтэл энэ хувийн хэвшил дээр ирж байгаа дарамт асар өндөр байгаа гэдгийг бид нар бодож үзэх ёстой. Хувийн хэвшлээс байгууллагаас нь адилхан өндөр хэмжээний татвар авчхаад, тэгээд тухайн ажил эрхэлсэн хүнд байгууллагаас нь төлсөн шимтгэл тэр нийгмийн даатгал эргэж олгогддоггүй.

 Сая Лүндээжанцан гишүүн хэлсэн. Ажил эрхэлж байгаа хүн бас олон газар 1920 мянгаас илүү төгрөгийн орлоготой ажиллаад нийгмийн даатгалын тэмдэглэлд шимтгэлээ төлдөг иргэд энэ төлсөн хэмжээний орлого энэ хүнд тэтгэвэр болж орж ирэхгүй. Тэгэхээр илэрхий энэ гажуудлыг засах талаар Нийгмийн даатгалын ерөнхий газар, хариуцсан яамнаас ямар ажил хийж байна вэ? Тодорхой хэмжээний хууль тогтоомжийг шинэчилж, санаачилж ажиллаж байна уу? Өнөөдөр эдийн засгийн нөхцөл байдал хүндэрч байна. Хувийн хэвшлийн бизнесийн орчин маш хэцүү болж байна. Ийм нөхцөлд төрөөс тогтоочихсон энэ мэтийн гажуудалтай тогтолцоог засах талаар санаачилгатай ажиллах ёстой гэж бодож байна. Энэ талаар юу хийж байгаа вэ гэдгийг асуумаар байна.

 **Б.Батжаргал:** -Гишүүний асуултад хариулъя. Тухайн үеийн даатгуулагч нэгээс дээш байгууллагад ажиллаж байгаа тохиолдол гардаг. Ялангуяа багш нар, зөвлөх, инженерүүд гэх мэтчилэн ажилтнууд нэгээс дээш байгууллагад ажиллаад хоёр газар хоёуланд 1920-оос төлсөн тохиолдолд буцаан олголт өгч байгаа. Жишээлбэл, 2013 онд давхар ажил хийгээд илүү шимтгэл төлсөн хүмүүсийг мэдээллийн баазаас шүүгээд 2014 онд буцаан олголт маягаар ингэж явж байгаа ийм нэг журам батлаад ажиллаж байгаа.

 Харин таны хэлсэн, ажил олгогч нь өндөр сангаас төлөөд, даатгуулагч нь хязгаарлалттай төлсөн тохиолдол гараад байгаа. Тэр дээр бол хоёулангаас нь адилхан 1920 байвал яасан юм бэ гэсэн саналаа тооцоолоод, манай санд ирэх ачааллын тооцооллын судалгаа хийгээд яаманд хүргүүлчихсэн байж байгаа. Энэ дээр санал тусгагдаад явах байх гэж бодож байна.

 **Р.Бурмаа:** -Буцаан олголтын журам хэзээнээс явагдаж байгаа вэ?

 **Б.Батжаргал:** -Буцаан олголтын журам 2011 онд батлагдаад 2011 оноос эхлээд буцаан олголт хийгээд явж байгаа.

 **Р.Бурмаа:** -Батчимэг гишүүний асуусан хувийн хэвшлээс авч байгааг шийдээгүй байгаа юм уу?

 -Саяын асуултад яамнаас хариулчих.

 **А.Чимэгээ:** -Хувийн хэвшлийн байгууллага, улсын байгууллагаас авах нийгмийн даатгалын шимтгэл болохоор Нийгмийн даатгалын тухай хуулийн дагуу хэрэгжиж байгаа асуудал юм. 1920 мянган төгрөг гээд шимтгэл төлөх дээд хязгаарын тухайд ажил олгогч, даатгуулагчаас хоёр өөр аваад байна гэж яригдаж байгаа. Энэ дээр манай хуулийн төсөл боловсруулаад явж байгаа. Нийгмийн даатгалын тухай хуульд орох нэмэлт, өөрчлөлт.

 **М.Батчимэг:** -Яг ямар санал юм бэ? Ажил олгогчоос нийгмийн даатгалын илүү шимтгэл авч байгааг бууруулсан нь, 1920 мянга дээр нь тогтооё гэсэн өөрчлөлт юм уу, яг ямар өөрчлөлт яамнаас санаачилж байгаа юм бэ?

 **А.Чимэгээ:** -Энэ дээр адилхан 1920 мянгаас гэсэн санал явж байгаа. Ажил олгогч, даатгуулагчаас адилхан хязгаарлалттай байхаар.

 **Р.Бурмаа:** -Тэтгэврийн зөрүү хэт их байна гэсэн өргөдлүүд маш их ирээд байна. Яг үүнтэй холбоотой саяын танайхаас орж байгаа хуулийн төсөл дээр тусгагдаж байгаа юу? Зохицуулалт байгаа юу?

 **А.Чимэгээ:** -Тэтгэврийг болохоор итгэлцүүр хэрэглээд явж байгаа. Дээр нь шимтгэл төлсөн цалингаас нь тогтоож байгаа болохоор зөрүүний асуудал гэдэг бол тухайн хүн хэдэн төгрөгийн цалин авч байсан, үүнээс хэдэн төгрөгийн шимтгэл төлсөн бэ, түүнээс нь л тооцож тэтгэвэр тогтоож байгаа болохоор хүн болгон харилцан адилгүй тэтгэвэр тогтоолгоно гэсэн юутай байгаа.

 **Р.Бурмаа:** -Ганбаатар гишүүн.

 **С.Ганбаатар:** -Асуулт асуух боломж өгсөнд Бурмаа гишүүнд баярлалаа. Товчхон асуулт. 1920 мянган төгрөгөөс дээш орлоготой хүмүүс л хохироод байна шүү дээ, хөөрхий. Тэд нарыг бас хайрлах ёстой. Энэ хүмүүст яг хэдэн хүн байна вэ? Судалгаагаа гаргахад яг хэд байна вэ? Энэ дотроос шүүгч гээд 3 сая төгрөг авдаг, яг төрөөс цалин авдаг нь хэд юм бэ? Олон улсын байгууллагуудад байгаа, Оюутолгой зэрэгт байдаг ч гэдэг юм уу, тэр хүмүүс нь хэд юм бэ? Хувийн байгууллагад хэд юм бэ? Ийм судалгаанууд байна уу? Хэдэн хүний хувь заяа яриад байна вэ?

 **Б.Батжаргал:** -Гишүүний асуултад хариулъя. 2013 оны эцсийн байдлаар нийт идэвхтэй даатгуулагч 328.8 мянга байсан. Үүнээс 2.6 хувь буюу 16600 мянган даатгуулагч 1920 мянгын хязгаарлалтад орсон гэсэн тооцоо байгаа юм. 16600 мянган даатгуулагч 1920 мянган төгрөгийн хязгаарлалтаар цалингаа хязгаарлуулж, нэг ёсондоо өндөр цалинтай байжээ гэсэн тоо гарсан байж байгаа. Яг задаргаа судалгаа байхгүй байгаа. Ерөнхий масс нь уул уурхай дээр, уул уурхайн чиглэлээр ажиллаж байсан хүмүүс энд голчлон харагдаж байсан. Энэ дээр илүү нарийн судалгаа бас гаргаж болохоор байгаа юм.

 **Р.Бурмаа:** -Ер нь төрөөс цалин авч байгаа, хувийн хэвшлээс авч байгаа гэж ялгах хэрэгтэй л юм байна.

 -Асуулт, хариулт дууслаа. Санал хэлэх гишүүд нэрсээ өгнө үү.

 Ганбаатар гишүүн, Батчимэг гишүүн, Лүндээжанцан гишүүн, Номтойбаяр гишүүн.

 -Ганбаатар гишүүн.

 **С.Ганбаатар:** -Манай Үндсэн хуулийн 5.4-т заасан байдаг. Төр нь үндэсний эдийн засгийн аюулгүй байдлыг зохицуулахдаа бүх хэвшлийн болон хүн амын нийгмийн, нийтийн хөгжлийг хангах зорилгод нийцүүлэн эдийн засгийг зохицуулна гэж байгаа юм. Нийгмийн даатгал бол эдийн засгийн асуудал, харилцааны асуудал. Энэ утгаараа би ажлын хэсгийн дүгнэлтийн эсрэг байна. Бид эв санааны нэгдлийн тогтолцоотой. Үүнийг дэлхий даяараа үүний төлөө явж байгаа. Америк өнөөдөр хуримтлалын тогтолцооноосоо салж ядаад Обама 6 жил сандарч байгаа. Баян хүмүүст зориулсан тогтолцооноос болж ядуучууд нь бүгдээрээ сандардаг. Үүнээс болж нийгмийн амар, амгалан байдал алдагддаг. Энэ чинь нийгмийн даатгал шүү дээ. Нэг хэсэг хүмүүсийн даатгал биш. Хувийн даатгалын тогтолцоо гэж байдаг. Дээр нь нэмээд яг асуудал уруугаа ороод хэлбэл Нийгмийн даатгалын тухай хуулийн энэ заалтыг өөрчлөлт оруулж танилцуулахыг Засгийн газар ямар өөрчлөлт гэдгийг энд тодорхой бичсэнгүй. Тодорхой бай. Бид өөрөө мэдэхгүй юмныхаа талаар ингээд л үүнийг өөрчилье гэж ингэж шиддэг ийм байдалтай байж болохгүй.

 Дээр нь нэмээд, эв санааны нэгдлийн тогтолцоо гэдэг чинь юу гэсэн үг вэ гэхээр өмнөх үе маань өмнөх үеийнхээ төлөө ажилласан. Одоо бид өмнөх үеийнхээ төлөө ажиллана. Ингээд үе, үе бие биеийнхээ төлөө хариуцлага үүрч явдаг. Энэ дээр аргачлалын, тооцооллын алдаа харин байдаг. Үүнийг Германы тогтолцоо, поентын систем гэж ярьдаг. Тэр систем маш сайн, үүнийг хэрэгжүүлнэ гээд гурван жилийн өмнө Нийгмийн даатгалын ерөнхий газраас хоёр хүн Герман руу яваад судлуулж байсан энэ тогтолцоо, судалгааны ажилдаа л анхаар.

 Та нар бод доо. 1920 мянган төгрөгөөс дээш цалинтай болчихлоо, тэднийг яах вэ гэх биш, хөдөлмөр хөлсний доод хэмжээгээ яаж дээшлүүлж, хамгийн дээр байгаа хүмүүсийн ядаж 10 дахин доогуур хэмжээнд дээшлүүлэх вэ гэдэг тухай өнөөдөр эдийн засгийн бодлогыг бид ярих ёстой болохоос биш, тэдний тухай ярихгүй, дээд хүмүүст яаж зориулж нийгмийн даатгалын тогтолцоогоо өөрчлөх вэ гэж ярьдаггүй юм билээ. Одоо Японд бол тэгсэн шүү дээ. Дээд цалингийн хэмжээ буюу өөрөөр хэлбэл, дээд цалин авч байгаа хүмүүсийн 10 хувийн дунджийг гаргаж ирээд, доод цалин авч байгаа хүмүүсийн 10 хувийн дунджийг гаргаж ирэхэд хоорондын зай нь 8 дахин байж болохгүй. Нийгмийн баян, хоосны ялгаа гараад, нийгэм өнөөдөр өөрөө бие биетэйгээ үл ойлголцолд хүрэх гээд байдаг. Даатгал дээр энэ чинь илэрч байдаг. Ингэхээр энэ утгагүй дүгнэлтийг зогсоогоод, харин Номтойбаяр гишүүний хэлээд байгаа нийгмийн даатгалын үндэсний зөвлөл байна уу, эксперт, шинжээчдээр энэ дээр чинь актураль тооцоо, судалгаа гээд өчнөөн юм байдаг. Шинжээчдийн дүгнэлтийг гаргаж ирээд, дүгнэлтээ энд тойрох нь хамгийн бага алдах магадлалтай шийдвэр гэж би ойлгож байна. Баярлалаа.

 **Р.Бурмаа:** -Батчимэг гишүүн.

 **М.Батчимэг:** -Би хоёр асуудал хөндмөөр байна. Нэгдүгээрт нь, сая Номтойбаяр гишүүн хэлсэн. Нийгмийн даатгалын үндэсний зөвлөлийн мэдээллийг сонсъё, ер нь нийгмийн даатгалын сангийн цаашдын ирээдүй ямар байдалтай байгаа вэ гэдэг талаар нэлээн нухацтай авч хэлэлцье гэдэг энэ саналыг дэмжиж байна.

 Сая хэлсэн, 2015 оны 1 дүгээр сарын 1-ээс эхлээд тэтгэврийн нэрийн данснаас тэтгэвэр авч эхлэх анхны хүмүүс тэтгэврээ авч эхэлнэ. Үүнтэй холбоотойгоор цааш, цаашдаа ирж байгаа он, жилүүдэд нийгмийн даатгалын сан хүмүүсийн тэтгэврийг, нэрийн дансанд төвлөрсөн тэр тэтгэврийг нь тасалдалгүй, ямар нэгэн сааталгүй олгоод явах тэр нөхцөл бүрдсэн үү? Өнөөдөр үйлчилж байгаа дүрэм, журам байгаа нөхцөл байдал ямар байна вэ гэдэг дээр тодорхой мэдээлэл авмаар байна. Тийм учраас энэ саналыг нэгдүгээрт гаргаж байна.

 Хоёрдугаарт нь, би сая асуултдаа тавьсан. Өнөөдөр үнэхээр Монгол Улсын эдийн засгийн 70, 80 хувь нь хувийн хэвшлийн нуруун дээр явж байгаа. Ер нь Монгол Улс бол зах зээлийн эдийн засагтай орон. Би бол социализм руугаа явж байгаа гэж бодохгүй байна. Тийм учраас өнөөдөр бид нар нийгмийн даатгал ч бай, татвар ч бай энэ тогтолцоо хувийн хэвшлийн нуруун дээр ямар ачаалал авчирч байна вэ? Цаашдаа Монгол Улсын эдийн засагт чөлөөт зах зээлийн эдийн засаг хөгжихөд таатай нөхцөл бүрдүүлж чадаж байна уу, эсвэл үүнийг боомилоод байна уу гэдэгт төр нухацтай дүгнэлт хийх цаг болсон.

 Ялангуяа нийгмийн даатгалын шимтгэл өнөөдөр хувийн хэвшлийн нуруун дээр маш их ачаалал учруулж байгаа зүйлийн нэг шүү дээ. Сая тов тодорхой гажуудлыг хэлж байна. Ажил олгогчид, тэр дотроо ялангуяа нарийн тоо хэлж чадахгүй байна. Гэхдээ ойлгомжтой 16600 гаруй 1920 мянгаас дээш тэр хязгаарлалтад өртсөн ажил олгогчдын ихэнх нь л хувийн хэвшил байгаа шүү дээ. Төрд харьцангуй цөөн хүн энэ хэмжээний цалин авч байгаа. Тэгэхээр нэгдүгээрт, хувийн хэвшилд ажиллаж байгаа хүмүүс ийм хязгаарлалтад өртдөг. Хоёрдугаарт, ажил олгогч нь өөрөө илүү хэмжээний шимтгэл төлдөг. Тэгээд тэр нь төрийн нийгмийн даатгалын санд ороод л ингээд хойд хормойгоороо урт хормойгоо нөхдөг ийм зардал болоод л дуусаж байгаа юм. Тийм учраас нэгэнт ажил эрхэлж байгаа хүмүүст очиж чадахгүй байгаа энэ илүү мөнгийг хувийн хэвшлээс авахаа болиоч ээ. 1920 мянган төгрөгөөр хязгаарласан тэр тэтгэврийн тогтолцоо нэгэнт цаашдаа даацаа тодорхойлж үзээд үүнээс илүү хэмжээнд өгч чадахгүй, тэтгэвэр өгч чадахгүй гэж үзэж байгаа бол ажил олгогчдоос энэ хэмжээндээ л мөнгө ав. 3 сая, 4 сая, 2 сая өгч байгаа цалингаас нь тооцож авч байгаа гэж байна шүү дээ. Энэ засах алхам хийгдэж байгаа гэдгээ сая хэллээ. Үүнийгээ яаравчлуул аа.

 Өнөөдөр эдийн засгийг эрчимжүүлэх, хувийн хэвшлийн эдийн засгийн орчин нөхцөлийг сайжруулах арга хэмжээний тогтоол батлуулна гээд Засгийн газар тогтоол санаачилж ажиллаж байгаа. Би бас Хүн амын хөгжил, нийгмийн хамгааллын яамныханд хэлмээр байна. Засгийн газарт энэ саналаа яаралтай оруулаач ээ. Хувийн хэвшлээс илүү авч байгаа нийгмийн даатгалын шимтгэлээ больё гэдэг энэ асуудлыг яаралтай оруулж шийдвэрлүүлээч ээ гэдгийг хэлмээр байна.

 **Р.Бурмаа:** -Батзандан гишүүн.

 **Ж.Батзандан:** -Би тодорхой зүйл хэлье. Юмандаа жаахан үндэстэй, ултай суурьтай ханд. Өнөөдөр Монгол Улс цонх үедээ амьдарч байгаа. Хүн амынх нь 70 хувь нь залуучууд. Нийгмийн даатгал төлдөг, тэтгэврийн шимтгэл төлдөг хүмүүс нийгмийн 70 хувь нь гэсэн үг. Ийм үед нийгмийн даатгалынхаа реформыг хийж чадахгүй байгаа бол та нар тэнэг байна гэсэн үг, та нар 0 байна гэсэн үг. Танай салбар бүр байхгүй байна гэсэн үг байхгүй юу. Засаг аваад хоёр жил болчихсон. Бид реформ хүлээж байгаа, юу ч хийж чадахгүй байна. Уг нь энд танай Эрүүл мэндийн сайд чинь, Нийгмийн хамгааллын сайд чинь сууж байх ёстой юм. Тэр сайдууддаа ажлаа хийж чадахгүй байгааг нь очиж хэлээрэй.

 Дээр нь нэг зүйл хэлье. Ер нь өнөөдөр та нарын хийж байгаа бодлогын үр дүнд Монгол Улс тэтгэврийн бүгд найрамдах улс болж байна, халамжийн бүгд найрамдах улс болж байна. Монголыг энэ чиг рүү явуулах гэж та нар засаг барьсан юм уу? Яам удирдаж байгаа юм уу? Үүнийгээ нэг бодож үз.

 Хоёрдугаарт, өнөөдөр Батчимэг гишүүний хэлж байгаа үнэн. Нийгмийн даатгалын шимтгэлийн 80 хувийг хувийн хэвшил бүрдүүлж байгаа. Хувийн хэвшлийн нуруун дээр нийгмийн даатгалын санг тавьчхаад, төрд ажиллаж байгаа 160 мянган хүнийг нөхөх зорилгоор өнөөдөр ийм замбараагүй бодлого, утгагүй бодлого, логикгүй бодлого явуулж байгаа. Би үүнийг харж байгаа. Энэ заваан юмнуудаа одоо больё. Эв санааны нэгдэл гэдэг коммунизмын зарчаа эргэж харах хэрэгтэй. Нийгмийн даатгалын сан нь эв санааны нэгдэл дээр тулгуурладаг нь үнэн. Гэхдээ ардчилсан нийгэм бол өөрөө шударга ёсон дээр тулгуурладаг юм. Шударга ёсны зарчмаа наад системдээ оруулж ир ээ. Ардчилсан нийгэм бол эрх чөлөөний зарчим дээр тулгуурладаг, хүн дуртай ажлаа, хэдэн ч ажлаа хийж болдог юм. Тэр зарчмыг наад нийгмийн даатгалын систем рүүгээ оруулж ир ээ. Одоо реформоо хий. Реформоо хийж чадахгүй бол тэр сайддаа хэл, одоо зайгаа тавьж өг гэж.

 **Р.Бурмаа:** -Лүндээжанцан гишүүн.

 **Д.Лүндээжанцан:** -Би бол зарчим ч яах вэ, ажлын хэсэг бол прагматек л юм ярьсан. Эв санааны нэгдлийн зарчим гэдгийг л барьдаг хүн шүү дээ. Тэгэхээр энэ хуульд ийм л заалт байгаа юм. Засгийн газар жил бүр даатгуулагчийн шимтгэл төлөх орлогын дээд хэмжээг Үндэсний статистикийн хорооноос гаргасан дундаж цалин, хөдөлмөрийн хөлс, түүнтэй адилтгах орлого, нийгмийн даатгалын үндэсний зөвлөлийн саналыг үндэслэн Нийгмийн даатгалын тухай хуулийн 4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан даатгалын хэлбэр тусбүрээр ялгавартайгаар тогтооно гэсэн байгаа юм. Тэгэхээр одоо 1998 оны тэр 92 дугаар тогтоол гэдэг нь яваад л байгаа. Энэ, манай санал дүгнэлт бол хамгийн ерөнхий санал дүгнэлт гаргасан юм шүү дээ. Өөрөөр хэлбэл, энэ хуулийнхаа заалттай нийцүүлж Засгийн газрын тогтоолоо шинэчил гэсэн. Тэрийг л чиглэл болгосон ийм л юм оруулсан.

 Сая манай гишүүд болохоор хувийн хэвшил, 1960 оны нэрийн дансны асуудал гээд олон юмыг хөндлөө шүү дээ. Хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг нэмэгдүүлэх асуудал гээд. Энэ болгоныг бүгдийг манай Өргөдлийн байнгын хороон дээр бид эцэслээд шийдэх хүмүүс биш байгаа юм. Яг асуудлыг барьж байгаа, энэ асуудлыг хариуцсан Нийгмийн хамгааллын яам нь Засгийн газартаа оруулаад энэ бодлогынхоо шинэчлэлүүдийг л хийх ёстой. Өргөдлийн байнгын хороо гол нь анхааралдаа аваад олон талаас нь ярьж байна гэдэг чинь чухал юм гэж ингэж л үзсэн ийм заалт оруулж байгаа юм шүү гэдгийг л та бүхэнд хэлж байгаа юм. Онцлоод яг гэдэс дотор руу нь ороод яривал Нийгмийн хороотойгоо хамтраад, тэгээд үндэсний зөвлөлийн мэдээллийг сонсоод, иж бүрэн. Хэчнээн жил л энэ эрүүл мэндийн даатгал, нийгмийн даатгалын шинэчлэлийг яриад л барахгүй байгаа шүү дээ. Яг үнэн хэрэг дээрээ бол.

 Ийм учраас энэ асуудлыг ямар ч гэсэн анхааралдаа авлаа. Маш чухал асуудлыг барьж авч Өргөдлийн байнгын хороогоор хэлэлцэж байгаа юм байна гэдгийг л би ойлгосон. Ярих тусам л бэрхшээлтэй асуудлууд гарч ирээд, сүүлдээ бүр эргэж мунгинах хэмжээнд хүрчих гээд, хүнд л байна. Энд яг судалгаа хэрэгтэй юм байна. Тэнгэр харж байгаад асуудлыг шийдэж болдоггүй юм байна гэдгийг хэлье.

 **Р.Бурмаа:** -Номтойбаяр гишүүн.

 **Н.Номтойбаяр:** -Би ганц зүйлийг л хэлэх гэсэн юм. Нийгмийн даатгалын ерөнхий газрын төлөөллүүд бас энд байна. Гишүүдийн хэлээд байгаа нь үндсэндээ юу илэрхийлээд байна вэ гэхээр бас нэг шийдвэртэй, томоохон бодлогын арга хэмжээ авахгүй бол болохгүй юм байна гэдгийг л хэлээд байна.

 Өргөдлийн байнгын хороо маань иргэд болон төрийг холбогч гүүр нь. Бид бас энэ тал дээр төдийлөн холбож шийдвэртэй ажиллаж чадахгүй байгаад өөрсдөдөө шүүмжлэлтэй хандмаар байгаа юм. Тэгэхээр Бурмаа дарга аа, дараагийн удаа Нийгмийн даатгалын үндэсний зөвлөлийн гишүүдийг ажлын хэсэгтэй, нарийн бичгийн даргатай, Эрдэнэ сайдыг, яг шийдвэр гаргагч тэр хүмүүсийг, зүгээр төлөөллүүд нь биш, тэгээд Нийгмийн бодлогын байнгын хорооноос бас байгаад, шаардлагатай бол хаалттай ч гэсэн хуралдаад ойрын хугацаанд чиглэлүүдийг өгсөн нь дээр байх.

 Батчимэг гишүүний хэлээд байгаа бол яах аргагүй үнэн. Дээр нь эдийн засгийн хямрал нүүрлээд ирэнгүүт энэ хүмүүсээ цалингүй чөлөөлөх, дундаж насны хөдөлмөрийн бүтээмж жаахан тааруухан хүмүүсийг ажлаас гаргах тийм асуудал хаа сайгүй газар авч байгаа. Тэгэхээр энэ нийгмийн даатгалын шимтгэл төлөлтийн тогтолцоогоор бас тодорхой хэмжээний хөнгөлөлт, урамшууллын асуудал ч гэсэн зарим улсууд эдийн засаг, санхүүгийн хямралыг даван туулахдаа авч хэрэгжүүлдэг арга хэмжээнүүд бас байгаа юм. Тэгэхээр бидэнд энэ эдийн засаг, санхүүгийн хямрал нүүрлэчхээд байхад хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээний асуудлыг яах ёстой юм бэ, тэтгэврийн асуудлыг яах ёстой юм бэ?

 Түрүүн Ганбаатар гишүүн хэллээ. Эдийн засгийн аюулгүй байдлын асуудал байхгүй юу. Түүнээс биш, зөвхөн нийтийн ойлголтоор халамжийн асуудал ердөө биш байгаад байгаа юм. Энэ дээр Өргөдлийн байнгын хороо маань бас байдаг бол зохистойхон үр дүн эрэлхийлж ажилламаар байна.

 **Р.Бурмаа:** -Би эхлээд саналыг томьёолоодохъё. Түүнтэй л холбогдуулаад.

 Ажлын хэсгээс тодорхой хоёр санал оруулсан. Тэр нь юу вэ гэхээр Засгийн газрын 1998 оны 92 дугаар тогтоол нь Нийгмийн даатгалын тухай хуулийн 15 дугаар зүйлийн 7 дахь хэсэгт нийцэхгүй буюу Нийгмийн даатгалын тухай хуулийн 15.7 дахь хэсэгт заасан заалт хэрэгжихгүй байна гэж үзэх үндэстэй гэж тогтоогоод, үүний дагуу Байнгын хорооноос Нийгмийн даатгалын тухай хуулийн 15 дугаар зүйлийн 7 дахь хэсгийн хэрэгжилтийг авах арга хэмжээ авах нь хуульд нийцээгүй тул Засгийн газрын 1998 оны 92 дугаар тогтоолыг өөрчлөхийг Засгийн газарт чиглэл болгоё гэсэн энэ санал байгаа юм.

 Дээр нь нэмээд, гишүүд сая хуралдаан дээр маш тодорхой саналуудыг хэллээ. Тэр нь юу вэ гэхээр даатгалын явцад хувийн хэвшлээс авч байгаа энэ даатгалын буцаан олголт яригдахгүй байгаа юм байна. Тэгэхээр үүнтэй холбогдуулан хувийн даатгалын тогтолцоо манайд байх боломжтой байна уу? Ямар нэгэн байдлаар дээд хязгаар тавьчихсан байгаа бол хувийн хэвшилд ажиллаж байгаа эсвэл илүү цалин авч байгаа хүмүүст өөрсдөд нь бас альтернатив байх ёстой. Тэр нь юу вэ гэхээр хувийн даатгалын тогтолцоо байж болно. Энэ чиглэлээр улсын даатгалаас гадна хувийн даатгалын тогтолцоо олгох тэр боломжийг нь хангаж өгөх асуудал бас гараад байгаа юм.

 Мөн энэ Нийгмийн даатгалын үндэсний зөвлөл сая манай гишүүдийн тавьсан асуудал, ялангуяа тоонуудыг асууж байна шүү дээ. Хэчнээн хувь нь байгаа, түүнээс хэд нь хувийн хэвшилд байгаа, хэд нь уул уурхайн компани, гадаадын санхүүжилтээр ажиллаж байгаа байгууллагуудад байгаад байгаа, хэд нь үндэсний хувийн хэвшилд байгаа юм бэ гэх мэтчилэнгийн тоонуудыг асууж байна. Эдгээр зүйлүүдийг бэлдэж ирэх. Дээр нь ямар дүрэм, журам байгаа юм, цаашид ер нь энэ иргэдийн гаргаж байгаа өргөдөл бол, ялангуяа иргэн Нямдаваагийн өргөдлийг бид нар өнөөдөр ярьж байна шүү дээ. Үүнтэй холбогдуулан гарч байгаа энэ асуудалтай холбогдуулан Нийгмийн даатгалын үндэсний зөвлөл, холбогдох яамны сайд Эрдэнэ нарт хугацаатай даалгавар өгөөд, энэ талаарх мэдээллийг 14 хоногийн дараа Өргөдлийн байнгын хороонд танилцуулах үүргийг Байнгын хорооны тогтоолоор өгөх үү гэсэн саналын томьёоллыг /та бүхэнд/ оруулж байна.

 -Номтойбаяр гишүүн.

 **Н.Номтойбаяр:** -Нэг санал нэмэрлэхэд Нийгмийн даатгалын сангийн орлого, зарлагын мэдээллийг бас авмаар байна. Хэчнээн банкнуудад хэдэн хувийн хүүтэй, хэдий хугацаагаар байршуулчхаад байгаа юм бэ, эргэн төлөлт нь юу байгаад байна вэ, Засгийн газрын бонд бас худалдаж авсан. Энэ талаарх мэдээллийг бид бас авах зайлшгүй шаардлагатай гэж бодож байна.

 Дээр нь энэ салбартаа ямар шинэчлэлт хийхээр ажиллаад байгаа вэ? Түрүүн та бас хэллээ. Хуулийн төсөл дээр ажиллаж байгаа гээд. Ер нь яг бодитой хийж байгаа ажлуудынхаа талаар мэдээлэл авмаар байна. Эхний санаа бол хамгийн чухал. Ерөөсөө нийгмийн даатгалын сангийн орлого, зарлага, тэгээд хэчнээн хувиар нь Засгийн газрын бондыг хэдэн хувьтай авсан юм, хэчнээн банкнуудад хэдэн төгрөгийн. Үүнийг хаагаад байх юм ерөөсөө байхгүй шүү дээ. Хэдэн хувийг нь хэдий хугацаатай байршуулчхаад, эргэн төлөлт нь юу болоод байгаа юм бэ?

 Нэг ноцтой мэдээллийг эртээд хэвлэл, мэдээллээр Хүн ам, нийгмийн хамгааллынхан гаргасан. Нийгмийн даатгалын шимтгэл төлөлтийн хувь буураад байгаа гээд. Хэрэв буурч байгаа бол Хөдөлмөрийн яам яагаад 2013 онд 54400 ажлын байр нэмэгдсэн гэж мэдээлээд байгаа юм бэ? Шал эсрэг, тэсрэг өдөр, шөнийн мэдээ яваад байгаа юм. 2013 онд болохоор Хөдөлмөрийн яамнаас 54 мянган ажлын байр шинээр бий болгосон гээд Их Хурал дээр мэдээлсэн шүү дээ. Тэгсэнд, дараа нь болохоор Эрдэнэ сайд нийгмийн даатгалын шимтгэл төлөлт буурсан гээд. Тэгээд яг бодит мэдээллийг бид бас авмаар байна.

 **Р.Бурмаа:** -Батзандан гишүүн.

 **Ж.Батзандан:** -Би бол нийгмийн даатгалын сангийн хөрөнгөөр МАН-ын үед ч мөнгө угаалт хийж байсан. Манай үед ч мөнгө угаалт нь үргэлжилж байгаа. Үүнийг бид бүгдээрээ мэдэж байгаа. Их Хурлын гишүүд хоорондоо ярьдаг. Одоо энэ мөнгө угаалтыг хэзээ зогсоох вэ? Нэг сайд нь гарч ирдэг, банкинд баахан байршуулдаг, хувьдаа баахан завшдаг, улсын мөнгийг хулгай хийдэг энэ заваан юмаа хэзээ зогсоох вэ? Нийгмийн даатгалын сангийн хөрөнгийг зах зээлийн журмаар нь эргэлтэд оруулдаг, өсгөдөг, шимтгэл төлөгчдөд ашгийг хүртээдэг, хөрөнгийн зах зээлийг дэмждэг, бизнесийн орчинг дэмждэг энэ хэлбэр рүү нь хэзээ оруулах вэ? Энэ чиглэлд тогтоолын төсөлдөө тодорхой оруул. Нийгмийн даатгалын хөрөнгөөр мөнгө угаадаг байдлыг зогсоо гэж шууд оруул. Наад мөнгө угаалтаа зогсоо гэж оруулах.

 Нийгмийн даатгалын хөрөнгийг зах зээлийн журмаар өсгөдөг, байршуулдаг, эдийн засгийн эргэлтэд оруулдаг зохистой хөрөнгө оруулалт хийдэг байдлыг дэмжих гэж оруулна. Ингэж байж наадах чинь өөрчлөгдөнө. Одоо энэ хулгайн замаа зогсооцгооё, хэдүүлээ. Больё.

 **Р.Бурмаа:** -Бид нар бас энэ өргөдлийнхөө хүрээнд ярина. Тэгэхээр өргөдлийг нь ажлын хэсэг байгуулаад, ажлын хэсгийн оруулсан саналыг сонссон. Тэр саналаараа Байнгын хорооны тогтоолоо гаргаад, хуралдааны тэмдэглэлээр дээрх гишүүдийн гаргасан саналтай холбогдуулсан мэдээллийг Өргөдлийн байнгын хороон дээр сонсъё. Тэр мэдээллийг бас хугацаатай даалгавар өгье. Хүн ам, нийгмийн хамгааллын сайд, Нийгмийн даатгалын үндэсний зөвлөлийнхөнд үүнийг даалгаад, Өргөдлийн байнгын хорооны дараагийн хурал дээр сонсъё гэсэн саналыг оруулж байна.

 Өөр саналтай гишүүд байна уу?

 -Хүрэлбаатар гишүүн.

 **Ч.Хүрэлбаатар:** -Ажлын хэсгийн санал дээр ялгаатай хоёр агуулга нэг дор орчхоод яваад байна. Засгийн газрын 92 дугаар тогтоол Нийгмийн даатгалын тухай хуулийн 15 дугаар зүйлийн 7 дахь хэсэгтэй нийцэхгүй буюу Нийгмийн даатгалын тухай хуулийн 15.7 дахь хэсэгт заасан заалт хэрэгжихгүй байна гээд хоёр өөр юм нэг дор оруулчхаад байгаа юм.

 Эхний заалт нь Засгийн газрын 92 дугаар тогтоол нь Нийгмийн даатгалын тухай хуулийн 15.7 дахь хэсэгтэй нийцэхгүй зөрчилдөж байгаа учраас үүнийг засаг засаж янзлаад, дараа нь Нийгмийн даатгалын тухай хуулийн 15.7 дахь хэсгийн заалт хэрэгжихгүй байгаатай холбогдуулан ийм, ийм арга хэмжээ ав гэж засахгүй бол хоёр агуулгыг хооронд нь хольчхоод сонин юм үүсчхээд байна л даа.

 **Р.Бурмаа:** -Ажлын хэсгийн ахлагч аа, Хүрэлбаатар гишүүний энэ саналыг тусгачих уу?

 Хүрэлбаатар гишүүний саналыг тусгаад, хоёр заалт болгоод оруулчихъя.

 **Ч.Хүрэлбаатар:** -Нэг санал юу вэ гэхээр, энэ хямралын үед аж ахуйн нэгж нэлээн олон хүнийг ажлаас нь халж байгаа шүү дээ. Үүнтэй холбоотойгоор бас нэг заалтыг хийж өгсөн нь зөв байх. Хуулиа хэрэгжүүлэх, сайжруулах, шинэчлэхтэй холбоотойгоор энэ хямралын үед энэ даатгалын хувь хэмжээ нь уян хатан байдаг тухай саналыг Өргөдлийн байнгын хорооноос оруулж өгөх нь зүйтэй байх. Яагаад гэвэл ажлаас халагдсан олон, олон хүмүүс хандаад эхэлчихсэн шүү дээ. Одоо Оюутолгой хүртэл ажиллагсдынхаа 30 хувийг халахаар мэдэгдэл хүргүүлж байгаа сурагтай байна. Цаашдаа манай Өргөдлийн байнгын хороон дээр энэ асуудлууд ирэх учраас бид нар үүнийг урьдчилаад хийгээд явчихсан нь дээр байх гэж бодож байна. Аль юм болгон дагаж явдаг юм бэ. Нэг удаа ч гэсэн өмнө нь гарч, энэ чиглэлийг өгсөн нь дээр байх.

 **Р.Бурмаа:** -Бид нар даатгалын уян хатан байхтай холбоотой асуудлыг яг Нийгмийн даатгалын үндэсний зөвлөл болон хариуцсан яамны сайдыг мэдээлэл өгөхдөө энэ талаарх бодлогын ямар чиглэл баримталж байна, ямар хуулийн төслийг боловсруулж байна, одоо байгаа бодлого ямар явагдаж байна. Үүнтэй холбогдох мэдээллийг өг гэсэн ийм даалгаврыг өгөөд.

 **М.Батчимэг:** -Бас дээр нь нэмээд нэрийн данснаас тэтгэвэр олгож эхлэхтэй холбоотойгоор ирэх жилүүдэд нийгмийн даатгалын сангийн ачаалал, орлого, зарлагын байдал, жил тутам ирж байгаа тэтгэвэр төлөлтийн шаардлагыг хангаж чадаж байна уу, үгүй юу? Санхүүгийнхээ ачааллыг яаж /бодвол тооцож гаргасан юм байгаа байх/, ирэх жилүүдэд ирэх, ойрын 5 жилд, 10 жилд ямар байх вэ гэдэг энэ мэдээллийг бас авмаар байна.

 **Р.Бурмаа:** -Хуралдааны тэмдэглэл дээр гишүүдийн гаргасан тодорхой саналууд байна. Ийм, ийм мэдээллүүдийг гэсэн энэ мэдээллүүдийг Өргөдлийн байнгын хорооны дараагийн хурал дээр хариуцсан сайд болон Нийгмийн даатгалын үндэсний зөвлөлийг сонсох хэрэгтэй гэсэн энэ саналыг оруулаад.

 Тогтоол дээр Хүрэлбаатар гишүүний сая томьёолсноор ажлын хэсгийн оруулсан саналын дагуу санал хураалтыг явуулъя.

 **Н.Номтойбаяр:** -Хүн амын бүтцийн насжилтынхаа бодит мэдээллийг бас бид сонсохгүй бол 50, 60-аад оны үед төрөлт их байсан, 1990 оноос хойш буурчихсан. Одоо энэ тэтгэвэр авагчдын тоо эрс нэмэгдэж байгаа шүү дээ. Тэгэхээр яг Хүн ам, нийгмийн хамгааллын яамнаас бодит, хамгийн сүүлд хийсэн тэр судалгаа, тооцоонууд юу байдаг юм бэ? Тэрийг бас давхар, Батчимэг гишүүний хэлсэнтэй уялдуулаад сонссон нь дээр байх.

 **Р.Бурмаа:** -Дээрх саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

 Зөвшөөрсөн 10

 Татгалзсан 3

 Бүгд 13

 Дээрх тогтоолын төсөл батлагдлаа.

 Хоёр дахь асуудал руугаа оръё. Саяын ажлын хэсгийн гишүүд явж болно.

 **Д.Лүндээжанцан:** -Адилхан байгаа.

 ***Хоёр. Цэргийн албан хаагчийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуулийн 6 дугаар зүйлийн 6.4 дэх хэсгийн хэрэгжилтийн талаар иргэнээс ирүүлсэн өргөдлийг хэлэлцэх.***

Ажлын хэсгийн ахлагч Лүндээжанцан, гишүүд Номтойбаяр, Батзандан, Арвин, Батцэрэг гишүүд. Дэд ажлын хэсэгт Батлан хамгаалах яамны Хууль зүйн хэлтсийн дарга, дэд хурандаа Энхболд, Нийгмийн даатгалын ерөнхий газрын бодлогын хэрэгжилтийн газрын ахлах мэргэжилтэн Батжаргал, Хүн амын хөгжил, нийгмийн хамгааллын яамны Нийгмийн хамгааллын бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах газрын мэргэжилтэн Чимэгээ, Өргөдлийн байнгын хорооны референт Баттөгсөх, Баярмаа.

 Ажлын хэсгийн ахлагч, Улсын Их Хурлын гишүүн Лүндээжанцан уг асуудлыг танилцуулна.

 **Д.Лүндээжанцан:** -Би товчхон ерөнхийдөө ярьчихъя гэж бодож байгаа юм. Өөрөөр хэлбэл, Цэргийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн хууль, Нийгмийн даатгалын сангаас тэтгэвэр олгох хуулийн асуудлаар иргэний гаргасан өргөдлийн дагуу манай Өргөдлийн байнгын хорооноос ажлын хэсэг байгуулсан. Энэ хоёр хуулийн хэрэгжилтийн байдал ямар байгаа юм бэ? Бас хуулиудад нэмэлт, өөрчлөлт оруулах асуудал байна уу, үгүй юу гэдгийг үзэж хар гээд. Ингээд бид ажиллалаа. Гэтэл цэргийн тэтгэвэр, тэтгэмж тогтооход баримтлах хугацаа гэж Цэргийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн хуулийн 2-т “цэргийн алба хаасны тэтгэвэр авагч өөрөө хүсвэл цэргийн алба хаасан болон даатгалын шимтгэл төлсөн хугацааг нэгтгэн тооцож, Нийгмийн даатгалын сангаас олгох тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуульд заасны дагуу өндөр насны тэтгэвэр тогтоож болно” гээд ингээд заачихсан байгаа юм.

 Цэргийн албан хаагчийн цэргийн алба хаасан 1 жилийг 6 сар иргэний байгууллагад ажилласан шимтгэл төлсөн хугацаанд оруулан тооцож, Нийгмийн даатгалын сангаас олгох тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуульд заасны дагуу тухайн иргэнд өндөр насны тэтгэвэр тогтоож болно.

 Дөрөвт нь, цэргийн албан хаагчийн иргэний байгууллагад ажилласан 1 жилийг 6 сар цэргийн албанд ажилласан шимтгэл төлсөн хугацаанд оруулан тооцож, Нийгмийн даатгалын сангаас олгох тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуульд заасны дагуу тухайн иргэнд өндөр насны тэтгэвэр тогтоолгож болно.

 Ингээд Нийгмийн даатгалын сангаас олгох тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуулийн 4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт зааснаар даатгуулагч нь нийтдээ 20-оос доошгүй жил тэтгэврийн даатгалын шимтгэл төлсөн бөгөөд 55 ба 60 нас хүрсэн бол өөрөө хүсвэл өндөр насны тэтгэвэр тогтоолгон авч байна. Цэргийн албан хаагч нь цэргийн алба хаасан жилээс хамааран, эсвэл Монгол Улсын Иргэний цэргийн үүргийн болон цэргийн албан хаагчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 13 дугаар зүйлийн 13.1 дэх хэсэгт заасан насны дээд хязгаарт 35-55 нас хүрсэн бол цэргийн алба хаасны тэтгэвэр тогтоолгон авч байгаа юм.

 Цэргийн алба хаасны тэтгэвэр тогтоолгосон иргэн Нийгмийн даатгалын сангаас олгох тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуульд заасан 55, 60 насанд хүрч байж Цэргийн албан хаагчийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн хуулийн 6 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсэгт заасны дагуу иргэний байгууллагад ажилласан 1 жилийг 6 сард цэргийн байгууллагад ажилласан хугацаанд оруулан тооцуулж байх. Өөрөөр хэлбэл, энэ заалт Нийгмийн даатгалын сангаас олгох тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуульд заасны дагуу өндөр насны тэтгэвэр тогтоолгоход л үйлчлэхээр байна гэж ийм л зүйл амьдрал дээр үүсчхээд байгаа юм. Тэгэхээр энэ дээр ямар асуудал үүсчхээд байна вэ гэхээр Цэргийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуульд 45 нас хүрсэн, дээд тал нь 55 нас хүрсэн, 25 жил цэргийн алба хаагаад, эмэгтэй нь 20 жил цэргийн алба хаасан бол цэргийн тэтгэврийг Нийгмийн даатгалын сангаас тэтгэвэр авах 55, 60 насыг хүлээхгүйгээр 10 жилийн өмнө тэтгэвэрт гарах ийм нөхцөл Цэргийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн хуулиар байж байна. Гэтэл тэр цэргийн алба хаагаад тэтгэвэрт гарсан хүн бас иргэний байгууллагад 5 жил, 6 жил, хэдэн жилээр ажиллачихсан байдаг. Түүнийгээ цэргийн тэтгэвэр дээрээ нэмж тооцуулах гэхээр 60 нас хүрч байж түүнийгээ оруулах болоод байдаг. 55 нас хүрч байж оруулах болоод байдаг. Ингээд 1.5 хувиар нэмэгдлийг нь тооцно гэж байгаа юм. Цэргийн тэтгэвэр, тэтгэмж чинь 80 хувь гэхээр 1.5 жилээр нэмэгдлийг нь тооцох учраас ингээд дээшээ явдаг юм байна. Энэ асуудал бол гарцаагүй тавигдах асуудал юм гээд бид бүхэн нэлээн олон талаас нь ярилцсан. Гэтэл цэргийн албанд 6 сар хаасныг нь иргэний байгууллагад 1 жил ажилласнаар тооцож байгаа юм. Иргэний байгууллагад 1 жил ажилласныг цэргийн байгууллагад 6 сар ажилласнаар тооцож байгаа юм. Энэ хуулиараа бол. Итгэлцүүрээр.

 Тэгвэл 20 жил иргэний байгууллагад ажиллаад тэтгэвэрт гарах сүүлийн насандаа 10 жил цэргийн алба хаачихсан бол, 20 жилээ 10 жил гэж тооцуулаад, тэгээд 20 жилээр тэтгэвэрт гарах асуудал яригдах нэг ийм хувилбарыг ярьсан. Ингээд ирэхээр нөгөө хүн чинь 30 жил ажилласан байдаг. 60 хүрч байж юм уу, 55 нас хүрч байж тэтгэвэрт гарах болдог. Тэгвэл энд шударга ёсны зарчим алдагдаад байна /энэ тохиолдолд/. Өөрөөр хэлбэл, иргэний нийгмийн даатгалын шимтгэл төлөөд явсан иргэний байгууллагад ажиллаж байгаа нь болохоор 60 нас хүрч тэтгэвэрт гардаг, 30 жил ажилласан ч байлаа гэсэн, цэргийн алба хаасан нь тэтгэвэрт гарахаараа 55 настай, 5 жилийн өмнө гарчхаад байдаг. Тэгэхээр 5 жилийн тэтгэврийг нөгөө яг адилхан ажилласан хүнээсээ илүү эдлээд байгаа учраас энэ бол шударга ёсны зарчимд нийцэхгүй.

 Харин цэргийн албыг 20, 25 жил хаачхаад тэтгэвэрт гарлаа. Энэ бол ёсоороо гарч байна шүү дээ. Цэргийн албаны ёсоор. Гэтэл энэ хүн бас иргэний байгууллагад дундуур нь ч байдаг юм уу, өмнө нь тав, зургаан жил ажиллачихсан байя. Тэгвэл тэр нь хохирч үлдээд байна. 60 нас хүрч байж сая тооцуулж нэмэгдэл авах нь хохироод байна. Энэ зөрчлийг арилгах нь зүйтэй юм гэсэн дээр ажлын хэсэг нэлээн санал нэгдсэн байгаа. Гэлээ гэхдээ манай Батлан хамгаалах яаманд хүсэлт тавьж байгаа нь цөөвтөр тоо, судалгаанууд гарсан. Эд нар бол ялангуяа цэргийн эмнэлэгт ажиллаж байгаа эмч нар, багш нар, бусад мэргэжлийнхэн, нарийн мэргэжлийнхэн бас хохирчхоод байгаа учраас энэ болгоныг тооцохгүй бол болохгүй юм байна гэдэг асуудал яригдаад.

 Бид өөрсдийнхөө хэмжээнд санал дүгнэлтээ гаргасан. Ер нь та бүхэн санал, дүгнэлтээ сайн яриад гаргах нь зүйтэй.

 Дээр нь Баянсэлэнгэ гишүүн энэ асуудлаар хуулийн төсөл санаачлаад өргөн барьчихсан билүү?

 **З.Баянсэлэнгэ:** -2013 оны 10 сард өргөн барьсан.

 **Д.Лүндээжанцан:** -Баянсэлэнгэ гишүүн бол Цэргийн албан хаагчийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулахаар бас хуулийн төсөл өргөн барьчихсан юм билээ. Тэгээд энэ асуудлыг бид хамтатгаад өргөн барьсан гишүүн бас үүнд оролцож байгаа. Тэгээд өөрийнхөө үндэслэлийг ярина биз ээ гэж ингэж бодож байна.

 Би ингээд санал, дүгнэлтээ танилцуулчихъя.

 1. Цэргийн албан хаагчийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуулийн 6 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсэг нь цэргийн тэтгэвэр тогтоолгож буй иргэний хувьд Нийгмийн даатгалын сангаас олгох тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуульд заасан шалгуурыг ханган өндөр насны тэтгэвэр тогтоолгох хүртэлх хугацаанд буюу 5-10 жилийн хугацаанд иргэний байгууллагад ажилласан жилээр тооцуулан тэтгэвэр тогтоолгох боломжгүй байгаа нь иргэнд хохиролтой байна гэж үзэх үндэслэлтэй байна.

 2. Цэргийн албан хаагчийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуулийн 6 дугаар зүйлд дараах чиглэлээр нэмэлт, өөрчлөлтийг оруулах нь зүйтэй гэсэн ийм саналыг бас гаргаж байгаа юм.

 а. Цэргийн албан хаагчийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуулийн 6 дугаар зүйлийн 6.2 дахь хэсгийг цэргийн алба хаасны тэтгэвэр авагч өөрөө хүсвэл цэргийн алба хаасан болон даатгалын шимтгэл төлсөн хугацааг нэгтгэн тооцож, Нийгмийн даатгалын сангаас олгох тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуульд заасны дагуу өндөр насны тэтгэвэр, эсвэл энэ хуульд заасны дагуу цэргийн алба хаасны тэтгэвэр тогтоож болно гэж ийм өөрчлөлт. Яг үүнтэй. Энэ бас хэтэрчхээд байна уу, тун нь болж уу, үгүй юу гэдгийг бас нарийн дэнсэлж үзэх ёстой. Ямар ч гэсэн бид урьдчилсан байдлаар ийм зүйлийг гаргаж байгаа.

 б. мөн хуулийн 6 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийг цэргийн албан хаагчийн иргэний байгууллагад ажилласан 1 жилийг 6 сар цэргийн байгууллагад ажиллан шимтгэл төлсөн хугацаанд оруулан тооцож, энэ хуулийн 8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасны дагуу цэргийн алба хаасны тэтгэвэр тогтоож болно. Энэ бол яг 20 жил, 25 жил ажиллаад тэтгэвэр тогтоолгосон хүмүүсийн хувьд бол иргэний байгууллагад ажилласныг нь нэмэгдүүлээд тооцоход бүрэн боломжтой.

 Эхнийх нь нэлээн тогтож ярих ийм асуудал байгаа юм гэдгийг л, ерөөсөө бодитой байдлыг л та бүхэнд танилцуулъя гэж бодож байна.

 **Р.Бурмаа:** -Ажлын хэсгийн танилцуулга хийгдлээ. Баярлалаа.

 Ажлын хэсгээс гол нь хоёр хууль хоорондоо зөрчилдөж байна. Иргэн Одонгэрэл, Мягмаржав нарын өргөдлөөр энэ асуудал дээр ажилласан. Энэ дээр хоёр хуулийн зөрчилтэй асуудал дээр хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах замаар бас шийдвэрлэж болно гэсэн.

 Энэ танилцуулгатай холбогдуулан асуулт асуух гишүүд нэрээ өгнө үү.

 Батзандан гишүүн, Хүрэлбаатар гишүүн.

 **З.Баянсэлэнгэ:** -Би горимын санал гаргах уу? Танилцуулчхаад энэ асуултуудад давхар хариулаад явчихвал яасан юм бэ? Ажлын хэсэг, бас надаас асуух асуулт гээд. Давхар танилцуулаад явчихвал яасан юм бэ гэж асуух гэсэн юм.

 **Р.Бурмаа:** -Асуултын нэрийг сая авчихлаа. Түүнээс өмнө ажлын хэсгийн гишүүн Баянсэлэнгэ гишүүнээс нэмэлт танилцуулга сонсъё.

 **З.Баянсэлэнгэ:** -Би 2013 онд Цэргийн албан хаагчийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хууль, Цэргийн албан хаагчийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах хуулийн төслийг боловсруулсан. Ингээд 2013 оны 10 сарын 30-нд Их Хурлын даргаас өргөн барих товыг хүлээгээд ингээд даруй 6 сар болчихсон байна. Энэ хугацаанд Өргөдлийн байнгын хороон дээр иргэдийн гомдол, хүсэлт ирсний дагуу Өргөдлийн байнгын хороо ажлын хэсэг гаргаж, энэ хуулийн хэрэгжилтийн талаар санал, дүгнэлтээ гаргаад өнөөдөр хэлэлцүүлж байгаад миний зүгээс их таатай байна.

 Энэ хуулийн төслөө би товчхон танилцуулчихъя. 2010 онд Цэргийн албан хаагчийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулахдаа хуулийн 6 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсэг дээр үнэхээр логикийн алдаа гаргачихсан юм байна гэж ингэж харж байгаа юм. Өөрөөр хэлбэл, 6 дугаар зүйлийн 3 дээр цэргийн албан хаагч энгийнд шилжих тэр зарчмыг нь суулгасан мөртлөө энгийнээсээ цэргийнд шилжсэн тохиолдолд хаанаас тэр тэтгэвэр, тэтгэмжээ тогтоолгох вэ гэдэг тэр заалтыг орхигдуулснаас болж, 2010 оноос өнөөдрийг хүртэл хуулийн энэ цоорхойгоос болж иргэд цэргийнхээс энгийнд шилжихдээ яаж тэтгэврээ, хаанаас, аль сангаас авах вэ гэдэг энэ зөрчилдөөнтэй асуудлуудаас болж иргэд маш ихээр хохирч яваа юм байна. Тэгэхээр энэ дээр миний өөрийн санаа бол цэргийн албан хаагчийн иргэний байгууллагад ажилласан 1 жилийг 6 сар цэргийн байгууллагад ажилласан. Одоо энэ дээр “ажиллан, шимтгэл төлсөн хугацаанд оруулан тооцож, нийгмийн даатгалын сангаас олгох” гэдэг энэ заалтыг та бүхэн маань хараадхаарай. Энэ дээр үнэхээр логикийн алдаа гаргачихсан.

 Харин, миний өөрийн боловсруулсан төсөл дээр “ажилласан шимтгэл төлсөн хугацаанд оруулан тооцож” гэснийг “ажилласан хугацаанд оруулан тооцож, Цэргийн албан хаагчийн тухай хуулийн дагуу тэтгэвэр тогтоолгоно” гэдэг ийм хэлбэрээр өөрчлөлт оруулсан юм.

 Дээр нь цэргийн алба хаасны хувь тэнцүүлсэн тэтгэврийн доод хэмжээний жишгийг хуульд тусгаагүйгээс бүрэн болон хувь тэнцүүлсэн тэтгэврийн доод хэмжээ ижил тогтоогдож, хувь тэнцүүлсэн тэтгэврийн утга алдагдахад хүрч байгаа юм. Өөрөөр хэлбэл, 10 жил ажилласан цэргийн албан хаагчийн тэтгэвэр 25 жил ажилласан зарим алба хаагчийн тэтгэвэртэй ижил байх боломжтой байна. Иймд хувь тэнцүүлсэн ба бүрэн тэтгэврийн доод хэмжээг ялгаатай байхаар тогтоох шаардлагыг энд бас тавьсан байгаа. Энэ нь хуулийн төсөл дээр бас орсон.

 Хоёрт, цэргийн алба хаасны тэтгэврийг цэргийн алба хаагчийн сарын дундаж цалин хөлсний 80 хувиар, алба хааснаас 25-аас давсан жил тутамд 1.5 хувиар нэмэгдүүлэн тооцож тогтоохоор тус хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулсан нь цэргийн алба хаагчид авч байсан цалингаасаа илүү өндөр тэтгэвэр авах нөхцөл байдал үүсэж байна. Тухайлбал, 38-аас дээш жил алба хаасан эрэгтэй, 33-аас дээш жил алба хаасан эмэгтэй цэргийн албан хаагчийн тэтгэвэр нь авч байсан цалингаасаа өндөр хэмжээтэй байхаар байна. Одоогийн байдлаар улсын хэмжээнд 340 иргэн авч байсан цалингийнхаа 106-120 хувиар цэргийн алба хаасны тэтгэвэр авч байгаа юм. Иймд тэтгэврийн дээд хэмжээ нь авч байсан цалингаас ихгүй буюу тэнцүү байхаар бас хуульчлан санаа л оруулсан байгаа юм.

 Дээр нь хуулийн 8 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэг дээр бас 10-аас доошгүй жил цэргийн алба хаасан цэргийн албан хаагч доорх шалтгаануудаар халагдсан бол цэргийн алба хаах насны хязгаарт хүрээд, цэргийн алба хаасны тэтгэврийг хувь тэнцүүлэн тогтоолгон авах тэр эрхийг зааж өгсөн. Үүнд бас нэмэлтээр ар гэрийн гачигдлаар, мөн өөрийн хүсэлтээр энэ цэргийн алба хаах боломжгүй болсон тохиолдолд энд хувь тэнцүүлэн тэтгэвэр тогтоолгох эрхийг нээж өгсөн юм гэж. Энэ хуулийн төслүүдийг би санал болгосон. Тэгээд та бүхэн энэ хуулийн төсөлтэй холбоотой асуух асуулт байвал би хариулъя.

 **Р.Бурмаа:** -Би түрүүн ажлын хэсгийн гишүүн гээд андуураад хэлчхэж. Баянсэлэнгэ гишүүн хууль санаачлагчийнхаа хувьд тусдаа хууль өргөн барьсан. Тэр тухай танилцуулгаа хийлээ.

 Энд, Өргөдлийн байнгын хороонд Одонгэрэл, Мягмаржав гэдэг иргэд өөрсдөө цэргийн байгууллагад ажиллаж байгаад тэтгэврээ тогтоолгох гэсэн чинь ийм асуудал гарлаа гэдэг талаар өргөдлөөр хандсан. Энэ дээр шууд хоёр хуулийг нь үзэхээр хоорондоо зөрчил гэхээсээ илүү боловсронгуй болгох шаардлагатай нэмэлт, өөрчлөлт оруулж болох тийм тал харагдсан. Тэгээд ажлын хэсгийн оруулж ирж байгаа саналын дагуу бид нар хуулийг нэмэлт, өөрчлөлт оруулах нь зүйтэй гэж Байнгын хорооноос үзвэл манай Байнгын хорооны гишүүдээс энэ хуулийг санаачлан өргөн бариад, тэгээд Баянсэлэнгэ гишүүний өргөн барьсан хуулиуд нэгтгэхдээ дахиад шинээр Улсын Их Хурал дээр ажлын хэсэг байгуулагдаад хууль тогтоох үйл явцынхаа дагуу журмаараа явагдах байх.

 Нөгөө нэг хувилбар нь болохоор бид нар яг энэ хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулахаар боловсронгуй болгох чиглэлээр Засгийн газарт үүрэг өгөх ийм хувилбарууд байгаа юм.

 Үүнтэй холбогдуулан Батлан хамгаалах яаманд энэ асуудлаар хэчнээн хүн байдаг юм бэ, үүнтэй холбогдуулан төсөв, мөнгө гаргах бол хэчнээн төгрөгийн асуудал байгаа вэ гэдэг талаар ажлын хэсэг судалгаа гаргаж өгөөч гэсэн. Үүний дагуу судалгааг ирүүлсэн байгаа. Энэ дээр бас Батлан хамгаалах яамны зүгээс танилцуулга хийчих үү?

 **Г.Энхболд:** -Дэд хурандаа.

 Энэ ажлын хэсгээс өгсөн үүргийн дагуу манайхаас холбогдох судалгааг гаргахдаа бас Нууцын тухай хуульд зааснаар шууд тоо гаргаад байх боломжгүй байгаа. Ерөнхий массаар нь бодит, гэхдээ ер нь бодит байдлаар нь харж байгаад хууль яг батлагдсан 2010 оноос хойших хугацаанд 2010, 2011, 2013 оны цэргийн тэтгэвэрт гарсан албан хаагчдынхаа офицер, ахлагчийн гол масс болж байгаа хэсгээс нь авч тооцоо судалгааг хийсэн байгаа. Үүгээр харахад, ерөнхий офицерын бие бүрэлдэхүүний 3.3, хувь нь ахлагчийн 2.2 хувь нь үндсэндээ ерөнхий масс бие бүрэлдэхүүний иргэний байгууллагад ажиллаж байсан цэргийн албан хаагчид байна гэсэн ийм урьдчилсан тооцоо бид гаргаж ирээд байгаа юм. Яг саяын Жанжин штабаас авсан судалгааны дагуу бол. Ингээд энэ бүх хүмүүсийнхээ нэг цэргийн албан хаагчийг офицер, ахлагчаар нь та бүхэнд өгсөн судалгаан дээр офицер хэрвээ иргэний байгууллагад ажилласан жилийг нь оруулбал сард 40600 төгрөгийн нэмэгдэл гарах нь. Жилдээ 400 мянган төгрөгийн нэмэгдэл орж ирэх юм байна гэсэн гарах зардлыг нь урьдчилсан байдлаар тооцоход /нэг хүнээр нь тооцоход/.

 Ерөнхий тооцоогоор нь, та бүхэн харж байгаа байх. 2010 онд 3, 2, 1 гэчихсэн байгаа. Энэ нь болохоор 89 офицер байлаа гэхэд үүний 3 хүн нь урьд нь иргэний байгууллагад ажиллаж байсан хүн байна гэсэн ийм дундаж тоо гарч байгаа юм. Гэхдээ үүнийг гол нь би энэ дээр та бүхэн анхаарвал, өөрөө Цэргийн албаны тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хууль.

 **Р.Бурмаа:** -Дэлгэрэнгүй судалгааг авч үзэх гишүүд байвал үзэж болно.

 **Д.Лүндээжанцан:** -Тэгэхээр ийм байгаа шүү. Энэ чинь ганц арми дээр биш байгаа юм. Цэргийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн хууль чинь хил хамгаалах алба, цагдаа, Авлигатай тэмцэх газар, Тахар, тагнуул гээд, одоо Хууль сахиулагчийн эрх зүйн байдлын хууль орж ирэх үед бас Цэргийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн хуулийн нэг бүлэг яг тэр чигээрээ Хууль сахиулагчийн эрх зүйн байдлын хуульд очиж сууна. Ингээд ирэхээр ер нь Цэргийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн хуульд хамрагддаг хүрээ гэдгийг ганцхан зэвсэгт хүчний хэмжээгээр гэж ойлгож бас болохгүй. Гэхдээ ерөнхийдөө хүний тоо нь цөөн байгаа юм. Харьцангуй, жилд гурав, дөрвөн хүн. Гэхдээ нэг хүний эрх ашиг ч гэсэн.

 Түрүүн өндөр тэтгэвэр авдаг нь 16 мянга гээд. Бид бол доод тэтгэврийнхээ хэмжээг л нэмэгдүүлэх тухай илүү ярьж байгаа. Бас тэгэхээс арга байхгүй. Дээр нь тэтгэвэрт гарах хугацаа болгон дээрээ очоод л зөрүү гараад байдаг. Яг адилхан ажил, мэргэжлийн ажил хийж байсан, тэгээд адилхан цалин авч байсан, төсвөөс шимтгэлийг нь төлж байсан. Тэгсэн мөртлөө тэтгэврийн хэмжээ өөр өөр болчихсон. Цалин нэмэгдэхээр ингээд байх юм л даа. Тэгэхээр ер нь хэцүү юм байна шүү. Ажлын хэсэг дээр бид их л олон талаас нь ярьсан. Тэгээд энэ асуудлыг хууль болгоод хэлэлцэх үед илүү сайн ярьж, ажлын хэсэг гарч, яг мэргэжлийн том баг ажиллаж судалгаа, шинжилгээтэй хийхгүй бол болохгүй юм байна гэдгийг би энэ ажлын хэсэг дээр оролцоод ярьж байхад л, ингээд нэг талыг нь бодоод хийхээр нөгөө талаасаа цоорхой гарчих гээд. Ингээд шударга ёсных нь зарчим алдагдчих гээд болдоггүй.

 Одоо жишээлбэл, Цэргийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн хууль Баянсэлэнгэ гишүүн ээ, бид ингэж байгаа шүү дээ. Энгийн байгууллагад 20 жил ажиллаад, цэргийн байгууллагад 10 жил ажиллаад тэтгэвэр тогтоолгочихсон чинь яг 30 жил ажилласан хүн нь болохоор дахиад 10 жил ажиллаж байж тэтгэвэрт гарах байдаг, наад хүн бол 10 жилийн өмнө тэтгэвэрт гарчихдаг. Ингээд зөрүү үүсчихдэг. Ийм юмнууд гарчих гээд байгаа учраас л бид хий, зайгүй л хийж өгөх шаардлага байна гэдгийг бас дахин дахин хэлэхгүй бол болохгүй байна.

 **Р.Бурмаа:** -Асуулт, хариулт.

 -Батзандан гишүүн.

 **Ж.Батзандан:** -Цэргийн тэтгэвэр, тэтгэмжтэй холбоотойгоор би бас нэг юм лавлая. 1990-ээд оны үед, 1990-ээд оны өмнө, эхэн үед тэтгэвэрт гарсан цэргийнхний тэтгэвэр 2000 оноос хойш тэтгэвэрт гарсан хүмүүстэй, цэргийнхэнтэй харьцуулахад маш багаар тогтоогдож байгаа, ялгавартай тогтоогдож байна гэсэн гомдлууд их ирдэг. Энэ юунаас болоод байна вэ?

 Бидний үндсэн зарчим бол аливаа хууль гарахад эрх зүйн байдлыг нь дордуулсан заалт орвол түүнийг буцаан хэрэглэхгүй. Эрх зүйн байдлыг дээрдүүлсэн заалт хууль орвол түүнийг буцаан хэрэглэдэг. Энэ манай Үндсэн хуулийн үндсэн зарчим шүү дээ. Энэ зарчим хэрэгжиж байна уу, хэрэгжихгүй байна уу? Үүнийг нэг тайлбарлаач.

 **Д.Лүндээжанцан:** -Энэ дээр нэг хариулчхаж болох байх. Өөрөөр хэлбэл, бидний энэ өргөдлийн хэмжээнд Цэргийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн хууль, Нийгмийн даатгалын сангаас олгох тэтгэвэр, тэтгэмжийн хууль хоёрын жижиг сажиг зөрчил байна гээд байгаа шүү дээ. Үүнээс болоод бас нэлээн хэдэн хүн хохироод байна гэсэн өргөдөл байна. Энэ хүрээнд, хэрвээ бид нарын санал, дүгнэлтээр явбал засагдаж байгаа юм. Дээрдэж байгаа юм, ямар ч гэсэн дордохгүй.

 Харин дээрдүүлнэ гээд хуулийн цоорхой гаргаад, олон хүн нөгөөдөхөөр нь эрт тэтгэвэрт гаргачих вий гэдэг болгоомжлол байгаа юу гэвэл байгаа. Тэгэхээр энд цэргийн албанд 20 жил ажиллаж байгаад, 25 жил ажиллаад тэтгэвэр тогтоолгочихсон бол, тэр яг номоороо тогтоолгосон. Угаасаа цэргийн нас наашаа юм чинь. Дээр нь хэдэн жил энгийн байгууллагад ажилласан тэр хүмүүсийг цэргийнх нь ажилласан жилд оруулаад нэмэгдлийг нь тооцоод өгөхөөр ярих яриа байхгүй гэж бодож байгаа юм. Бид тэрийг засах ёстой.

 Харин, саяын Баянсэлэнгэ гишүүний яриад байгаа, энгийн байгууллагад дийлэнх нь ажиллачхаад, цэргийн байгууллагад харьцангуй арай цөөн жил ажиллачхаад, гэхдээ хувь тэнцүүлэн авах тэтгэврийн ажилласан жилд хүрчихсэн, тэгээд энгийн байгууллагад ажилласан жилээ цэргийн байгууллага руугаа шилжүүлээд эрт тэтгэвэрт гарчихвал энэ дээр шууд нэгтгэн тооцож оруулна гэхээр бас цоорхой байж магадгүй гэж бид болгоомжлоод байгаа байхгүй юу.

 **З.Баянсэлэнгэ:** -Лүндээ гишүүн ингээд байгаа юм байна л даа. Энгийнээсээ цэргийнд ороод эрт тэтгэвэрт гарах тухай ойлголтыг яриад байгаа юм байна. Тэгэхээр яг энгийнээсээ цэргийн албанд шилжихээр эрт тэтгэвэр тогтоолгох ямар ч боломжгүй. Яагаад гэвэл тэр энгийн байгаа хүн чинь цэргийн албанд орохоор, харин ажилласан жил нь 1 жил ажилласан гэдэг нь 6 сараар хасагдах учраас ердөө эрт гарах гэдэг ойлголт байхгүй. Ажилласан жилээ 6 сараар тооцуулаад.

 Харин өнөөдөр манайд хамгийн их, цэргийнхээсээ энгийн рүү шилжих асуудал л илүү яригдана. Яагаад гэвэл эрх зүйн шинэчлэлтэй холбоотой дотоодын цэрэг, цагдаа руу, хууль сахиулах байгууллага руу шилжиж байгаа тохиолдолд маш их олон хүмүүс хөрвөж, ажлын мэргэжил, онцлогоос шалтгаалаад хөрвөх чадваргүйгээс болоод энгийн рүү шилжих тохиолдол гарна. Энэ тохиолдлыг л бид ярьж байгаа юм. Энгийн тохиолдолд очлоо гэхэд эргээд хаанаас цалин авах вэ? Мэдээж нийгмийн даатгалын сангаас. Энгийн байж байгаад цэргийн байсан хүний мөнгө хаанаас олгогдох вэ? Нийгмийн даатгалын сан биш байхгүй юу. Цэргийн албан хаагчийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуулиараа явж байгаа.

 **Р.Бурмаа:** -Баянсэлэнгэ гишүүн ээ, асуулт явж байгаа.

 -Батзандан гишүүн ажлын хэсэгт асуулт тавьсан юм уу, хэнд тавьсан юм бэ? Баянсэлэнгэ гишүүний санаачилсан хуулийн төслийн тухай хэлэлцүүлэг биш учраас.

 **Д.Лүндээжанцан:** -Би энэ дээр Батзандан гишүүнд тайлбар хэлээдэхье. Жишээлбэл, 18-тайдаа ажилд оръё. Яг л тодорхой case бодох ёстой. 18 настай нэг хүн ажилд ороод 38 нас хүртлээ 20 жил энгийн байгууллагад ажиллаад, нийгмийн даатгалын шимтгэл төлчихжээ. 38 настайгаасаа та нар цэргийн тэтгэвэр яриад байна шүү дээ. Тэр чинь хуулийн байгууллагууд тэр чигээрээ Цэргийн тэтгэвэр дотор чинь байгаа байхгүй юу. 38 наснаасаа 48 нас хүртэл 10 жил цэргийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн субъектэд хамаарах ажилд оржээ. Ерөөсөө л тодорхой жишээ. Тэгвэл тэр 10 жил нь хувь тэнцүүлэн тэтгэвэр авах нөхцөл болчихжээ. 20 жилийн 6 сар нь энгийн байгууллагад 1 жил нь цэргийн 6 сар гэхээр 10 жил болчхож байна. Нийлээд 20 жил болчхож байна аа даа. Ингээд 20 жил болоод эмэгтэй хүн тэтгэвэрт гарчихлаа. Гэтэл 20 жилээрээ бүрэн тэтгэврийн асуудал гараад тогтооход 48-тай гарчхаж байгаа юм.

 Гэтэл энгийн байгууллагад ажиллаж байгаа тэтгэврийн насны хүн чинь 55-даа гардаг биз дээ. Тэгэхээр 7 жилийн зөрүү гараад байна. За яах вэ, 5 жилийн зөрүү ч юм уу, 3 жилийн зөрүү ч юм уу. Энэ чинь нийцэх үү, үгүй юу? Харин би болохоор шударга ёсонд нь жинхэнэ нийцүүлнэ гэвэл 20 жил тэр хуулийнхаа байгууллагад байна уу, хууль сахиулах байгууллагадаа байна уу, цэргийн байгууллагадаа ажиллаад, тэтгэврээ тогтоолгочихжээ. Энгийн байгууллагад 10 жил өмнө нь бас дахиад ажиллачихжээ. 6, 7 жил. Тэгвэл тэр 6 жилийг нь 6 сараар нь цэргийн алба хаасны тэтгэвэрт оруулаад, 3 жилийн тэтгэврийнх нь нэмэгдлийг 1.5 хувь гэдэг чинь 1.5х3=4.5 хувийн нэмэгдэл нөгөө хүн дээрээ очно. Тийм биз. Ийм байдлаар. Шууд нэгтгэн тооцож, аль ч тэтгэвэр рүүгээ шилжихээр хийчих юм бол бас энэ дээр шударга ёсны зарчим нь дунд нь бас алдагдчих гээд байгаа юм. Үүнийг нарийн бодохгүй бол бас боломжгүй юм шиг байна. Хүн нь цөөн байгаа. Хүсэлт тавиад байгаа хүний тоо нь цөөн. Гэлээ гэхдээ цөөхөн юм гэж болохгүй, ерөнхий бас нэг зарчим байгаад байгаа учраас сайн бодох л хэрэгтэй. Энэ дээр сайн тооцох л хэрэгтэй гэж хэлмээр байна. Та нарт ерөнхийдөө ойлгогдож байгаа биз?

 **Р.Бурмаа:** -Хүрэлбаатар гишүүн асуулт асууя.

 **Ч.Хүрэлбаатар:** -Би ажлын хэсгээс асууя даа. Тодорхой, бодитой, амьдрал дээр байгаа жишээ сонсмоор байна. Цэргийн байгууллага дээр ажиллаж байгаад иргэний байгууллага руу шилжээд, одоо энэ хоёр хуулийн хоорондын зөрчилдөөнтэй асуудал үүсчихсэн байгаа бодит хүний жишээн дээр. Хэдэн жил цэргийн ямар байгууллагад ажиллаад, дараа нь иргэний ямар байгууллагад шилжихээр ямар асуудал үүсэж байгаа юм бэ? Нэгд.

 Хоёрдугаарт, иргэний байгууллагад ажиллаж байгаад хэдэн жил ямар байгууллагад ажиллаад, дараа нь цэргийн ямар байгууллага руу шилжиж, хэдэн жил ажиллаад ийм асуудал үүсээд байгааг тодорхой жишээн дээр яримаар байна. Тэгэхгүй бол.

 **Р.Бурмаа:** -Яг үүнтэй холбогдуулаад Одонгэрэл, Мягмаржав гэж хоёр иргэн өргөдөл өгсөн. Тэр өргөдлийг сонсгочих уу?

 **Ч.Хүрэлбаатар:** -Эхлээд би асуучих уу?

 -Яг тодорхой жишээн дээр, хоёр жишээ гаргаад, энэ жишээн дээрээ энэ хуулийн зөрчилдөөнийг тайлбарлаад. Дээр нь дан цэргийн байгууллагаар явсан нэг хүний жишээ, дан энгийн байгууллагаар тэтгэврээ тогтоолгосон хүний хувьд гээд дөрвөн жишээг харьцуулж яривал ойлгохоор байна. Их Хурлын гишүүд бид нар үүнийгээ гүйцэд нарийн ойлгохгүй байгаа юм чинь ард иргэд сайн ойлгохгүй шүү дээ. Дараа нь хууль хэрэгжүүлж байгаа хүмүүс маань хир ойлгож байгаа бол. Эрхээ хамгаалах асуудал дээр, энэ дээр дөрвөн жишээг одоо сайн тайлбарлаж өгөөч. Тэгвэл сайн ойлгох гээд байгаа юм. Сая Байнгын хорооны дарга хэлж байна. Нэртэй, устай хүн байгаа бол яг жишээгээр нь сайн хэлж танилцуулж өгөөч.

 **Р.Бурмаа:** -Өргөдлийн байнгын хорооны ажилтнууд яг ирүүлсэн хоёр өргөдлийг танилцуулчхаад.

 **Д.Сарангэрэл:** -Уучлаарай, дарга аа. Хэдүүлээ үүнийгээ ярихдаа санаачилсан хуулийн төслийн хүрээнд ярих юм уу, өргөдлийнхөө хүрээнд ярих юм уу гэдгээ тодорхой болгохгүй бол.

 **Р.Бурмаа:** -Өргөдлийн хүрээнд. Бид нар өргөдөл дээр ирсэн асуудал дээрээ л ярьж байгаа юм. Тийм учраас тэр өргөдөл дээр ирсэн асуудлаар.

 Дээр нь Батлан хамгаалах яамныхан энэ хоёр ирсэн өргөдөл нийтлэг байна уу? Хүрэлбаатар гишүүний асууснаар бас тодорхой жишээнүүдийг нэмээд тайлбарлаарай. Эхлээд ирсэн хоёр өргөдлийн жишээг Өргөдлийн байнгын хорооны Баттөгсөх танилцуулна.

 **Ч.Хүрэлбаатар:** -Би яагаад дан цэргийн байгууллагад ажиллаж байгаад тэтгэврээ тогтоолгосон, иргэний байгууллагад тасралтгүй ажиллаж байгаа хүн тэтгэврээ тогтоолгосон хүмүүсийн ялгаануудыг сайн харах гээд байгаа юм. Тэгж чадвал бид нар сая Лүндээ даргын хэлдгээр шударга ёс нь алдагдаад байна уу, аль нэг талд хэвийгээд байна уу гэдгийг тогтоох ёстой юм. Тийм учраас энэ дөрвөн жишээг хэлнэ гэдэг чинь яг энэ өргөдлийнхөө хүрээнд би асууж байгаа асуулт шүү.

 **Р.Бурмаа:** -Ажлын хэсгээс тайлбарлаарай.

 **Г.Энхболд:** -Дэд хурандаа.

 Би гишүүний хоёрдугаар асуулт нь манайд хамааралтай болов уу гэж ойлгоод байна. Яг өчигдөр цагдаагийн байгууллагаас тэтгэвэртээ гарсан нэг эмэгтэй надад ирж өргөдлөө бас өгсөн. Яагаад гэвэл энэ Цэргийн тэтгэвэр, тэтгэмжтэй холбоотой учраас танай яаманд би авчирч өгч байгаа юм гээд, Энхтуяа гэдэг хүн. Би тэгээд энэ хүн дээр бас жишээ болгоод ярьж байна л даа.

 **Ч.Хүрэлбаатар:** -Уучлаарай, та өөрөө хэн билээ?

 **Г.Энхболд:** -Дэд хурандаа Энхболд гэсэн, Батлан хамгаалах яамны Хуулийн хэлтсийн дарга.

 Энэ дээр түрүүн Баянсэлэнгэ гишүүн хэлсэн. 38 жилтэй цэргийн албан хаагч гараад өндөр юутай байна гэсэн. Тэр цэргийн 38 жил цэргийн алба хаасан цэргийн албан хаагч тэтгэвэртээ гарахдаа тасралтгүй ажилласан 25 жилээр тэтгэврээ тогтоолгоод, үлдсэн жил нь 1.5-аар бодогдож, нэмэгдэл болж орж байгаа юм. Тэгэхээр одоо бид нарын яриад байгаа 6.4-д заагдсан энэ хүмүүс болохоор 25 жилийнхээ албыг хаачихсан мөртлөө энгийн байгууллагад ажилласан 10 жилээ 5 жил болгоод, яг тэр 38-тай жилтэй хүнтэй адилхан 1.5-аар бодуулж чадахгүй байгаа гэсэн асуудал. Үүнийг маш товчхон ойлгуулах юм бол. Энэ хүн өөрийнхөө энгийн байгууллагад ажилласан жилээ 6 сараар цэргийн байгууллагад орсноор тооцуулаад энэ асуудлаа авахын тулд одоо байгаа хуулиар бол 60 нас хүрч байж тооцуулах болчхоод байгаа юм. Асуудал нь энд л байгаа юм.

 **Ч.Хүрэлбаатар:** -Нэр устай бодитой жишээ байхгүй юу?

 **Г.Энхболд:** -Саяын энэ, нэртэй бөгөөд.

 **Ч.Хүрэлбаатар:** -Би хэлсэн, маш тодорхой асуусан шүү дээ. Цэргийн байгууллагад ажиллаж байгаад энгийн байгууллагад, дараа нь энгийн иргэний байгууллагад ажиллаж байгаад цэргийн байгууллагад ажилласан жишээ хэлээд өгөөч ээ гэсэн.

 **Г.Энхболд:** -Сая би, хоёр дахь асуудал нь манайд шууд хамаатай гээд. Энхтуяа гэдэг энэ хүн бол яг 20 жил цагдаагийн байгууллагад ажиллачхаад.

 **Ч.Хүрэлбаатар:** -20 жил ээ?

 **Г.Энхболд:** -Тийм. Эмэгтэй хүн чинь тасралтгүй 20 жил шүү дээ.

 **Ч.Хүрэлбаатар:** -Хэн гэнэ ээ?

 **Г.Энхболд:** -Дашхүү овогтой Энхтуяа гэж.

 **Ч.Хүрэлбаатар:** -Энхтуяа гэдэг хүн цагдаагийн байгууллагад ажиллаад хэдэн настай тэтгэвэрт гарч байгаа юм бэ?

 **Г.Энхболд:** -45-тайдаа.

 **Ч.Хүрэлбаатар:** -Тэгээд?

 **Г.Энхболд:** -Тэгээд энэ хүн 20 жил тасралтгүй ажиллаад тэтгэвэртээ гарсан, энэ хүнд урьд нь энгийн байгууллагад ажилласан таван жил байдаг юм байна. Энэ таван жилээ Тэтгэвэр, тэтгэмжийн хуулийн 6 дугаар зүйлээр оруулах гэхээр болохгүй байна. Нийгмийн даатгалын сангаас. Би 55 хүрч байж энэ асуудалд орох гээд байна. Тийм учраас энэ хуульд өөрчлөлт оруулж өгөөч ээ гэсэн ийм өргөдөл өгчихсөн байгаа.

 **Ч.Хүрэлбаатар:** -Одоогийн мөрдөгдөж байгаа хуулиараа бол энэ хүн 55 нас хүрч байж л дараа нь тэр нэмэгдлээ авна. Тэр хүртлээ 20 жил ажилласан гэдэг хэвээрээ явна, 55 хүрч байж нэмэгдэл нь тооцогдоод явна. Тэр хүртэл нэмэгдэлгүй явна гэж байгаа юм байна шүү дээ.

 **Г.Энхболд:** -Нэмэгдэлгүй явж байна гэж ойлгоно.

 **Р.Бурмаа:** -Одонгэрэл, Мягмаржав хоёр иргэний өргөдлийг товчхон танилцуулаадах.

 **Х.Баттөгсөх:** -Өргөдлийн байнгын хорооны референт.

 Одонгэрэл гэдэг иргэний хувьд энгийн байгууллагад 15 жил 5 сар ажилласан, цэргийн байгууллагад 14 жил 8 сар ажилласан. Тэгээд 50 насандаа тэтгэвэрт гарч байгаа иргэн байгаа. Энэ иргэн бол хувь тэнцүүлснээр тэтгэврээ тогтоолгосон байна л даа. 50 наснаас 55 нас хүртлээ таван жил хүлээж байж энгийн байгууллагад ажилласан 15 жилээ тооцуулж, энэ хүн нийт улсад ажилласан 24 жилийнхээ хөдөлмөрийг үнэлүүлж, тэтгэврээ түүндээ тооцуулж авах юм байна гэдэг. Тэгэхээр таван жил гэдэг бол би 14 жил 8 сар цэргийн байгууллагад ажилласныхаа хувь тэнцүүлсэн тэтгэвэр тогтоолгосон, 85 мянган төгрөгийн тэтгэвэр авч байна гэсэн өргөдлийг ирүүлсэн байгаа.

 **Ч.Хүрэлбаатар:** -Наад хүн чинь, 15 жил энгийн байгууллагад ажилласан, дараа нь 14,8 жил цэргийн байгууллагад.

 **Х.Баттөгсөх:** -Тийм. 14 жил 8 сар цэргийн байгууллагад ажиллаад хувь тэнцүүлснээр тэтгэвэр тогтоолгосон байна. 50 насандаа.

 **Ч.Хүрэлбаатар:** -Өөрийнхөө хүсэлтээр үү?

 **Х.Баттөгсөх:** -Энэ нь цэргийн байгууллагад ажилласан насны дээд хязгаарт хүрээд тэтгэвэртээ гарч байгаа юм.

 **Ч.Хүрэлбаатар:** -Шууд тэтгэвэрт нь гаргачхаж байгаа юм байна. Тэгээд хувь тэнцүүлж тэтгэврээ тогтоолгож байгаа юм байна шүү дээ.

 **Х.Баттөгсөх:** -Тийм. Яагаад гэвэл 8.1-д заасан 20 жил, 25 жилд хүрээгүй учраас хувь тэнцүүлснээр тогтоолгож байна. Гэхдээ хувь тэнцүүлснээр тогтоолгоход тэтгэвэр нь 85 мянган төгрөгийн тэтгэвэр авч байна.

 **Р.Бурмаа:** -Мягмаржав иргэний жишээ.

 **Х.Баттөгсөх:** -Мягмаржав гэдэг хүний хувьд яг энд хамаарахгүй байгаад байна. Сургуульд суралцсан хугацаагаа тэтгэврийнхээ хугацаанд оруулмаар гэдэг хүсэлт байгаад байгаа юм. Үндсэндээ өнөөдөр хэлэлцэж байгаа асуудалд хамаатай нь Ш.Одонгэрэл гэдэг хүний өргөдөл бүрэн хамаарч байна.

 **Ч.Хүрэлбаатар:** -Саяын Мягмаржав гэдэг хүний өргөдлийг бид нар одоо хэлэлцэхгүй юу?

 **Р.Бурмаа:** -Бас хамаарагдана.

 **Х.Баттөгсөх:** -Гэхдээ тэр хүний санаа болохоор энэ 6.4 дүгээр зүйл чинь хэрэгжихгүй байна. Үүнийг хэрэгжүүлэхэд арга хэмжээ авч өгөөч гэдэг өргөдлийг удаа дараа хэлсэн.

 **Р.Бурмаа:** -Асуулт дууссан. Баянсэлэнгэ гишүүн.

 **З.Баянсэлэнгэ:** -Энэ дээр 6.4 дэх хэсэг бол хэрэгжихгүй байгаа учраас энэ мөнгөө, тэтгэврээ тогтоолгож чадахгүй байгаа ийм гол асуудал байгаа шүү дээ. Тэгэхээр нийгмийн даатгалын сангаас авах ёстой юм уу, Цэргийн албан хаагчийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуулиараа авах ёстой юм уу? Үүнийг л би асуугаадахъя. Би бол үүнийг өөрчилж л оруулж байгаа юм /миний хуулийн төсөл/. Үүнээс болоод байгаа юм уу, хаанаас болоод байгаа юм бол, би бүр толгой эргээд явчихлаа.

 **Р.Бурмаа:** -Баянсэлэнгэ гишүүн ээ, яг өргөдөлтэй холбоотой, энэ асуудалтай холбоотой асуулт уу?

 -Хариулъя.

 **Б.Батжаргал:** -Гишүүний асуултад хариулъя. Жишээ авъя. Өнөөдөр 45 нас хүрээд, армид алба 20 жил хаасан эмэгтэй хүн Нийгмийн даатгалын хэлтэс дээр ирээд тэтгэврээ тогтоолгоё гээд баримтаа өгч байгаа юм. Тэгээд өгөхдөө, надад бас энгийнд ажилласан 5 жил байгаа. Үүнийгээ нэмээд оруулъя гээд өгөхөөр, манайх хүлээж авах боломжгүй болчхож байгаа юм.

 Боломж нь юу вэ гэхээр 5 жилийг нь 2.5 жил болгоод, 20 жил дээр нь 22.5 жил болгоод, тэгээд бодох гэхээр Нийгмийн даатгалын тухай хуулиар бодох учраас нас нь заавал 55 хүрсэн байх ёстой. 55 хүрсний дараа 45 хувиар бодно гэж байгаа юм. Тэгэхээр нөгөө хүн чинь бас гомдол гаргаад, “юу вэ, би чинь цэргийн байгууллагаар тэтгэвэрт гарахаар бодож ирсэн, 80 хувиар бодуулна, би насны болзлоо хангачихсан” гэсэн ийм гомдол гаргаад байгаа юм. Ийм л асуудал байгаа.

 **Р.Бурмаа:** -Асуулт хариулт дууслаа. Санал хэлэх гишүүд нэрсээ өгнө үү.

 Сарангэрэл гишүүн, Ганбаатар гишүүн, Хүрэлбаатар гишүүн, Лүндээжанцан гишүүн төгсгөлд нь.

 -Сарангэрэл гишүүн.

 **Д.Сарангэрэл:** -Ерөнхийдөө бид нарын ярьж байгаа өнөөдрийн асуудал бол иргэний байгууллагаас цэргийн байгууллагад шилжсэн хүн л тэтгэвэрт гараад, тэтгэврээ хэрхэн тогтоолгох тухай асуудал юм байна гэж ойлголоо. Өнөөдөр Баянсэлэнгэ гишүүний маань санаачилсан Цэргийн албан хаагчийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн хуульд бид нэгдэх үү, эсвэл Засгийн газраас санаачилж байгаа хуульд нэгдэж, энд гаргах саналаа оруулах уу гэдэг ийм асуудлын зааг дээр ингээд зогсчихлоо.

 Миний санал бол өнөөдөр Нийгмийн даатгалын хуульд эмэгтэй хүний 55 нас, эрэгтэй хүний 60 нас тэтгэвэрт гарах насыг заасан хязгаарлалтаас үүдээд иргэний байгууллагаас цэргийн байгууллагад шилжсэн иргэний тэтгэвэр авах хугацааны асуудал үүсээд байгаа юм байна. Тэгэхээр Цэргийн албан хаагчдын тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуульд хэрвээ цэргийн албанд ажиллаад, тэтгэвэрт гарах хугацаа нь болсон, 20 жилээ гүйцээсэн эмэгтэй иргэд тэр нийгмийн даатгалд заасан 55, 60 насыг харгалзахгүйгээр, хэрвээ цэргийн байгууллагад ажилласан жил нь тэтгэвэрт гарах хугацааг бүрдүүлж чадсан бол, тэр хуулийг харгалзахгүйгээр тэтгэврээ тогтоолгож болно гэсэн ийм өөрчлөлтийг л хуульд оруулчихвал асуудал шийдэгдэхээр харагдаж байна.

 **Р.Бурмаа:** -Дараагийн гишүүн.

 **С.Ганбаатар:** -Энэ дээр миний бодлоор гаргалгаа байгаа санагдаад байгаа юм. Гэхдээ Нийгмийн даатгалын үндэсний зөвлөл гэж даатгал төлж байгаа, цэргийн байна уу, хувийн байна уу, даатгал төлсөн хүмүүсийг төлөөлж эрх ашгийг нь хамгаалдаг төлөөлөгч нар нь, төлөөллийн байгууллага нь байгаа. Энэ хүмүүсийн төлөө Засгийн газраас байна уу, хувийн хэвшилд ажил олгогчдын зүгээс бас 50 хувийг нь төлдөг байгууллагуудын төлөөлөл нь байгаа. Энэ төлөөллүүдийн хоорондын байр суурь, гаргалгаа өнөөдөр их чухал.

 Бид өнөөдөр тэр төлөөллүүдийг нь, энэ хүмүүсийн эрх ашгийн өөдөөс маргалдаад, тэмцээд явж байх ёстой хүмүүсийн ажлыг өмнөөс нь хийгээд суугаад байна шүү дээ. Нийгмийн даатгалын үндэсний зөвлөл гэдэг чинь хууль дотор байгаа, яг энэ хүмүүсийн эрх ашгийг хамгаалаад явж байдаг хүмүүс байгаа юм. Энэ Үндэсний зөвлөлийн бай, Үндэсний зөвлөл чинь дүрэм, журам, заавруудаа өөрсдөө тогтоох бүр эрх нь байдаг. Заавал хуульд хүрэхгүйгээр дүрэм, журам, заавар ойлголцлын төвшинд хийчих гаргалгаанууд байгаа. Тэр уулзалтууд дээр яриа, хэлцэл нь хир явагдсан юм бол гэдэг үүднээсээ Нийгмийн даатгалын үндэсний зөвлөл зөвлөмж. Тэд бидний өмнөөс шийдвэр гаргахгүй байж болно. Гэхдээ тэдний зөвлөмж дээр тулгуурлаж бид шийдвэрээ гаргавал арай чухал. Тэд зөвлөмжөө гаргахдаа тодорхой яг, Хүрэлбаатар гишүүний яриад байгаа шиг case дээр нь асуудлыг яриад. Судалгаа байна шүү дээ. Цэргийнхний яг хэдэн хувь нь юм бэ, хохирч байгаа нийт цэргийнхний тэтгэвэрт гарч байгаа хүмүүсийн 5 хувь юм уу, 50 хувь юм уу? Энэ дээр тулгуурлаж, анализ хийж, энэ дээр зөвлөмж байхгүйгээр бид өнөөдөр гаргана гэдэг бол болох л байх. Ямар ч гэсэн тэр зөвлөмжийг эхний ээлжид бидэнд яаралтай өгүүлээд, зөвлөмжөө тойрч энд ярья гэдэг санааг би дэвшүүлж байна.

 **Р.Бурмаа:** -Хүрэлбаатар гишүүн.

 **Ч.Хүрэлбаатар:** -Саяын жишээнээс сонсоход бид итгэл үнэмшил нэг л сайн төрж өгөхгүй байна л даа. Жишээлбэл, цэргийн байгууллагад 20 жил ажиллачхаад, 45 насандаа тэтгэврээ тогтоолгож. Гэтэл хуулийн дагуу тэр хүн бол 55 нас гээд дахиад 10 жил ажиллах боломж байна шүү дээ. 10 жил ажиллахдаа тэр хүн юуг хүсээд байна вэ гэхээр нэмэлт тэтгэвэр авъя гэж байгаа юм байна шүү дээ. Ердийн, 10 жил энгийн байгууллагад ажиллахдаа цалингаа авна, дахиад дээр нь ажилласан жил болгон дээрээ нэмэгдэл тооцуулж авъя гэдэг ийм хүсэлт тавьж байгаа юм байна шүү дээ. Тэгэхээр би иргэний байгууллагад ажиллаж байгаа хүмүүстэйгээ адилхан л байгаа. Юун шударга ёс гэдэг нь хаана болж байгаа юм бэ?

 Улсын Их Хурлын гишүүд, улс төрчид бид нар хэнд хамгийн сайн хөнгөлөлт, чөлөөлөлт өгөх вэ гэдэг уралдаан зарлаагүй шүү дээ. Улс төрийн хүчнүүд ийм уралдаан зарлаагүй гэж ойлгож байна. Тэгэхээр бид нар энэ дээрээ нийгмийн шударга ёс гэж байдаг байх, дээр нь тэтгэврийн сангийн алдагдалтай, алдагдалгүй ажиллаж байгаа, цаашдын хэтийн төлөвийг нь бид нар судалж үзэж байж шийдвэр гаргах ёстой болов уу гэж бодож байна. Тийм учраас лав одоогийн оруулж ирж байгаа байдлаар итгэл үнэмшил бодитой жишээн дээр харагдахгүй байна. Ийм учраас ажлын хэсэг ялангуяа Ганбаатар гишүүний хэлдгээр ажил хариуцаж байгаа Засгийн газрын гишүүд, агентлагууд нь холбогдох ажлыг нэлээн сайн судалгаа гаргаж орж ирж, энгийн, ердийн жишээнүүдтэй.

 Монголын хүн амын дийлэнх нь энгийн байгууллагад ажиллаж байгаа шүү дээ. Монголын нийгэм цаашдаа цэрэгжсэн нийгэм рүү явахгүй шүү дээ. Тэгэхээр бид нар ирээдүйг харсан ийм жишээ гаргах учраас хүн болгонд таалагдах гэсэн энэ шийдвэрийг би лав дэмжихгүй байна.

 **Р.Бурмаа:** -Лүндээжанцан гишүүн.

 **Д.Лүндээжанцан:** -Би гишүүдийн саналыг сонслоо. Бид нэг ч гэсэн иргэний эрхийг хохироохгүй байхын төлөө, гэхдээ нийтлэг, шударга ёсны зарчим хоёрын голыг л олох гээд аминдаа л үзсэн байхгүй юу. Гэтэл бас л өнөөдрийн хэлэлцүүлэг дээр юм гараад байна. Өөрөөр хэлбэл, тэр хүн иргэний байгууллагад ажиллаж байсан бол 55, 60. Дөрвөн хүүхэдтэй бол 50 нас. Тэгээд ажилласан жил, төлсөн шимтгэлдээ тохирсон тэтгэврээ аваад л явах ёстой. Цэргийн албанд ажиллаад 10 жил ажилласныхаа давуу талаар тэд нараас өмнө нэмэгдлээ тооцуулаад явчих гээд байгаа нь шударга ёсонд нийцэхгүй байна гээд манай гишүүд шүүмжлээд яриад байгаа юм. Үүнийг бас харгалзан үзэхээс аргагүй байдалд орчхоод байгаа юм.

 Манай цэргийн байгууллагад ажиллаж байгаа эмч байдаг юм уу, хил дээр очоод отряд, застав дээр ажиллаж байгаа эмнэлэгт ажилласан хүн гэхэд, эмэгтэй хүн эрт тэтгэвэрт гарчихдаг. Өмнө нь бас иргэний байгууллагад ажиллаж байсан байдаг. Түүнийгээ нэмж аваад цаашаа үргэлжлээд явчихъя гэдэг ийм хүсэлтүүдийг их ирүүлдэг юм байна л даа. Цэргийн байгууллагад ажиллаж байгаа эрэгтэйчүүд ч гэсэн, эмэгтэйчүүд ч гэсэн. Тэрийг нь бүрмөсөн хаагаагүй, та 55 юм уу 60 насанд хүрэхээрээ тооцуулаад аваад яв гэхээр яг шударга ёсондоо нийцээд, энэ нь одоогийнхоо хуулиар явчхаж байгаа юм. Гэхдээ энэ дотор юм байна уу, үгүй юу гэдгийг сайн судалж, магадалж үзэхээс өөр арга байхгүй. Ийм учраас би дээрх гишүүдийн яриад байгаа, Нийгмийн даатгалын үндэсний зөвлөл бас бидэнд зөвлөмж гаргаад, тэгээд Баянсэлэнгэ гишүүн хууль санаачилсан юм байна. Хэрвээ бид яг өнөөдрийн бидний ярьж байгаа нь туйлын үнэн, нээрэн л ингэх ёстой юм байна гэхэд бас хэцүү шүү дээ.

 Ийм учраас зөрчил, жижиг ямар нэгэн зөрчил тэгээд үүсчхээд, хүмүүс тэтгэврээ тогтоолгоход саад бэрхшээлтэй ийм байж болзошгүй гэж бид аминдаа мухарлах гэж жаахан үзлээ л дээ. Тэгэхдээ л дутуу байна. Тийм учраас Нийгмийн даатгалын үндэсний зөвлөл нь, яг хариуцсан байгууллага нь нарийн шинжилгээгээ хийгээд. Гэхдээ энд ажиллаж байгаа хүмүүсийн эрхийг, тэтгэвэр тогтоолгох гээд байгаа нэг ч гэсэн хүний ард амьдрал байгаа учраас энэ дээр маш туйлын хянуур үзээд оруулж ирээч ээ гэдэг ийм л саналтай байна. Би бол яг энэ оруулсан саналаараа шууд, шууд ингээд хуулийг өөрчлөөд явчихъя, хууль санаачлаад явчихъя гэдэг. Яг батлагдсаны дараа манай хууль маань нийгмийн шударга ёсныхоо зарчимд нийцэх үү,үгүй юу гээд бас эргэлзээ төрөөд эхэллээ л дээ. Ийм учраас дахин судлах шаардлагатай байна.

 Энд ийм байна. Би бол зохицуулж байгаа хуулийн зөрчил талаас нь хараад байгаа юм. Үүнийг эдийн засагч, нийгмийн даатгалын нарийн мэргэжилтэн ийм хүмүүс энэ ажлын хэсэгт нь илүү түлхүү ажиллах нь зүйтэй юм гэж л бодогдоод. Ерөнхий хийж байгаа шинэчлэлтэйгээ холбогдуулаад. Дээр нь хэлэхэд, манай Түвдэндорж дарга сууж байна. Хууль сахиулагчийн эрх зүйн байдлын хууль дээр Цэргийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн хуультай үг, үсэг зөрөхгүйгээр нэг бүлэг тэнд орж ирж байгаа юм. Ингээд ороод ирэхэд бас л энгийн байгууллага, цэргийн байгууллагад ажилласан нь хоорондоо яах бол гэдэг болгоомжлол байгаа. Ингээд бид үргэлжлүүлээд ажиллая гэж ингэж л үзэж байна.

 **Р.Бурмаа:** -Ажлын хэсгийн ахлагчийн хувьд одоо танилцуулсан санал, дүгнэлтээсээ өөр санал хэлж байна, тийм ээ?

 **Д.Лүндээжанцан:** -Өөр, одоо бас л оруулсан юмнаасаа жаахан эргэлзээд эхэллээ. Үнэнд гүйцэгдэнэ гэдэг шиг сайн л бодох хэрэгтэй байна. Бид юм гаргах амархан. Гарсны дараа юу болдог бол гэж санаа зовоод байна шүү дээ. Бид нарын оруулж ирсэн санал, дүгнэлт бол цэргийн байгууллагад ажиллаж байгаад тэтгэвэрт гарахад иргэний байгууллагад ажиллаж байсан нэмэгдэл нь хугацаа алдаад 55, 60 хүртэл хүлээх болчхоод байна гэдэг гомдол байгаад байгаа юм. Үүнтэй холбогдуулаад бид нарын яриа өрнөөд байна. Дахиад жаахан судалъя.

 **Р.Бурмаа:** -Цэргийн байгууллагад ажиллаж байгаа иргэн бол бас өөрийн хүслээр биш, насны дээд хязгаар болсон, чи 50 настай гээд хүчээр гаргачихдаг. Гэтэл нөгөө хуулиараа 55 хүртлээ таван жил хүлээж, нэмэгдлээ авч чадахгүй байгаад байгаа нэг асуудал гараад байгаа юм. Энэ асуудал дээр бид нар иргэн хохирч байна гэсэн гомдол гаргасан байгаа. Энэ дээр хуульд өөрчлөлт оруулах уу, үгүй юу гэдэг дээр уг нь өөрчлөлт оруулах нь зүйтэй гэдэг саналыг ажлын хэсэг оруулж ирсэн. Ажлын хэсгийн ахлагч энэ дээр дахин судлах хэрэгтэй байна.

 **Д.Лүндээжанцан:** -Судалж үз гэдэг үүргийг нь Засгийн газарт өгөх юм уу? Ядахдаа дахиж судалж үз, ийм зөрчил байна, иргэний хүсэлт байна. Үүнийг судалж үзнэ үү. Тэгээд судлаад Засгийн газар нь мэргэшсэн байгууллага, дээр нь Нийгмийн даатгалын үндэсний зөвлөл гээд олон тал нь оролцсон байгууллагууд нь зөвлөмжөө гаргаад, энэ хүмүүсийн эрхийг хохироохгүйгээр бусад журмаараа зохицуулаад явчих боломж байна уу? Энэ болгоныг л харах ёстой. Гарц хайя.

 **Р.Бурмаа:** -Үүнийг хуралдааны тэмдэглэлд тусгаад, яг Лүндээжанцан гишүүний саяын томьёоллоор Засгийн газарт энэ тухай чиглэл өгөөд, иргэний гомдлын дагуу энэ асуудлыг холбогдох хуульд /холбогдох хуулийн төслүүд явж байгаа юм байна шүү дээ/, Хууль зүйн байнгын хороонд ч гэсэн бас энэ асуудал яригдаж байгаа бол Хууль зүйн яамнаас оруулж ирж байгаа хуулийн төслүүд, энэ болгон дээрээ хэрхэн яаж шийдэж байгаа талаар Өргөдлийн байнгын хороонд буцаж мэдэгдэх, эргэн тайлбарыг өг гэсэн энэ чиглэлийг, саналыг оруулах уу?

 **С.Ганбаатар:** -Тийм. Энэ дээр би бас ажлын хэсгийг ахалж байгаа. Тэгэхээр ийм л санааг би хэлмээр байна, Бурмаа гишүүн ээ. Лүндээжанцан гишүүний саяын санал дээр нэмэрлээд хэлбэл, Их Хурлын чанх доор бол Нийгмийн даатгалын үндэсний зөвлөл байдаг юм шүү. Үндэсний зөвлөл дотроо Засгийн газар нь байгаа, цэргийн байна уу, хувийн байна уу, даатгал төлөгч байгаа, ажил олгогч тэрний өмнөөс нь төлдөг ийм гурван байгууллага яг энэ Үндэсний зөвлөлтэй эрх тэгш байдаг. Засгийн газрынхаа карман дотор нь нөгөө хоёр нь байдаггүй. Яг Засгийн газарт дангаар нь энэ дээр саналаа өг гэж хэлэхээс илүү, энэ гурав хоорондоо ярьж, эцэслэсэн саналаа бидэнд өг гэж хэлбэл зүгээр шүү.

 Түрүүн гишүүдийн дундаас гаргаж байна шүү дээ. Орж ирж байгаа юм ихэнх нь ажил олгогчид дэндүү их даатгал төлдөг, “ээ, гэгээ минь, наадахаа болиулаач ээ” гэдэг нэг ийм санал гишүүдийн амнаас гардаг. Нөгөөдөх нь “ээ, гэгээ минь, даатгуулагчдыг хайрлая, наадахынхаа юмыг нэм” гэж. Бид ийм логикгүй ярихгүйгээр, хоорондын уялдааг нь хангах үүднээсээ судалгаа, үндэслэлийг нь, өөрсдийнх нь саналыг бас асууж байж, дараа нь энэ дээр шийдье гэж байгаа юм. Тэгээд Засгийн газар руу өгөхөөс илүү, Үндэсний зөвлөл дотор чинь Засгийн газар нь яваа гэсэн санааг л би хэлэх гэсэн юм.

 **Р.Бурмаа:** -Нийгмийн даатгалын үндэсний зөвлөлийн саналыг аваад, тэгээд Засгийн газраас энэ чиглэлээр хэрхэн боловсронгуй болгох талаар эргэж Байнгын хороонд тайлагна гэсэн тийм даалгавар өгөх үү?

 -Хүрэлбаатар гишүүн.

 **Ч.Хүрэлбаатар:** -Би Ганбаатар гишүүний хэлж байгаа саналтай 100 хувь санал нэг байна.

 Дээр нь нэмээд хэлэхэд, иргэний эрхийг хамгийн сайн хангадаг орнууд бусад жишээн дээр үүнийг яаж шийдэж явсан юм бол? Энэ чинь зөвхөн Монголд байдаг жишээ биш байх л даа. Бусад орны, ялангуяа иргэнийхээ эрхийг, тэгш байдал, шударга байдлыг бүрэн хангаж чаддаг орнуудын жишээ юу байдаг юм бол? Бусад орны жишээг харж үзээд, саяын Ганбаатар гишүүний хэлдэг дээр нэмээд бусад орны, ялангуяа иргэний эрхийг сайн хамгаалж чаддаг орнуудын жишээтэй бас уялдуулж хийвэл зүгээр л дээ. Тэр саналыг бас нэмчихвэл зүгээр байна.

 **Р.Бурмаа:** -Нийгмийн даатгалын үндэсний зөвлөлөөс энэ чиглэлээр саналыг нь сонсоод, Засгийн газарт болохоор чиглэл өгөөд, үүнийг анхаарч, энэ хоёр иргэний өргөдлийн дагуу үүнийг анхаарч ажиллах. Энэ чиглэлээр ямар бодлого, хуульд ямар өөрчлөлт оруулж байна вэ, ямар асуудал байна вэ гэдэг талаар Байнгын хороонд эргэж мэдэгдэх чиглэл болгох саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

 Зөвшөөрсөн 11

 Татгалзсан 3

 Бүгд 14

 Протоколд тэмдэглүүлье. Чойжилсүрэн гишүүн, Батзандан гишүүн хоёр дэмжиж байна гэсэн саналаа өгөөд явсан.

 Дараагийн, гурав дахь асуудал руугаа оръё. Ажлын хэсгийн гишүүдэд баярлалаа.

 ***Гурав. Ашигт малтмалын газрын дарга асан Батхуягийн буруутай үйл ажиллагаанаас ашигт малтмалын тусгай зөвшөөрөл нь хүчингүй болж хохирсон гэх иргэдийн өргөдлийг хэлэлцэнэ.***

Хуралдаанд байлцах хүмүүс бол, Уул уурхайн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Жигжид, Уул уурхайн яамны Хуулийн хэлтсийн дарга Болдхүү, Ашигт малтмалын газрын Төрийн захиргаа, удирдлагын газрын дарга Алтанцог, Уул уурхайн яамны Хуулийн хэлтсийн ахлах мэргэжилтэн Мөнхтогтох, Их Хурлын гишүүн Одонтуяагийн зөвлөх Эрдэнэ, Их Хурлын гишүүн Содбилэгийн туслах Мөнх-Очир, хуульч Энхчулуун, Уул уурхайн мэргэжилтэн Энхбүрэн, Ашигт малтмалын тусгай зөвшөөрөл эзэмшигч, хохирогч компаниудын холбоо, төрийн бус байгууллагын тэргүүн Алтантуяа /өргөдөл бичсэн талыг төлөөлж байна/, Өргөдлийн байнгын хорооны референт Баярмаа.

 Уг асуудлаар Өргөдлийн байнгын хорооны журмын дагуу хоёр гишүүнд хуваарилсан байгаа. Тэгээд өргөдлүүд дээр тусгайлан ажлын хэсэг байгуулахаас гадна манай журмын дагуу өөр, өөр намын төлөөлөл бүхий хоёр гишүүдэд ирсэн өргөдлийн хуваарилдаг. Үүний дагуу Одонтуяа гишүүн, Содбилэг гишүүн нар энэ асуудал дээр ажиллаж байгаа.

 Хоёр гишүүнээс танилцуулга хийхийг урья.

 **С.Одонтуяа:** -Улсын Их Хурлын Өргөдлийн байнгын хороонд ирсэн өргөдлүүд дээр бид ажилласан байгаа. Энэ маш олон, арван өргөдөл ирсэн, олон зуун хуудас материал байсан. Бид дэд хэсгийн хуульчидтай ажлын дэд хэсгийнхэн хамтраад танилцуулгыг бэлдсэн байгаа.

 **Р.Бурмаа:** -Уучлаарай, Одонтуяа гишүүн ээ. Нэг ийм юм байгаа шүү. Бид нар Өргөдлийн байнгын хороо бусад Байнгын хорооноос ялгаатай нь юу вэ гэхээр өргөдөл гаргагч тал нь өөрсдөө хүсэлтээ гаргавал энэ бол хэвлэл, мэдээллийн хэрэгсэлгүй хуралдаж болдог. Яагаад гэвэл өргөдөл гаргагч тал бол үүнийг нээлттэй байлгахгүй гэж үзвэл энэ асуудлыг бид нар хэвлэл, мэдээлэлгүй хуралдаж болно. Хариуцсан гишүүд бас энэ тухай санал оруулж болно. Дэгтэй холбоотой энэ журмыг сануулъя.

 -Та нар өөрсдөө саналаа хэлэх үү?

 **Ж.Энхчулуун:** -Хэвлэл, мэдээлэл хэрэггүй байх гэж бодож байна.

 **Р.Бурмаа:** -Ажлын хэсгийн гишүүд зөвшөөрч байна уу?

 -Тэгвэл хэвлэл, мэдээллийнхэн гарна уу.

 **С.Одонтуяа:** -Энэ танилцуулгын материалаас би бас тодорхой зүйлүүдийг нь тоймлон хүргэе. Бусдыг нь манай гишүүд асуулт, саналаар ажлын дэд хэсгийнхнээс асуугаад явъя.

 2013 оны 1 дүгээр сарын 30-ны өдөр Баянгол дүүргийн шүүхээс 2013 оны 4 дүгээр сарын 15-нд Нийслэлийн давж заалдах шатны шүүхээс, 6 дугаар сарын 19-нд Дээд шүүхийн хяналтын шатны шүүхээс шүүхийн шийдвэрүүд гарсан байгаа. Энэ шүүхийн шийдвэрээр 106 аж ахуйн нэгжийн лицензийг цуцалсан байгаа. Дэд хэсэгт ажилласан хуульчид болон хохирогчдоос ирсэн өргөдөлтэй танилцахад дараах хэдэн үндэслэлүүд нэлээн анхаарал татаж байна.

 1. Шүүх шинжээчийг томилохдоо Эрүүгийн байцаан шийтгэх хууль болон шүүхийн шинжилгээний тухай хуулийн заалтуудыг зөрчсөнөөс шинжээчдийн бүрэлдэхүүнд хараат бус хүмүүс орох байтал, эрүүгийн хэрэгт хохирогчоор тогтоогдсон байгууллагын албан тушаалтан Ашигт малтмалын тухай хуулийн хэрэгжилтэд төрийн хяналт шалгалт хийх чиг үүрэг бүхий улсын байцаагчдыг шинжээчдээр ажиллуулан дүгнэлт гаргуулсан зэрэг нь Шүүхийн шинжилгээний тухай хуулийн 9.1, 9.2, 16 дугаар зүйлүүдийг тус тус зөрчихөд хүргэсэн байна.

 Ийнхүү хохирогчоор тогтоогдсон Ашигт малтмалын газрын ажилтнуудыг шинжээчээр томилсон нь, шинжээч нь хараат бус, хөндлөнгийн байх шинж чанараа алдаж, нэг субъектийг хохирогч, шинжээч гэсэн хоёр өөр байдлаар оролцуулсан байна. Мөн шинжээчид дүгнэлт гаргахдаа 108 тусгай зөвшөөрлийн яг аль нь Ашигт малтмалын тухай хуулийн ямар зүйл, заалтыг зөрчиж байгааг тодорхой дурдаагүй байна.

 Мэргэжлийн хяналтын ерөнхий газрын Геологи, уул уурхайн хяналтын улсын ахлах байцаагч Чилхаажав тэргүүтэй улсын байцаагчид 2011 оны 3 дугаар сарын 9-ний өдөр улсын байцаагчийн дүгнэлт гэдгийг Ашигт малтмалын газрын дарга Батхуягт хүргүүлсэн байдаг. Үүнд 108 тусгай зөвшөөрөлтэй холбоотой нэг ч зөрчлийн тухай дурдаагүй байна.

 106 тусгай зөвшөөрөл эзэмшиж байсан 77 компаниас 31 нь тусгай зөвшөөрөл эзэмшигч нь дотоодын хөрөнгө оруулалттай, гадаадын хөрөнгө оруулалттай 8, нийт 25 компани Хохирогчдын холбоо байгуулж нэгдэн орсон байна. Тус Хохирогчдын холбооны тооцсоноор эдгээр, зөвхөн 25 компанийн 25 тэрбум төгрөгийн хөрөнгө оруулалт хийсэн бөгөөд нийт 55 тэрбум төгрөгийн хөрөнгө оруулалт хүлээгдэж, үйл ажиллагаа нь зогссон байна. 400 гаруй ажилчид ажилгүй болсон гэж өргөдөл, гомдолдоо дурджээ.

 Мөн Өргөдлийн байнгын хороонд 2013 оны 7 дугаар сард хандсан байгаа. Энэ Байнгын хороонд хандсан өргөдөл дээр иш татаж би нэг зүйлийг анхааралдаа авахыг хүсье. Энэ бол Иргэний хуулийн 498.2-т “хуульд өөрөөр заагаагүй бол төрийн албан хаагч албан үүргээ зөрчсөн гэм буруутай үйлдлийн улмаас бусдад гэм хор учруулсан бол уг гэм хорыг түүний ажиллаж байгаа хуулийн этгээд буюу төр хариуцан арилгана” гэж заасан байгаа. Тэгэхээр, хэрвээ Ашигт малтмалын газрын дарга Батхуягийн гэм буруутай үйлдэл нь шүүхээр тогтоогдсон бол энэ хохирлыг түүний ажиллаж байсан хуулийн этгээд хариуцаж гаргана гэсэн ийм заалтыг манай хохирогчид үндэслээд Иргэний хэргийн шүүхэд хандсан байгаа.

 Бас нэг анхаарал татаж байгаа асуудал юу вэ гэхээр 2010 оны 4 дүгээр сарын 20-нд Монгол Улсын Ерөнхийлөгч Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөлийн ажлын албанд ашигт малтмалын хайгуулын лицензийн ашиглалтын байдлыг шалгаж тодорхой шийдвэр гартал түр зогсоо гэсэн чиглэлийг өгөхөөс өмнө эдгээр тусгай зөвшөөрөлтэй холбоотой хууль зөрчсөн үүрэг оногдуулсан бүртгэл үгүй гэсэн лавлагаанд үндэслэн Ашигт малтмалын газраас хуулийн дагуу энэ лицензүүдийг олгосон гэж хохирогчдын өргөдөлд дурдсан байна.

 Мөн эдгээр тусгай зөвшөөрлийн асуудлыг Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх журмаар шийдвэрлээд явах боломж байсан гэж үзэж байна. Мөн эрх ашиг нь шууд хөндөгдөж буй тусгай зөвшөөрөл эзэмшигчдийг мөрдөн байцаах ажиллагаанд огт оролцуулаагүй, ямар нэг асуулга, тодруулга аваагүй, ялгаж салгалгүй, гэм бурууг нотлолгүй шүүхийн шийдвэрийг хоморголон гаргасан гэж хохирогчид үзэж байна. Хохирлыг хэнээс яаж гаргуулахыг шүүхийн тогтоолд тусгаагүй. Ашигт малтмалын газрын хуулийн дагуу лиценз олгосон байтал тус эрүүгийн хэрэгт Ашигт малтмалын газрыг шинжээчээр оролцож буруу болгосон мэт дүгнэлт гаргасан, түүнчлэн шүүхэд хохирогч болж оролцуулсан байна.

 Төрөөс эрдэс баялгийн салбарт баримтлах бодлого, хөрөнгө оруулалтын шинэ хууль, том төрөөс ухаалаг төр рүү шилжих алхам, гадаадын шууд хөрөнгө оруулалтыг сэргээх, хувийн хэвшлийг дэмжих зэрэг төрөөс дэвшүүлж буй олон шинэ санаа, санаачилгатай нийцэхгүй байна гэж хохирогчид үзэж байна. Хөрөнгө оруулахаар урьд нь тохиролцсон гаднын хөрөнгө оруулагчид цаашид хамтарч ажиллахаас татгалзаж эхэлсэн байна.

 Орон сууцны зээлд хамрагдсан олон зуун ажилчид зээлээ төлөх боломжгүй болсон, их хэмжээний зардал гаргасан компаниуд ажилчдын цалин хөлс, зээлийн дарамтад орсон, улсад орох байсан татвар хаагдсан. Хохирогчдын хувьд тэдгээр хууль ёсны эрх ашгийг хамгаалж цаг алдалгүй шийдвэрлэхгүй тохиолдолд хохирлоо нөхүүлэх талаар тэмцлийн бүх аргыг хэрэглэх талаар мэдэгдсэн байна.

 Би жаахан товчлоод хүргэе. Эдгээр аж ахуйн нэгжийн өргөдөл, гомдлуудыг хэрхэн шийдвэрлэж болох талаар ажлын дэд хэсэгт ажилласан хуульчид хэд хэдэн хувилбар, боломжуудыг танилцуулсан байна. Эндээс нэг зүйл, заалтыг нь уншъя.

 Тусгай зөвшөөрлүүдийг одоо үйлчилж буй Ашигт малтмалын тухай хуулийн дагуу дахин олгох, сэргээх эрх нь төрийн захиргааны байгууллагад хадгалагдаж байна. 2012 оны 1 дүгээр сарын 12-ны өдрийн Ашигт малтмалын хайгуулын тусгай зөвшөөрөл шинээр олгохыг хориглох тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлд Ашигт малтмалын тухай хуульд заасан хайгуулын тусгай зөвшөөрлийг шинээр олгох, бусдад шилжүүлэхийг Ашигт малтмалын тухай хуулийг шинэчлэн баталж дагаж мөрдөх хүртэл хориглосугай гэж заасан боловч энэ хуулиар хайгуулын тусгай зөвшөөрлийг шинээр олгох, бусдад шилжүүлэхийг л тодорхой хугацаагаар хориглосноос бус, харин тусгай зөвшөөрлийн эрхийг сэргээх эсвэл дахин олгохыг хориглоогүй байна. Ийм учраас энэ асуудлыг хэлэлцэн шуурхай шийдвэрлэж өгөх талаар Улсын Их Хурлын гишүүдэд хандсан байна. Ийм дүгнэлтийг Содбилэг гишүүн бид хоёр өргөдлүүдтэй танилцаад, Байнгын хороон дээр ажилласан дэд хэсгийг манай Байнгын хорооны хуралд оролцуулж байна.

 Содбилэг гишүүн бид хоёрын хувьд энэ асуудлыг нэн яаралтай нэг тийш нь болгож шийдвэрлэх шаардлагатай. Шүүхийн шийдвэр гарсныг бид ойлгож байгаа. Энэ хохирлыг хэн төлөх вэ? Хэрвээ төрд энэ хохирлыг төлөх эдийн засгийн боломжгүй бол үүнийг түрүүн Номтойбаяр гишүүн бас янз бүрийн саналууд гаргасан. Эдийн засгийн хямралын үед бид бас онцгой янз бүрийн арга хэмжээнүүд авах дүрэм, журам гаргах, энэ асуудлаар шийдвэрлэж болох боломжийг манай Улсын Их Хурлын гишүүд эрэлхийлээч ээ гэсэн ийм санал байгаа.

 Хэрвээ яг шүүхийн дагуу энэ бүхэн явбал хохирогчид шүүхийн энэ шийдвэртэй санал нийлэхгүй ийм олон зүйлүүд байна. Үүнийг манай гишүүд үзэж, танилцаж манай дэд хэсэг, яамныхан байгаа, Ашигт малтмалын газрынхан байгаа. Асуулт, саналаа бас хэлнэ үү.

 **Р.Бурмаа:** -Яамнаас нэмж танилцуулга авах уу, гишүүд асуултаа асуух уу? Явцдаа тайлбарыг нь авах уу?

 -Яамнаас нэмээд танилцуулга хийх бол хийе.

 **Р.Жигжид:** -Уул уурхайн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга байна.

 Эрхэм гишүүдэд тараасан байгаа. Шүүхийн шийдвэр хүчингүй болсон 106 тусгай зөвшөөрлийн тухай гээд ийм танилцуулга яамнаас бэлдэж ирсэн юм. Үүний дагуу яаман дээр энэ асуудлаар ямар ажил хийгдэж байгаа тухай товчхон мэдээлье гэж бодож байна.

 Манай танилцуулга үндсэндээ гурван хэсэгтэй байгаа. Шүүхийн шийдвэрийн тухай хэсэг, дараа нь мэдээлэл, судалгааны хэсэг, ажлын хэсгийн дүгнэлт гээд байж байгаа.

 Шүүхийн шийдвэр бол Баянгол дүүргийн шүүхийн 2013 оны 1 дүгээр сарын 30-ны өдрийн 70 тоот шийдэх тогтоолын 8-д ашигт малтмалын хайгуулын 106 тусгай зөвшөөрөл олгосон шийдвэрийг хүчингүй болгосон байгаа. Энэ үндэслэл нь Ашигт малтмалын тухай хуулийн дөрвөн заалтыг зөрчиж олгосон учраас үүнийг хүчингүй болго гэсэн тийм шийдвэр шүүхээс гарсан. Энэ шүүхийн шийдвэрийн үндэслэлүүдийг, хуулийн заалтуудыг манайх 3 дахь слайд дээр тавьсан байна. Ашигт малтмалын хуулийн 19 дүгээр зүйл, 19.12, 20.1, 24.2, 26.9 гэсэн заалтуудыг тус тус зөрчсөн гэж үзсэн байгаа. Ингээд шүүхийн шийдвэр гарснаас хойш бид энэ дээр шийдвэрлэх чиглэл аваад судалгаа хийсэн.

 Манай Уул уурхайн яам, Хууль зүйн яамны сайдын хамтарсан тушаалыг энэ 2 дугаар сарын 19-нд гаргасан байгаа. Ажлын хэсэг байгуулсан. Ажлын хэсэг ажиллаж байгаа. Энэ ажлын хэсэг ажиллахдаа судалгаа хийж үзлээ. Ингээд үзэхэд энэ 106 зөвшөөрлийг тухайлбал, 2009 онд 81-ийг нь олгосон байгаа, 2010 онд 25-ыг нь олгосон байна. Тусгай зөвшөөрлийг эзэмшиж байгаа байдлыг нь аваад үзвэл дөрвөн тусгай зөвшөөрөл эзэмшдэг аж ахуйн нэгж 3 байна, гурван тусгай зөвшөөрлийг эзэмшдэг аж ахуйн нэгж 1, хоёр тусгай зөвшөөрөл эзэмшдэг аж ахуйн нэгж 12, нэг тусгай зөвшөөрөл эзэмшдэг нь 67 байх жишээтэй. Энэ 106 дотор ганц ширхэг ашиглалтын тусгай зөвшөөрөл байгаа. Тэр нь доор бичсэн, “Бостон-Интернэшнл” ХХК гэдэг компани Хэнтий аймгийн Дархан суманд ашиглалтын тусгай зөвшөөрөл эзэмшдэг юм байна.

 Тусгай зөвшөөрлийн талаарх талбай ямар хэмжээний талбайг олгосон тухай бид судалж үзсэн. Дуусгавар болсон талбайд олгосон зөвшөөрөл 67 байгаа, хүчингүй болсон талбайд олгосон нь 11, буцааж хүлээлгэж өгсөн талбайд олгосон 26, цуцлагдсан талбайд олгосон нь 1, хоосон талбайд олгогдсон нь 1 байгаа юм. Гарсан зардлынх нь хувьд тусгай зөвшөөрлийн төлбөрт 1.3 тэрбум төгрөг, хайгуулын ажлын зардалд 26.2 тэрбум төгрөг, нийтдээ манай Ашигт малтмалын газрын хийсэн судалгаагаар бол 28.5 тэрбум төгрөгийн зардал гарсан гэсэн ийм.

 **Р.Бурмаа:** -Хэнээс гарсан?

 **Р.Жигжид:** -Цаад аж ахуйн нэгжүүдээс. Өөрөөр хэлбэл, тусгай зөвшөөрөл авахдаа төлж байсан төлбөрүүд байгаа. Мөн түүнчлэн жилд хийх хайгуул явуулах ажлын доод хэмжээ гэж байгаа. Түүнийг нь бодоод үзэхэд 26.2.

 **Р.Бурмаа:** -Яаманд гаргаж өгсөн тайлан уу? Татварын албанд гаргаж өгсөн, түүгээр үү?

 **Р.Жигжид:** -Тийм, Ашигт малтмалын газар бүртгэгдсэн мэдээ байгаа юм. Нийтдээ 28.5 тэрбум төгрөгийн зардал гарсан. Дотор нь энэ тусгай зөвшөөрөл эзэмшигчдийг төрлөөр нь аваад үзвэл дотоодын 100 хувийн хөрөнгө оруулалттай аж ахуйн нэгж нь 87 буюу нийт 106-ийн дотор 82 хувийг нь эзэлж байна. Гадаадын 100 хувийн хөрөнгө оруулалттай аж ахуйн нэгж нь 14 буюу 13 хувийг нь эзлэх жишээтэй. Хамтарсан хөрөнгө оруулалттай аж ахуйн нэгж нь 5 байна.

 **Р.Бурмаа:** -Тодруулж асууя. 28 тэрбум төгрөгийн чинь 82 хувь нь дотоодын хөрөнгө оруулалттай аж ахуйн нэгж гэж ойлгох уу? Үнийн дүнгээрээ, тийм ээ?

 **Р.Жигжид:** -Тийм, 82 хувь нь. Энэ компанийнхаа тоогоороо.

 **Р.Бурмаа:** -Үнийн дүнгээр гараагүй юу?

 **Р.Жигжид:** -Тэрийг нь гаргаагүй. Гаргаж болно. Энэ 106-г ямар аймагт оршиж байгаа талаар бид судалж үзсэн. Нийтдээ 19 аймгийн нутаг дэвсгэрийг хамаарч байгаа. Үүн дотор ялангуяа Өмнөговь, Дорноговь, Баянхонгор аймагт нийт тусгай зөвшөөрлийн 58 хувь нь оногдож байгаа юм. Мөн түүнчлэн төрлөөр нь аваад үзвэл алт, нүүрс, жонш, зэс гэсэн үндсэн дөрвөн ашигт малтмал дээр нийт тусгай зөвшөөрлийн 78 хувь нь оногдож байгаа. Алт дээр 37 хувь нь оногдох жишээтэй, нүүрс дээр 22 хувь, жонш дээр 10, зэс дээр 9 хувь оногдож байгаа. Бусад нь жижгэвтэр хувийг эзэлж байгаа.

 Урт нэртэй хуультай мөн давхцалтай тусгай зөвшөөрлүүд байгаа. Нийт тусгай зөвшөөрлийн 46 хувь буюу 49 нь урт нэртэй хуультай давхцалтай байгаа. Давхцлынх нь хэлбэрийг аваад үзвэл Гол мөрний урсац бүрдэх газартай 1, усны сан бүхий газартай 21, ойн сан бүхий газартай 15, тусгай хамгаалалтын газар нутагтай 8, Усны тухай хуулийн хамгаалалтын бүстэй 4 тусгай зөвшөөрөл давхцаж байгаа.

 Ажлын хэсгээс одоогоор иймэрхүү дүгнэлтийг хийгээд байгаа. Тухайн тусгай зөвшөөрлүүдийг хуулийн дагуу дахин олгох асуудал зөвхөн Ашигт малтмалын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах хуулийн төсөл Улсын Их Хурлаар батлагдаж Ашигт малтмалын хайгуулын тусгай зөвшөөрлийг шинээр олгохыг хориглох тухай хууль хүчингүй болсон тохиолдолд хэрэгжих болно.

 Ингээд бид хоёр хувилбар байж болох юм болов уу гэж бодож байгаа. Нэгд, хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах асуудал; хоёрт, сонгон шалгаруулалтын журамд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах гэсэн ийм хувилбаруудыг судалж байна. Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

 **Р.Бурмаа:** -Асуулт асуух гишүүд нэрсээ өгнө үү.

 Сарангэрэл гишүүн, Ганбаатар гишүүн, Батчимэг гишүүн, Баянсэлэнгэ гишүүн.

 **Д.Сарангэрэл:** -Бид нарын, Өргөдлийн байнгын хорооны хэлэлцэх гэж байгаа асуудалд Ашигт малтмалын Хэрэг эрхлэх газрын дарга асан Батхуяг нарын буруутай үйл ажиллагаанаас хохирсон аж ахуйн нэгжүүдийн тухай ярина гэж бидэнд ойлгуулсан. Саяын өгсөн, 106 тусгай зөвшөөрөл эзэмшиж байсан компаниудын өргөдөл, гомдолтой холбоотой энэ танилцуулгыг харахад тэр зөвшөөрөл нь болохоор Ерөнхийлөгчийн чиглэл өгсний дараа болон хуулийн дагуу олгогдсон ийм зөвшөөрөл юм шиг харагдаж байна л даа. Тэгвэл Ашигт малтмалын Хэрэг эрхлэх газрын дарга асан Батхуяг болон бусад хүмүүсийг хэлмэгдүүлсэн ийм дүр зураг, ийм дүгнэлт гарсан юм шиг би энэ танилцуулгаас ойлгож байна. Миний ойлголт зөв байна уу, буруу байна уу?

 **С.Одонтуяа:** -Манай хуульчид хариулчих.

 **Ж.Энхчулуун:** -Баярлалаа. Хууль Энхчулуун.

 Хохирогчдын эрх ашгийг хамгаалж, ерөнхийдөө шүүхийн шийдвэр гарснаас хойш би ажиллаж байгаа /өмгөөлөгчийн хувьд/. Уг нь би нэмэлт мэдээлэл хийе гэж бодсон юм. Харамсалтай нь тийм боломж олдохгүй юм шиг байна.

 Эрхэм гишүүний асуултад хариулахад ерөнхийдөө Монгол Улсын Үндсэн хуулийн суурь зарчмыг зөрчөөд, Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийг зөрчөөд, тэгээд энэ асуудлыг шүүхээр шийдсэн байгаа юм. Энд чинь юу хэлэх гээд байна вэ гэхээр Монгол Улсын Үндсэн хуульд заасны дагуу Үндсэн хуулиас бусад хуулийг зөвхөн Улсын дээд шүүх тайлбарлах эрхтэй байдаг. Гэтэл энэ эрхийг, Шүүхийн тухай хуулийг хүчингүй болгоод, Улсын дээд шүүхээс энэ эрхийг нь хасчихсан байж байгаа.

 Өнөөдөр Улсын дээд шүүх хууль тайлбарлах эрх байхгүй болчихсон. Тэгэхээр яг энэ сиймхийг ашиглаад Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн 155 дугаар зүйлийн 155.5-д заасан байгаа. “Хууль тайлбарлах, хууль хэрэглэх асуудлаар хуулийн шинжээч томилохыг хориглоно” гэсэн заалт байдаг. Гэтэл яг энэ заалтыг зөрчөөд сонирхлын зөрчилтэй этгээдүүд Ашигт малтмалын газраас Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөлөөс шинжээч томилж байгаад дүгнэлт гаргуулж байгаа юм. Ашигт малтмалын тухай хуулийн 20 дугаар зүйлийн 20.1 дэх заалтыг хууль зөрчсөн хүн байна гэж. Энэ нь юу вэ гэхээр энэ олгосон тусгай зөвшөөрлүүд Ашигт малтмалын тухай хуулийн 20.1 дүгээр зүйлийг зөрчсөн байх боломжтой байна гэдэг дүгнэлт гаргаж байгаа юм. Өөрөөр хэлбэл, Үндсэн хуулийн суурь зарчим Улсын дээд шүүхийн эрхийг өөр бусад хүмүүс эрхээр эдлээд эхэлчихсэн ийм эмгэнэлтэй асуудал энд болсон юм гэдгийг хэлэхийг хүсэж байна.

 Хоёрт нь, Ашигт малтмалын тухай хуульд 2009 оны 1 дүгээр сарын 8-ны өдөр Улсын Их Хурлаас өөрчлөлт оруулсан. Энэ өөрчлөлтөд юу гэж тусгасан бэ гэхээр яг дээр дурдсан дөрвөн тохиолдолд тухайн талбайд сонгон шалгаруулалт явуулан тусгай зөвшөөрлийг шинээр олгоно гээд заачихсан. Тэгэхээр хууль тогтоох практик болон хууль хэрэглээний онолын асуудлын хувьд хэлбэл, хууль тогтоогч хэрвээ хэм хэмжээ тогтоогоод нийгмийн тодорхой харилцааг хуульчлах гэж байгаа юм бол, энэ хэм хэмжээ тогтоосон өдрөөс буюу хууль хүчин төгөлдөр болсон өдрөөс хойш нийгмийн харилцааг зохицуулдаг.

 Гэтэл энэ шинжээчдийн гаргасан дүгнэлтээр юу вэ гэхээр 2009 оны 1 дүгээр сарын 8-ны өдрөөс өмнө буцаагдсан, хураагдсан, дуусгавар болсон талбайд тусгай зөвшөөрөл олгох асуудлыг хуульчилсан юм шиг байдлаар шинжээчийн дүгнэлт гаргасан. Өөрөөр хэлбэл, Ашигт малтмалын хууль 2006 онд хүчин төгөлдөр болж мөрдөж эхэлсэн. 2006 оноос хойш буцаасан, цуцлагдсан, дуусгавар болсон талбайд тусгай зөвшөөрлийг олгохдоо 2009 оны өөрчлөлтийг дагаж мөрдөнө гэж. Үүнийг хууль зүйн хэллэгээр нь хуулийг буцааж хэрэглэх тухай асуудал ярьдаг. Хуулийг буцааж хэрэглэх ихэнх тохиолдолд зөвхөн Эрүүгийн хууль хэрэглэгддэг. Тийм байтал өнөөдөр хууль тогтоогчоос энэ асуудлыг тодорхой хэмжээнд шийдвэрлээгүй байхад нэг талаасаа хууль тогтоогчийн эрхийг эдлээд, нөгөө талаас Монгол Улсын дээд шүүхийн бүрэн эрхэд халдаад шинжээчийн дүгнэлтийг Эрүүгийн байцаан шийтгэх хууль зөрчиж гаргаад, энэ асуудал ингээд бий болчихсон.

 Би үүнийг яагаад дурдаж байна вэ гэвэл хамгийн ноцтой нь шинжээчдийн гаргасан дүгнэлт гэдэг юманд үндэслээд улсын гурван шатны шүүх шийдвэрээ гаргачхаж байгаа юм. Шинжээчийн дүгнэлт гарцаагүй зөв байх ёстой гэдэг энэ зарчмыг удирдлага болгоод. Үүнээс болоод өөрөөр хэлбэл, 2009 он буюу 2009 оноос хойш олгогдсон тусгай зөвшөөрлүүдийг буруутгаад явчхаж байгаа юм. Тэгвэл үүнээс өмнө олгосон, 2007 онд, 2008 онд олгосон зөвшөөрлүүдийг яах ёстой юм бэ? Адилхан буруутгах ёстой шүү дээ. Энэ хуулийг буцаан хэрэглэж байгаа бол. Энэ асуудал нь орхигдчихсон. Тэгэхээр бүх иргэдэд шударга үйлчилнэ гэсэн хуулийн зарчим нь алга болчхож байгаа юм.

 Өнөөдөр миний ойлгож байгаагаар Ашигт малтмалын тухай хуулийн 20 дугаар зүйлийн 20.1-ийг өөрчлөн найруулсан байгаа. Шинээр өөрчлөлт оруулсан. Энэ өөрчлөлтдөө Улсын Их Хурал тодорхой хэмжээнд дэлгэрүүлж тайлбарладаг юм уу эсвэл өөрчлөлт оруулах замаар уг нь энэ маргаантай асуудлыг шийдвэрлэчих хамгийн гол боломж нь энэ байгаа юм. Төвөгтэй асуудал нь юунд байна вэ гэхээр гурван шатны шүүхийн шийдвэр өнөөдөр хүчин төгөлдөр байгаа. Энэ тодорхой хэмжээний хөдөлгөөн хийх бүх зүйлийг яг үүгээр хаачхаад байгаа юм. Яг үүгээр хаагдчихсан байгаа. Тэгээд үүний ард талд 400 гаруй хүний, ажилчдын амьдрал, үндсэндээ 28 тэрбум гэж ярьж байгаа хэдий боловч 55 тэрбум төгрөгийн хохирлын асуудал энд яригдаж байгаа. Энэ хохирлыг Монголын төрөөс төлөх эдийн засгийн чадавх өнөөдөр байгаа юм уу, үгүй юм уу мэдэгдэхгүй байна. Шүүхэд хандсан байгаа. Зарим талаар шүүхийн шийдвэр гарсан байх. Энэ асуудлыг яг өнөөдрийнх нь нөхцөл байдалд тохируулж, үнэхээр хууль тогтоох байгууллагын зүгээс тодорхой арга хэмжээ авахгүй бол энэ байдал үнэхээр хэцүүдлээ. Хоёр жил гаруй энэ хүмүүс хохироод, яг ингээд явж байгаа байхгүй юу.

 **Р.Бурмаа:** -Сарангэрэл гишүүний асуултад яамнаас хариулах уу? Шүүхийн тогтоол дээр 2009 оны 3 дугаар сарын 23-аас 2010 оны 7 дугаар сарын 28-ыг хүртэлх цаг хугацааны 106 тусгай зөвшөөрлийг гэж хэлсэн байна. Саяын тайлбарт бол хууль буцааж хэрэглэсэн гээд байдаг. Шүүхийн энэ шийдвэр дээр болохоор хууль гарснаас хойших хугацааны асуудал яригдаад байх юм. Энэ дээр яамнаас тайлбар хэлэх үү?

 **Л.Болдхүү:** -Уул уурхайн яамны Хуулийн хэлтсийн дарга.

 Энхчулуун өмгөөлөгч бол яг өмгөөлөгч хүний байр сууринаас хариулж байна л даа. Бид нар төрийн захиргааны төв байгууллагад алба хааж байгаа хүмүүсийн хувьд чигч байр суурины үүднээс, нэгэнт гурван шатны шүүхээр шийдвэр гарсан тохиолдолд бид нарт шүүхийн шийдвэрт ийм процессын алдаа гарах юм байна, ийм материаллаг эрх зүйн хэм хэмжээг хэрэглэхдээ алдаа гарсан байна гэж бид шүүмжлэх эрх байхгүй.

 Яамны зүгээс барьж байгаа байр суурь бол Энхчулуун өмгөөлөгчийн сүүлд хэлдэг шиг Ашигт малтмалын тухай хуулийн 20 дугаар зүйл буюу чөлөөлөгдсөн талбайд хайгуулын тусгай зөвшөөрлийг шинээр олгох гэдэг дээр яамны зүгээс нэмэлт, өөрчлөлт оруулаад, одоо өөрсдийнхөө гэм буруугүй үйлдлээс болоод тусгай зөвшөөрөл авчихсан төрийн албан хаагчийн буруутай үйл ажиллагаанаас болоод тусгай зөвшөөрөл авчихсан эдгээр хүмүүст яаж энэ тусгай зөвшөөрлийг нь цааш нь үргэлжлүүлээд аваад явах вэ. Энэ хүмүүс чинь тодорхой мөнгө, хөрөнгөө оруулчихсан хүмүүс байдаг, тэнд судалгааны ажлаа хийчихсэн байдаг. Үүнийг нь төр яаж тооцоод, хохиролгүй болгох вэ, тэгээд энэ тусгай зөвшөөрлийг цааш нь яаж авч явах вэ гэдэг дээр л яам өөрийнхөө энэ чиглэлээр үйл ажиллагаа явуулж байгаа. Ийм байр суурийг хэлье.

 **Р.Бурмаа:** -Ганбаатар гишүүн.

 **С.Ганбаатар:** -Энэ дээр 10-аад жилийн өмнөөс, миний ганц ярьдаг юм гэвэл Оюутолгой, уул уурхайн юм ярих л юм бол бие даасан шинжээчдийн дүгнэлт гаргаач ээ, наадах чинь улс төрч болгоны мэддэг зүйл биш ээ гэж би байнга хэлдэг. Түүнтэй адилхан овоо доо, бас нэг ийм шинжээчдийн дүгнэлт гаргаад, тэрийгээ тойроод шүүх нь яваад байдаг бол бас зөв голдрил руугаа орох гээд байгаагийн шинж байх. Гэхдээ шинжээчийг сонгохдоо нэг талыг барьсан, нэг талаас хараат, улс төрчдөөс дэндүү хараат иймэрхүү байдлаар процесс явагдсан юм бол шинжээчдийн энэ гарсан дүгнэлтийг ярихаасаа илүү, шинжээч өөрөө томилогдохдоо ашиг сонирхлын зөрчилтэй ийм буруу томилогдсон гэдэг асуудлаа босгож тавьсан уу? Тавьсан бол, энэ чинь аль шатанд явж байгаа вэ? Шинжээчдийнхээ нэртэй нь. Улсын нууц биш л юм бол нэртэй, устай нь яг ямар процессоор тэд ингэж буруу дүгнэлт, буруу дүгнэлт гарахаас өөр аргагүй ийм ашиг сонирхлын зөрчилтэй шинжээчид байсан бэ гэдгээ тодруулж хэлж өгөөч. Нэгдүгээр асуулт.

 Хоёрдугаар асуулт бол, хэдэн ажлын байр гээд, 400 хүний амь, амьдрал гээд баахан юм ярьж байна. Улсын гурван талт хэлэлцээрээр ажил олгогч, ажилчин, байгаль орчны. Яагаад гэвэл эндээс ихэнх нь алтны компаниуд байгаа шүү. Ихэнх нь нөгөө урт нэртэй хуулийг зөрчөөд байгаа гэдэг ийм асуудлууд байгаа. Тэгэхээр энэ асуудлыг салбарын яам нь өөрөө оролцоод, энэ яг уул уурхайн эздийг төлөөлсөн төлөөлөл нь оролцоод энэ асуудлыг ярих гаргалгаа байдаг. Салбарын хэлэлцээрийг хууль гэж үзнэ гэж зааж байгаа шүү дээ. Салбарын хэлэлцээрийг хууль гэж үзнэ гэж байгаа юм. Тэгэхээр та нар энэ механизмаа яагаад ашигладаггүй юм бэ? Энэ дээр тулгуурлаад хэлэхэд, хэдэн үндэстэн дамнасан мөнгөтэй компаниудын зараалаар яваад байдаг. Уул уурхайн ассоциац байна уу, уул уурхайн эздийн холбоо гэж, яг эрх ашгийн, хуулийн өмнө заргалдаад явах статус нь байдаг энэ хүмүүс өнөөдөр ажлаа хийсэн үү? Тэд нарын дүгнэлт байгаа юу? Тэгэхгүй 106 хүн өөрөө өөрсдийнхөө төлөө яваад байгаа, энэ нийтлэг. Ер нь үндсэндээ амь амиа бодож хэдэн улс төрчдийн карма руу гүйж ордог энэ арчаагүй байдлаас л энэ үүссэн шүү дээ.

 Би яамнаас асуугаад байгаа зүйл гэвэл салбарын хэлэлцээр, улсын гурван талт хэлэлцээр гээд, эдийн засагтай холбоотой энэ хэлэлцээрүүдийг, яг эдийн засгийн маргааныг зохицуулдаг энэ хэлэлцээрүүдээр зохицуулсан уу? Урт нэртэй хуульд давхцаад байгаа газруудын талаар одоо энэ дээр яам ямар байр суурьтай байгаа юм бэ? Урт нэртэй хууль дээр та нар ойн сан бүхий газар хамаагүй, үүнийг гаргах хэрэгтэй. Үүнийг Их Хурал дээр ер нь ажлын хэсэг дээр ярьж байгаа. Ой бол дахиад ургана, бас компаниудаа хайрлая гэдэг юм яригдаж байгаа. Усны сан бүхий газар, гол мөрний урсац, тусгай хамгаалалттай нутаг 8 байна шүү дээ. Тусгай хамгаалалттай газар. 200 метр дотор нь 4 газар орчихсон байна. Энэ тал дээр яамны байр суурь юу байгаа вэ?

 **Р.Жигжид:** -Уул уурхайн яам, Төрийн нарийн бичгийн дарга. Урт нэртэй хуулийн дагаж мөрдөх журмын тухай хуулийн төслийг бид боловсруулаад байгаа. Энд гол нь үзэл санааны хувьд, ер нь урт нэртэй хуулийг хэрэгжүүлэх ёстой гэсэн байр суурьтай. Хэрэгжүүлнэ. Үүнийг хэрэгжүүлэхэд бас саад болоод байгаа зүйлүүд байгаа. Тийм учраас дагаж мөрдөх журмын тухай хуулийг өөрчлөх шаардлагатай гэж үзэж байгаа. Үүнтэй холбогдуулан төслөө боловсруулчихсан байгаа. Энэ нь, бидний боловсруулсан хуулийн санаа бол урт нэртэй хууль гарах хүртэлх, гарснаас хойших гэж хоёр хуваах. Өөрөөр хэлбэл, тэр хуулийг гартал хөрөнгө оруулалт хийгээд үйл ажиллагаа явуулчихсан аж ахуйн нэгжийг тодорхой өндөр нөхцөлтэйгөөр байгаль орчныг нөхөн сэргээх энэ нөхцөл байдлыг нь хангуулаад, үйл ажиллагааг нь явуулаад дуусгах. Тэгэхгүй бол бид царцанги байдал үүсгэхээр байгаль орчноо хамгаалах биш, эсрэгээр нь сүйтгээд байгаа ийм байдал байгаа юм. Харин хууль гарснаас хойших асуудлыг энд авч хэлэлцэхгүй гэсэн ийм л байр суурьтай байгаа.

 **Р.Бурмаа:** -Батчимэг гишүүн асуултаа асууя.

 **Ж.Энхчулуун:** -Эрхэм гишүүн шинжээчийн дүгнэлт гээд асуусан л даа. Тэгэхээр шинжээчийн дүгнэлтийн хувьд үүнийг зөвшөөрөхгүй, маргалдах ийм эрх бол энэ тусгай зөвшөөрөл эзэмшдэг хүмүүст байгаагүй. Энэ хүмүүсийн мөрдөн байцаах шатанд нэг нь ч асуугаагүй. Эрх бүхий байгууллагаас хэнийг нь ч хохирогчоор тогтоогоогүй, ганц ч мэдүүлэг аваагүй. Шүүх хуралдаанд нэг ч үг хэлэх эрх байгаагүй. Яагаад гэвэл энэ хохироод байгаа аж ахуйн нэгжүүдийн маань удирдлагууд өөрсдөө энэ ажиллагаанд огт оролцоогүй. Татаж оролцуулаагүй.

 **С.Ганбаатар:** -Миний асуугаад байгаа юм бол шинжээчээ сонгохдоо хуульгүй сонгодог уу?

 **Ж.Энхчулуун:** -Тэрийг, бид нар дотор нь оролцоогүй учраас бид мэдэхгүй.

 **С.Ганбаатар:** -Хуульгүй сонгодог юм уу, сайн дураараа сонгочихдог юм уу?

 **Ж.Энхчулуун:** -Энэ бол мөрдөн байцаагчийн тушаалаар хуулийн дагуу сонгогддог. Гэхдээ Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөлөөс орон тооны бус шинжээч Бат-Очир гэдэг хүн томилогдсон байгаа. Хэргийн талаас Мэргэжлийн хяналтын газраас Чилхаажав гэдэг хүн бий. Бас бие даасан шинжээч Сүнжидмаа гээд. Бид нарт олдож байгаа мэдээллээр ийм л юм байна. Нэгэнт хэргийн оролцогч биш учраас энэ ажиллагаанд нь гомдол гаргах, энэ шийдвэрийг нь хүлээн зөвшөөрөхгүй давж заалдах ийм ямар ч эрх байхгүй. Зарим нь интернетээс өөрийгөө мэдсэн шүү дээ, 6 сарын дараа.

 **С.Ганбаатар:** -Ойлголоо. Салбарын хэлэлцээр, гурван талт хэлэлцээр гэдэг талаар би асуусан. Энэ талаар өнөөдөр Монгол даяар яриад явах ёстой Уул уурхайн ассоциац гэдэг /тэр ашиг сонирхолгүй байх л даа/ тэр байгууллага энэ дээр оролцоо байгаа юу? Яг оролцох ёстой хүмүүс нь, Эздийн холбоо нь ажиллаж байгаа юу? Миний тэр асуултад хариулсангүй.

 **Р.Жигжид:** -Тийм оролцоо байхгүй байгаа. Бид шүүхийн шийдвэрийн дагуу үүнийг яаж түргэн шуурхай шийдвэрлэх вэ гэдэг арга замыг хөөцөлдөж ажиллаж байна л даа. Түүнээс, шүүхийн шийдвэр гарах явцдаа буруу, зөв байсан гэдэг асуудал бол бидний эрхлэх, оролцох асуудал биш гэж үзэж байгаа юм.

 **Р.Бурмаа:** -Батчимэг гишүүн асуултаа асууя.

 **М.Батчимэг:** -Энэ ганц ашигт малтмалын салбар дээр биш дээ, манайд одоо хаа сайгүй яригддаг болчихсон их зовлонтой асуудлын нэг. Төрийн байгууллагын албан тушаалтнууд, ажил эрхэлж байгаа хүмүүс өөрсдөө хуулиа зөрчөөд, лиценз олгодог, газар олгодог, янз бүрийн тусгай зөвшөөрлүүд өгдөг. Тэгээд буцаад тэр хүмүүс хэрэгт татагдаад, хэдэн жил аваад явдаг. Цаана нь иргэд хохироод үлддэг, хувийн хэвшил хохирдог. Энэ чинь ерөөсөө Монгол улс тэр чигээрээ л тэнд хүмүүсийн хүч, хөдөлмөр, цаг хугацаа, үндэсний баялаг бүтэж байх тэр бүх үйл явц ингээд төрийн алба хаагчдын буруугаар, хууль хэрэгждэггүйн буруугаар хохирдог ийм л үйл явцын, байдлын жишээ явж байна гэж бодож байна.

 Тодорхой хоёр, гурван асуулт байна. Нэгдүгээрт, сая яамнаас хэлэх шиг боллоо. Төр энэ хүмүүсийг хохиролгүй болгох асуудлыг судалж байна гэх шиг болсон. Тийм үү? Ямар хуулийн зохицуулалт барьж, ямар байдлаар гарах гарц байна гэж харж байна вэ? Улсад хохирол учруулсан, иргэдэд хохирол учруулсан энэ хүмүүс төрд алба хашиж байсан хүмүүс яах юм бэ? Зүгээр ял аваад л явчих юм уу? Энэ хохирлыг эдгээр гэм буруутай хүмүүсээр нөхөн төлүүлэх ямар нэгэн хуулийн зохицуулалт, механизм байна уу? Энэ дээр та нар гаргалгаа харж ажиллаж байна уу? Нэг ийм асуулт байна.

 Хоёрдугаарт, гарсан хохирлын хэмжээ гэж ярьсан. Үүнийг хэн тогтоосон хэмжээ юм бэ? Хөндлөнгийн байгууллагууд дүгнэлт хийсэн тийм зүйл байна уу гэсэн нэг ийм асуулт байна. Үндсэндээ ийм хоёр асуулт байна.

 **Р.Жигжид:** -Уул уурхайн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга. Батчимэг гишүүний тавьсан эхний асуултын хувьд, юуны өмнө Ашигт малтмалын хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийнхаа төслийг яаралтай батлахгүй бол, энэ ашигт малтмалын хайгуулын тусгай зөвшөөрлийг шилжүүлэх, шинээр олгох тухай асуудал хаагдчихаад байгаа юм. Энэ бол бүхэлдээ түүнд хамаарагдчихаад байгаа гэж бид үзээд байна. Өөрөөр хэлбэл, шүүхээс олгосныг нь хүчингүй болгочихсон. Одоо дахиад шинээр олгох тухай асуудал явуулах гээд байна л даа. Тэгэхээр хуулиар хориглочихсон болохоор энэ хуульдаа өөрчлөлт оруулахгүй бол ерөнхий зам нь нээгдэхгүй байна гэж харж байна.

 **М.Батчимэг:** -Уучлаарай, тодруулъя. Та бол дахин олгох, энэ хүмүүсийн лицензийг дахин олгох асуудал ярьж байна шүү дээ. Сэргээж олгох асуудал. Би бол өнөөдрийг хүртэл энэ хүмүүс чинь хохирол учирчихсан гээд нэхэмжлээд яриад байна шүү дээ. 28 тэрбум гэж байна, сүүлдээ 50-н хэдэн тэрбум болох боломжтой гэж байна. Энэ дээр ямар нэгэн хариуцлага хүлээх тухай яриа байна уу? Ямар нэг хууль, та нар жишээлбэл, хохирлыг барагдуулах асуудлыг судалж байна гэж байна. Ямар хуулийн зохицуулалт барьж, ямар ажил хийж байгаа юм бэ? Дахин сэргээж олгох асуудлыг, хуульд өөрчлөлт оруулах асуудлыг судалж, ярьж байгаа гэдгийг би ойлгож байна.

 **Р.Жигжид:** -Хохирол гэдэг маань өнөөг хүртэл тэр ажлыг хийхэд гарсан зардлаа тооцоолж гаргасан байгаа гэж бид ойлгож байгаа. Өөрөөр хэлбэл, тусгай зөвшөөрөл авахдаа төлсөн төлбөрийн хэмжээ, мөн түүнчлэн жил бүр ийм хэмжээний ажил хийнэ гэсэн хуулиар заасан хэмжээ байдаг. Түүнд зарцуулсан хөрөнгийн хэмжээг нь дүгнээд үзэхэд өөрөөр хэлбэл, манай Ашигт малтмалын газар гарсан нь. Үргэлжлээд хийх бол энэ компаниудыг ямар нэгэн хэлбэрээр цаашдын үйл ажиллагаа явуулахад нь хуулиар давуу эрх олгочих ч байдаг юм уу, ийм гарцаар л аваад явбал энэ бол хохирол гэж үзэгдэхгүй. Өөрөөр хэлбэл, ажил нь үргэлжлээд цаашаа явчихна гэж бодож байгаа юм. Түүнээс биш, энэ асуудлыг хаагаад, энэ бол үүсчихсэн хохирол гэж хэлэхэд эрт юм гэж бодож байна.

 **Р.Бурмаа:** -Хэмжээг хэн тогтоосон гэж асуусан.

 **Р.Жигжид:** -Хэмжээг Ашигт малтмалын газраас. Төлбөр хийсэн баримтууд байгаа шүү дээ. Тусгай зөвшөөрөл төлсөн, мөн түүнчлэн ийм хэмжээ гээд. Энэ бол минимум хэмжээ. Эндээс хохирогчдын зүгээс гарч байгаа мэдээ бол бас эдний зүгээс хийсэн дүгнэлт. Хөндлөнгийн, гурав дахь этгээдийн хийсэн дүгнэлт бол одоохондоо хийгдээгүй байна.

 **Н.Алтанцог:** -Ашигт малтмалын газрын Төрийн захиргааны удирдлагын хэлтсийн дарга байна.

 Би ойлголт өгөхийн тулд товчхон ерөнхий байдлыг танилцуулъя гэж бодож байна. Гурван шатны шүүхийн шийдвэр гарчихсан байгаа. Энэ хүчин төгөлдөр шүүхийн шийдвэрийг хэн ч шүүмжлэх эрхгүй, биелүүлэх л үүрэгтэй. Хуулиараа ерөөсөө ийм байж байгаа. Тэгэхээр энэ гурван шатны шүүхийн шийдвэр гараад Улсын дээд шүүхэд энэ хохирогчид хандаад, ер нь хуулийн хүрээнд энэ асуудал бүрмөсөн шийдэгдсэн байж байгаа. Улсын дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгчийн гомдлыг хянаж үзээд өгсөн хариу нь миний гарт байж байна. 2013 оны 10 дугаар сарын 10-ны өдөр Ерөнхий шүүгч хариу өгчээ. Тэгээд Ерөнхий шүүгч хариу өгөхдөө юу гэсэн бэ гэхээр ер нь шүүх хуралдаанаар хянан хэлэлцэгдсэн нотлох баримтад тулгуурлаад үндэслэл бүхий дүгнэлт хийжээ. Энэ гурван шатны шүүх. Тэгээд гэмт үйлдэлд нь хууль зүйн зөв үнэлгээ өгсөн байна.

 Хэргийг хянан шийдвэрлэхдээ нөхцөл байдлыг тал бүрээс нь бүрэн бодитойгоор тогтоосон байна. Мөрдөн байцаалтын шатанд хуульд заасан бүх арга хэмжээг авч тухайн хэрэгт хамааралтай, ач холбогдолтой нотлох баримтыг шүүх үнэлж, ингэж шийдвэрээ гаргажээ. Тэгэхээр энэ гурван шатны шүүхийн шийдвэрийг хууль зөрчсөн гэж дүгнэх боломжгүй байна гэсэн ийм хариултыг өгчихсөн байж байгаа. Тэгэхээр бид нар шүүхийн шийдвэрийг зөв, буруу гэж ярихаас өмнө энэ шийдвэрийг яаж хэрэгжүүлэх вэ гэдэгт л анхаарлаа хандуулах нь хамгийн чухал байгаа юм. Тэгэхээр шүүхийн шийдвэр дээр.

 **М.Батчимэг:** -Та нар юу яриад байгаа юм бэ? Бид нар энд шүүхийн шийдвэр зөв, буруу байна гэж ярьсан хүн ерөөсөө байхгүй. Хамгийн гол нь, би тов тодорхой юм асуусан шүү дээ. Тодорхой хэмжээгээр иргэд хохирсон байна. Сая Жигжид дарга хэлсэн, зардал гарчихсан байна, өнөөдрийн байдлаар иргэд хохирчихсон байна. Өнөөдөр улс орны эдийн засгийн нөхцөл байдал элгээрээ хэвтэхдээ тулчхаад байна шүү дээ. Тэгэхээр энэ хохиролтой холбоотой, үүнийг шийдвэрлэх ямар нэгэн та нарын хэрэглэж байгаа ямар хуулийн, өнөөдөр үйлчлэх хүчин төгөлдөр хуулийн гарц юу байна вэ гэж асуусан. Маргааш батлах хуулийн тухай яриа бол дараагийн асуудал.

 **Н.Алтанцог:** -Тэрийг тайлбарлахын тулд ерөнхий асуудлыг танилцуулъя гэдгээ бас.

 **М.Батчимэг:** -Та нар бидний ойлгочихсон байгаа юмыг нуршаад, шүүхийн шийдвэртэй холбоотой юм яриад байх юм.

 **Н.Алтанцог:** -Одоо би яг хэлэх гэж байгаа байхгүй юу. Шүүхийн шийдвэр дээр тодорхой тусчихсан байгаа. Сонгон шалгаруулалтын журмаар олго гээд. Тэгээд шинжээчийн дүгнэлт гэхээсээ өмнө хууль дээр их тодорхой заалт байж байгаа. Сонгон шалгаруулалтаар олгох ёстой талбай дээр сонгон шалгаруулалтгүй олгочихсон байна, энэ нь хууль зөрчсөн байна гээд шүүхийн шийдвэр гарчихсан юм. Тэгэхээр одоо шүүхийн шийдвэрт сонгон шалгаруулалт явуулах ийм шүүхийн шийдвэр байж байгаа. Манай хууль дээр бол сонгон шалгаруулалтаар олгох хуулийн ийм тодорхой заалт байгаа юм. Тэгэхээр энэ сонгон шалгаруулалт олгох журмыг Уул уурхайн яамны сайдын тушаалаар баталсан энэ журмаар бас сонгон шалгаруулалт явуулаад хохирогчдыг энэ сонгон шалгаруулалтад нээлттэй оролцох ийм боломжийг нь бид нар бас хайж байгаа.

 Гэтэл бид нар сонгон шалгаруулалтын журам баталчихлаа гэхэд өнөөдөр Ерөнхийлөгчийн хориг тавьсан хууль байж байгаа. Тэгэхээр бид энэ журмыг батлаад явахаар, хориг тавьсан хууль маань өнөөдөр энэ бүх юунд үйлчилчхэж байгаа учраас Ашигт малтмалын хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулсан тохиолдолд энэ дуусгавар болно гэж байгаа юм.

 **М.Батчимэг:** -Алтанцог оо, тэрийг ойлгож байна. Түрүүн Жигжид гуай хэлсэн шүү дээ. Нэгдүгээрт, цаашаа ийм боломж байж болох юм гэж. Нэгдүгээрт, шинэ хууль гарчих юм бол энэ хүмүүст дахин хайгуулын лиценз өгч болох юм гэж. Хоёрдугаарт, сонгон шалгаруулалтын журмыг өөрчлөх. Энэ бол зүгээр цаашаа яах вэ гэдэг л асуудал байхгүй юу. Энэ асуудлууд шийдэгдсэнээр энэ хүмүүст бий болчихсон байгаа хохирол гээд үнэхээр бодитой бол энэ чинь нөхөн төлөгдөх баталгаа байхгүй шүү дээ. Цаашаа л хүмүүсийн ажил явах тухай асуудал.

 Өнөөдрийн та нарын хэрэглэж, ажиллаж байгаа хуулийн зохицуулалтаар төрийн албан тушаалтнуудын гэм буруугаар иргэд хохирчихсон бол энэ хохирлыг нөхөн төлүүлэхтэй холбоотой, та нарын харж байгаа ямар нэгэн хуулийн гарц байна уу? Шүүх хохирлыг гэм буруутай этгээдүүдээр нөхөн төлүүлэх талаар шүүхээс хэлсэн ямар нэгэн үг хэл байна уу гэж асуугаад байна.

 **Н.Алтанцог:** -Байгаа. Энэ дээр Хохирогчдын түр хороо ер нь бид хамтарч ажиллаж байгаа. Яавал хохиролгүйгээр энэ асуудлыг хаана, хаанаа эвтэйхэн байдлаар шийдэх вэ гэдэг дээр бид нар зүгээр суугаагүй. Ер нь шүүхийн шийдвэр гарсан үеэс л бид нар энэ төлөөлөлтэй уулзаад асуудлыг ингэж шийдвэл зүгээр юм гэсэн санал, бодлоо солилцоод явж байгаа. Энэ Хохирогчдын түр хорооноос Чингэлтэй дүүргийн шүүхэд иргэний журмаар нэхэмжлэл гаргасан юм. Манайд ийм хэмжээний хохирол учирчихлаа, үүнийг шийдэж өгөөч гээд. Тэгээд шүүх энэ асуудлыг шүүхээр шийдсэн байна. Нэгэнт шүүхээр шийдсэн хэргийг шүүх дахиж хүлээж авч шийддэггүй шүү дээ. Тийм болохоор шүүхийн шийдвэр дээр чинь тодорхой байна, сонгон шалгаруулалтын журмаар олго гэсэн байна гээд. Тэгэхээр аж ахуйн нэгжүүд маань анхнаасаа хууль дээр тийм заалт байхад би бас сонгон шалгаруулалтгүйгээр энэ лицензийг авах нь зөв үү, буруу юу гэдэг дээр өөрсдөө дүгнэлт хийх ёстой байсан. Бид нар сонгон шалгаруулалтынхаа журмыг их оновчтой батлаад, зөв зүйтэй ухаалаг ингэж шийдсэнээр хохирогчид маань өөрсдөө энэ лицензийг дахиж аваад сонгон шалгаруулалтад оролцоод, цаашдаа үйл ажиллагаагаа үргэлжлүүлээд явах боломж байгаа юм. Нөхөн төлбөр гэхээсээ өмнө.

 Аж ахуйн нэгжүүдээс янз янзын л санал ирж байгаа. Би 50 тэрбумыг оруулсан, төдийг оруулсан гээд. Үүнийг өнөөдөр яг ийм компанид төдийг оруулчихжээ гэхэд, ер нь аливаа бүх юм нотлох баримттай л байх хэрэгтэй. Манай дээр яадаг вэ гэхээр хуулиараа тусгай зөвшөөрлийн ээлжит жилийн төлбөр гээд төлдөг. Х компани өнөөдөр тусгай зөвшөөрлийн ээлжит жилийн төлбөрт хэдэн төгрөг төлсөн юм бэ, хайгуулын ажлын зардалд жил болгон доод хэмжээг нь батлуулаад.

 **С.Одонтуяа:** -Алтанцог оо, наадахыг чинь бид нар мэднэ шүү дээ. Тэгэхээр Батчимэг гишүүн ийм зүйл тодорхой асуугаад байна шүү дээ. Энэ компаниудаас чинь зарим нь, нэг сонгон шалгаруулалтад цаашаа үргэлжлүүлье гэсэн 20-хон аж ахуйн нэгж л байгаа байхгүй юу. Бусад нь аргаа бараад хаяад явчихсан, хохироод хэдэн тэрбумаар. Тэр хүмүүс шүүхэд хандаад хохирлоо төлүүлье гээд, бид нар сонгон шалгаруулалтад дахиж орохгүй, бид дахиад мөнгө байхгүй гээд. Ийм аж ахуйн нэгжүүдийн хохирлыг төр яаж барагдуулах вэ, энэ талаар ямар нэгэн зүйл хийж байна уу гэж асууж байна шүү дээ. Та нар нэг хэсгийг нь, энэ хөөрхий цаашаа ажиллах гээд байгааг нь сонгон шалгаруулалт гээд ингээд явуулах гээд байна. Би ойлгож байна. Гэтэл бусад, өөр маш их хохирсон хүмүүс байгаа шүү дээ. Үүнийг яаж барагдуулах юм бэ гээд байгаа байхгүй юу.

 **Н.Алтанцог:** -Энэ дээр түрүүчээсээ шүүхэд хохирогчид маань хандчихсан байж байгаа шүү дээ. Манайх төдөн тэрбум төгрөг оруулсан, тэгж хохирсон. Энэ хохирлыг төрийн тэр буруутай байгууллагаас нь гаргуулж өгөөч ээ гэсэн нэхэмжлэлийн шаардлага гаргасан. Тэрийг нь шүүх хүлээж аваагүй. Тэгэхээр энэ бол шүүхийн эрх хэмжээний асуудал учраас бид нар энэ асуудлыг хүлээж авах ёстой, хэрэг үүсгэх ёстой ч гэдэг юм уу, шийдэх ёстой гэж ингэж шүүхэд явах боломж байхгүй л дээ.

 **С.Одонтуяа:** -Энхчулуун хуульч. Дараа нь Энхбүрэн.

 **Ж.Энхчулуун:** -Баярлалаа. Би товчхон хариулт өгөхийг хичээе. Энэ нийтдээ 80 аж ахуйн нэгж компани байгаа шүү дээ. Үүнээс өнөөдөр Хохирогчдын холбоо гэдэг нэрээр 25-хан компани л явж байгаа юм. Энэ 25 компанийн яг өөрсдөө, газрын хөрсөнд булчхаад хайгуулаа хийсэн мөнгөнийх нь хэмжээ болохоор 25.2 сая тэрбум төгрөг болчхоод байгаа юм. Одоо яг энд нэмж хөрөнгө оруулъя гээд хүлээгдэж байгаа хөрөнгө оруулалтынх нь хэмжээ болохоор 55.5 тэрбум төгрөг хүлээгдэж байгаа юм. Одоо бүтэн хоёр жил хүлээгдэж байгаа.

 Гишүүний хэлснээр хаяад явсан компаниуд өнөөдөр Монголын төрөөс хохирлоо нэхэхэд бид нар Иргэний хуулийн 498 дугаар зүйлд заасны дагуу хохирлыг нь гарцаагүй төр л хариуцаж төлнө. Өөр хэн ч төлөхгүй. Ойлгомжтой асуудал. Энэ бол одоохондоо тодорхой биш байна. Тэгэхээр шүүхийн шийдвэр биелүүлэх тухай юм энд яриад байна. Шүүх ерөөсөө сонгон шалгаруулалтаар энэ талбайг дахиж олго гэж шийдээгүй шүү дээ. Сонгон шалгаруулалтаар олгодог юм бол энэ нөхдүүд орох эрхтэй гэдгийг нь ганцхан өгүүлбэрээр хэлээд өгчихсөн юм. Шүүхийн шийдвэрт нь энэ нөхдүүд хохирогч учраас төдөн төгрөгийг нь тэр, тэрнээс гарга, төрийн албан хаагчид буруутай гэдэг юм ерөөсөө огт бичээгүй. Яагаад гэхээр энэ аж ахуйн нэгжүүдийн хэнийг нь ч хохирогчоор оруулж энэ хэрэгт шалгаагүй учраас, ийм юм заах ямар ч боломжгүй байхгүй юу.

 Хэрвээ төрийн албан хаагч, Батхуягийг авилга авсан гэдэг байдлаар буруутгаж байгаа юм бол өгсөн хүн нь хаана байгаа юм бэ? Энэ 80 аж ахуйн нэгж чинь авилга өгнө биз дээ. Үүнийг л шалгаагүй байхгүй юу. Тэгээд өөрөөр хэлбэл, муухай хэлэхэд, дутуу алсан могой гэдэг шиг юм хийчхээд, үүнийг нь шүүх шийдээд ингээд энэ хүмүүс чинь хохирчхоод сууж байна шүү дээ. Хамгийн гол нь.

 Би Ашигт малтмалын газрын нөхдүүдийг буруутгамааргүй байна. Гэхдээ бүтэн хоёр жил болж байхад сонгон шалгаруулалтын журам гэдэг юмаа огт гаргаагүй. Яг үнэндээ хохирсон хэдэн хүмүүс гүйгээд байгаа болохоос, мэдэхгүй, төрийн захиргааны байгууллагын зүгээс ямар нэгэн идэвхтэй үйл ажиллагаа хийгээд явж байгааг би үнэндээ харахгүй байгаа. Өмгөөлөгчийн хувьд. Хуульд нь, өнөөдрийн үйлчилж байгаа хуульд боломж байна уу гэвэл би хуульчийн хувьд боломж байгаа гэж үзэж байгаа. Гэтэл энэ асуудлыг ерөөсөө ярихгүй байна.

 Ашигт малтмалын тухай хуулийн 11.1.15-д байгаа л даа. Төрийн захиргааны байгууллагын чиг үүрэг гээд. Ашигт малтмалын газрын чиг үүрэг гээд заачихсан байгаа. Цацраг идэвхт ашигт малтмалаас бусад төрлийн ашигт малтмалын хайгуулын болон ашиглалтын тусгай зөвшөөрөл шинээр олгох, дахин олгох, туслах, барьцаалах эрх нь Ашигт малтмалын газарт байгаа байхгүй юу. Тэгвэл үүссэн нөхцөл байдалтайгаа холбогдуулаад яагаад үүнийг дахиад олгох тухай асуудлыг ярьж болохгүй байгаа юм бэ?

 Ажил хариуцсан хүмүүс ганцхан шүүхийн шийдвэр хүчин төгөлдөр, гурван шатны шүүхийн шийдвэр гарчихсан учраас бид нар өнөөдөр яах ч аргагүй байна гэсэн тийм мухардмал юм яриад суугаад байгаа байхгүй юу. Тэгвэл бид нар өнөөдөр нэгэнт хууль тогтоогчоор тогтоосон хуулийг бүтээлчээр хэрэглэх тухай асуудлыг улс орныхоо эрх ашигт ашиг тустай байдлаар нь, хохирогчдыг хохиролгүй болгох талаар яагаад үүнд сэтгэл гаргаж ажиллахгүй байгаа юм бэ? Ийм боломж байна гэж би хуульчийн хувьд үзэж байгаа. Гагцхүү энэ асуудлыг тодорхой хэмжээнд Байнгын хорооныхоо зүгээс, Засгийн газрын зүгээс, төрийн захиргааных нь төв байгууллагын зүгээс зохицуулаад өгчихвөл энэ хэрэглэж болохгүй заалт биш шүү дээ.

 **Р.Бурмаа:** -Аль, аль талынх нь тайлбарыг сонслоо.

 -Баянсэлэнгэ гишүүн асуутаа асууя.

 **З.Баянсэлэнгэ:** -Би Батчимэг гишүүнтэй санал нэг байна. Бид нар шүүхийн хараат, энэ гурван шатны шүүхийн шийдвэр бол гурвуулаа үндэслэлтэй байна гээд гарчихсан. Шүүхийн шийдвэрийг бид яах ч арга байхгүй. Шүүх эрх байхгүй. Тэгэхээр шүүхийн шийдвэр нь ингээд гарчихсан тохиолдолд бид яах ёстой вэ? Төр Ашигт малтмалын газар хариуцлагаа хүлээх гээд, төрийн өмнөөс хохирол барагдуулах гээд ингээд ээрүүлээд сууж байна шүү дээ. Тэгвэл төрийн албан хаагчийн буруутай үйл ажиллагаанаас эцсийн дүндээ төр өнөөдөр хохирол учраад байгаа энэ асуудлыг цаашдаа бид яаж зогсоох юм бэ?

 Ингээд харилцан ярилцаж байхад, асуултад хариулж байхад би харж байна. Энэ асуудал бол зөвхөн гурван шатны шүүхийн шийдвэрийг биелүүлэх тухай асуудал биш, тэр дээр ямар ч хохирол барагдуул гэсэн юм байхгүй учраас энэ хохирлыг нөхөн төлүүлэх асуудал яригдахгүй. Харин энэ хүмүүс Ашигт малтмалын газар маань юу харж байгаа вэ гэхээр сонгон шалгаруулалт гэдэг юм л, Ашигт малтмалын тухай хуульд өөрчлөлт орох, шинэ хууль батлагдах, түүнтэй нийцүүлж гарсан журамтай холбоотойгоор сонгон шалгаруулалт зарлаж л энэ хүмүүсийг оруулах гэдэг ийм зүйл дотор хайрцаглагдчихаад л яваад байгаа юм байна гэдэг ийм зүйл харагдаад байна л даа. Тэгэхээр бид яах ёстой юм бэ?

 Энэ хүмүүсийг шүүхэд нэхэмжлэлээ гаргаад тэр шүүх нь авахгүй тохиолдолд, авахгүй байгаа нь бидэнд өнөөдрийн гол асуудал биш. Бид төрийн албан хаагчийн буруутай үйл ажиллагаанаас төр маань өөрөө хохирол учирчхаад байгаа байхгүй юу. Тэрнээс гарч чадахгүй байна, наад яамныхан чинь гарч чадахгүй байна. Айдастай байна шүү дээ. Сонгон шалгаруулалт гэдэг юм л хийж байж, энэ нөхдүүдийг аварна, хуульд өөрчлөлт оруулна. Одоо тэгж байтал урт нэртэй хуультай холбоотойгоор янз бүрийн асуудал энэ хүмүүст юмыг нь сэргээчихвэл лицензийг нь олгох, эрхийг нь сэргээгээд өгчих юм бол урт нэртэй хуулиар далимдуулаад одоо бүх хүмүүс бид нар руу ярина, бид энэ гарцаас гарч чадахгүй гээд, түмэн шидийн юм наад хүмүүсийн чинь толгойд бас орчихсон байгаа байхгүй юу.

 Ер нь эцсийн дүндээ бид буруутай хүмүүсийн хариуцлагыг үүрүүлэх ёстой байхгүй юу. Төр, төр гээд л байдаг. Төрийн өмнөөс төрийн албан хаагч өнөөдөр үйл ажиллагаа явуулж байгаа буруутай этгээдэд хариуцлагыг нь үүрүүлэх хэрэгтэй шүү дээ. Батхуягтай ч холбоотой байдаг юм уу, хэнтэй нь ч холбоотой байдаг юм. Шинжээчид өнөөдөр дүгнэлт гаргасан хүмүүс илт хууль бус дүгнэлт гаргаад, төрийн өмнөөс шүүх ажиллагаанд оролцсон хүмүүс өнөөдөр ажлаа хийгээд явж байна уу? Тэр хүмүүс хаана явж байна вэ? Тэр хүмүүст хариуцлага үүрүүлэх асуудал энэ буруу дүгнэлттэй холбоотой.

 Бид шүүхийн дүгнэлтийг шүүх эрх байхгүй. Гэхдээ үүнээс болоод төр хохирчихсон байна шүү дээ. Тэгвэл төрийн хохирлыг хэн барагдуулах юм бэ? Тэгвэл тэр төрийн албан хаагчид өнөөдөр ажлаа хийгээд явж байна уу? Тэр хүмүүсийн асуудлыг би асуумаар байна.

 **Р.Бурмаа:** -Баянсэлэнгэ гишүүн ээ, шүүхийн асуудлыг ярихгүй.

 **З.Баянсэлэнгэ:** -Харин тийм, гэхдээ тэр албан хаагчтай холбоотой асуудлыг би асуумаар байна л даа. Тэр шинжээчид төрийн өмнөөс шийдвэр гаргахад оролцсон, нөлөөлчихсөн байхгүй юу. Тэгээд бид цаашлаад энэ асуудлыг яаж.

 **Р.Бурмаа:** -Шүүх дээр шийдсэн асуудлыг энэ дээр нэг их ярих хэрэггүй байх.

 **З.Баянсэлэнгэ:** -За. Тэгэхээр би зүгээр энэ дундаас нь л ярьж байна. Энэ бол хуульч хүнийхээ хувьд ч харж байгаа асуудал. Энэ хохирогчдын асуудлыг хууль гаргахгүйгээр яаж шийдэх вэ? Зарим нь гэр орноо барьцаалаад гудамжинд гарчихсан байна гэж байгаа шүү дээ. Энэ асуудлыг л бид одоо яаж шийдэх вэ? Тэр л арга замыг бид эрэлхийлэх нь зөв байх гэж бодож байна.

 **С.Одонтуяа:** -Энхбүрэн хуульч түрүүнээс хойш гар өргөөд байсан.

 **Ц.Энхбүрэн:** -Би уул уурхайн бизнесийн зөвлөх мэргэжилтэн, Геологийн холбооны хяналтын зөвлөлийн гишүүн, эдийн засагч мэргэжилтэй хүн байна.

 Энэ тусгай зөвшөөрлүүдтэй холбоотой асуудал дээр ажлын дэд хэсэгт үнэлгээ, дүгнэлт өгөх чиглэлээр ажиллалаа. Энэ 106 тусгай зөвшөөрлийг эрүүгийн хэрэгтэй холбоотой. Цуцалсан нөхцөлүүдийг нь Ашигт малтмалын хуульд нийцсэн, нийцээгүй талаас нь бас ингээд ярьж байх шиг байна. Энэ нэгэнт Их Хурлаас гарчихсан хуулийг хэрэгжүүлэх үед төрийн захиргааны байгууллага яагаад өөрсдийнхөөрөө тайлбарлаад байгаа нь одоо хүртэл ойлгогддоггүй юм. Зөвхөн өөрсдийнхөөрөө тайлбарладаг. Их Хурлын гишүүд батлаад шийдвэр болгоод хэрэгжүүлэх ёстой хуулийг өөрсдийнхөө үгээр тайлбарлаад 2009 оны 1 дүгээр сарын 9-өөс хойш гэдэг чинь 3 дугаар сарын 23-аас 2010 оны 7 дугаар сарын 28 гэж байгаа юм. Гэхдээ 7 сарын 28-нд нь ганц ашиглалтын лицензийн асуудал байдаг. 4 дүгээр сарын 16. Энэ хооронд олгогдсон энэ бүх лицензийн асуудал гэж орсон юм билээ. Гэхдээ эндээс зарим нь цуцлагдсан зэрэг бүх юмнууд нь орсон.

 Шинжээчтэй холбоотой нэг зүйлийг хэлэх хэрэгтэй. Тусгай зөвшөөрлөө эзэмшиж байгаа аж ахуйн нэгжүүд тусгай зөвшөөрлийнхөө үүргийн дагуу хүлээсэн үүргээ биелүүлээд, жил болгон хайгуулын ажил хийдэг. Тэр хайгуулын ажлаа Ашигт малтмалын газрын Геологийн албаар бас мэргэжлийн хяналтын газраар давхар баталгаажуулдаг. Давхар баталгаажуулсан хүн нь тэр Чилхаажав гэж үнэлгээ гаргаж, шинжээчийн бүрэлдэхүүнд орсон хүн өөрөө байдаг юм. Ихэнх лицензүүд дээр нь хайгуулын ажлыг нь үнэн зөв хийгджээ, ийм зардал гарсан нь үнэн байна гэж баталгаажуулсан хүн нь өөрөө байдаг юм. Тэгээд яагаад үүнийг хууль бус лиценз гэж өөрсдөө томьёолсон юм бэ гэдгийг бас шалгах ёстой л байх.

 Энэ компаниуд нийтдээ, Жигжид дарга ч хэллээ, бид нар өөрсдөө тооцоолсон хэмжээнд мэдээж таарч байгаа. Компаниудад учирсан хохирлын хэмжээ 28.5 гэдгийг тусгай зөвшөөрлийг үүргээ биелүүлж байгаа нөхцөлд зөвхөн улсаас, төрийн байгууллагаас тавьж байгаа шаардлагын дагуу тооцоолсон тийм тооцооллууд байдаг юм. Минимум гэсэн үг. Энэ дээр тухайн компанийн үйл ажиллагаатай холбоотой цалин хөлс, томилолт, хөрөнгө оруулалтаа олох ч юм уу, эсвэл төслөө танилцуулах чиглэлээр ч юм уу, бусад мэргэжлийн үйл ажиллагаа явуулсан бүх зардлуудыг оруулдаггүй тийм журамтай. Тэр тийшээ явсан, алслагдмал зай, ямар хэмжээний томилолтын зардал гарсан ч юм уу, ямар үнэтэй геологичийг ажиллуулж байсан ч юм уу, тэр ерөөсөө одоо хүртэл ордоггүй. Тийм болохоор энэ зардлын хэмжээ их байх нөхцөлтэй гэдэг нь тийм учиртай юм. Бодит бизнесийн зардал компаниудын үйл ажиллагааны санхүүгийн тайланд тусгагдсан дотроос зөвхөн тусгай зөвшөөрөлд ноогдох хэсэг нь энэ гээд журмаар зааглагдаад багасгагдсан байдаг гэсэн үг.

 Энэ компаниуд ийм учиртай л даа. Бас Уул уурхайн яамнаас мэдээлэл хийж байна. Алтны чиглэлээр, жоншны чиглэлээр, нүүрсний чиглэлээр, зэсийн чиглэлээр компаниуд байна гээд. Эд нар маань эрэл хайгуулын ерөнхий ажил хийсэн компаниуд болохоос, орд газартай холбоотой, нөөц тогтоохтой холбоотой, тогтоочихсон гэсэн чиглэлээр ямар ч үйл ажиллагаа нь явагдаагүй байдаг юм. Үүнийг бас төр маань зааглаж үзэх ёстой. Дэлхийн хэмжээнд хайгуулын зардалд ингэж өөрсдийнхөө хөрөнгөөр эрсдэл хүлээж явж байгаа ийм хайгуулын компаниудыг бид нар төрөөс мэдээж санхүүжүүлэх маягаар дэмжих тийм нөхцөл байдаггүй. Уг нь эрэл хайгуулын ерөнхий ажлыг дэлхийн уул уурхайн практиктай улсуудад.

 **С.Одонтуяа:** -Наадахыг чинь ойлгож байгаа. Бид хайгуулыг өөрөө эрсдлээ үүрээд хүлээгээд ажилладаг гэдгийг ойлгосон. Товчхон хариулчих.

 **Ц.Энхбүрэн:** -Энэ компаниуд үйл ажиллагааныхаа, өөрсдийн үүргийг хүлээгээд зардлаа гаргаад явчихсан үед хохирол гэдэг зүйлийг яаж тооцоолох вэ гэдэг нь тэр шүүхийн шийдвэрт ямар ч хамаагүй маягаар явчихсан байсан.

 Нэг гол зүйл хэлмээр байна. Сонгон шалгаруулалтад энэ компаниуд орох эрхтэй гээд. Тэртэй тэргүй орох эрхтэй. Ямар ч компаниуд тэр журам гарсны дараа өөрсдөө давуу эрхээр оролцох эрх байхгүй. Өөрсдөө тэртэй тэргүй орох эрх нь нээлттэй байдаг. Тэрийг шүүхийн шийдвэрт тэмдэглэгдсэн гэдгээр энэ компаниудыг та нар хуулийн цаад талд шийдвэрийг биелүүлэх ёстой гэсэн шаардлагыг тавьж болохгүй. Тэртэй тэргүй л оролцох эрх нь энэ компаниудад хадгалагддаг. Үүнийг бас үйл ажиллагаандаа тусгаж бичээд, та нар минь энэ компаниудын эрх ашиг.

 Өөрсдөө болохоор ингэж байна шүү дээ. Эрсдлээ хүлээгээд үйл ажиллагаагаа үргэлжлүүлье гэсэн саналтай компаниуд нь хандсан. Тэгээд үүнээс хохироод үлдчихлээ гэсэн нь зардлаараа хохироод явж байгаа. Хамгийн доод тал нь 12-13 сая төгрөг, дээд тал нь 500 сая төгрөг оруулсан компаниуд.

 **С.Одонтуяа:** -Чингэлтэй дүүргийн шүүхэд иргэний хэргээр хандахад яагаад, ямар шалтгаанаар өргөдлийг нь авахгүй гэсэн юм бол? Шүүхийн шийдвэр.

 **Ж.Энхчулуун:** -Чингэлтэй дүүргийн шүүхэд өргөдөл өгсөн. “Дээрээс хүлээж ав гэдэг шийдвэр өгөхгүй байна” гэдэг байдлаар нэхэмжлэлийг нь хүлээж авахгүй байна гээд байгаа юм. Тэгэхээр хуульд захирагдах ёстой шүүх дээрээс битгий ав гэдэг юм яриад байна гэж ярьж байгаа. Энэ одоо Монгол Улс ардчилсан орон уу? Хууль үйлчлэх үү, үгүй юу? Үнэхээр сонирхолтой бөгөөд марзан ийм л юм яг үнэндээ байна л даа. Монгол Улсын шүүх ийм л хэмжээнд болсон байна.

 **Р.Бурмаа:** -Хүрэлбаатар гишүүн асуултаа асууя.

 **Ч.Хүрэлбаатар:** -Би Энхчулуун хуульчаас асууя гэж бодож байна. Яг энэ үед Батхуягаас өөрөөс нь асууж байсан юм. Яагаад вэ гэхээр Ерөнхийлөгчийн Тамгын газраас энэ хуулийг хориглоё, зогсооё гэдэг санаачилга гарсныг бүгдээрээ мэдэж байгаа шүү дээ. Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөл дээрээс ч гэсэн эргэж асуудал тавьсан. Ямар асуудал тавьсан бэ гэхээр Ерөнхийлөгчийн зүгээс үүнийг зогсоочихсон байхад Ашигт малтмалын газар зөвшөөрлүүд олгоод байна гэдэг асуудал тавиад, Хэрэг эрхлэхийн даргын хувьд энэ асуудалд хандаач ээ гэж хэлсэн учраас би Батхуягийг дуудаж уулзаж байсан.

 Дээд давхар гэж хэлж байгаа юм л даа. Дээрээс асуудал тавиад байна гэж. Зогсоочихсон байхад яагаад лиценз олгоод байгаа юм бэ гэдэг асуудал би Батхуягт тавихад, Батхуяг урдаас надад юу гэж тайлбарласан бэ гэхээр, энэ чинь ихэнх нь шүүхийн шийдвэрийн дагуу би олгоод байгаа шүү дээ гэж хэлж байсан юм. Дандаа шүүхийн шийдвэр гарчихсан учраас би ингээд олгоод байгаа гэсэн ийм тайлбар өгөгдөж байсан юм. Би тэр үед энэ тайлбарт нь итгэж л байсан.

 Энхчулуун хуульчаас асуумаар байна. Хууль бусаар олгогдсон гээд байгаа энэ зөвшөөрлүүд дотор яг шүүхийн шийдвэрийн дагуу олгогдсон зөвшөөрөл нь хэд байдаг юм бэ? Тэгээд дараа нь шүүх өөрөө үүнийг нь болохгүй гээд хэлчхэж байна шүү дээ. Эхний асуулт.

 Хоёр дахь асуулт нь, би зүгээр Байнгын хорооны гишүүддээ хандаж хэлье гэж бодож байгаа юм. Ерөнхийлөгчийн санаачилсан байна уу, хэн санаачилсан нь хамаагүй, нэг хууль санаачилдаг. Цаана нь ардчиллын хамгийн гол үнэтэй зүйл болох хувийн өмч, өмчлөх эрх, хүний эд хөрөнгөнд халдсан шийдвэрүүдийг эрх баригчид санаачилсан хүн нь хэн нь хамаа алга, хуулийн дагуу санаачилж л байгаа байх. Үүний дагуу хууль санаачилж, хууль гаргадаг энэ юмаа бид нар хэзээ зогсоох ёстой вэ? Их Хурал өөрсдөө бид асуух, тавих ёстой юмнууд байгаа шүү дээ.

 Ингээд харахад, үнэхээр өөрийнхөө хөрөнгө, эд хөрөнгөөр хохирчихсон хүмүүс зөндөө л байгаа шүү дээ. Яахав, илт бус улс төр хийж байж сонгуульд ялж болно. Эцэст нь тэр олон хүний хохирлыг бид нар гаргуулахгүй байна. Ялангуяа хүний өмчлөх эрх, эд хөрөнгөнд халдсан шийдвэрийг Их Хурал гаргахгүй байхаар олон юман дээр янз бүрийн сургамж авмаар байна. Өнгөрсөн хойно нь их ухаантай, олон талаас нь харсан үг хэлэх бол сонин биш шүү дээ. Гаргахгүй байх тал дээрээ л одоо анхаармаар байна. Үүнийг би өөрсдийнхөө, Их Хурлын гишүүд болон Байнгын хорооныхоо гишүүддээ хандмаар байна. Тэгээд Энхчулуун хуульчаас тайлбар сонсох гэсэн юм.

 **Ж.Энхчулуун:** -Асуултад хариулъя. Анхан шатны шүүхийн шийдэх тогтоолд ирүүлэхдээ 108 тогтоолын зөвшөөрөл ирүүлсэн юм билээ. Прокурорын зүгээс хүчингүй болгуулна гэж.

 **Ч.Хүрэлбаатар:** -Энхчулуун хуульч аа, миний асууж байгаа юм бол Батхуяг шүүхээр орохоос өмнө шүү.

 **Ж.Энхчулуун:** -Ойлгосон. Тийм, тийм. Би ярихдаа гэм буруутай гэж хүчингүй болсон 106 тусгай зөвшөөрлийнхөө хэмжээнд ярьж байгаа. Тэрнээс өмнө 200, 300 болгосон. Тэрийг би мэдэхгүй шүү дээ. Шүүхэд яг 108-ыг хүчингүй болгуулъя гэж яллах дүгнэлтдээ прокурорын зүгээс ирүүлсэн юм билээ. Түүнээс, “Өсөх зоос” гэдэг компанийн эзэмшиж байсан хоёр тусгай зөвшөөрлийг Улсын дээд шүүхийн хяналтын шатны Захиргааны хэргийн шүүхийн 2012 оны 83 дугаар тогтоолоор хүчингүй болгочихсон байхгүй юу. Тэгэхээр 106 бол ердийн журмаар олгогдсон, энд ямар ч шүүхийн шийдвэр байхгүй. Нэгэнт хоёр нь хүчингүй болсон учраас 108-аас хоёрыг нь сугалж аваад, нэгэнт хүчингүй болчихсон учраас гэдгээр нь тэрийг нь хасаад, 106-г нь шүүх хүчингүй болгочихсон.

 Гэхдээ энд ганц юм хэлэхэд хэрвээ эрүүгийн журмаар хүчингүй болгож байгаа тохиолдолд энэ авсан, өгсөн хүмүүс бүгдээрээ гэм буруутай байж, энэ асуудал шийдэгдэх учиртай. Гэтэл өнөөдөр энэ хохирогч гээд байгаа хүмүүсийг огт оролцуулаагүй, энэ хүмүүсийн гэм буруутайг тогтоогүй байж байгаа атал үүнийгээ хүчингүй болгочхож байгаа юм. Тэгэхээр Захиргааны шүүхийн шийдвэрлэх ёстой маргаантай асуудлыг эрүүгийн журмаар шийдээд, ингээд давхар шүүхийн харьяалал зөрччихсөн ийм зөрчил байдаг юм. Яг энэ асуудал дээр.

 **Ч.Хүрэлбаатар:** -Тэгэхээр байхгүй гэсэн үг үү?

 **Ж.Энхчулуун:** -Байхгүй.

 **Ч.Хүрэлбаатар:** -Батхуяг надад юу гэж тайлбарлаж байсан бэ гэхээр гомдол гаргаад, лиценз эзэмшигч аж ахуйн нэгжүүд Ашигт малтмалын хэрэг эрхлэх газартай шүүхдэлцээд, шүүхийн шийдвэр гарчхаар бид нар үүнийг нь олгохоос өөр арга байдаггүй юм гэж надад тайлбар хэлж байсан юм. Тийм юм ерөөсөө болж байгаагүй юм байна гэж ойлгож болох уу?

 **Ж.Энхчулуун:** -108 дотор бол ерөөсөө хоёрхон шийдвэр л шүүхийн шийдвэрийн дагуу явсан. 106 нь ямар нэгэн шүүхийн шийдвэр огт байхгүй юм. Тэгэхээр түүнээс гадна хэдийг шүүхийн шийдвэрийн дагуу олгох вэ.

 **Ч.Хүрэлбаатар:** -Та 106-г болохоор Батхуягийн шүүх хуралтай холбож яриад байна шүү дээ.

 **Ж.Энхчулуун:** -Тийм.

 **Ч.Хүрэлбаатар:** -Батхуяг энэ Ашигт малтмалын Хэрэг эрхлэх газрын дарга хийж байх үедээ.

 **Ж.Энхчулуун:** -Тэрийг би мэдэхгүй шүү дээ. Ёстой мэдэхгүй.

 **Р.Бурмаа:** -Би гишүүнийхээ хувьд асуулт асууя. Би дахиад ийм асуудал гарахгүй байгаасай гэдэг утгаар холбогдох яам яаж ажиллаж байна вэ гэдэг дээр анхаараад байна. Тэр нь юу вэ гэхээр жишээлбэл, Батхуяг гэдэг хүн буруутай, сонгон шалгаруулалт явуулалгүй хууль зөрчөөд шийдвэр гаргачихсан гээд шүүх тогтоосон. Нөгөө талд нь сонгон шалгаруулалтын энэ журмыг бас зөрчөөд тэр компаниуд энд оролцоод явчихжээ.

 Гэтэл үүнийг хоёр жил энэ хугацаанд яваад байсан байгаа юм. Тэгэхээр энэ байгууллагууд чинь мөнгөө төлөөд жил, жил болгон төлөх ёстой, ийм ийм зардал гарчихсан гэдгээ бас бүртгүүлээд яваад байсан байгаа юм. Тэгэхээр сонгон шалгаруулалтгүй энэ байгууллагад ийм лиценз өгчээ гэдэг хүн ганцхан Батхуяг биш, тэнд хяналт тавьдаг төрийн бусад байгууллага чинь яагаад ажиллаагүй юм бэ гэдэг асуудал гарч байна л даа. Тэгээд энэ хууль зөрччихсөн байна, лиценз олголт буруутай байна гээд, тэрийг тухайн үед нь маш яаралтай зогсоосон бол энэ байгууллагууд ингэтлээ хохиролд орох уу гэдэг асуудал гарч байгаа юм.

 Хоёр жилийн хугацаанд чимээгүй явуулж хууль зөрчүүлж, зөрчүүлчхээд, баахан мөнгө төгрөг зарсных нь дараа та нар сонгон шалгаруулалтад орох ёстой гэдэг хуулийн заалтыг мэдсээр байж ороод хохирсон, хохичинь гээд хэлээд явж байгаа байхгүй юу. Нөгөө талд нь төр хуулийг дагаж мөрдүүлэх ёстой тэр үйл ажиллагаанд тавих хяналт байх ёстой. Хяналт тавих чиг үүргээ хийгээд, энэ буруутай үйлдлийг таслан зогсоох ажлаа хийгээгүй явчихсан байгаа байхгүй юу.

 Өнөөдөр Уул уурхайн яамнаас ажлын хэсгийн дүгнэлт дээр хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулаад, Ашигт малтмалын хайгуулын тусгай зөвшөөрлийг шинээр олгохыг хориглох тухай хууль хүчингүй болсон тохиолдолд боломжтой гэсэн дүгнэлт өгчихсөн байна л даа. Гэтэл яг энэ байдал дахиад давтагдахгүй гэх хэмжээнд ямар хяналт шалгалтын тогтолцоо байна вэ? Ийм байхад, зөвхөн Батхуяг буюу лицензэд гарын үсэг зурснаас гадна хяналт тавих ёстой чиг үүрэгтэй хүмүүсийнх нь хариуцлагын санкц ямар байгаа юм бэ? Тэр иргэн лиценз авах гэж байгаа хүн би хөрөнгөө оруулсныхаа дараа төрийн хэн нэгэн албан хаагч буруутай үйлдэл гарлаа гэхэд би энэ буруутай гэдэг талаарх мэдээллийг яаж авах вэ, яаж хянагдах вэ гэдэг энэ мэдээллүүд ил тод байх ёстой. Энэ баталгаатай байж дараагийнхаа хөрөнгө оруулалтыг оруулмаар байна гэсэн итгэл төрөх ёстой болж байна л даа. Өнөөдөр чимээгүй байж, байчхаад тэгээд дараа нь хохичинь гэдэг юм руу ороод байна.

 Нөгөө нэг асуулт, хоёр дахь асуулт юу гэж байна вэ гэхээр энэ хүмүүс бодитой хөрөнгө оруулчихсан юм байна. Та нарын оруулж ирж байгаагаар бол 28.5 тэрбум оруулсан гэдэг нь тогтоогдсон байна. Сонгон шалгаруулалтад орох хэрэгтэй гээд шүүх шийдчихсэн. Тэгэхээр давуу эрхтэй гэсэн үг тэнд ерөөсөө байхгүй. Гэхдээ энэ хүмүүс, компаниудын оруулж ирсэн албан ёсоор хүлээн зөвшөөрчихсөн 28 тэрбум байна, албан бусаар нэмэгдээд бас нэлээд юм шиг байна. Энэ мөнгийг дахин сонгон шалгаруулалтад оруулахдаа үнэлэх ямар боломж байна вэ? Тухайлбал, нэг компани хайгуулд хөрөнгө оруулаад, түүний нөөцийг тогтоогоод, тэр хайгуулд оруулсан хөдөлмөрийн үр дүнд тэр нөөц газрын үнэ цэнэ нэмэгдсэн байх боломжтой. Тэр үнэ цэнэ нэмэгдсэнээрээ тухайн сонгон шалгаруулалт зарлагдах нь байна шүү дээ. Тэгэхэд тэр компани энэ хөрөнгө оруулалт оруулсан гэдгээ үнэлүүлээд оролцох боломж нь ямар байна вэ? Хэрвээ тэр байгууллагаас илүү давуу сонгон шалгаруулалтад давуу боломжоороо оролцсон өөр компани авчихлаа гэхэд өмнө нь тэр хайгуул хийх явцдаа оруулаад, түүнийхээ хэмжээгээр тухайн талбай үнэ цэнэтэй болчихсоных нь хувьд оруулсан хөрөнгө оруулалтаа тэр компани буцааж авах эрх байна уу? Тэр боломжийг судалсан уу? Тэгвэл бид энд ажилласан байгууллагуудын хохирлыг ямар нэг байдлаар олох боломжийг хайгаад байна л даа.

 Өөрсдийнх нь оруулсан хөрөнгийг нэгэнт л бид нар 28 тэрбум оруулчихсан гэдгийг хүлээн зөвшөөрч байгаа юм бол тэр мөнгийг нь бид нар дараагийн сонгон шалгаруулалтад яаж үнэлэх боломж байна вэ? Хоёр асуулт.

 **Р.Жигжид:** -Уул уурхайн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга.

 Бурмаа гишүүний асуусан эхний асуулт хяналт, шалгалтын ямар тогтолцоог бүрдүүлж байна вэ гэдгийн хувьд Уул уурхайн яам, ер нь хяналт шалгалт гэдэг бол хэн нэгэн хүн нэг байгууллагыг хянаад байх гэхээсээ илүү ил тод байдлыг л тэр байгууллага тухайн салбарт сайтар бүрдүүлэх явдал маш сайн хяналт шалгалтын тогтолцоо гэж би ойлгодог. Тийм учраас Кадастрын албан дээр ялангуяа ил тод байдлыг хангах талаар бид их ажиллаж байна. Бүх мэдээллийг сайт дээр тавьдаг болж байгаа. Өнөө, маргаашгүй бид түүнийгээ зарлана. Үндсэндээ тэр систем нь бэлэн болчихсон байгаа. Бүх хөдөлгөөн, хэзээ, хэн ямар хүсэлт гаргав, ямар зөвшөөрөл өгөв зэрэг бүх мэдээлэл нь тэнд гарч ирнэ. Ингээд явахад цаашдаа нэг их том алдаа гарахгүй болов уу гэж найдаж байна. Мөн түүнчлэн цаашдаа сонгон шалгаруулах энэ журам мөрдөгдөөд явах тохиолдолд үүнийгээ бас нэлээн боловсронгуй болгож мөрдөх шаардлагатай болов уу гэж бодож байгаа.

 Хоёрдугаар асуултын хувьд давуу эрх гэдэг нэр томьёо хуульд байхгүй. Уул нь, болдогсон бол давуу эрх гэдэг тийм нэг үндэслэлээр энэ гарсан зардлыг нь тооцоод, цааш нь үйл ажиллагааг нь үргэлжлүүлэх ийм ерөнхий нэг аргыг сонгох нь зүйтэй юм шиг байгаа юм. Ингэхээр бид олон талаар нь бодож байна л даа. Тухайлбал,

 **Р.Бурмаа:** -Давуу эрх гэж нэрлэхгүй л дээ. Энд зүгээр оруулсан хөрөнгө оруулалтын тооцох ямар боломж байна вэ?

 **Р.Жигжид:** -Тийм, тийм. Тэгэхээр тэнд бас л хууль дээр очоод гацчихаад байх шиг байгаа юм. Уул нь, болдогсон бол дуудлага худалдаагаар оруулах. Гэхдээ тэр дуудлага худалдаа зарлах эхний дуудлагын үнээ гарсан зардлыг нь, мөн түүнчлэн бусад төсөөлөгдөж байгаа зардлыг нь дуудлагын доод үнэ болгоод оролцуулаад явчих тохиолдол бол энэ асуудлыг шийдчихээр юм шиг байгаа юм. Гэтэл энэ дуудлага худалдаа гэдэг маань бас хуулиар зохицуулагдсан юм байхгүй байдаг. Ингэхээр бид нар сонгон шалгаруулалтынхаа журамд өөрчлөлт оруулаад сонгон шалгаруулалт хийдэг, дүгнэлт өгдөг хүснэгт байгаа. Тэр дээр энэ тухайн талбайд хөрөнгө оруулалт хийсэн гэдэг асуудлыг нь ямар хэмжээний хөрөнгө оруулалт оруулсан гэдгээр оноог нь ахиухан тавиад явбал бас энэ асуудал нэг тийшээ болно. Гэтэл сонгон шалгаруулалт гэдэг маань ижил нөхцөлтэйг хангах ёстой байдаг. Ингээд зөрчилдөөд байгаа талууд байгаа юм.

 **Р.Бурмаа:** -Давуу эрх олгохгүйгээр сонгон шалгаруулалтад оруулсан хувь нэмрийг нь төдөн хувь гэж оноо өгөхгүйгээр сонгон шалгаруулалтад оруулчихлаа, оруулчхаад гаргах хөрөнгө гэдэгт нь тэдний оруулсан мөнгийг нь үнэ цэнийг дээшлүүлсэн тэр мөнгийг оруулсан хөрөнгөд нь тооцоод явж болохгүй юу? Одоо жишээлбэл, дахин авах гэж байгаа энэ компани маань авч чадаагүй, өөр компани авлаа гэхэд өөр компани тэр улсын төсөвт мөнгө төлнө өө дөө, тэр мөнгөнөөс нь нөгөө компанийн оруулсан тэр хайгуулын зардлаар дамжуулан үнэ цэнэтэй болгосон тэр хөрөнгөө буцааж авах боломжийг нь олгож болох уу гэж асуугаад байгаа байхгүй юу.

 **М.Батчимэг:** -Би бол ингэж ойлгоод байна, Бурмаа гишүүн ээ. Одоо хайгуулын зөвшөөрлийн, тодорхой талбайд хайгуулын лиценз олгоно гээд нээлттэй зарлалаа шүү дээ. Тодорхой координаци. Тэгэхээр огт хайгуулын ажил хийгдээгүй талбай, тодорхой хүмүүс хөрөнгө зараад хайгуулын ажил хийгээд тодорхой мэдээлэл цуглуулчихсан талбай хоёрыг чинь өөрийнх нь эхлэлийн юу өөр байх ёстой шүү дээ. Тэгэхээр хэн хийсэн байх нь хамаагүй, төр өөрөө тэр нөхцөлийг нь бүрдүүлж өгөх ёстой шүү дээ. Тэгээд энэ дээр тодорхой хэмжээнд хүн хийчихсэн бол тэр хийгдчихсэн ажлын дараагийн талбай дээр орж ирж байгаа, энэ мэдээлэл цуглуулчихсан, 0-оос эхлээгүй, 20, 30 хувийн ажил хийгдсэн талбай дээр орж ирж байгаа компаниуд тэр хэмжээний төлбөрөө төлж орж ирээд, хохирсон хүнд нь орж ирж чадаагүй бол тэндээс буцааж авдаг механизмыг төр бүрдүүлэх хэрэгтэй шүү дээ. 0 цэгээс эхэлж байгаа, 50 хувийн ажил нь хийгдсэн талбай хоёр чинь өөр шүү дээ.

 **Р.Бурмаа:** -Хайгуулын эрсдлээ үүрээд, тэр хайгуулаар юу ч олдоогүй, тэгээд тухайн талбайд үнэ цэнэ нэмэгдээгүй тохиолдолд, тэр эрсдлээ өөрсдөө хүлээсэн гэж ойлгож болно. Гэтэл тэр хайгуулыг нь хийх явц дотор тогтоогдоод, түүнийх нь үнэ цэнэ нэмэгдчихсэн, одоо тэр үнэ цэнэтэй болчихсон талбайгаа сонгон шалгаруулалтаар өгөх гэж байна шүү дээ. Тэгэхээр тэр үнэ цэнэтэй болгосон үнэлэмжийг нь яаж тухайн компани түүнд оруулсан хөрөнгийг нь нөхөн тооцож болох юм бэ гэдэг юм яриад байна л даа. Энэ илүү шударга ёсонд тооцогдох байх гэж бодоод байна.

 **Р.Жигжид:** -Энэ бол, гишүүдтэй бид санал нэг байгаа. Яг сонгон шалгаруулалтынхаа журамд л саяынхаа юмыг оруулаад тусгаад өгчихвөл болно гэж бодож байгаа.

 **Р.Бурмаа:** -Энэ бол хуульд өөрчлөлт оруулахгүйгээр танай яамнаас шийдэж болох юм байгаа байхгүй юу.

 **Р.Жигжид:** -Тэгэхээр ингэнэ. Ерөнхийлөгчийн хориг тавигдчихаад байгаа хуульдаа нэмэлт, өөрчлөлт оруулж байж, хориг нь чөлөөлөгдөх тийм нөхцөл, ерөнхий хуулийн тийм юу байгаад байгаа шүү дээ. Тэгэхээр зайлшгүй хуульдаа өөрчлөлт оруулахгүй бол болохгүй болчхоод байгаа юм.

 **Р.Бурмаа:** -Тэгэхдээ хуульд өөрчлөлт оруулахын өмнө дахиад ийм явдал давтагдахгүй байхуйц хэмжээний дүрэм, журам, зохицуулалтын юмнууд бэлэн болсон тохиолдолд тэр хориг авагдмаар байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр одоо жишээлбэл, наад асуудлууд чинь, одоо сонгон шалгаруулалтыг хийхгүйгээр хэдэн жил явуулчихдаг, хэн нэгэн албан хаагчийн буруутай үйлдлээс даамжраад явах боломжгүй болчихсон ч байдаг юм уу. Саяын сонгон шалгаруулалтын журамд ийм зүйлүүдийг оруулчихсан. Одоо тэгэхээр энэ хориг авагдахад ямар нэгэн зөрчилтэй юм байхгүй гэдэг тийм итгэл үнэмшил энэ хууль тогтоогчдод баймаар байна.

 -Асуулт хариулт дууссан учраас санал хэлэх гишүүд нэрсээ өгнө үү.

 **С.Одонтуяа:** -Ганбаатар гишүүн санал хэлэх юм уу?

 **Р.Бурмаа:** -Тэгвэл саналын томьёоллыг ажлын хэсгээс Одонтуяа гишүүн, Содбилэг гишүүн хоёр оруулах уу?

 **С.Одонтуяа:** -Сая хуралдааны өмнө Ашигт малтмалын газрынхантай уулзлаа л даа. Шүүхийн шийдвэр гарснаас хойш энэ аж ахуйн нэгжүүд бас цуцалтгүй л явж байгаа юм. Тэгээд Ашигт малтмалын газар ажиллаагүй биш, бас хирэндээ л ажиллаад байгаа боловч шүүхийн шийдвэр гарчихсан учраас нэлээн том хана мөргөөд байгаа юм л даа.

 Сая хуралдааны өмнө Ашигт малтмалын газрынхан, Уул уурхайн яамныхан хэлж байна. Нэгэнт хуульд тусгай зөвшөөрлүүдийг одоо үйлчилж буй Ашигт малтмалын тухай хуулийн дагуу дахин олгох, сэргээх эрх нь төрийн захиргааны байгууллагад хадгалагдаж буй учраас энэ дээр гарц гаргалгаануудыг хайж байгаа юм байна. Үүнийг Хууль зүйн яамтай ярьж байгаа юм байна.

 Миний санал бол ажлын хэсгээс манай гишүүд энэ материалтай дэлгэрэнгүй танилцъя гэсэн хүмүүс байвал танилцаад, Байнгын хорооны дараагийн хурал дээр ажлын хэсгээс гишүүдийн асуусан асуултын хариулт, санал дээр үндэслээд бид Засгийн газартайгаа, хохирогчидтойгоо яриад тодорхой санал бас оруулж хэлэлцүүлье гэсэн санал хэлэх гэсэн юм.

 **Р.Бурмаа:** -Энэ дээр ялангуяа сонгон шалгаруулалтын журамдаа өмнө нь гомдол гаргаад байгаа компаниудын хайгуулын явцад оруулсан хөрөнгө оруулалтыг хэрхэн яаж зохицуулж болох вэ гэдэг тэр саналаа бас оруулж ирнэ үү гэсэн саналыг нэмж байна.

 **С.Одонтуяа:** -Тийм. Тэгээд Бурмаа гишүүн ээ, тэртэй тэргүй Ашигт малтмалын хууль гарсны дараа гэдэг юм бол бид нартай, бид наргүй шийдэгдэж байгаа шүү дээ. Өргөдлийн байнгын хороонд хандаад байгаа энэ хүмүүсийн гол шалтгаан нь үүнийг яаралтай шийдвэрлэж өгөх боломж байна уу? Өөрөө эхнээсээ бүх зүйл дээр бид нарыг хууль буруу гараад, хууль зөрчөөд эргэж үйлчлээд, бид нарыг хохирогчоор санал асуулт асуухгүйгээр шат, шатандаа хууль зөрччихсөн учраас энэ дээр яаралтай шийдвэрлэх талаар арга хэмжээ авч өгөөч ээ гэсэн энэ хүсэлт байгаа юм. Тэгэхээр үүний дагуу ажлын хэсэг дахиад ажиллая. Тэгээд дараагийн хуралдаан дээр саналаа оруулж ирье.

 **Р.Бурмаа:** -Энэ асуудал дээр нэлээн, бүх талуудын оролцоог сайн хангаж, нэлээн нухацтай ярьж асуулт, хариулт асуулаа. Нэмж энэ дээр ажлын хэсгээс ажиллах шаардлагатай байна гэсэн энэ саналыг дэмжиж байна уу?

 Үүнтэй холбогдуулан Батчимэг гишүүн.

 **М.Батчимэг:** -Сая Одонтуяа гишүүний нэмж хэлсэн дээр нэмээд, нэг зүйлийг би ойлгохгүй байна л даа. Яахав, шүүхээс гурван шатны шүүх шийдвэр гаргаад, энэ лиценз олгосон нь хууль зөрччихсөн байна гээд шийдвэрлэчихсэн юм байж. Хамгийн гол нь одоо иргэний хохирлоо нэхэмжлэхтэй холбоотой хэрэг яагаад шүүх дээр асуудал болж явахгүй байгаа юм бэ? Шүүхийн шийдвэрт чинь угаасаа энэ хохиролтой холбоотой асуудал тусаагүй л юм байна шүү дээ. Яагаад энэ асуудал болж явах вэ? Үүнийг тодруулах шаардлагатай гэж бодож байна. Яагаад гэвэл энэ чинь Иргэний хуулиараа угаасаа тэр хохирлоо нэхэмжлэх эрх нь нээлттэй байгаа шүү дээ. Шүүхийн шийдвэр хохирол нэхэмжилж болохгүй гээгүй, хохирлыг нөхөн төлөх ёсгүй гээгүй. Тэгээд эндээс шүүхээс тайлбар авах боломж байгаа гэж би бодож байна. Бид нар шүүхийн шийдвэрийг шүүмжлэх гээгүй, зөв, буруу гэх гээгүй. Шүүхээс бид нар тайлбар гаргуулах ёстой шүү дээ. Яагаад иргэний хохиролтой холбоотой нэхэмжлэлийг яагаад хэрэг болгож авч үзэхгүй байгаа юм бэ гэдэг талаар анхаарч ажиллах ёстой юм байна гэж би бодож байна.

 **Р.Бурмаа:** -Хүрэлбаатар гишүүн.

 **Ч.Хүрэлбаатар:** -Сая Энхчулуун өмгөөлөгчийн хэлсэн дээр эмзэглэж байна л даа. Юу вэ гэхээр эрх ашиг нь хөндөгдөж байгаа лиценз эзэмшигчдийг гуравдагч этгээд шүүх хуралд татаагүй байгаа байхгүй юу. Энэ чинь өөрөө маш том алдаа байгаа юм. Тэгэхээр, би Батчимэг гишүүний хэлж байгаа саналтай нэг байна. Шүүх яаж харьцах ёстой юм, Лүндээ дарга мэддэг бол, ядаж ажлын хэсэг тодруулга авах нь зүйтэй л байх. Тэгэхгүй бол энэ хүмүүс чинь өөрсдийнхөө байр суурийг илэрхийлж чадаагүй юм байна шүү дээ. Шүүх хуралд оролцуулаагүй гээд.

 **Р.Бурмаа:** -Энэ дээр хуулийн хэрэгжилтэд хяналт тавих чиг үүргийнхээ хүрээнд тодорхой хуулийн заалтуудын дагуу энэ асуудлаар шүүхээс лавлагаа авах дээр ажлын хэсгийг бас анхаарч ажиллаарай гээд. Түүнийг ажлын хэсэг төлөвлөөд оруулаад ирэхээр Байнгын хорооноос энэ бичгийг явуулъя.

 Одонтуяа гишүүн, Содбилэг гишүүн хоёр ажлын хэсгийг ахалж байгаа. Ажлын хэсгийн саналын дагуу санал хураалт явуулъя. Дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү. Лүндээ гишүүн дэмжиж байна уу.

 Хоёр гишүүн саналаа дэмжсэн байгаа.

 Зөвшөөрсөн 10

 Татгалзсан 4

 Бүгд 14

 -Лүндээжанцан гишүүнд тэр бичгээ явуулахаас нь өмнө танилцуулчхаарай.

 Ажлын хэсгийн гишүүдэд баярлалаа.

 Сүүлийн асуудал.

 ***Байнгын хорооны ажлын төлөвлөгөө.***

Хийх ажлын төлөвлөгөөг та нарт өгсөн байгаа. Төлөвлөгөөтэй холбогдуулан асуулт байна уу?

 **Ч.Хүрэлбаатар:** -Төлөвлөгөөтэй холбоотой нэг асуулт байна.

 **Р.Бурмаа:** -Хүрэлбаатар гишүүн. Өөр асуулттай гишүүн байна уу?

 -Асуултыг тасаллаа шүү. Хүрэлбаатар гишүүн.

 **Ч.Хүрэлбаатар:** -Тойргийн иргэдээс маш их хүсэлт тавих юм. Мөнгө төгрөг хүссэн ч юм байх юм. Тэгээд наашаа л явуулаад байдаг, хариу байхгүй. Би одоо яах юм бэ? Очихоор нөгөө хүмүүс чинь урдаас юмаа нэхэж байгаа шүү дээ. Үүнийг яах ёстой юм бэ? Энэ хүмүүсийн амьдрал нэлээд хэцүү болсон байна шүү дээ. Сургалтын төлбөр дээр мөн хүсэж байна, өвчин гээд.

 **Р.Бурмаа:** -Өргөдлийн байнгын хороо яг гишүүдэд ирсэн өргөдлийг өөрсдөөс нь асууж байгаа. Асуугаад Байнгын хороогоор шийдүүлэх үү, аль эсвэл өөрөө шийдэх үү гээд.

 **Ч.Хүрэлбаатар:** -Би өөрөө яаж шийдэх юм бэ?

 **Р.Бурмаа:**  -Яахав, лавлаад асууж байна л даа. Байнгын хороогоор шийдүүлнэ гэснийг нь энд аваад байгаа.

 **Ч.Хүрэлбаатар:** -Би бүгдийг нь явуулаад байгаа. Би бүгдийг нь энд шийдэх юм байна гэж ойлгоод явуулаад байгаа. Хариу ирэхгүй юм, яах юм бэ?

 **Р.Бурмаа:** -Хариуг Өргөдлийн байнгын хорооны ажлын албанд гишүүн болгонд буцааж танилцуул гээд, жишээлбэл, миний нэр дээр ирсэн өргөдлийг хүснэгтлээд ийм, ийм хариу ирсэн, ингэж шийдсэн гээд өгсөн л дөө. Хүрэлбаатар гишүүнд очоогүй байгаа юм уу?

 **Ч.Хүрэлбаатар:** -Надад өгсөн хариунууд юу байна вэ?

 **Р.Бурмаа:** -Ингээд хүснэгтлээд, яав, ийв гэдэг талаар нь өгсөн өргөдлийн араас шийдэх ёстой байгууллагууд нь яаж шийдэж байна гэдэг дээр Байнгын хорооны ажлын алба асууж шаардах ёстой. Үүнийх нь дагуу гишүүдэд хаягласан, Өргөдлийн байнгын хороогоор шийдүүлсэн өргөдлийг бүгдийг нь нэгтгээд тайлагнаад өгч байгаа. Үүнтэй холбоотой өөр лавлаж асуух асуултуудаа гишүүд шаардаад Байнгын хорооны ажилтнуудаар хийлгэх боломж нээлттэй байгаа.

 **М.Батчимэг:** -Бурмаа гишүүн ээ, би нэг юм хэлчих үү. Хүрэлбаатар гишүүний гаргасан асуулттай холбоотой. Би бас энэ асуудлыг ярилцаж байсан санагдаж байна. Яагаад гэвэл бид нарт үнэхээр иргэдээс ирж байгаа хүсэлт, санал гомдол бол яг үнэндээ Их Хурлын гишүүн бие даагаад шийдчих боломжгүй, бид нарын хуулиар хүлээсэн чиг үүрэгт хамааралгүй асуудал маш их ирж байгаа шүү дээ. Гэр өгөөч ч гэдэг юм уу, эмчилгээний төлбөр өгөөч ч гэдэг юм уу. Бид нар мэдээж хувиараа л хөөцөлдөж энд, тэндээс мөнгө төгрөг босгох талын юм бодно уу гэхээс, бид нарын төсөвт гэр өгөх мөнгө байхгүй, эмчилгээний төлбөрт өгөх мөнгө байгүй.

 Бид Германы Өргөдлийн байнгын хорооны үйл ажиллагаатай танилцаж байхад яг энэ асуудал ярьж байсан. Тэгэхээр энэ бол Их Хуралд хандаж ямар асуудлаар өргөдөл гаргах вэ, орон нутгийн удирдлагад хандаж ямар асуудлаар өргөдөл гаргах вэ, хэн, хэн ямар асуудлаар шийдвэр гаргах боломжтой вэ гэдэг дээр иргэдээ бас сайн мэдээлэлжүүлэх, ойлголтыг нь сайжруулах шаардлага байна гэж харж байгаа юм. Тэгэхээр энэ өргөдөл, мэдээллийг сая та хэлсэн. Өргөдлийн байнгын хороонд ирсэн асуудлуудыг хэн, хэнд шилжүүлсэн, ямар явцтай байгаа талаар бид нар мэдээллийг судалгаа гаргаад нэгтгэчихсэн байгаа гэж. Тэгэхээр яг энэ дээрээ тулгуурлаад Өргөдлийн байнгын хороо хэвлэл, мэдээлэлд сайн зар дуулгаж байгаад нээлттэй хурал хийвэл яасан юм бэ? Яг гишүүдэд тийм, тийм асуудал ирсэн, үүнийг нь гишүүд үнэхээр чаддаггүй юм, энэ асуудлаа энэ байгууллагууд руу явуул гэх. Дээр нь шилжүүлсэн байгууллагуудынхаа төлөөллийг дуудчихаж болно шүү дээ. Өргөдлийн байнгын хорооноос шилжүүлсэн өргөдлийг яаж шийдсэн гээд.

 **Р.Бурмаа:** -Өргөдлийн байнгын хорооны намрын чуулганы үеэр бас нэлээн учир дутагдалтай ажилласан. Би бас Улсын Их Хурлын Тамгын газарт хэлсэн. Энэ ажлын албанд шалгалт оруулж, үнэлгээ дүгнэлт өг гэсэн. Тэгээд ажлын албаны ахлах зөвлөхийг орлож байсан Мягмарцэрэн зөвлөх халагдсан байгаа. Эндээс референт болон нарийн бичгээр ажиллаж байсан хүмүүс халагдсан. Тэгээд шинэ зөвлөхтэй болоод ингээд ажиллаж байна.

 Энэ дээр бас доголдолтой ажилласан тал байгаа. Тухайлбал, ирсэн өргөдөл дээр дүн шинжилгээ хийхгүй, ихэвчлэн асуудлыг амаар хааж байсан, буцааж гишүүдийн туслахуудад өгч байсан. Хариу өгөхгүйгээр амаар энэ манай харьяаллын өргөдөл биш гээд ингээд буцаагаад явуулсан ийм дутагдал Байнгын хороон дээр гарсан. Тийм учраас би Байнгын хорооны гишүүд бид нар бол ажлын албаа хариуцахгүй шүү дээ. Тийм учраас Их Хурлын Хуулийн хэлтэс, Тамгын газрын дарга Болдбаатарт энэ асуудлыг тавиад, тусгайлан манай Байнгын хорооны ажилтай танилцаж, хангалтгүй ажиллаж байна гэсэн энэ дүгнэлтийг гаргасан. Тэгээд зарим хүмүүс нь ажлаас солигдож халагдах ийм байдалтай болсон.

 Тийм учраас та бүхний хэлээд байгаа асуудал буюу иргэдээс ирүүлсэн өргөдлийн дагуу дүн шинжилгээ хийж, хэлэлцүүлэн шийдвэрлүүлэх гэдэг дээр манай хийх ажлын нэгдүгээрт явж байна л даа. Үнэхээр ирж байгаа тэр олон гэр хүссэн өргөдлүүд нь үнэхээр тэр асуудал байна уу, аль эсвэл манай шийдэх ёстой асуудал биш юм уу гэдэг тэр дүн шинжилгээнийх нь юм байхгүй байгаад байгаа юм. Дээр нь Батчимэг гишүүний хэлээд байгаа олон нийтэд таниулах гэдэг ажил маань бас орхигдчихсон. Өмнөх Байнгын хорооны хурал дээр Одонтуяа гишүүн бас тодорхой санал хэлсэн. Үүний дагуу бид нар НҮБ-ын хөгжлийн хөтөлбөрт хүсэлт тавиад шторкууд, танилцуулга, ялангуяа манай веб сайтыг сайжруулах чиглэлээр ажиллаач гээд. Тэгээд Заяадэлгэр зөвлөх энэ чиглэлээрх өргөдөл дээр ажилладаг төрийн байгууллагуудыг урьж, энэ дээр бид хэрхэн яаж уялдуулах вэ гэдэг тал дээр хэлэлцүүлэг хийсэн. Нэгдсэн нэг программ, стандарттай болъё гээд. Тэгээд Төрийн байгуулалтын байнгын хорооноос энэ төрийн байгууллагуудын уялдааг хэрхэн сайжруулах вэ гэдэг тогтоолын төсөл дээр бид нар Байнгын хорооноос саналаа өгсөн. Энэ дээр яг нэгдсэн стандарт, нэг албан бичиг хөтлөлтийн болон энэ өргөдөл, гомдлыг шийдвэрлэж байгаа стандарт загварууд нэг байх ёстой, энэ дээр цахим хөтөлбөр нь нэг стандартын дагуу байх ёстой. Энэ шаардлагын дагуу Засгийн газарт хугацаатай даалгавар өгөх гэсэн саналыг бас өгчихсөн байна. Энэ чиглэлээр өөрсдийн санаачилгын дагуу Одонтуяа гишүүн тодорхой саналууд хэлж байсан. Шторк, энд доор ажилтнууд маань нэг, нэг өдөр гаргаж, хөдөлмөрчдийг хүлээж авч зөвлөгөө өгөх гэсэн тийм ажлууд энэ төлөвлөгөөн дотор орчихсон байна. Маягтууд боловсруулах чиглэлээр ажиллаж байгаа.

 Батзандан гишүүн Өргөдлийн хууль дээр ажиллах хэрэгтэй гэсэн санал тавьсан. Бид энд дүн шинжилгээ хийгээд юу нь болж байна, болохгүй байна, өргөн барьсан хуулиуд дээр энэ нь яаж уялдаж байна вэ гэдэг дээр хөндлөнгийн үнэлгээ хийж өгөөч гэдэг хүсэлтийг тавиад, энд тендерээр шинжээч зарлаж ажиллуулах гэж байгаа гэсэн ийм дотоод ажлууд байна.

 **С.Одонтуяа:** -Уучлаарай. Бурмаа гишүүн ээ, би өмнөх юун дээр санал гаргасан байхгүй юу. Шторк хийе гээд хэвлэл, мэдээллээр нэлээн цац гээд. Тэр одоо хүртэл хийгдээгүй л юм шиг байна. Нэг аятайхан нэг боршюр хийчихсэн байсан шүү дээ. Тэрийг би тойргоор явахдаа нэлээдийг аваад явъя гэсэн, надад ерөөсөө өгөхгүй байсаар байгаад тойргоор явчихсан байхгүй юу. Манай гишүүд ч тэрийгээ тайлбарлаж чадахгүй. Тэгэхээр хороон дээр яг үүнийг нэгдсэн стандартаар Их Хурлын Өргөдлийн байнгын хороонд яаж ханддаг юм бэ гэдэг талаар ерөөсөө нэг плакатууд хийгээд, хороо бүр дээр хөдөө, аймагт хадчихвал тэнд орж ирж байгаа анхан шатны мэдээллээ тэндээс л авчихна. Тэрийгээ нэг хийчихвэл.

 **Р.Бурмаа:** -Өргөдлийг хэрхэн хүлээж авах вэ гэдэг тэр схемийг нь гаргаад, иргэн хүн ямар сувгаар яаж хандах юм бэ, хариугаа яаж авах юм бэ гэдэг тийм хялбаршуулсан схемтэй плакат гаргаад хэвлүүлж явуулах ажлуудыг хийе. Үүнийг, гарын авлагуудыг гишүүн болгонд хэрхэн яаж өргөдлийг нь шийдвэрлэсэн тайлантай хамт өг гэсэн. Тайлангаа гаргаж чадахгүй байсаар байгаад хаврын чуулганыг эхлүүлсэн. Одоо өнгөрсөн жилийнхээ тайлан дээр ажиллаж чадахгүй л ийм л ажлын алба байсан. Тэгээд нэгэнт шинэ алба бүрдээд, ингээд ажлын төлөвлөгөөгөө оруулаад сайжруулах талаар асуудал оруулж ирж байна.

 Саяын гишүүдийн хэлсэн саналыг тусгаад, энэ ажлын төлөвлөгөөгөө батлах уу?

 **Ч.Хүрэлбаатар:** -Бурмаа дарга аа, би нэг санал хэлмээр байна. Өргөдлийн байнгын хороо чинь шинэ Байнгын хороо шүү дээ. Тэгэхээр би бас ойлгож байна л даа. Энэ дээр учраа олохгүй яваад байгааг.

 Нэгдүгээрт, ажлын албанд ажилладаг хүмүүсээ ийш, тийш нь явуулж, хүмүүсээ юманд сургахад яагаад болохгүй гэж вэ? Бусад Байнгын хороод нэлээд төлөвшчихсөн шүү дээ. Энэ хүмүүсээ явуулж, энэ ажил хийж байгаа хүмүүсийг гадагш нь явуулж, Германд тийм юм байдаг юм шиг байна шүү дээ. Ядаж нэг улсад явуулж туршлагыг судлуулмаар байна.

 Хоёрдугаарт, та бүгд яадаг юм мэдэхгүй, тойргоос сонгогдсон гишүүний хувьд ямар зовлон байна вэ гэхээр сурагчийн дүрэмт хувцас гэдэг юмыг аймаар яриад байна. Би өөрөө аймгийнхаа бүх сумаар тойроход, бүх суман дээр асуудал үүсээд байгаа юм. Энд хэвлэл, мэдээлэл байхгүй учраас илэн далангүй ярьж байна шүү дээ. Одоо, сая ингээд сууж байхад тойргоос бас л баахан мессеж ирж байна, утсаар яриад байна.

 Юу вэ гэхээр, хүмүүсийн амьдрал хэцүү болоод эхэлж байна. Өндөг тансаг хэрэглээ гэдэг чинь үнэн шүү дээ. Ерөнхий сайд маань үнэн л хэлж байгаа. Тэгэхээр одоо юу болж байна вэ гэхээр сургуулиуд дээр эцэг эхчүүд худалдаж авч чадахгүй байгаа шүү дээ. Үнэтэй учраас. Нэг өрх зарим нь дөрвөн хүүхэд явуулж байна. Худалдаж авч чадахгүй байгаа үед нь яаж байна вэ гэхээр хүүхдийг нь сургууль дээр нь ирэхээр хувцсыг нь өмсгөөд явуулаад аав, ээжийг нь дарамталж байна шүү дээ. Өндөг авч чадахгүй байгаа нөгөө хүн чинь, дөрвөн өрх гэхээр 200, 300 мянган төгрөгийн хувцас ав гээд дарамтлаад, түүнийгээ захиргааны аргаар хүчиндэх, олон хүүхдүүдийн өмнө нөгөө хувцас авч чадахгүй байгаа хүүхдийг эвгүй байдалд оруулах замаар шийдэж явж байна гэж хүмүүс утсаар яриад байна.

 Үүнийг бид, Өргөдлийн байнгын хороон дээр. Тэр хүмүүс ичээд өргөдөл өгөхгүй байна. Утсаар юм уу, мессежээр өгчхөөд байдаг. Үүнийг бид ярихгүй бол болохгүй ээ. Энэ арай хэтэрч байна шүү дээ. Өндөг авч болохгүй гэж Ерөнхий сайд нь өөрөө хэлчихдэг мөртлөө, цаагуураа эрхтэн, дархтнууд нь бага орлоготой иргэдэд дарамт учруулах замаар шахаж байна шүү дээ.

 **Р.Бурмаа:** -Тойрогт ажиллаж байх явцад иргэдэд биечлэн амаар хэлсэн өргөдлүүдийг нааш нь, Өргөдлийн байнгын хороонд энэ асуудлыг оруулъя гэж бас оруулж болно шүү дээ.

 -Та өөрөө наашаа санаачлаад оруулахгүй бол бид нар ирээгүй асуудлыг өөрсдөө дураараа авч хэлэлцэхгүй шүү дээ. Ийм, ийм иргэдээс ийм санал ирүүлсэн, энэ асуудлыг гээд. Тэгвэл болно, нээлттэй шүү дээ.

 **М.Батчимэг:** -Санал тодруулаад хэлчих үү? Та сая хэлсэн, Өргөдөл, гомдлын хуулийг шинэчилье гэдэг саналыг Батзандан гишүүн гаргаад, судалгаа хийж байна гээд. Үүнийг энд манай Байнгын хорооны их чухал асуудал болговол яасан юм бэ? Яагаад гэвэл Өргөдлийн хууль чинь ганц манай Өргөдлийн байнгын хорооны асуудал биш, тийм ээ. Ерөөсөө төрийн бүх шатны байгууллагууд, хурлын байгууллагууд, төрийн захиргааны байгууллагууд өргөдөл, гомдол яаж авах тухай асуудал. Энэ тогтолцоо өөрөө их тодорхой болоод, аль өргөдөл хэнд очиж шийдэгдэх юм бэ гэдэг нь их ойлгомжтой болоод, шинэ хуулийн дагуу сурталчилгаа явуулаад эхэлбэл, жишээлбэл, манай Байнгын хороон дээр ирдэг, гишүүд дээр ирдэг шаардлагагүй гомдол, санал хүсэлт, өргөдлүүд багасна. Тэгээд явсаар байгаад.

 **Р.Бурмаа:** -Энд төлөвлөгөөний 5-д иргэний өргөдөл шийдвэрлэх ажиллагаа, түүний эрх зүйн орчныг боловсронгуй болгох асуудлаар нээлттэй хэлэлцүүлэг зохион байгуулъя гэсэн байгаа. Энэ дээр оруулчих уу?

 **М.Батчимэг:** -Нээлттэй хэлэлцүүлэг гэхээс гадна, ерөөсөө төлөвлөгөө гаргаад, хуулиа ер нь ямар графиктай ажиллаад хэзээ өргөн барих юм бэ, ямар ажлын хэсэг, ямар бүрэлдэхүүнээр ажиллах юм бэ гэдгээ тодорхой болговол яасан юм бэ? Тэгж байж ажил хэрэг болох юм биш үү гэж бодоод байна л даа.

 Энэ ажлыг одоо эхэлж байж, иргэдийн өргөдөл, гомдлын энэ асуудал чинь цаашдаа тав, арван жилийн дараа жаахан ойлгомжтой болох юм билээ шүү дээ. Жишээлбэл, Германчууд тэгж ярьж байгаа юм. Хоёр Герман нэгдсэний дараа зүүн Германчууд дандаа ийм юм гуйдаг байсан юм гэж. Социализмд амьдарч байсан учраас дандаа төрөөс юм гуйдаг. Тэгээд олон жилийн нээлттэй ийм ажиллагааны дараа одоо байхгүй болсон гээд.

 **Р.Бурмаа:** -Батчимэг гишүүний саналаар үүнийг төлөвлөгөөнд оруулаад, үүнтэй холбогдуулан.

 **М.Батчимэг:** -Хууль дээрээ яаж ажиллах юм бэ гэсэн.

 **Р.Бурмаа:** -Хууль дээрээ олон улс, гадаад, дотоодын хууль дээр судлах, шаардлагатай бол тухайн газруудад очиж ажиллах гэсэн энэ чиглэлийг төлөвлөгөөнд оруулчих уу?

 **М.Батчимэг:** -Тэгье. Тэгээд ажлын хэсэг байгуулаад, судалгаанаас гадна хууль дээр ер нь ажиллавал яасан юм бэ?

 **Р.Бурмаа:** -Тэгье, энэ төлөвлөгөөнд оруулчихъя.

 **Д.Лүндээжанцан:** -Дарга аа, энд бас нэг давхцал байна. Захиргааны процессын хууль гэж манай Хууль зүйн байнгын хороогоор орж ирнэ. Тийм үү, Түвдэндорж дарга аа? Энэ чинь санал, өргөдөл, гомдол шийдвэрлэх процесс чинь нэг хэсэг нь байгаад байгаа юм. Тэгэхээр Хууль зүйн яаман дээр одоо энэ хууль хийгдээд, бид нар бас төслийг нь үзээд, арай өргөн бариагүй байх аа. Санал аваад явж байна. Энэ Захиргааны процессын хууль дээр л манийн, би ч 20 жил яриад тэгээд ярианаас хэтрэхгүй яваа хүн шүү дээ. Тэгээд яахав, ямар ч гэсэн нэг төсөл гарчихсан. Миний хүсэл ямар хүсэл байдаг вэ гэхээр нэг суманд гэр ирлээ, түүнийг яаж шийдэх вэ гэдэг юмыг нь л шийдээд өгөөч гээд байгаа юм. Тэгвэл гомдол байхгүй. Бидэнд гэр хүссэн тухай өргөдөл ирэхгүй болох юм.

 Одоо болохоор гурван гэр суманд хуваарилагдахаар тэр нь авчихсан, энэ нь авчихсан гээд л ингээд. Сумын гэрийг надад өгүүлээд өгөөч гээд. Тэгэхээр явж, явж энэ Захиргааны процессын хууль дээр санал, өргөдөл, гомдол шийдвэрлэх үйл ажиллагаа гээд ороод явж байгаа. Үүнийг хамтад нь ярихгүй бол биеэ даасан нэг хууль байна, Захиргааны процессын хууль байна. Яагаад гэхээр өргөдөл, гомдол шийдвэрлэх процесс чинь Захиргааны процессын хуульд нэлээн юм нь ороод ирэх ёстой байхгүй юу. Жишээлбэл, хотод, нийслэлд юм шийдэх шийдвэр гаргах журам гээд.

 **Р.Бурмаа:** -Энд тэгвэл нэг асуудал томьёолоодохъё. Өргөдөл, гомдлын тухай хууль болон үүнтэй холбогдох хуулийн төслүүд, хуулиудад дүн шинжилгээ хийж, хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах санал дээр ажиллах гээд төлөвлөгөөндөө оруулчихъя. Энэ дээр гишүүдээс орох, хариуцах юм уу, оролцож ажиллах санал байна уу? Дээр нь энэ дээр ажлын албыг энэ асуудлаар чадавхжуулах гээд.

 **М.Батчимэг:** -Санал гаргасан Лүндээ гишүүнээр ахлуулъя.

 **Р.Бурмаа:** -Өөрийнх нь Өргөдлийн өргөн барьсан хууль байгаа юм. Тэнд бас зөрчилдөх гээд байгаа юм. Өргөн барьсан бусад хуулиудыг нь хөндлөнгийн нүдээр үнэлгээ хийж гаргаж ирэхгүй бол болохгүй.

 НҮБ-ын хөгжлийн хөтөлбөр дээр хөрөнгө байгаа. Түүгээр нь бид нар зарлаад экспертүүдийг ажиллуулаад шууд дүгнэлтийг нь гаргачихна. Тэнд ингэж ажилла гэдэг чиглэлийг нь өгөөд хариуцах хүн хэрэгтэй байгаа юм.

 -Батчимэг гишүүн ахлаад, оролцох дээр нь Лүндээжанцан гишүүнийг оруулаад.

 **М.Батчимэг:** -Би цаг хугацааны хувьд хэцүү байна.

 **Р.Бурмаа:** -Содбилэг гишүүнээр ахлуулъя. Бэлэн төсөв нь байгаа. Гишүүдэд нь Батчимэг гишүүн, Лүндээжанцан гишүүн. Ахлагчаар нь Содбилэг гишүүн.

 Дэмжлээ. Алх цохилоо шүү.

 Төлөвлөгөөг баталлаа. Төлөвлөгөөн дээр гараа өргөчих.

 -Баталлаа.

 Мэдээллийг сонссон. Шийдвэрлэлтийн тухай өргөдлийн мэдээг сонслоо.

 Хүрэлцэн ирсэн гишүүдэд баярлалаа.

 **Соронзон хальснаас буулгасан:**

ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ ШИНЖЭЭЧ

 Б.БАТГЭРЭЛ