**МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2021 ОНЫ НАМРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ**

**ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 10 ДУГААР САРЫН 12-НЫ ӨДӨР**

**/МЯГМАР ГАРАГ/-ИЙН ХУРАЛДААНЫ ТОВЬЁГ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Баримтын агуулга** | **Хуудас** |
| **1.** | **Хуралдааны товч тэмдэглэл:**  |  1-2 |
| **2.** | **Хуралдааны дэлгэрэнгүй тэмдэглэл** |  3-30 |
|  | 1.Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл /*Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Энхбаяр нарын 3 гишүүн 2021.03.23-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн,* ***хэлэлцэх эсэх****/* |  3-30 |

***Монгол Улсын Их Хурлын 2021 оны намрын ээлжит чуулганы***

***Хууль зүйн байнгын хорооны 10 дугаар сарын 12-ны өдөр***

***/Мягмар гараг/-ийн хуралдааны товч тэмдэглэл***

Хууль зүйн байнгын хорооны дарга С.Бямбацогт ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

*Хуралдаанд ирвэл зохих 19 гишүүнээс 11 гишүүн ирж, 57.9 хувийн ирцтэйгээр хуралдаан 10 цаг 05 минутад Төрийн ордны “Жанжин Д.Сүхбаатар” танхимд эхлэв.*

*Чөлөөтэй: С.Амарсайхан, Х.Нямбаатар, Д.Цогтбаатар;*

*Эмнэлгийн чөлөөтэй: Ц.Сэргэлэн;*

*Тасалсан: Л.Мөнхбаатар.*

***Нэг.Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл /****Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Энхбаяр нарын 3 гишүүн 2021.03.23-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн,* ***хэлэлцэх эсэх/***

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн газрын Зөвлөхүүдийн албаны зөвлөх Бат.Баярмаа, Байнгын хорооны асуудал хариуцсан хэлтсийн Хууль зүйн байнгын хороо хариуцсан ахлах зөвлөх М.Үнэнбат, референт Л.Мөнхчимэг нар байлцав.

Төслийн үзэл баримтлалын талаар илтгэлийг хууль санаачлагч, Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Энхбаяр танилцуулав.

Илтгэлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Н.Учрал, Ж.Сүхбаатар, Ш.Адьшаа, Н.Алтанхуяг, Ш.Раднаасэд, Д.Ганбат, Ц.Мөнх-Оргил нарын тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Энхбаяр, Б.Пүрэвдорж нар хариулж, тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Мөнх-ОргилЭрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг хэлэлцэхдээ шүүх, прокурор болон бусад хуулийн байгууллагын төлөөллийг байлцуулж хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн горимын санал гаргав.

**С.Бямбацогт:** Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Мөнх-Оргилын гаргасан горимын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 3

Татгалзсан: 10

Бүгд: 13

23.1 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдсэнгүй.

Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Энх-Амгалан үг хэлэв.

**С.Бямбацогт:** Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг дэмжиж, чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар оруулж хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Сүхбаатар Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

Байнгын хорооны хуралдаанаар 1 асуудал хэлэлцэв.

*Хуралдаан 1 цаг 35 минут үргэлжилж, 19 гишүүнээс 14 гишүүн хүрэлцэн ирж, 73.7 хувийн ирцтэйгээр 11 цаг 40 минутад өндөрлөв.*

**Тэмдэглэлтэй танилцсан:**

ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ

ДАРГА С.БЯМБАЦОГТ

 **Тэмдэглэл хөтөлсөн:**

 ХУРАЛДААНЫ ТЭМДЭГЛЭЛ

ХӨТЛӨХ АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧ Э.СУВД-ЭРДЭНЭ

**МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2021 ОНЫ НАМРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ**

**ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 10 ДУГААР САРЫН 12-НЫ ӨДӨР**

**/МЯГМАР ГАРАГ/-ИЙН ХУРАЛДААНЫ ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТЭМДЭГЛЭЛ**

**С.Бямбацогт:** Байнгын хорооны гишүүдийн өглөөний амгаланг айлтая.Байнгын хорооны гишүүдийн олонх хүрэлцэн ирсэн тул 2021 оны 10 дугаар сарын 12-ны өдрийн хуралдаан нээснийг мэдэгдье.

Гишүүдийн ирцийг танилцуулъя. Бямбацогт ирсэн, Адьшаа ирсэн, Алтанхуяг ирсэн, Мөнхцэцэг ирсэн, Пүрэвдорж ирсэн, Раднаасэд ирсэн, Сандаг-Очир ирсэн, Сүхбаатар ирсэн, Учрал ирсэн, Энх-Амгалан ирсэн, Энхбаяр ирсэн байна. Сэргэлэн гишүүн өвчтэй, Нямбаатар гишүүн чөлөөтэй байна. Хуралдааны ирцийг танилцуулж дууслаа.

Хэлэлцэх асуудлыг та бүхэнд танилцуулъя. Нэг асуудалтай байгаа.

**Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл** /*Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Энхбаяр нарын 3 гишүүн 2021 оны 4 дүгээр сарын 08-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн,* ***хэлэлцэх эсэх***/-ийг ярьна.

Хэлэлцэх асуудал дээр саналтай гишүүд байна уу. Алга байна. Хэлэлцэх асуудалдаа оръё. Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Улсын Их Хурлын гишүүн Баттөмөрийн Энхбаяр танилцуулна.

**Б.Энхбаяр:** Байнгын хорооны дарга, эрхэм гишүүд ээ,

 Миний бие Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Пүрэвдорж, Ц.Сандаг-Очир нарын хамт Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг 2021 оны 04 дүгээр сарын 08-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн барьсан.

 Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг боловсруулсан хууль зүйн 9 үндэслэл байна. Үүнд:

Нэг.Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван зургадугаар зүйлийн 14 дэх хэсэгт “...гэм буруутай нь хуулийн дагуу шүүхээр нотлогдох хүртэл хэнийг ч гэмт хэрэг үйлдсэн гэм буруутайд тооцож үл болно.” гэх гэм буруугийн зарчмыг хуульчилсан. Шүүхийн шийдвэр эцэслэж гарах хүртэл хэн ч хэнийг ч гэмт хэрэгтнээр “зарлахгүй” гэх энэхүү зарчим нь гэмт хэргийн бодит байдлыг тогтоох, мөрдөн шалгах, гэм буруугийн асуудлыг шүүхээр хэлэлцэх бүхий л процесст эхнээс нь дуустал үйлчлэх учиртай.

Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 1.15 дугаар зүйлд “гэм буруугүйд тооцох” зарчмыг хуульчлахдаа

1.“Шүүхийн шийтгэх тогтоол гарах хүртэл хүн, хуулийн этгээдийг гэмт хэрэг үйлдсэн гэм буруутайд тооцохгүй.

2.Эрүүгийн хэрэгт хамааралтай бүхий л нотлох баримтыг шалгасан боловч сэжигтэн, яллагдагч, шүүгдэгчийн гэм буруутай эсэхэд, түүнчлэн эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцад Эрүүгийн хууль, энэ хуулийг тайлбарлах, хэрэглэхэд эргэлзээ гарвал түүнийг сэжигтэн, яллагдагч, шүүгдэгч, ялтандашигтайгаар шийдвэрлэнэ.” гэж заасан. Ингэж шийдвэрлэсний үндсэн дээр Монгол Улсын нэрийн өмнөөс гарах шүүхийн шийдвэр ньшийтгэх, эсхүл цагаатгах хэлбэртэй байна. Үүнийг Эрүүгийн процесс хуулийн 36.2 дугаар зүйлд

4.“Шүүх хуралдааны үед шүүгдэгч гэм буруутай болох нь нотлогдсон бол шүүх шийтгэх тогтоол гаргана.

5.Шүүгдэгчийн холбогдсон үйлдэл, эс үйлдэхүй нь гэмт хэргийн шинжгүй, эсхүл шүүгдэгч гэмт хэрэг үйлдсэн нь нотлогдоогүй бол шүүх цагаатгах тогтоол гаргана.”

Дээр дурдсан Үндсэн хууль болон түүний үзэл баримтлалд үндэслэн гарсан Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн зарчмуудыг бүхэлд нь дүгнэвэл “Нотол, нотолж чадахгүй бол цагаатга” гэх зарчмыг Монгол улс үндэсний хууль тогтоомждоо нутагшуулсаар ирсэн байна. Үүнийг нөгөө талаар “Нэг гэмгүй хүнийг хилсээр ялласан дор бол арван гэмт хэрэгтэнг сулла” гэдэг хэлц үгээр ч илэрхийлсэн байдаг. Товчдоо, гэмт хэрэгтэнг олж илрүүлэх, гэмт хэргийн бодит байдлыг тогтоох, түүнд ял шийтгэл ногдуулах нь төрийн үндсэн чиг үүрэг. Хэрэгтнээр өөрөөр нь хэргийг нь нотлуулах, тулгах, хилс ял шийтгэхээс төр үргэлж зайлсхийж, тийм хэлмэгдүүлэлтийг ямар ч үед гаргаж болохгүй. Харин хуулийнхан тийнхүү хуулиас гадуур ажиллаж, хэн нэгнийг хэлмэгдүүлэхийг хэзээ ч, хэрхэвч зөвтгөж болохгүй. Иймээс Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл нь хүний язгуур эрхийг хангахад чиглэсэн дээр дурдсан Үндсэн хууль болон бусад хуулийн амин сүнсийг хамгаалахыг зорьсон.

Хоёр.Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 1.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт "мөрдөгч, прокурор нотлох баримтыг тал бүрээс нь бүрэн бодитойгоор шалгаж хянасны үндсэн дээр хэргийн бодит байдлыг тогтоох үүрэгтэй." гэж заасан. Хэргийг буруу тусгаарласан, мөрдөн байцаалтын ажиллагаа дутуу хийгдсэн болон шүүх хуралдаанаар нөхөн гүйцэтгэх боломжгүй, мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулахдаа эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийг ноцтой зөрчсөн энэхүү 3 тохиолдолд хэргийг прокурорт буцаах боломжийг шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгийн шатанд хийж өгсөн. Өөрөөр хэлбэл, хэргийг дахин мөрдөн байцаалтад буцаах зайлшгүй шаардлагатай цөөн хэдэн тохиолдлыг Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 33.1 дүгээр зүйлийн 1.2 дахь хэсэг, мөн хуулийн 33.3 дугаар зүйлд хуульчилж өгсөн. Энэ ажиллагаа нь шүүхийн өмнөх шатанд явагдана.

2017 оны Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийг шинэчлэн найруулахад цоо шинээр оруулж ирсэн өөрчлөлт бол шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлэг юм. Шинэчилсэн хуулийн чухамхүү нэг гол үзэл баримтлал нь шүүхийн хэлэлцүүлгийн үе шатыг 2 хувааж шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлэг, шүүх хуралдаан гэж заагласан явдал. Ингэсний мөн чанар, зорилго, агуулга нь дээр дурдсан хууль зөрчигдөж, алдаа эндэгдэл гарвал хэргийг бүрэн шийдвэрлэж дууссан хойно бус шүүхээс хэргийг урьдчилан цаг алдалгүй прокурорт буцаах замаар алдааг залруулах тусгайлсан үе шатыг бий болгосонд оршино. Гэтэл 2019 онд анхан шатны шүүх 26,897 эрүүгийн хэрэг шийдвэрлэснээс 57 хэргийг цагаатгаж, 1345 хэргийг шүүхийн шатнаас прокурорт буцаасан. 2020 онд мөн ялгаагүй 13,470 хэрэг шийдвэрлэснээс анхан шатны шүүх 76 хэргийг цагаатгаж, 1247 хэргийг прокурорт буцаасан. Прокурорт буцаасан нийт хэргийн 1231 нь урьдчилсан хэлэлцүүлгийн шатнаас буцсан бол 1350 хэрэг нь шүүхийн хуралдааны шатнаас буцсан байна.

Ийнхүү 2019-2020 онд анхан шатны шүүхээс буцаасан хэргийн талаас илүү хувийг шүүх хуралдааны шатнаас буцаасан нь нотлогдож байна.

Мөрдөгч, прокурор хууль зөрчсөн алдаагаа засах боломж олгосон шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгээр бус гэм буруугийн шүүх хуралдаанаас хэргийг буцаасаар байгаа нь хэрэг дээрээ тийнхүү хоёр үе шатанд хуваахын утга учрыг алдагдуулсан хэрэг болсон.

Гурав.Анхан шатны журмаар хэргийг хянан шийдвэрлэх шүүх хуралдаанаар шүүгдэгч гэмт хэрэг үйлдсэн гэм буруутай эсэхийг тогтоосны дараа, шүүх бүрэлдэхүүн зөвлөлдөх тасалгаанд орохын өмнө буюу шүүхийн шатанд тухайн шүүх хуралдаанд яллах дүгнэлт үйлдэж орсон прокурорын "хэргийг прокурорт буцаах шаардлагатай гэж үзсэн" тайлбаргүй саналыг үндэслэж хэргийг прокурорт буцаах нь Монгол Улсын Үндсэн хуулиар баталгаажсан шүүх эрх мэдлийн агуулга, эрүүгийн эрх зүйн суурь болсон гэм буруугийн зарчимд нийцэхгүй бөгөөд шүүгч, прокурорт авлига өгөх, шүүхээс хэргийг үнэн бодитойгоор шийдвэрлэх боломжийг хязгаарлах нөхцөлийг бүрдүүлжээ.

Нэгэнтээ хэрэг нотлогдсон гэж үзэж шүүхэд шилжүүлсэн прокурорын яллах дүгнэлтийг шүүх үндэслэлтэй байна гэж үзэж, шүүгдэгчийг гэм буруутай гэж шийдвэрлэсний дараа прокурор юу нь тодорхойгүй үндэслэлээр хэргийг буцааж шүүхээс татаж аван мөрдөн байцаалт руу буцаах нь шүүхийн “гэм буруутай” гэж үзсэн эцсийн шийдвэрийг үгүйсгэсэн, прокурор нь шүүхийнхээ дээр гарсан явдал юм. Шүүгдэгчийн хувьд шүүх дээр өөрийгөө гэм буруугүй гэж бүхий л үе шатанд мэтгэлцчихээд үнэнд гүйцэгдэн гэм буруутай гэж шүүх үзэнгүүт ял шийтгэгдэхгүй байхын тулд прокурорт нөлөөлөх замаар хэргээ буцаалгаж хугацаа хожих, улмаар ял завших, авлига болон бусад хууль бус нөлөөллийг үзүүлэх сэдэл, хийдлийг бий болгосоор байна.

Дөрөв.Давж заалдах болон хяналтын шатны шүүхээс хэргийг прокурорт буцаах эрх хэмжээнээс үүдэн шүүгдэгчийн гэм бурууг шүүхээр дахин хэлэлцүүлэхэд хүргэжбайгаа нь дэлхий нийтэд хүлээн зөвшөөрөгдсөн “*non double jeoparty*” буюу шүүгдэгчийн гэм бурууг нэг л удаа шүүхээр эцэслэн шийдвэрлэх зарчмыг ноцтой зөрчиж байна.

 Энэхүү зарчмыг 2015 оны Эрүүгийн хуулийн 1.3 дугаар зүйлд нэг гэмт хэрэгт нэг удаа ял оногдуулна гэж хуульчилсан. Анхан болон давж заалдах шатны шүүхээс хүнийг гэм буруутай гэж үзсэн хэр нь Дээд шүүхээс тухайн хүний гэм буруу нь тогтоогдохгүй байна гээд мөрдөн байцаалтад буцааснаар тухайн этгээдийн гэм буруутай эсэх нь эцэслэн тогтоогдоогүй хэр нь гэм буруутай гэх анхан болон давж заалдах шатны шүүхийн шийдвэр байж байдаг. Ингэж явсаар тухайн хүний амьдрал, карьер бүх юм нурдаг. Өөрөөр хэлбэл, давж заалдах болон хяналтын шатны шүүхээс эрүүгийн хэргийг прокурорт буцаадаг нь эрүү шүүлтийн нэг хэлбэр мөн.

Түүнчлэн шүүхийн бие даасан байдлын зарчим, шүүгч, прокурорын гаднын нөлөөнд үл автах зарчим, гэм буруугийн зарчмыг гажуудуулж, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны хугацаа, зардлыг нэмэгдүүлж, оролцогчдыг чирэгдүүлэх нөхцөл байдлыг бий болгож байна. Шийдвэрлэгдсэн эрүүгийн хэргийг бүхэлд нь өөрчлөхөөр үгүйсгэж буцаадаг байх нь хяналтын шатны шүүхээс анхан шатны шүүх болон давж заалдах шатны шүүхэд эрүүгийн хэргийг хэрхэн шийдвэрлэх талаар чиглэл өгөх, доод шатны шүүхийн шударгаар хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд хөндлөнгөөс нөлөөлөх, шүүгч, прокурор нар авлига авах, хэлэлцэн тохиролцож хугацаа авах замаар гэм буруутай этгээдийг хөөн хэлэлцэх хугацаа дууссан үндэслэлээр ял завшуулах боломж олгож байна. Үүнээс болж шүүхийн босоо тогтолцоо гүнзгийрч, иргэдийн шударга шүүхээр шүүлгүүлэх эрх огт хамгаалагдалгүй явсаар олон нийтийн шүүхэд итгэх итгэл байхгүй болсноос гадна Эрүүгийн хуульд заасан ял шийтгэл гарцаагүй байх үндсэн суурь зарчим огт хэрэгжихгүй байх нөхцөл үүсжээ.

Тухайлбал, Давж заалдах шатны шүүх 2019-2020 онд нийт 4988 эрүүгийн хэрэг шийдвэрлэснээс 502 хэргийг анхан шатны шүүхэд буцааж, 269 хэргийг прокурорт буцаасан байна. Харин Дээд шүүх 2019-2020 онд 1359 эрүүгийн хэрэг шийдвэрлэснээр 43 хэргийг анхан шатны шүүхэд буцааж, 71 хэргийг прокурорт буцаасан. Энэ бол маш өндөр тоо. Нэг ёсондоо Монгол Улсын Үндсэн хууль болон Эрүүгийн процесс хуульд заасан шударга ёсны зарчим хэрэгжихгүй байдалд хүрээд байгааг илэрхийлж байна.

Тав.Шүүхийн практикт шүүх, прокурорын байгууллага эрх мэдэл, эд хөрөнгө, албан тушаалтай хүмүүс, улс төрд нөлөө бүхий этгээдийн дарамт шахалтад орох, авилгын сүлжээ бий болгох, хэргийг сунжруулсаар хөөн хэлэлцэх хугацаа дууссан үндэслэлээр Эрүүгийн хуульд заасан хүндэвтэр болон хүнд гэмт хэрэг үйлдсэн этгээдэд ял завшуулах үндсийг бий болгож байна.

Ялангуяа 1-5 жилийн хөөн хэлэлцэх хугацаатай гэмт хэргүүдийн тухайд мөрдөн байцаалтын шатанд хэргийг удаанаар “барих”, яг хөөн хэлэлцэх хугацаа дуусах дөхөнгүүт шүүхэд хэргийг шилжүүлэх, хөөн хэлэлцэх хугацаа дууссан үндэслэлээр шүүхээс хэргийг хэрэгсэхгүй болгонгуут энэ нь шүүхийн хийсэн алдаа, завхрал мэт сэтгэл зүйг олон нийтийн дунд үүсгэх гэх мэт хуйвалдааны сүлжээ бий болсон нь сүүлийн үед олны анхааралд байсан олон гэмт хэргүүдийг шийдвэрлэж буй практикаас харагдаж байна. Нөгөө талаар мөрдөгч, прокурор нь нэгэнт шүүхээс буцаадаг заалт байгаа юм чинь гэсэн хайнга сэтгэхүйгээр дутуу шалгасан, хэргийн бодит байдал бүх талын нотлох баримтаар нотолж чадаагүй, “дутуу боосон” хэргийг шүүхээс чиглэл авчихъя гэдэг байдлаар шүүхэд шилжүүлж, улмаар тодорхой чиглэл авч буцаалган тэр чиглэлийнхээ хүрээнд дахин ажиллагаа хийдэг хариуцлагагүй практик хөгжих үндэс болжээ. Прокурор, мөрдөгчийн ажлаа дутуу хийсэн байдлыг өөгшүүлж, тэдний алдаа болгоныг засах үүрэг шүүхэд байх учиргүй. Шүүх нь чиглэл, даалгавар өгдөг этгээд биш юм. Бүрэн нотлогдлоо, бүх хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа хуулийн дагуу явагдаж дууслаа гэсэн хэрэг л шүүхэд шилжүүлэгдэн ирж, эцэслэн шийдвэрлэгддэг байх нь шударга ёс мөн. Нөгөө талаар тийнхүү олон дахин дутуу шалгасан хэргийг буцаах нь гэмт хэргийн улмаас учирсан хохирлыг барагдуулах хохирогчийн зөрчигдсөн эрхийг сэргээх тухай Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван зургадугаар зүйлийн 14, Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 1.1 дүгээр зүйлийн хуулийн үндсэн зорилго, зарчимтай огт нийцэхгүй байна.

Зургаа.Яллагдагч Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 7.3 дугаар зүйлд заасан "ямар хэрэгт яллагдаж байгаагаа мэдэх", мөн хуулийн 17 дугаар бүлэгт заасан журмын дагуу гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрч, өөрийн эрх зүйн байдлыг дээрдүүлсэн шийдвэр гаргуулах зэрэг эрхтэй. Харин шүүх хуралдаанаар нотлох баримтаар тогтоогдсон хэргийн нөхцөл байдлыг үндэслэж зүйлчлэлийг хүндрүүлэх эсхүл шинээр ял сонсгохын тулд шүүхийн шатанд хэргийг прокурорт буцаах ерөнхий зохицуулалтыг хэрэглэж байгаа нь яллагдагч дээрх эрхээ бодитойгоор эдлэх боломжийг хязгаарлаж байна. Иймд Үндсэн хуулиар баталгаажсан иргэний үндсэн эрх, суурь зарчмыг гажуудуулж, Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 34.14 дүгээр зүйлийн 1-д заасны дагуу шүүх хуралдаанаар тогтоогдсон хэргийн нөхцөл байдалд үндэслэн зүйлчлэлийг хүндрүүлэх, эсхүл мөрдөн байцаалтын шатанд нотлох баримт цуглуулж, бэхжүүлэх талаар хуульд заасан журмыг ноцтой зөрчсөн тохиолдлуудыг шийдвэрлэж, шүүхээс хууль ёсны ба үндэслэл бүхий шийдвэр гаргах боломж олгох зорилгоор нэг удаа 30 хоногоор хойшлуулах нэн тодорхой зохицуулалтыг шинээр бий болгож болох юм гэж үзэж хуулийн төслийг боловсрууллаа.

Долоо.Монгол Улсын Их Хурлаас 2021 оны 01 дүгээр сарын 15-ны өдөр батлагдсан Шүүхийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийн 25 дугаар зүйлийг 25.7.5 дахь заалтад заасны дагуу Улсын дээд шүүх бүх хэрэг маргааныг хяналтын шатны журмаар хянан шийдвэрлэдэг, доод шатны шүүхэд чиглэл өгдөг асуудлыг хязгаарласан. Тодруулбал, анхан болон давж заалдах шатны шүүхийн хууль хэрэглээний зөрүүг арилгах, хуулийг Улсын дээд шүүхийн албан ёсны тайлбараас өөрөөр тайлбарлаж хэрэглэсэн эсхүл хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны ноцтой зөрчил гаргасан нь шүүхийн шийдвэрт нөлөөлсөн тохиолдолд л хэрэг давж заалдах болон хяналтын шатны шүүх рүү очно. Ийм үндэслэлээр очиж байгаа хэрэг ямар ч үндэслэлгүй буцдаг байх учиргүй. Тиймээс Давж заалдах шатны шүүх болон Дээд шүүхээс буцаадаг зохицуулалтыг халах нь Улсын Их Хурлаас 2021 онд хийсэн Шүүхийн шинэчлэлийн үргэлжлэл болох юм.

Найм.Хүний Эрхийн Түгээмэл Тунхаглалын 10 дугаар зүйлд “Хүн бүр тулгасан аливаа эрүүгийн ял болон эрх үүргээ тодорхойлуулахдаа хараат бус, тал хардаггүй шүүхээр бүрэн адил тэгш үндсэн дээр нээлттэй, шударгаар шүүлгэх эрхтэй” гэж, Иргэний болон улс төрийн эрхийн тухай олон улсын пактын 9 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсэгт “Баривчлагдсан буюу эрүүгийн хэрэгт буруутгагдсан аль ч хүнийг шүүгч буюу хуулийн дагуу шүүн таслах эрх хэмжээ олгогдсон бусад албан тушаалтанд даруй шилжүүлэх бөгөөд хүн хэргээ боломжийн богино хугацаанд шүүхээр шийдвэрлүүлэх буюу суллагдах эрхтэй...” гэж тус тус заасан.

 Нэгдсэн  Үндэстний  Байгууллагын  Ерөнхий  Ассамблейн 2003 оны 10 дугаар сарын 31-ний өдрийн 58/4 тоот тогтоолоор баталсан Авлигын эсрэг НҮБ-ын конвенцод Монгол Улс 2005 онд нэгдэж орсон бөгөөд тус конвенцын 11 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт "Шүүхийн хараат бус байдал, авлигын эсрэг тэмцэл дэх түүний шийдвэрлэх үүргийг санан, оролцогч улс бүр эрх зүйн тогтолцооныхоо тулгуур зарчимд нийцүүлэн, шүүхийн хараат бус байдалд хохирол учруулахгүйгээр шүүхийн байгууллагад ажиллагсдын шударга байдлыг бэхжүүлэх, тэдгээрийн дунд авлигад автагдах боломж бий болохоос урьдчилан сэргийлэх арга хэмжээ авна." гэж заажээ. Иймд шүүх, прокурорын хараат бус байдлыг бэхжүүлж, ял завших боломжийг хаах шаардлагатай гэж үзэж Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг боловсрууллаа.

Ес.Олон улсын сайн туршлагаас авч үзвэл гадаад улс, орнууд эдгээр зарчмыг хамгаалсан, шүүхийн байгууллагыг авлигад автах эрсдэлээс урьдчилан сэргийлсэн эрх зүйн зохицуулалтыг бий болгожээ. Тухайлбал, Франц улсын Эрүүгийн процесс ажиллагааны хуульд шүүхийн өмнөх шатанд мөрдөн байцаах ажиллагаа дутуу явагдсан, түүнчлэн хэргийг нэг мөр шийдвэрлэхэд тодорхой үйл баримтыг тогтоох гарцаагүй шаардлагатай гэж үзвэл даргалагч шүүгч захирамж гаргаж, мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулахаар заасан байна.

 Харин Латви улсын 2005 онд баталсан Эрүүгийн процесс ажиллагааны хуульд шилжүүлсэн хэргийг нэмж шалгуулахаар шүүхийн өмнөх шатанд буюу прокурорт буцаах зохицуулалт байхгүй байна. Эрүүгийн процесс ажиллагааны хуулийн 461 дүгээр зүйлд заасны дагуу шүүх хуралдаанд оролцсон прокурор ялыг хөнгөрүүлж, эсхүл хүндрүүлж өөрчлөх шаардлагатай бол нарийвчилсан журам хэрэглэдэг байна. Тодруулбал, хэргийн бодит байдал өөрчлөгдсөнөөр зүйлчлэлийг хөнгөрүүлж, эсхүл хүндрүүлж өөрчлөх бол шүүх, яллагдагч, түүний өмгөөлөгчийн шаардсанаар прокурор нь шинээр ял сонсгох тухай бичгээр мэдэгдэж, шүүх хуралдааныг нэг сараас илүүгүй хугацаагаар хойшлуулдаг байна. Шүүх хуралдааны явцад хэргийн өөр нөхцөл байдал тогтоогдож, зүйлчлэлийг хүндрүүлэн өөрчлөх шаардлагатай бол прокурорын хүсэлтээр хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг нэмж явуулахаар шүүх хуралдааныг мөн адил нэг сараас илүүгүй хугацаагаар хойшлуулдаг байна.

 Иймд хэргийн бодит байдлыг тогтоох, оролцогчдын эрхийг хангах, хэргийг буруу тусгаарласан, мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулахдаа Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийг ноцтой зөрчсөн, хууль буруу хэрэглэсэн алдааг засах, дутуу хийсэн мөрдөн шалгах ажиллагааг нөхөж гүйцээх зорилгоор Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 33.1 дүгээр зүйлийн 1.2 дахь хэсэг, мөн хуулийн 33 дугаар зүйлд заасны дагуу шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгийн шатанд хэргийг прокурорт буцаах зохицуулалтыг хэвээр үлдээж, Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 34.7 дугаар зүйлийн 6.2 дахь заалт, 39.9 дүгээр зүйлийн 1.3 дахь заалт, 40.8 дугаар заалтын дагуу шүүхийн шатанд болон давж заалдах, хяналтын шатны шүүхээс хэргийг прокурорт, эсхүл дахин хэлэлцүүлэхээр шүүхэд буцаах зохицуулалтыг хүчингүй болгох хуулийн төслийг санаачлан боловсруулах шаардлагатай гэж хууль тогтоогчийн хувьд үзэж байна.

 Хэрэв шүүх хуралдааны явцад нотлох баримтаар тогтоогдсон хэргийн нөхцөл байдлыг үндэслэн шүүгдэгчид холбогдох хэргийн зүйлчлэлийг хүндрүүлэх шаардлагатай болсон, эсхүл хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтын явцад оролцогчийн эрхийг зөрчсөн, хууль бусаар хязгаарласан болон нотлох баримт цуглуулж, бэхжүүлэх талаар хуульд заасан журам зөрчигдсөн талаар талуудын гаргасан гомдлыг шийдвэрлэх нөхцөлд шүүх хэрэг хянан хэлэлцэхийг нэг удаа 30 хүртэл хоногоор хойшлуулж, шаардлагатай ажиллагаа явуулахыг прокурорт даалгах нарийвчилсан зохицуулалтыг шинээр нэмэх нь зүйтэй гэж үзлээ. Ийнхүү прокурор шүүхээс тогтоосон хугацаанд эдгээр ажиллагааг явуулснаар хэргийг шүүх хуралдаанаар хэлэлцүүлж, шийдвэрлэгдэхгүй өнгөрдөг байсан асуудлыг бодитойгоор хэлэлцэх боломж бүрдэх ач холбогдолтой гэж үзлээ.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл нь шүүх, прокурорын байгууллагад улс төрд нөлөө бүхий этгээдээс дарамт, шахалт үзүүлэх, авлига өгөхөөс урьдчилан сэргийлэх бөгөөд Үндсэн хуулиар баталгаажсан шүүхийн бие даасан байдлын зарчим, прокурорын гаднын нөлөөнд үл автах зарчим, гэм буруугийн зарчим, дэлхий нийтийн хүлээн зөвшөөрсөн шүүгдэгчийн гэм бурууг нэг л удаа шүүхээр эцэслэн шийдвэрлэх зарчмыг ноцтой зөрчиж, гэм буруутай этгээдэд ял завших боломж олгож буй хуулийн хийдлийг залруулах ач холбогдолтой байна.

Иймд Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг Та бүхнээс хүсье.

Анхаарал хандуулсанд баярлалаа.

**С.Бямбацогт:** За баярлалаа. Гишүүдээс нэмж ирсэн гишүүдийн ирцийг танилцуулъя. Ганбат гишүүн ирсэн байна, Дэлгэрсайхан гишүүн ирсэн байна. Хуулийн төслийн үзэл баримтлалтай холбогдуулан төсөл санаачлагчаас асуух асуулттай гишүүдийн нэрсийг авъя. Ганбат гишүүнээр тасаллаа. Учрал гишүүн асуултаа асууя.

**Н.Учрал:** Хуулийн төслийг зарчмын хувьд дэмжиж байгаа. Гэхдээ 2017 онд яг энэ Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн ажлын хэсэгт би ажиллаж байсан. Тэр үед Энхбаяр гишүүн дэд сайд байгаад ажлын хэсэг дээр хамтарч ажиллаж байсан.

Нэлээн олон онол, практикийн үндэслэлүүд яриад шүүхээс буцааж байгаа чинь бол хүний эрхийн асуудал юм. Прокурорын байгууллага хариуцлагагүй ажиллаж байна гэдэг нэлээн хэдэн үндэслэл яриад тухайн үед бол 2017 оны хуульдаа хэргийг буцаахгүй байхаар зохицуулалт хийсэн. Гэхдээ дараа нь бол Үндсэн хуулийн цэц дээр асуудал үүсээд явсан. Түүнээс хойш ямар тайлбарыг шүүгч нарын зүгээс хийсэн бэ? гэхээр нотлох баримтаа бүрэн дүүрэн үнэлээгүй хэргүүдийг шууд шүүх рүү шиддэг. Шүүх дээр хайна хагалдаг. Буцаах гэхээр болдоггүй, нотлох баримт нь хангалттай биш, шүүх хуралдааны явцад мэтгэлцэх зарчим байгаа шүү дээ. Энэ зарчмын үндсэн дээр шинэ нотлох баримт үүсдэг. Буцаах гэхээр буцааж болохгүй шууд шийдвэр гаргадаг ийм байдал үүслээ. Нэг ёсондоо бол бас нэг зүйлийг бид нар мартаж болохгүй. Прокурор заавал шүүх рүү шилжүүлэхгүйгээр хэргийг хэрэгсэхгүй болгож болно шүү дээ. Гэтэл хангалттай нотлох баримт бүрдээгүй байхад шүүх рүү шилжүүлчихдэг. Шүүх энийг шийднэ гээд хаячихдаг. Тэгэхээр энэ бол нэг талыг харахгүй бол зөвхөн нөгөө талын эрх ашгийг яриад байж болохгүй шүү дээ. Нотлох баримт нь хангалттай бүрдээгүй байж шүүх рүү явуулчхаад тэгээд хүний эрхийн асуудал дахиад яригдаж байгаа байхгүй юу. Хангалттай бүрдээгүй хэрэг дээр шүүхийн шийдвэр гарчихдаг. Тэгэхээр энэ талаас нь бас харахгүй бол зөвхөн хүний эрхийг нөгөө талаас нь яриад байж болмооргүй байгаа юм.

Тэгэхээр миний хувьд ямар асуулт байна гэхээр Давж заалдах шатны шүүх, Хяналтын шатны шүүхээс буцаахгүй байх энэ зохицуулалтыг зөв гэж үзэж байна. Харин анхан шатны шүүхээс хэргийг буцаадаг байх ёстой. Тэгэхгүй бол прокурорын байгууллагын ажлыг сайжруулаад нягт нямбай ажилла гэж шахаж байна гэж ийм үзэл баримтлал оруулчхаад нөгөө прокурорууд нь сүүлдээ яах вэ гэхээр шүүх рүү бүгдийг нь шилжүүлнэ. Тэгээд шүүх шийдвэр гаргах ёстой, буцааж болохгүй юм чинь аргагүйн эрхэнд алх цохино. Тэгээд хүний хувь заяаг шийдээд байна. Анхан шатны шүүхээс бол буцаах ёстой. Сая Энхбаяр гишүүн энэ асуудал дээр 30 хоногийн хугацаа тавиад зохицуулалт хийе гэж байгаа юм байна. Гэхдээ тэр 30 хоног бол үр дүнд хүрэхгүй. Яагаад заавал прокурорууд анхан шатны шүүх рүү шилжүүлэх ёстой юм. Шаардлагагүй байгаа бол прокурор өөрсдөө хэргийг хэрэгсэхгүй болгоод явж болно шүү дээ. Яагаад гэхээр шүүхийн практикт өнөөдөр анхан шатны шүүх хуралдаан дээр хэрэг хэрэгсэхгүй болж байгаа тохиолдол зөндөө байна шүү дээ. Энэ юутай холбоотой вэ гэхээр прокурор ажлаа муу, дутуу хийсэн, тэгээд шүүх өөрөө энэ хэргийг хэрэгсэхгүй болголоо гээд алх цохидог тэгээд сүүлдээ шүүх дээр ирээд л хэрэг хэрэгсэхгүй болж байдаг. Шаардлагагүй хүнийг сар, жилээр, хоног, өдрөөр шүүхийн өмнө уядаг ажил яг л үргэлжилнэ. Яах гээд тэр шүүх өөрөө хэрэгсэхгүй болгож байхад прокурор түүнийг яллах дүгнэлт үйлдээд шүүх рүү явуулаад байгаа юм. Прокурор ажлаа сайн хийгээд тэнд нь хэргийг нь хэрэгсэхгүй болгоод хаах ёстой шүү дээ. Хэргийг боогоод явуулдаг, шүүх нь хараад мэтгэлцээний явцдаа энэ бол гэм буруугүй гээд шийдчихдэг. Тэгэхээр анхан шатны шүүхээс дахиад нотлох баримтыг цуглуул, мөрдөн байцаалтад буцаая гээд буцаана гэдэг бол тэр шүүхийн өмнө тэр хүнд боломж олгож байгаа асуудал байхгүй юу. Нотлох баримт бүрдээгүй байна гэдгээр. Тэгэхгүйгээр шүүх алхаа цохичих юм бол шууд л хүний эрхэнд халдах ийм асуудал гарах учраас.../минут дуусав/

**С.Бямбацогт:** Энхбаяр гишүүн хариулъя.

**Б.Энхбаяр:** За Учрал гишүүний асуултад хариулъя. Та бүхэнд танилцуулга слайд тараасан байгаа. Ер нь манай улс энэ шүүхээс буцаадаггүй нотол, нотолж чадахгүй бол цагаатга гэдэг зарчмыг бол 1926 оноос эхэлж үндэсний хууль тогтоомжоороо баталж, нутагшуулж ирсэн байдаг юм. Энэ шинэ зүйл бас биш. 1926 оноос 1935 оныг хүртэл нотолж чадахгүй бол цагаатгах гэдэг зарчим хуульд байсан байгаа юм. За тэгсэн чинь буцаадаг зарчим 1936 оноос эхэлж хуульд орж ирсэн байна. Та бүхэн 1936 он гэдгийг бодоорой. 1936 он хэлмэгдүүлэлтийн жил байгаа биз. Их хэлмэгдүүлэлтийн жил. Яг энэнтэй хамт энэ зарчим орж ирээд их хэлмэгдүүлэлт явсан. 1963 он хүртэл явсан байдаг юм. Тэгж байгаад шинэ үндсэн ардчилсан Үндсэн хууль батлагдаад 1994 оны эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулиар шүүхээс буцаадгийг болиулсан байдаг юм. Ингэж байгаад 2002 оны нөгөө хар хуульаар шүүхээс буцаадаг болсон. Ингээд нөгөө шорон дүүрсэн гэж ярьдаг. Ингэж байгаад 2013 онд Алтанхуяг гишүүн Ерөнхий сайд байхад шүүхээс буцаадгийг халах тухай хуулийн төсөл Улсын Их Хуралд орж ирсэн байдаг юм. Алтанхуяг Ерөнхий сайд, Тэмүүжин Хууль зүйн сайд байхад. Тэгээд Алтанхуягийн Засгийн газар огцорсны дараа Дорлигжав Ерөнхий сайд болоод шүүхээс буцаадгаас хуулийн төслөө оруулж орж ирсэн. Дорлигжав Хууль зүйн сайд байхад. Тэгээд 2015 онд шүүхээс буцаадаг байдлаар хуулиа батлаад, тэгэхдээ ёсчилж чадаагүй байсан. Та бүхэн мэдэж байгаа ёсчилж чадаагүй. Ингээд 2016 онд Монгол Ардын нам гарч ирээд 2016 онд өргөн барихдаа Бямбацогт дарга Хууль зүйн сайд байсан, би дэд сайд байсан. Шүүхээс буцаадгийг халах хуулийн төсөл орж ирээд Улсын Их Хурлаар дэмжигдэж батлагдсан. Буцаагаад 2019 онд буцаадаг байх заалтыг оруулсан. Хууль зүйн сайд Нямдорж байсан. Тэгэхээр та бүхэн эндээс яах вэ? би энэ графикийг харуулж ярьж байгаа юм. За тэгээд энэ асуудал буцаадгийг халснаар ямар үр дүн өгч байсан бэ гэдгийг Улсын Их Хурлын 2019 оны 4 дүгээр сарын 17-ны өдрийн Хууль зүйн байнгын хорооны хуралдаанд Улсын Ерөнхий прокурорын байр суурийг түүний туслах Бат-Орших прокурор танилцуулахдаа.

Ерөнхий прокурорын байр суурь их тодорхой байгаа. Нэмэлт мөрдөн байцаалтад буцаана гэдэг нэрээр хэрэг шийдэгдэхгүй удах, хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтын явцад нотлох баримтыг хангалтгүй цуглуулж шүүхэд шилжүүлдэг. Тэр хэмжээгээрээ хүний эрх зөрчигдөж цаг хугацаа авах ийм зүйлүүд өмнө нь байлаа. Шүүхээс хэрэг удаа дараа буцдаг, прокуророос буцдаг ийм асуудал байсан.

Шинэ хууль хэрэгжиж гарснаар нотлох баримтыг хуульд заасан үндэслэл журмын дагуу нэг мөр цуглуулах, хууль зөрчихгүй байх гэдэг шаардлагыг прокуророос хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтын шатанд тавьж ажиллаж байна.

Тийм учраас Ерөнхий прокурор ямар байр суурь илэрхийлж байна вэ гэхээр гэмт хэргийн зүйлчлэл буруу болсон бол ял завшуулах гэж байгаа тохиолдолд зүйлчлэлийг зөвтгөхөөр буцаахаас биш бусад тохиолдлоор шүүхээс буцаах нь өмнө нь байсан буруу жишиг практик руу орж хэрэг шийдэгдэхгүй нөхцөл байдал руу орох гээд байна. Нөгөө талаас хохирогчийн эрх ашиг гэж байгаа. Асуудлыг түргэн шуурхай шийдвэрлэж, зөрчигдсөн эрхийг сэргээх ёстой шүү гэдэг ийм байр суурийг илэрхийлж байсан байна.

**С.Бямбацогт:** За тодруулъя. Учрал гишүүн.

**Н.Учрал:** Энхбаяр гишүүний энэ шинэчлэлийг нь бол дэмжиж байна. Гэхдээ нэг юм байгаа шүү. Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хууль бол 2017 оны хуулиудаар тэр ялыг байна шүү дээ. Дандаа интервалыг маш өндөр тавьж өгсөн шүү. Тэр 5-10 жил. Тэр чинь их ноцтой байхгүй юу. Шүүгч шүүх хуралдааны бүрэлдэхүүн өөрөө 5-10 жил байх уу, 5 байх уу, 6 байх уу, 7 байх уу гээд шууд шийдвэрлэх эрх байгаа байхгүй юу. Шүүгч нарт чинь. Тэгэхээр ингэж шууд тэндээсээ шийддэг болчих юм бол хүний хувь заяа 5 жилийн циклийг шууд шүүгч шийдэх гээд байна шүү дээ. Гэтэл энэ чинь хэдэн сарын асуудал шүү дээ. Энэ чинь хүний эрхийн асуудал. Тэгэхээр шаардлагатай болбол буцаах зохицуулалтыг анхан шатны шүүх ядаж түвшинд нь буцаахыг нь нээж өгөөд тэр давах, хянах 2-т нь буцаахаа больдог ийм зохицуулалтыг хийхгүй бол ингээд хавтгайд нь буцаахгүй байна гэх юм болбол шүүгч шууд мэтгэлцээний явцад за би шийдэх ёстой юм чинь гээд хангалтгүй бүрдүүлсэн юман дээр хүний хувь заяа 5-10 жил дээр… /минут дуусав/

**С.Бямбацогт:** За хариулъя.

**Б.Энхбаяр:** За энэ эрүүгийн хэргийн шүүх хуралдааны шатыг 2 хуваасан юм. Энэ эрүүгийн хууль бол 2015 оны хууль гэж явдаг юм шүү. Баталсан нь бол 2015 оны хууль. 2017 онд бол нэмэлт, өөрчлөлт орсон байдаг. Нэмэлт, өөрчлөлт орсон нь 2017 он байгаа юм. Яг бүтнээрээ шинэчилсэн найруулгаар батлагдсан нь бол 2015 оны хууль гэж явдаг юм. За энэ анхан шатны шүүхээс буцаах дээр бол ярилцаж болох байх аа. Ер нь бол энэ шүүхийн үе шатыг 2 хувааж байгаагийн гол агуулга бол шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлэг гэж яагаад хуваачих вэ гэхээр энэ шатан дээр алдаа гарсныг хяная эрүүдэн шүүсэн байна уу, өмгөөлөгчгүй байцаасан байна уу, эрхийг нь зөрчсөн байна уу, хүсэлтийг нь хангаагүй байна уу, нотлох баримтыг дутуу нэхсэн байна уу, энэ бүх зөрчлүүдийг тусад нь хянан хэлэлцдэг үе шат гээд гаргачихсан.

**С.Бямбацогт:** Сүхбаатар гишүүн асуулт асууя.

**Ж.Сүхбаатар:** Гишүүддээ өглөөний мэнд хүргэе. Тэгэхээр яах вэ? энэ төсөл санаачлагч бол өнгөрсөн жил энэ асуудлаар надтай бас санал солилцож л байсан. Тэгээд яг тэр Учрал гишүүний хэлээд байгаа болгоомжлолуудыг бас ярилцаж л байсан л даа. Тэгээд энэ дээр би бас тусгачихсан юм болов уу, Шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгийн шатанд бол буцаая. Яг шүүхийн шатанд бол тодорхой асуудлууд зайлшгүй шаардлага гардаг. Тэгэхээр ял завшуулахгүйн тулд бас шүүх хуралдаанд хойшлуулалт хийж түргэн шуурхай энэ асуудлыг шийдвэрлэдэг болъё гэдэг байдлаар бол оруулж ирж л дээ. Ер нь яах вэ, бид нар нэг ийм зарчмуудыг бол их буруу ойлгож ирсэн. Өнгөрсөн он жилүүдэд бүх шатны шүүхийн шийдвэр бол үндсэндээ эцсийн байх ёстой гэдэг шаардлага байгаа юм. Манайхан бол тэгж ойлгодог Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хууль, эд нар дээр ч гэсэн шүүхийн эцсийн шийдвэр гээд.

Энэ давж заалдах хяналтын шат гэдэг бол зүгээр тэр хянаж, эрх зүйн үндэслэлийн талаас нь хянаж байгаа болохоос биш тэр асуудлыг эцэслэн шийдвэрлэх гээд байгаа чиглэлтэй биш. Гаргаж байгаа шүүх болгоны шийдвэр үндсэндээ эцсийн байдаг гэдэг энэ агуулга бол байгаа юм шүү дээ. Энийг бол ер нь ярихгүй байгаад байгаа юм. Тэгээд бид сая шүүхийн шинэ хуулиар бол Дээд шүүхийг бол тэр олон хэрэг маргааныг хүлээж авдгийг нь л болиулж, шүүх болгоны энэ ач холбогдол руу нь шахаж өгсөн. Бүх хүн давж заалдаад л, бүх хүн давж заалдах шатны шүүхээр хангагдаж байгаа шүү дээ. Тэгэхэд хяналтын шат гэдэг бол өөр гэж. Тэгэхээр энэ утгаараа үзэх юм болбол ер нь шүүх гэдэг бол өөрөө асар том хариуцлага. Дараагийн шатны шүүх байгаа, дараагийн шатны шүүх байгаа гэдэг пармаль юм бол болих чиглэл рүү бид нар явж байгаа.

Тэгэхээр саяын л асуудал л даа, ял завших вий дээ гэж. Энэ дээр л тодорхой хэлэх ёстой юм. Одоо энэ чинь шүүхийн шатнаас Энхбаяр гишүүн гээд буцаадаг болно гээд ярьчихаар хүмүүс, за нөгөө мөрдөн байцаагч дутуу дулимаг юм хийгээд, нөгөө прокурор нь тэрэнд нь хайнга хандаад ч юм уу санаатайгаар тэрэн дээр нь үгсэж хуйвалдаад, шүүх рүү шидэж хаяад, шүүх нь болохоор тэрийг яллаж чадахгүй цагаатгах ёстой юм байна гээд гаргачих вий дээ гэж. Гэхдээ бид нар дэлхийн улс орнуудыг харж байгаа шүү дээ. Хүн шүүхэд ороод л шийдвэр гарахад аль ч талууд баярлаад л, гараа өргөөд л би ингэлээ. Миний талд зарга шийдэгдлээ, шийдэгдээгүй гэдэг. Манайд болохоор яадаг вэ гэхээр шийдэгдсэн ч юм шиг, шийдэгдээгүй ч юм шиг, барьцаанд үлдчихдэг.

Кино үзэж байгаа хүмүүс ч гэсэн хардаг шүү дээ. Монголын шүүх дээр л болохоор яаж шийдсэн нь өөх ч биш, булчирхай ч биш байгаад байдаг. Гаднын улс орон дээр болохоор энгийн жоохон хүүхэд харахад л шүүх дээр шүүгчийн гаргасан шийдвэрийг хараад л хүн за би ингээд шийдэгдчихлээ, ашгүй гээд бараг асуудал нь ойлгомжтой болж байгаа байхгүй юу.

 Тэгэхээр бид мөрдөн байцаах прокурорын үйл ажиллагаанд байгаа дутагдлыг шүүхийн шатанд нь шүүхийн тал талаас нь шахаж засаж бас болно шүү дээ. 2хандлага байж байлаа шүү дээ. Эхлээд хэрэг бүртгэх, мөрдөн байцаах, прокурорын байгууллагаа шинэчилсний дараа дараагийн шинэчлэлт рүү орно гэвэл бүтэхгүй шүү дээ. Юмыг дээрээс нь ч явуулж болдог, доороос нь ч явуулж болдог. Тэгэхээр энэ утгаар нь би бол хэлэх гэж байгаа Энхбаяр гишүүнээ энэ дээр бас тодорхой хэлэх ёстой. Ял завшуулахгүй байх. Саяын тэр, тэгэхгүй бол энэ чинь мушгигдаад байгаа байхгүй юу. Одоо ч гэсэн энийг харж байгаа хүмүүс сайхан шинжил гээд Монголын онцлог байгаа шүү дээ л гээд. 21 дүгээр зуунд Монголын онцлог бол дэлхийн стандарт болж, олон улсын стандартад нийцэх ёстой. Монголд хүний эрх өөр байдаг, Европт өөр байдаг байж болохгүй шүү дээ. Хүний эрх гэдэг бол юниверсал ойлголт. Шүүх гэдэг бол нэг л жишигтэй байх ёстой. Монголын онцлогтой ийм жишигтэй ийм шүүхийн тогтолцоо, прокурорын мөрдөн байцаах ажиллагаа байж таарахгүй шүү дээ. Хоцрогдлоороо онцлогийг халхавчилж болохгүй. Хоцрогдлыг тэр стандартад нь тавьсан шаардлага л шахах ёстой.

Ийм учраас энэ дээр бүхэлд нь буцаахгүй байгаа гэдгийг нь бол хэлэх ёстой. Сая төсөл санаачлагч хэлчихлээ. Анхан шатны тухайд бол урьдчилсан хэлэлцүүлэг гэхгүй гэм буруугийн шатанд ч гэсэн ярилцвал ярилцъя гэж байх шиг байна. Учрал гишүүнд. Гэхдээ энийгээ сайн бас бодох ёстой. Ер нь шүүх гэдэг бол…/минут дуусав/

**С.Бямбацогт:** За Энхбаяр гишүүн. Сандаг-Очир гишүүн, Пүрэвдорж гишүүн хууль санаачилга байгаа. Хариулж болно. Хэн хариулах вэ? За Энхбаяр гишүүн хариулъя.

**Б.Энхбаяр:** Сүхбаатар гишүүний асуултад хариулъя. Би та бүхэнд нэг слайд тараасан байгаа. Ингээд презентац бэлдээд тараасан. Энэ презентацын та бүхэн 14 дэх хуудсыг хараадахъя. Энэ нөгөө шүүхээс буцсан хэргүүд ер нь яачхав гэж дахиж шүүх рүүгээ шилжсэн үү, эсвэл бүр алга болчхов уу? яав гэдэг дээр судалгаа хийсэн. Нийтдээ ингээд 2019-2021 оны байдлаар аваад үзсэн чинь нөгөө шүүхээс буцаагдсан хэргийн 267 хэрэг хэрэгсэхгүй болчихсон байгаа юм. Энэ юу хэлж байна гээч. Энэ тэгээд анхан болон давж заалдах шатны шүүх 267 хүнийг хэрэг хийгээгүй байхад нь ял өгчихсөн байсан байна шүү дээ. 10 хэрэг тутмын 1 нь гэсэн үг шүү дээ. Энэ чинь аягүй өндөр тоо байгаа байхгүй юу. Энэ чи бүр хэлмэгдүүлчихсэн байсан гэсэн үг шүү дээ. Тэгээд хүнийг ингэж хэлмэгдүүлээд цагдан хориод тэгээд цагаатгаад ингэсэн бол энэ төр уучлал гуйхгүй юу. Энэ чинь ингээд байгаад байдаг юм уу? Энэ хэвийн зүйл үү? 1 хүний эрх ч гэсэн хуулиар хамгаалахын төлөө бид үхэн хатан тэмцэж зүтгэх учиртай. Гэтэл энэ хуулийн байгууллагууд бөмбөг шиг нааш нь цааш нь шийддэг. Тэгээд буцаадаг байдал сүүлдээ яг бодит байдал дээр юу болгочхоод байна вэ? гэхээр мөрдөн байцаагч, прокурор, шүүгчийг авлигын сүлжээнд оруулчхаад байгаа юм. Би энийг нийлүүлээд хуулийн мафи гэж хэлээд байгаа юм. Хоорондоо тохиролцож бөмбөг шиддэг. За энэний хэргийг бол нэлээн чангалаад би мөрдөх шалгачихъя, прокурор чангалаад ингэчихье, энэ бол нэг ер нь нэг ийм хэмжээний хөрөнгөтэй юм байна лээ гээд бүгдийг нь үзэж байгаад сүүлдээ бүр ийм яриа гарсан байна лээ шүү дээ. За за энэнээс авах юм нь ер нь болчихлоо доо. Ер нь хөрөнгө нь бол нэг иймэрхүү хөрөнгөтэй юм байсан. Энэнээс авах юмыг нь авчихлаа гэж авлига ярьж байгаа шүү. Би энэ хуулийн байгууллагынхны авлигыг ярьж байгаа юм. Ер нь наадахаа больчихъё доо гэж.

 Тэгээд энэ буцаадаг байдал чинь өөрөө ерөөсөө энэ хүнийг хэлмэгдүүлдэг хоорондоо энэ хуулийн байгууллага шиддэг. Тэгээд би хэлээд байна шүү дээ. Энэ прокурорууд яагаад дутуу хэрэг шийдээд шүүх рүүгээ шийдээд байна вэ гэхээр шүүхээсээ чиглэл авчихъя гэж хэлээд байгаа байхгүй юу. Шүүгчийн аль нэг талд ордог этгээд биш байхгүй юу. Шүүгч нь яллах талд ч орохгүй, өмгөөлөгч тал ч орохгүй. Одоо энэ шүүхээс буцаадаг байдал чинь юу болох гээд байна вэ гэхээр шүүхийг яллагч болгочхоод байгаа байхгүй юу. Чи энийг заавал нотлоод ир гэж прокурор руу буцаагаад байгаа байхгүй юу. Нотлогдохгүй байгаад байна шүү дээ тэр хүний чинь хэрэг. Нотлогдохгүй байхад чинь прокурортойгоо үгсээд прокурорынхоо тал болчихсон нөгөө шүүгч нь. Хараат бус байх ёстой, бие даасан байх ёстой. Нөгөө этгээд чинь чи нотлоод ир гээд прокурортоо даалгавар өгөөд явуулж байхгүй юу. Чи дахиад энэ энийг ингээд нотлоод ир гэж. Ийм зарчим дэлхийд байхгүй болчихсон шүү дээ. Одоо үлдсэн нь Орос л байх шиг байна гэж байгаа юм. Дэлхийн бусад улсуудын туршлагыг судалсан. 10-аад жилийн өмнө Азербайжан хүртэл энэнээсээ больчхоод байна шүү дээ. Та бүхэн бод доо стан улсууд хүртэл энэ зарчмаас татгалзчихаад байна.

Тийм учраас бол манай Мөнх-Оргил дарга сая орж ирж байна. Мөнх-Оргил гишүүн бол ийм үг хэлсэн байгаа юм. 2019 оны 4 сарын арван 17-ны өдрийн Хууль зүйн байнгын хороон дээр.

Тэгэхээр энэ буцаадаггүй болсноороо сайн тал их байна. Энийг бол хүлээн зөвшөөрөх хэрэгтэй. Энэ шүүх нотлогдсон баримт дээр үндэслээд цуглуулсан баримт дээр үндэслээд хэргийг шийд гээд материалыг нь өгч байхад тэр хүн би энийг ерөөсөө нотолсон материалаар хэрэг шийдэж чадахгүй байна. Яаж ч бодсон цаанаа бол нэг юм яваад байна гээд буцаагаад байгаа нь буруу гэж үзээд Улсын Их Хурал ийм зарчмын том шинэчлэл хийсэн шүү дээ. Том шинэчлэл хийсэн гэж хэлсэн байгаа юм. Тэгэхээр энэ том реформ бол өөрөө үр дүнгээ өгч байгаа гэдгийг сая би хэлсэн.

**С.Бямбацогт:** Адьшаа гишүүн асуулт асууя.

**Ш.Адьшаа:** Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл санаачлагчдын асуудалд хүндэтгэлтэй хандаж байна. Энэ бол шүүхийн шинэчлэлийн хүрээнд, шүүх эрх мэдэл хараат бус байх, шударга шүүхээр шүүлгэх энэ асуудлыг шийдэх учир бодлогын үүднээс энэ хуулийн төсөл боловсруулагдах ёстой байсан байх гэж бодож байна. Тэгэхдээ энэ хуулийн төслийн үзэл баримтлал, Энхбаяр гишүүний илтгэлээс харахад их эргэлзээ хүрч байна. Өнөөдөр хэрэг үүсгэдэг, шалгадаг, прокурор хянадаг, шүүх дээр аваачиж шийддэг энэ асуудал маш хүнд байдлын асуудлуудын 1 байгаа.

Өнөөдөр анхан шатны шүүхээр бүх асуудлыг дуусгана гэдэг энэ зарчмаар хуулийн төслийн нэмэлт, өөрчлөлт оруулж иржээ. Энд бид болгоомжтой хандах ёстой. Анхан шатны шүүх дээр авч очоод бүх хэргийг эцсийн болгож шийдээд хүнд ял завшуулах аливаа хуйвалдааны эх үүсвэр энд яваад байгаа юм биш биз дээ. Прокурор удааж удааж байгаад шүүх рүү авчирч өгдөг, шүүх гэм буруугүй нь нотлогдсонгүй гээд цагаатгадаг. Энэ асуудлыг хуульчлах ийм л үйл явдал явж байна гэж ойлгож байна.

 Монгол Улсын Ерөнхий прокурорын санал, Монгол Улсын Дээд шүүхийн Эрүүгийн тэнхимийн шүүгчдийн хуралдаанаас энэ хуулийн төслийг дэмжээгүй байна. Энэ ард талд нь байна. Энд ямар санал бодолтой байна. Энхбаяр гишүүнээс асууя. Монгол Улсын Дээд шүүх, Монгол Улсын Ерөнхий прокурор гэдэг бол өнөөдөр хууль тогтоогчид өөрийн байр сууриа илэрхийлсэн байгаа юм. Тэгэхдээ ийм асуудал байж боломгүй байна, энэ асуудлаа шийдмээргүй байна. Монгол Улсын Үндсэн хуулийн үзэл баримтлалыг зөрчсөн байна гэдэг энэ асуудлыг тавьжээ. Энэ асуудалд ямар байр суурьтай байна гэдгийг асууя.

**С.Бямбацогт:** Энхбаяр гишүүн хариулъя.

**Б.Энхбаяр:** За Адьшаа гишүүний асуултад хариулъя. Адьшаа гишүүн бол бас яг ярьж байгаа агуулга дотор бол тантай бол санал нэг байна. Гэхдээ Энхбаяр санаачилсан учраас л зөв үндэслэл ярьж байгаа л даа. Энхбаяр санаачилсан юм чинь энэ буруу гэж өөрөө өөртэйгөө зөрчилдсөн юмтай болчхоод байна л даа ер нь бол. Би таны асуултад шууд л хариулъя. Улсын дээд шүүх дэмжээгүй. Угаасаа дэмждэггүй юм. 2017 онд энэ буцаадаггүй байхыг оруулж байхад амаргүй орж байсан юм. Анхан болон давж заалдах шатны шүүгчид бол буцаадаггүй байх ёстой гэж үздэг юм. Яагаад гэхээр тэд нарыг чинь дээд талд нь дээд шүүх нь дарамтлаад байдаг байсан байхгүй юу. Ингэ, тэг. Тэгэхгүй бол чиний хэрэг чинь над дээр ирнэ. Тэгэхээр чинь чиний хэргийг чинь би өөрчилнө шүү, энд ийм ял өг. Тэгээд үгэнд нь орохгүй болохоор дээд шүүхийнхэн дээрээс нь дарамт нь байгаад байсан байхгүй юу. Тэгээд үүнээс салахыг анхан болон давж заалдах шатны шүүгч нар туйлын их хүсэж, талархан дэмждэг юм шүү. Яг дотор хэлэлцүүлэг явуулангуут анхан, давж заалдах шатны шүүгч нар бол энэ буцаадаг байх ёсгүй. Бид нарын ял өгөөд гэм буруутайг нь нотлоод шийдчихсэн юмыг бүр байхгүй болгочхоод байна шүү дээ. Энэ дээд шүүх чинь. Дээд шүүх яагаад энийг өөр дээрээ буцаадаг эрх мэдлээ авч үлдэх гээд байна вэ гэхээр би бол шуудхан хэлэхэд өөрийнхөө эрх мэдлийг хадгалах, цаад утгаараа авлигажих хүсэл эрмэлзэлтэй нь холбоотой. Шууд хэрэг ярьчихъя.

Хамгийн сүүлд Улсын Дээд шүүхээс мөрдөн байцаалт нь буцаасан хэргүүдийг аваарай. Би энэ судалгаан дээр 22 хэрэг гээд биччихсэн байгаа. Баярцогтын хэргийг яасан юм. ЖАСТ-ын Батхүүгийн хэргийг яасан. Алтанийн хэргийг яасан. Хоёр шатны шүүхүүдээс гэм буруутай гээд ял өгчихсөн, нотлогдчихсон, томоохон авлига, албан тушаалын хэргүүдийг дандаа улсын дээд шүүхээс мөрдөн байцаалтад буцаах замаар замхруулж байгаа. Энэ бол Монгол Улсын Дээд шүүхийн шүүгч нар томоохон улс төр, эдийн засгийн хэргүүдийг өөрөө шийдэх, өөрөөсөө хамааралтай байлгах, юу ч биш болгох ийм сонирхолтой нь шууд холбоотой. Энийг таслан зогсоох ёстой. Хуулиар нь дамжуулж таслан зогсоох ёстой. Авлига авдаг нүх сүвийг нь хуулиар нь хаах ёстой. Эрх мэдэлжээд доод шатны шүүхээ чиглүүлээд даргархаад байгаа тэр боломжуудыг нь хуулиар нь үгүй хийх ёстой.

**С.Бямбацогт:** За Адьшаа гишүүн нэмж асууя. Дараа нь нэмээд ариулчих уу.

**Ш.Адьшаа:** Энхбаяр гишүүнээс нэмж асууя. Би зарчим л яриад байгаа юм л даа. Хүн ярьдаг, хэрэг ярьдаг энэ бол хууль тогтоогчийн асуудал биш. Өнөөдөр бид зарчим ярих ёстой. Бодлого ярих ёстой. Тэр дээд шүүх дээр хэний хэргийг хэн шийдсэн юм, ингэсэн гэсэн нийгмийн сэтгэл зүйд нөлөөлөх улс төрийн илтгэл тавихаа боль Энхбаяр аа. Зарчим ярья, шинэчлэл ярья, бодлого ярья л даа. Өнөөдөр тэр давж заалдах шатны шүүх дээр авч ирээд бүх хэргийг хэрэгсэхгүй болгодог жинхэнэ мафийн сүлжээ чинь тэнд бэлтгэгдвэл яах юм. Би анх Шүүхийн хуулийн ажлын хэсэгт ороод олон удаа хэлж байсан. Шүүх эрх мэдлийг хууль тогтоох эрх мэдлийн нөлөөнд авч ирээд мөсөн уул бий болголоо гэж.

**С.Бямбацогт:** Энхбаяр гишүүн хариулъя. Пүрэвдорж гишүүн хариулах уу? Пүрэвдорж гишүүн хариулъя.

**Б.Пүрэвдорж:**  Тэгэхээр Монгол Улс бол энэ ардчиллыг тууштай хэрэгжүүлж байгаа орны хувьд хүний эрх, эрх чөлөөг хангах талаар хамгийн тэргүүнд тавьдаг. Үүний хамгийн хүний эрхийг дээдлэх чиглэлд хийж байгаа шүүхийн шинэчлэлийн хүрээнд хийгдэж байгаа ажлуудын нэг бол энэ шүүхээс буцаахгүй байх нотол, нотлоод шийд гэдэг энэ зарчим дээр энэ асуудлыг оруулж ирж байгаа нь хамгийн чухал байгаа юм аа. Тэгэхээр ер нь Монгол Улсын Дээд шүүх энэ хуулийн төслийг дэмжихгүй байх шалтгаан байгаа. Өөрөөр хэлбэл 2017 онд шүүхээс буцаан авахгүй хууль хэрэгжиж эхлээд 2019 хүртэл 22 хэргийг буцааж байна гэдэг чинь шүүхээс буцаахгүй хуультай байхад л буцааж байна гэдэг чинь үнэхээр энэ дээд шүүх бол өөрсдийнхөө тогтолцоог авч үлдэхийн төлөө бол зүтгэж байна гэсэн үг.

Тийм учраас Дээд шүүхээс ер нь бол үеийн үед энэ дэмждэг…/минут дуусав/

**С.Бямбацогт:** за гүйцээгээд хариулчихъя. Пүрэвдорж гишүүн.

**Б.Пүрэвдорж:**  Энхбаяр гишүүн хариулчих. Сүүлийнх нь асуултад та хариулчих.

**С.Бямбацогт:** Энхбаяр гишүүн хариулъя.

**Б.Энхбаяр:** Адьшаа гишүүний саналтай бол санал нэг байгаа юм. Энэ хууль эрх зүйн шүүхийн энэ ялзралыг бол засах ёстой. Энэ шударга ёсны үнэхээр түүчээ бол шүүх байх ёстой шүү гэж. Тэгээд шүүх бол ер нь нэр хүндтэй байх ёстой. Тэгээд энэ олон дахин хэрэг буцаагаад л анхан шатанд давж заалдах 2 шатны шүүхээр ял авчихсан юм 3 дахь шатан дээрээ очоод л юу ч биш болоод л, дахин буцаж, дахин шалгаад л, тэгээд энэ чинь хүмүүс ойлгохгүй байна шүү дээ. Энэ чинь бүр жонхуураад байна шүү дээ. Тэгээд энд бүхэлдээ шүүх эрх мэдлийнхээ, шүүхийнхээ нэр хүндэд бүр саад болж эхэлсэн байхгүй юу. Юу ч биш болоод байдаг. Тэр нь шийдвэр биш. Ер нь шүүхийн шийдвэр гэдэг чинь бол хамгийн эцсийн шийдвэр байдаг шүү дээ. Тэгээд яг энэ нь эцсийн шийдвэр юм уу? Энэ нь эцсийн шийдвэр юм уу? Хүмүүсийн түвшинд бол тэгээд сүүлдээ хамгийн томтой нь ярья. Дээд шүүхдээ л тулъя…/минут дуусав/

**С.Бямбацогт:** Алтанхуяг гишүүн асуултаа асууя.

**Н.Алтанхуяг:** Ер нь би бол зарчмын хувьд дэмжиж байгаа. Тэгэхдээ яг Учрал гишүүнтэй, Энхбаяр гишүүн хэдүүлээ сайн ярих хэрэгтэй. Тэр дээд шүүх, давж заалдах шат бол буцаадаг. Тийм байж хэрэггүй л дээ. Тэр анхан шатан дээр бас нэг буцаадаг баймаар юм яагаад бодогдож байна вэ гэхээр би тантай ер нь ерөнхийдөө 100 хувь санал нэг байгаа юм. Гэтэл бид нар процесс руу орсон байхгүй юу. Процессын хууль руу орлоо шүү дээ. Сая шүүхийн хуулиа баталсан. Одоо процессын хууль руу орж байгаа юм. Би процесс дээр та нарт бас зовлон үзсэн чавганц гээд нэг юм хэлье.

Энэ прокурор, мөрдөгч дээр чинь бол бас том мафи байгаа. Тэд нар ингээд хэрэг гэдэг чинь тэр мөрддөг, шалгадаг, тэгээд прокурор, тэгээд шүүх. Шүүх чинь нь бүр төгсгөлийн шат шүү дээ. Энэ наад талд нь бол завхруулдаг байхгүй юу. Та нар баахан юм мэддэг хүмүүс юм чинь юмаа сайн үзээч. Жишээ нь, хавтаст хэрэгт авагдаагүй, хавтаст хэрэгт авдаггүй юм зөндөө байдаг байхгүй юу. Би амьдралын жишээ ярьж байна. Авдаггүй байхгүй юу цаадуул чинь. Тэгснээ хамгийн сүүлд нь шүүх дээр оруулаад цохихдоо тусгай юу билээ гүйцэтгэх ажлын шугамаар. Энэ юу гэсэн үг вэ? Ямар гээч улс вэ гэж би асуугаад байдаг чинь тэр шүү дээ. Тэгэхээр ийм юм наад талын нөгөө шатуудад нь байгаа юм. Дахиад байна шүү дээ. Тогтолцоо механизм мөрддөг, хянадаг, шийтгэдэг энэ тогтолцоо механизмууд чинь бас эцэслэгдэж, араа шүд нь таараагүй байгаа шүү. Би прокурорт чинь бас сайн итгэхгүй байгаа юм. Яагаад гэхээр босоо удирдлагатай байгаа байхгүй юу. Тэгээд прокурорын толгой дээр очсон нөхөр сайн хүн байвал гайгүй юм болно. Харин нэг хулгайч оччихвол тэгээд энэ улсыг чинь самарч байгаа байхгүй юу. Ойлгож байна уу. Тэгээд наад талд нь ингээд бүх юмаа ингээд нотолн. Энхбаяр гишүүн анхааралтай байж бай. Хөөе. Би юм хэлж байна. Нотолно. Наадуул чинь нотолдог байхгүй юу. Яаж нотолдог юм. Сая Баяр дарга хэлсэн байна лээ. Би ярилцлагыг нь уншсан. Шинжээчээр нотлуулдаг байхгүй юу. Шинжээч худал нь нотолдог байхгүй юу. Та нар яах юм? Тэрийг нь. Би амьдрал ярьж байна шүү дээ. Өчнөөн хүний хувь заяаг ингэж хийсэн байхгүй юу. Шинжээчийг АТГ-ийн хуучин нөхөр нь машиндаа суулгаж аваачаад газар дээр нь юмаа үзүүлээд, тэгээд шинжээчээр тийм байна. Ийм зөрүүтэй, ийм хохирол учруулсан байна. Энийг хүнээс хамаардаггүй болгох ёстой. Бид нар маргадаггүй байх хэрэгтэй. Тэгвэл хамаа алга. Шударга байна. Тэгвэл энэ анхан шатнаас буцаж болно. Тэгэхдээ та хэлэлцүүлгийн явцад жаахан анхаараадхаарай. Анхан шат хавьд эд нарыг цэгцэртэл тэгнэ гэх юм уу яах юм уу? Мэдэхгүй байна. Би давж заалдах, дээд шүүх дээр бол ерөөсөө шууд буцааж болохгүй. Тийм байхгүй. Тэрийг чинь би маш олон хүний хэргээр мэдэж байна шүү, сайн муугаар нь мэдэж байна. Ер нь таны хэлдэг үнэн шүү дээ. Тэмүүжин сайд байхдаа энэ концепцыг оруулж ирээд би дэмжээд оруулсан юм. Тэгээд тэрийг чинь унагаачихсан байхгүй юу даа. Тэгэхээр та бол жонхууруулаад байна гэж байна. Би бол энэ шүүгч нарын хооронд жонглёрддог юм байна гэж байгаа юм. Нэг юу шиддэг. Ингэж шидээд тийш нь шийдээд 3, 4 шийдээд ингээд жонглёрдоод ерөөсөө хэрэг яриад байгаа юм уу? Мөнгө төгрөг яриад байгаа юм уу? Таны хэлдэг тэр мөнгөтэй хүнийг чинь бол Үнээ гэж нэрлэдэг юм байна лээ шүү дээ. Цаадхыг чинь жаахан саана. Үгүй ээ, би амьдрал ярьж байна. Та нар зөндөө олон хүний юмыг хэргээр би мэдэж байна. Зарим нь арай хилс хэрэгт ороод тэгээд шүүхээр шийтгэгдээд ял үүрээд гарчихсан шүү дээ. Тэгэхээр ийм хүний амьдралд их ноцтой нөлөө үзүүлдэг учраас та нар минь жаахан наанатай, цаанатай яг амьдрал руу нь ороод сонсоод, тэгээд би бол ерөнхийдөө бол дэмжинэ. Тэгэхдээ тэр анхан шатан дээр жаахан яриа үүсгэе ийм л саналтай байна. Надад асуугаад байх юм алга. Наад дундуур чинь би зөндөө явчихсан учраас хаана нь яаж алддагийг мэдээд байна. Тэр гүйцэтгэх ажлын шугамаар гэдэг юмыг ерөөсөө болиулмаар байна. Гансүх дээр хамгийн сүүлд цохихдоо бол гүйцэтгэх ажлын шугамаар цохиж байгаа шүү дээ. Тэгээд дээд шүүх дээр очсон чинь гүйцэтгэх ажлын юм нь байхгүй, тийм байхгүй, ерөөсөө байхгүй. Тэгээд ийм ийм юм байна. Дараа дараачийн хүмүүст…/минут дуусав/

**С.Бямбацогт:** Алтанхуяг гишүүн нэмэлт нэг минут.

 **Н.Алтанхуяг:** Ер нь энэ шүүхээ шударга болгоё. Ер нь бид нарын өөр хүүхдүүд жаахан зөв нийгэмд амьдар гээд манай Хууль зүйн байнгын хорооны гишүүд, Их Хурлын гишүүд санал, санаачилга гаргаад явж байгааг би бол үнэхээр 2 гараа өргөн дэмжиж байна. Тэгэхдээ амьдрал дээр бас ийм ийм зөрөөтэй юм үүсэн байн уу энэ дээр бод. Дахиад хар. Тэмүүжинтэй ярьж байх нэг ийм юм ярьсан юм. Энхбаяр гишүүн ээ. Энэ мөрдөгч чинь байна шүү дээ ямар ч үнэ цэнээр хамаагүй нэг хорин хэдэн хуудас цаас бүрдүүлээд хавтас хэргээр бүрдүүлээд хаячихдаг. Хаячихдаг гэдэг нь прокурорт өгөөд тэгээд шүүх рүү явчихдаг. Гэтэл би сонсоход бол тэр мөрдөгч өөрөө шүүх дээр гэрчээр ордог гээд юм яриад байдаг юм. Тэгэхээр би процессоо зөв болго гээд байгаа юм. Би бол их олон мөрдөгчид дургүй байгаа юм. Зүгээр л хүнийг яллахын тулд баахан худал үнэн цаас, шинжээчээр баахан юм бүрдүүлээд, өөрөө сугараад үлдчихсэн. Үгүй ээ, яагаад энэ нөхөр дээр шүүх дээр орж ирээд Алтанхуяг гэдэг нөхөр ингэсэн, ингэсэн, ингэсэн гээд яагаад ярьж болохгүй байгаа юм. Ийм процесс надад бас хэлсэн шүү, та нар судлаарай. Тэгэхээр шүүхийн…/минут дуусав/

**С.Бямбацогт:** Санал хэллээ. Раднаасэд гишүүн асуулт асууя.

**Ш.Раднаасэд:** Энэ хууль давуу тал ч юмтай, сөрөг тал ч ихтэй. Завал ял өг, эс үгүй бол заавал цагаатга гэсэн ийм том л зарчим яваад байна л даа. Дутуу мөрдөөд эсвэл ял завшуул, эсвэл дутуу мөрдөөд ялтан болго. Энхбаяр гишүүн чинь тийм юм яриад байна шүү дээ. Дутуу мөрдөөд ингээд ял завшуулаад байна гэж, эсвэл ялгаагүй ялтан болгочхож байгаа байхгүй юу.

Энэ санал хэлэхээс гадна би бас нэг зүйл байна. Энэ Байнгын хорооны хурал дээр ч орохоо болиод чуулганаар орох үеэр энэ дээд шүүх, ерөнхий прокурорын газраас хүмүүс байлцуулъя. Энэ дотор нэг ч хэрэг шүүж байсан, хэрэг мөрдөж байсан, хэрэг хянаж байсан хүн нэг ч байхгүй. Тэр зовлонг нь мэдэхгүй. Тэр хүмүүс өөрсдийнхөө эрх ашиг, одоо байгаа байр суурь, тэр авлига хээл хахууль гээд л янз янзын юм яриад байгаа юм. Тийм талаасаа биш. Энэ Монгол Улсын эрүүгийн хэрэгт хянан шалгагдаж байгаа хүмүүс дээр хүний эрхийн асуудал арай илүү бас бодож ярьчих болов уу гэж бодох юм. Тэгээд хэд хэдэн асуулт байна.

Нэгдүгээрт, гэмт хэргийн шинжгүй хэрэг хэрэгсэхгүй болгочихвол яах вэ. Заавал дахиж очиж хэрэг бүртгэл дээр дахиад хэрэг шалгагдах гээд байна. Тэр 2.2-оор чинь. Энэ зөв үү? Нэгдүгээр зүйлээс чинь прокурор өөрөө 30 хоногийн шүүхээс, шүүхийн шатанд прокурор өөрөө оролцож бүр хэрэг мөрдөх гээд байна. Тэгэхээр энэ чинь зөв үү? Нөгөө Үндсэн хуулиар хэрэг бүртгэх, мөрдөн байцаалтад хяналт тавьдаг субъект чинь өөрөө мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулаад бүр ингээд явахаар ийм хэлбэр рүү орж байна. Энийг юу гэж харж байгаа юм. Тэгээд энэ хэрэг мөрдөлт гэдэг юм уу, Эрүүгийн байцаан шийтгэх ажиллагааны явцад энэ ажиллагааны зарчим зөрчигдвөл яах вэ? Нөгөө эрүүдэн шүүвэл яах вэ? тэр хохирлыг нь шүүхийн шатанд яаж зөвтгөх юм. Тэрний зөв, бурууг. Шүүх ажиллагаа дээр, шүүх хурал дээр хохирогч юм уу, гэрч мэдүүлгээсээ татгалзвал яах вэ, өөрчилбөл яах вэ. Шүүх буцаах ямар ч боломж байхгүй. Заавал яллаад явуулна, эсвэл заавал цагаатгаад явуулна. Энэ дотроос авах юм бол тэр прокурор хэрэг татдаг байдлыг нь бол өөрчлөх нь зөв л байх л даа. Зөв л байх. Тэр тусмаа бүр олны анхаарал татсан хэргүүд чинь шүүх рүү шилжихгүй байх вий дээ. Бүр шийдэгдэхгүй. Ингээд зунгааралдаад. Одоо энэ Баярцогт, ЖАСТ-ын Батхүү гээд хүмүүсийн хэрэг яриад байна. Бүр ерөөсөө шүүх рүү явахгүй, мөрдөн байцаалтын шатанд замхраад алга болдог ийм хэлбэр рүү чинь юм явах вий гэж харагдах юм.

Тэгээд Улсын дээд шүүхээс өгсөн санал, Ерөнхий прокурорын газраас өгсөн санал бас амьдралтай саналууд байна шүү. Амьдралтай саналууд байна.

Тэгээд эрүүгийн байцаан шийтгэх хууль, энэ эрүүгийн хууль, энэ шүүхийн хуулийг ярихаар энэ улсын хууль ийм гоё, тэр улсын хуулийн гоё гээд ингээд бусад улсын юм яриад байх юм. Энэ өөрсдийнхөө онцлогт нийцсэн, өнөөдөр үүссэн зовлон энэ юмнууд чинь бид нарын л туршлага шүү дээ. Энэ дээрээ л сууж, энэ Монголд таарсан хуулийн төсөл бичихээс тэр улсад ийм гоё байдаг юм. Тийм учраас ингэдэг юм гээд бусад улсын юмыг энэ шүүхтэй холбож их ярих юм. Энэ бол нэг их хэрэгтэй ч юм бас биш дээ. Тэрийг хуулаад гүйгээд байх нь.Тэгээд энэ дээр би…/минут дуусав/

**С.Бямбацогт:** Энхбаяр гишүүн хариулъя.

**Б.Энхбаяр:** Раднаасэд гишүүний асуултад хариулъя. Энэ хуулийн төслийг бол ер нь анх санаачлаад явсан нь бол бүр өнгөрсөн оны, яг жилийн өмнө юм байгаа юм. Та бүхэн анзаарах юм бол Улсын дээд шүүх болон Монгол Улсын Ерөнхий прокурорын саналууд бол бүр ноднин жилийн саналууд байгаа. Тэгээд яагаад цаг хугацаа удав гэхээр яг энэ Улсын дээд шүүх болон Ерөнхий прокуророос тавьсан асуудлыг нухацтай судалж үзсэн юм. Дээд шүүх болон Ерөнхий прокурор, дээд шүүхийн саналд бол ямар ньюанс байгаад байгаа вэ гэхээр сая яг Раднаасэд гишүүний яг хөндсөн асуудлыг хөндсөн юм.

Өөрөөр хэлбэл энэ гэмт хэргийн шинжгүй болоод явчихвал яах юм бэ? Тэгээд нөгөө хэрэг чинь бүр алга болчихно шүү дээ буцаахаар чинь. Тэгээд нөгөө нөхөр чинь дахиж орж ирэхгүй юм биш үү, ингээд ял завшуулчих юм биш үү гэдэг асуудал хөндсөн.

Тийм учраас ер нь энэ чиглэлийн асуудлыг яаж шийдэж байгаа бусад улс орны тийм прогрессыв, дэвшилтэт зохицуулалт байгаа вэ гэдгийг судалж үзсэн юм. Тэгээд бас хугацаа авсан юм. Ингээд үзсэн чинь яг энэ асуудлыг жишээлбэл, Германы эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хууль манайх бол эх газрын тогтолцоотой буюу Франц, Германы тогтолцоотой. Франц бол бүр шууд нотолж чадахгүй бол шууд цагаатга. Тас дуссан. Герман яг энэ дундын хувилбараар нь бас шийдсэн байна.

Өөрөөр хэлбэл яг хугацаа олгоод, би тодорхой тохиолдол ярихгүй бол бас ойлгогдохгүй байж магадгүй. Жишээлбэл, санаатай хүн алсан гээд нэг хэрэг ороод иржээ. Шүүх дээр бүр ороод ирсэн. Нотлогдоод санаатай хүн алсан гээд. Тэгээд яг шүүх хуралдааны явцад санаатай биш болгоомжгүй хүн алсан болж хувирч болно. Болгоомжгүй хүн алсан. Өөрөөр хэлбэл зүйл анги шал өөр шүү дээ. Санаатай хэрэг бол 8-15 жилийн хорих ялтай хэрэг. Болгоомжгүй хэрэг бол 1-5 жилийн хорих ялтай хэрэг. Тэгэхээр чинь ял нь бол шал өөр 2 юм байгаа байхгүй юу. Тэгээд ийм тохиолдол гарчихвал яах вэ гэж. Тэгээд бүр нөгөө нөхрийг чинь суллаад явуулчих юм уу гэж асуугаад байгаа юм.

Тэгэхээр энд бол ял завшуулахгүй. Би сая танилцуулга дээр ирсэн. Тэр Латвийн жишээ бол 30 хоногийн хугацаа өгдөг болчихсон шинэ жишиг гараад ирчхэж. 30 хоногийн хугацаанд хэрэг нь шүүх дээрээ байж байгаад хавтаст хэрэг нь нөгөө болгоомжгүй гэдэг тэр зүйл ангиараа зүйлчлээд л засаад ороод ирнэ. Засчихна гэсэн үг. Яллах дүгнэлтээ зүйлээ ангиа өөрчилчихнө гэсэн үг. Бусад тэр талуудын нөгөө нотлох баримтууд тэр хэргийн газрын үзлэг, гэрчийн мэдүүлгүүд тэр бусад их юмнууд чинь өөрчлөгдөхгүй шүү дээ. Тэр чинь хэвээрээ байхгүй юу. Бүхэлд нь буцаачихаар яаж байна гэхээр хэрэг бүхэлдээ алга болчхоод байгаа байхгүй юу. Түрүүн би хэлээд байна шүү дээ. 267 хэрэг бүр алга болоод хэрэгсэхгүй болчихсон байна. Нөгөө прокурор чинь буцааж оруулж ирэхгүй байгаад байгаа байхгүй юу шүүх рүү. Тэгэхээр тэрийг нь нөгөө нөхөрт ял завшуулахгүй байхын тулд шүүх дээр нь хавтаст хэргийг нь байлгаж байгаад 30 хоногийн хугацаа өгч байгаад яг энэ ажиллагаа хийнэ гэдэг шинэ процесс ороод ирчихсэн байна. Шинэ жишиг. Тэгэхээр энэ дэвшилтэт прогрессыв юмыг нутагшуулъя гэж хувилбар оруулж ирж байгаа юм. За сая Раднаасэд гишүүний асуугаад байгаа жишээлбэл, 2019 оны 4 сарын 24-ний өдрийн Хууль зүйн байнгын хорооны хуралдааны протоколд Монгол Улсын Ерөнхий прокурорын байр суурийг Ерөнхий прокурорын туслах Бат-орших танилцуулсан байна. Энд ингэж байгаа юм.

Прокурорын байгууллагын байр суурь бол урьдчилсан хэлэлцүүлгийн явцад талууд өөрсдийнхөө байр суурийг илэрхийлэх боломжийг нь тусгасан. 17 зүйлийг тухайн шатан дээр хэлэлцэхээр байгаа. Энэ дотор яг одоо бид…/минут дуусав/

 **С.Бямбацогт:** Гүйцээгээд, нэмээд хариулчихъя.

**Б.Энхбаяр:** Энэ дотор яг бидний яриад байгаа нэмэлт мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулах хэрэгтэй гэж үзэх юм бол тэр саналаа илэрхийлэх, хэрэг бүртгэл, мөрдөн байцаалтын шатанд оролцогчийн эрхийг зөрчсөн, хөндсөн гэж үзэж байгаа бол мөн байр сууриа илэрхийлэх боломжийг олгосон. Сонсгосон ял нь ойлгомжгүй байвал энэ мэтийг яг одоо бидний яригдаж байгаа өрөөнд урьдчилсан хэлэлцүүлгийн шатанд залруулах боломж нь нэгэнт хуульчлагдчихсан. Шүүхээр асуудлыг шийдвэрлэх боломжтой гэж үзсэн тохиолдолд анхан шатны шүүх хуралдаанаар хэргийг шийдвэрлэх ийм зохицуулалттай байгаа.

Хоёрдугаарт хэрвээ хүсэлт гаргах юм бол хэргийг анхан шатны шүүхээс буцаахгүйгээр тодорхой ажиллагаануудыг явуулах хуулийн зохицуулалтуудыг хуульчилчихсан байгаа. Жишээлбэл, 35.21 дээр шинжээчийн дүгнэлтийг шинжлэн судлах, шинжээчээс мэдүүлэг авах, нэмэгдэл шинжилгээ хийлгэх, 35.22 дээр газар орон байранд үзлэг хийх, 35.23 дугаар зүйлд туршилт хийх боломж гэх мэт тодорхой ажиллагаануудыг хийх эрхийг нь олгочихсон байгаа.

Гуравдугаарт хэрэв шүүхэд шилжүүлсэн асуудал нь эргэлзээтэй яллагдагчийн гэм бурууг шийдвэрүүдэд хангалттай нотлох баримт цуглараагүй байна гэж үзвэл хэргийг цагаатгах боломж нь шүүхээр нээлттэй байгаа. Цагаатгачихсан хэрэг дээр дахиад нотлох баримтууд гарч ирэх юм бол шинээр илэрсэн нөхцөл байдал гэдгээр хэргийг шалгах боломж бас хуульд байгаа шүү дээ гэсэн байгаа юм.

Тэгэхээр энэ бол бас яг сая Раднаасэд гишүүний асуусан асуултад бол Монгол Улсын Ерөнхий прокурор бол ийм байр суурьтай байгаа гэдгийг бол илэрхийлсэн. Ийм бол протоколд үлдсэн байна. Баярлалаа.

**С.Бямбацогт: Т**одруулах уу, Раднаасэд гишүүн.

**Ш.Раднаасэд:**  Үгүй ээ, яг амьдрал дээр байдаг юмнуудаас нь л ярьж байгаа юм. Хүмүүсийн байр суурь яах вэ?

За гэрч, хохирогч, шүүх хурал дээр мэдүүлгээсээ буцвал яах вэ. Тэрний үнэн худлааг энэ шүүх хуралдааны явцад тогтоох ямар ч боломж байхгүй. Тэгэхээр наадах чинь шүүхийн шийдвэр субъектив байдлаар гарах магадлал маш их болчхож байгаа байхгүй юу. Одоо бол хавтаст хэрэгт авагдсан нотлох баримтад үндэслэл нь объектив шинжин давамгайлж явдаг энэ эрүүгийн байцаан шийтгэх ажиллагааны чинь суурийг чинь бүхэлд нь хөдөлгөж хаячих гээд байгаа байхгүй юу. За хамаагүй. Хоёр дахь юм ингээд хэн нэгэн этгээд нь ял авчихъя, хариуцлага хүлээчихье. Шүүхийн шийдвэрээр давж заалдлаа. Үнэхээр мөрдөн байцаах ажиллагаа ч гэдэг юм уу, ямар нэгэн байдлаар ажиллагаа зөрчөөд, түүнээс улбаалаад энэ хүн ял аваад хохирчихсон байвал яах юм. Мөрдөн байцаалтад буцаах боломжгүй… /минут дуусав/

**С.Бямбацогт:** За гүйцээгээд асуучихъя, асуулт нэмж өгье. Раднаасэд гишүүн.

**Ш.Раднаасэд:** Прокурор эсэргүүцэл бичиж болохгүй. Бичээд мөрдөн байцаалтад дахин шалгах юм уу? Хэрэг шүүх дээр шалгагдаж байх явцад яллагдагч сэжигтнээр татагдсан явж байх үедээ хүн дахин гэмт хэрэг үйлддэг. Саяын цагдаагийн тоо бүртгэлээс авахад байна шүү дээ. Энэ 9 сарын байдлаар 754 хэрэг шүүх, прокуророос буцсан байна. Тэрний 200 орчим нь шүүхээс буцсан. Буцсан шалтгааны 70 хувь нь яллагдагчаар болон сэжигтнээр шалгагдаж байх явцдаа дахин гэмт хэрэг үйлдэж хэрэг нь шүүх дээр гарч ирж байх жишээний. Энэ зүйлүүдийг одоо яаж хараад байгаа юм. Тийм учраас би тэр амьдрал мэддэг хүмүүсийг нь оруулж ирж энд суулгаж байгаад засах юмаа засъя гээд байгаа юм. Энэ дотроос чинь авах юм бас байгаа. Тэрийг нь үгүйсгэхгүй байгаа байхгүй юу. Тэр прокурор хэрэг татдагийг бол болиулчих хэрэгтэй. Нэг юмыг засаж байна гээд нөгөө юмыг нь бас нураагаад хаячхаж болохгүй. Энэ эрүүгийн болоод иргэний процессын хуулиуд дээр, ялангуяа Их Хурлын гишүүд төсөл санаачлахдаа их болгоомжтой санаачлахгүй бол энэ осолтой.

Одоо энэ хөндөж байгаа заалт гэхэд 2017 онд батлагдсанаасаа хойш одоо ингээд 3 дахь удаагаа өөрчлөлт орох гэж байна. Нэг заалт нь. Нөгөө шүүх, хууль хэрэглээний энэ явцад гардаг практик зүйл, тогтвортой байдал нь алдагдаад эхлэхээр тэнд чинь дахиад л алдаа завхралууд явдаг. Нэг Их Хурлын гишүүн юм уу, нэг хэсэг нь энийг ингэж өөрчлөх ёстой гээд нэг санал хэлдэг, тэр зоргоор нь хөдлөөд байх юм бол энэ хууль чинь сүүлдээ юу ч биш жагсаалт болно.

Тийм учраас энэ шүүх, прокурор тэр юу байна, болдог бол тэр цагдаагийн байгууллага, өмгөөллийн байгууллагыг нь оруулж ирж байгаад цуг сууж байгаад энэ дээрээ нэг юм ярихгүй бол нэг өнцгөөр энэ том хуулиуд руу ингэж орж болохгүй.

Энэ эрүүгийн хууль гэдэг чинь өөрөө Монгол Улсын Тусгаар тогтнол шүү. Энэ Үндсэн хуулийн дараа шахуу орох. Тийм учраас энэ рүү ингэж хамаагүй өөрчлөлтийг хийхдээ их болгоомжтой хийхгүй бол үүний ар дээр үүсэх хор, үр дагаврыг бид нар болбол мэдэхгүй. Хэдэн жилийн дараа юу болж хувирахыг. Тэгэхээр энэ ярьж байгаа юмыг өөрийнхөө ярьсныг хамгийн зөв болгож зөвтгөөд яриад байх биш. Энд хэлж байгаа хүмүүсийн энэ үг, үсэг, юмыг мэргэжлийн байгууллагуудын ялангуяа тэр шүүх, прокурор, цагдаагаас нь санал онолыг нь сайн авч, тэд нарын юмыг тусгахгүй бол энэ чинь амьдрал нэгдүгээрт хэрэгжихгүй, хоёрдугаарт энэний чинь хор хохирол нь бол мөнгөөр тоолох аргагүй, гагцхүү цаана нь хүний эрх явж байгаа гэдгийг л онцгой анхаарах ёстой гэж хараад байгаа юм.

**С.Бямбацогт:** За хариулъя. Энхбаяр гишүүн.

**Б.Энхбаяр:**  Энийг бол ер нь манай мөрдөгч нар буцаадаггүй байгаасай гэж бас их туйлын хүсээд байгаа юм. Нөгөө өөрийнх нь зовж, зовж шалгаж, шалгаж боож, боож нотоллоо гэсэн юмыг нь нөгөө холбогдогчид нь тэр шүүхээр янз бүрийн яриа хөөрөө хийж байгаад л буцаагаад байхаар хүний хөдөлмөрийг бүр ингээд нулиад, тэгээд нөгөө хэрэг нь ялангуяа хотын төвийн дүүргүүдийн мөрдөгч, эрүүгийн төлөөлөгчдийн ажлын ачаалал бол бүр хэр хэмжээнээсээ хэтэрчихсэн шүү дээ. Ачааллаа дийлэхээ больчихсон. Тэгээд ачааллаа дийлэхээсээ болоод яагаад байна вэ гэхээр нөгөө нэг хэргийг бүрэн бодитой нотлох, хэргийг үнэн зөв нотлох тэр юмнаасаа болоод дутуу, дутуу боож шиддэг. Тэгээд энэ овоорсоор байгаад одоо яг ийм хауст орж байгаа юм. Яг одоо бодит байдал нь.

2017 онд бол батлаад энэ бол бас үр дүнгээ өгч байгаа. Энийг бол ер нь анхан шатны шүүхүүд ч тэр прокурорууд өөрсдөө хэлээд байгаа. Ерөнхий прокурор ч гэсэн өөрөө Хууль зүйн байнгын хорооны хуралдаанд би түрүүн протоколоос уншиж өглөө. Энэ үр өгөөжөө өгч байна. Мөрдөгч нарын ажил, хариуцлага сайжирч байна гээд бүр хэлээд байгаа шүү дээ. Прокурорын хяналт сайжраад байна. Прокурор дутуу юм шүүх рүү шийддэгээ больж байгаа гэж яриад байсан чинь яг ийм эерэг дүн үзүүлээд л ирсэн чинь 2019 онд буцаагаад өөрчлөөд хаячихсан. 2019 оны 4 сард өөрчилсөн өөрчлөлт бол өөрөө бас асуудалтай юм байна лээ шүү. Яагаад гэхээр энэ Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг үндэслэж байгаад өөрчилсөн юм байна лээ. Яг тэр Цэцийн дүгнэлт нь бол энэ заалт Үндсэн хууль зөрчсөн гэж гараагүй, шал өөр заалт Үндсэн хууль зөрчсөн гэсэн Цэцийн дүгнэлтийг үндэслэж байгаад хуулийн хулгай хийчихсэн юм байна лээ шүү.

Тийм учраас шүүх, прокурорын байгууллагынхан ч гэсэн өөрсдөө яриад байгаа энэ эерэг үндэслэлийг бол улам батжуулаад. Бид бол олон улсын туршлага гэж байгаа юм. Ер нь олон улсын туршлага гэдэг маань өөрөө зөв бол шалгачихсан үнэн л дээ. Онол гэдэг бол бас шалгагдсан үнэн онол гэдэг шүү дээ. Практикаар шалгагдсан үнэнийг онол гэдэг. Тэгэхээр бид нар нэгэнт 2002 оноос эхлээд 20 жил туршаад үзчихсэн буруу практик байхгүй юу даа. Бид нар энийг дахиад нэг нотлоод л турших гээд байх хэрэг байхгүй. Угаасаа 2002 оноос эхлээд 2017 он хүртэл 16 жилийн турш тогтоогдчихсон үнэн энэ буруу гэдэг нь. Энэ буруу байсан учраас хууль, шүүхийн байгууллага авлигад автсан. Буруу байсан учраас хүн хэлмэгдүүлсэн. Буруу байсан учраас өнөөдрийн бид нарын…/минут дуусав/

**С.Бямбацогт:** Бас хэт их сэтгэлийн хөөрлөөр байж болохгүй байх. Бас аль болох бодитой хариулахыг хүсье. Ганбат гишүүн асуулт асууя.

**Д.Ганбат:** За баярлалаа. Та бүхнийхээ өдрийн амар амгаланг айлтгая. Энэ ёстой яг Үндсэн хуулийн үзэл санааны дагуу аль эрт л хийгдэх ажил хийгдээд явах гэж байна, явж байна гэж ойлгож байна. Мэдээж хэрэг цаг нь ч болсон байх. Энэнээс илүү цаашаа хураагаад, нөөгөөд явж болохгүй байх. Би онцгойлоод Бөхчулууны Пүрэвдорж гишүүн, Баттөмөрийн Энхбаяр гишүүн, Ц.Сандаг-Очир гишүүн энэ хуулийг өргөн барьсан 3 гишүүнд талархал илэрхийлье. Дараа бол би Сандаг-Очир гишүүнийхээ овгийг тогтоочихсон байна аа. Энэ дээр бол нэг ийм юм байгаа юм. Гэхдээ юм уу, нутагшуулна ч юм уу иймэрхүү юм баймааргүй байгаа юм. Тэр Германд ч адилхан, Латви ч адилхан, Монгол улсад ч адилхан хүний л эрх, эрх чөлөөг шийддэг л ийм л хууль.

2015 онд эрүүгийн хуулийг шинэчлэн баталсан. За яах вэ, өмнө нь бол 70-аад жил зөвлөлт маягийн хуулиар яваад ирсэн. 2002 онд бол шоронжуулсан хуультай байсан. За энэ өмнөх 30-аад жилд бол дандаа зөвлөлтөд ч юм уу, зөвлөлт маягаар энд бэлтгэгдсэн хуульчид байдаг учраас болдоггүй байсан юм байлгүй дээ. Нэг л тэр Үндсэн хуулийн үзэл санаа хэрэгжихгүй явсаар байгаад л өдий хүрсэн. Тэгэхээр шударга шүүхээр шийтгүүлэх, хүний эрх, эрх чөлөөг Вишинский маягаар байхгүй болгодог, тэр дээд талд бүх юмыг шийдэж байдаг. Эрх баригчид ч юм уу, хэн эрх мэдэлтэй нь ийм маягтай байсан. Өөрөө өөрийгөө нотолдог. Энэ өөрчлөгдсөн. Бид нар 2015 онд эрүүгийн хуулийг баталчхаад 2016 онд эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийг батлаад бэлэн болгоод ёсчлох л дутуу байсан юм. Улсын Их Хурлын дарга бол хамгийн сүүлийн хуралдаан дээр Энхболд ёсчилчихсон л бол энэ ийм юм болохгүй байлаа. Тухайн үед Алтанхуяг гишүүн Ерөнхий сайд, Тэмүүжин Хууль зүйн сайд байсан. Танай Ардын нам бол их олонх байсан. Биш. Бид нар олонх байсан. Олон байсан, олонх биш. Та нар бол 20 хэдэн гишүүнтэй байсан. 25 гишүүнтэй байсан. Тэгээд саатуулаад өөрөө зөвлөх байсан байх. Би тэр ажлын хэсгийг нь ахлаад Хууль зүйн байнгын хороон дарга байсан. Гэхдээ ийм юмыг тэгнэ, ингэнэ гээд л нэг их нотлох гээд л нэг их сүрхий хүн болох гээд л байдаггүй.

Гэхдээ энэ улс орныг энэ Монголчууд аа, яг л тэр стандартын дагуу ардчилсан улс оронд нь амьдруулах тэр журмаар энийг хэргийг нь шийдвэрлүүлэхэд энэ зүйл заалт бол үнэхээр чухал юм. Харин ч шоронгийн түлхүүр булаацалдсан ийм л он жилүүд өмнө нь байлаа шүү дээ. Их олон хүн хэлмэгдлээ. Шүүх бол шүүгч бол өөрөө бол бүх шатандаа адилхан юм. Ерөөсөө тэр давах, хянах нь бол хуулийнхаа процессыг л хянах ёстой. Яг хуулийг зөв хэрэглэж үү, үгүй юу? тэр анхан шатны шүүгч бол яг хуулийнхаа дагуу хэрэглээд л шийдсэн л байх ёстой. Ийм л байхгүй бол хэзээ ч хэргийг буцаадаггүй шууд нотолно, нотлохгүй бол сулладаг, цагаатгадаг энэ зарчим л явахгүй бол энэ гадаадын хөрөнгө оруулалт энэ бүх юм чинь орж ирэхгүй байгаа юм. Ийм улс орон руу хараад Үндсэн хуулийг нь харчихдаг болж байна. Эрүүгийн хуулийг нь харчхаад ийм байдаг юм бол энэ чинь яаж ардчилсан маягаар ажил төрлөө шударга шүүхээр шийдүүлнэ гэх итгэл үнэмшилгүй байгаа юм.

Тэгэхгүй бол дээд талд сууж байгаа хэн нэгэн прокурор яг тэр Вишинский арга маягаар их баяждаг түрүүн тэр…/минут дуусав/

**С.Бямбацогт:**  Минут сунгая.

 **Д.Ганбат:**  Түрүүн Алтанхуяг гишүүн хэлж байх шиг байна. Тэр үнээ саадаг гээд л. Тэрнээс гадна бас гахай нэг цохиод авчихдаг гээд л иймэрхүү хэллэгтэй юм байна лээ тэд нар чинь. Тэгээд л Баасанцогт маягаар хуулийн хонгил угсруулна. Ингээд л ийм юмнууд байна. Би их талархаж байна. Зургаа дахь Ерөнхийлөгчийн нүүрэн дээр бас Үндсэн хуулийн өөрчлөлтөөр нэг удаа сонгогдсон бас ийм боломж бүрдсэн ийм үед энэ хуулиудаа сайхан батлуулаад явах нь зүйтэй.

Тэгээд Засгийн газраас юу гэсэн бэ? Дэмжиж барьсан уу? Ямар байсан. Иймэрхүү л юм асуучихъя даа.

**С.Бямбацогт:** Хууль санаач хариулъя, хэн хариулах вэ? Энхбаяр гишүүн хариулъя.

**Б.Энхбаяр:** Ганбат гишүүний асуултад хариулъя. Монгол Улсын Засгийн газраас бол хуулийн тодорхой энэ зүйл заалтууд дээр бол зарим дээр нь дэмжсэн, заримыг нь бол бас судалж үзээч жишээлбэл, тэр 30 хоногоор шүүх дээр нэг удаа хойшлуулъя гэдгийг арай багадах юм шүү, Дахиад 30 хоногоор дахиж нэг сунгадаг байвал ямар вэ? Нийлээд 60 хоног гэсэн үг л дээ гэдэг ийм санал өгсөн.

Ер нь бол гэм буруугийн хэлэлцүүлгийн шатнаас шүүхээс буцаадаг байх ёстой гэдэг дээр бол буцаадаг, буцаадаггүй байх ёстой гэдэг дээр бол Нямбаатар сайд бид -2-ын хувьд концепц зөрдөг. Тэр нь 2017 онд хуулийг баталж байхад ч зөрж байсан. Би тухайн үед Хууль зүйн дэд сайд байсан. Зөрж байсан. Энэ 2019 онд нэмэлт, өөрчлөлт ороход ч байр суурь нь буцаадаг байх ёстой гэж манай сайд бол үздэг. Би бол буцаадаггүй байх ёстой гэж үздэг. Тэгэхээр энэ концепцын зөрүү Засгийн газрын санал дээр ч гэсэн бас тэгж ирсэн байгаа.

**С.Бямбацогт:** Мөнх-Оргил гишүүн асуулт асуух уу?

**Ц.Мөнх-Оргил:** За баярлалаа. Энэ дээд шүүх, прокурор эд нараас ирээд байгаа саналыг хэдүүлээ бас сайн ярилцмаар байгаа юм. Засгийн газар ч гэсэн заримыг нь дэмжээд, заримыг нь дэмжихгүй байгаа юм байна. Тэгээд би ийм саналтай байна. Энэ маш чухал асуудал учраас хэлэлцүүлгээ түр зогсоогоод, шаардлагатай бол маргааш үргэлжлүүлж хуралдаад, хуралдаандаа заавал Дээд шүүхийн Эрүүгийн танхимын хүмүүсийг байлгамаар байна. Ерөнхий прокуророос байлгамаар байна. Мөрдөн байцаалт явуулж байгаа газрын төлөөлөгчдөөс байлгамаар байна. Тэгээд тал талаас нь үзмээр байгаа юм. Манай эрүүгийн процессын үндсэн зарчим бол ийм байгаа байхгүй юу. Хэргийн бодит байдлыг тогтоох үүргийг зөвхөн мөрдөгч прокурор биш бас шүүхэд оногдуулчихсан байхгүй юу. 1.7.3 дээр “шүүх хэргийн бодит байдлыг талуудын мэтгэлцээний үндсэн дээр тогтооно” гэдэг нь шүүх өөрөө тэр бодит байдлыг тогтооход оролцох ёстой гэдгийг нь хуульчилчихсан байхгүй юу. Тэгэхлээр шүүх ийм асуудал тавиад байхаас өөр аргагүй болчхоод байгаа юм. Бид нар амьдрал дээр л зөндөө л харж байна шүү дээ. Проблем шүүхдээ биш, ер нь бол прокурортоо байгаа юм. Заримдаа мөрдөгч нарт байна шүү дээ. Бид нар бодит амьдрал дээр харж байна. Хэргийг хэргээр дутуу мөрдөөд, эсвэл хэргээр нотлох баримт дутуу оруулаад, тэгээд ял завшуулах бололцоо олгоод байдаг. Яг манай гишүүдийн өргөн барьснаар оруулчих юм бол хохирогчид нь давхар хохироод, хэрэг үйлдсэн нөхөд нь мөрдөн байцаагчтайгаа хуйвалдсан байх юм бол ял завшаад явчих давхар бололцоо гараад байгаа байхгүй юу. Тэгэхлээр энийг хаах ямар бололцоо байна? Ер нь би бол зарчмыг нь дэмжээд байгаа юм. Энэ нь зөв, ийм байх ёстой. Шүүгч бол юу гэдэг юм прокурорын хяналт, дээд шатны хяналт тогтоож байгаа юм шиг энэ хэргээ энийг нь дутуу мөрдчихсөн байна, энэ дээр мөрдөөд, энийг шалгаад ир, энийг байцаагаад ир гэж байгаа юм шиг буцаагаад байх нь зохимжгүй. Гэхдээ энэ 1.7.3-ын энэ заалт байгааг бид нар бас бодолцож Дээд шүүх, Ерөнхий прокурорын саналуудыг харгалзаж байж ул мөртөө шийдмээр байгаа юм нэгдүгээрт.

 Хоёрдугаарт, би зүгээр 2017 онд шинэчлэн найруулсан Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийг ингэж хэдүүлээ нэг нэгээр нь нэмэлт, өөрчлөлт оруулалгүйгээр бүхэлд нь ер нь харах бололцоо байна уу? Бямбацог даргаа энийг Засгийн газартайгаа ярьж энд алдаа, дутагдалтай юмнууд маш их байна шүү дээ. Дутуу юмнууд байна. Бид нар амьдрал дээр харж байна шүү дээ. Өчнөөн хүнийг ар гэртэй нь тамлаад л, хилс хэрэгт гүтгээд л шүүхээр чирч, чирч явчхаад л юу ч болоогүй юм шиг шүүхээр, эсвэл нэг торгууль хүлээгээд л, эсвэл үргэлжлүүлж ажлаа хийгээд л, эсвэл нийслэлийн прокурор байсан бол хаана байдаг юм энэ аймагт очиж прокуророо хийгээд л явж байдаг ийм алдаа дутагдлуудыг бид нар ядаж процессынхоо хууль дээр хянах ямар бололцоо байна хармаар байгаа байхгүй юу.

Тэгээд амьдрал дээр өмнө нь гарч байгаагүй манай Монголын нөхцөлд шинээр гарч ирж байгаа тохиолдлууд байна. Жишээ нь, нөгөө байгаль орчны эсрэг гэмт хэрэг үйлдээд хохирогчид нь маш олон тооны байгаа байхгүй юу, эсвэл санхүүгийн гэмт хэрэг үйлдээд, сая Казахстаны нөхөд ирээд л нэг баахан амьтныг залчхаад л яваад өглөө шүү дээ. Тэгээд хэрэг нь ерөөсөө шүүх дээр очдоггүй. Яасан? Хохирлыг бүрэн тогтооно, бүх хохирогчдыг нь илрүүлнэ, тэгээд л сунжраад л байдаг. Шүүх дээр аваад очихоор шүүх угаасаа хуулийн заалт нь тийм юм чинь хохирогч нь бүрэн илэрсэн үү, бүрэн тогтоогдсон уу? За алив, та нар наадхаа бүрэн, төгс төгөлдөр шийдвэр гаргахын тулд та нар ингээд бүрэн тогтоогоод ир гээд. Үүний оронд бусад орнуудад жишээ нь яаж байна вэ? гэхээр хохирогчдыг ангилчхаж байгаа байхгүй юу. Ангиллыг нь тогтоогоод class action suit гэдгээр нь за энэ понзи схем байна. Понзи буюу…/минут дуусав/

**С.Бямбацогт:** Гүйцээгээд асуучихъя. Минут сунгая.

**Ц.Мөнх-Оргил:** Тэгэхлээр энэ понзи схем, пирамид схемээр хохирогчдыг төлөөлөөд энэ 3 хүн ингээд нэхэмжлэл гаргачихлаа. Энэ хэмжээнд нь асуудлыг нь шийдээд дараа дараагийн хохирогчид гараад ирэх юм бол нөгөө буруутай гэдэг нь тогтоогдчихсон ял нь оноочихсон учраас хохирлын хэмжээ л тогтоох асуудал болчхоод байгаа байхгүй юу. Эсвэл бүгдийг нь төлөөлөөд өгч байгаа учраас хохирлыг нь тэр чигээр нь тогтоогоод хохирогчид дараа нь гарч ирэх юм бол нөгөө хохирлын сангаасаа мөнгөө аваад байдаг ийм л шинэ юунууд ямар байгаа байхгүй юу? Тэгэхлээр хэлэлцэх эсэхийг дэмжихээс өмнө хэдүүлээ асууя, зөвлөлдье. Би бол тийм горимын саналтай байна. Прокурорынхныг дуудъя, шүүхийнхнийг дуудъя. Би бол энийг хэлэлцэхийг дэмжиж байгаа юм. Гэхдээ тэд нарын саналыг сонсож байгаад хэдүүлээ хэлэлцэх эсэхээ дэмжье. Тэгээд энэ хуулиа цааш нь явуулах юм бол 30 гэдгээрээ тохирох уу, эсвэл Засгийн газрын хэлээд байгаа шиг…/минут дуусав/

**С.Бямбацогт:** Сая Мөнх-Оргил гишүүнээс асуултад хөндөгдөж байгаа асуудлууд дээр манай хууль санаачлалын байр суурийг сонсъё . За Пүрэвдорж гишүүн асуултад хариулъя.

**Б.Пүрэвдорж:** Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн заалтын дагуу бол мөрдөн байцаалт тодорхой хугацаатай, прокурорын хяналт бол тодорхой хугацаатай. Тэгэхээр ер нь бол энд гэмт хэргүүд энд алга болчих, хугацаагүй удаан шалгах ийм асуудал бол энэ хуулиараа бол зохицуулагдаад явж байгаа. Тэгэхээр ер нь бол тодорхой шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлэг дээр хэргийн нотлох баримттай холбоотой бусад асуудалтай холбоотойгоор зөрүүтэй асуудал байвал энийг эндээс нь буцаах боломж бол урьдчилсан хэлэлцүүлгээс буцааж болно.

Тэгэхээр таны саналтай бол саналтай бол нэг байна. Тэгэхдээ шүүх, прокурор, Засгийн газар бол тодорхой хэмжээгээр зарим нь дэмжсэн, зарим нь эсэргүүцсэн ийм саналууд ирүүлсэн. Тэгэхдээ энэ бол Байнгын хорооны хэлэлцэх эсэхийг шийдэж байгаа асуудал. Тэгэхээр бид нар хэлэлцэх эсэхээ энэ Их Хурлын бүрэн эрхийнхээ дагуу шийдчихээд. Тэрний дараа ажлын хэсэг гардаг ч юм уу, аль эсвэл Байнгын хороон дээрээ тусдаа дахин хэлэлцүүлэг явуулаад анхны хэлэлцүүлгийн үед шийдэх боломжтой гэж үзэж байна.

**С.Бямбацогт:** Энхбаяр гишүүн нэмээд хариулъя.

**Б.Энхбаяр:** Баярлалаа. Улсын Их Хурлын дэгийн тухай хуульд өөрчлөлт ороод манай Хууль зүйн байнгын хороо чинь сая шүүхийн хуулийг хэлэлцэхэд нэг анх удаа хэрэглэсэн нөгөө нээлттэй хэлэлцүүлэг хийдэг тийм дэг орчихсон шүү дээ. Би бол энэ хууль дээр тийм хэлэлцүүлэг хийвэл бас их үр дүнтэй байх гэж бодож байна. Хуулийн байгууллагуудын санал бол янз бүр ирсэн байгаа. За энийг бол бүр алга ташиж, талархан дэмжиж байгаа Хуульчдын холбоо, Монголын өмгөөлөгчдийн холбоо, Монгол Улсын Их сургууль, Монголын криминалогичдын холбоо 4 мөчөө өргөөд дэмжиж байгаа. Баяртай байгаа. Хэрвээ яривал энэ чинь бүх талын оролцоог хангаж ярина шүү. Хэлэлцэх эсэхийг нь шийдчихээд тэгээд дараа нь нээлттэй хэлэлцүүлэг…/минут дуусав/

**С.Бямбацогт:** Мөнх-Оргил гишүүн горимын саналаар санал хураалгах уу. Гэхдээ зүгээр ийм боломжууд байгаа. Бид нар хэлэлцэх эсэхээ шийдчихээд дараад нь ажлын хэсэг байгуулаад, Ажлын хэсэгтээ сая орж байгаа прокурор, шүүх, өмгөөлөгч, хуульчдын холбоо энэ бүгдийг оролцуулаад ажлын хэсэг байгуулаад ярилцах боломж байгаа. Анхны хэлэлцүүлгийн шатанд бас мэтгэлцээн явуулах дэг байгаа. Бид нар анхны хэлэлцүүлгийн явцад мэтгэлцээн хийгээд явах. Ийм байдлаар үндсэндээ бол хэлэлцэх эсэхээ шийдсэний дараа бүх талын оролцоог хангаад боломжоороо маш сайн судлаад олон талаас нь хараад ярилцах боломжууд байгаа. Гэхдээ та бас өөрөө горимын санал гаргаж байгаа болохоор. За Мөнх-Оргил гишүүн.

**Ц.Мөнх-Оргил:**  Би бол хэлэлцэх эсэхийг дэмжиж байгаа юм гишүү дээ. Тэгэхдээ ньюанстай. Хэлэлцэх эсэхийг дэмжиж санал хураахаас өмнө шүүх прокурорынхны саналыг сонсчхоод дэмжих, дэмжихгүйгээ шийдэх гишүүд байж болно шүү дээ. Би бол горимын саналаараа санал хураалгачхаад, тэгээд хэлэлцэх эсэх асуудлаар санал хураах юм бол би дэмжинэ. Гэхдээ өнөөдөр ингээд зааланд харж байхад ер нь шүүх прокурорынхны саналыг сонсчхоод шийдвэрээ өгвөл яасан юм бэ гэдэг гишүүд байхыг үгүйсгэхгүй шүү дээ. Би тэр утгаар нь л яриад байгаа юм. Жоохон ньюанстай. Хэлэлцэх эсэхээ шийдчихээд тэд нарыг нь сонсоно гэдэг бол бас өөр асуудал, тусдаа асуудал.

**С.Бямбацогт:** За горимын саналаар нь санал хураалгачихъя. Мөнх-Оргил гишүүний хэлж байгаа хэлэлцүүлгийн аль ч шатанд бид нар хэлэлцэх асуудлыг хойшлуулж болно. Ийм нэг хуультай. Тэгээд бас ярилцаж болно. Хэрвээ Мөнх-Оргил гишүүний горимын санал дэмжигдэх юм бол зөвхөн шүүгч, прокурор биш өмгөөлөгч, хуульчдын холбоо, криминалогичдийн холбоо бүгдийг нь байлгая. Ингээд Мөнх-Оргил гишүүний горимын саналыг дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя. Горимын санал дэмжигдсэнгүй. Гэхдээ ажлын хэсэг байгуулъя. Ажлын хэсэг дээрээ бүх талын оролцоог хангаад, бүх л талаас нь олон талаас нь харж ярилцъя. Мөн сая бас яригдсан асуудал дээр эрүүгийн хуулиар хууль тогтоомжийг боловсронгуй болгох үндсэн чиглэлд бас нэмэлт, өөрчлөлт оруулах асуудалд Засгийн газар үүрэг хүлээсэн байгаа. Энэ дээр процессын хуулийг нэмээд, одоо энэ хэрэглэгчийн 2017 оны хууль дээр ямар асуудлууд байна гэдэг тал дээр бас анхаарч хамтад нь оруулж ирье гэдэг байдлаар Хууль зүйн байнгын хороос Засгийн газар руу чиглэл өгье. Албан бичгээр.

Асуулт асууж, хариулт авч дууслаа. Төслийг дэмжих эсэх талаар үг хэлэх гишүүдийн нэрс авъя. Энх-Амгалан гишүүнээр тасаллаа. Энх-Амгалан гишүүн.

**Б.Энх-Амгалан:** Хуулийн төслийг бол дэмжиж байгаа. Хүн хэлмэгдүүлэхгүй үйлдүүлэхгүй байх талаасаа шударга шүүхээр шүүлгэх талаасаа, хэргийн үнэн мөнийг бодитойгоор тогтоох талаасаа, хүнд суртал, авлига хээл хахуулиас ангид байх талаас нь тэгээд хэргийг ийш тийш нь шүүх, прокурор, цагдаа, мөрдөн байцаагч, хэрэг бүртгэгчийн хооронд шидээд байдаггүй, ингэж хүнийг чирэгдүүлээд байдаггүй болгох талаасаа бол зөв гэж бодож байгаа юм.

Гэхдээ гишүүдийн хэлээд байгаа юман дээр онцгой анхаарах хэрэгтэй юм. Нотол, нотлохгүй бол цагаатга. Шүү эсвэл цагаатга гэдэг л ийм зарчим барьдаг шүү дээ. Хэрвээ чи нотлогдохгүй бол сэжигтэн, шүүгдэгч, ялтанд ерөөсөө өөрт нь ашигтайгаар шийдвэр гарга гэдэг ийм концесс явж байна л даа. Тэгэхээр энэ маань = бид нарын түрүүний хэлээд байгаа дээд шүүхэд дунд шатандаа бол буцдаггүй байя. Анхан шатандаа буцдаг байхгүй бол нөгөө хэрэг бүртгэл, мөрдөн байцаагч, прокурорын шатандаа энэ чинь дарагдаад дарагдаад, хаагдаад хаагдаад дуусчихвал яана аа. Нөгөө явдаг тэр сүлжээ чинь дороо идэвхжээд унавал яана аа. Эсвэл анхнаасаа шүүхэд зориулаад нотлогдохгүй баримт бүрдүүлбэл яана аа. Нотлох баримтын зарим хэсэг алга болбол яах вэ? Чи тэртээ тэргүй очоод, эсвэл шийтгүүлнэ эсвэл шийтгүүлэхгүй чиний хувь заяа миний гарт байгаа. Тийм учраас нотлох баримтыг чинь дутуу бүрдүүлээд явуулчихвал чи тэндээс очоод ч хэрэг нь буцахгүй юм чинь чи цагаад л хүрээд ирнэ шүү дээ. Би энийг өгчих юм бол чи тэгээд л цаашаагаа явна шүү дээ. Тийм учраас чиний хувь заяа миний гарт байгаа шүү гэдэг яриа байвал яах вэ? Гэсэн асуудал байгаа юм.

Хоёр дахь нь гэм буруугүй нэг хүнийг шүүж байснаас гэм буруутай арван хүнийг сулла гэдэг ийм бас концесс гараад ирж байгаа юм. Тэгсэн гэм буруутай хүн байвал яах вэ? Тэгэхээр нөгөө гэм буруутай хүн нь суллагдчих ийм нөхцөл байдал руу, энэ маань сүүлдээ ингээд яваад тэгээд баахан хүмүүс хэргээ задлаад ингээд эхлэх вий дээ гэсэн нэг ийм болгоомжлол байна.

Гурав дахь нь гэм буруугаа хэрвээ шүүх дээр хүлээвэл яах вэ? Үгүй ээ, энэ би ингээд жоохон дарамт болж байгаа хэрэг хүлээчихсэн шүү дээ. Намайг эрүүдэн шүүсэн шүү дээ. Хүчээр хүлээлгэчихсэн шүү дээ. Тийм учраас би энд л үнэнээ хэлье, шүүх дээр үнэнээ хэлье, Монголын шүүх шударга байх ёстой гээд л ингээд л хэргээ задалбал яах вэ? Тэгвэл нөгөөдөх чинь буцахгүй учраас асуудал үүсчхээд байгаа байхгүй юу. Нотлох баримтууд нөгөө хүн нэмж гаргаж ирвэл яах вэ? Хэрвээ би энэ нотлох баримтыг хэрэг бүртгэл, мөрдөн байцаалтын шатад өгсөн бол наадах чинь алга болох байсан учраас би шүүх дээр гаргаж ирж байна гээд гаргаад ирвэл яах вэ? Энэ мэтчилэн бас нэг бодмоор ньюанстай асуудлууд байгаа учраас та хэд маань энийг бас нэг хараарай. Тэгээд нэлээн олон энэ хэрэг бүртгэлт явуулдаг, мөрдөн байцаалт явуулдаг, прокурорын шатанд хяналт тавьдаг шинжээчийн дүгнэлтийг авдаг энэ бүх юм өмгөөлөгч нар тэр криминалоги. Эрүүгийн эрх зүйн танхимын багш нар туршлагатай энэ хүмүүсээсээ бас асууж байгаад энийгээ ингэж шийдье гэсэн энэ үедээ бас нэг яахгүй болбол ингээд нөгөө нэг талдаа санаа нь зөв боловч нөгөө талдаа энд маань алдаа гарчих вий гэж ингэж болгоомжилж байгаа юм. За баярлалаа.

**С.Бямбацогт:** Хуулийн төсөлтэй холбогдуулан гишүүд асуулт асууж, хариулт авч дууссан. Сая үг хэлж дууслаа. Одоо санал хураалт явуулна. Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг үзэл баримтлалын хүрээнд дэмжиж чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя. Санал хураалт.

Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож 10 гишүүн буюу 76.9 хувь дэмжлээ.

Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах хуулийн төсөл, үзэл баримтлалын хүрээнд хэлэлцэх талаарх хэлэлцүүлгийг явуулж дууслаа. Хуулийн төслийн хэлэлцэх талаарх дүгнэлтийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанд хэн танилцуулах вэ? За Сүхбаатар гишүүнд танилцуулъя. Өнөөдрийн Байнгын хорооны хурлаар хэлэлцэх асуудал дууслаа. Хуралдаанд идэвхтэй оролцсон гишүүддээ баярлалаа. Байнгын хорооны хуралдаан хаалттай мэдэгдье.
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