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***Монгол Улсын Их Хурлын 2019 оны хаврын ээлжит чуулганы***

***Хууль зүйн байнгын хорооны 6 дугаар сарын 11-ний өдөр***

 ***/Мягмар гараг/-ийн хуралдааны товч тэмдэглэл***

 Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Мөнхбаатар ирц, хэлэлцэх асуудлыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

 *Хуралдаанд ирвэл зохих 19 гишүүнээс 12 гишүүн ирж, 63.2 хувийн ирцтэйгээр хуралдаан 14 цаг 37 минутад Төрийн ордны “Их эзэн Чингис хаан” танхимд эхлэв.*

 *Чөлөөтэй: Ш.Раднаасэд, Б.Дэлгэрсайхан, Б.Пүрэвдорж, С.Эрдэнэ.*

 Хэлэлцэх асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Нямбаатар хэлэлцэх асуудлын дарааллаас Монгол Улсын Ерөнхийлөгчөөс Захиргааны ерөнхий хуульд оруулсан нэмэлт, өөрчлөлттэй холбогдуулж тавьсан хоригийн асуудлыг хойшлуулах горимын санал хэлэв.

 **Л.Мөнхбаатар**: Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Нямбаатарын гаргасан горимын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдлээ.

 ***Нэг. Өмгөөллийн тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүд*** */Засгийн газар 2018 оны 12 дугаар сарын 04-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг*/

 Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Г.Билгүүн, Улсын дээд шүүхийн Эрүүгийн хэргийн танхимын шүүгч Д.Эрдэнэбалсүрэн, Улсын ерөнхий прокурорын газрын Гэмт хэрэг, зөрчлийн бүртгэл, дүн шинжилгээний төвийн дарга Б.Бат-Орших, Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын дарга П.Сайнзориг, Цагдаагийн ерөнхий газрын Хуулийн хэлтсийн дарга Л.Нямдаваа, Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын мэргэжилтэн Т.Нарантунгалаг, Монголын хуульчдын холбооны ерөнхийлөгч Ж.Хунан, Монголын өмгөөлөгчдийн холбооны ерөнхийлөгч Б.Ганбаатар, Монголын хуульчдын холбооны Тамгын газрын дарга Ц.Ганболд, Монголын өмгөөлөгчдийн холбооны Удирдах зөвлөлийн гишүүн Д.Батсүх, Монгол Улсын Их Сургуулийн Хууль зүйн сургуулийн багш О.Мөнхсайхан, Өмгөөлөгч З.Сүхбаатар, Б.Баатарсайхан нар оролцов.

 Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх М.Үнэнбат, зөвлөх Б.Хонгорзул, референт П.Хулан нар байлцав.

Хуулийн төслүүдийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаарх ажлын хэсгийн санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн, ажлын хэсгийн ахлагч Ц.Мөнх-Оргил танилцуулав.

 Танилцуулгатай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Ганбаатар, Ж.Батзандан, Ц.Гарамжав, Н.Оюундарь нарын тавьсан асуултад Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд Ц.Нямдорж, Улсын Их Хурлын гишүүн, ажлын хэсгийн ахлагч Ц.Мөнх-Оргил, Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Г.Билгүүн, Монголын хуульчдын холбооны ерөнхийлөгч Ж.Хунан, Монголын өмгөөлөгчдийн холбооны ерөнхийлөгч Б.Ганбаатар, Өмгөөлөгч Б.Баатарсайхан нар хариулж, тайлбар хийв.

 *Нэг. Өмгөөллийн тухай хуулийн төслийн талаар ажлын хэсгээс гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулав.*

 **Л.Мөнхбаатар**: **1.**Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 1.1 дэх хэсгийн “өмгөөлөгч” гэсний өмнө “иргэдийн хууль зүйн туслалцаа авах, өөрөө өөрийгөө өмгөөлөх эрхийг хангах,” гэж, 2 дугаар зүйлийн 2.1 дэх хэсгийн “Монгол Улсын Үндсэн хууль,” гэсний дараа “Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хууль,” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

 76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**2.**Төсөлд доор дурдсан агуулгатай 3 дугаар зүйл нэмэх:

“**3 дугаар зүйл. Хуулийн үйлчлэх хүрээ**

3.1.Үйлчлүүлэгчийг шүүхэд төлөөлөх эрхтэй өмгөөлөгчтэй холбоотой харилцаанд энэ хууль үйлчилнэ.

3.2.Хууль зүйн асуудлаар амаар болон бичгээр зөвлөгөө өгөх, зөвлөмж, дүгнэлт гаргах, хууль зүйн ач холбогдол бүхий баримт бичгийн эх зохиох, төрийн болон бусад байгууллага, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх, эвлэрүүлэн зуучлах ажиллагаанд үйлчлүүлэгчийг төлөөлөх, түүний эрх, хууль ёсны ашиг сонирхлыг хамгаалах зэрэг үйлчлүүлэгчийг шүүхэд төлөөлөхөөс бусад хууль зүйн мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхлэх хуульчид энэ хууль хамаарахгүй.

3.3.Улсын өмгөөлөгчийн үйл ажиллагаанд энэ хууль, Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хууль, Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хууль, Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хууль, Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуульд заасан өмгөөлөгчийн эрх зүйн байдал, эрх, үүрэг нэгэн адил хамаарах бөгөөд улсын өмгөөлөгчийн хөдөлмөрийн харилцаатай холбоотой асуудлыг тухайлсан хуулиар зохицуулна.” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Уг саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн О.Батнасан үг хэлэв.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**3.**Төслийн 3 дугаар зүйлийн 3.1.3 дахь заалтын “нууц” гэсний өмнө “өмгөөллийн” гэж нэмэх гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**4.**Дээрх 1 дэх санал дэмжигдсэнтэй холбогдуулан төсөлд доор дурдсан агуулгатай 5 дугаар зүйл нэмэх:

“**5 дугаар зүйл. Хүн өөрөө өөрийгөө өмгөөлөх эрх**

5.1.Монгол Улсын Үндсэн хуульд заасны дагуу хүн өөрөө өөрийгөө өмгөөлөх эрхтэй байна.

5.2.Хуульд өөрөөр заагаагүй бол хүн өөрөө өөрийгөө өмгөөлөхдөө хэрэг, маргааныг хянан шийдвэрлэх бусад хуульд зааснаас гадна энэ хуулийн 13.1.1, 13.1.4, 13.1.5, 13.1.6, 13.1.7, 13.1.8, 13.1.9, 13.1.10, 13.1.11, 13.1.12, 13.1.14-т заасан эрх эдэлж, энэ хуулийн 14.1.4, 14.1.5, 14.1.11-дзаасан үүрэг хүлээнэ.” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 8

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 12

 66.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 **5.**Төслийн 4 дүгээр зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 6 дугаар зүйл болгох:

“**6 дугаар зүйл.Хуулийн нэр томьёоны тодорхойлолт**

 6.1.Энэ хуульд хэрэглэсэн дараах нэр томьёог доор дурдсан утгаар ойлгоно:

 6.1.1.“өмгөөллийн үйл ажиллагаа” гэж өмгөөлөгчөөс үйлчлүүлэгчийн эрх, эрх чөлөө, хууль ёсны ашиг сонирхлыг хамгаалах зорилгоор үзүүлж байгаа хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа, үйлчилгээг;

 6.1.2.“үйлчлүүлэгч” гэж өмгөөлөгчөөс хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа, үйлчилгээ авч байгаа болон авахаар хандсан хүн, хуулийн этгээд, хуулийн этгээдийн эрхгүй байгууллагыг.” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 2

 Бүгд: 12

 83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**6.**Төслийн 5, 6, 7, 8, 12, 13 дугаар зүйлийг нэгтгэн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 7, 8, 9 дүгээр зүйл болгох:

“**7 дугаар зүйл. Өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх эрх олгох**

 7.1.Өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх эрх олгох шалгалт /цаашид “өмгөөлөгчийн шалгалт” гэх/-д тэнцэж, өмгөөлөгчдийн нэгдсэн бүртгэлд бүртгүүлж, эрх авсан хуульч өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхэлнэ.

7.2.Өмгөөлөгчийн шалгалтад тэнцсэн хуульч шалгалтын нэгдсэн дүнг мэдээлсэн өдрөөс хойш нэг жилийн дотор өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх эрх авах тухай хүсэлтийг Монголын Өмгөөлөгчдийн Холбоо /цаашид “Өмгөөлөгчдийн Холбоо” гэх/-нд гаргана. Энэ зүйлд заасан хүсэлт гаргах хугацаа өнгөрсөн бол шалгалтад тэнцсэн дүн хүчингүй болно.

7.3.Өмгөөлөгчдийн Холбоо энэ хуулийн 7.2-т заасан хүсэлтийг ажлын 10 өдрийн дотор хянаж, энэ хуулийн 8.6-д заасан нөхцөл байдал илрээгүй тохиолдолд өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх эрх олгох саналыг Монголын Өмгөөлөгчдийн Холбооны ерөнхийлөгч /цаашид “Өмгөөлөгчдийн Холбооны ерөнхийлөгч” гэх/-д хүргүүлнэ.

7.4.Өмгөөлөгчдийн Холбооны ерөнхийлөгч энэ хуулийн 7.3-т заасан саналыг үндэслэн хуульчийг өмгөөлөгчдийн нэгдсэн бүртгэлд бүртгэж, өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх эрх олгоно.

7.5.Энэ хуулийн 7.2-т заасан хүсэлтийг хянах явцад энэ хуулийн 8.6-д заасан нөхцөл байдал илэрснээс бусад тохиолдолд өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх эрх олгохоос татгалзахыг хориглоно.

7.6.Өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх эрхийг хугацаагүй олгоно.

7.7.Хуульч өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх эрх олгохоос татгалзсан тухай шийдвэрийг эс зөвшөөрвөл шүүхэд гомдол гаргах эрхтэй.

 **8 дугаар зүйл.Өмгөөлөгчийн шалгалт**

8.1.Өмгөөлөгчийн шалгалтын зорилго нь хэрэг, маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагаа, өмгөөлөгчийн ёс зүйн талаарх мэдлэг, мэтгэлцэх ур чадвар эзэмшсэнийг тогтооход чиглэнэ.

8.2.Өмгөөлөгчийн шалгалтыг Өмгөөлөгчдийн Холбооны Мэргэшлийн хороо /цаашид “Мэргэшлийн хороо” гэх/ жилд нэгээс доошгүй удаа зохион байгуулна.

8.3.Өмгөөлөгчийн шалгалтын товыг шалгалт эхлэхээс 30-аас доошгүй хоногийн өмнө нийтэд зарлана.

8.4.Хуульч өмгөөлөгчийн шалгалтад орох тухай өргөдлөө шалгалт эхлэхээс 14 хоногийн өмнө гаргана.

8.5.Өмгөөлөгчийн шалгалт зохион байгуулах журам, шалгалтын хураамжийн хэмжээг Монголын Өмгөөлөгчдийн Холбооны Удирдах зөвлөл /цаашид “Өмгөөлөгчдийн Холбооны Удирдах зөвлөл” гэх/ батална.

8.6.Хуульчийг дараах тохиолдолд өмгөөлөгчийн шалгалтад оруулахаас татгалзана:

8.6.1.хуульд заасны дагуу хуульчийн мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхлэх зөвшөөрлийг хүчингүй болгосон, эсхүл түдгэлзүүлсэн;

8.6.2.хуулийн хүчин төгөлдөр шүүхийн шийдвэрээр өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх эрхийг хязгаарласан;

8.6.3.энэ хуулийн 15.1.12, 15.1.13-т заасан өмгөөллийн үйл ажиллагаатай давхар эрхэлж болохгүй ажил, албан тушаал эрхэлж байгаа;

8.6.4.Эрүүгийн хуулийн Арван зургадугаар, Арван есдүгээр, Хорьдугаар, Хорин нэгдүгээр, Хорин хоёрдугаар, Хорин гуравдугаар бүлэгт заасан гэмт хэрэг үйлдэж ял шийтгүүлж байсан;

8.6.5.Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 18.4.2-т заасан үндэслэлээр шүүгчийг огцруулсан, Прокурорын тухай хуулийн 67.1.5-д заасан үндэслэлээр прокурор ажлаас халагдсан, Нотариатын тухай хуулийн 18 дугаар зүйлийн 18.1.2, 18.1.5, 18.1.6-д заасны дагуу нотариатчийн нотариатын үйл ажиллагаа эрхлэх зөвшөөрлийг хүчингүй болгосон, Төрийн албаны тухай хуулийн 47 дугаар зүйлд заасан үндэслэлээр мөрдөгч төрийн албанаас халагдсан;

8.6.6.прокурор, мөрдөгч үүрэгт ажлаасаа чөлөөлөгдсөнөөс хойш хоёр жилийн хугацаа өнгөрөөгүй;

8.6.7.Төрийн албаны тухай хуульд заасан сахилгын шийтгэлгүйд тооцох хугацаа дуусаагүй.

8.7.Хуульч өмгөөлөгчийн шалгалтад оруулахаас татгалзсан тухай шийдвэрийг эс зөвшөөрвөл Өмгөөлөгчдийн Холбооны ерөнхийлөгчид гомдол гаргаж болно.

8.8.Хуульч өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх эрхийг авахдаа “Өмгөөлөгч би Монгол Улсын Үндсэн хууль, бусад хууль, өмгөөлөгчийн ёс зүйн хэм хэмжээг чанд сахиж ажиллахаа батлан тангараглая. Миний бие өргөсөн тангаргаасаа няцваас хуулийн хариуцлага хүлээнэ.” гэж тангараг өргөнө.

8.9.Өмгөөлөгчийн тангараг өргөх ёслолын журмыг Өмгөөлөгчдийн Холбооны Удирдах зөвлөл батална.

**9 дүгээр зүйл. Өмгөөлөгч**

 9.1.Өмгөөлөгч нь Өмгөөлөгчдийн Холбооны гишүүн байна.

9.2.Өмгөөлөгч шүүх хуралдаанд оролцохдоо тусгай өмсгөлтэй байх бөгөөд өмсгөлийн загвар, хэрэглэх журмыг Өмгөөлөгчдийн Холбооны Удирдах зөвлөл батална.” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 6

 Татгалзсан: 6

 Бүгд: 12

50.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Мөнх-Оргил, уг санал хураалтад техникийн саатал гарсан учраас санал хураалтыг хүчингүйд тооцох горимын саналыг дэмжье гэсэн горимын санал хэлэв.

**Л.Мөнхбаатар:** Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Мөнх-Оргилын гаргасан горимын саналыг дэмжье гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдлээ.

Дээрх горимын санал дэмжигдсэн тул 6 дахь саналын томьёоллоор дахин санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 7

 Татгалзсан: 5

 Бүгд: 12

58.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**7.**Төслийн 10 дугаар зүйлийн 10.1. дэх заалтын “өмгөөллийн” гэсний өмнө “энэ хуулийн 9.1-д заасны дагуу” гэж нэмж, “5 жилийн” гэснийг “зургаан жилийн” гэж, мөн зүйлийн 10.2 дахь хэсгийн “10.1.2, 10.1.4, 10.1.7-д” гэснийг “10.1.1, 10.1.2, 10.1.3, 10.1.4, 10.1.6, 10.1.7, 10.1.8, 10.1.9, 10.1.10-т” гэж, “бусад” гэснийг “10.1.5-д заасан” гэж тус тус өөрчилж, 10.1.5 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 10.1.10 дахь заалт нэмэх:

“10.1.5.энэ хуулийн 46.3.3-т заасан хариуцлага хүлээлгэх шийдвэр гарсан;”

 “10.1.10.энэ хуулийн 22.6-д заасан хориглосон үйл ажиллагаа эрхэлсэн.” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**8.**Төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.4 дэх хэсгийн “3 сарын хугацаанд уг асуудлаар шийдвэр гаргаагүй бол Өмгөөлөгчдийн Холбооны салбар зөвлөл захиргааны хэргийн шүүхэд гомдол гаргаж болно.” гэснийг “30 хоногийн дотор шийдвэрлэнэ.” гэж өөрчлөх гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 2

 Бүгд: 11

81.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 **9.**Төслийн 14 дүгээр зүйлийн 14.1.5 дахь заалтын “хуулбарлан” гэснийг “хуулбарлаж, хувилж” гэж, 14.1.7 дахь заалтын “хуулбарлан” гэснийг “дүгнэлтийг өөрийн зардлаар хуулбарлаж, хувилж” гэж өөрчилж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 14.1.14 дэх заалт нэмж, мөн зүйлийн 14.2 дахь хэсгийн “энэ хуульд нийцүүлэн гаргасан” гэснийг “энэ хууль болон” гэж өөрчлөх:

 “14.1.14.шүүх хуралдааны явцыг баталгаажуулсан дуу-дүүрсний бичлэгийг өөрийн зардлаар хуулбарлаж, хувилж авах.” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 8

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 11

72.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**10.**Төслийн 15 дугаар зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 14 дүгээр зүйл болгох:

**“14 дүгээр зүйл.Өмгөөлөгчийн үүрэг**

14.1.Өмгөөлөгч өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэхдээ дараах үүрэг хүлээнэ:

14.1.1.үйлчлүүлэгчид хууль зүйн асуудлаар зөвлөгөө өгч, өмгөөллийн үйл ажиллагаатай холбоотой мэдээллийг тухай бүр цаг алдалгүй өгөх, өмгөөллийн үйл ажиллагаа болон хууль тогтоомжийн агуулга, хууль зүйн үр дагаврыг бүрэн тайлбарлах;

14.1.2.үйлчлүүлэгчтэй холбоотой гүйцэтгэсэн аливаа үйл ажиллагааны талаар түүнд мэдэгдэх, тайлбарлах;

14.1.3.үйлчлүүлэгчийн эрх, хууль ёсны ашиг сонирхлыг хуулиар хориглоогүй арга, хэрэгсэл ашиглан шударгаар, тууштай хамгаалах;

14.1.4.өмгөөллийн нууц, өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх явцад олж мэдсэн төрийн болон албаны нууц, байгууллагын нууц, хувь хүний нууцыг задруулахгүй байх;

14.1.5.хэрэг, маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцохдоо холбогдох хуульд заасан журмыг дагаж мөрдөх;

14.1.6.үйлчлүүлэгчийн эрх, хууль ёсны ашиг сонирхол, шийдвэрийг хүндэтгэх;

14.1.7.өмгөөллийн үйл ажиллагааны зорилгод хүрэх арга хэлбэрийн талаар үйлчлүүлэгчтэй зөвлөлдөх;

14.1.8.өмгөөллийн үйл ажиллагаанд хууль тогтоомж болон Мэргэжлийн ёс зүйн дүрэм /цаашид “Ёс зүйн дүрэм” гэх/-ээр хориглосон үйлдэл, эс үйлдэхүйн талаар үйлчлүүлэгчид тайлбарлах;

14.1.9.үйлчлүүлэгч болон бусад этгээдтэй харилцахдаа хүндэтгэлтэй хандаж, Ёс зүйн дүрмийг баримтлах;

14.1.10.өмгөөлөгчийн туслах, өмгөөллийн хуулийн этгээдийн өмгөөлөгч бус ажилтны үйлчлүүлэгчид учруулсан хохирол, гэм хорыг хариуцах;

14.1.11.шүүх хуралдаанд үйлчлүүлэгчийн эрх, хууль ёсны ашиг сонирхлыг хамгаалахад чиглэсэн зохих мэдээлэл, судалгаа, бэлтгэлтэй оролцох;

14.1.12.хэрэг, маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагаа, шүүх хуралдаанд товлосон цагт оролцох;

14.1.13.тухайн үйлчлүүлэгчид үзүүлсэн өмгөөллийн үйл ажиллагаанд зарцуулсан зардлын тооцоог үйлчлүүлэгчид танилцуулах;

14.1.14.мэргэжлийн хариуцлагын даатгалд даатгуулах;

14.1.15.гишүүнчлэлийн хураамж төлөх;

14.1.16.хуульд заасан бусад үүрэг.” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 8

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 11

 72.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**11.**Төслийн 16, 23, 24 дүгээр зүйлийг нэгтгэн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 15 дугаар зүйл болгох:

**“15 дугаар зүйл. Өмгөөлөгчид хориглох зүйл, ашиг сонирхлын**

 **зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх**

15.1.Өмгөөлөгчид өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх явцад дараах үйл ажиллагааг хориглоно:

15.1.1.өмгөөллийн нууцыг задруулах;

15.1.2.өмгөөллийн үйл ажиллагааны үр дүнгийн талаар амлалт өгөх, шашны зан үйл ашиглах, үйлчлүүлэгчийг төөрөгдүүлэх, хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа үзүүлэхдээ өмгөөллийн хөлсөнд хамаарахгүй мөнгө, бэлэг, шан харамж авах, шаардах;

15.1.3.үйлчлүүлэгчид хэрэг, маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны талаар буруу, ташаа мэдээлэл өгөх, хэрэг, маргааны бодит байдлыг нуун дарагдуулах;

15.1.4.үйлчлүүлэгчийн эрх, хууль ёсны ашиг сонирхол, хүсэл зоригийн эсрэг байр суурь илэрхийлэх, эсхүл хэрэг, маргааны эсрэг талд ашигтай аливаа үйлдэл хийх, үйлчлэх, мэдээлэл дамжуулах;

15.1.5.өөрийн үйлчлүүлэгчийн эсрэг ашиг сонирхол бүхий хэрэг, маргааны оролцогч талаас шан харамж авах, авахыг зөвшөөрөх, өөртөө давуу байдал бий болгуулах, тэдгээртэй үйлчлүүлэгчийн зөвшөөрөлгүйгээр уулзах;

15.1.6.хэрэг, маргааны эсрэг талыг нотлох баримт, хэрэгт ач холбогдол бүхий бусад баримт сэлт, мэдээлэл олж авахад нь саад учруулах, тэдгээрт хууль бусаар өөрчлөлт оруулах, устгах, нуун дарагдуулах, энэхүү үйл ажиллагаанд бусдыг татан оролцуулах, туслах;

15.1.7.энэ хуулийн 13.1.5-д заасны дагуу хуулбарлан авсан баримт сэлтийг тухайн хэрэг, маргаан эцэслэн шийдвэрлэгдээгүй байхад хэвлэл, мэдээллийн хэрэгсэл, олон нийтийн сүлжээнд нийтлэх;

15.1.8.хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа үзүүлэхдээ өөрийн улс төрийн болон шашны үзэл бодлыг үйлчлүүлэгчид тулгах;

15.1.9.өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэхдээ хуулийг зориуд буруу хэрэглэж үйлчлүүлэгчид хохирол учруулах, эсхүл хуурамч нотлох баримт, баримт сэлт ашиглах;

15.1.10.хэрэг, маргааныг хянан шийдвэрлэх эрх бүхий этгээд, эсхүл хэрэг, маргааны оролцогчийг ашиглан өөрийн хууль зүйн мэргэжлийн туслалцааг бусдад тулгах, үйлчлүүлэгч олж өгсний төлөө бусдад шан харамж өгөх, өгөхөөр амлах;

15.1.11.хэрэг, маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд санаатайгаар саад учруулах;

15.1.12.хууль зүйн чиглэлээр багшлах, эрдэм шинжилгээ, судалгааны ажил хийх, өмгөөллийн хуулийн этгээд, мэргэжлийн холбоо, түүний хороодын чиг үүрэгт хамаарахаас бусад ажил, албан тушаал хавсран эрхлэх;

15.1.13.улс төрийн нам, түүний харьяа, салбар, бүтцийн нэгжид орон тооны ажил, албан тушаал хавсран эрхлэх;

 15.1.14.өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх эрхийг улс төрийн зорилгоор ашиглах;

15.1.15.хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа, үйлчилгээ үзүүлж байгаагаас бусад тохиолдолд өмгөөлөгч нэршлийг ашиглан улс төрийн нам, эвслийн байр суурийг илэрхийлэх;

15.1.16.хууль, Ёс зүйн дүрэмд заасан бусад.

 15.2.Өмгөөлөгч дараах тохиолдолд үйлчлүүлэгчид хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа үзүүлэхийг хориглоно:

15.2.1.хэрэг, маргааны талаар үйлчлүүлэгчтэй ашиг сонирхлын зөрчилтэй;

15.2.2.тухайн хэрэг, маргааныг хянан шалгах, шийдвэрлэх ажиллагаанд өмгөөлөгчөөс бусад оролцогчийн хувиар оролцож байсан, эсхүл үйлчлүүлэгчийн ашиг сонирхлыг хөндсөн маргаан бүхий шийдвэрийг гаргах эрх бүхий ажил, албан тушаал эрхэлж байсан;

15.2.3.хэрэг, маргааны талаар үйлчлүүлэгчийн эсрэг ашиг сонирхол бүхий этгээдэд хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа, үйлчилгээ үзүүлж байгаа;

15.2.4.тухайн хэрэг, маргааныг хянан шалгаж, шийдвэрлэж байгаа байгууллагад, эсхүл түүний үйл ажиллагаанд хяналт тавих эрх бүхий байгууллагад ажил, албан тушаал эрхэлж байсан бөгөөд түүнээс хойш гурван жилийн хугацаа өнгөрөөгүй;

15.2.5.тухайн хэрэг, маргааныг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд гэрчээр оролцож байсан, эсхүл гэрчээр оролцох хангалттай үндэслэлтэй.

15.3.Өмгөөллийн нэг хуулийн этгээдэд харьяалагддаг, эсхүл ашгаа хуваах байдлаар хамтран ажилладаг өмгөөлөгчид харилцан эсрэг ашиг сонирхол бүхий хэрэг, маргааны талуудад нэгэн зэрэг хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа үзүүлэхийг хориглоно.

15.4.Өмгөөлөгч энэ хуулийн 15.2-т заасан нөхцөл байдлын талаар хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа үзүүлж эхлэхээс өмнө мэдсэн бол хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа үзүүлэхээс татгалзах, эсхүл түүнийг үзүүлэх явцад олж мэдсэн бол хууль зүйн мэргэжлийн туслалцааг дуусгавар болгох үүрэгтэй.

15.5.Энэ хуулийн 15.2-т заасан тохиолдол үүссэн, эсхүл үүсэх нь тодорхой болсон бол өмгөөлөгч хууль зүйн мэргэжлийн туслалцааг дуусгавар болгож, үйлчлүүлэгчийн эрх, хууль ёсны ашиг сонирхлыг хамгаалах, хэрэг, маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааг хэвийн үргэлжлүүлэхэд шаардлагатай арга хэмжээг авах үүрэгтэй.

15.6.Энэ хуулийн 15.2-т заасан тохиолдолд өмгөөлөгч хууль зүйн мэргэжлийн туслалцааг дуусгавар болгох үндэслэлийг тайлбарласан мэдэгдэл болон үйлчлүүлэгчид үзүүлсэн хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаатай холбоотой баримт сэлт, эд зүйл, үйлчлүүлэгчид буцаан төлбөл зохих өмгөөллийн хөлсийг хүлээлгэн өгөх зэрэг шаардлагатай арга хэмжээ авна.

15.7.Өмгөөлөгч тухайн хэрэг, маргааны талаар үйлчлүүлэгчтэй эсрэг ашиг сонирхолтой этгээд, эсхүл түүний төлөөлөгч, өмгөөлөгчтэй өөр хэрэг, маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд нэг тал болж оролцож байгаа бол үйлчлүүлэгчийн зөвшөөрснөөр өмгөөллийн үйл ажиллагааг үргэлжлүүлж болно.” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 8

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 11

72.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**12.**Төслийн 18 дугаар зүйлийн гарчгийг “Өмгөөлөгчдийн нэгдсэн бүртгэл” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 18.1, 18.2, 18.3, 18.4 дэх хэсгийг нэгтгэн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 18.1, 18.2 дахь хэсэг болгож, 18.5 дахь хэсгийн “Өмгөөлөгчдийн холбоо, Өмгөөлөгчдийн Холбооны салбар зөвлөл тухайн” гэснийг хасаж, “бол” гэсний дараа “Өмгөөлөгчдийн Холбоо энэ тухай өмгөөлөгчдийн нэгдсэн бүртгэлд тэмдэглэж,” гэж нэмэх:

“18.1.Өмгөөлөгчдийн Холбоо өмгөөлөгчдийн нэгдсэн бүртгэлийг хөтлөх ба нэгдсэн бүртгэлийг Өмгөөлөгчдийн Холбоо, Өмгөөлөгчдийн Холбооны салбар зөвлөл, аймаг, нийслэлийн хууль зүйн асуудал хариуцсан нэгж өөрийн цахим хуудсанд байршуулна.

18.2.Өмгөөлөгчдийн нэгдсэн бүртгэлд өмгөөлөгчийн харьяалагдах Өмгөөлөгчдийн Холбооны салбар зөвлөл, ажлын байрны хаяг, утас, цахим шуудангийн хаягийн мэдээллийг тусгана.” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 2

 Бүгд: 11

81.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**13.**Төслийн 20 дугаар зүйл, 27 дугаар зүйлийн 27.2.2 дахь заалтын “хэлбэр, түүний” гэснийг тус тус хасах гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 7

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 11

63.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**14.**Төслийн 21 дүгээр зүйлийн 21.2 дахь хэсгийн “байх ба хуулийн этгээд байгуулах замаар өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхэлж байгаа бол хуулийн этгээдийн нэр дээр харилцах данстай” гэснийг хасах гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 8

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 11

72.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**15.**Төслийн 22 дугаар зүйлийн 22.1, 22.5 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 22.3 дахь хэсгийн “Өмгөөлөгчдийн холбоонд” гэснийг “өмгөөлөгчдийн нэгдсэн бүртгэлд” гэж, 22.7 дахь хэсгийн “Нөхөрлөлийн тухай” гэснийг “холбогдох” гэж өөрчлөх:

“22.1.Өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх хуулийн этгээд /цаашид “өмгөөллийн хуулийн этгээд” гэх/ нь хязгаарлагдмал хариуцлагатай компани, эсхүл хязгаарлагдмал хариуцлагатай нөхөрлөлийн хэлбэртэй байна.”

 “22.5.Өмгөөллийн хуулийн этгээдийн үүсгэн байгуулагч, гишүүн, удирдах, төлөөлөх эрх бүхий этгээд, хувьцаа эзэмшигч нь өмгөөлөгч байна.” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 7

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 11

 63.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**16.**Төслийн 25 дугаар зүйлийн 25.1 дэх хэсгийн “гаргана” гэснийг “гаргах эрхтэй” гэж өөрчилж, 25.3, 25.4 дэх хэсгийг хасаж, 25.5 дахь хэсгийн “гаргуулж, холбогдох мэдэгдлийг өгнө” гэснийг “гаргаж, холбогдох хууль тогтоомжийн дагуу танилцаж болно” гэж өөрчилж, 25.7 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

 “25.7.Энэ хуулийн 25.1-д заасан лавлагаа, мэдээлэл, баримт сэлтийг холбогдох байгууллага гаргаж өгөөгүй тохиолдолд шүүхэд хандан шийдвэрлүүлж болно.” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 6

 Татгалзсан: 5

 Бүгд: 11

 54.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 **17.**Төслийн 26 дугаар зүйлийн 26.1 дэх хэсгийн “хүсэлт” гэсний дараа “гэрээ,” гэж нэмж, “Өмгөөлөгчдийн холбоо, Өмгөөлөгчдийн холбооны салбар зөвлөлөөс олгосон” гэснийг “нийтэд тустай мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхлэх хүрээнд” гэж, 26.3 дахь хэсгийн “заах, хууль зүйн мэргэжлийн туслалцааг нь авахуулахаар” гэснийг “зааж,” гэж, 26.4 дэх хэсгийн “лавлагаа” гэснийг “мэдээлэл” гэж тус тус өөрчилж, 26.2 дахь хэсгийг хасах гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 2

 Бүгд: 11

 81.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**18.**Төслийн 27 дугаар зүйлийн 27.2.5 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“27.2.5.өмгөөлөгч, үйлчлүүлэгчийн хүлээх хариуцлага;” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 2

 Бүгд: 11

81.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**19.**Төслийн 28 дугаар зүйлийн 28.2, 28.3 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“28.2.Өмгөөллийн хөлсийг тогтооход өмгөөлөгчөөс үзүүлэх өмгөөллийн үйл ажиллагааны цар хүрээ, ээдрээ төвөгтэй байдал, тухайн хэрэг, маргааны үргэлжлэх хугацаа, өмгөөлөгчийн мэргэшсэн байдал, туршлага, мэргэжлийн ур чадварыг харгалзан үзнэ.

28.3.Доор дурдсанаас бусад тохиолдолд өмгөөлөгч өмгөөллийн хөлсийг нөхцөлтэйгөөр тохиролцож болно:

 28.3.1.эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа;

 28.3.2.эцэг, эх тогтоох;

 28.3.3.тэтгэмж тогтоолгох;

 28.3.4.гэрлэлт цуцлах;

 28.3.5.гэр бүлийн дундын өмчийн маргааныг шийдвэрлэх;

 28.3.6.гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой хэргийг шийдвэрлэх.”

гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 7

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 11

63.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**20.**Төслийн 28 дугаар зүйлийн 28.4 дэх хэсгийн “үйлчлүүлэгчийнхээ эд хөрөнгийн болон бусад байдлыг нь харгалзан” гэснийг “үйлчлүүлэгчтэй харилцан тохиролцсоноор” гэж өөрчилж, 28.5 дахь хэсгийг хасах гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 7

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 11

63.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**21.**Төслийн 29 дүгээр зүйлийн 29.1, 29.2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 29.1, 29.2, 29.3 дахь хэсэг болгох:

“29.1.Өмгөөлөгч өмгөөллийн үйл ажиллагаанд алдаа гаргаж, үйлчлүүлэгчид хохирол учруулсан тохиолдолд түүнийг нөхөн төлөх зорилгоор мэргэжлийн хариуцлагын даатгалд заавал даатгуулна.

29.2.Холбоо нь өмгөөлөгчийн мэргэжлийн хариуцлагын даатгалын үнэлгээний доод хэмжээг тогтоож, өмгөөлөгчийг мэргэжлийн хариуцлагын даатгалд даатгуулах ажлыг зохион байгуулна.

29.3.Өмгөөлөгч даатгалын байгууллагаа өөрөө сонгоно.” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 8

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 11

72.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**22.**Төслийн30 дугаар зүйлийн 30.1 дэх хэсгийн “туслалцаатай” гэснийг “туслалцаа, тэдгээрийн харилцаатай” гэж, 30.2 дахь хэсгийн “өмгөөлөгчийг гэрчээр байцаах” гэснийг “өмгөөлөгчөөс гэрчийн мэдүүлэг” гэж, 30.3 дахь хэсгийн “задлах, үйлчлүүлэгчийн хууль ёсны ашиг сонирхолд харшлах байдлаар, эсхүл” гэснийг “задруулах, эсхүл, үрэгдүүлэх, эсхүл” гэж тус тус өөрчилж, 30.2 дахь хэсгийн “болон бусад этгээдээс хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа хүсэж өмгөөлөгчид хандах өмгөөллийн” гэснийг, мөн зүйлийн “тайлбар” хэсгийг тус тус хасах гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 7

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 11

63.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**23.**Төслийн 30 дугаар зүйлийн 30.6, 30.7 дахь хэсгийг нэгтгэж доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“30.6.Өмгөөлөгчийн дараах үйлдэл өмгөөллийн нууцад хамаарахгүй:

 30.6.1.үйлчлүүлэгч болон бусад этгээд гэмт хэрэг үйлдэхээр бэлтгэж байгааг эрх бүхий байгууллагад мэдээлэх;

 30.6.2.Мөнгө угаах болон терроризмыг санхүүжүүлэхтэй тэмцэх тухай хуулийн 4.1-д заасны дагуу мэдээлэх үүргээ хэрэгжүүлэх;

 30.6.3.өмгөөлөгч болон үйлчлүүлэгчийн хооронд байгуулсан хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа үзүүлэх гэрээтэй холбогдон үүссэн маргааныг хянан шийдвэрлэх.” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 7

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 11

63.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**24.**Төслийн 31 дүгээр зүйлийн 31.1 дэх хэсгийн “Хуульд заасны дагуу өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх эрхийг нь түдгэлзүүлсэн, хүчингүй болгосон, дуусгавар болгосноос бусад тохиолдолд” гэснийг хасаж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 31.4 дэх хэсэг нэмэх:

“31.4.Өмгөөлөгчийг гэмт хэрэгт холбогдуулан шалгах явцдаа тухайн хэрэгт хамааралгүй, бусад үйлчлүүлэгчтэй холбоотой баримт сэлтийг гаргуулан авахыг хориглоно.” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 8

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 11

72.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**25.**Төслийн 33 дугаар зүйлийн 33.1-33.4 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 33.1, 33.2 дахь хэсэг болгох:

“33.1.Өмгөөлөгч хууль зүйн мэргэжлийн туслалцааг тодорхой төрлийн хэрэг, маргааны чиглэлээр, эсхүл эрх зүйн салбараар дагнан 15 жил, түүнээс дээш хугацаагаар үзүүлсэн бол мэргэшсэн өмгөөлөгч нэрийг хэрэглэх эрхтэй.

33.2.Өмгөөлөгчийг тодорхой төрлийн хэрэг, маргааны чиглэлээр, эсхүл эрх зүйн салбараар дагнан ажилласанд тооцох, мэргэшсэн өмгөөлөгчийг бүртгэх журам болон мэргэших чиглэлийн жагсаалтыг Өмгөөлөгчдийн Холбоо батална.” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 8

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 11

72.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**26.**Төслийн 34 дүгээр зүйлийн 34.1, 34.2, 34.3 дахь хэсгийг нэгтгэн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 34.1, 34.2 дахь хэсэг болгож, 34.4 дэх хэсгийн “энэ хуулийн 34.2.2, 34.2.3, 34.2.4-т заасан асуудлаар” гэснийг хасаж, 34.5 дахь хэсгийн “хуульчдаас” гэснийг “өмгөөлөгчдөөс” гэж өөрчлөх:

“34.1.Өмгөөлөгч нийтэд тустай мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхэлнэ.

34.2.Нийтэд тустай мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхлэх хэлбэр, журмыг Өмгөөлөгчдийн Холбооны Удирдах зөвлөл батална. Төлбөрийн чадваргүй хүнд хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа үзүүлэх үйл ажиллагааг Өмгөөлөгчдийн Холбоо эрх бүхий байгууллагатай хамтран зохион байгуулна.” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 7

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 11

63.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**27.**Төслийн 35 дугаар зүйлийн 35.1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“35.1.Өмгөөлөгчдийн Холбоо нь өмгөөлөгчдийн мэдлэг, ур чадварыг нэмэгдүүлэх, эрх ашгийг хамгаалах, хариуцлагын нэгдсэн тогтолцоог хэрэгжүүлэх, иргэдийн хууль зүйн туслалцаа авах эрхийг хангахад дэмжлэг үзүүлэх зорилго бүхий өмгөөлөгчдийн заавал гишүүнчлэлтэй, мэргэжлийн өөрөө удирдах ёсны байгууллага мөн.” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 8

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 12

66.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**28.**Төслийн 36 дугаар зүйлийн 36.1.1 дэх заалтын “тогтоох” гэснийг “мөрдүүлэх” гэж өөрчилж, 36.1.7 дахь заалтын “өмгөөлөгчийн” гэсний дараа “мэргэжлийн нэр хүнд,” гэж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 36.1.9 дэх заалт нэмэх:

“36.1.9.өмгөөллийн үйл ажиллагааны явцад хохирсон үйлчлүүлэгчийн эрх, ашиг сонирхлыг хамгаалах арга хэмжээ авах;” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**29.**Төслийн 38 дугаар зүйлийн 38.6.4 дэх заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, доор дурдсан агуулгатай 38.6.6 дахь заалтыг 42 дугаар зүйлд шилжүүлэх:

“38.6.4.Өмгөөлөгчдийн Холбооны Удирдах зөвлөл, Өмгөөлөгчдийн Холбооны Хяналтын зөвлөл /цаашид “Хяналтын зөвлөл” гэх/, Мэргэшлийн хорооны үйл ажиллагааны тайланг хэлэлцэх;”

“42.5.Хяналтын зөвлөлийн ажиллах журмыг Их Хурал батална.” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 8

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 12

66.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**30.**Төслийн 38 дугаар зүйлийн 38.6.7 дахь заалтын “гишүүнийг” гэсний өмнө “өмгөөлөгч” гэж нэмж, “хороо, Мэргэшлийн” гэснийг хасаж, доор дурдсан агуулгатай 38.6.10 дахь заалтыг 39 дүгээр зүйлд шилжүүлэх:

“39.4.8.Өмгөөлөгчдийн Холбооны салбар зөвлөлийг байгуулах, татан буулгах, салбар зөвлөлийн үйл ажиллагааны журмыг батлах;” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 12

 75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**31.**Төслийн 39 дүгээр зүйлийн 39.2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 39.3 дахь хэсгийн “сонгогдохгүй” гэсний өмнө “дараалан” гэж, 39.6 дахь хэсгийн “саналаар” гэсний өмнө “гуравны нэгээс доошгүйн” гэж нэмэх:

“39.2.Өмгөөлөгчдийн Холбооны Удирдах зөвлөл 21 гишүүний бүрэлдэхүүнтэй байх бөгөөд гишүүний бүрэн эрхийн хугацаа гурван жил байна.” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**32.**Төслийн 39 дүгээр зүйлийн 39.4.2 дахь заалтын “өмгөөллийн үйл ажиллагааг зохицуулсан хууль тогтоомж,” гэснийг хасаж, 39.4.4 дэх заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, мөн зүйлийн “тайлбар” хэсгийг хасах:

 “39.4.4.Мэргэжлийн хариуцлагын хороо, Мэргэшлийн хороонд шүүгч, прокурор, хууль зүйн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллагаас санал болгосон гишүүнийг батламжлах;” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 12

 75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**33.**Төслийн 40 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 40.5-40.7 дахь хэсэг нэмэх:

“40.5. Их Хурал дараах үндэслэлээр Өмгөөлөгчдийн Холбооны ерөнхийлөгчийг үүрэгт ажлаас нь чөлөөлнө:

40.5.1.бүрэн эрхийн хугацаа дуусгавар болсон;

 40.5.2.эрүүл мэндийн байдал болон хүндэтгэн үзэх бусад шалтгаанаар албан үүргээ гүйцэтгэх боломжгүй болсон;

40.5.3.үүрэгт ажлаасаа чөлөөлөгдөх хүсэлт гаргасан;

40.5.4.өөр ажил, албан тушаалд томилогдсон, эсхүл сонгогдсон.

40.6.Их Хурал дараах үндэслэлээр Өмгөөлөгчдийн Холбооны ерөнхийлөгчийг огцруулна:

 40.6.1.ёс зүйн зөрчил гаргаж, хариуцлага хүлээсэн;

 40.6.2.гэмт хэрэг үйлдсэнийг шүүхээс тогтоож, шүүхийн шийтгэх тогтоол хүчин төгөлдөр болсон.

40.7.Энэ хуулийн 40.5, 40.6-д заасны дагуу Өмгөөлөгчдийн Холбооны ерөнхийлөгчийг үүрэгт ажлаас нь чөлөөлсөн, эсхүл огцруулсан тохиолдолд Өмгөөлөгчдийн Холбооны ерөнхийлөгчийн үүргийг түр орлон гүйцэтгэх асуудлыг Өмгөөлөгчдийн Холбооны дүрмээр зохицуулна.” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 8

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 12

66.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**34.**Төслийн 41 дүгээр зүйлийн 41.6 дахь заалтын “цахим сан бүрдүүлэх” гэсний дараа “, Өмгөөлөгчдийн Холбооны цахим хуудсанд байршуулах” гэж нэмэх гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**35.**Төслийн 43 дугаар зүйлийн 43.1, 43.2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 43.3 дахь хэсгийн “хоёр” гэснийг “гурав” гэж, 43.7 дахь хэсгийн “Их Хурал” гэснийг “Өмгөөлөгчдийн Холбооны Удирдах зөвлөл” гэж өөрчлөх:

“43.1.Өмгөөлөгчийн шалгалт болон үргэлжилсэн сургалт зохион байгуулах чиг үүрэг бүхий Мэргэшлийн хороо Өмгөөлөгчдийн Холбооны дэргэд ажиллах ба есөн гишүүний бүрэлдэхүүнтэй байна.

43.2.Энэ хуулийн 43.1-д заасан Мэргэшлийн хорооны бүрэлдэхүүнд хууль зүйн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага, иргэдийн төлөөлөл тус бүр нэг хүнийг, Өмгөөлөгчдийн Холбооноос долоон гишүүнийг санал болгож, Өмгөөлөгчдийн Холбооны Удирдах зөвлөл батламжилж, томилно.” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**36.**Төслийн 44 дүгээр зүйлийн 44.1 дэх хэсгийн “цалин хөлс,” гэснийг хасаж, 45 дугаар зүйлийн 45.1 дэх хэсгийн “сургалтын” гэсний өмнө “шалгалт, үргэлжилсэн” гэж нэмж, “ашгаас” гэснийг “орлогоос” гэж өөрчлөх гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**37.**Төслийн 46 дугаар зүйлийн 46.1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“46.1.Өмгөөлөгч өмгөөллийн үйл ажиллагаандаа энэ хуулийн 38.6.5-д заасан Ёс зүйн дүрмийг баримталж ажиллана.” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**38.**Төслийн 46 дугаар зүйлийн 46.5 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

 “46.5.Энэ хуулийн 46.3.2-т заасны дагуу өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх эрхийг түдгэлзүүлснийг сэргээх эсэх асуудлыг Мэргэжлийн хариуцлагын хорооны дүгнэлтийг үндэслэн Өмгөөлөгчдийн Холбооны ерөнхийлөгч шийдвэрлэнэ.” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 8

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 12

 66.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**39.**Төслийн 46 дугаар зүйлийн 46.6 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 46.7 дахь хэсэг, 50 дугаар зүйлийн 50.1.2 дахь заалтын “чанар” гэснийг тус тус хасах:

“46.6.Энэ хуулийн 46.3.3-т заасны дагуу өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх эрхийг хүчингүй болгосон бол таван жилийн хугацаанд өмгөөлөгчийн шалгалтад орохгүй.” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 2

 Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**40.**Төслийн 46 дугаар зүйлийн 46.3 дахь хэсэг, 47 дугаар зүйлийн 47.1 дэх хэсгийн “өмгөөлөгч” гэсний дараах “энэ” гэснийг тус тус хасаж, 47.1 дэх хэсгийн “өмгөөллийн үйл ажиллагааны нэгдсэн шаардлагыг боловсруулах” гэснийг “хариуцлага хүлээлгэх” гэж, 47.7 дахь хэсгийн “томилно” гэснийг “батламжилна” гэж тус тус өөрчлөх гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 7

 Татгалзсан: 5

 Бүгд: 12

58.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**41.**Төслийн 48 дугаар зүйлийн 48.1 дэх хэсгийн “өгөхийг шаардах” гэснийг “өгөх хүсэлт гаргах” гэж өөрчилж, “болон Мэргэжлийн хариуцлагын хорооны шаардлагыг биелүүлэх” гэснийг хасах гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 2

 Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**42.**Төслийн 49 дүгээр зүйлийн 49.2 дахь хэсгийн “шаардлагыг хангасан бол маргаан үүсгэх үндэслэл болно” гэснийг “мэдээллийг тусгасан байна” гэж, 50 дугаар зүйлийн 50.1 дэх заалтын “хүн, хуулийн этгээдийн төлөөлөгч” гэснийг “хүн, хуулийн этгээд, албан тушаалтан, эсхүл түүнийг төлөөлөх эрх бүхий этгээд” гэж өөрчилж, 50.1.4 дэх заалтын “дүгнэлт” гэсний дараа “, тайлбар” гэж нэмэх гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**43.**Төслийн 52 дугаар зүйлийн 52.2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“52.2.Энэ хуулийн 52.1-д заасан гомдлын дагуу шүүх захиргааны хэрэг үүсгэсэн бол хэргийг эцэслэн шийдвэрлэх хүртэл Мэргэжлийн хариуцлагын хорооны шийдвэрийн биелэлтийг түдгэлзүүлнэ.” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**44.**Төсөлд доор дурдсан агуулгатай 54 дүгээр зүйл нэмэх:

“**54 дүгээр зүйл. Хууль зөрчигчид хүлээлгэх хариуцлага**

54.1.Энэ хуулийг зөрчсөн албан тушаалтны үйлдэл нь гэмт хэргийн шинжгүй бол Төрийн албаны тухай хуульд заасан хариуцлага хүлээлгэнэ.

54.2.Энэ хуулийг зөрчсөн хүн, хуулийн этгээдэд Эрүүгийн хууль, эсхүл Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага хүлээлгэнэ.” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**45**.Төслийн 39 дүгээр зүйлийн 39.9 дэх хэсгийн “Зөвлөлийг холбооны ерөнхийлөгч тэргүүлнэ” гэснийг “Зөвлөлийн даргыг гишүүдийн дотроос нийт гишүүний олонхын саналаар сонгоно” гэж өөрчлөх гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

46.Дээрх 45 дахь санал дэмжигдсэнтэй холбогдуулан төслийн 39 дүгээр зүйлийн 39.6 дахь хэсгийн “Ерөнхийлөгч” гэснийг “Ерөнхийлөгчийн” гэж, “саналаар” гэсний өмнө “гуравны нэгээс доошгүйн” гэж нэмж, 40.4.1 дэх заалтыг хасах гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

47. Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Мөнхбаатарын гаргасан, Төслийн 15 дугаар зүйлийн 15.2.2 дахь заалтын “эхэлж байсан” гэсний дараа “бөгөөд түүнээс хойш 3 жилийн хугацаа өнгөрөөгүй” гэж нэмэх гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 14

71.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

*Хоёр. Өмгөөллийн тухай хуулийн төслийн талаарх найруулгын саналаар санал хураалт явуулав.*

**Л.Мөнхбаатар: 1.**Төслийн 32 дугаар зүйлийн 32.3 дахь хэсгийн “шаардлагыг” гэсний өмнө “нэмэлт” гэж, 51 дүгээр зүйлийн 51.2.4 дэх заалтын “буцаах” гэсний өмнө “энэ хуулийн 47.5-д заасан ажлын албанд” гэж тус тус нэмэх гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 14

71.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**2.**Төслийн 3 дугаар зүйлийн 3.1.2 дахь заалтын “алдар хүндийг” гэснийг “алдар хүнд, ажил хэргийн нэр хүндийг” гэж, 11 дүгээр зүйлийн 11.3 дахь хэсгийн “материалын” гэснийг “баримт бичгийн” гэж “ирүүлнэ” гэснийг “хүргүүлнэ” гэж, 11.4 дэх хэсгийн “материалыг” гэснийг “саналыг баримт бичгийн хамт” гэж, 14 дүгээр зүйлийн 14.1.4 дэх заалтын “оролцсон” гэснийг “оролцож байгаа” гэж, 19 дүгээр зүйлийн дугаарлалтыг “30” гэж, 27 дугаар зүйлийн 27.2 дахь хэсгийн “тусгасан байна” гэснийг “тусгана” гэж, 27.3 дахь хэсгийн “тохиролцон тогтоож” гэснийг “тохиролцож” гэж, 30 дугаар зүйлийн 30.5 дахь хэсгийн “30.3-т заасан” гэснийг “30.3 дахь хэсэг” гэж, “өмгөөлөгчөөс бусад” гэснийг “бүх” гэж, Тавдугаар бүлгийн дугаарлалтыг “Зургадугаар” гэж, Зургадугаар бүлгийн дугаарлалтыг “Тавдугаар” гэж, 36 дугаар зүйлийн 36.1.5 дахь заалтын “гишүүдээс” гэснийг “өмгөөлөгчөөс” гэж, 36.5 дахь хэсгийн “заагаагүй” гэснийг “зааснаас” гэж, 41 дүгээр зүйлийн 41.2 дахь хэсгийн “байх бөгөөд хэрэв” гэснийг “байна. Хэрэв” гэж, 47 дугаар зүйлийн 47.6, 47.7 дахь хэсгийн “47.1-д” гэснийг “47.4-т” гэж, 49 дүгээр зүйлийн 49.1 дэх хэсгийн “шалгаж” гэснийг “хянан” гэж, 50 дугаар зүйлийн 50.3 дахь хэсгийн “нэг сарын” гэснийг “30 хоногийн” гэж, “нэг хүртэл сарын хугацаагаар” гэснийг “30 хүртэл хоногоор” гэж, 51 дүгээр зүйлийн 51.2.1 дэх заалтын “44.3-т” гэснийг “46.3-т” гэж, 52 дугаар зүйлийн 52.1 дэх хэсгийн “шийдвэр ёсчилсноор” гэснийг “шийдвэрийг уншиж сонсгосноор” гэж тус тус өөрчлөх гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 5

 Бүгд: 14

64.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**3.**Төслийн 27 дугаар зүйлийн 27.2.3 дахь заалтын “хууль зүйн мэргэжлийн туслалцааны”, мөн заалтын “түүнийг” гэснийг, 36 дугаар зүйлийн 36.1.4 дэх заалтын “өмгөөлөгчөөс” гэснийг, 36.1.7 дахь заалтын “тэдгээрийн хууль ёсны ашиг сонирхлыг” гэснийг тус тус хасах гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 5

 Бүгд: 15

66.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

*Өмгөөллийн тухай хуулийн төслийн хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслийн талаарх зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулав.*

***Нэг. Өмгөөллийн тухай хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуулийн төслийн талаарх санал:***

**Л.Мөнхбаатар**: **1.**Төслийн 4 дүгээр зүйлийг хасах гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 14

71.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**2.**Төсөлд доор дурдсан агуулгатай 6 дугаар зүйл нэмэх:

“**6 дугаар зүйл.**Өмгөөллийн тухай хууль баталсантай холбогдуулан Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийг боловсронгуй болгох, Монголын хуульчдын холбоо болон Өмгөөлөгчдийн холбооны үйл ажиллагааг уялдуулах, чиг үүргийг оновчтой хуваарилах, өмгөөлөгч давхар гишүүнчлэлийн татвар, хураамж төлдөггүй байхаар холбогдох хуулийн төслийг боловсруулж, Монгол Улсын Их Хуралд 2019 оны 10 дугаар сарын 01-ний дотор өргөн мэдүүлэхийг Монгол Улсын Засгийн газар /У.Хүрэлсүх/-т даалгасугай.” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 14

71.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

***Хоёр.Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх санал:***

**Л.Мөнхбаатар**: **1.**Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 112.1.4 дэх заалтын “50.1-д” гэснийг “52.1-д” гэж өөрчилж, 113.6.3 дахь заалтын “гомдол гаргаж буй” гэснийг хасаж, 2 дугаар зүйлийн “112” гэсний өмнө “95 дугаар зүйлийн гарчгийн “төлөөлөгч, өмгөөлөгчид” гэснийг “төлөөлөгчид” гэж,” гэж нэмэх гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 12

 Татгалзсан: 2

 Бүгд: 14

85.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

***Гурав. Зөрчлийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх санал:***

 **Л.Мөнхбаатар**: **1.**Төслийн 1 дүгээр зүйлийн “15.28” гэснийг “15.29” гэж, 1 дэх хэсгийн “Монгол Улсад өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх” гэснийг “Өмгөөллийн тухай хуулийн 30.2-т заасан” гэж, 3 дахь хэсгийн “хууль бусаар задруулсан,” гэснийг “задруулсан, эсхүл үрэгдүүлсэн,” гэж өөрчлөх гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 11

 Татгалзсан: 2

 Бүгд: 13

 84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 **2.**Төслийн 2, 4 дэх хэсгийг тус тус хасах гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 11

 Татгалзсан: 2

 Бүгд: 13

 84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

***Дөрөв. Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх санал:***

 **Л.Мөнхбаатар**: **1.**Төслийн нэрний “өөрчлөлт” гэсний өмнө “нэмэлт,” гэж нэмж, төсөлд доор дурдсан агуулгатай 1 дүгээр зүйл нэмэх:

 “**1 дүгээр зүйл.**Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн 3.3 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн 4.1 дэх заалтын “асуулт тавих” гэсний дараа “, тэмдэглэлд тусгуулах” гэж нэмсүгэй.” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 8

 Татгалзсан: 5

 Бүгд: 13

 61.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

***Тав. Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх санал:***

**Л.Мөнхбаатар**: **1.**Төслийн нэрний “өөрчлөлт” гэсний өмнө “нэмэлт,” гэж нэмж, 1 дүгээр зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“**1 дүгээр зүйл.**Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд доор дурдсан агуулгатай дараах хэсэг нэмсүгэй:

 “**1/22 дугаар зүйлийн 22.2 дахь хэсэг:**

“22.2.Нэхэмжлэгч, хариуцагч, гуравдагч этгээдийн төлөөлөгч буюу өмгөөлөгч нь иргэний хэргийн бие даасан оролцогч бус зөвхөн төлөөлүүлж буюу өмгөөлүүлж байгаа этгээдийнхээ эрх, хууль ёсны ашиг сонирхлыг илэрхийлэн хамгаалж байгаа этгээд мөн.”

 **2/34 дүгээр зүйлийн 34.4 дэх хэсэг:**

“34.4.Өмгөөлөгч хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцохдоо дараах үүрэг хүлээнэ:

 34.4.1.Үндсэн хууль, бусад хууль болон хуульч, өмгөөлөгчийн ёс зүйн хэм хэмжээг чанд сахих;

 34.4.2.үйлчлүүлэгчийн эрх, хууль ёсны ашиг сонирхлыг хуулиар хориглоогүй арга, хэрэгсэл ашиглан бүрэн, тууштай хамгаалах;

 34.4.3.үйлчлүүлэгчийн эрх, хууль ёсны ашиг сонирхлын эсрэг аливаа үйлдэл хийхгүй байх;

 34.4.4.өмгөөллийн явцад олж мэдсэн төрийн болон албаны нууц, байгууллагын нууц, хувь хүний болон үйлчлүүлэгчийн нууцыг задруулахгүй байх;

 34.4.5.хүндэтгэн үзэх шалтгаантайгаас бусад тохиолдолд шүүхээс товлосон хугацаанд шүүх хуралдаанд хүрэлцэн ирэх;

 34.4.6.хуульд заасан бусад.”

**2 дугаар зүйл.**Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 34 дүгээр зүйлийн 34.3 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“34.3.Өмгөөлөгч хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцохдоо дараах эрх эдэлнэ:

 34.3.1.нотлох баримт цуглуулах, гаргаж өгөх;

 34.3.2.гэрчээр асуулгах, шинжээч томилуулах хүсэлт гаргах;

 34.3.3.хууль зүйн туслалцаа үзүүлэхэд шаардлагатай баримт бичгийг иргэн, хуулийн этгээд, хуулийн этгээдийн эрхгүй байгууллагаас гаргуулан авахаар шүүхэд хүсэлт гаргах, нотлох баримтыг бэхжүүлэх зорилгоор дууны, дүрсний, дуу-дүрсний бичлэгийн хэрэгсэл ашиглах;

 34.3.4.тусгай мэдлэг шаардагдах асуудлаар мэргэжлийн байгууллага, хүн, хуулийн этгээдээс зөвлөгөө, лавлагаа авах;

 34.3.5.хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаатай холбоотой гомдол гаргах;

 34.3.6.үйлчлүүлэгчийнхээ илэрхийлж байгаа байр суурьт тайлбар хийх;

 34.3.7.үйлчлүүлэгчийн шаардлага, татгалзал, түүнийг нотлох баримт, үндэслэлийг гаргах;

 34.3.8.эсрэг талын болон бусад оролцогчдын гаргасан нотлох баримт, шаардлага, татгалзал, тайлбартай танилцах, тэдгээрт тайлбар өгөх;

 34.3.9.хэргийн нотлох баримттай танилцах, шаардлагатай материалыг өөрийн зардлаар хуулбарлаж, хувилан авах;

 34.3.10.шүүх хуралдааныг хойшлуулах болон бусад асуудлаар хүсэлт гаргах;

 34.3.11.өмгөөлөлд бэлтгэх боломжит хугацаа, нөхцөлөөр хангагдах;

 34.3.12.шүүх хуралдаанд оролцох;

 34.3.13.шүүгч, шүүх бүрэлдэхүүн, иргэдийн төлөөлөгч, шүүх хуралдааны нарийн бичгийн дарга, шинжээч, орчуулагч, хэлмэрчийг татгалзан гаргах;

 34.3.14.хэргийн оролцогч, тэдгээрийн төлөөлөгч, гэрч, шинжээчид асуулт тавих;

 34.3.15.нотлох баримтыг шинжлэн судлуулах;

 34.3.16.шүүх хуралдааны болон хэрэг хянан шийдвэрлэх бусад ажиллагааны тэмдэглэлтэй танилцах;

 34.3.17.шүүхийн шийдвэрийг давж заалдах, шүүхийн магадлалд хяналтын журмаар гомдол гаргах;

 34.3.18.иргэний хэргийн шүүхийн хуулийн хүчин төгөлдөр болсон шийдвэр /шийдвэр, магадлал, тогтоол, шүүгчийн захирамж/-ийг албадан биелүүлүүлэх тухай хүсэлт гаргах;

 34.3.19.хуульд заасан бусад.”

**3 дугаар зүйл.**Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 34 дүгээр зүйлийн 34.4 дэх хэсгийн дугаарлалтыг “34.5” гэж өөрчилсүгэй.

 **4 дүгээр зүйл.**Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 22 дугаар зүйлийн 22.1 дэх хэсгийн “тэдгээрийн төлөөлөгч буюу өмгөөлөгч,” гэснийг хассугай.” гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 12

 Татгалзсан: 2

 Бүгд: 14

 85.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Мөнх-Оргил Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

 *Уг асуудлыг 16 цаг 47 минутад хэлэлцэж дуусав*.

 Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан, хэлэлцэх асуудлын дараалалд өөрчлөлт оруулж, Байнгын хорооны даргыг сонгох тухай асуудлыг хэлэлцүүлэх горимын санал гаргав.

 **Л.Мөнхбаатар**: Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандангийн гаргасан горимын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 13

 Татгалзсан: 1

 Бүгд: 14

 92.9 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдсэн тул уг асуудлыг хэлэлцэхээр болов.

 ***Хоёр. Байнгын хорооны даргыг сонгох тухай асуудал***

 Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх М.Үнэнбат, зөвлөх Б.Хонгорзул, референт П.Хулан нар байлцав.

 Байнгын хорооны даргыг сонгох тухай асуудлаар Улсын Их Хурал дахь Монгол Ардын намын бүлгийн дарга, Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Тогтохсүрэн танилцуулга хийв.

 Уг асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

 **Л.Мөнхбаатар**: Хууль зүйн байнгын хорооны даргаар Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Нямбаатарыг сонгохыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 12

 Татгалзсан: 1

 Бүгд: 13

 92.3 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Гарамжав Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

*Уг асуудлыг 16 цаг 52 минутад хэлэлцэж дуусав.*

 ***Гурав. Гэмт этгээд шилжүүлэх тухай Монгол Улс болон Бүгд Найрамдах Социалист Вьетнам Улс хоорондын гэрээний төсөл*** */Засгийн газар 2019 оны 5 дугаар сарын 29-ний өдөр ирүүлсэн, зөвшилцөх, санал, дүгнэлтээ Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын байнгын хороонд хүргүүлнэ/*

 Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Г.Билгүүн, мөн яамны Олон улсын гэрээ, гадаад хамтын ажиллагааны газрын дарга Т.Бат-Өлзий, мэргэжилтэн н.Ундрахсайхан нар оролцов.

 Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх М.Үнэнбат, зөвлөх Г.Золжаргал нар байлцав.

 Гэрээний төслийн зөвшилцөх тухай асуудлын талаар Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд Ц.Нямдорж танилцуулав.

 Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт болон санал гараагүй болно.

**Л.Мөнхбаатар**: Гэмт этгээд шилжүүлэх тухай Монгол Улс болон Бүгд Найрамдах Социалист Вьетнам Улс хоорондын гэрээний төслийн зөвшилцөхийг дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 2

 Бүгд: 11

 81.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Н.Оюундарь Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын байнгын хорооны хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

*Уг асуудлыг 16 цаг 55 минутад хэлэлцэж дуусав*.

***Дөрөв. Гэмт хэрэг зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хууль батлагдсантай холбогдуулан авах зарим арга хэмжээний тухай Байнгын хорооны тогтоолын төсөл***

Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулан Улсын ерөнхий прокурорын газрын Гэмт хэрэг, зөрчлийн бүртгэл, дүн шинжилгээний төвийн дарга Б.Бат-Орших, Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын дарга П.Сайнзориг нар оролцов.

 Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх М.Үнэнбат, зөвлөх Г.Золжаргал нар байлцав.

Байнгын хорооны тогтоолын төсөлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн С.Бямбацогт, Ц.Мөнх-Оргил нарын тавьсан асуултад Улсын ерөнхий прокурорын газрын Гэмт хэрэг, зөрчлийн бүртгэл, дүн шинжилгээний төвийн дарга Б.Бат-Орших, Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын дарга П.Сайнзориг нар хариулж, тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүн С.Бямбацогт үг хэлэв.

**Л.Мөнхбаатар**: Гэмт хэрэг зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хууль батлагдсантай холбогдуулан авах зарим арга хэмжээний тухай Байнгын хорооны тогтоолын төслийг баталъя гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 6

 Татгалзсан: 5

 Бүгд: 11

 54.5 хувийн саналаар Байнгын хорооны тогтоол батлагдлаа.

*Уг асуудлыг 17 цаг 08 минутад хэлэлцэж дуусав*.

 Тав. Оюуны өмчийг эдийн засгийн эргэлтэд оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх бэлтгэл хангах санал, дүгнэлтийн төсөл боловсруулах үүрэг бүхий ажлын хэсгийн ахлагчаар Улсын Их Хурлын гишүүн Н.Оюундарийг томилов.

 Хуралдаан 2 цаг 31 минут үргэлжилж, 19 гишүүнээс 15 гишүүн ирж, 78.9 хувийн ирцтэйгээр 17 цаг 08 минутад өндөрлөв.

 Тэмдэглэлтэй танилцсан:

 ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН

 ХОРООНЫ ДАРГА Ш.РАДНААСЭД

 Тэмдэглэл хөтөлсөн:

 ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

 ШИНЖЭЭЧ Д.ЦЭНДСҮРЭН

**МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2019 ОНЫ ХАВРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ**

**ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 6 ДУГААР САРЫН 11-НИЙ ӨДӨР**

**/МЯГМАР ГАРАГ/-ИЙН ХУРАЛДААНЫ ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТЭМДЭГЛЭЛ**

 **Л.Мөнхбаатар**: Байнгын хорооны эрхэм гишүүдийн амрыг эрье. Байнгын хорооны гишүүдийн ирц бүрдсэн тул Хууль зүйн байнгын хорооны 2019 оны 6 дугаар сарын 11-ний өдрийн хуралдаан нээснийг мэдэгдье.

 Хэлэлцэх асуудлыг танилцуулъя.

 Нэг, Өмгөөллийн тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүд, Засгийн газрын 2018 оны 12 сарын 4-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг.

 Хоёр, Гэмт этгээд шилжүүлэх тухай Монгол Улс болон Бүгд Найрамдах Социалист Вьетнам Улс хоорондын гэрээний төсөл, Засгийн газар 2019 оны 5 сарын 29-ний өдөр ирүүлсэн зөвшилцөх санал, дүгнэлтээ Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын байнгын хороонд хүргүүлнэ.

 Гурав, Байнгын хорооны тогтоолын төсөл. Гэмт хэрэг зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хууль батлагдсантай холбогдуулан авах арга хэмжээний тухай. Энэ шинэчилсэн найруулгатай холбогдуулан ийм Байнгын хорооны тогтоол гарахаар байгаа. Үүнийг хэлэлцэнэ.

 Дөрөв, Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн хоригийг хүлээж авсантай холбогдуулан Захиргааны ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг хэлэлцэх.

 Тав, Бусад гэсэн асуудал байгаа. Бусад асуудлын хүрээнд Хууль зүйн байнгын хорооны даргыг сонгох асуудал байгаа.

 Хэлэлцэх асуудалтай холбогдуулан асуулттай гишүүн байна уу? Нямбаатар гишүүн.

 **Х.Нямбаатар**: Хэлэлцэх асуудлын дөрөвдүгээрт байгаа Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн тавьсан хоригтой холбогдуулж санал гаргаж байна. Өнгөрсөн 7 хоногийн Баасан гарагийн чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар Монгол Улсын Ерөнхийлөгчөөс Захиргааны ерөнхий хуульд оруулсан нэмэлт, өөрчлөлттэй холбогдуулж хориг тавьсан. Хоригийг Улсын Их Хурал хүлээж авсан.

 Гэвч хориг хүлээж авсан тогтоолоо Их Хурлын нэгдсэн чуулганаар батлаагүй. Тийм учраас чуулганы дэгийн тухай хуульд нийцүүлж, Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн тавьсан хоригийг хүлээж авсан тогтоол батлагдсаны дараа уг асуудлыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэж үзэж байгаа. Тийм учраас өнөөдрийн хэлэлцэх асуудлын дарааллаас хасаж өгөөч ээ.

 **Л.Мөнхбаатар**: Нямбаатар гишүүний гаргасан горимын саналаар санал хураалт явуулъя. Хэлэлцэх асуудлын 4 дэх асуудлыг хойшлуулах санал.

 Санал хураалт.

 Гишүүдийн 75.0 хувиар уг санал дэмжигдсэн байна.

 Хэлэлцэх асуудлын 4 дэх асуудлыг хойшлууллаа.

 Хэлэлцэх асуудлаа баталъя. Хэлэлцэх асуудалдаа оръё.

 **Нэг. Өмгөөллийн тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийн анхны хэлэлцүүлгийг хийе.**

Ажлын хэсгийн танилцуулгыг Улсын Их Хурлын гишүүн, ажлын хэсгийн ахлагч Мөнх-Оргил хийнэ.

 **Ц.Мөнх-Оргил**: Байнгын хорооны дарга, эрхэм гишүүдийн энэ өдрийн амар амгаланг айлтгая.

 Монгол Улсын Засгийн газраас 2018 оны 12 дугаар сарын 04-ний өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Өмгөөллийн тухай хуулийн төслийн үзэл баримтлал болон холбогдох бусад хуулийн төслийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг Улсын Их Хурал 2019 оны 04 дүгээр сарын 18-ны өдрийн нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцэж, анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Хууль зүйн байнгын хороонд шилжүүлсэн.

 Хууль зүйн байнгын хорооны 2019 оны 01 дүгээр тогтоолоор дээрх хуулийн төслүүдийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх бэлтгэл ажлыг хангах, санал, дүгнэлтийн төсөл боловсруулах үүрэг бүхий ажлын хэсгийг байгуулж, ажлын хэсгийн ахлагчаар Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Мөнх-Оргил, бүрэлдэхүүнд Улсын Их Хурлын гишүүн О.Баасанхүү, Ж.Батзандан, Д.Ганболд, Л.Мөнхбаатар, Д.Мурат, Х.Нямбаатар болон холбогдох бусад албан тушаалтнууд орж ажиллалаа.

 Ажлын хэсэг 2019 оны 05 дугаар сарын 28, 06 дугаар сарын 10-ны өдрийн хуралдаанаараа хуулийн төслийг тус тус хэлэлцэж, дараах санал, дүгнэлтийг оруулж байна. Үүнд:

 Нэг. Монгол Улсын Үндсэн хуульд заасан иргэний хууль зүйн туслалцаа авах, өөрөө өөрийгөө өмгөөлөх эрхийг хангах талаар хуульчлахаар санал гаргалаа. Ингэснээр иргэн өөрөө өөрийгөө өмгөөлөх сонголт хийсэн тохиолдолд төсөлд заасан өмгөөлөгчийн эдлэх эрх, үүргээс тодорхой эрхийг эдэлж, хууль ёсны ашиг сонирхлоо хамгаалах боломжийг бүрдүүлэх юм.

 Хоёр. Өмгөөлөгч үйлчлүүлэгчийнхээ эрх, хууль ёсны ашиг сонирхлыг хамгаалах нөхцөлийг бүрдүүлэх үүднээс хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг зохицуулж байгаа Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хууль, Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хууль, Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хууль, Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулиудад өмгөөлөгчийн эрх үүрэгтэй холбоотой тодорхой саналыг тусгалаа.

 Гурав. Өмгөөлөгч нийгмийн хариуцлагын хүрээнд нийтэд тустай мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхлэх, төлбөрийн чадваргүй иргэнийг үнэ төлбөргүй өмгөөлөх үйл ажиллагааг явуулах бөгөөд зохион байгуулах үүргийг Өмгөөлөгчдийн холбоо хариуцна.

 Дөрөв. Өмгөөллийн үйл ажиллагааны амин сүнс болсон үйлчлүүлэгч, өмгөөлөгчдийн хоорондын харилцааг тодорхой болгож, үйлчлүүлэгчийн эрхийг хангах талаар тодорхой саналуудыг тусгалаа. Өөрөөр хэлбэл, иргэд өмгөөлөгчтэй гэрээ байгуулснаар өмгөөллийн үйл ажиллагаа эхэлсэнд тооцдог бус өөрийн нууцаа, мэдээллээ, хүсэлтээ өмгөөлөгчид гаргаж, ярьснаар өмгөөлөгчийн үйлчлүүлэгч болсонд тооцдог зохицуулалтыг орууллаа.

 Тав. Өмгөөллийн нууцлалтай холбоотой асуудлыг онцгойлон анхаарч, өмгөөллийн нууцад үйлчлүүлэгчид үзүүлж байгаа хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа, өмгөөлөгч, үйлчлүүлэгчийн харилцаатай холбоотой бүхий л баримт сэлт, мэдээллийг хамруулах, өмгөөлөгч өмгөөллийн нууцыг хадгалахыг өмгөөллийн үйл ажиллагааны зарчим, өмгөөлөгчийн үүрэгт нэмж, үйлчлүүлэгчийг хамгаалах, өмгөөллийн нууцыг задруулахыг хориглохоор хуулийн төсөлд тусгалаа.

Зургаа. Өмгөөлөгч үйлчлүүлэгчийн эрх, ашиг сонирхлыг хамгаалахад зайлшгүй шаардлагатай лавлагаа, мэдээлэл, баримт сэлтийг төрийн болон төрийн бус байгууллагаас гаргуулах эрхтэй байхаар, үүнтэй холбоотойгоор холбогдох байгууллага, албан тушаалтан тухайн мэдээлэл, баримт сэлтийг гаргаж өгөөгүй тохиолдолд шүүхэд хандаж шийдвэрлүүлэхээр, холбогдох хуулиар нууцалсан асуудлыг өмгөөлөгч нууцын баталгаа гаргасны үндсэн дээр танилцаж болохоор төсөлд тусгалаа.

Долоо. Иргэдийн эрхийг хамгаалах зорилгоор өмгөөлөгчөөс хууль зүйн мэргэжлийн туслалцааг чанартай, шуурхай үзүүлэх, түүнчлэн, өмгөөлөгчдийг хариуцлагажуулах үүднээс өмгөөллийн үйл ажиллагаан дахь өмгөөлөгчийн эрх, үүрэг, хориглох зүйлийг нарийвчлан тодорхой тусгах, үүнд өмгөөлөгч хэрэг, маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагаа болон шүүх хуралдаанд товлосон цагт, үйлчлүүлэгчийн ашиг сонирхлыг хамгаалахад чиглэсэн зохих бэлтгэлтэй оролцох, үйлчлүүлэгчтэй хүндэтгэлтэй харилцах, гарсан нэмэлт зардлыг үйлчлүүлэгчид танилцуулах зэрэг үүргийг нэмсэн.

 Найм. Өмгөөлөгчөөс иргэдийн эрх, эрх чөлөөг баталгаатай хангах үндсийг бүрдүүлэх үүднээс өмгөөлөгчөөр ажиллах эрх авахдаа мэргэшлийн шалгалт өгдөг байх энэ нь хуульчийн мэргэжлийн шалгалтаас онцлог буюу мэргэжлийн бэлтгэл, ёс зүй, мэтгэлцэх ур чадвар зэрэг өмгөөлөгчөөр ажиллахад шаардлагатай ур чадварыг шалгах агуулгатай байхаар тусгалаа.

 Ес. Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд төрийн нэрийн өмнөөс оролцож байгаа прокурор нь шүүх хуралдаанд оролцохдоо тусгай өмсгөл өмсдөг бөгөөд энэ нь шүүхийн өмнө оролцогчдыг тэгш бус эрхтэй мэт харагдуулдаг тул үүнийг хэлбэрийн хувьд засах, өмгөөлөгч прокурортой тэгш мэтгэлцэж, үйлчлүүлэгчийн эрх ашгийг хамгаалах боломжийг бүрдүүлэх, нөгөө талаас иргэний, захиргааны хэрэгт мэргэжлийн хууль зүйн туслалцаа үзүүлж байгаа өмгөөлөгчийг итгэмжлэлийн үндсэн дээр иргэн, хуулийн этгээдийг шүүхэд төлөөлж байгаа этгээдээс ялгах үүднээс өмгөөлөгч шүүх хуралдаанд оролцохдоо тусгай өмсгөл өмсөхөөр тусгаж, өмсгөлийн загвар, хэрэглэх журмыг Өмгөөлөгчдийн холбоо батлахаар зохицууллаа.

 Арав. Өмгөөллийн үйл ажиллагааг эрхлэх хуулийн этгээдийн хэлбэрийг нөхөрлөл байхаар төсөлд тусгасан байсныг өргөжүүлж, хязгаарлагдмал хариуцлагатай компани болон хязгаарлагдмал хариуцлагатай нөхөрлөлийн хэлбэрээр эрхэлж болохоор буюу өмгөөллийн хуулийн этгээд зах зээлийн зарчмаараа хөгжих боломжийг нээлээ.

 Өмгөөлөгчдийн холбооны чиг үүргийг тодорхой болгох, Өмгөөлөгчдийн Холбооны ерөнхийлөгчийг үүрэгт ажлаас нь чөлөөлөх, огцруулах нөхцөлүүдийг нэмж тусгалаа.

 Түүнчлэн Монгол Улсын Ерөнхийлөгчөөс хуулийн төсөлтэй холбогдуулан ирүүлсэн саналыг тус бүрчлэн хэлэлцэж, тусгалаа.

 Ажлын хэсэг төслийн талаарх зарчмын зөрүүтэй 45 санал болон найруулгын шинжтэй багцалсан 3 санал, дагалдах бусад хуулийн төслүүдийн талаарх 7 саналыг тус тус бэлтгэн томьёолж, та бүхэнд тараасан байгаа.

 Байнгын хорооны эрхэм гишүүд ээ,

 Өмгөөллийн тухай хуулийн төсөл болон холбогдох бусад хуулийн төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаарх ажлын хэсгээс гаргасан санал, дүгнэлт, зарчмын зөрүүтэй болон найруулгын саналыг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг та бүхнээс хүсье.

 Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

 **Л.Мөнхбаатар**: Мөнх-Оргил гишүүнд баярлалаа. Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулан хуралдаанд оролцож байгаа албан тушаалтнуудыг танилцуулъя.

 Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Г.Билгүүн, Улсын дээд шүүхийн Эрүүгийн хэргийн танхимын шүүгч Д.Эрдэнэбалсүрэн, Улсын ерөнхий прокурорын газрын Гэмт хэрэг, зөрчлийн бүртгэл, дүн шинжилгээний төвийн дарга Б.Бат-Орших, Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын дарга П.Сайнзориг, Цагдаагийн ерөнхий газрын Хуулийн хэлтсийн дарга Л.Нямдаваа, мөн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын мэргэжилтэн Т.Нарантунгалаг, Монголын хуульчдын холбооны ерөнхийлөгч Ж.Хунан, Монголын өмгөөлөгчдийн холбооны ерөнхийлөгч Б.Ганбаатар, Монголын хуульчдын холбооны Тамгын газрын дарга Ц.Ганболд, Монголын өмгөөлөгчдийн холбооны Удирдах зөвлөлийн гишүүн Д.Батсүх, МУИС-ийн Хууль зүйн сургуулийн багш О.Мөнхсайхан, Өмгөөлөгч З.Сүхбаатар, Б.Баатарсайхан нар оролцож байна.

 Өнөөдрийн хэлэлцэж байгаа Өмгөөллийн хуультай холбогдуулан Монгол Улсын Ерөнхийлөгчөөс 2019 оны 4 дүгээр сарын 29-ний өдөр Өмгөөллийн тухай хуулийн төсөлд санал ирүүлсэн байгаа. Нийтдээ 7 хуудас ийм санал ирүүлсэн. Уг саналыг Байнгын хорооны гишүүдэд тараасан байгаа. Үүнтэй танилцаад саналаа хэлээрэй.

 Ингээд хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулан асуулт асуух гишүүн байна уу?

 Ганбаатар гишүүнээр тасаллаа. Батзандан гишүүнээр тасаллаа. Ганбаатар гишүүн асуултаа асууя.

 **Ж.Ганбаатар**: Энэ өмгөөлөгч шүүх хуралд, би ч бизнесийн салбарт олон жил ажилласан. Тэгээд өмгөөлөгч шүүх хуралд оролцож байгаа байдал өөрөө бараг шүүгчид толгой түрүүгүй загнуулж байгаад л чи суу, бос, бараг гар, наад үгээ ингэж хэлэхгүй шүү гэж бараг загнуулж байгаад зарим шүүх хурал дуусдаг л даа. Энэ хууль батлагдсанаараа энэ байдал чинь дээшилж чадсан уу? Одоо барууны үнэхээр хууль эрх зүйн байдал нь тэгширчихсэн ийм улсуудад бол өмгөөлөгч шүүх хуралд нэлээн том давуу эрхтэй, өмгөөлөгчийн саналаар хурал зогсдог, хурлууд өөр тийшээ эргэдэг ийм зүйлүүд их давуу байдалтай харагддаг л даа. Манайд ийм болж чадаж байгаа юу? Энэ хууль гарснаараа. Шүүгчид толгой түрүүгүй загнуулаад, тэгээд л тэгдэг юм уу? Ингэдэг юм уу? Чи мэддэг юм уу гээд ингээд л дуусдаг л даа. Би ч олон удаа өмгөөлөгч аваад шүүх хуралд оролцож байсан. Энэ байдал засарч чадсан уу гэдгийг асууя.

 Хоёрдугаарт, Өмгөөлөгчийн хөлс гэдэг дээр ямар нэгэн цензур энэ хуулиар тавьж өгсөн зүйл байгаа болов уу? Ямар нэгэн цензур тавьж өгөх шаардлага байгаа юу? Байхгүй юу? Байхгүй ээ, хэд ч байж болно, тухайн хоёр хүний хоорондын харилцааны асуудал гэсэн байдлаар хандаж байгаа юу гэсэн ийм тодруулах 2 зүйл байна. Тэгээд дараа нь тодруулъя.

 **Л.Мөнхбаатар:** Ганбаатар гишүүний асуултад Мөнх-Оргил гишүүн хариулъя. Ажлын хэсгийн ахлагч.

 **Ц.Мөнх-Оргил**: Ганбаатар гишүүний асуултад хариулъя. Тэгээд нэмэхээр зүйл байвал манай дэд ажлын хэсгийнхэн нэмнэ биз.

 Хэрэг маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагаа бол процессын хуулиудаар маш нарийн дэгээр заачихсан. Тэгээд таны саяны ярьж байгаа тэр харилцааны тэгш бус байдал бол процессын хуулиудаараа зохицуулагдсан боловч ер нь явж явж хувь хүний зан ааш, харилцаа, тухайн шүүгчийн өөрийн байдал, өмгөөлөгчийн байдлаас л гол нь шалтгаалаад байгаа юм, нэг талаас.

 Тэгэхдээ байдлыг ямар нэгэн байдлаар залруулах, өмгөөлөгчийн эрх, үүргийг тодорхой болгох зорилгоор бид нар энэ хуульд өмгөөлөгчийн эрх зүйн байдлыг нэлээн дэлгэрүүлж оруулж өгсөн байгаа. Тухайлбал, энэ 13 дугаар зүйлд, угаасаа өргөн барихад ч гэсэн ийм санал байсан, ажлын хэсэг дээр ч гэсэн бид нар энэ саналуудыг нь дэмжээд гаргасан. Өмгөөлөгч ямар эрхтэй юм бэ, нотлох баримтыг цуглуулах, ашиг сонирхлыг аль ч байгууллагын өмнө төлөөлөх, ганцаарчилж үйлчлүүлэгчтэйгээ уулзах гээд нийт өмгөөлөгчийн эрхийг 14 зүйл заалтаар оруулж байгаа юм. Энэ 14 зүйл, заалт өмгөөлөгчийн эрх бүрэн хэмжээндээ хэрэгжээд явах юм бол таны саяны ярьж байгаа тэр зохисгүй харилцааны асуудлууд бол цэгцлэгдэх ёстой.

 Наад зах нь гэхэд өмгөөлөгчийн гаднах харах үзэмжээс нь хүртэл гологдуулахгүйн тулд Өмгөөлөгчийн холбооны саналаар өмгөөлөгчид маань тусгай өмсгөлтэй болж байгаа. Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх журмын тухай хуулиар бид нар өмгөөлөгчийн эрх, үүргийг нарийвчилж энэ дагалдаж гарах хуулиараа дэлгэрүүлж оруулж өгч байгаа. Энэ заалтуудаараа таны саяны ярьсан зохисгүй байдлуудыг арилгахад тус дэмжлэг болно. Тэгэхдээ гол нь энэ хувь хүний харилцааны асуудлууд аа, зан ааш, үйлдлийн асуудлууд гэдгийг тодруулж хэлмээр байна.

 Өмгөөлөгчийн хөлсөн дээр ямар нэгэн цензур тавьсан уу гэдэг асуултад, хуулиараа бол бид нар өмгөөлөгчийн хөлс тэдээс доош байна, тэдээс илүү гарахгүй гэж цензур тавихгүй, тийм бололцоогүй. Яагаад гэвэл энэ хоёр хүн хоорондоо тохироод, нэг нь өмгөөлье, нөгөө дэх нь өмгөөлүүлье гээд үйл ажиллагаагаа тохирч байгаа учраас. Гэхдээ энэ хуулийн ажлын хэсгээс бид нар өмгөөлөгчийн хөлсийг тохирохдоо ийм ийм зүйлүүдийг харгалзана шүү гээд, нэлээн нарийвчилсан заалтуудыг тусгасан. Өмгөөллийн үйл ажиллагааны шинж чанар, зарцуулагдах хугацаа, ээдрээтэй байдал, өмгөөлөгчийн өөрийнх нь мэргэжлийн ур чадвар гээд нэлээн маш олон зүйлийг харгалзаж өмгөөлөгчийн хөлсийг тохирно шүү гэж нэгдүгээрт тусгаж өгсөн. Энэ бол таны саяны хэлж байгаа нэг ёсны шууд бус удирдлага, чиглэл заавар өгч байна гэж ойлгох хэрэгтэй, цензур биш.

 Хоёрдугаарт, өмгөөлөгчийн хөлсөөс гадна өмгөөлөгч үйлчлүүлэгчээ хамгаалаад, эрх ашгийг нь хамгаалаад явж байхад зайлшгүй гардаг зардлууд байгаа юм. Энэ зардлуудаа тухайн үйлчлүүлэгчдээ тухай бүр нь тайлбарлаж, танилцуулж байна шүү. За би одоо таны эрх ашгийг хамгаалаад явж байх хооронд шүүхээс ийм ийм материалуудыг канондож авлаа, ийм ийм дүрс бичлэгүүдийг авлаа, ийм зардал гарлаа, энэ тэдэн төгрөг боллоо, үүнийг би ингэж тайлагнаж байна гээд тайлагнах үүргийг нь бид нар энэ хуульд нэмээд тусгаад өгчихсөн байгаа.

 **Л.Мөнхбаатар**: Нямдорж сайд тодруулъя.

 **Ц.Нямдорж**: Энэ Мөнх-Оргил гишүүний тайлбар дээр нэмж 2 зүйл хэлэх гэсэн юм. Энэ өмгөөлөгч, прокурорын асуудал байгаа юм, шүүх хуралд ордог. Мэтгэлцэх зарчим гэдэг юм Монголын хуульд өмнө нь ч байсан, 2002 оны хууль, 1987 оны хууль бүгдэд нь байсан. Тэгээд мэтгэлцэх зарчим гэдэг бол нарийндаа прокурор яллаад, өмгөөлөгч хамгаалаад, шүүгч дунд нь сууж байгаад аль алиных нь үгийг сонсоод, шийдвэрээ бие дааж гаргадаг л зарчим. Энэ мэтгэлцэх зарчмын энэ талыг манай шүүх ер нь зарим зарим асуудал дээр яллах талаа дагаж гүйгээд, ингээд л асуудал үүсчхээд байгаа юм. Энэ хуулийн гэхээсээ илүү цэвэр энэ шүүгч нарын боловсрол, ёс суртахуунтай холбоотой асуудал шүү дээ.

 Би Америкт шүүх хуралд сууж үзэж байсан, Японд сууж үзэж байсан, Хятадад давж заалдах шатны шүүх хуралд сууж үзэж байсан, энэ мэтгэлцэх зарчим гэдэг асуудлаар. Шүүгч ерөөсөө дуугарахгүй, хоёр талыг нь сонсож байгаад шүүх хурлаа завсарлуулаад, шийдвэрээ гаргачихдаг. Тэр өмгөөлөгч тал нь ч юм уу? Яллагч тал нь үг хэлж байхад бараг асуулт асуудаггүй. Өмгөөлөгч, яллагч хоёр нь 2 ширээн дээр суучихсан, эн тэнцүү 2 хавтаст хэрэг барьчихсан, аль аль тал нь нотлох баримт үзүүлээд, түүнийг нь шүүгч нь харж сууж байгаад шийдвэрээ гаргадаг ийм систем шүү дээ. Энэ бол хуулийн гэхээсээ илүү цэвэр энэ шүүгч нарын боловсрол, мэдлэг, мэргэжил, энэ олон үе дамжиж байж, энэ хэвших юм шиг байгаа юм.

 Энэ социализмын үеийн хуульд ч гэсэн энэ мэтгэлцэх зарчим чинь байсан шүү дээ. Энэ нэг ийм ёс суртахуунтай холбоотой, төлөвшилтэй холбоотой асуудлыг би хэлье гэж бодсон юм. Хуулиас илүү хүний асуудал гэдгийг нь.

 Өмгөөллийн хөлсний тухайд төлбөрийн чадвартай иргэд нь гэрээгээрээ хөлсөө зохицуулаад явчих, төлбөрийн чадваргүй иргэдэд улсын өмгөөлөгч маягийн өмгөөлөгч нар шинээр гарч ирсэн юм л даа, Ганбаатар гишүүн ээ. Хууль зүйн туслалцааны төв гэж эхэлж нэг туршилтын журмаар байгуулагдаж байгаад, сүүлд нь хуультай болоод одоо энэ бүх аймаг, нийслэл, дүүргүүдэд төлөөлөлтэй. Тэгээд энд төвийн захирал гээд хэдэн хүнтэй. Цэвэр төлбөрийн чадваргүй хүмүүс хүсэлт гаргасан тохиолдолд эд нарын хэргийг өмгөөлөөд явчихдаг ийм нэг зөөлөвчийн давхар систем гаргаж ирсэн юм байгаа. Тэгээд ийм хоёр ялгаатай байдлаар л цаашдаа асуудал явна. Төлбөрийн чадваргүй нь бол энэ улсын туслалцаа аваад явчихна, төсвөөс санхүүждэг байгууллага энэ бол. Төлбөрийн чадвартай нь бол сайн өмгөөлөгчийг гэрээний үндсэн дээр аваад гэрээгээрээ тэр төлбөрийнхөө хэмжээ дамжааг зохицуулаад явчих ийм хоёр гарцтай байгаа шүү гэдгийг би хэлье гэж бодсон юм.

 **Л.Мөнхбаатар**: Ганбаатар гишүүн нэмж тодруулж асууя.

 **Ж.Ганбаатар**: Мэтгэлцээний хувьд Нямдорж сайдтай санал бодол адилхан байна. Тэгээд л хүнийг төлөөлж байгаа бол тэр төрийг төлөөлж байгаа хүнтэй яг ижил тэгш байдлаар шүүх хуралд оролцох ёстой гэдэг асуудлыг л асуусан юм.

 Хоёрдугаарт, Их хэмжээний төлбөрөөр компаниуд, байгууллагууд хүмүүс өмгөөлөгчтэй тохиролцсон тохиолдолд одоо яг ямар төлбөрийн баримт бичиж өгдөг юм бол гэдгийг би асууя. Холбоо энэ талаар, 2 номер дээр байгаа Хунан хариулаач, тэгээд одоо яг ямар баримт өгдөг юм бол өмгөөлөгч нар. Одоо 100 сая төгрөг ч гэдэг юм уу? 10 сая төгрөгийн өмгөөллийн гэрээ байгуулаад ажиллалаа гэж бодоход ямар баримт бичиж өгдөг юм бол. Одоо энэ хууль гарснаараа ямар баримт бичиж өгөх бол? Тэр байгууллага юм уу? Хувь хүн хэн ч бай.

 **Л.Мөнхбаатар**: Хунан асуултад хариулъя. 2 номер.

 **Ж.Хунан**: Ганбаатар гишүүний асуусан асуулттай холбоотой нэг тайлбар, тэгээд хариулт хэлье.

 Энэ өмгөөллийн хөлстэй холбоотой асуудал яригдаж байгаа. Тэгээд энэ төлбөртэй өмгөөллийн хөлс бол чөлөөт талууд хоорондын тохиролцоон дээр үндэслэдэг. Өөрөөр хэлбэл үйлчлүүлэгч бол өмгөөлөгчөө сонгодог.

 Тийм учраас энэ цэвэр талууд хоорондын санал дээр үндэслэдэг. Тэгэхээр энэ дээр цензур тогтоох боломж байдаггүй. Одоогийн байдлаар өмгөөлөгч нар баримт өгч байгаа. Тэр баримтаа үйлчлүүлэгчид өгдөг. Сугалаатай бол биш. Хэрвээ хуулийн этгээд 50 саяас дээш төгрөгийн орлоготой, тэр нь НӨАТ-аар төлөгчөөр бүртгэгдсэн бол НӨАТ-ын баримт өгөх ёстой, үүрэгтэй.

 **Л.Мөнхбаатар**: Батзандан гишүүн асуултаа асууя.

 **Ж.Батзандан**: Би энэ ажлын хэсэгт ороод явж байгаа учраас нэг их асуулт асуух нь тийм зохимжтой биш. Гэхдээ хэдэн зүйл тодруулъя гэж бодож байгаа юм, энэ мэргэжлийн байгууллагын хүмүүсээс. Мэргэжлийн даатгал буюу өмгөөлөгчийн даатгалын тухай ойлголт хуулиар нэлээн орж ирсэн байгаа. Хуурамч өмгөөлөгч нар, халхавчийн өмгөөлөгч нарын хувьд үүнийг энэ хуулиар цаашид зөвшөөрөх юм уу? Зөвшөөрөхгүй юм уу? Өөрийгөө өмгөөлөх, бусдаар өмгөөлүүлэх эрх нь Монгол Улсын иргэний үндсэн эрх байгаа, Үндсэн хуулиар заасан. Зориг агсны амь насыг хөнөөсөн хэрэг дээр халхавч өмгөөлөгч оруулаад Амгаланбаатарын өмгөөлөгчийг дээрээс нь томилж өгөөд, ингээд тэр хүний амь амьдралаар нь тоглочихсон байгаа. Ямар зохицуулалт байна вэ? Халхавч өмгөөлөгчөөс иргэний эрхийг хамгаалах, өмгөөлүүлэх эрхийг хамгаалах ямар зохицуулалтыг оруулж өгнө гэж бодож байна вэ? Аль эсхүл тодорхой амьдрал практик дээр хэрэгжиж байгаа өөр механизмууд байна уу? Энэ дээр Хуульчдын холбооны дарга хариулаатах аа. Бас хуулийн ажлын хэсэг дээр ажилласан мэргэжлийн ахлагч бас хариулах уу?

 **Л.Мөнхбаатар**: Асуултад хэн хариулах вэ? Ажлын хэсгээс асууж байна. Хунан хариулъя.

 **Ж.Хунан**: Батзандан гишүүний асуултад хариулъя. 2 асуулт асуулаа. Нэг нь мэргэжлийн даатгалтай холбоотой. Тэгэхээр одоогийн хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа хуулиар шүүхэд төлөөлөх эрх нээлгэх тохиолдолд заавал даатгалын байгууллагатай гэрээ байгуулсан байх шаардлагатай байгаа. Тэгсний үндсэн дээр өмгөөлөх эрхээ, шүүхэд төлөөлөх эрхээ нээлгэж байгаа. Энэ гэрээ нь 1 жилийн хугацаатай байдаг. Үүнийг тухай бүр нь сунгаад явдаг. Одоогийн байдлаар даатгалаас мөнгө гаргуулсан мэдээлэл манай дээр байхгүй байгаа.

 Нөгөө дэх нь энэ гүйцэтгэх ажлын журмаар өмгөөлөгч ажилласан гэдэг энэ асуудал бол Гүйцэтгэх ажлын хуулиараа бол зохицуулагдах байх. Гүйцэтгэх ажлын хуулиараа бол төрийн нууцад хамаарч байгаа учраас түүнтэй холбоотой бид нарт одоогоор мэдээлэл байхгүй. Энэ гүйцэтгэх ажлын журмаар өмгөөлөгч ажиллуулах зохицуулалтыг хийгээгүй, аль эсхүл энэ нь тодорхой нарийн зохицуулагдаагүй учраас ийм асуудал гарсан байх гэж үзэж байгаа. Тийм учраас энэ өмгөөлөгч гүйцэтгэх ажилд оролцох, эсхүл өмгөөлөгчийг гүйцэтгэх ажилд оролцуулж ашиглах энэ ажлыг тэр Гүйцэтгэх ажлын тухай хуулийн журмаар нь зохицуулах нь зүйтэй байх гэж харж байгаа юм.

 **Л.Мөнхбаатар**: Батзандан гишүүний асуултад нэмж хариулъя. 4 номерын микрофоныг өгчих.

 **Б.Ганбаатар**: Энэ хуулийн төсөл дээр тусгаснаар бол өмгөөлөгч болохын тулд нэлээд хэд хэдэн шаардлагыг хуульчлаад зохицуулчихлаа. Өөрөөр хэлбэл өмгөөлөгч болохын тулд эхний ээлжинд шалгалт өгнө. Шалгалт өгсний дараа бүртгэлд хамрагдана, түүний дараа өмгөөллийн үйл ажиллагаа явуулах эрхээ авах ийм зохицуулалтаар зохицуулсан учраас ямар нэгэн хууль бусаар тэр өмгөөллийн үйл ажиллагаа явуулах боломжгүй болсон гэж үзэж болно, нэгдүгээрт.

 Хоёрдугаарт, түрүүн Ганбаатар гишүүний асуултад бас давхар хариулъя. Ер нь бол өмгөөлөгч ч байна уу? Хуулийн ферм ч байна уу? Бүгдээрээ татварын хууль тогтоомжийг биелүүлж ажиллана. Өөрөөр хэлбэл тэнд хэдэн саяас дээш болох нь НӨАТ төлөгч болох уу? Ер нь бол НӨАТ төлөгч болсон тохиолдолд өгч байгаа. Тэр босгыг даваагүй өмгөөлөгч нар бол өөрийнхөө зарлагын бичиг баримт дээр санхүүгийн зарлага, 50 саяас доош болзол хангаагүй тохиолдолд тийм юм гарч байгаа.

 **Л.Мөнхбаатар**: Батзандан гишүүн 1 минут тодруулъя.

 **Ж.Батзандан**: Гүйцэтгэх ажлын тухай хуульд өмгөөлөгчийг халхавч хэлбэрээр ашиглах аль эсхүл халхавч өмгөөлөгчийг томилох тухай ойлголт миний ойлгож байгаагаар байхгүй гэж ойлгож байгаа. Өмгөөлөлтэй холбоотой эрх, үүргийн зохицуулалт Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулиар зохицуулагдаж өнөөдрийг хүртэл явсан гэж би ойлгож байгаа. Тэгээд одоо Амгаланбаатарын асуудал дээр тэр халхавч өмгөөлөгч оруулсан асуудал дээр тэр мэргэжлийн даатгалын тухай та бүхэн ярьж байна. Яаж хариуцлагын тухай ярих юм бэ, Өмгөөлөгчдийн холбоо. Даатгалыг нь авч Амгаланбаатарт өгөх юм уу? Аль эсхүл халхавч өмгөөлөгч оруулсан байгууллагатай хариуцлага ярих гэж байна уу? Өмгөөлөгчийг халхавч хэлбэрээр ашиглахыг цааш нь зөвшөөрөх юм уу? Үүнийг бид тодорхой болгохгүй бол тагнуулын байгууллага гэдэг нэг байгууллага Өмгөөллийн холбоогоор олон жил тоглолоо.

 **Л.Мөнхбаатар**: Нямдорж сайд нэмж хариулъя.

 **Ц.Нямдорж**: Энэ Батзандан гишүүний асуугаад байгаа зүйл бол мөрдөж байгаа хуулиа зөрчсөн л явдал шүү дээ. Би энэ 1992 оны Их Хуралд байхдаа энэ Гүйцэтгэх ажлын хууль гэж бичээд, хугацаа дуусаад 1996 онтой золгоод, тэгээд Энхбаатар гишүүн байсан. Энхбаатарт өгч байж Гүйцэтгэх ажлын хууль батлуулсан юм байгаа. Тэр хууль дотор Улсын Их Хурал, Засгийн газрын гишүүн, шүүгч, прокурор, өмгөөлөгчийг гүйцэтгэх, туслах ажилтнаар ажиллуулахыг хориглочихсон юм байгаа. Тэгээд саяны энэ ярьж байгаа хэрэг дээр энэ гүйцэтгэх ажилтан байсан хүнийг өмгөөлөгчөөр яг шүүх хурлын өмнө хүчээр оруулчихсан, хууль зөрчсөн. Одоо тэр нэг хэргийн 2 холбогдогчийг хамтад нь хорьж болохгүй. Цагдан хоригдож байгаа хүнийг ял эдэлж байгаа хүнтэй хамт хорьж болохгүй гэсэн хуулийн заалтыг . . . /хугацаа дуусав/.

 **Л.Мөнхбаатар**: Гарамжав гишүүн асуултаа асууя.

 **Ц.Гарамжав**: Баярлалаа. Өмгөөллийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгыг одоо хэлэлцэж байна. Тэгэхээр Өмгөөллийн тухай хууль шинэчлэгдэж байгаа нь цаг үеэ олсон, бас чухал хэрэгтэй зүйл гэж бодож байна. Тэгэхээр өмгөөлөгч нарын энэ ёс зүйн харилцааны талаар бас асуулт асуумаар байна. Өмгөөлөгч нар байна, өмгөөлөгчдийн холбоод гэж байна, мэдээж дүрэмтэй, журамтай энэ шинэчилсэн дүрмээрээ дүрэм, журам маань улам л цаг үеийнхээ байдалд зохицон гарч ирж байна. Тэгэхээр ялангуяа сүүлийн үеийн залуу өмгөөлөгч нарт энэ өмгөөллийн нууцыг хадгалах чадвар их хариуцлагагүй харагдаад байх юм. Одоо ард түмэн бол хоёр талд ажилладаг өмгөөлөгч гэж ярьдаг л даа. Тэгэхээр энэ дээр Өмгөөллийн шинэ хуулиар ямархуу, өмгөөллийн нууц гэдэг ухагдахуун орж ирсэн байна, өмгөөллийн нууц. Гэхдээ энэ хоёр талд ажилладаг өмгөөлөгч нар дээр чинь ёс суртахууны ямар хариуцлага байх юм, ийм хүмүүсээр өмгөөллийн ажил хийлгэх эрхийг нь яаж олгох юм бэ? Урьд нь ажиллаж байсан ажлын чадвар, туршлага, мөн нууц хадгалж чадахгүй байгаа байдлыг нь хэрхэн ямар шалгуураар энэ өмгөөлөгч нарын эрхийг үргэлжлүүлж олгож байх юм бэ?

 Сүүлийн үед тийм яриа бол залуу өмгөөлөгч нар дээр нэлээн тохиолдоод байгаа, ер нь туршлагатай, хашир өмгөөлөгч нар дээр ийм зүйл ховор байдаг л даа. Тэгээд байдлаас харахад энэ их байна.

 Дараагийнх нь, энэ өмгөөлөгч нарын төлбөргүй түрүүн Нямдорж сайд хэллээ, хууль зүйн тусгай төвүүд төлбөргүй, нийгмийн эмзэг бүлэгт үйлчлэх хэсэг бол үйлчлэх юм байна. Тэгэхээр энэ хууль зүйн тусгай төвүүдийн маань хүрэлцээ хир байдаг юм бэ? Нийт 21 аймаг, сум, дүүргүүдэд байна уу? Хэрвээ тэр төвүүдийн маань орон тоо, хүрэлцээ тун тааруу бол манай өмгөөлөгч нар маань өмгөөллийн эрх зүйн орчныг ойлгуулах, өмгөөлөх эрхийг нь ард иргэдэд таниулах, гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх ажилд ч гэсэн энэ Өмгөөллийн хууль холбогдож байгаа. Тэгээд энэ ажилтай холбогдох ч гэсэн нийт ард иргэдээ сайн дурын энэ хууль эрх зүйн орчныг таниулах, өөрийгөө хамгаалах, Үндсэн хуулиар олгогдсон амьдрах, өөрийгөө өмгөөлүүлэх эрхийг нь хэрхэн хамгаалах тал дээр ямар хэмжээний суртал, таниулга, мэдээллийн орчны ийм үйл ажиллагааг явуулах юм бэ, өмгөөлөгч нар. Зөвхөн дандаа төлбөртэй ажил хийгээд байх юм уу? Эсхүл нийгмийн тустай ийм үйл ажиллагаанд өмгөөлөгч нар идэвхтэй оролцох юм уу? Энэ нь бас тэр өмгөөлөгчийн үйл ажиллагаанд хэрхэн дүгнэж, үүнийг цэгнэх вэ гэдэг ийм асуудлууд байна, энд хариулт авъя.

 **Л.Мөнхбаатар**: Мөнх-Оргил гишүүн хариулъя, дараа нь ажлын дэд хэсгээс хариулъя.

 **Ц.Мөнх-Оргил**: Баярлалаа. Энэ хуульд өргөн барихдаа ч гэсэн, сая ажлын хэсэг ажиллахдаа ч гэсэн нэг жанжин шугамыг бүр улаан шугам болгож барьж байгаа юм. Энэ нь өмгөөллийн нууц гэдэг асуудал. Өмгөөллийн нууцыг ямар ч тохиолдолд хадгална, хугацаагүй хадгална. Өмгөөллийн нууцад зөвхөн гэрээ, дамжуулсан баримт сэлтээс гадна, өмгөөлөгч, үйлчлүүлэгч хоёрын хооронд ярьсан бүхий л зүйл орно. Гагцхүү өмгөөлөгч юм уу, бусад этгээдүүд гэмт хэрэг үйлдэх гэж байна гэдэг нь баталгаатай болоод түүнийг нь өмгөөлөгч мэдчихсэн бол өмнө нь үйлдсэн гэмт хэрэг биш, ирээдүйд үйлдэх гэж байгаа гэмт хэргийн тухайд л задалж болно. Бусад бүх материалыг нууцална гээд хатуу хориглочихсон. Тэгээд энэ 15 дугаар зүйл буюу өмгөөлөгчид хориглох зүйл, ашиг сонирхлын зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх гээд энэ том бүлэг заалт оруулаад, энэ дотроо өмгөөлөгчид хориглосон 16 зүйл нэлээн том хоригууд ороод, энэ дотроо үйлчлүүлэгчийн эрх, хууль ёсны ашиг сонирхол, хүсэл зоригийн эсрэг байр суурь илэрхийлэх, нөгөө талд оролцогч талуудтай ямар нэгэн байдлаар уулзах, сүлбэлдэх, үйлчлүүлэгчийн зөвшөөрөлгүйгээр мэдээ баримт солилцох гээд энэ бүх зүйлүүдийг нь хориглочихсон.

 Тэгээд энэ хориглосон зүйлүүдийг үйлчлүүлэгчдийнхээ эсрэг өмгөөлөгч ямар нэгэн байдлаар хийсэн байх юм бол эрүүгийн гэмт хэрэг гэж үзэхгүй, хэмжээнд хүрээгүй бол ёс зүйн зөрчилд нь хариуцлага тооцоод, Өмгөөлөгчдийн холбоо үүрэгт ажлаас нь тусгай зөвшөөрлийг нь, өмгөөлөгчийн эрхийг цуцлах, түдгэлзүүлэх маш тодорхой заалтууд орсон байгаа.

 Тэр төлбөргүй үйлчилгээний тухай манай Хууль зүйн яамныхан тодорхой тайлбар өгчих, тоо, цаашид ер нь яах гэж байгаа юм бэ гэдгээ дэлгэрэнгүй ярьчих.

 **Л.Мөнхбаатар:** Билгүүн дарга З номер.

 **Г.Билгүүн**: Гарамжав гишүүний асуултад хариулъя. Яг өнөөдөр хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа хууль тогтоомжоор бол зөвхөн эрүүгийн хэрэг дээр буюу төлбөрийн чадваргүй яллагдагчид улсын өмгөөлөгч хууль зүйн туслалцаа үзүүлж байгаа. Хууль зүйн туслалцаа төв өнөөдрийн байдлаар 57 хүний орон тоотой ажиллаж байгаа. Гэхдээ Засгийн газрын мөрийн хөтөлбөр хууль тогтоомжийг боловсронгуй болгох үндсэн чиглэлд заасны дагуу бид энэ хууль зүйн туслалцаа тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулаад зөвхөн эрүүгийн хэрэг дээр биш зарим иргэний болон захиргааны хэрэг дээр улсын өмгөөлөгч ажилладаг, төлбөрийн чадваргүй иргэдэд хууль зүйн туслалцаа үзүүлдэг болгохоор ийм нэмэлт, өөрчлөлтийн төсөл Хууль зүй, дотоод хэргийн яаман дээр ажлын хэсэг гарсан, боловсруулаад явж байгаа. Нэг ёсондоо цаашдаа улсын өмгөөлөгчдийн тоог нэмэгдүүлж, нийгмийн хэрэгцээ шаардлагад нийцүүлэх шаардлагатай гэж үзэж байгаа юм.

 Энэ Өмгөөллийн тухай хуулийн төслийн 34.1 дээр байгаа өмгөөлөгч нийтэд тустай мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхэлнэ гээд 34.2 дээр нь энэ өмгөөлөгчийн нийтэд тустай мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхлэх хэлбэр журмыг Өмгөөлөгчдийн холбооны удирдах зөвлөл батлахаар, энэ нийтэд тустай мэргэжлийн үйл ажиллагаагаа төлбөрийн чадваргүй хүнд хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа үзүүлэх чиглэлтэй байхаар ингэж хуулийн төсөлд тусгасан байгаа.

 **Л.Мөнхбаатар**: Нямдорж сайд нэмж хариулъя.

 **Ц.Нямдорж**: Энэ өмгөөлөгчдийн ёс зүйн асуудал гэж маш хүнд сэдэв байгаа. Энэ хуулийг нь байхгүй болгоод, төрийн бус байгууллагыг татан буулгаснаас хойш энэ асуудал хариуцах ямар ч эзэнгүй болсон. Одоо энэ төсөл дотор энэ ёс зүйн хороо байна гээд, тэгээд мэргэжлийн хороо ч билүү иймэрхүү юмнууд байгаа. Түүгээрээ дамжуулж энэ ёс зүйн журмаа зөрчдөг, өмгөөллийн этикээ зөрчдөг, энэ элдэв долоон юм ярьдаг энэ өмгөөлөгчтэйгээ хариуцлага тооцох эрх нь Өмгөөлөгчдийн өөрийнх нь байгууллагад бий болох юм. Ингэхгүй бол болохгүй байгаа юм.

 Өмгөөлөгч хүнээс мөнгийг нь авчхаад алга болчихдог, үйлчилдэггүй, зугтчихдаг, давж заалдах өргөдлийг нь ч бичиж өгдөггүй. Улс төрийн зорилгоор өмгөөллийн үйл ажиллагааг ашигладаг, энэ цадиггүй юм болж байгаа шүү дээ. Цадиггүй юм болж байгаа. Өмгөөллийн энэ мэргэжлийн нарийн ажлыг улс төрд хөл тавих, гишгэхгүй болгож ашигладаг ийм тодорхой хүмүүс гарч ирсэн нь нууц биш шүү дээ. Хоёр талд холбоо барьдаг гэх мэтээр. Тийм учраас ер нь цаашдаа энэ өмгөөллийн ёс зүйн асуудал бол өмгөөлөл ёс зүйтэй байх юм бол энэ байгууллагын нэр хүнд дээшилнэ. Ёс зүйгүй байх юм бол энэ өмгөөлөгчдийн нэр төр сайжрахгүй шүү дээ. Тэгээд ёс зүйгүй өмгөөлөгчтэйгээ хариуцлага тооцож чаддаг энэ чадавх энэ төрийн бус байгууллагад өөрт нь байх ёстой гэж энэ байр суурины үүднээс төсөл өргөн мэдүүлсэн шүү.

 Энэ хуулийн төсөл өргөн мэдүүлэх хамгийн том шаардлагуудын нэг бол энэ. Тэгээд энэ нарийн мэргэжлийн үйл ажиллагааг ингээд зоргонд нь хаячихсан, холбогдож, зангидах юм байхгүй, хариуцлагаа ярьж болохгүй, мөнгө хөөсөн, улс төр хөөсөн ийм юм болчих гээд байгаа учраас энэ хуулийн төсөл өргөн мэдүүлж хэлэлцүүлээд байгаа учир нь энэ л дээ. Ер нь цаашдаа энэ Өмгөөлөгчдийн холбоо хир сайн ажиллаж чадахаас энэ холбоонд иргэдийн итгэх итгэл, төрийн итгэх итгэл, өөрсдийнх нь нэр төр хамаарна шүү дээ. Энэ нэг болдоггүй,бүтдэггүй элдэв юманд юм яриад байдаг өмгөөлөгчтэйгээ хариуцлага тооцож, эгнээнээсээ гаргах эрх нь эд нарт байх ёстой. Ингэхгүй бол ерөөсөө болохгүй. Нууц биш одоо хуулийнхан шүүгч, прокурор, мөрдөн байцаагчдын хооронд танил талын хэлхээгээр дамжиж элдэв муу бусармаг юманд орооцолддог өмгөөлөгчид бий. Тэгээд эд нар энэ хүмүүсээ мэдэж байгаа юм чинь салах байлгүй гэж бодож байгаа шүү дээ.

 **Л.Мөнхбаатар**: Оюундарь гишүүн асуултаа асууя.

 **Н.Оюундарь**: Энэ хуулийн төслийн 28.1 дээр өмгөөлөгч хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа үзүүлэх гэж байгаа үйлчлүүлэгчээс хөлс авна. Тэгээд хэмжээг нь өмгөөлөгч, үйлчлүүлэгч харилцан энэ гэрээгээр тохирно гэж заалт орсон байгаа юм. Одоогийн практикаас хараад байхад сая Ганбаатар гишүүн ч гэсэн асууж байна. Өмгөөллийн хөлс ерөнхийдөө хэтэрхий их өндөр байгаа. Тэр ч утгаараа мэдээж бас энэ өөрсдөө иргэдэд хүндрэлүүдийг үүсгэдэг. Ерөнхийдөө асуудлаа аль болохоор нааштайгаар шийдвэрлэх зорилгоор өмгөөлөгчид хамаг байдгаа л иргэд зарцуулдаг. Үндсэндээ хамаг байдаг мөнгөө л тийшээ өгчихдөг. Тийм болохоор уг нь хэргийн цар хүрээ, ээдрээ, төвөгтэй байдлаас нь шалтгаалаад өмгөөллийн хөлс харьцангуй адилгүй байх ийм заалт ороод байдаг.

 Тэгэхдээ яг өнөөдрийн практик дээр өмгөөлөгч нараас ингээд үзэхээр хэчнээн нь нэмүү өртгийн албан татварыг төлдөг юм? Хэчнээн нь төлдөггүй юм. Гэхдээ ингээд сонсохдоо бид нарын хувьд ингээд өмгөөлөгч нараас юм асуухад тэдэн саяар өмгөөлсөн, эдэн саяар өмгөөлсөн гэсэн тийм тохиолдлууд зөндөө байдаг. Гэтэл тэд нар нь яг үндсэндээ манай Монгол Улсын татварын системд хэчнээн төгрөгийг оруулж байна вэ гэдгийг тодорхой болгож яримаар байгаа юм байна. Тэгэхгүй бол дээрээс нь, бас энэ тэртэй тэргүй 50 саядаа энүүхэнд хүрчихсэн байгаа. Бүгдээрээ энэ өмгөөлөгч нар НӨАТ төлөгч байх ёстой. Гэтэл яг бодитоор хэчнээн НӨАТ төлөгч байна вэ гэдэг энэ тоог нь аваад үзчихмээр байна.

 Хуулийн төслийн 9.1.4 дээр эмнэлгийн чанартай албадлагын арга хэмжээ авна гэж заасан байгаа юм. Тэгэхээр магадгүй үүнийх нь хэллэгийг өөрчлөөд эмнэлгээс албадлагын арга хэмжээ авна гэдэг ч юм уу? Тийм байдлаар засаж залруулахгүй бол эмнэлгийн чанартай гэдэг чинь бас юу гэсэн үг вэ гэдэг нь сайн ойлгогдохгүй байна. Үүнийгээ өөрчлөн найруулах дээр анхаармаар байна.

 Гуравдугаарт нь, энэ хуулийн төслийн 25 дугаар зүйлийн 1 дээр нь юу гэж бичсэн бэ гэхээр, хуульд өөрөөр заагаагүй бол өмгөөлөгч хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа үзүүлэхдээ шаардлагаа, лавлагаа, тодорхойлолт, баримт сэлтийн тухайн асуудлыг хариуцсан төрийн болон төрийн бус байгууллагаас гаргуулан авах зорилгоор өмгөөлөгчийн хүсэлт гаргана гэж байгаа юм. Тэгэхээр энд төрийн гэсний дараа ялангуяа бас нэг байгууллага, аж ахуйн нэгжүүдийг нэммээр зайлшгүй шаардлага байгаад байдаг. Ер нь аливаа зүйл дээр бид нар чинь зөвхөн төрийн байгууллагуудаас ингэж өмгөөлж, хамгаалж байгаа юм бол байхгүй, өөр бусад хувийн хэвшлийн байгууллага, төрийн бус байгууллагуудаас үүнийг нь, түүнийг яагаад оруулж болохгүй байгаад байгаа юм бэ гэсэн асуулт байгаа юм.

 Дөрөв дэх асуулт маань бас ялангуяа энэ өмгөөлөгчийн 34 дүгээр зүйлд бичсэн байгаа юм. Нийтэд тустай мэргэжлийн үйл ажиллагаа явуулна гэж байгаа юм. Тэгэхээр энэ дээр магадгүй нийгмийн тэр зорилтод бүлэгт үзүүлж байгаа тэр мэргэжлийн туслалцаа үнэ төлбөргүй зайлшгүй байх ёстой. Тэгээд сайн дурын үндсэн дээр нийгмийн эмзэг бүлэгт үзүүлж байгаа тэр хууль зүйн туслалцаа нь бас ингэж үнэ төлбөргүй гэдгийг нэмэхгүй бол ялангуяа сүүлийн үед гарч байгаа энэ бага насны хүүхдийг хүчирхийлсэн үйл явдалтай холбоотойгоор нэлээд олон ийм сенсаац болоод байгаа зүйлүүд дээр анзаараад байхад, ерөөсөө хохирогч маань өмгөөлөгчийг авч чаддаггүй. Эсхүл авлаа гэхэд нөгөө өмгөөлөгч нь чанар чансаанд хүрдэгүй, тийм бас сайн өмгөөлөгч нар авч чадахгүй байгаад байдаг. Энэ дээрээ бас онцгой анхаарахгүй бол ялангуяа энэ нийгмийн зорилтод бүлэг, тэр бага насны хүүхэд гэх мэтийн улсууд дээр зайлшгүй тэр өмгөөллийн үйл ажиллагааг үнэ төлбөргүй байлгах хэрэгтэй юм байна. Түүн дээр бас анхаараарай гэж хэлмээр байна.

 **Л.Мөнхбаатар**: Оюундарь гишүүний асуултад хэн хариулах вэ? Ажлын хэсгийн ахлагч Мөнх-Оргил гишүүн хариулъя.

 **Ц.Мөнх-Оргил**: Баярлалаа. Оюундарь гишүүний асуултад хариулъя. Сүүлийн асуултаас нь эхлээд явчихъя. Нийтэд тустай мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхлэх шаардлага тавигдаж байгаа юм. Тэгэхдээ нийтэд тустай мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхлэх хэлбэр, журмыг нь бид нар энэ хуулиар яг ийм ийм нийтэд тустай үйл ажиллагаа явуулна шүү, тэдэн цагаар явуулна шүү, жилд тэдээс доошгүй удаа явуулна шүү гэдгийг хуульчилж өгөх шаардлагагүй гэж ажлын хэсэг үзэж байгаа юм. Түүнийг нь Хуульчдын холбоо, Өмгөөлөгчдийн холбоо өөрсдөө журмаараа зохицуулаад явах ёстой.

 Гэхдээ төлбөрийн чадваргүй хүнд хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа үзүүлэх үйл ажиллагааг Өмгөөлөгчдийн холбоо эрх бүхий байгууллагатай хамтран зохион байгуулна гэдэг шаардлага байгаа. Тэр нь эрх бүхий байгууллага гэдэг нь төрийн захиргааны төв байгууллагатай хамтраад нөгөө төлбөрийн чадваргүй яллагдагчид мэргэжлийн туслалцаа үзүүлэх 2013 оныхоо хуулиар энэ ажлыг уялдуулаад, хамтруулаад явах юм. Тэр нь бол байна. Яг өмгөөлөгч нийтэд мэргэжлийн тустай үйл ажиллагаа эрхлэхдээ сайн дураараа би жилд 4 удаа үнэ төлбөргүй үйлчилгээ үзүүлье, миний ажлын ачааллаас болоод би нэг удаа үзүүлье ч гэдэг юм уу? Энэ бүх асуудлууд нь нэг талаас өмгөөлөгчөөс нь, хоёрдугаарт Өмгөөлөгчдийн холбооноос тогтоох журмаараа явах юм. Хуульчлаад, захиргаадаад өмгөөлөгч болгон жилд тэдээс доошгүй удаа гэдэг шаардлага тавих хэрэгцээгүй юм болов уу даа. Ингэхийн тулд ийм асуудлуудыг зохицуулахын тулд л бид нар энэ өмгөөлөгчдийн мэргэжлийн өөрөө удирдах ёсны байгууллагыг байгуулж байгаа гэж үзэж байгаа юм.

 Тэр 25.1 дээр энэ өмгөөлөгчийн хүсэлт гэдэг шинэ томьёолол оруулж ирж байгаа юм. Энэ нь бас энэ хуулийн шинэлэг зүйл болно. Өөрөөр хэлбэл, өмгөөлөгч үйл ажиллагаагаа явуулж байхдаа үйлчлүүлэгчийнхээ эрх ашгийг хамгаалах зорилгоор төрийн болон төрийн бус байгууллага. Төрийн бус байгууллага дотор бид нар заавал төрийн бус байгууллага гээд бүртгэлийн газар бүртгэгдээд байгаа байгууллагуудыгаа тэгж ойлгож болохгүй шүү дээ. Нэг талаас төрийн, нөгөө талаас нийт бүх байгууллагууд байхгүй юу? Түүнд аж ахуйн нэгжүүд ч орно, нийтийн эрх ашгийг хамгаалж байгаа байгууллагууд ч орно. Төрийн бүртгэлийн газар бүртгэгдсэн төрийн бус байгууллагууд ч орно, хэнд ч гэсэн ийм хүсэлт гаргаж болно. Хүсэлтийг нь 14 хоногийн дотор хангаж, шаардагдах мэдээ материалыг нь өгөх ёстой. Энэ хүсээд байгаа мэдээ материал нь төрийн болон байгууллагын хувь хүний нууцад хамаарагдаж байгаа бол тухайн байгууллага нь -та энэ нууцыг задруулахгүй шүү, гарцаагүй таны үйлчлүүлэгчийн эрх ашгийг хамгаалахад энэ мэдээлэл хэрэгтэй юм байна, та нууцыг задруулахгүй шүү гээд үзүүлж болохоор ийм зохицуулалтыг нь тусгасан байгаа. Таны түрүүн хэлж байгаа нөгөө аж ахуйн нэгжүүдээс ч гэсэн энэ хүсэлтийг тавьж болно. Тэр тусчихсан байгаа, төрийн болон төрийн бус байгууллагуудад гээд.

 Төрийн болон төрийн бус байгууллагуудад бүгдэд нь тавина гээд заачихсан байгаа юм чинь түүнээс цааш тусгаж болохгүй шүү дээ. Ганцхан төрийн байгууллагуудад тавьсан бол таны саяны хэлснээр тусгаж болж байгаа юм.

 Тэр 9.1.4 дээр энэ өмгөөлөгчийн эрхийг түдгэлзүүлэх тухай асуудал байгаа юм. Та редакцын чанартай санал хэллээ, үүнийг бид нар харж байгаад тусгачихъя.

 Тэр төлбөрийн чадваргүй иргэдэд үйлчилгээ үзүүлэх асуудлуудыг хариулчихсан.

 НӨАТ-тэй холбоотой асуудлуудыг Ганбаатар хариулах уу? Яг өмгөөлөгчдөө төлөөлөөд хэн нь хариулах юм.

 **Л.Мөнхбаатар**: 4 номерын микрофон, Ганбаатар ерөнхийлөгч хариулъя.

 **Б.Ганбаатар**: НӨАТ төлөгчийн асуудлаар ярьж байна. Ер нь бол Өмгөөлөгчдийн холбоо бол Хуульчдын холбоон дээр хуулийн этгээдүүдийн бүртгэл байгаа. Манай дээр 15-16 хуулийн этгээдийн бүртгэл байдаг юм. Бүрэн гүйцэд байхгүй гэсэн үг. Үүнээс яг хэд нь НӨАТ төлөгч болчихсон байна вэ гэдэг дээр харьцангуй, заримдаа НӨАТ төлөгч болоод, заримдаа НӨАТ төлөгчөөс гарчихсан тохиолдол байдаг. Ерөнхийдөө 15-20 хүнтэй ч гэдэг юм уу тийм хуулийн том фермүүд бол бүгд НӨАТ төлөгч болчихсон гэж үзэж болно.

 Энэ дээр манай Баатарсайхан ажлын хэсгийн гишүүн тодорхой судалгаа байсан, түүнийг дэлгэрүүлээд хэлчихье.

 **Л.Мөнхбаатар**: Баатарсайхан 4 номерын микрофон дээрээс хариулчих.

 **Б.Баатарсайхан**: Өмгөөллийн хуулийн этгээд бүгд НӨАТ төлөгч байгаа. 50 сая төгрөгөөс дээш бол харьяа татварын албандаа бүртгүүлээд, бусад аж ахуйн нэгжээр татвараа төлөөд, НӨАТ төлөөд явж байгаа.

 **Л.Мөнхбаатар**: Оюундарь гишүүн тодруулж асууя. Тэгээд үргэлжлүүлээд хариулаарай.

 **Н.Оюундарь**: Сая Мөнх-Оргил гишүүн хэлж байна л даа, ерөнхийдөө Өмгөөллийн холбоо гэдэг чинь ийм төрийн бус байгууллагын статустай ийм мэргэжлийн холбоо байж байна. Гэтэл яг хууль дээр орж байгаа хэлбэр нь болохоор энэ Өмгөөлөгчдийн холбооны удирдах зөвлөлийг сонгох, шалгаруулах нь болохоор яг тийм төрийн бус байгууллагын мэтээр явахгүй байгаа юм. Түүн дээрээ ер нь анхаарна биз. Ямар хэлбэртэй явах юм.

 Миний асуугаад байгаа юм, ер нь аль ч утгаараа хэнбугай ч байсан, ямар ч үйлдвэрлэл, үйлчилгээ юу ч эрхэлж байсан байлаа гэхэд татвар төлөх ёстой. Заавал НӨАТ гэж бас асуугаад байгаа ч юм биш. Ер нь НӨАТ ч төлж, орлогын албан татвараа төлж байгаа бусад юмнуудыг. Зүгээр л хамгийн наад зах нь гэхэд орчуулга хийж байгаа улсууд чинь бүгдээрээ цэнхэр дэвтэртэй байдаг. Тэр цэнхэр дэвтрийнхээ дагуу тэр татвараа төлөөд явдгаа. Гэтэл яг энэ өмгөөллийн практик дээр энэ маань бас алдагддаг тохиолдолд зөндөө байдаг. Тэгэхээр хэчнээн хүн, хэчнээн төгрөгийн татвар яаж яаж төлсөн юм бэ гэдгийг дараагийн чуулган дээр надад хэлээрэй.

 **Л.Мөнхбаатар**: Хунан. 2 номерын микрофон, хуульчдын холбоо хариулъя.

 **Ж.Хунан**: Энэ өмгөөллийн буюу энэ хууль зүйн туслалцаа үзүүлэх үйлчилгээ өөрөө НӨАТ төлөх үйлчилгээнд бүртгэгдсэн байгаа юм. Тийм учраас хэрвээ тодорхой босго гэж түрүүн яриад байгаа үйлчилгээний орлого нь 50 сая хүрэх юм бол НӨАТ бүртгүүлэх үүрэг хүлээдэг. Өнөөдрийн байдлаар Монголын хуульчдын холбоонд бүртгэлтэй 2200 өмгөөлөгч өөрөөр хэлбэл шүүхэд төлөөлөх эрх авсан хуульч байгаа. 130 хуулийн ферм буюу хязгаарлагдмал хариуцлагатай нөхөрлөл бүртгүүлсэн үйл ажиллагаа явуулж байгаа.

 **Л.Мөнхбаатар**: Оюундарь гишүүн тодруулъя, 1 минут.

 **Н.Оюундарь**: Түүнийг чинь ойлгож байна. Одоо шүүхээс өмгөөлөх зөвшөөрөл авчихсан нийтдээ 2200 өмгөөлөгч байна. Эд нараас нь Монгол Улсын татварт хэчнээн төгрөг төлсөн юм бэ? Хэчнээн өмгөөлөгчид энэ орлогынхоо албан татварыг төлөөд байгаа юм бэ? Хэчнээн нь нэмүү өртгийн орлогын албан татварыг төлөөд байгаа юм бэ? Энэ 130 хуулийн ферм нь угаасаа ойлгомжтой. Бас тэртэй тэргүй орлогын албан татвар төлж байгаа. Тэгэхээр зүгээр л тэр тоог надад хэлээд өгөөч гэдгийг асуугаад байгаа юм. Түүнийгээ та нар надад хэлэхгүй байна. Тийм болохоор үүнийгээ чуулган дээр надад хэлээрэй, би тэр үед асуултаа дахиж асууна шүү.

 **Л.Мөнхбаатар**: Оюундарь гишүүний асуултад зохих бэлтгэлээ хангаад чуулганы нэгдсэн хуралдаан дээр асуулт, хариулт явах үед хариулаарай.

 Нямдорж сайд нэмж хариулъя.

 **Ц.Нямдорж**: Оюундарь гишүүний асуултад, энэ төрийн бус байгууллагын нийтлэг хуулиар дийлэнх төрийн бус байгууллагын үйл ажиллагаа зохицуулагдаж байгаа. Тэгэхдээ яг үйл ажиллагаанаас нь шалтгаалаад тусгай хуультай төрийн бус байгууллагууд байна шүү дээ. Улаан загалмай байдаг билүү, дээрээс нь үйлдвэрчин байна, хуульчдын холбоо байна, одоо энэ өмгөөлөл гээд. Худалдааны танхим. Худалдааны танхимаас нөгөө арбитрын шүүх нь ургаж гардаг гээд ийм юмнууд байгаа шүү. Тэгэхээр төрийн бус байгууллагууд бол тусдаа хуультай төрийн бус байгууллагууд, нийтлэг нэг хуулиар явдаг бусад байгууллагууд гээд 2 анги юм байгаа шүү, үүнийг гишүүд цаашдаа анхаарна биз дээ.

 Энэ төрийн бус байгууллагууд дотроос энэ өмгөөллийн асуудал бол хамгийн тийм эмзэг сэдэв гэдгийг шууд дурьдах хэрэгтэй. Хүний эрх гэдэг юман дээр чинь нэг талаас төр хөдөлдөг, нөгөө талаас ганц өмгөөлөгч байдаг. Төр гэхээрээ энэ татвар төлөгчдийн мөнгөөр ажилладаг бүх хууль хяналтын 5-6 байгууллага байдаг. Энэ 5-6 байгууллагад нууц талд ажиллагаа явуулдаг гол байгууллагууд нь. Үүний эсрэг өмгөөлөгчид байгаа юм шүү дээ, тэгээд мэтгэлцэх зарчим гээд. Ийм ийм нарийн юмнууд байгаа учраас энэ бие даасан хуулийг нь гаргаж өгөх гэж л Засгийн газар санал оруулаад байгаа юм шүү, үүнийг бас та бүхэн явцын дунд харгалзана биз дээ л бодож байна.

 Хуульчдын холбоо энэ хуулиар яваад бас цөөнгүй жил өнгөрчихлөө. Тэгээд ер нь энэ хуулийн согог бол маш хурцадмал асуудал гарч ирэх үед л согог нь амьдрал дээр мэдрэгддэг эд шүү дээ. Одоо энэ хэрэг тойроод л эрүүдэн шүүсэн гээд л элдэв юм яригдаж 2-3 жил боллоо. Энэ дээр Өмгөөлөгчдийн холбоо ч таг, Хуульчдын холбоо ч таг, өмгөөлөгч ч таг ийм л байгаа шүү дээ. Энэ хуульч гэдэг чинь хуульчийн Фемида гэж байдаг юм л даа, та нар санаж байгаа байх. Алдалчихсан хоёр гар, хоёр талд нь хоёр дэнстэй. Нэг нь хуулийн, нэг нь шударга ёсных гэж байдаг. Энэ Фемида байхгүй болчихсон шүү дээ сүүлийн жилүүдэд. Хэн дуугарсан юм энэ Хуульчдын холбоо, одоо энд сууж байна эд нар, хэн чинь дуугарсан юм та нарын? Өмгөөлөгчийн холбооноос хэн дуугарсан юм? Туйлын ноцтой асуудал болж байгаа нь бүх хүнд илэрхий байсан. Шүүгч нар юу хийв? Прокурор юу хийв? Тагнуулынхан юу хийв? Цагдаа юу хийв? Шийдвэр гүйцэтгэл юу хийв? Бүгд “ноль” Төв аймаг эндээс хэдэн км билээ? Хэн ч албан үүргээ номоор нь гүйцэтгэж чадаагүй шүү. Үүнийг шууд хэлэх ёстой. Үнэхээр л хуульч юм бол, энэ мэргэжлийн эзэмшсэн юм бол энэ шударга ёсны төлөө явах ёстой. Энэ хуулийн төлөө явах ёстой. Энэ хоёрын төлөө явж чадаагүй бол хуульч гэж өөрийгөө нэрлээд байх шаардлага байхгүй дээ. Үүнийг одоо энэ өөдөөс хараад сууж байгаа залуу зандан улс насан туршдаа санаж явбал зохино.

 **Л.Мөнхбаатар**: Ажлын хэсгээс гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналуудаар санал хураая.

 Өмгөөллийн хуулийн төслийг Улсын Их Хурлын чуулганаар хэлэлцүүлэх үүрэг бүхий ажлын хэсэг, дэд ажлын хэсгүүд бол нэлээн ачаалалтай ажилласан, сайн ч ажиллацгаасан. Тэгээд өчигдөр орой хүртэл сууж саналын томьёоллуудаа бэлтгэсэн байгаа. Нийтдээ 46 саналын томьёолол байна.

 Ингээд санал хураалтаа явуулъя.

 Өмгөөллийн тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгээс гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналын томьёолол:

 **1.**Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 1.1 дэх хэсгийн “өмгөөлөгч” гэсний өмнө “иргэдийн хууль зүйн туслалцаа авах, өөрөө өөрийгөө өмгөөлөх эрхийг хангах,” гэж, 2 дугаар зүйлийн 2.1 дэх хэсгийн “Монгол Улсын Үндсэн хууль,” гэсний дараа “Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хууль,” гэж нэмэх.

 Санал хураалт.

 Уг санал гишүүдийн 76.9 хувиар дэмжигдлээ.

**2.**Төсөлд доор дурдсан агуулгатай 3 дугаар зүйл нэмэх:

“**3 дугаар зүйл. Хуулийн үйлчлэх хүрээ**

3.1.Үйлчлүүлэгчийг шүүхэд төлөөлөх эрхтэй өмгөөлөгчтэй холбоотой харилцаанд энэ хууль үйлчилнэ.

3.2.Хууль зүйн асуудлаар амаар болон бичгээр зөвлөгөө өгөх, зөвлөмж, дүгнэлт гаргах, хууль зүйн ач холбогдол бүхий баримт бичгийн эх зохиох, төрийн болон бусад байгууллага, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх, эвлэрүүлэн зуучлах ажиллагаанд үйлчлүүлэгчийг төлөөлөх, түүний эрх, хууль ёсны ашиг сонирхлыг хамгаалах зэрэг үйлчлүүлэгчийг шүүхэд төлөөлөхөөс бусад хууль зүйн мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхлэх хуульчид энэ хууль хамаарахгүй.

3.3.Улсын өмгөөлөгчийн үйл ажиллагаанд энэ хууль, Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хууль, Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хууль, Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хууль, Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуульд заасан өмгөөлөгчийн эрх зүйн байдал, эрх, үүрэг нэгэн адил хамаарах бөгөөд улсын өмгөөлөгчийн хөдөлмөрийн харилцаатай холбоотой асуудлыг тухайлсан хуулиар зохицуулна.”

Батнасан гишүүн үг хэлье.

**О.Батнасан**: Баярлалаа. Би энэ үйлчлүүлэгчийг шүүхэд өгөх гэдэгтэй холбоотой жаахан үг хэлье. Энэ Татварын багц хууль батлагдлаа гээд яваад байгаа юм. Энэ Татварын багц хууль батлагдаагүй ээ. Яагаад гэхээр НӨАТ-ыг орхигдуулчихсан. НӨАТ-ыг орхигдуулснаас болоод хэдэн ямар өмгөөлөгч, хэчнээн өмгөөлөгч НӨАТ-ын баримт өгч байна, өгөхгүй байна гэдэг асуудал гараад байгаа юм. Яагаад гэхээр 50 саяын босго тавьчихсан. 500 төгрөгийн бүтээгдэхүүн үйлчилгээ авсан ч НӨАТ өгдөг ийм журамтай л байх ёстой. Тэгэхээр ийм хуулийн асуудал гараад байгаа учраас саяны тэр асуудлууд гараад байгаа юм.

Хоёрдугаарт, энэ Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хууль, миний ойлгож байгаагаар бол 2012 онд батлагдсан энэ хууль дотор энэ өмгөөлөгчийн эрх зүйн байдлыг оруулаад явж байсан л даа. Тэгэхээр Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулиас өмгөөллийг нь хасчихаар хуульчдын холбоотой эрх зүйн орчин, хуульчдын ёс зүйтэй холбоотой орчин, энэ Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийг бас шинэчлэн найруулдаг ч юм уу? Нэмэлт, өөрчлөлт явуулдаг ч юм уу? Ийм зүйл явуулж байж эрх зүйн орчныг нь сайжруулахгүй бол энэ чинь бас нэг гар хөлийг нь тасдаад авч байна шүү дээ, тусдаа хууль болгоод.

Өмгөөллийн хуулийг би дэмжиж байгаа. Энэ тусдаа хууль байх нь зүйтэй. Би ганцхан зүйлийг бодоод байгаа юм. Өмгөөлөгч, улсын яллагч хоёр адилхан эрхтэй байх ёстой. Тэнд тэр мэтгэлцээний зарчим үйлчилж байх ёстой. Мэтгэлцээний зарчим үйлчлэхгүй бол ерөөсөө энэ шүүх тогтолцоог бид яриад ч хэрэггүй. Мэтгэлцэж байж үнэн мөнийг олох ёстой. Түүнийг нь Нямдорж сайдын хэлдгээр шүүгч сонсож байж, энэ бол ийм тал гарч байгаа юм байна, ийм зүйл байгаа юм байна. Ялангуяа манайх бол нотлох баримт дээр тулгуурладаг шүүхийн президентийг авдаггүй ийм эрх зүйн тогтолцоотой учраас энэ мэтгэлцээний зарчим дээр үнэн мөнийг тогтоох тал дээр одоо энэ өмгөөлөгчид маш сайн ажиллах байхаа гэж бодож байна.

Ер нь зүгээр нэг хоёрдогч байдлаар хохирогчийнхоо эрх ашгийг хамгаалдаггүй, хоригдож байгаа байрыг нь очиж үздэггүй. Бид сая ямар кино үзсэнийг Монголын ард түмэн мэдэж байгаа шүү дээ. Асар том эрүүдэн шүүлт болчхоод байхад нөгөө өмгөөллийн байгууллага маань хаана явсан юм бэ гэдэг. Тийм учраас мэргэжлийн холбоо гэж нэрлэж байгааг би сайшааж байна. Мэргэжлийн холбоо болж байгаа юм бол өөрсдийнхөө үүрэг ухамсрыг ухамсарлаж, үнэхээр зөрчил гарч байгаа юм бол тэр зөрчил, намайг одоо би Өмгөөллийн хуулийн дагуу ийм асуудал гаргах гэсэн чинь ийм зүйл дээр прокурор, шүүгч болохгүй байна гэдэг асуудлыг тавьдаг, хянадаг газар бол одоо энэ мэргэжлийн холбоо байхаа гэж би бодож байгаа юм.

Тийм учраас одоо энэ манай өмгөөлөгчдийн ажлын ур чадвар, ажлын үр дүн нэлээн сайжрах байхаа гэдэгт итгэлтэй байгаа. Тэгээд хуулийн төслийг дэмжиж байна.

**Л.Мөнхбаатар**: Батнасан гишүүн үг хэллээ.

Санал хураалт, томьёоллыг уншсан байгаа.

Уг санал гишүүдийн 75.0 хувиар дэмжигдлээ.

**3.**Төслийн 3 дугаар зүйлийн 3.1.3 дахь заалтын “нууц” гэсний өмнө “өмгөөллийн” гэж нэмэх.

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 75.0 хувиар дэмжигдлээ.

**4.**Дээрх 1 дэх санал дэмжигдсэнтэй холбогдуулан төсөлд доор дурдсан агуулгатай 5 дугаар зүйл нэмэх:

“**5 дугаар зүйл. Хүн өөрөө өөрийгөө өмгөөлөх эрх**

5.1.Монгол Улсын Үндсэн хуульд заасны дагуу хүн өөрөө өөрийгөө өмгөөлөх эрхтэй байна.

5.2.Хуульд өөрөөр заагаагүй бол хүн өөрөө өөрийгөө өмгөөлөхдөө хэрэг, маргааныг хянан шийдвэрлэх бусад хуульд зааснаас гадна энэ хуулийн 13.1.1, 13.1.4, 13.1.5, 13.1.6, 13.1.7, 13.1.8, 13.1.9, 13.1.10, 13.1.11, 13.1.12, 13.1.14-т заасан эрх эдэлж, энэ хуулийн 14.1.4, 14.1.5, 14.1.11-дзаасан үүрэг хүлээнэ.”

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 66.7 хувиар дэмжигдлээ.

 **5.**Төслийн 4 дүгээр зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 6 дугаар зүйл болгох:

“**6 дугаар зүйл.Хуулийн нэр томьёоны тодорхойлолт**

 6.1.Энэ хуульд хэрэглэсэн дараах нэр томьёог доор дурдсан утгаар ойлгоно:

 6.1.1.“өмгөөллийн үйл ажиллагаа” гэж өмгөөлөгчөөс үйлчлүүлэгчийн эрх, эрх чөлөө, хууль ёсны ашиг сонирхлыг хамгаалах зорилгоор үзүүлж байгаа хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа, үйлчилгээг;

 6.1.2.“үйлчлүүлэгч” гэж өмгөөлөгчөөс хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа, үйлчилгээ авч байгаа болон авахаар хандсан хүн, хуулийн этгээд, хуулийн этгээдийн эрхгүй байгууллагыг.”

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 83.3 хувиар дэмжигдлээ.

**6.**Төслийн 5, 6, 7, 8, 12, 13 дугаар зүйлийг нэгтгэн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 7, 8, 9 дүгээр зүйл болгох:

“**7 дугаар зүйл. Өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх эрх олгох**

 7.1.Өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх эрх олгох шалгалт /цаашид “өмгөөлөгчийн шалгалт” гэх/-д тэнцэж, өмгөөлөгчдийн нэгдсэн бүртгэлд бүртгүүлж, эрх авсан хуульч өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхэлнэ.

7.2.Өмгөөлөгчийн шалгалтад тэнцсэн хуульч шалгалтын нэгдсэн дүнг мэдээлсэн өдрөөс хойш нэг жилийн дотор өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх эрх авах тухай хүсэлтийг Монголын Өмгөөлөгчдийн Холбоо /цаашид “Өмгөөлөгчдийн Холбоо” гэх/-нд гаргана. Энэ зүйлд заасан хүсэлт гаргах хугацаа өнгөрсөн бол шалгалтад тэнцсэн дүн хүчингүй болно.

7.3.Өмгөөлөгчдийн Холбоо энэ хуулийн 7.2-т заасан хүсэлтийг ажлын 10 өдрийн дотор хянаж, энэ хуулийн 8.6-д заасан нөхцөл байдал илрээгүй тохиолдолд өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх эрх олгох саналыг Монголын Өмгөөлөгчдийн Холбооны ерөнхийлөгч /цаашид “Өмгөөлөгчдийн Холбооны ерөнхийлөгч” гэх/-д хүргүүлнэ.

7.4.Өмгөөлөгчдийн Холбооны ерөнхийлөгч энэ хуулийн 7.3-т заасан саналыг үндэслэн хуульчийг өмгөөлөгчдийн нэгдсэн бүртгэлд бүртгэж, өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх эрх олгоно.

7.5.Энэ хуулийн 7.2-т заасан хүсэлтийг хянах явцад энэ хуулийн 8.6-д заасан нөхцөл байдал илэрснээс бусад тохиолдолд өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх эрх олгохоос татгалзахыг хориглоно.

7.6.Өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх эрхийг хугацаагүй олгоно.

7.7.Хуульч өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх эрх олгохоос татгалзсан тухай шийдвэрийг эс зөвшөөрвөл шүүхэд гомдол гаргах эрхтэй.

 **8 дугаар зүйл.Өмгөөлөгчийн шалгалт**

8.1.Өмгөөлөгчийн шалгалтын зорилго нь хэрэг, маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагаа, өмгөөлөгчийн ёс зүйн талаарх мэдлэг, мэтгэлцэх ур чадвар эзэмшсэнийг тогтооход чиглэнэ.

8.2.Өмгөөлөгчийн шалгалтыг Өмгөөлөгчдийн Холбооны Мэргэшлийн хороо /цаашид “Мэргэшлийн хороо” гэх/ жилд нэгээс доошгүй удаа зохион байгуулна.

8.3.Өмгөөлөгчийн шалгалтын товыг шалгалт эхлэхээс 30-аас доошгүй хоногийн өмнө нийтэд зарлана.

8.4.Хуульч өмгөөлөгчийн шалгалтад орох тухай өргөдлөө шалгалт эхлэхээс 14 хоногийн өмнө гаргана.

8.5.Өмгөөлөгчийн шалгалт зохион байгуулах журам, шалгалтын хураамжийн хэмжээг Монголын Өмгөөлөгчдийн Холбооны Удирдах зөвлөл /цаашид “Өмгөөлөгчдийн Холбооны Удирдах зөвлөл” гэх/ батална.

8.6.Хуульчийг дараах тохиолдолд өмгөөлөгчийн шалгалтад оруулахаас татгалзана:

8.6.1.хуульд заасны дагуу хуульчийн мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхлэх зөвшөөрлийг хүчингүй болгосон, эсхүл түдгэлзүүлсэн;

8.6.2.хуулийн хүчин төгөлдөр шүүхийн шийдвэрээр өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх эрхийг хязгаарласан;

8.6.3.энэ хуулийн 15.1.12, 15.1.13-т заасан өмгөөллийн үйл ажиллагаатай давхар эрхэлж болохгүй ажил, албан тушаал эрхэлж байгаа;

8.6.4.Эрүүгийн хуулийн Арван зургадугаар, Арван есдүгээр, Хорь дугаар, Хорин нэгдүгээр, Хорин хоёрдугаар, Хорин гуравдугаар бүлэгт заасан гэмт хэрэг үйлдэж ял шийтгүүлж байсан;

8.6.5.Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 18.4.2-т заасан үндэслэлээр шүүгчийг огцруулсан, Прокурорын тухай хуулийн 67.1.5-д заасан үндэслэлээр прокурор ажлаас халагдсан, Нотариатын тухай хуулийн 18 дугаар зүйлийн 18.1.2, 18.1.5, 18.1.6-д заасны дагуу нотариатчийн нотариатын үйл ажиллагаа эрхлэх зөвшөөрлийг хүчингүй болгосон, Төрийн албаны тухай хуулийн 47 дугаар зүйлд заасан үндэслэлээр мөрдөгч төрийн албанаас халагдсан;

8.6.6.прокурор, мөрдөгч үүрэгт ажлаасаа чөлөөлөгдсөнөөс хойш хоёр жилийн хугацаа өнгөрөөгүй;

8.6.7.Төрийн албаны тухай хуульд заасан сахилгын шийтгэлгүйд тооцох хугацаа дуусаагүй.

8.7.Хуульч өмгөөлөгчийн шалгалтад оруулахаас татгалзсан тухай шийдвэрийг эс зөвшөөрвөл Өмгөөлөгчдийн Холбооны ерөнхийлөгчид гомдол гаргаж болно.

8.8.Хуульч өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх эрхийг авахдаа “Өмгөөлөгч би Монгол Улсын Үндсэн хууль, бусад хууль, өмгөөлөгчийн ёс зүйн хэм хэмжээг чанд сахиж ажиллахаа батлан тангараглая. Миний бие өргөсөн тангаргаасаа няцваас хуулийн хариуцлага хүлээнэ.” гэж тангараг өргөнө.

8.9.Өмгөөлөгчийн тангараг өргөх ёслолын журмыг Өмгөөлөгчдийн Холбооны Удирдах зөвлөл батална.

**9 дүгээр зүйл. Өмгөөлөгч**

 9.1.Өмгөөлөгч нь Өмгөөлөгчдийн Холбооны гишүүн байна.

9.2.Өмгөөлөгч шүүх хуралдаанд оролцохдоо тусгай өмсгөлтэй байх бөгөөд өмсгөлийн загвар, хэрэглэх журмыг Өмгөөлөгчдийн Холбооны Удирдах зөвлөл батална. ”

Санал хураалт.

Техникийн саатал гарлаа. Мөнх-Оргил гишүүн.

**Ц.Мөнх-Оргил**: Баярлалаа. Саяны саналыг дахиж хурааж өгөөч, энэ аппарат ажиллахгүй байна. Минийх сая дарагдсангүй, Нямдорж сайдынх дарагдсангүй.

**Л.Мөнхбаатар**: Тамгын газрын ажилтнууд энэ техникийн талаас нь үзээрэй.

Хоёрдугаарт, уг саналыг горимын саналын дагуу хүчингүй болгох санал хураалт явуулъя.

Санал хураалт.

Их Хурлын Тамгын газрынхныг дуудаарай, техникийн саатал гараад байх шиг байна, аппарат нь ажиллахгүй байна.

Нямдорж сайд, Мөнх-Оргил гишүүн хоёр өөр төхөөрөмж дээр суу даа. Их Хурлын Тамгын газар хуралдааныг хэвийн явуулах боломжийг олгох арга хэмжээ аваарай.

Горимын саналын дагуу санал хураая. Энд техникийн саатал гарсан байна. Сая бол хууль санаачилж оруулж ирсэн хууль санаачлагч болон ажлын хэсгийн ахлагч нарын санал нь дарагдсангүй.

Мөнх-Оргил гишүүний гаргасан горимын саналын дагуу уг санал хураалтыг хүчингүйд тооцох санал хураалт явуулъя.

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 75.0 хувиар дэмжигдлээ. Уг санал хүчингүй боллоо.

6 дахь саналын томьёоллыг уншсан байгаа.

Санал хураалт явуулъя.

Уг санал гишүүдийн 58.3 хувиар дэмжигдлээ.

**7.**Төслийн 10 дугаар зүйлийн 10.1. дэх заалтын “өмгөөллийн” гэсний өмнө “энэ хуулийн 9.1-д заасны дагуу” гэж нэмж, “5 жилийн” гэснийг “зургаан жилийн” гэж, мөн зүйлийн 10.2 дахь хэсгийн “10.1.2, 10.1.4, 10.1.7-д” гэснийг “10.1.1, 10.1.2, 10.1.3, 10.1.4, 10.1.6, 10.1.7, 10.1.8, 10.1.9, 10.1.10-т” гэж, “бусад” гэснийг “10.1.5-д заасан” гэж тус тус өөрчилж, 10.1.5 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 10.1.10 дахь заалт нэмэх:

“10.1.5.энэ хуулийн 46.3.3-т заасан хариуцлага хүлээлгэх шийдвэр гарсан;”

 “10.1.10.энэ хуулийн 22.6-д заасан хориглосон үйл ажиллагаа эрхэлсэн.”

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 75.0 хувиар дэмжигдлээ.

**8.**Төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.4 дэх хэсгийн “3 сарын хугацаанд уг асуудлаар шийдвэр гаргаагүй бол Өмгөөлөгчдийн Холбооны салбар зөвлөл захиргааны хэргийн шүүхэд гомдол гаргаж болно.” гэснийг “30 хоногийн дотор шийдвэрлэнэ.” гэж өөрчлөх.

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 81.8 хувиар дэмжигдлээ.

 **9.**Төслийн 14 дүгээр зүйлийн 14.1.5 дахь заалтын “хуулбарлан” гэснийг “хуулбарлаж, хувилж” гэж, 14.1.7 дахь заалтын “хуулбарлан” гэснийг “дүгнэлтийг өөрийн зардлаар хуулбарлаж, хувилж” гэж өөрчилж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 14.1.14 дэх заалт нэмж, мөн зүйлийн 14.2 дахь хэсгийн “энэ хуульд нийцүүлэн гаргасан” гэснийг “энэ хууль болон” гэж өөрчлөх:

 “14.1.14.шүүх хуралдааны явцыг баталгаажуулсан дуу-дүүрсний бичлэгийг өөрийн зардлаар хуулбарлаж, хувилж авах.”

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 72.7 хувиар дэмжигдлээ.

**10.**Төслийн 15 дугаар зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 14 дүгээр зүйл болгох:

**“14 дүгээр зүйл.Өмгөөлөгчийн үүрэг**

14.1.Өмгөөлөгч өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэхдээ дараах үүрэг хүлээнэ:

14.1.1.үйлчлүүлэгчид хууль зүйн асуудлаар зөвлөгөө өгч, өмгөөллийн үйл ажиллагаатай холбоотой мэдээллийг тухай бүр цаг алдалгүй өгөх, өмгөөллийн үйл ажиллагаа болон хууль тогтоомжийн агуулга, хууль зүйн үр дагаврыг бүрэн тайлбарлах;

14.1.2.үйлчлүүлэгчтэй холбоотой гүйцэтгэсэн аливаа үйл ажиллагааны талаар түүнд мэдэгдэх, тайлбарлах;

14.1.3.үйлчлүүлэгчийн эрх, хууль ёсны ашиг сонирхлыг хуулиар хориглоогүй арга, хэрэгсэл ашиглан шударгаар, тууштай хамгаалах;

14.1.4.өмгөөллийн нууц, өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх явцад олж мэдсэн төрийн болон албаны нууц, байгууллагын нууц, хувь хүний нууцыг задруулахгүй байх;

14.1.5.хэрэг, маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцохдоо холбогдох хуульд заасан журмыг дагаж мөрдөх;

14.1.6.үйлчлүүлэгчийн эрх, хууль ёсны ашиг сонирхол, шийдвэрийг хүндэтгэх;

14.1.7.өмгөөллийн үйл ажиллагааны зорилгод хүрэх арга хэлбэрийн талаар үйлчлүүлэгчтэй зөвлөлдөх;

14.1.8.өмгөөллийн үйл ажиллагаанд хууль тогтоомж болон Мэргэжлийн ёс зүйн дүрэм /цаашид “Ёс зүйн дүрэм” гэх/-ээр хориглосон үйлдэл, эс үйлдэхүйн талаар үйлчлүүлэгчид тайлбарлах;

14.1.9.үйлчлүүлэгч болон бусад этгээдтэй харилцахдаа хүндэтгэлтэй хандаж, Ёс зүйн дүрмийг баримтлах;

14.1.10.өмгөөлөгчийн туслах, өмгөөллийн хуулийн этгээдийн өмгөөлөгч бус ажилтны үйлчлүүлэгчид учруулсан хохирол, гэм хорыг хариуцах;

14.1.11.шүүх хуралдаанд үйлчлүүлэгчийн эрх, хууль ёсны ашиг сонирхлыг хамгаалахад чиглэсэн зохих мэдээлэл, судалгаа, бэлтгэлтэй оролцох;

14.1.12.хэрэг, маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагаа, шүүх хуралдаанд товлосон цагт оролцох;

14.1.13.тухайн үйлчлүүлэгчид үзүүлсэн өмгөөллийн үйл ажиллагаанд зарцуулсан зардлын тооцоог үйлчлүүлэгчид танилцуулах;

14.1.14.мэргэжлийн хариуцлагын даатгалд даатгуулах;

14.1.15.гишүүнчлэлийн хураамж төлөх;

14.1.16.хуульд заасан бусад үүрэг.”

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 72.7 хувиар дэмжигдлээ.

 **11.**Төслийн 16, 23, 24 дүгээр зүйлийг нэгтгэн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 15 дугаар зүйл болгох:

**“15 дугаар зүйл. Өмгөөлөгчид хориглох зүйл, ашиг сонирхлын**

 **зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх**

15.1.Өмгөөлөгчид өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх явцад дараах үйл ажиллагааг хориглоно:

15.1.1.өмгөөллийн нууцыг задруулах;

15.1.2.өмгөөллийн үйл ажиллагааны үр дүнгийн талаар амлалт өгөх, шашны зан үйл ашиглах, үйлчлүүлэгчийг төөрөгдүүлэх, хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа үзүүлэхдээ өмгөөллийн хөлсөнд хамаарахгүй мөнгө, бэлэг, шан харамж авах, шаардах;

15.1.3.үйлчлүүлэгчид хэрэг, маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны талаар буруу, ташаа мэдээлэл өгөх, хэрэг, маргааны бодит байдлыг нуун дарагдуулах;

15.1.4.үйлчлүүлэгчийн эрх, хууль ёсны ашиг сонирхол, хүсэл зоригийн эсрэг байр суурь илэрхийлэх, эсхүл хэрэг, маргааны эсрэг талд ашигтай аливаа үйлдэл хийх, үйлчлэх, мэдээлэл дамжуулах;

15.1.5.өөрийн үйлчлүүлэгчийн эсрэг ашиг сонирхол бүхий хэрэг, маргааны оролцогч талаас шан харамж авах, авахыг зөвшөөрөх, өөртөө давуу байдал бий болгуулах, тэдгээртэй үйлчлүүлэгчийн зөвшөөрөлгүйгээр уулзах;

15.1.6.хэрэг, маргааны эсрэг талыг нотлох баримт, хэрэгт ач холбогдол бүхий бусад баримт сэлт, мэдээлэл олж авахад нь саад учруулах, тэдгээрт хууль бусаар өөрчлөлт оруулах, устгах, нуун дарагдуулах, энэхүү үйл ажиллагаанд бусдыг татан оролцуулах, туслах;

15.1.7.энэ хуулийн 13.1.5-д заасны дагуу хуулбарлан авсан баримт сэлтийг тухайн хэрэг, маргаан эцэслэн шийдвэрлэгдээгүй байхад хэвлэл, мэдээллийн хэрэгсэл, олон нийтийн сүлжээнд нийтлэх;

15.1.8.хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа үзүүлэхдээ өөрийн улс төрийн болон шашны үзэл бодлыг үйлчлүүлэгчид тулгах;

15.1.9.өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэхдээ хуулийг зориуд буруу хэрэглэж үйлчлүүлэгчид хохирол учруулах, эсхүл хуурамч нотлох баримт, баримт сэлт ашиглах;

15.1.10.хэрэг, маргааныг хянан шийдвэрлэх эрх бүхий этгээд, эсхүл хэрэг, маргааны оролцогчийг ашиглан өөрийн хууль зүйн мэргэжлийн туслалцааг бусдад тулгах, үйлчлүүлэгч олж өгсний төлөө бусдад шан харамж өгөх, өгөхөөр амлах;

15.1.11.хэрэг, маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд санаатайгаар саад учруулах;

15.1.12.хууль зүйн чиглэлээр багшлах, эрдэм шинжилгээ, судалгааны ажил хийх, өмгөөллийн хуулийн этгээд, мэргэжлийн холбоо, түүний хороодын чиг үүрэгт хамаарахаас бусад ажил, албан тушаал хавсран эрхлэх;

15.1.13.улс төрийн нам, түүний харьяа, салбар, бүтцийн нэгжид орон тооны ажил, албан тушаал хавсран эрхлэх;

 15.1.14.өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх эрхийг улс төрийн зорилгоор ашиглах;

15.1.15.хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа, үйлчилгээ үзүүлж байгаагаас бусад тохиолдолд өмгөөлөгч нэршлийг ашиглан улс төрийн нам, эвслийн байр суурийг илэрхийлэх;

15.1.16.хууль, Ёс зүйн дүрэмд заасан бусад.

 15.2.Өмгөөлөгч дараах тохиолдолд үйлчлүүлэгчид хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа үзүүлэхийг хориглоно:

15.2.1.хэрэг, маргааны талаар үйлчлүүлэгчтэй ашиг сонирхлын зөрчилтэй;

15.2.2.тухайн хэрэг, маргааныг хянан шалгах, шийдвэрлэх ажиллагаанд өмгөөлөгчөөс бусад оролцогчийн хувиар оролцож байсан, эсхүл үйлчлүүлэгчийн ашиг сонирхлыг хөндсөн маргаан бүхий шийдвэрийг гаргах эрх бүхий ажил, албан тушаал эрхэлж байсан;

15.2.3.хэрэг, маргааны талаар үйлчлүүлэгчийн эсрэг ашиг сонирхол бүхий этгээдэд хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа, үйлчилгээ үзүүлж байгаа;

15.2.4.тухайн хэрэг, маргааныг хянан шалгаж, шийдвэрлэж байгаа байгууллагад, эсхүл түүний үйл ажиллагаанд хяналт тавих эрх бүхий байгууллагад ажил, албан тушаал эрхэлж байсан бөгөөд түүнээс хойш гурван жилийн хугацаа өнгөрөөгүй;

15.2.5.тухайн хэрэг, маргааныг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд гэрчээр оролцож байсан, эсхүл гэрчээр оролцох хангалттай үндэслэлтэй.

15.3.Өмгөөллийн нэг хуулийн этгээдэд харьяалагддаг, эсхүл ашгаа хуваах байдлаар хамтран ажилладаг өмгөөлөгчид харилцан эсрэг ашиг сонирхол бүхий хэрэг, маргааны талуудад нэгэн зэрэг хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа үзүүлэхийг хориглоно.

15.4.Өмгөөлөгч энэ хуулийн 15.2-т заасан нөхцөл байдлын талаар хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа үзүүлж эхлэхээс өмнө мэдсэн бол хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа үзүүлэхээс татгалзах, эсхүл түүнийг үзүүлэх явцад олж мэдсэн бол хууль зүйн мэргэжлийн туслалцааг дуусгавар болгох үүрэгтэй.

15.5.Энэ хуулийн 15.2-т заасан тохиолдол үүссэн, эсхүл үүсэх нь тодорхой болсон бол өмгөөлөгч хууль зүйн мэргэжлийн туслалцааг дуусгавар болгож, үйлчлүүлэгчийн эрх, хууль ёсны ашиг сонирхлыг хамгаалах, хэрэг, маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааг хэвийн үргэлжлүүлэхэд шаардлагатай арга хэмжээг авах үүрэгтэй.

15.6.Энэ хуулийн 15.2-т заасан тохиолдолд өмгөөлөгч хууль зүйн мэргэжлийн туслалцааг дуусгавар болгох үндэслэлийг тайлбарласан мэдэгдэл болон үйлчлүүлэгчид үзүүлсэн хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаатай холбоотой баримт сэлт, эд зүйл, үйлчлүүлэгчид буцаан төлбөл зохих өмгөөллийн хөлсийг хүлээлгэн өгөх зэрэг шаардлагатай арга хэмжээ авна.

15.7.Өмгөөлөгч тухайн хэрэг, маргааны талаар үйлчлүүлэгчтэй эсрэг ашиг сонирхолтой этгээд, эсхүл түүний төлөөлөгч, өмгөөлөгчтэй өөр хэрэг, маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд нэг тал болж оролцож байгаа бол үйлчлүүлэгчийн зөвшөөрснөөр өмгөөллийн үйл ажиллагааг үргэлжлүүлж болно.”

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 72.7 хувиар дэмжигдлээ.

**12.**Төслийн 18 дугаар зүйлийн гарчгийг “Өмгөөлөгчдийн нэгдсэн бүртгэл” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 18.1, 18.2, 18.3, 18.4 дэх хэсгийг нэгтгэн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 18.1, 18.2 дахь хэсэг болгож, 18.5 дахь хэсгийн “Өмгөөлөгчдийн холбоо, Өмгөөлөгчдийн Холбооны салбар зөвлөл тухайн” гэснийг хасаж, “бол” гэсний дараа “Өмгөөлөгчдийн Холбоо энэ тухай өмгөөлөгчдийн нэгдсэн бүртгэлд тэмдэглэж,” гэж нэмэх:

“18.1.Өмгөөлөгчдийн Холбоо өмгөөлөгчдийн нэгдсэн бүртгэлийг хөтлөх ба нэгдсэн бүртгэлийг Өмгөөлөгчдийн Холбоо, Өмгөөлөгчдийн Холбооны салбар зөвлөл, аймаг, нийслэлийн хууль зүйн асуудал хариуцсан нэгж өөрийн цахим хуудсанд байршуулна.

18.2.Өмгөөлөгчдийн нэгдсэн бүртгэлд өмгөөлөгчийн харьяалагдах Өмгөөлөгчдийн Холбооны салбар зөвлөл, ажлын байрны хаяг, утас, цахим шуудангийн хаягийн мэдээллийг тусгана.”

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 81.8 хувиар дэмжигдлээ.

**13.**Төслийн 20 дугаар зүйл, 27 дугаар зүйлийн 27.2.2 дахь заалтын “хэлбэр, түүний” гэснийг тус тус хасах.

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 63.6 хувиар дэмжигдлээ.

**14.**Төслийн 21 дүгээр зүйлийн 21.2 дахь хэсгийн “байх ба хуулийн этгээд байгуулах замаар өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхэлж байгаа бол хуулийн этгээдийн нэр дээр харилцах данстай” гэснийг хасах.

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 72.7 хувиар дэмжигдлээ.

**15.**Төслийн 22 дугаар зүйлийн 22.1, 22.5 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 22.3 дахь хэсгийн “Өмгөөлөгчдийн холбоонд” гэснийг “өмгөөлөгчдийн нэгдсэн бүртгэлд” гэж, 22.7 дахь хэсгийн “Нөхөрлөлийн тухай” гэснийг “холбогдох” гэж өөрчлөх:

“22.1.Өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх хуулийн этгээд /цаашид “өмгөөллийн хуулийн этгээд” гэх/ нь хязгаарлагдмал хариуцлагатай компани, эсхүл хязгаарлагдмал хариуцлагатай нөхөрлөлийн хэлбэртэй байна.”

 “22.5.Өмгөөллийн хуулийн этгээдийн үүсгэн байгуулагч, гишүүн, удирдах, төлөөлөх эрх бүхий этгээд, хувьцаа эзэмшигч нь өмгөөлөгч байна.”

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 63.6 хувиар дэмжигдлээ.

**16.**Төслийн 25 дугаар зүйлийн 25.1 дэх хэсгийн “гаргана” гэснийг “гаргах эрхтэй” гэж өөрчилж, 25.3, 25.4 дэх хэсгийг хасаж, 25.5 дахь хэсгийн “гаргуулж, холбогдох мэдэгдлийг өгнө” гэснийг “гаргаж, холбогдох хууль тогтоомжийн дагуу танилцаж болно” гэж өөрчилж, 25.7 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

 “25.7.Энэ хуулийн 25.1-д заасан лавлагаа, мэдээлэл, баримт сэлтийг холбогдох байгууллага гаргаж өгөөгүй тохиолдолд шүүхэд хандан шийдвэрлүүлж болно.”

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 54.5 хувиар дэмжигдлээ.

 **17.**Төслийн 26 дугаар зүйлийн 26.1 дэх хэсгийн “хүсэлт” гэсний дараа “гэрээ,” гэж нэмж, “Өмгөөлөгчдийн холбоо, Өмгөөлөгчдийн холбооны салбар зөвлөлөөс олгосон” гэснийг “нийтэд тустай мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхлэх хүрээнд” гэж, 26.3 дахь хэсгийн “заах, хууль зүйн мэргэжлийн туслалцааг нь авахуулахаар” гэснийг “зааж,” гэж, 26.4 дэх хэсгийн “лавлагаа” гэснийг “мэдээлэл” гэж тус тус өөрчилж, 26.2 дахь хэсгийг хасах.

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 81.8 хувиар дэмжигдлээ.

**18.**Төслийн 27 дугаар зүйлийн 27.2.5 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“27.2.5.өмгөөлөгч, үйлчлүүлэгчийн хүлээх хариуцлага;”

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 81.8 хувиар дэмжигдлээ.

**19.**Төслийн 28 дугаар зүйлийн 28.2, 28.3 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“28.2.Өмгөөллийн хөлсийг тогтооход өмгөөлөгчөөс үзүүлэх өмгөөллийн үйл ажиллагааны цар хүрээ, ээдрээ төвөгтэй байдал, тухайн хэрэг, маргааны үргэлжлэх хугацаа, өмгөөлөгчийн мэргэшсэн байдал, туршлага, мэргэжлийн ур чадварыг харгалзан үзнэ.

28.3.Доор дурдсанаас бусад тохиолдолд өмгөөлөгч өмгөөллийн хөлсийг нөхцөлтэйгөөр тохиролцож болно:

 28.3.1.эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа;

 28.3.2.эцэг, эх тогтоох;

 28.3.3.тэтгэмж тогтоолгох;

 28.3.4.гэрлэлт цуцлах;

 28.3.5.гэр бүлийн дундын өмчийн маргааныг шийдвэрлэх;

 28.3.6.гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой хэргийг шийдвэрлэх.”

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 63.6 хувиар дэмжигдлээ.

**20.**Төслийн 28 дугаар зүйлийн 28.4 дэх хэсгийн “үйлчлүүлэгчийнхээ эд хөрөнгийн болон бусад байдлыг нь харгалзан” гэснийг “үйлчлүүлэгчтэй харилцан тохиролцсоноор” гэж өөрчилж, 28.5 дахь хэсгийг хасах.

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 63.6 хувиар дэмжигдлээ.

**21.**Төслийн 29 дүгээр зүйлийн 29.1, 29.2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 29.1, 29.2, 29.3 дахь хэсэг болгох:

“29.1.Өмгөөлөгч өмгөөллийн үйл ажиллагаанд алдаа гаргаж, үйлчлүүлэгчид хохирол учруулсан тохиолдолд түүнийг нөхөн төлөх зорилгоор мэргэжлийн хариуцлагын даатгалд заавал даатгуулна.

29.2.Холбоо нь өмгөөлөгчийн мэргэжлийн хариуцлагын даатгалын үнэлгээний доод хэмжээг тогтоож, өмгөөлөгчийг мэргэжлийн хариуцлагын даатгалд даатгуулах ажлыг зохион байгуулна.

29.3.Өмгөөлөгч даатгалын байгууллагаа өөрөө сонгоно.”

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 72.7 хувиар дэмжигдлээ.

**22.**Төслийн30 дугаар зүйлийн 30.1 дэх хэсгийн “туслалцаатай” гэснийг “туслалцаа, тэдгээрийн харилцаатай” гэж, 30.2 дахь хэсгийн “өмгөөлөгчийг гэрчээр байцаах” гэснийг “өмгөөлөгчөөс гэрчийн мэдүүлэг” гэж, 30.3 дахь хэсгийн “задлах, үйлчлүүлэгчийн хууль ёсны ашиг сонирхолд харшлах байдлаар, эсхүл” гэснийг “задруулах, эсхүл, үрэгдүүлэх, эсхүл” гэж тус тус өөрчилж, 30.2 дахь хэсгийн “болон бусад этгээдээс хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа хүсэж өмгөөлөгчид хандах өмгөөллийн” гэснийг, мөн зүйлийн “тайлбар” хэсгийг тус тус хасах.

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 63.6 хувиар дэмжигдлээ.

**23.**Төслийн 30 дугаар зүйлийн 30.6, 30.7 дахь хэсгийг нэгтгэж доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“30.6.Өмгөөлөгчийн дараах үйлдэл өмгөөллийн нууцад хамаарахгүй:

 30.6.1.үйлчлүүлэгч болон бусад этгээд гэмт хэрэг үйлдэхээр бэлтгэж байгааг эрх бүхий байгууллагад мэдээлэх;

 30.6.2.Мөнгө угаах болон терроризмыг санхүүжүүлэхтэй тэмцэх тухай хуулийн 4.1-д заасны дагуу мэдээлэх үүргээ хэрэгжүүлэх;

 30.6.3.өмгөөлөгч болон үйлчлүүлэгчийн хооронд байгуулсан хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа үзүүлэх гэрээтэй холбогдон үүссэн маргааныг хянан шийдвэрлэх.”

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 63.6 хувиар дэмжигдлээ.

**24.**Төслийн 31 дүгээр зүйлийн 31.1 дэх хэсгийн “Хуульд заасны дагуу өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх эрхийг нь түдгэлзүүлсэн, хүчингүй болгосон, дуусгавар болгосноос бусад тохиолдолд” гэснийг хасаж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 31.4 дэх хэсэг нэмэх:

“31.4.Өмгөөлөгчийг гэмт хэрэгт холбогдуулан шалгах явцдаа тухайн хэрэгт хамааралгүй, бусад үйлчлүүлэгчтэй холбоотой баримт сэлтийг гаргуулан авахыг хориглоно.”

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 72.7 хувиар дэмжигдлээ.

**25.**Төслийн 33 дугаар зүйлийн 33.1-33.4 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 33.1, 33.2 дахь хэсэг болгох:

“33.1.Өмгөөлөгч хууль зүйн мэргэжлийн туслалцааг тодорхой төрлийн хэрэг, маргааны чиглэлээр, эсхүл эрх зүйн салбараар дагнан 15 жил, түүнээс дээш хугацаагаар үзүүлсэн бол мэргэшсэн өмгөөлөгч нэрийг хэрэглэх эрхтэй.

33.2.Өмгөөлөгчийг тодорхой төрлийн хэрэг, маргааны чиглэлээр, эсхүл эрх зүйн салбараар дагнан ажилласанд тооцох, мэргэшсэн өмгөөлөгчийг бүртгэх журам болон мэргэших чиглэлийн жагсаалтыг Өмгөөлөгчдийн Холбоо батална.”

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 72.7 хувиар дэмжигдлээ.

**26.**Төслийн 34 дүгээр зүйлийн 34.1, 34.2, 34.3 дахь хэсгийг нэгтгэн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 34.1, 34.2 дахь хэсэг болгож, 34.4 дэх хэсгийн “энэ хуулийн 34.2.2, 34.2.3, 34.2.4-т заасан асуудлаар” гэснийг хасаж, 34.5 дахь хэсгийн “хуульчдаас” гэснийг “өмгөөлөгчдөөс” гэж өөрчлөх:

“34.1.Өмгөөлөгч нийтэд тустай мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхэлнэ.

34.2.Нийтэд тустай мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхлэх хэлбэр, журмыг Өмгөөлөгчдийн Холбооны Удирдах зөвлөл батална. Төлбөрийн чадваргүй хүнд хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа үзүүлэх үйл ажиллагааг Өмгөөлөгчдийн Холбоо эрх бүхий байгууллагатай хамтран зохион байгуулна.”

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 63.6 хувиар дэмжигдлээ.

**27.**Төслийн 35 дугаар зүйлийн 35.1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“35.1.Өмгөөлөгчдийн Холбоо нь өмгөөлөгчдийн мэдлэг, ур чадварыг нэмэгдүүлэх, эрх ашгийг хамгаалах, хариуцлагын нэгдсэн тогтолцоог хэрэгжүүлэх, иргэдийн хууль зүйн туслалцаа авах эрхийг хангахад дэмжлэг үзүүлэх зорилго бүхий өмгөөлөгчдийн заавал гишүүнчлэлтэй, мэргэжлийн өөрөө удирдах ёсны байгууллага мөн.”

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 66.7 хувиар дэмжигдлээ.

**28.**Төслийн 36 дугаар зүйлийн 36.1.1 дэх заалтын “тогтоох” гэснийг “мөрдүүлэх” гэж өөрчилж, 36.1.7 дахь заалтын “өмгөөлөгчийн” гэсний дараа “мэргэжлийн нэр хүнд,” гэж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 36.1.9 дэх заалт нэмэх:

“36.1.9.өмгөөллийн үйл ажиллагааны явцад хохирсон үйлчлүүлэгчийн эрх, ашиг сонирхлыг хамгаалах арга хэмжээ авах;”

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 75.0 хувиар дэмжигдлээ.

**29.**Төслийн 38 дугаар зүйлийн 38.6.4 дэх заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, доор дурдсан агуулгатай 38.6.6 дахь заалтыг 42 дугаар зүйлд шилжүүлэх:

“38.6.4.Өмгөөлөгчдийн Холбооны Удирдах зөвлөл, Өмгөөлөгчдийн Холбооны Хяналтын зөвлөл /цаашид “Хяналтын зөвлөл” гэх/, Мэргэшлийн хорооны үйл ажиллагааны тайланг хэлэлцэх;”

“42.5.Хяналтын зөвлөлийн ажиллах журмыг Их Хурал батална.”

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 66.7 хувиар дэмжигдлээ.

**30.**Төслийн 38 дугаар зүйлийн 38.6.7 дахь заалтын “гишүүнийг” гэсний өмнө “өмгөөлөгч” гэж нэмж, “хороо, Мэргэшлийн” гэснийг хасаж, доор дурдсан агуулгатай 38.6.10 дахь заалтыг 39 дүгээр зүйлд шилжүүлэх:

“39.4.8.Өмгөөлөгчдийн Холбооны салбар зөвлөлийг байгуулах, татан буулгах, салбар зөвлөлийн үйл ажиллагааны журмыг батлах;”

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 75.0 хувиар дэмжигдлээ.

**31.**Төслийн 39 дүгээр зүйлийн 39.2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 39.3 дахь хэсгийн “сонгогдохгүй” гэсний өмнө “дараалан” гэж, 39.6 дахь хэсгийн “саналаар” гэсний өмнө “гуравны нэгээс доошгүйн” гэж нэмэх:

“39.2.Өмгөөлөгчдийн Холбооны Удирдах зөвлөл 21 гишүүний бүрэлдэхүүнтэй байх бөгөөд гишүүний бүрэн эрхийн хугацаа гурван жил байна.”

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 75.0 хувиар дэмжигдлээ.

**32.**Төслийн 39 дүгээр зүйлийн 39.4.2 дахь заалтын “өмгөөллийн үйл ажиллагааг зохицуулсан хууль тогтоомж,” гэснийг хасаж, 39.4.4 дэх заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, мөн зүйлийн “тайлбар” хэсгийг хасах:

 “39.4.4.Мэргэжлийн хариуцлагын хороо, Мэргэшлийн хороонд шүүгч, прокурор, хууль зүйн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллагаас санал болгосон гишүүнийг батламжлах;”

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 75.0 хувиар дэмжигдлээ.

**33.**Төслийн 40 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 40.5-40.7 дахь хэсэг нэмэх:

“40.5. Их Хурал дараах үндэслэлээр Өмгөөлөгчдийн Холбооны ерөнхийлөгчийг үүрэгт ажлаас нь чөлөөлнө:

40.5.1.бүрэн эрхийн хугацаа дуусгавар болсон;

 40.5.2.эрүүл мэндийн байдал болон хүндэтгэн үзэх бусад шалтгаанаар албан үүргээ гүйцэтгэх боломжгүй болсон;

40.5.3.үүрэгт ажлаасаа чөлөөлөгдөх хүсэлт гаргасан;

40.5.4.өөр ажил, албан тушаалд томилогдсон, эсхүл сонгогдсон.

40.6.Их Хурал дараах үндэслэлээр Өмгөөлөгчдийн Холбооны ерөнхийлөгчийг огцруулна:

 40.6.1.ёс зүйн зөрчил гаргаж, хариуцлага хүлээсэн;

 40.6.2.гэмт хэрэг үйлдсэнийг шүүхээс тогтоож, шүүхийн шийтгэх тогтоол хүчин төгөлдөр болсон.

40.7.Энэ хуулийн 40.5, 40.6-д заасны дагуу Өмгөөлөгчдийн Холбооны ерөнхийлөгчийг үүрэгт ажлаас нь чөлөөлсөн, эсхүл огцруулсан тохиолдолд Өмгөөлөгчдийн Холбооны ерөнхийлөгчийн үүргийг түр орлон гүйцэтгэх асуудлыг Өмгөөлөгчдийн Холбооны дүрмээр зохицуулна.”

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 66.7 хувиар дэмжигдлээ.

**34.**Төслийн 41 дүгээр зүйлийн 41.6 дахь заалтын “цахим сан бүрдүүлэх” гэсний дараа “, Өмгөөлөгчдийн Холбооны цахим хуудсанд байршуулах” гэж нэмэх.

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 75.0 хувиар дэмжигдлээ.

**35.**Төслийн 43 дугаар зүйлийн 43.1, 43.2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 43.3 дахь хэсгийн “хоёр” гэснийг “гурав” гэж, 43.7 дахь хэсгийн “Их Хурал” гэснийг “Өмгөөлөгчдийн Холбооны Удирдах зөвлөл” гэж өөрчлөх:

“43.1.Өмгөөлөгчийн шалгалт болон үргэлжилсэн сургалт зохион байгуулах чиг үүрэг бүхий Мэргэшлийн хороо Өмгөөлөгчдийн Холбооны дэргэд ажиллах ба есөн гишүүний бүрэлдэхүүнтэй байна.

43.2.Энэ хуулийн 43.1-д заасан Мэргэшлийн хорооны бүрэлдэхүүнд хууль зүйн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага, иргэдийн төлөөлөл тус бүр нэг хүнийг, Өмгөөлөгчдийн Холбооноос долоон гишүүнийг санал болгож, Өмгөөлөгчдийн Холбооны Удирдах зөвлөл батламжилж, томилно.”

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 75.0 хувиар дэмжигдлээ.

**36.**Төслийн 44 дүгээр зүйлийн 44.1 дэх хэсгийн “цалин хөлс,” гэснийг хасаж, 45 дугаар зүйлийн 45.1 дэх хэсгийн “сургалтын” гэсний өмнө “шалгалт, үргэлжилсэн” гэж нэмж, “ашгаас” гэснийг “орлогоос” гэж өөрчлөх.

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 75.0 хувиар дэмжигдлээ.

**37.**Төслийн 46 дугаар зүйлийн 46.1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“46.1.Өмгөөлөгч өмгөөллийн үйл ажиллагаандаа энэ хуулийн 38.6.5-д заасан Ёс зүйн дүрмийг баримталж ажиллана.”

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 75.0 хувиар дэмжигдлээ.

**38.**Төслийн 46 дугаар зүйлийн 46.5 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

 “46.5.Энэ хуулийн 46.3.2-т заасны дагуу өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх эрхийг түдгэлзүүлснийг сэргээх эсэх асуудлыг Мэргэжлийн хариуцлагын хорооны дүгнэлтийг үндэслэн Өмгөөлөгчдийн Холбооны ерөнхийлөгч шийдвэрлэнэ.”

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 66.7 хувиар дэмжигдлээ.

**39.**Төслийн 46 дугаар зүйлийн 46.6 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 46.7 дахь хэсэг, 50 дугаар зүйлийн 50.1.2 дахь заалтын “чанар” гэснийг тус тус хасах:

“46.6.Энэ хуулийн 46.3.3-т заасны дагуу өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх эрхийг хүчингүй болгосон бол таван жилийн хугацаанд өмгөөлөгчийн шалгалтад орохгүй.”

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 83.3 хувиар дэмжигдлээ.

**40.**Төслийн 46 дугаар зүйлийн 46.3 дахь хэсэг, 47 дугаар зүйлийн 47.1 дэх хэсгийн “өмгөөлөгч” гэсний дараах “энэ” гэснийг тус тус хасаж, 47.1 дэх хэсгийн “өмгөөллийн үйл ажиллагааны нэгдсэн шаардлагыг боловсруулах” гэснийг “хариуцлага хүлээлгэх” гэж, 47.7 дахь хэсгийн “томилно” гэснийг “батламжилна” гэж тус тус өөрчлөх.

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 58.3 хувиар дэмжигдлээ.

**41.**Төслийн 48 дугаар зүйлийн 48.1 дэх хэсгийн “өгөхийг шаардах” гэснийг “өгөх хүсэлт гаргах” гэж өөрчилж, “болон Мэргэжлийн хариуцлагын хорооны шаардлагыг биелүүлэх” гэснийг хасах.

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 83.3 хувиар дэмжигдлээ.

**42.**Төслийн 49 дүгээр зүйлийн 49.2 дахь хэсгийн “шаардлагыг хангасан бол маргаан үүсгэх үндэслэл болно” гэснийг “мэдээллийг тусгасан байна” гэж, 50 дугаар зүйлийн 50.1 дэх заалтын “хүн, хуулийн этгээдийн төлөөлөгч” гэснийг “хүн, хуулийн этгээд, албан тушаалтан, эсхүл түүнийг төлөөлөх эрх бүхий этгээд” гэж өөрчилж, 50.1.4 дэх заалтын “дүгнэлт” гэсний дараа “, тайлбар” гэж нэмэх.

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 75.0 хувиар дэмжигдлээ.

**43.**Төслийн 52 дугаар зүйлийн 52.2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“52.2.Энэ хуулийн 52.1-д заасан гомдлын дагуу шүүх захиргааны хэрэг үүсгэсэн бол хэргийг эцэслэн шийдвэрлэх хүртэл Мэргэжлийн хариуцлагын хорооны шийдвэрийн биелэлтийг түдгэлзүүлнэ.”

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 76.9 хувиар дэмжигдлээ.

**44.**Төсөлд доор дурдсан агуулгатай 54 дүгээр зүйл нэмэх:

“**54 дүгээр зүйл. Хууль зөрчигчид хүлээлгэх хариуцлага**

54.1.Энэ хуулийг зөрчсөн албан тушаалтны үйлдэл нь гэмт хэргийн шинжгүй бол Төрийн албаны тухай хуульд заасан хариуцлага хүлээлгэнэ.

54.2.Энэ хуулийг зөрчсөн хүн, хуулийн этгээдэд Эрүүгийн хууль, эсхүл Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага хүлээлгэнэ.”

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 76.9 хувиар дэмжигдлээ.

**45**.Төслийн 39 дүгээр зүйлийн 39.9 дэх хэсгийн “Зөвлөлийг холбооны ерөнхийлөгч тэргүүлнэ” гэснийг “Зөвлөлийн даргыг гишүүдийн дотроос нийт гишүүний олонхын саналаар сонгоно” гэж өөрчлөх.

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 76.9 хувиар дэмжигдлээ.

46.Дээрх 45 дахь санал дэмжигдсэнтэй холбогдуулан төслийн 39 дүгээр зүйлийн 39.6 дахь хэсгийн “Ерөнхийлөгч” гэснийг “Ерөнхийлөгчийн” гэж, “саналаар” гэсний өмнө “гуравны нэгээс доошгүйн” гэж нэмж, 40.4.1 дэх заалтыг хасах.

40.4.1 нь удирдах зөвлөлийн хуралдааныг зарлан хуралдуулах гэсэн заалт байсан юм байна.

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 76.9 хувиар дэмжигдлээ.

Энд бас зарчмын зөрүүтэй санал хураалгая.

Төслийн 15 дугаар зүйлийн 15.2.2 дахь заалтын “эхэлж байсан” гэсний дараа “бөгөөд түүнээс хойш З жилийн хугацаа өнгөрөөгүй” гэж нэмэх.

Санал гаргасан: Улсын Их Хурлын гишүүн Мөнхбаатар

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 71.4 хувиар дэмжигдлээ.

**Хоёр.Найруулгын санал:**

**1.**Төслийн 32 дугаар зүйлийн 32.3 дахь хэсгийн “шаардлагыг” гэсний өмнө “нэмэлт” гэж, 51 дүгээр зүйлийн 51.2.4 дэх заалтын “буцаах” гэсний өмнө “энэ хуулийн 47.5-д заасан ажлын албанд” гэж тус тус нэмэх.

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 71.4 хувиар дэмжигдлээ.

**2.**Төслийн 3 дугаар зүйлийн 3.1.2 дахь заалтын “алдар хүндийг” гэснийг “алдар хүнд, ажил хэргийн нэр хүндийг” гэж, 11 дүгээр зүйлийн 11.3 дахь хэсгийн “материалын” гэснийг “баримт бичгийн” гэж “ирүүлнэ” гэснийг “хүргүүлнэ” гэж, 11.4 дэх хэсгийн “материалыг” гэснийг “саналыг баримт бичгийн хамт” гэж, 14 дүгээр зүйлийн 14.1.4 дэх заалтын “оролцсон” гэснийг “оролцож байгаа” гэж, 19 дүгээр зүйлийн дугаарлалтыг “30” гэж, 27 дугаар зүйлийн 27.2 дахь хэсгийн “тусгасан байна” гэснийг “тусгана” гэж, 27.3 дахь хэсгийн “тохиролцон тогтоож” гэснийг “тохиролцож” гэж, 30 дугаар зүйлийн 30.5 дахь хэсгийн “30.3-т заасан” гэснийг “30.3 дахь хэсэг” гэж, “өмгөөлөгчөөс бусад” гэснийг “бүх” гэж, Тавдугаар бүлгийн дугаарлалтыг “Зургадугаар” гэж, Зургадугаар бүлгийн дугаарлалтыг “Тавдугаар” гэж, 36 дугаар зүйлийн 36.1.5 дахь заалтын “гишүүдээс” гэснийг “өмгөөлөгчөөс” гэж, 36.5 дахь хэсгийн “заагаагүй” гэснийг “зааснаас” гэж, 41 дүгээр зүйлийн 41.2 дахь хэсгийн “байх бөгөөд хэрэв” гэснийг “байна. Хэрэв” гэж, 47 дугаар зүйлийн 47.6, 47.7 дахь хэсгийн “47.1-д” гэснийг “47.4-т” гэж, 49 дүгээр зүйлийн 49.1 дэх хэсгийн “шалгаж” гэснийг “хянан” гэж, 50 дугаар зүйлийн 50.3 дахь хэсгийн “нэг сарын” гэснийг “30 хоногийн” гэж, “нэг хүртэл сарын хугацаагаар” гэснийг “30 хүртэл хоногоор” гэж, 51 дүгээр зүйлийн 51.2.1 дэх заалтын “44.3-т” гэснийг “46.3-т” гэж, 52 дугаар зүйлийн 52.1 дэх хэсгийн “шийдвэр ёсчилсноор” гэснийг “шийдвэрийг уншиж сонсгосноор” гэж тус тус өөрчлөх.

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 64.3 хувиар дэмжигдлээ.

**3.**Төслийн 27 дугаар зүйлийн 27.2.3 дахь заалтын “хууль зүйн мэргэжлийн туслалцааны”, мөн заалтын “түүнийг” гэснийг, 36 дугаар зүйлийн 36.1.4 дэх заалтын “өмгөөлөгчөөс” гэснийг, 36.1.7 дахь заалтын “тэдгээрийн хууль ёсны ашиг сонирхлыг” гэснийг тус тус хасах.

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 66.7 хувиар дэмжигдлээ.

Одоо Өмгөөллийн тухай хуулийн төслийн хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслийн талаарх саналын томьёоллыг хураалгая.

Нэг.Өмгөөллийн тухай хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуулийн төслийн талаарх санал:

**1.**Төслийн 4 дүгээр зүйлийг хасах:

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 71.4 хувиар дэмжигдлээ.

**2.**Төсөлд доор дурдсан агуулгатай 6 дугаар зүйл нэмэх:

“**6 дугаар зүйл.**Өмгөөллийн тухай хууль баталсантай холбогдуулан Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийг боловсронгуй болгох, Монголын хуульчдын холбоо болон Өмгөөлөгчдийн холбооны үйл ажиллагааг уялдуулах, чиг үүргийг оновчтой хуваарилах, өмгөөлөгч давхар гишүүнчлэлийн татвар, хураамж төлдөггүй байхаар холбогдох хуулийн төслийг боловсруулж, Монгол Улсын Их Хуралд 2019 оны 10 дугаар сарын 01-ний дотор өргөн мэдүүлэхийг Монгол Улсын Засгийн газар /У.Хүрэлсүх/-т даалгасугай.”

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 71.4 хувиар дэмжигдлээ.

Хоёр.Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх санал.

**1.**Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 112.1.4 дэх заалтын “50.1-д” гэснийг “52.1-д” гэж өөрчилж, 113.6.3 дахь заалтын “гомдол гаргаж буй” гэснийг хасаж, 2 дугаар зүйлийн “112” гэсний өмнө “95 дугаар зүйлийн гарчгийн “төлөөлөгч, өмгөөлөгчид” гэснийг “төлөөлөгчид” гэж,” гэж нэмэх.

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 85.7 хувиар дэмжигдлээ.

Гурав. Зөрчлийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх саналын томьёолол:

 **1.**Төслийн 1 дүгээр зүйлийн “15.28” гэснийг “15.29” гэж, 1 дэх хэсгийн “Монгол Улсад өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх” гэснийг “Өмгөөллийн тухай хуулийн 30.2-т заасан” гэж, 3 дахь хэсгийн “хууль бусаар задруулсан,” гэснийг “задруулсан, эсхүл үрэгдүүлсэн,” гэж өөрчлөх.

 **2.**Төслийн 2, 4 дэх хэсгийг тус тус хасах.

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 84.6 хувиар дэмжигдлээ.

Дөрөв. Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх саналын томьёолол:

 **1.**Төслийн нэрний “өөрчлөлт” гэсний өмнө “нэмэлт,” гэж нэмж, төсөлд доор дурдсан агуулгатай 1 дүгээр зүйл нэмэх:

 “**1 дүгээр зүйл.**Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн 3.3 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн 4.1 дэх заалтын “асуулт тавих” гэсний дараа “, тэмдэглэлд тусгуулах” гэж нэмсүгэй.”

Санал хураалт.

Уг санал гишүүдийн 61.5 хувиар дэмжигдлээ.

Тав. Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх саналын томьёолол:

**1.**Төслийн нэрний “өөрчлөлт” гэсний өмнө “нэмэлт,” гэж нэмж, 1 дүгээр зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“**1 дүгээр зүйл.**Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд доор дурдсан агуулгатай дараах хэсэг нэмсүгэй:

 “**1/22 дугаар зүйлийн 22.2 дахь хэсэг:**

“22.2.Нэхэмжлэгч, хариуцагч, гуравдагч этгээдийн төлөөлөгч буюу өмгөөлөгч нь иргэний хэргийн бие даасан оролцогч бус зөвхөн төлөөлүүлж буюу өмгөөлүүлж байгаа этгээдийнхээ эрх, хууль ёсны ашиг сонирхлыг илэрхийлэн хамгаалж байгаа этгээд мөн.”

 **2/34 дүгээр зүйлийн 34.4 дэх хэсэг:**

“34.4.Өмгөөлөгч хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцохдоо дараах үүрэг хүлээнэ:

 34.4.1.Үндсэн хууль, бусад хууль болон хуульч, өмгөөлөгчийн ёс зүйн хэм хэмжээг чанд сахих;

 34.4.2.үйлчлүүлэгчийн эрх, хууль ёсны ашиг сонирхлыг хуулиар хориглоогүй арга, хэрэгсэл ашиглан бүрэн, тууштай хамгаалах;

 34.4.3.үйлчлүүлэгчийн эрх, хууль ёсны ашиг сонирхлын эсрэг аливаа үйлдэл хийхгүй байх;

 34.4.4.өмгөөллийн явцад олж мэдсэн төрийн болон албаны нууц, байгууллагын нууц, хувь хүний болон үйлчлүүлэгчийн нууцыг задруулахгүй байх;

 34.4.5.хүндэтгэн үзэх шалтгаантайгаас бусад тохиолдолд шүүхээс товлосон хугацаанд шүүх хуралдаанд хүрэлцэн ирэх;

 34.4.6.хуульд заасан бусад.”

**2 дугаар зүйл.**Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 34 дүгээр зүйлийн 34.3 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“34.3.Өмгөөлөгч хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцохдоо дараах эрх эдэлнэ:

 34.3.1.нотлох баримт цуглуулах, гаргаж өгөх;

 34.3.2.гэрчээр асуулгах, шинжээч томилуулах хүсэлт гаргах;

 34.3.3.хууль зүйн туслалцаа үзүүлэхэд шаардлагатай баримт бичгийг иргэн, хуулийн этгээд, хуулийн этгээдийн эрхгүй байгууллагаас гаргуулан авахаар шүүхэд хүсэлт гаргах, нотлох баримтыг бэхжүүлэх зорилгоор дууны, дүрсний, дуу-дүрсний бичлэгийн хэрэгсэл ашиглах;

 34.3.4.тусгай мэдлэг шаардагдах асуудлаар мэргэжлийн байгууллага, хүн, хуулийн этгээдээс зөвлөгөө, лавлагаа авах;

 34.3.5.хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаатай холбоотой гомдол гаргах;

 34.3.6.үйлчлүүлэгчийнхээ илэрхийлж байгаа байр суурьт тайлбар хийх;

 34.3.7.үйлчлүүлэгчийн шаардлага, татгалзал, түүнийг нотлох баримт, үндэслэлийг гаргах;

 34.3.8.эсрэг талын болон бусад оролцогчдын гаргасан нотлох баримт, шаардлага, татгалзал, тайлбартай танилцах, тэдгээрт тайлбар өгөх;

 34.3.9.хэргийн нотлох баримттай танилцах, шаардлагатай материалыг өөрийн зардлаар хуулбарлаж, хувилан авах;

 34.3.10.шүүх хуралдааныг хойшлуулах болон бусад асуудлаар хүсэлт гаргах;

 34.3.11.өмгөөлөлд бэлтгэх боломжит хугацаа, нөхцөлөөр хангагдах;

 34.3.12.шүүх хуралдаанд оролцох;

 34.3.13.шүүгч, шүүх бүрэлдэхүүн, иргэдийн төлөөлөгч, шүүх хуралдааны нарийн бичгийн дарга, шинжээч, орчуулагч, хэлмэрчийг татгалзан гаргах;

 34.3.14.хэргийн оролцогч, тэдгээрийн төлөөлөгч, гэрч, шинжээчид асуулт тавих;

 34.3.15.нотлох баримтыг шинжлэн судлуулах;

 34.3.16.шүүх хуралдааны болон хэрэг хянан шийдвэрлэх бусад ажиллагааны тэмдэглэлтэй танилцах;

 34.3.17.шүүхийн шийдвэрийг давж заалдах, шүүхийн магадлалд хяналтын журмаар гомдол гаргах;

 34.3.18.иргэний хэргийн шүүхийн хуулийн хүчин төгөлдөр болсон шийдвэр /шийдвэр, магадлал, тогтоол, шүүгчийн захирамж/-ийг албадан биелүүлүүлэх тухай хүсэлт гаргах;

 34.3.19.хуульд заасан бусад.”

**3 дугаар зүйл.**Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 34 дүгээр зүйлийн 34.4 дэх хэсгийн дугаарлалтыг “34.5” гэж өөрчилсүгэй.

 **4 дүгээр зүйл.**Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 22 дугаар зүйлийн 22.1 дэх хэсгийн “тэдгээрийн төлөөлөгч буюу өмгөөлөгч,” гэснийг хассугай.”

 Санал хураалт.

 Уг санал гишүүдийн 85.7 хувиар дэмжигдлээ.

 Гишүүд асуулт асууж, хариулт авч, санал хурааж дууслаа.

 Чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Мөнх-Оргил гишүүн танилцуулъя.

 Батзандан гишүүн горимын санал гаргая.

 **Ж.Батзандан**: Нэгдүгээрт, Түр хороо хуралдах гээд Байнгын хорооны 3-4 гишүүн Түр хорооны хуралд орох шаардлагатай байгаа.

 Хоёрдугаарт, Хууль зүйн байнгын хорооны даргын асуудал өнөөдөр эрх баригч намын бүлгээс орж ирж байх шиг байна. Энэ асуудлаа нэн тэргүүнд яаралтай горимоор хэлэлцээд, дараагийн асуудалдаа орох нь зүйтэй байх гэж бодож байна. Энэ дээр санал хураалгаж өгөөч.

 **Л.Мөнхбаатар**: Өмгөөллийн тухай ажлын хэсэгт баярлалаа.

 Чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар уг асуудлыг 3, 4 дэх өдрийн хуралдаанаар хэлэлцэх болно.

 Батзандан гишүүн горимын санал гаргаж байна.

 Хэлэлцэх асуудлын дарааллыг өөрчилж, Хууль зүйн байнгын хорооны даргыг сонгох тухай асуудлыг хэлэлцье гэсэн горимын санал гаргалаа.

 Уг саналын дагуу санал хураалт явуулъя.

 Уг санал 92.9 хувиар дэмжигдлээ.

 **Хоёр.Байнгын хорооны даргыг сонгох тухай асуудлыг хэлэлцье**.

 Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 15 дугаар зүйлийн 15.1-д, Байнгын хорооны бүрэлдэхүүнд орсон гишүүдийн дотроос Байнгын хорооны даргад нэр дэвшүүлнэ гэж заасны дагуу Байнгын хорооны даргын сонгуулийг зохион байгуулна.

 МАН-ын бүлгийн дарга Тогтохсүрэн Байнгын хорооны даргад нэр дэвшүүлнэ.

 **Д.Тогтохсүрэн**: Хууль зүйн байнгын хорооны дарга, гишүүдийн өдрийн амгаланг айлтгая.

 Байнгын хорооны даргын сонгуулийн бүрэн эрхийн хугацаа дууссан байгаа. Тийм учраас шинэ Байнгын хорооны даргад нэр дэвшүүлэх ажил хийгдэж байгаа юм. Үндсэндээ Хууль зүйн байнгын хорооноос бусад Байнгын хороодын дарга нарын асуудлыг шийдчихсэн байгаа.

 Монгол Ардын намын бүлэг буюу олонхын бүлгээс Хууль зүйн байнгын хорооны даргад Хишгээгийн Нямбаатарын нэрийг дэвшүүлж байгаа.

 Нямбаатарын товч намтрыг та бүхэнд танилцуулъя. 1996 онд Нийслэлийн 48 дугаар дунд сургууль, 2000 онд Орхон их сургуулийн эрх зүйч, бакалавр, 2002 онд Орхон их сургууль, боловсролын судлалын магистр, 2008 онд Цагдаагийн академи, хууль зүйн магистр, 2012 онд Удирдлагын академийн Төрийн удирдлагын докторант, 2017 онд Хууль сахиулах их сургуулийн Хууль зүйн ухааны докторант гэсэн боловсролтой байна.

 Ажилласан байдал: Орхон их сургуульд багш, Монголын өмгөөлөгчдийн холбоонд өмгөөлөгч, Сонгинохайрхан дүүргийн Засаг даргын Тамгын газар хуулийн зөвлөх, Төрийн захиргаа удирдлагын хэлтсийн дарга, Засаг даргын Тамгын газрын даргын үүргийг гүйцэтгэгч, 2012-16 онд Сонгинохайрхан дүүргийн иргэдийн төлөөлөгчдийн Хурлын дарга, 2016 оноос Монгол Улсын Их Хурлын гишүүнээр сонгогдон ажиллаж байна.

 Тэгээд Нямбаатар гишүүнийг Хууль зүйн байнгын хорооны даргад дэмжиж өгөхийг Байнгын хорооны гишүүд та бүгдээс хүсэж байна.

 Баярлалаа.

 **Л.Мөнхбаатар**: Нэр дэвшигчээс асуулт асуух гишүүн байна уу?

 Алга байна. Нэр дэвшигчийн талаар үг хэлэх гишүүн байна уу?

 Алга байна.

 Санал хураалт явуулъя.

 Хууль зүйн байнгын хорооны даргаар Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Нямбаатарыг сонгохыг дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураая.

 Санал хураалт.

 Уг санал 92.3 хувиар дэмжигдлээ.

 Ингээд Хууль зүйн байнгын хорооны даргаар сонгогдсон Нямбаатар гишүүнд ажлын амжилт хүсье.

 Чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Улсын Их Хурлын гишүүн Гарамжав танилцуулъя.

 Дараагийнхаа хэлэлцэх асуудалд оръё.

 **Гурав. Гэмт этгээд шилжүүлэх тухай Монгол Улс болон Бүгд Найрамдах Социалист Вьетнам Улс хоорондын гэрээний төслийн зөвшилцөх тухай асуудлыг хэлэлцье.**

 Гэмт этгээд шилжүүлэх тухай Монгол Улс болон Бүгд Найрамдах Социалист Вьетнам Улс хоорондын гэрээний төслийн зөвшилцөх тухай асуудлын талаар Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд Нямдорж танилцуулна.

 **Ц.Нямдорж**: Байнгын хорооны дарга, гишүүд ээ,

 Гэмт этгээдийг шилжүүлэх тухай Вьетнам улстай байгуулах гэрээний төслийг та бүхэнд танилцуулж байна. Ноднин жил би Вьетнам улсад айлчлахдаа бас Их Хурал, Засгийн газраас зөвшөөрөл авсны үндсэн дээр хэд хэдэн гэрээ байгуулсан. Энэ үеэр гэмт этгээдийг шилжүүлэх гэрээний төслийг дараагийн ээлжинд байгуулъя гэж тохиролцсон юм байгаа. Энэ дагуугаа харилцан тохиролцсон гэрээний төслийг та бүхэнд толилуулж байна.

 Энэ асуудлыг дэмжиж өгөхийг хүсье. 22 зүйлтэй ерөнхий стандарт гэрээ байгаа. Одоогийн байдлаар Монгол Улсад Вьетнам улсын З иргэн ял эдэлж байгаа. Вьетнам улсад ял эдэлж байгаа Монгол улсын иргэн одоогоор байхгүй гэсэн тоо байна гэдгийг танилцуулж байна.

 Төслийг дэмжиж өгөхийг хүсье.

 **Л.Мөнхбаатар**: Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулан хуралдаанд оролцож байгаа албан тушаалтнуудыг танилцуулъя.

 Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Г.Билгүүн, мөн яамны Олон улсын гэрээ, гадаад хамтын ажиллагааны газрын дарга Т.Бат-Өлзий, мэргэжилтэн Ундрахсайхан нар оролцож байна.

 Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулан асуулт асуух гишүүн байна уу?

 Алга байна.

 Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулан үг хэлэх гишүүн байна уу?

 Алга байна.

 Санал хураалт явуулъя.

Гэмт этгээд шилжүүлэх тухай Монгол Улс болон Бүгд Найрамдах Социалист Вьетнам Улс хоорондын гэрээний төслийн зөвшилцөхийг дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Санал хураалт.

Уг санал 81.8 хувиар дэмжигдлээ.

Оюундарь гишүүн Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын байнгын хороонд танилцуулахаар тогтъё.

Дараагийн асуудалдаа оръё.

**Дөрөв.** **Гэмт хэрэг зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хууль батлагдсантай холбогдуулан авах зарим арга хэмжээний тухай Байнгын хорооны тогтоолын төслийг хэлэлцье.**

Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулан хуралдаанд оролцож байгаа албан тушаалтнуудыг танилцуулъя. Улсын ерөнхий прокурорын газрын Гэмт хэрэг, зөрчлийн бүртгэл, дүн шинжилгээний төвийн дарга Б.Бат-Орших, Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын дарга П.Сайнзориг нар оролцож байна.

Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулан Байнгын хорооны тогтоолын төслөөс асуулт асуух гишүүн байна уу?

Бямбацогт, Мөнх-Оргил гишүүд. Бямбацогт гишүүн асуултаа асууя.

**С.Бямбацогт**: Энэ Гэмт хэрэг зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хууль батлагдсан. Энэ 20 оны 1 сарын 1-нээс мөрдөх ёстой. Үүнтэй холбоотой нэлээд олон хуульд өөрчлөлт оруулах ёстой. Тодорхой хуулийг хэрэгжүүлэх журмууд батлагдах ёстой. Үүнээс гадна хамгийн гол нь мэдээллийн нэгдсэн санг бий болгох, энэ уг нь Германы JIT төслийн шугамаар цагдаа, шүүхийн шийдвэр, прокурорын байгууллага, Шүүхийн ерөнхий зөвлөл гээд бүх нэгдсэн мэдээллийн сантай болчихсон байгаа. Тэгэхээр одоо үүнээс өөр дахиад цахим бүртгэл, цахим мэдээллийн санг бий болгох, зөрчил шалган шийдвэрлэх, хяналт тавих байгууллагуудын ажлын уялдаа холбоог сайжруулах гээд тусдаа юм явах гээд байна уу? Үгүй юу? Энэ дээр уг нь нэгдсэн мэдээллийн сантай, нэгдсэн мэдээллийн сангаас төрийн бүх байгууллагууд, хууль хяналтын байгууллагуудаас гадна төрийн бусад байгууллагууд тодорхой мэдээллээ авдаг, иргэд, аж ахуйн нэгжүүд авч болдог ийм зарим талдаа нээлттэй, зарим талдаа хаалттай ийм нэгдсэн мэдээллийн сан байх хэрэгтэй байх аа. Энэ талаар тогтоол дээр хэрхэн яаж тусгасан бэ? Энэ дээр манай Хууль зүй, дотоод хэргийн яам ялангуяа голлож анхаарах ёстой. Улсын ерөнхий прокурор бас анхаарах ёстой. Хуулиар үүрэг хүлээсэн хоёр байгууллагыг төлөөлж сууж байна.

Энэ талаар энэ тогтоол дотор бүрэн тусаж чадсан уу? Зайлшгүй тусах шаардлагатай гэж би бодож байгаа. Эсхүл тэр байж байгаа сангаас тусдаа өөр мэдээллийн сантай болоод энэ нь зөвхөн хууль хяналтын байгууллагуудын мэдээллийн сангаас мэдээлэл авдаг болоод иргэд, аж ахуйн нэгжүүд авах бололцоо боломж нь хаалттай ийм хязгаарлагдмал юм болох гээд байна уу? Үүнийг л нэгдсэн мэдээллийн сантай, гэмт хэрэгтэй холбоотой, зөрчилтэй холбоотой, төр нь ямархуу байдлаар явж байгаа, хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтад явж байгаа мэдээллүүдийг үзэх ёстой эрх бүхий хүмүүс нь үздэг, зөрчилтэй холбоотой асуудлыг үзэх ёстой эрх бүхий хүмүүс нь үзэхээс гадна хуулиар хориглоогүй бол иргэд аж ахуйн нэгж нь нээлттэй үздэг хардаг байх энэ бололцоог бүрдүүлсэн нэгдсэн нэг л сантай баймаар байна. Тэгэхгүй тус тусдаа сантай, тэгээд тэд нар иргэд, аж ахуйн нэгжүүдэд хаалттай байх иймэрхүү баймааргүй байна. Энэ бодож байгаа бодлого маань зөв байна уу? Буруу байна уу?та бүхэн яг ямар байдлаар томьёолж, энэ тогтоолын төсөлд тусгасан бэ гэсэн асуулт байна.

**Л.Мөнхбаатар**: Асуултад Бат-Орших дарга хариулах уу? 2 номерын микрофон.

**Б.Бат-Орших**: Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооноос өмнө гаргасан тогтоолын дагуу эрүүгийн хэргийн нэгдсэн бүртгэлийг Хууль зүйн яаман дээр бий болгоод прокурорт шилжүүлсэн байгаа. Прокурорын байгууллага одоогийн байдлаар цагдаагийн байгууллага, прокурор, шүүх, шүүхийн шийдвэр гэсэн ийм 4 байгууллагын хооронд нэгдсэн мэдээллийг солилцох байдлаар ашиглаж байна.

Энэ сангаасаа и-портал гээд гаргаж байгаа. Энэ нь иргэдэд мэдээлэл өгөхөд чиглэгдсэн ийм портал байгаа юм. Өнөөдрийн энэ оруулж ирж байгаа санал бол зөрчил шалган шийдвэрлэх эрх бүхий байгууллагууд эхлээд цахим бүртгэлээ бий болго, дараа нь хоорондын нэгдсэн сүлжээ бий болгоно. Тэр сүлжээ нь эрүүгийн хэргийн нэгдсэн бүртгэлтэйгээ холбогдох байдлаар зохицуулах ийм алсын хараатайгаар бид нар саналыг оруулж ирж байгаа юм.

Одоо шууд эрүүгийн хэргийн нэгдсэн бүртгэл дээрээ хийнэ гэхээр төвөгтэй байдал үүсгэж байгаа юм. Та бас мэдэж байгаа байх. Энэ яг эрүүгийн хэргийн нэгдсэн бүртгэлийг хийхийн тулд бид нар 4-5 жил шаардагдсан, зөвхөн эрүүгийн хэргийн нэгдсэн бүртгэл. Тэгэхээр одоо дөнгөж төлөвшиж байгаа байдлаар ингээд нэмэлт байдлаар ороод ирэх юм бол ачааллыг авах, дээрээс нь бааз бас жаахан ачаалал аваад эхлэх юм бол хэтэрхий ачаалалтай болоод ажиллахгүй болох ийм нөхцөл байдлууд бас байгаад байгаа юм.

Тийм учраас энэ зөрчлийн нэгдсэн сангаа эхний ээлжинд тусдаа гаргаад, эрх бүхий байгууллагуудын хоорондын мэдээлэл солилцдог байдлаар гаргая гэдэг ийм саналаар оруулж ирсэн.

**Л.Мөнхбаатар**: Асуултад нэмж хариулах уу? Сайнзориг.

**П.Сайнзориг**: Бид бас энэ оруулж ирж байгаа тогтоолын гол мөн чанар нь юу вэ гэхээр Монгол Улс бас зөрчлийн нэгдсэн тоо статистикийг бүрэн гаргадаг болъё. Өөрөөр хэлбэл зөрчил шалган шийдвэрлэх эрх бүхий 30 гаруй байгууллагууд харилцан мэдээллээ солилцох, цаашдаа нэгдсэн дата мэдээллийн сан бүрдүүлж, улмаар бас энэ Монгол Улсад хэчнээн тооны зөрчил гараад байгаа юм. Үүнээс яаж урьдчилан сэргийлэх юм бэ? Зөрчлийн шалган шийдвэрлэх ажиллагаа хэрхэн яаж явагдаж байгаа юм бэ гэдэг энэ зүйл дээр тодорхой хэмжээний хяналтыг энэ цахим технологи ашиглах байдлаар ингээд хэрэгжүүлэх бололцоо цаашдаа бүрдэх юм. Ингэх юм бол прокурорын үүдэнд очиж улсын байцаагчид дугаар авах гэдэг юм уу? Энэ зүйлүүдээс цаг хугацааны хувьд ч гэсэн хэмнэлттэй зүйлүүд болно. Энэ чиглэлдээ байгууллагууд анхаараач ээ гэдэг зүйлийг үндсэндээ энэ Байнгын хорооны тогтоолоор өөрөөр хэлбэл 30 гаруй Засгийн газрын болоод Улсын Их Хурлаас байгуулагддаг байгууллагууд энд хамаарч байгаа. Өөрөөр хэлбэл Монголбанк, Санхүүгийн зохицуулах хороо ч гэдэг юм уу, ийм л ач холбогдол, зорилгын хүрээнд энэ тогтоол гарч байгаа болов уу гэж бодож байгаа.

**Л.Мөнхбаатар**: Мөнх-Оргил гишүүн асуултаа асууя.

**Ц.Мөнх-Оргил:** Баярлалаа. 2 асуулт байна. Нэгдүгээрт, энэ Байнгын хорооны тогтоолын төслийг яг хэн санал болгож, санаачилж ийм тогтоол гаргая гэдэг санал дэвшүүлээд байна вэ? Прокуророос уу? Засгийн газраас уу? Нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт, энэ тогтоолгүйгээр та нөхөд маань энэ мэдээлэл, одоо энэ чинь ерөөсөө ийм л 2 заалт байна шүү дээ. Ажлын уялдаа холбоогоо сайжруул, тэгээд хоорондоо цахим бүртгэл, цахим мэдээллийн санг бий болго. Тэгээд тэр шаардлагатай сургалттай үе шаттайгаар зохион байгуул, тэгээд төсөвтөө суулга гэсэн ийм л юм байна шүү дээ. Тэгээд үүнийг заавал Байнгын хорооны тогтоол гаргаж хийх шаардлага байдаг юм уу? Та нар ажлынхаа хүрээнд зохион байгуулаад, байгууллагын удирдлагууд нь одоо Ерөнхий прокурор, Хууль зүйн сайд, ерөнхий шүүгч хоорондоо уулзаад энэ ажлын уялдаа холбоогоо сайжруулах, цахим бүртгэл мэдээллийн сангаа бий болгож болдоггүй юм уу?

Байнгын хорооны заавал ийм тогтоол байх шаардлага байдаг юм уу гэсэн ийм 2 асуултад хариулаад өгөөч.

**Л.Мөнхбаатар**: Ажлын хэсэг хариулъя. Тогтоол гарах үндэслэл, шаардлага байна уу гэж асууж байна.

2 номерын микрофон, Бат-Орших дарга.

**Б.Бат-Орших**: Одоо зөрчил шалган шийдвэрлэх эрх бүхий 30 орчим байгууллагын 10 мянга орчим эрх бүхий албан тушаалтнууд зөрчил шалгаж байгаа. Эдгээр байгууллага нь хоорондоо мэдээлэл солилцох ямар ч боломж байхгүй. Жишээлбэл, Улаанбаатарт нэг зөрчил үйлдсэн хүн хотоос гарч яваад Баян-Өлгийд ч байдаг юм уу? Увсад ч байдаг юм уу зам зуураа зөрчил үйлдэж байгаа тохиолдол мэдэгдэхгүй байгаа. Тэгэхээр энэ мэдээллийг шуурхай байлгах, дээр нь энэ зөрчил үйлдэгдэж байгаа этгээдүүдийн талаарх лавлагаа юмнууд нь тодорхой болно.

Хоёрдугаарт, одоо эрүүгийн хэрэг дээрээс жишээлбэл 300 мянган төгрөгнөөс доошоо байх юм бол хулгайлах зөрчил болж байгаа юм. 301 болох юм бол гэмт хэрэг болж байгаа юм. Тэгэхээр энэ хулгайлах гэмт хэрэг үйлдэж байгаа этгээдүүдийн дийлэнх нь зөрчил үйлдсээр байгаад л гэмт хэрэг уруу орчихож байгаа юм.

Энэ дээр нэг ийм асуудал байгаа юм. Яг зөрчил шалган шийдвэрлэх эрх бүхий байгууллагууд нь олон газар харьяалагдаж байгаа юм. Улсын Их Хурлаас байгуулж байгаа байгууллагын хүмүүс ч байгаа, одоо Монголбак ч гэдэг юм уу? Санхүүгийн зохицуулах хороо ч гэдэг юм уу? Засгийн газраас байгуулж байгаа нэгжүүд бас байгаа юм. Цагдаагийн байгууллага байгаа юм гэх мэтийн ийм олон харьяаны байгууллагууд байгаа учраас нэгдмэл зохион байгуулалтад оруулахад их төвөгтэй байгаад байгаа юм. Тийм учраас энэ санал гараад явж байгаа юм.

**Л.Мөнхбаатар**: Салбар хоорондын зохицуулалт шаардлагатай байгаа учраас Хууль зүйн байнгын хорооноос тогтоол гаргах нь зүйтэй гэж ажлын хэсэг үзээд байгаа юм байна.

Гишүүд асуулт асууж дууслаа. Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулан үг хэлэх гишүүн байна уу? Бямбацогт гишүүн.

**С.Бямбацогт**: Дэмжиж байгаа юм. Дэмжихдээ бас зөвхөн эрх бүхий албан тушаалтнуудад нээлттэй байх гэдгээс гадна тодорхой мэдээллүүд нь иргэд, аж ахуйн нэгж байгууллагуудад нээлттэй байх энэ боломжийг бүрдүүлмээр байна. Тэгэхгүй зөвхөн шүүхийн байгууллага, шүүхийн ерөнхий зөвлөл, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага, цагдаа, прокурор гээд дээрээс нь зөрчил хянан шалгаж шийдвэрлэх эрх бүхий байгууллагууд ингээд хаагдчихдаг. Хаагдчихаар чинь цаана нь иргэд, аж ахуйн нэгжүүд, тэр зөрчил гаргаж байгаа иргэнтэй холбоотой, тэр эрүүгийн гэмт хэрэгт холбогдож байгаа иргэнтэй холбоотой мэдээллүүдийг мэддэг байх, түүнээс болоод бас хохирохгүй байх ийм бололцоо боломжийг бас бүрдүүлж өгөх хэрэгтэй байх. Үе шаттайгаар хийхийг ойлгож байна. Гэхдээ бас шаардлагатай бол тэр харилцаа үүсэж байгаа, эрх зүйн харилцаанд орж байгаа иргэн аж ахуйн нэгж, хуулийн этгээдийн талаар мэдээллүүдээ бас авчихдаг, энэ одоо итгэж болох хүн үү? Биш үү гэдгийг авчихдаг, тийм хэмжээндээ иргэд, аж ахуйн нэгжүүдэд нээлттэй байх. Тэгэхгүй зөвхөн л хууль хяналтын байгууллагууд л мэдээллийг олж авах мэдээлэлтэй байдаг, давуу талтай. Бусад байгууллагууд нь эрсдэлд орох асуудал байгаад байна.

Тэгэхээр ийм томьёоллыг бэлдээд нэмээд оруулчихмаар байна. Үүнийг та хэд бас анхаараад оруулаач ээ. Мэдээж тодорхой түвшинд. Эрх бүхий байгууллагуудад тодорхой мэдээллүүд нь нээлттэй байдаг. Иргэд, аж ахуйн нэгж хязгаарлалттайгаар мэдээллүүд үздэг, мэддэг байх бололцоог бүрдүүлж өгөөч ээ. Энэ томьёоллыг оруулаад өгөөч ээ гэсэн саналтай байна.

**Л.Мөнхбаатар**: Бямбацогт гишүүний гаргасан саналыг тогтоолын төсөлд тусгаад баталъя.

Ингээд санал хураалт явуулна.

Гэмт хэрэг зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хууль батлагдсантай холбогдуулан авах зарим арга хэмжээний тухай Байнгын хорооны тогтоолыг баталъя гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя. Санал хураалт.

Уг тогтоолд гишүүдийн 54.5 хувийн саналаар батлагдлаа.

Дараагийн асуудалд оръё.

 **Тав.** Оюуны өмчийг эдийн засгийн эргэлтэд оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх бэлтгэл хангах санал, дүгнэлтийн төсөл боловсруулах үүрэг бүхий ажлын хэсгийн ахлагчаар Улсын Их Хурлын гишүүн Н.Оюундарийг томилъё.

Хууль зүйн байнгын хорооны энэ өдрийн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх асуудал дууссан тул Байнгын хорооны хуралдаан хаасныг мэдэгдье. Гишүүдэд баярлалаа.

Дууны бичлэгээс буулгасан:

ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧ Д.ЦЭНДСҮРЭН