***Монгол Улсын Их Хурлын намрын чуулганы 2013 оны 01 дүгээр сарын 24-ны өдөр (Пүрэв гариг)-ийн хуралдаан 10 цаг 40 минутад Төрийн ордны Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдааны танхимд эхлэв.***

Улсын Их Хурлын дарга З.Энхболд ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

***Чуулганы үдээс өмнөх нэгдсэн хуралдаанд ирвэл зохих 74 гишүүнээс нийт 58 гишүүн ирж, 78,3 хувийн ирцтэй байв. Үүнд:***

*Чөлөөтэй: Н.Алтанхуяг, Су.Батболд, Л.Болд, Л.Гантөмөр, Д.Ганхуяг, Б.Гарамгайбаатар, Б.Наранхүү, Д.Оюунхорол, М.Энхболд;*

*Өвчтэй: Ц.Дашдорж, Ё.Отгонбаяр;*

*Тасалсан: Х.Баттулга, З.Баянсэлэнгэ, О.Содбилэг, Ч.Хүрэлбаатар, Ж.Энхбаяр;*

***Нэг. Шүүх байгуулах тухай хуулийн /Шинэчилсэн найруулга/ болон “Шүүгчийн орон тоо батлах тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төслүүд*** */эцсийн хэлэлцүүлэг/*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Улсын дээд шүүхийн Захиргааны хэргийн танхимын тэргүүн шүүгч О.Зандраа, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн Гүйцэтгэх нарийн бичгийн дарга Н.Ганбаяр, тус Зөвлөлийн Захиргаа удирдлагын хэлтсийн дарга С.Энхбаяр, Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Эрх зүй, хууль тогтоомжийн хэлтсийн дарга Д.Насанжаргал нарын бүрэлдэхүүнтэй ажлын хэсэг байлцав.

Хууль зүйн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдорж танилцууллаа.

Танилцуулгатай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн С.Бямбацогт, О.Баасанхүү нарын тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдорж, Улсын дээд шүүхийн Захиргааны хэргийн танхимын тэргүүн шүүгч О.Зандраа нар хариулж, тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүдээс санал гараагүй болно.

**З.Энхболд:** - **1**.Төслийн Иргэний хэргийн давж заалдах шатны 4 дүгээр шүүхийн болон Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны 4 дүгээр шүүхийн нутаг дэвсгэрийн харьяалалд Төв аймгийн Эрдэнэсант сумыг тус тус нэмэх саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 34

Татгалзсан: 17

 Бүгд: 51

 66,7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**2**.Төслийн Сум дундын 6 дугаар шүүхийн нутаг дэвсгэрийн харьяалалд Дундговь аймгийн Баянжаргалан, Цагаандэлгэр сумдыг нэмэх саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 29

Татгалзсан: 22

 Бүгд: 51

 56,9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**3**.Төсөлд Иргэний хэргийн давж заалдах шатны 1 дүгээр шүүхийн болон Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны 1 дүгээр шүүхийн байрших газрын нэрийг Дорнод аймгийн Хэрлэн сум болгон өөрчлөх саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 37

Татгалзсан: 15

 Бүгд: 52

 71,2 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Бат-Эрдэнэ давж заалдах шатны 1 дүгээр шүүхийн болон Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны 1 дүгээр шүүхийн байрших газрын нэрийг Хэнтийн аймгийн Өндөрхаан хот дээр байгуулах нь зүйтэй гэсэн санал гаргасан ч дэмжигдсэнгүй.

**4**.Шүүх байгуулах тухай хуулийн хүчин төгөлдөр болох хугацааг “2013 оны 4 дүгээр сарын 15”-ны өдрөөр тогтоох саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 33

Татгалзсан: 21

 Бүгд: 54

 61,1 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдорж шүүх байгуулах үйл ажиллагаа нь “2013 оны 4 дүгээр сарын 15-наас мөн оны 11 дүгээр сарын 11-ний дотор багтаан зохион байгуулагдана” гэж протоколд тэмдэглүүлэв.

 **З.Энхболд:** - “Шүүгчийн орон тоо батлах тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийн талаарх зарчмын зөрүүтэй саналын томъёолол.

**1**.Төслийн 2 дугаар хавсралтын Захиргааны хэргийн анхан шатны 6 дугаар шүүх /Дархан-Уул аймаг/ болон Захиргааны хэргийн анхан шатны 11 дүгээр шүүх /Орхон аймаг/-ийн орон тоог Ерөнхий шүүгч тус бүр нэг, шүүгч тус бүр 4 байхаар өөрчлөх саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 38

Татгалзсан: 16

 Бүгд: 54

 70,4 хувийн саналаар зарчмын зөрүүтэй санал дэмжигдлээ.

**З.Энхболд:** - Хууль, тогтоолын төслүүдийг батлах 5 санал хураалтыг баталъя.

**1.**Шүүх байгуулах тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 40

Татгалзсан: 14

 Бүгд: 54

 74,1 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**2.**Шүүх байгуулах тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслийг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 41

Татгалзсан: 12

 Бүгд: 53

 77,4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**3.**Захиргааны хэргийн шүүх байгуулах тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслийг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 36

Татгалзсан: 17

 Бүгд: 53

 67,9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**4.**Захиргааны хэргийн давж заалдах шатны шүүх байгуулах тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслийг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 40

Татгалзсан: 13

 Бүгд: 53

 75,5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**5.**”Шүүгчийн орон тоо батлах тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 36

Татгалзсан: 17

 Бүгд: 53

 67,9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 Уг асуудлыг 11 цаг 21 минутад хэлэлцэж дуусав.

***Хоёр.Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн эргэлтэд хяналт тавих тухай хуулийн /Шинэчилсэн найруулга/ төсөл*** */анхны хэлэлцүүлэг/*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Уул уурхайн дэд сайд О.Эрдэнэбулган, тус яамны Стратегийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын Уул уурхайн бодлогын хэлтсийн дарга Б.Нэргүй, Хуулийн хэлтсийн дарга Л.Болдхүү, Онцгой байдлын ерөнхий газрын Стратегийн бодлого, төлөвлөлтийн хэлтсийн дарга Л.Болдбаатар, Зэвсэгт хүчний Жанжин штабын Стратегийн удирдлага, төлөвлөлтийн газрын хэлтсийн дарга Л.Гантөмөр, Мэргэжлийн хяналтын ерөнхий газрын Байгаль орчин, аялал жуулчлал, геологи, уул уурхайн хяналтын газрын Геологи, уул уурхайн хяналтын улсын ахлах байцаагч С.Болд, Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Эрх зүй, хууль тогтоомжийн хэлтсийн зөвлөх М.Элбэгдорж нарын бүрэлдэхүүнтэй ажлын хэсэг байлцав.

Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат танилцууллаа.

Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Я.Содбаатарын тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн О.Баасанхүү, Уул уурхайн яамны Стратегийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын Уул уурхайн бодлогын хэлтсийн дарга Б.Нэргүй, Хуулийн хэлтсийн дарга Л.Болдхүү нар хариулж, тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүдээс санал гараагүй болно.

 **З.Энхболд:** - **1.**Төслийн 3 дугаар зүйлийн “Батлан хамгаалах болон цагдаа, тагнуул, хилийн цэргийн зориулалтын тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн эргэлтийг тусгай хуулиар зохицуулна.”гэсэн 3.2 дахь хэсгийг хасах саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 29

Татгалзсан: 23

 Бүгд: 52

 55,8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**2.**Төслийн 4 дүгээр зүйлийн 4.1.1 дэх заалтыг ““тэсэрч дэлбэрэх бодис” гэж тэсэлгээний хэрэгсэл, гадны үйлчлэлийн нөлөөгөөр агшин зуурын хугацаанд химийн урвалд орж, өндөр даралт үүсгэн дулаан ялгаруулах химийн нэгдэл буюу механик хольцыг;” гэж өөрчлөн найруулах саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 30

Татгалзсан: 23

 Бүгд: 53

 56,6 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 **3.**Төслийн 4 дүгээр зүйлийн 4.1.4 дэх заалтын **“реэкспортлох,”** гэснийг хасах саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 28

Татгалзсан: 25

 Бүгд: 53

 52,8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**4.**Төслийн 4 дүгээр зүйлийн 4.1.8 дахь заалтыг “мэргэжлийн итгэмжлэгдсэн байгууллага” гэж Мэргэжлийн зөвлөлийн санал, дүгнэлтийг үндэслэн геологи, уул уурхайн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллагаас эрх олгосон, тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгсэлд сорилт туршилт хийх эрхтэй, шинжээчдээс бүрдсэн, лабораторийн туршилтын бааз бүхий хуулийн этгээдийг;” гэж өөрчлөн найруулах саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 27

Татгалзсан: 20

 Бүгд: 47

 57,4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**5.**Төслийн 4 дүгээр зүйлийн 4.1.9 дэх заалтыг “мэргэжлийн зөвлөл” гэж тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн эргэлтэд хяналт тавих чиг үүрэгтэй төрийн байгууллага болон мэргэжлийн холбоо, судалгаа, шинжилгээний байгууллагын төлөөллийг оролцуулсан зөвлөлийг;” гэж өөрчлөн найруулах саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 32

Татгалзсан: 14

 Бүгд: 46

 69,6 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**6.**Төслийн 4 дүгээр зүйлд“шинжээч” гэж бие даан мэргэжлийн дүгнэлт гаргах тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн чиглэлээр мэргэшсэн болон зөвлөх зэрэгтэй инженерийг.” гэсэн 4.1.10 дахь заалт нэмэх саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 27

Татгалзсан: 17

 Бүгд: 44

 61,4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**7.**Төслийн 5 дугаар зүйлд “Мэргэжлийн зөвлөлийн дүрмийг батлах;” гэсэнзаалт нэмэх саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 29

Татгалзсан: 14

 Бүгд: 43

 67,4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 **8.**Төслийн 5 дугаар зүйлийн “тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийг импортлох, экспортлоход улсын хилээр нэвтрүүлэх, дамжуулан өнгөрүүлэх, нэвтрүүлэхийг хориглох хилийн боомтыг тогтоох” гэсэн 5.1.3 дахь заалтыг хасах саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 26

Татгалзсан: 17

 Бүгд: 43

 60,5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**9.**Төслийн 5 дугаар зүйлийн “цагдаа, дотоодын цэргийн хамгаалалтад байх онц чухал объектын жагсаалтыг батлах” гэсэн 5.1.5 дахь заалтыг хасах саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 27

Татгалзсан: 16

 Бүгд: 43

 62,8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**10.**Төслийн 5 дугаар зүйлд “Монгол Улсын нутаг дэвсгэрт эргэлтийг зөвшөөрөх олон улсад бүртгэлтэй тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгсэл болон тэдгээрийн үндсэн түүхий эдийн жагсаалтыг батлах;” гэсэн 5.1.5 дахь заалт нэмэх саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 25

Татгалзсан: 18

 Бүгд: 43

 58,1 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**11.**Төслийн 6 дугаар зүйлийг дараах байдлаар өөрчлөн найруулах:

**“6 дугаар зүйл.Төрийн захиргааны төв байгууллагын бүрэн эрх**

6.1.Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн асуудлаар геологи, уул уурхайн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага дараах бүрэн эрхийг хэрэгжүүлнэ:

 6.1.1.тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийг үйлдвэрлэх, хадгалах байр, агуулахын аюулгүйн бүс, түүний дэглэмийг мэргэжлийн хяналтын төв байгууллагатай хамтрантооцоогоор тогтоох;

 6.1.2.тэсэлгээний ажил хийх, тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийг үйлдвэрлэх, импортлох, экспортлох, худалдах, тэсэлгээний ажил, үйлчилгээ үзүүлэх тусгай зөвшөөрлийг Мэргэжлийн зөвлөлийн санал, дүгнэлтийг үндэслэн олгох;

 6.1.3.Мэргэжлийн зөвлөлийг 15-аас доошгүй хүний бүрэлдэхүүнтэй байгуулах.” гэсэн саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 22

Татгалзсан: 21

 Бүгд: 43

 51,2 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**12.**Төсөлд дор дурдсан агуулгатай 7 дугаар зүйл нэмэх:

**“7 дугаар зүйл.Мэргэжлийн зөвлөлийн бүрэн эрх**

7.1.Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн эргэлтийн асуудлаар Мэргэжлийн зөвлөл дараах бүрэн эрхийг хэрэгжүүлнэ:

 7.1.1.тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн үйлдвэр, агуулахын зураг төсөл, техник, эдийн засгийн үндэслэлийг хэлэлцэх, дүгнэлт гаргах;

7.1.2.энэ хууль болон холбогдох бусад хууль тогтоомж, дүрэм, заавар зөрчсөн хуулийн этгээдийн тусгай зөвшөөрлийг түдгэлзүүлэх, хүчингүй болгох санал гаргах;

7.2.Мэргэжлийн зөвлөл нь тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн чиглэлээр мэргэшсэн болон зөвлөх зэрэгтэй инженерийг шинжээчээр ажиллуулж болно;

 7.3.Төрийн захиргааны байгууллагаас томилогдсон мэргэжлийн зөвлөлийн гишүүд нь хурлаар хэлэлцэж шийдвэрлэсэн асуудлаар харьяа байгууллагын удирдлагадаа тухай бүр тайлагнаж байна.” гэсэн саналаар санал хураая.

Зөвшөөрсөн: 26

Татгалзсан: 17

 Бүгд: 43

 60,5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 **13.**Төслийн 7 дугаар зүйлийн 7.1.2 дахь заалтыг “тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгсэл үйлдвэрлэх болон хадгалах байр, агуулахын газрын байнгын байршлыг Тэсэлгээний ажлын аюулгүй ажиллагааны нэгдсэн дүрмийн дагуу тогтоож мэдээллийн нэгдсэн санд ажлын таван өдрийн дотор бүртгүүлэх;” гэж өөрчлөн найруулах саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 23

Татгалзсан: 20

 Бүгд: 43

 53,3 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**14.**Төслийн 8 дугаар зүйлд “Аюулгүйн бүсийг Тэсэлгээний ажлын аюулгүй ажиллагааны нэгдсэн дүрэмд заасны дагуу тогтооно.” гэсэн 8.2 дахь хэсэг нэмэх саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 26

Татгалзсан: 17

 Бүгд: 43

 60,5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**15.**Төслийн “Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийг улсын хилээр нэвтрүүлэх” гэсэн 9 дүгээр зүйлийг дор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

**“9 дүгээр зүйл.Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн**

 **үйлдвэрийн болон хадгалах байр, агуулахын**

 **аюулгүй ажиллагаа**

9.1.Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн үйлдвэрийн болон хадгалах байр, агуулах дахь аюулгүй ажиллагааны журмыг геологи, уул уурхайн болон батлан хамгаалахын асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага мэргэжлийн хяналтыг хэрэгжүүлэх төв байгууллагатай хамтран батална.

9.2.Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийг импортлох, экспортлох хилийн боомтыг Засгийн газар тогтооно.

 9.3.Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийг улсын хилээр нэвтрүүлэхэд хилийн мэргэжлийн хяналтын алба хяналт тавина.

 9.4.Хилээр нэвтрүүлж байгаа тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийг хилийн мэргэжлийн хяналтын алба бүртгэж тухай бүр мэдээллийн нэгдсэн санд хүргүүлнэ” гэсэн саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 28

Татгалзсан: 15

 Бүгд: 43

 65,1 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**16.**Төслийн 10 дугаар зүйлийн 10.1.5 дахь заалтыг “мэргэжлийн ажиллах хүчнээр хангагдсан байх. Мэргэжлийн ажиллах хүчинд тавигдах шаардлагыг Тэсэлгээний ажлын аюулгүй ажиллагааны нэгдсэн дүрмээр тогтооно” гэж өөрчлөн найруулах саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 27

Татгалзсан: 16

 Бүгд: 43

 62,8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**17.**Төслийн 10 дугаар зүйлийн 10.1.6 дахь заалтын “цагдаагийн” гэсний өмнө “Зэвсэгт хүчний жанжин штаб,” гэж нэмэх саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 27

Татгалзсан: 16

 Бүгд: 43

 62,8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 **18.**Төслийн 10 дугаар зүйлийн 10.2 дахь хэсгийг“Үйлдвэрлэсэн тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгсэл сери /цуврал/ дугаар бүхий сав, баглаа боодолтой байх бөгөөд сери /цуврал/ дугаарыг геологи, уул уурхайн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага олгоно.”гэж өөрчлөн найруулах саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 28

Татгалзсан: 15

 Бүгд: 43

 65,1 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**19.**Төслийн 10 дугаар зүйлийн 10.4 дэх хэсгийг “Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгсэл, пиротехникийн үйлдвэрийг шинээр байгуулж, ашиглалтад оруулахад мэргэжлийн итгэмжлэгдсэн байгууллага, Мэргэжлийн зөвлөлийн санал, дүгнэлтийг гаргуулсан байна.” гэж өөрчлөн найруулах саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 28

Татгалзсан: 16

 Бүгд: 44

 63,6 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**20.**Төслийн 10 дугаар зүйлийн 10.5 дахь хэсгийн “51-ээс” гэснийг **“66-аас”** гэж өөрчлөх саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 29

Татгалзсан: 15

 Бүгд: 44

 65,9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 **21.**Төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.1.1 дэх заалтыг “тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгсэл хадгалах аюулгүй ажиллагааны шаардлага хангасан зориулалтын агуулахтай байх, мэргэжлийн боловсон хүчний талаарх хяналтыг хэрэгжүүлэх төв байгууллагын тодорхойлолт авсан байх” гэж өөрчлөн найруулах саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 25

Татгалзсан: 18

 Бүгд: 43

 58,1 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**22.**Төслийн 11 дүгээр зүйлд “Тэсэрч дэлбэрэх бодис үйлдвэрлэх дотоодын үйлдвэрийн хүчин чадал улсын нийт хэрэгцээг хангах нөхцөл бүрдсэн үед Мэргэжлийн зөвлөлийн дүгнэлтийг үндэслэн геологи, уул уурхайн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага эдгээр бодисыг импортлохыг зогсоох шийдвэр гаргаж болно.”гэсэн хэсэг нэмэх саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 19

Татгалзсан: 23

 Бүгд: 42

 45,2 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

**23.**Төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.3.3 дахь заалтын “гэрээ,” гэсний дараа “иргэний зориулалтын батламж,”гэж нэмэх саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 30

Татгалзсан: 12

 Бүгд: 42

 71,4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 **24.**Төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.3.4 дэх заалтын “санал” гэсний дараа “авсан байх ба санал өгөх хугацааг ажлын 10 өдрийн дотор шийдвэрлэж байх.”гэж нэмэх саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 28

Татгалзсан: 14

 Бүгд: 42

 66,7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 **25.**Төслийн 13 дугаар зүйлийн 13.1 дэх хэсгийн “цагдаагийн байгууллага“ гэсний дараа “олгож, харуул хамгаалалтыг дотоодын цэргийн байгууллага гүйцэтгэнэ.”гэж нэмэх саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 28

Татгалзсан: 14

 Бүгд: 42

 66,7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**26.**Төслийн 13 дугаар зүйлийн 13.2 дахь хэсгийг “Тэсэрч дэлбэрэх бодисыг тэсэлгээний хэрэгслийн хамт тээвэрлэхийг хориглоно.”гэж өөрчлөн найруулах саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 27

Татгалзсан: 15

 Бүгд: 42

 64,3 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 **27.**Төслийн 13 дугаар зүйлд “Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн тээвэрлэлтийн үед мөрдөх аюулгүй ажиллагааны журмыг Цагдаагийн төв байгууллага мэргэжлийн хяналтыг хэрэгжүүлэх төв байгууллагатай хамтран батална.” гэсэн хэсэг нэмэх саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 27

Татгалзсан: 15

 Бүгд: 42

 64,3 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**28.**Төслийн 14 дүгээр зүйлийн 14.2.2 дахь заалтын “тагнуулын” гэсний өмнө “цагдаагийн болон” гэж, “санал” гэсний дараа “, дүгнэлтийг авсан байх” гэж тус тус нэмэх саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 27

Татгалзсан: 15

 Бүгд: 42

 64,3 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**29.**Төслийн 15 дугаар зүйлийн 15.2 дахь хэсгийг “Энэ хуулийн 15.1-д зааснаас бусад хуулийн этгээд нь тэсэлгээний ажлыг тусгай зөвшөөрөл бүхий хуулийн этгээдээр гүйцэтгүүлнэ.”гэж өөрчлөн найруулах саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 23

Татгалзсан: 19

 Бүгд: 42

 54,8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**30.**Төсөлд дор дурдсан агуулгатай 18 дугаар зүйл нэмэх:

 **“18 дугаар зүйл.Даатгал**

18.1.Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн эргэлтэд оролцож байгаа хуулийн этгээд нь үйл ажиллагааны эрсдэл, иргэний амь нас, эрүүл мэндийг заавал даатгуулсан байна.” гэсэн саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 28

Татгалзсан: 13

 Бүгд: 41

 68,3 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 **31.**Төслийн 18 дугаар зүйлийн 18.1 дэх хэсэгт “тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийг хувь хүн олж авах, худалдах, хадгалах, тээвэрлэх, ашиглах, устгах;” гэсэн 18.1.7 дахь заалт нэмэх саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 30

Татгалзсан: 11

 Бүгд: 41

 73,2 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**32.**Төслийн 18 дугаар зүйлийн 18.1 дэх хэсэгт “хуулийн этгээд нь тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийг зориулалтын бусаар ашиглах, хадгалах, бусдад дамжуулан худалдах, шилжүүлэх.” гэсэн 18.1.8 дахь заалт нэмэх саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 23

Татгалзсан: 18

 Бүгд: 41

 56,1 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**33.**Төслийн 19 дүгээр зүйлийн 19.1 дэх хэсгийн “мэргэжлийн хяналтын төв” гэсний дараа “болон гамшгаас хамгаалах асуудал эрхэлсэн” гэж нэмэх саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 29

Татгалзсан: 12

 Бүгд: 41

 70,7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**34.**Төслийн 19 дүгээр зүйлд “Тэсрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгсэлтэй холбоотой гарсан дуудлага, мэдээлэл болон зөрчил, аюул илэрсэн тохиолдолд гамшгаас хамгаалах асуудал эрхэлсэн байгууллага аюулгүй болгох арга хэмжээг авна.” гэсэн 19.3 дахь хэсэг нэмэх саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 25

Татгалзсан: 16

 Бүгд: 41

 61,0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**35.**Төслийн 20 дугаар зүйлийг дор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

**“20 дугаар зүйл.Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн**

м**эдээллийн нэгдсэн сан**

20.1.Геологи, уул уурхайн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага нь хуулийн этгээдэд хадгалагдаж байгаа болон үйлдвэрлэсэн, импортолсон, экспортолсон, худалдсан, ашигласан, устгасан тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн нэр төрөл, тоо ширхэг, байршлыг нарийвчлан тусгасан мэдээллийн нэгдсэн сантай байна.

20.2.Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн мэдээллийн нэгдсэн сангийн хөрөнгийн эх үүсвэрийг геологи, уул уурхайн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүний багцаас санхүүжүүлнэ.

20.3.Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн үйлдвэрлэл, импорт, экспорт, худалдаа, ашиглалтын үйл ажиллагаа эрхэлж буй хуулийн этгээд нь үйлдвэрлэсэн, импортолсон, экспортолсон, худалдсан, ашигласан тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн орлого, зарлагын мэдээг тухай бүр энэ хуулийн 20.1-д заасан мэдээллийн нэгдсэн санд хүргүүлнэ.

20.4.Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн мэдээллийн нэгдсэн сантай холбогдолтой мэдээллийг батлан хамгаалахын асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага, мэргэжлийн хяналтыг хэрэгжүүлэх төв байгууллага, гамшгаас хамгаалах байгууллага, цагдаа болон тагнуулын байгууллага авч ашиглана.” гэсэн саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 24

Татгалзсан: 19

 Бүгд: 43

 55,8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**36.**Төслийн 21 дүгээр зүйлийг дараах байдлаар өөрчлөн найруулах:

**“21 дүгээр зүйл.Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн**

 **эргэлтэд тавих хяналт**

21.1.Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийнэргэлтэд хяналт тавих тухай хууль тогтоомжийн биелэлтэд мэргэжлийн хяналтын байгууллага хяналт тавьж ажиллана.

 21.2.Хуулийн этгээдийн удирдлага тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн зарцуулалт болон тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн эргэлтэд хяналт тавих тухай хууль тогтоомж, журам, технологийн горимын биелэлтэд дотоодын хяналт тавина.

21.3.Мэргэжлийн хяналтыг хэрэгжүүлэх төв байгууллага нь тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн марк, ангилал, хүчин чадал, ашиглах хугацаа, стандартын чанарын шаардлагыг хангаж байгаа эсэхийг тодорхойлохдоо мэргэжлийн итгэмжлэгдсэн байгууллагын туслалцааг авна.

21.4.Мэргэжлийн зөвлөлийн гишүүн нь хууль бусаар бусад гишүүндээ нөлөөлөхийг хориглоно. Мэргэжлийн зөвлөлийн гишүүн нь төрийн байгууллагыг төлөөлөн албан үүргээ хэрэгжүүлэх үед хувийн ашиг сонирхлыг нийтийн ашиг сонирхлоос дээгүүр тавихгүй.

21.5.Шинжээч нь гаргасан дүгнэлтээ Мэргэжлийн зөвлөлийн өмнө бүрэн хариуцна. Шинжээч нь санаатайгаар үндэслэлгүй дүгнэлт гаргасан бол Мэргэжлийн зөвлөлийн шийдвэрийн дагуу түүний мэргэшсэн, зөвлөх инженерийн зэргийг цуцлуулахаар холбогдох байгууллагад хандана.

21.6.Энэ хуулийн 21.5-д заасан тохиолдолд мэргэшсэн, зөвлөх инженерийн зэргийг цуцална.

21.7.Мэргэжлийн итгэмжлэгдсэн байгууллага нь гаргасан дүгнэлтээ бүрэн хариуцах ба үндэслэлгүй дүгнэлт гаргавал эрхийг нь цуцлуулна.” гэсэн саналыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 29

Татгалзсан: 16

 Бүгд: 45

 64,4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 **37.**Төслийн “Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн хяналтын лаборатори” гэсэн 22 дугаар зүйлийг хасах.

Зөвшөөрсөн: 30

Татгалзсан: 15

 Бүгд: 45

 66,7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**Найруулгын шинжтэй санал:**

1. Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 1.1 дэх хэсгийн “тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн эргэлтэд хяналт тавих,” гэснийг “үйлдвэрлэлийн зориулалттай тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн эргэлтэд хяналт тавих,” гэж найруулах.
2. Төслийн 4 дүгээр зүйлийн 4.1.5 дахь заалтыг “тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийг устгах” гэж шатаах, тэслэх, уусгах арга технологийг ашиглан хор хөнөөлгүй болгохыг;” гэж найруулах.
3. Төслийн 4 дүгээр зүйлийн 4.1.7 дахь заалтын “улсын мэдээллийн нэгдсэн сан” гэснийг “мэдээллийн нэгдсэн сан” гэж өөрчлөх.
4. Төслийн 5 дугаар зүйлийн 5.1.6 дахь заалтыг “мэдээллийн нэгдсэн сан хөтлөхтэй холбогдсон журмыг батлах” гэж найруулах.
5. Төслийн 8 дугаар зүйлийн 8.1 дэх хэсгийн “агуулах нь тооцоогоор тогтоосон аюулын зэрэг, аюулгүйн бүстэй байна.” гэснийг “агуулах нь аюулгүйн бүстэй байна.” гэж өөрчлөх.
6. Төслийн 10 дугаар зүйлийн 10.1.1 дэх заалтын “барилга байгууламж” гэснийг дараа “барилга байгууламж, тоног төхөөрөмж” гэж өөрчлөх.
7. Төслийн 10 дугаар зүйлийн 10.1.2 дахьзаалт, 17 дугаар зүйлийн 17.1 дэх хэсгийн “стандартын” гэснийг “аюулгүй ажиллагааны” гэж, мөн 10.1.2 дахьзаалтын **“**хадгалах болон ачиж буулгах тусгай зориулалтын тоног төхөөрөмж” гэснийг “ачиж буулгах тусгай зориулалтын тоног төхөөрөмж,”гэж тус тус өөрчлөх.
8. Төслийн 10 дугаар зүйлийн 10.1.8 дахь заалтын “үйлдвэрт” гэснийг дараа “үйлдвэрийн байр, агуулахад”гэж өөрчлөх.
9. Төслийн 10 дугаар зүйлийн 10.3 дахь хэсгийн “ашиглах” гэснийг “хадгалах” гэж өөрчлөх.
10. Төслийн 17 дугаар зүйлийн 17.2 дахь хэсгийн “харуул хамгаалалтын” гэснийг “гэрээт харуул хамгаалалтын”гэж өөрчлөх.
11. Төслийн 18 дугаар 18.1.3 дахь заалтын “нийтийн” гэснийг “зориулалтын бус” гэж өөрчлөх.
12. Төслийн 23 дугаар зүйлийн 23.1.3 дахь заалтад “17.4”, “18.1.8” гэж нэмэх гэсэн саналуудыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 29

Татгалзсан: 16

 Бүгд: 45

 64,4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Хуулийн төслийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Аюулгүй байдал гадаад бодлогын байнгын хороонд шилжүүллээ.

Уг асуудлыг 12 цаг 42 минутад хэлэлцэж дуусав.

Монгол Улсын Ерөнхийлөгч Хэвлэлийн эрх чөлөөний тухай хуулийн төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн зарим хуулийн төслөө татан авсан тухай албан бичгийг Улсын Их Хурлын дарга З.Энхболд уншиж танилцуулав.

***Гурав. Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай, Хууль хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслүүд*** */анхны хэлэлцүүлэг/*

 Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн Хүний эрх, иргэний оролцооны бодлогын зөвлөх Ч.Сосормаа, Монголын Сэтгүүлчдийн эвлэлийн ерөнхийлөгч Б.Галаарид, Парламентын сэтгүүлчдийн холбооны тэргүүн Ж.Алтангэрэл, Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Эрх зүй, хууль тогтоомжийн хэлтсийн зөвлөх М.Элбэгдорж нарын бүрэлдэхүүнтэй ажлын хэсэг байлцав.

 Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн М.Батчимэг танилцууллаа.

 ***Чуулганы хуралдаан 13 цаг 03 минутад завсарлаж, 15 цаг 25 минутад үргэлжлэв.***

***Чуулганы үдээс хойших нэгдсэн хуралдаанд ирвэл зохих 74 гишүүнээс нийт 49 гишүүн ирж, 66,2 хувийн ирцтэй байв. Үүнд:***

*Чөлөөтэй: Н.Алтанхуяг, Су.Батболд, Л.Болд, Л.Гантөмөр, Д.Ганхуяг, Б.Гарамгайбаатар, Б.Наранхүү, Д.Оюунхорол, М.Энхболд;*

*Өвчтэй: Ё.Отгонбаяр;*

*Тасалсан: Р.Амаржаргал, Н.Батбаяр, Х.Баттулга, З.Баянсэлэнгэ, С.Баярцогт, Б.Болор, Д.Сарангэрэл, Я.Санжмятав, О.Содбилэг, Ч.Хүрэлбаатар, Б.Чойжилсүрэн, Ж.Энхбаяр, Л.Эрдэнэчимэг;*

Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн С.Бямбацогт, Ц.Даваасүрэн, О.Баасанхүү, С.Дэмбэрэл, Д.Дэмбэрэл, А.Тлейхан, С.Ганбаатар, Ж.Эрдэнэбат нарын тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн А.Бакей, М.Батчимэг, Г.Уянга, Х.Тэмүүжин, Л.Энх-Амгалан, Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн Хүний эрх, иргэний оролцооны бодлогын зөвлөх Ч.Сосормаа, Монголын Сэтгүүлчдийн эвлэлийн ерөнхийлөгч Б.Галаарид нар хариулж, тайлбар хийв.

 **З.Энхболд:** - Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Дэмбэрэлийн гаргасан “Өнөөгийн хэвлэл мэдээллийн хэрэгслүүд ямар хүмүүсийн гарт, ямар нөхцөл байдалтай байгааг авч үзсэний дараа хуулийн хэлэлцүүлгээ үргэлжлүүлэн явуулъя гэсэн горимын саналаар санал хураая.

Зөвшөөрсөн: 19

Татгалзсан: 30

 Бүгд: 49

 38,8 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

Хэлэлцүүлгийн явцад Улсын Их Хурлын дарга З.Энхболдод хууль санаачлагчаас төслөө татаж авах тухай албан бичиг ирүүлсэн тул Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 17.1-д заасны дагуу цаашид төслийг хэлэлцэх шаардлагагүй болов.

Уг асуудал 16 цаг 55 минутад дуусав.

***Дөрөв. “Уул уурхайн хөгжил” түр хороо байгуулах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл*** */хэлэлцэх эсэх/*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Эрх зүй, хууль тогтоомжийн хэлтсийн дарга Д.Насанжаргал, зөвлөх М.Тайшир, Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны зөвлөх О.Тунгалаг, референт Г.Чагнаадорж нарын бүрэлдэхүүнтэй ажлын хэсэг байлцав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Бат-Эрдэнэ, Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Н.Батцэрэг танилцууллаа.

Төсөлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт гараагүй болно.

Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Даваасүрэн, Н.Номтойбаяр, Б.Бат-Эрдэнэ нарын санал хэлэв.

 **З.Энхболд:** - “Уул уурхайн хөгжил” түр хороо байгуулах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг хэлэлцэх эсэхийг дэмжье.

Зөвшөөрсөн: 26

Татгалзсан: 21

 Бүгд: 47

 55,3 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

 Уг асуудлыг 17 цаг 15 минутад хэлэлцэж дуусав.

***Тав. Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл*** */Улсын Их Хурлын гишүүн М.Зоригт нарын өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Эрх зүй, хууль тогтоомжийн хэлтсийн дарга Д.Насанжаргал, зөвлөх М.Тайшир, Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны зөвлөх О.Тунгалаг, референт Г.Чагнаадорж нарын бүрэлдэхүүнтэй ажлын хэсэг байлцав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Эрдэнэбат, Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Г.Батхүү танилцууллаа.

Төсөлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Дэмбэрэл, Д.Лүндээжанцан, С.Бямбацогт, Ц.Цолмон, Б.Бат-Эрдэнэ, Н.Батцэрэг, Н.Энхболд, Ц.Нямдорж нарын тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн М.Зоригт, Д.Эрдэнэбат, А.Бакей нар хариулж, тайлбар хийв.

***Хуралдаан 18 цаг 15 минутад өндөрлөв.***

**Тэмдэглэлтэй танилцсан:**

ТАМГЫН ГАЗРЫН ЕРӨНХИЙ

НАРИЙН БИЧГИЙН ДАРГА Б.БОЛДБААТАР

**Тэмдэглэл хөтөлсөн:**

ХУРАЛДААНЫ ТЭМДЭГЛЭЛ

ХӨТЛӨГЧ М.НОМИНДУЛАМ

**МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН** **НАМРЫН ЧУУЛГАНЫ 2013 ОНЫ**

**01 ДҮГЭЭР САРЫН 24-НЫ ӨДӨР /ПҮРЭВ ГАРИГ/-ИЙН**

**НЭГДСЭН ХУРАЛДААНЫ ДЭЛГЭРЭНГҮЙ**

**ТЭМДЭГЛЭЛ**

***Хуралдаан 10 цаг 40 минутад эхлэв.***

 **З.Энхболд:** - Нэгдсэн хуралдаан ирвэл зохих 74 гишүүнээс 38 хүрэлцэн ирж, 51,4 хувийн ирцтэй болсон тул эхэлж байна. Өнөөдрийн чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцэх асуудлыг танилцуулъя. 8 асуудалтай.

1.Шүүх байгуулах тухай хуулийн /Шинэчилсэн найруулга/ болон “Шүүгчийн орон тоо батлах тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төслүүд /эцсийн хэлэлцүүлэг/

2.Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн эргэлтэд хяналт тавих тухай хуулийн /Шинэчилсэн найруулга/ төсөл /анхны хэлэлцүүлэг/

3.Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай, Хууль хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслүүд /анхны хэлэлцүүлэг/

4.“Уул уурхайн хөгжил” түр хороо байгуулах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл /хэлэлцэх эсэх/

5.Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл /Улсын Их Хурлын гишүүн М.Зоригт нарын өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/

6.Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл /Улсын Их Хурлын гишүүн Нямаагийн Энхболд нарын өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/

7.Хаягжуулалтын тухай, Нийслэлийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд /хэлэлцэх эсэх/

 8.Монгол Улсын иргэнд газар өмчлүүлэх тухай /Шинэчилсэн найруулга/, Монгол Улсын иргэнд газар өмчлүүлэх тухай /Шинэчилсэн найруулга/, хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай, Монгол Улсын иргэнд газар өмчлүүлэх тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай, Монгол Улсын иргэнд газар өмчлүүлэх тухай хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслүүд /Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Болд, Ц.Оюунгэрэл нарын өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/

 Өнөөдрийн хэлэлцэх асуудлууд дээр саналтай гишүүд байна уу? Н.Энхболд гишүүн.

 **Н.Энхболд:** - Гишүүддээ өглөөний мэнд хүргэе. Өргөж барьсан дарааллыг нь бодсон ч тэр ер нь асуудлынхаа агуулгыг бодсон ч тэр Улсын Их Хурлын тухай 2 хуулийнхаа байрыг сольж яривал яасан бэ даргаа? Байнгын хорооныхоо асуудлыг цэгцэлж авчихаад Байнгын хороондоо Улсын Их Хурлын гишүүдийнхээ нам, эвслээс байгаа тоогоор нь харьцаагаа зөв бариулж, Байнгын хороогоо эхэлж бүрдүүлчихээд, дараа нь тэр ирцээ бүрдүүлэх, 50 хувийнхаа асуудлыг ярих нь илүү логиктой байна шүү дээ. Юуны өмнө нь хуулиар тавигдсан шаардлага өөрөөр хэлбэл Улсын Их Хурлын тухай хуульд Байнгын хорооны гишүүдийг хуваарилахдаа Улсын Их Хуралд байгаа олонхи, цөөнхийн харьцааг зөв барьж, Байнгын хорооны гишүүдийг хуваарилна гэсэн ийм хуулийн заалт байж байгаа. Энэ одоо болтол хэрэгжихгүй байгаа. Бид нарын өргөн барьсан Байнгын хорооны гишүүдийн тоог 21 болгох тухай хууль бол энэ рүү дөхүүлсэн ийм оролдлого. Энэ хуулиа батлаад авбал бид нар одоо хүчин төгөлдөр мөрдөж байгаа хуулийнхаа нэг заалтыг биелүүлээд байх ийм нөхцөл бүрдэнэ. Тэгээд арай илүү шударга хуваарилалт болно. Энэний дараа нөгөө ирцээ бүрдүүлэх, 50 хувиа гүйцээж байх шаардлага тавих энэ юмнуудаа тавих нь илүү зохистой гэж бодож байна. Тийм учраас ядаж өнөөдөр хэлэлцэхдээ бид нарын өргөн барьсан хуулийг хэлэлцээд, дараа нь нөгөө хуулиа хэлэлцээд явмаар байна. Дээр нь нэмээд хэлэхэд манай зарим гишүүдийн зүгээс өргөн барьсан бас хууль байгаа. Энэ ирцтэй холбоотой, санал өгөхтэй холбоотой ажлаа зохицуулъя. Хурууны хээ ашигладаг тоног төхөөрөмжтэй болъё, ингэвэл маргаан хэрүүлгүйгээр бие биенээ чи тэгж байна, ингэж байна гэж хэлэлгүйгээр хурлаа ном журмаар нь явуулаад байх ийм нөхцөлүүд бүрдэнэ. Өөрөөр хэлбэл багцаар нь ч яривал яасан юм бэ гэсэн санаа бас байгаа. Одоо миний гаргаж байгаа санаа бол дарааллаар нь, хуулийн шаардлагаар нь, логикоор нь хэлэлцэх асуудлынхаа жагсаалтыг хийе. Тэгээд 21 болох хуулиа эхлээд ярья, дараа нь сүүлд орж ирсэн хуулиа ярья.

 **З.Энхболд:** - Хэлэлцэх асуудал дээр дараалал яриад байх шаардлагагүй байх гэж бодож байна. Хууль санаачлагч М.Зоригт гишүүн. Асуудал явахгүй гэж байгаа бол завсарлага аваад явдаг эрх чинь байгаа л даа.

 **М.Зоригт:** - Юу шүү дээ, Н.Энхболд гишүүнээ, тэр нөгөө нэг Монгол Ардын намын бүлгээс өргөн барьсан янз бүрийн намын гишүүдээс барьсан танай 21-ийн хуулийн төсөл байгаа. М.Зоригт нарын хууль гэж байгаа, дээрээс нь тэр ард нь гараа өргөөд байгаа бас гарын хурууны хээ яадаг хууль гээд байгаа. Эд нар чинь бүгдээрээ Улсын Их Хурлын үйл ажиллагааг сайжруулахтай холбоотой саналууд шүү дээ. Энийг миний санаж байгаагаар Байнгын хороогоор хэлэлцэхдээ манай бүлгийн дарга Д.Эрдэнэбат та нар эвслийн бүлгийнхэн хоорондоо ярьж байгаад дэс дарааллыг нь хүртэл тогтсон шүү дээ. Дэс дарааллын хувьд эхлээд М.Зоригт нарынхыг явна гэж тохирчихоод, өнөөдөр та дарааллыг өөрчилж болохгүй шүү дээ.

 **З.Энхболд:** - Хуулийн хэлэлцэх эсэх дээр нэг их дараалал яриад байх бол зохимжгүй байх. Хэлэлцэх асуудал дээр дарааллыг өөрчлөх, өөрчлөхгүй 2 санал зэрэг гарч байгаа учраас өөрчлөх шаардлагагүй гэж бодож байна. Энэ дарааллаараа явъя. Дараалал дээр бүтэн өдөр хэрэлдэлтэй биш дээ. Эхний асуудал.

***Нэг. Шүүх байгуулах тухай хуулийн /Шинэчилсэн найруулга/ болон “Шүүгчийн орон тоо батлах тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төслүүд*** */эцсийн хэлэлцүүлэг/*

Шүүх байгуулах тухай болон хуулийн /Шинэчилсэн найруулга/-ын төсөл болон “Шүүгчийн орон тоо батлах тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын эцсийн хэлэлцүүлгийг хийе. Хууль зүйн байнгын хорооны танилцуулгыг Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдорж танилцуулна. Р.Гончигдорж гишүүнийг индэрт урьж байна.

**Р.Гончигдорж:** - Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Шүүх байгуулах тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон “Шүүгчийн орон тоо батлах тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийн анхны хэлэлцүүлгийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар 2013 оны 01 дүгээр сарын 16-ны өдөр хэлэлцээд эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Хууль зүйн байнгын хороонд шилжүүлсэн билээ.

Хууль зүйн байнгын хороо 2013 оны 01 дүгээр сарын 22-ны өдрийн хуралдаанаараа дээрх хуулийн төслүүдийн эцсийн хэлэлцүүлгийг хийж дараах танилцуулгыг нэгдсэн хуралдаанд танилцуулж байна. Үүнд:

Нэг. Чуулганы нэгдсэн хуралдааны анхны хэлэлцүүлгээр санал хурааж шийдвэрлэсэн асуудлыг хуулийн төсөлд бүрэн тусгаж, эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн хувилбарыг боловсрууллаа.

Тухайлбал, нутаг дэвсгэрийн ойр дөт байдал, хүн амын нягтаршил, хэргийн ачаалал зэргийг харгалзан Хэнтий, Дорнод, Сүхбаатар аймгийн эрүү, иргэний хэргийн давж заалдах шатны 1 дүгээр шүүх нь Дорнод аймгийн Хэрлэн суманд байрлахаар, Дорноговь аймгийн Иххэт сумыг сум дундын 29 дүгээр шүүхийн харьяалалд, Дорноговь аймгийн Айраг, Даланжаргалан сумдыг сум дундын 6 дугаар шүүхийн харьяалалд тус тус шилжүүлэхээр төсөлд тусгалаа.

Түүнчлэн хуулийн төсөлд Хөвсгөл аймагт эрүү, иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх шинээр байгуулах, үүнтэй холбогдуулан Хөвсгөл аймагт эрүү, иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх тус бүр Ерөнхий шүүгч 1, шүүгчид 8 байхаар орон тоог нь тогтоолоо.

Мөн захиргааны хэргийн анхан шатны 4 дүгээр шүүх /Булган аймаг/ -ийг сум дундын 12 дугаар шүүхтэй /Орхон аймаг/, сум дундын 15 дугаар шүүх /Сэлэнгэ аймаг/-ийг сум дундын 7 дугаар шүүх /Дархан-Уул аймаг/-тай тус тус нэгтгэлээ.

Хоёр.Хуулийн төслийн нэр томъёог 2012 оны 03 дугаар сарын 7-ны өдөр батлагдсан Шүүх байгуулах тухай хуультай нийцүүлж жигдлэн, төслийн зүйл, заалтын зарим дугаар болон захиргааны хэргийн анхан шатны шүүхүүдийн дугаарыг өөрчилж, найруулгын шинжтэй зарим засварыг хийсэн болно. Тухайлбал, хуулийн төсөлд Иргэний болон Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны 2 дугаар шүүхийн нутаг дэвсгэрийн харьяалалд Дундговь аймгийн Баянжаргалан, Цагаандэлгэр сумдыг харъяалуулсан тул Иргэний болон Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны 3 дугаар шүүхийн нутаг дэвсгэрийн харьяаллыг тодотгох зорилгоор Дундговь аймгийн Баянжаргалан, Цагаандэлгэр сумдаас бусад засаг захиргааны нэгжийг гэж тусгалаа.

Гурав.Хууль зүйн байнгын хорооны хуралдаанаас төслийн анхны хэлэлцүүлгээр санал хураан шийдвэрлэсэн зарим зүйл, заалтыг тодорхой болгох, хуулийн зүйл, заалтын дотоод уялдааг хангах, бусад хуулиудтай нийцүүлэх шаардлагын дагуу Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 23 дугаар зүйлийн 23.2.2-т заасныг үндэслэн Хууль зүйн байнгын хорооны хуралдаанд дараах асуудлыг санал хураан шийдвэрлэж хуралдаанд оролцсон гишүүд санал нэгтэйгээр дэмжсэн болно. Үүнд:

**1.**Хуулийн төслийн Иргэний хэргийн давж заалдах шатны 4 дүгээр шүүхийн болон Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны 4 дүгээр шүүхийн нутаг дэвсгэрийн харьяалалд Төв аймгийн Эрдэнэсант сумыг нэмэх.

**2.**Хуулийн төслийн Сум дундын 6 дугаар шүүхийн нутаг дэвсгэрийн харьяалалд Дундговь аймгийн Цагаандэлгэр, Баянжаргалан сумдыг нэмэх.

**3.**Тогтоолын төслийн 2 дугаар хавсралтын Захиргааны хэргийн анхан шатны 6 дугаар шүүх /Дархан-Уул аймаг/ болон Захиргааны хэргийн анхан шатны 11 дүгээр шүүх /Орхон аймаг/-ийн орон тоог Ерөнхий шүүгч тус бүр нэг, шүүгч тус бүр 4 гэж өөрчлөх.

**4.**Шүүх байгуулах тухай хуулийн хүчин төгөлдөр болох хугацааг 2013 оны 4 дүгээр сарын 15-ны өдөр гэж тогтоох.

Мөн  Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 23 дугаар зүйлийн 23.2.3 дахь заалтад заасны дагуу Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Болорчулуун, Р.Бурмаа нар хуулийн төслийн Иргэний хэргийн давж заалдах шатны 1 дүгээр шүүхийн болон Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны 1 дүгээр шүүхийн байрших газрын нэрийг Дорнод аймгийн Хэрлэн сум болгон өөрчлөх санал гаргасныг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн гуравны хоёроос доошгүй нь дэмжсэн болно.

Шүүх байгуулах тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон “Шүүгчийн орон тоо батлах тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийн талаарх зарчмын зөрүүтэй саналын томьёолол болон эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн хууль, тогтоолын төслийг Та бүхэнд тараасан болно.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Байнгын хорооноос оруулсан зарчмын зөрүүтэй саналыг хэлэлцэн шийдвэрлэж, Шүүх байгуулах тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон “Шүүгчийн орон тоо батлах тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг баталж өгөхийг хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**З.Энхболд:** - Р.Гончигдорж гишүүнд баярлалаа. Байнгын хорооны танилцуулгатай холбогдуулан асуулттай гишүүд нэрээ өгнө үү? Өшөө байхгүй юу? О.Баасанхүү гишүүнээр асуулт тасалъя. С.Бямбацогт гишүүн асууя.

**С.Бямбацогт:** - За Байнгын хорооны танилцуулгатай холбогдуулж асуухгүй. Нэгэнтээ микрофон авсных үг хэлэх боломжоо ашиглахгүй бол, түрүүн Улсын Их Хурлын дарга маань өнөөдрийн чуулганы хуралдаанаар хэлэлцэх асуудалтай холбогдуулж саналтай гишүүд байна уу гэсэн. Байна гээд гараа өргөөд байхад үг хэлүүлэхгүй байна л даа. Тийм болохоор энэ боломж, микрофоныг ашиглаж үг хэлэхээс өөр аргагүй болж байна. Чуулганы хуралдааны ирц 46 гээд заачихсан байж байна. Энэ танхимд 46 биш 40 орчим гишүүд сууж байна. Чуулганы хуралдаан эхлэхдээ 38 ирцтэй бүрдэж гэж хуралдаан эхэллээ гэж хэлсэн тэр үед 25 гишүүнтэй байсан. Энэ асуудлыг больё, гишүүд бие биенийхээ өмнөөс ирц бүрдүүлдэг явдлаа больё, бие биенийхээ өмнөөс санал өгдөг байдлаа больё гэсэн хуулийн төслийг санаачилсан. Хурууны хээгээр ирцээ бүрдүүлдэг, саналаа өгдөг болъё гэсэн хуулийн төслийг санаачилсан. Өнөөдөр Монгол Улсын 150 мянган төрийн албан хаагч бүгд хурууны хээгээр ирцээ бүрдүүлж болж байгаа, хувийн хэвшлийнхэн маань бүгд хурууны хээгээр ирцээ бүрдүүлж болж байгаа, 2 сая 700 мянган иргэн маань саналаа хурууны хээгээр өгч болж байгаа. Тэгвэл Улсын Их Хурал маань яагаад ирцээ бүрдүүлэх дээр, саналаа өгөхдөө хурууны хээгээр саналаа өгч болдоггүй юм бэ гэдэг хуулийн төслийг Улсын Их Хурлын гишүүн Г.Баярсайхан, Ж.Батзандан, Г.Уянга, Б.Бат-Эрдэнэ, Д.Сарангэрэл, Л.Энх-Амгалан нарын бидний гишүүд өргөн барьсан байгаа. 01 дүгээр сарын 10-ны өдөр өргөн барьсан. 01 дүгээр сарын 15-ны өдөр М.Зоригт гишүүн бүлгийн гишүүд 50 хувь ирцээ бүрдүүлэхгүй бол бүлгийг татан буулгана гэсэн Үндсэн хууль зөрчсөн хуулийн төсөл өргөн барьсан байгаа. Гэтэл бидний өмнө нь өгсөн Улсын Их Хурлын гишүүдийн хариуцлагатай холбоотой хуулийн төслийг хэлэлцэхгүй, сүүлд өргөн барьсан Үндсэн хууль зөрчсөн хуулийн төслийг өнөөдөр хэлэлцэх гээд явж байна. Бидний хуулийн төслийг яагаад хэлэлцүүлж болохгүй байгаа юм бэ? Хариуцлага ярих гэж байгаа бол гишүүдийнхээ хариуцлагыг ярья, хариуцлага ярих гэж байгаа бол иж бүрнээр нь цогцоор нь энэ асуудлаа ярья гэж би асуудал тавьж байгаа юм. Яагаад Улсын Их Хурлын гишүүдийн өргөн барьсан зарим хууль нь түрүүлээд хэлэлцэгддэг, зарим хууль нь хойшоо сугарч хоцордог. Улсын Их Хурлын гишүүн үг хэлье гээд байхад яагаад үг хэлүүлдэггүй юм бэ Их Хурлын дарга аа? Энэ дээр асуултад хариулж өгөөч. Би түрүүн таныг үг хэлэх саналтай гишүүд байна уу гээд асуухад гараа өргөөд байлаа. Үг хэлүүлсэнгүй. Ийм учраас энэ микрофоныг ашиглаж танаас энэ асуултыг тавья. Бидний санаачилсан хурууны хээгээр ирцээ бүрдүүлдэг, саналаа өгдөг энэ хуулийн төслийг хэзээ хэлэлцүүлж өгөх юм бэ? Монгол Улсын 2 сая 700 мянган иргэн саналаа хурууны хээгээр өгч болоод байна, Монгол Улсын ажиллаж байгаа бүх албан хаагч нар өглөөд цагаа бүртгүүлэхдээ хурууны хээгээр цагаа бүртгүүлж болоод байна. Бид яагаад болдоггүй юм бэ? Энэ хуулийг хэлэлцүүлж өгөөч гэж танаас хүсмээр байна.

**З.Энхболд:** - О.Баасанхүү гишүүн асууя.

**О.Баасанхүү:** - За би ийм асуулт асууя. Шүүх байгуулах асуудлыг бол Монгол Улсын Үндсэн хуулийг холбож, дагаж байгуулах ёстой болов уу гэж бодож байгаа. Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 48 дээр Шүүхийн үндсэн тогтолцоо нь шүүх аймаг, нийслэлийн шүүх, сум буюу сум дундын, дүүргийн шүүхээс бүрдэнэ гэж байгаа юм. Тэгэхээр аймаг бол шүүхтэй байх ёстой гэсэн ойлголт явж байгаа юм. Тэгэхээр аймгуудыг нийлүүлчихээр зарим аймаг шүүхгүй болж байгаа юм биш үү? Энэ ямар утгатай юм бэ? Хоёрдугаарт нь Шүүхийн тухай хуулийн 10.2 дээр Улсын дээд шүүхээс бусад шүүхийг нутаг дэвсгэрийн хэмжээ, хүн амын нягтаршил, шийдвэрлэх хэрэг маргааны тоог харгалзан засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн хэд хэдэн нэгжийг харьяалуулан эрүү, иргэн, захиргааны зэрэг шүүн таслах ажлын төрлөөр дагнан байгуулна гээд энэ Монгол Улсын Үндсэн хуулийн хэдийг барьж энэ 10.2 гэсэн заалт ороод ирэв. Яагаад би 10.2-ыг дурдаад байгаа вэ гэхээр энэний дагуу одоо энэ нөгөө хэд хэдэн шүүхүүдийн тойргийн ч гэдэг юм уу, юм байгуулах гээд байна шүү дээ. Гэтэл дагнасан шүүх буюу шүүх ажиллагааны төрөл гэдэг чинь эрүү, иргэн, захиргаа, тээврийн, цэргийн ч гэдэг юм уу иймэрхүү шүүн таслах ажлын төрлөөр ярьдаг болохоос биш нутаг дэвсгэрийн гэдэг юм уу, би 100 хэрэг шүүдэг, 50 хэрэг шүүхгүй болгоё гэдэг ч юм уу тэрийг хэлэхгүй байх. Тэгэхээр энэ одоо юун төрөл яриад явчихав, ингээд Үндсэн хуулийг зөрчсөн заалтыг 10.2 дээр оруулангуутаа эргээд тийм юм болж байгаа юм биш үү? Дараагийн бас нэг асуулт. Жишээ нь Ганц худагт 7 дугаар сарын нэгний хэргийг шүүсэн. “Ганц худаг”-ийн тэр шүүхийн байр чинь дүүргийн шүүх юм уу, ямар шүүх юм бэ? Яагаад гэхээр 29.1 дээр шүүх өөрийн байртай байна гэж байгаа байхгүй юу. Шүүх өөрийн байртай байна. Тэгэхээр Шүүхийн шийдвэр биелүүлэхийн байр дотор байж байгаа тэр шүүн таслах ажил явуулдаг байр чинь шүүхийн байр уу, эсвэл Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх газрын байр уу? Өөрөөр хэлэх юм бол төрийн хамгаалалтыг ямар байдлаар хийж байгаа вэ? Яагаад гэхээр шүүхийн зохион байгуулалтын баталгаа гэдэг дээр шүүхийн байрыг гэдэг байхаа тиймээ төрийн хамгаалтад байлга гэж байгаа. Шүүхийн байрыг хамгаалж байгаа юм уу, эсвэл шүүхийн шийдвэр биелүүлэхийн ажилтнууд өөр юмыг хамгаалж байгаа юу гэдэг ийм асуулт байна. Тэгэхээр өөрөөр хэлэх юм бол Сүхбаатар аймаг, Хэнтий аймаг, Дорнод аймгийг шүүхтэй болгоод нийлүүлээд дунд нь нэг давах шүүх бий болголоо гэдэг нь ямар учиртай юм бэ? Засаг захиргааны нэгжийн хуваариа урьдчилан өөрчлөөгүй байхад уг нь бол зарчмаараа бол эхлээд засаг захиргааны нэгжийг өөрчлөөд, Үндсэн хуульд өөрчлөлт оруулаад, тэгээд шийдэх ёстой юм биш үү? Энийг та бүгд юу гэж бодож байгаа вэ?

**З.Энхболд:** - Р.Гончигдорж гишүүн хариулъя.

**Р.Гончигдорж:** - За баярлалаа. Гишүүн өөрөө сүүлд нь хуулийн заалт уншлаа л даа. Тэр хуулийн заалтыг дагаж, мөрдөж энэ асуудал шийдвэрлэгдэж байгаа. Саяын тэр уншсан хуулийн заалт Үндсэн хууль зөрчсөн эсэх тухай маргаан, асуудал үүсээгүй. Энийг Үндсэн хуультай нийцэж байгаа гэж үзэж энэ хуулийг гаргасан. Таны уншсан тэр шүүхийн үндсэн тогтолцоо нь Улсын дээд шүүх, аймаг, нийслэлийн шүүх, сум сум дундын, дүүргийн шүүхээс бүрдэх бөгөөд эрүү, иргэн, захиргааны таслах ажлын төрлөөр шүүхийг дагнан байгуулж болно. Дагнасан шүүхийн үйл ажиллагаа, шийдвэр нь Улсын дээд шүүхийн хяналтаас гадуур байж үл болно гээд өөрөөр хэлэх юм бол анхан шатны шүүхүүдийг засаг захиргааны үндсэн нэгжүүдээ бол байгуулсан. Тэрний дараагийн давж заалдах шатны шүүхүүдийг бол шүүн таслах ажиллагааны төрлөөр шүүхийг дагнан байгуулж болно гэсэн тэр агуулгаар нь тэгээд саяын Шүүхийн тухай хуулийг харгалзан засаг захиргааны нэгжийг дотор нь хуваалгүйгээр, нэгж гэдэг маань хамгийн анхан шатны нэгж нь сум шүү дээ. Сумыг бол энд ерөөсөө хуваагаагүй. Тэгээд аймгуудын зарим сумдыг бол шүүхийн тойрог байгуулах замаар бол шийдвэрлэсэн. Тийм учраас Үндсэн хуулийн цэц дээр Үндсэн хууль зөрчсөн тухай маргаан үүсээгүй, одоо болтол дагаж мөрдөж байгаа, шинэчилсэн хуульд ч гэсэн бас адилаар орсон энэ заалтыг дагаж саяын Шүүх байгуулах хуулийн болон тэр Шүүгчийн орон тоо батлах тогтоолын төслүүдийг хэлэлцэж байгаа гэж ойлгож байгаа. Дараагийн асуудлыг нь би хариулж мэдэхгүй. Дараагийн асуудлыг нь яах юм?

**З.Энхболд:** - Уг нь Байнгын хорооноос асуух горимтой. Ажлын хэсэг ирсэн байна. О.Зандраа Улсын дээд шүүхийн захиргааны хэргийн танхимын тэргүүн шүүгч, Н.Ганбаяр Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн Гүйцэтгэх нарийн бичгийн дарга, С.Энхбаяр Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн Захиргаа удирдлагын хэлтсийн дарга нар ирсэн байна. Байнгын хороо дээр яригдсан зүйлийг О.Зандраа шүүгч О.Баасанхүү гишүүнд хариулаад өг дөө.

**О.Зандраа:** - Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүдээ та бүхний энэ өдрийн амгаланг айлтгая. О.Баасанхүү гишүүний асуултад хариулъя. Монгол Улсын Үндсэн хуульд зааснаар шүүхийн тогтолцоог 48.3-ын дагуу саяын О.Баасанхүү гишүүний асуултад орсончлон шүүхийн бүтэц, тогтолцоо бий болсон. Гэхдээ бид нарын батлаад одоо 4 дүгээр сарын 15-наас мөрдөж байгаа хуулийн 10.2 дахь заалтыг мөн өөрөө уншлаа. Тэгээд хорих газар байрлаж байгаа шүүх хурлаа хийгээд байгаа танхим чинь шүүхийн байр мөн үү гэсэн асуулт асуулаа гэж ойлголоо. Энэ бол манай үндсэн хөрөнгөд байдаггүй, манай байр бол биш. Шүүхийн тухай хуульд зааснаар нүүдлэн ажиллах асуудлыг мөн давхар хийж өгсөн байж байгаа. Бид жишээлбэл 20, 30 хүнтэй, холбогдогчтой, 20, 30 холбогдогч нь тодорхой хэмжээгээр урьдчилан хоригдсон ийм хүмүүстэй холбоотой эрүүгийн хэргийг нэгдүгээрт шийдэж байгаа юм. Тэгэхээр энийг хорихоос тухайн шүүхэд нь хүргэдэг, шүүх дээр авчраад байрлуулдаг ийм газар эдийн засгийн нөхцөл бололцоо өнөөдөр алга байна. Энэ утгаараа бид нүүдэллэн ажиллах зарчмыг хэрэгжүүлэх үүднээс ийм зайлшгүй тухайн газар нь очиж хийх шаардлагатай ийм хэргүүдийг л хийж байгаа юм. Тэрнээс биш байнга хорих дээр очоод ингээд хурал хийгээд байдаг юм байхгүй. Тэгэхээр энэ байр бол манай байр биш, нүүдэллэн ажиллах журмаар тэнд шүүх хуралдаан ямар танхимд явах ёстой юм, тэр танхимын стандартынх нь дагуу зохицуулсан танхимд энэ үйл ажиллагаа явдаг юм. Давж заалдах шатны шүүхийг дагнасан байдлаар тойрогт оруулж байгуулаад байгаа юм бэ? Энэ нь Үндсэн хууль зөрчиж байгаа юм шүү гэсэн асуулт гарч байх шиг байна л даа. Тэгэхээр бид бас Үндсэн хуульд нийцүүлсэн органик салбар хуулиудаа хийх ёстой. Энэ хуулийн дагуу хийж ирсэн. 2002 оны Шүүхийн тухай хуулийн 23.4 дээр тойргийн журмаар шүүх байгуулах тухай асуудлууд өнөөдрийг хүртэл хууль хүчин төгөлдөр мөрдөгдсөн. Гэхдээ бид нар энэ асуудлыг дагнасан байдлаар эрүү, иргэний чиглэлээр байгуулагдаагүй байсан учраас эрх зүйн орчин нь бүрдээгүй гэдэг үндэслэлээр энийг хийгээгүй. Шүүхийн шинэчлэлийн үйл ажиллагаатай холбогдуулаад энийг бол цаашдаа эрүүгийн хэрэг шийддэг хүн нь эрүүгийн хэргээ шийдээд шат шатаараа явъя, иргэний хэрэг шийддэг хүн нь иргэний хэргээ шийдээд шат шатаараа явъя гэдэг зарчмын үүднээс энэ дагнасан шүүхийг аймгууд дээр бүсчилж байгуулах тухай асуудал яригдсан юм. Зүгээр мэдээж та бүхэн жил гаруй, 2 жилийн өмнө захиргааны хэргийн давж заалдах шатны шүүхийг бид нар байгуулсан шүү дээ, 12 дугаар сарын 31-нд байгуулсан. Ийм шүүх өнөөдрийн байдлаар 21 аймаг, нийслэлийн шүүхийн анхан шатны журмаар шийдсэн шийдвэрийг эс зөвшөөрсөн хэргийн оролцогчдын гомдлоор хянаж байгаа. Саяын О.Баасанхүү гишүүний асуусан асуултын агуулгатай нь дүйцүүлээд бодох юм бол одоо 21 аймаг дээр давж заалдах шатны захиргааны хэргийн шүүх байгуулах болж байна шүү дээ. Тэгэхээр тогтолцооныхоо хувьд бид нар энийг засаг захиргааны хумих, байгуулах тухай асуудал нь Үндсэн хуульд зааснаар Их Хурлын бүрэн эрхийн хүрээний асуудал байж байгаа. Тэгэхдээ бид нар нэгэнт зах зээлд шилжчихсэн, ардчиллын журмаар явж байгаа энэ тогтолцоогоо бид бас төвлөрлийг бий болгоё, ямар ч байсан төвлөрсөн газрууд дээр нь шүүгч нараа байршуулаад тэр нийгэм, эдийн засгийн асуудлыг нь шийдээд явахад боломжтой юм байна гэж ингэж үзсэн учраас тойргийн төвүүдийг сая тэр бүсчилсэн хөгжлийн үзэл баримтлалын дагуу байгуулаад ингээд явж байгаа. Энэ бол хорих дээр очиж хурал хийдэг асуудлуудаас хэн шүүгч нарын болоод хэргийн оролцогчид бусад хуралдаанд оролцож байгаа хүмүүсийн аюулгүй ажиллагаатай холбоотой асуудал шүү дээ. Нэгэнт энэ батлагдаад 4 дүгээр сарын 15-наас мөрдөж байгаа хуульд энэ бүх асуудлыг цогцоор нь шийдсэн учраас цаашдаа бол энэ асуудал гараад байхгүй байх гэж бодож байна. За баярлалаа.

**З.Энхболд:** - О.Баасанхүү гишүүн тодруулъя.

**О.Баасанхүү:** - Тэгэхээр дагнасан гэдэг утга чинь төрлөөр нь яриад байгаа шүү дээ. Захиргаа, эрүү, иргэн, тээврийн байж болно, цэргийн байж болно гэдэг ч юм уу, тэрнээс биш тойргоор байгуулж байгаа үйлдэл чинь дагнасан гэж үзэхгүй байх нэгдүгээрт. Хоёрдугаарт нь сум дунд анхан шатны шүүх ч шүүх, давах нь шүүх, хяналт нь ч шүүх. Шүүх гэдэг утгаараа бид нар яг адилхан субъект гэж ойлгох хэрэгтэй. Тэр утгаараа аваад үзэх юм сум сум дундын гэдэг чинь сумдыг нийлүүлээд шүүх байгуулж болно гэсэн үг. Тэрнээс биш аймгуудыг нийлүүлээд аймгуудын шүүх гэдэг заалт хуулийн аль заалт дээр яг тодорхой орж ирсэн бэ, нэг ёсондоо аймгуудыг нийлүүлдэг аймгуудын шүүх гэсэн тэр эрх мэдлийг Үндсэн хууль болон холбогдох хуулийн хэд дээр олгосон юм бэ гэж би хэлэх гээд байна л даа. Тэрнээс биш дагнасан гэдэг үг чинь болохоор шүүн таслах ажлын төрлөөр гэж тодорхой заасан байхгүй юу. Шүүн таслах ажлын төрөл гэдэг чинь захиргаа, эрүү, иргэн бодвол цэргийн гэдэг ч юм уу../минут дуусав./

**З.Энхболд:** - С.Баярцогт гишүүн хариулъя.

**С.Баярцогт:** - О.Баасанхүү гишүүний асуултад хариулъя. О.Баасанхүү гишүүний асуугаад байгаа асуултууд бол энэ 2 дугаар буюу эцсийн хэлэлцүүлэг дээр асуух асуулт биш О.Баасанхүү гишүүнээ. Таны асуугаад байгаа асуулт энэ хуулийн хэлэлцэх эсэхийг асуух үед концепцийн чанартай асуулттай асуух ёстой байхгүй юу. Хоёрдугаарт нь та нэгдүгээр хэлэлцүүлгийн явцад энэ зарчимтай холбоотой асуудлаар бас санал гаргаад ярилцах ёстой байхгүй юу. Одоо энэ 2 дугаар хэлэлцүүлэг гэдэг маань хэлэлцэх эсэх нь шийдэгдээд, нэгдүгээр хэлэлцүүлгээр ороод, зарчмын зөрүүтэй саналууд хураагаад, өөрчлөлт ороод одоо юу ч асууж болно та, зөв. Тэгэхдээ хэлэлцэх эсэхийг шийдэж байхад концепцийн асуулт асуудаг юм, байгаа. Та дэгийн тухай хуулиа сайн уншаарай. Одоо бол зарчмын зөрүүтэй санал гарч байгаа 5 асуудал дээр гишүүд асуух эрхтэй. Тэгэхгүй бол та хэлэлцэх эсэх нь шийдэгдээд, нэгдүгээр хэлэлцүүлэг нь явагдаад, хоёрдугаар хэлэлцүүлэг дээр бол гуравны хоёроор дэмжигдэж орж ирсэн саналууд болон нэгдүгээр хэлэлцүүлэг дээр дэмжлэг авч ирсэн саналууд дээр яригдаж байгаа шүү дээ. Ийм концепциор байгаа. Дэгийн хууль дээр маш тодорхой байгаа О.Баасанхүү гишүүнээ нэг. Хоёрдугаарт, хуулийг өргөн барьсан үндэслэл нь өөрөө таны хэлээд байгаа 48.1-ээр үндэслэж байгаа Үндсэн хуулийн, дээр нь Шүүхийн тухай хуульд бол тойргоор байгуулж болно гээд 2003 онд байна уу баталсан хуулиар. Энэ маань одоо болтол хэрэгжихгүй ирсэн нь дагнасан шүүхүүдээ байгуулаагүй байсан гээд сая О.Зандраа шүүгч тайлбарлалаа шүү дээ. Тэгээд зохион байгуулалттай холбоотой асуудал дээр байгуулж болно гэсэн Үндсэн хуулийн ийм заалттай юм баярлалаа.

**З.Энхболд:** - Байнгын хорооны танилцуулгатай холбогдуулан асуух асуулт дууслаа. Байнгын хороо хууль, тогтоолын төслүүдийн талаар санал хураалгах томъёолол оруулсан байна. Одоо зарчмын зөрүүтэй саналуудаар санал хураана. Санал тус бүрээр санал хураая.

ШҮҮХ БАЙГУУЛАХ ТУХАЙ ХУУЛИЙН ШИНЭЧИЛСЭН НАЙРУУЛГЫН

ТӨСЛИЙН ТАЛААРХ ЗАРЧМЫН ЗӨРҮҮТЭЙ САНАЛЫН ТОМЬЁОЛОЛ

 Хууль зүйн байнгын хороо дэмжсэн 4 санал байна. Эхний санал.

**1**.Төслийн Иргэний хэргийн давж заалдах шатны 4 дүгээр шүүхийн болон Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны 4 дүгээр шүүхийн нутаг дэвсгэрийн харьяалалд Төв аймгийн Эрдэнэсант сумыг тус тус нэмэх. Санал хураая.

Санал хураалтад 51 гишүүн оролцож, 34 гишүүн зөвшөөрч, 66,7 хувийн саналаар эхний санал дэмжигдэж байна.

Хууль зүйн байнгын хороо дэмжсэн.

**2**.Төслийн Сум дундын 6 дугаар шүүхийн нутаг дэвсгэрийн харьяалалд Дундговь аймгийн Баянжаргалан, Цагаандэлгэр сумдыг нэмэх. Санал хураалт.

Санал хураалтад 51 гишүүн оролцож, 29 гишүүн зөвшөөрч, 56,9 хувийн саналаар хоёр дахь санал дэмжигдэж байна.

Гурав дахь санал, би эхлээд уншчихъя.

**3**.Төсөлд Иргэний хэргийн давж заалдах шатны 1 дүгээр шүүхийн болон Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны 1 дүгээр шүүхийн байрших газрын нэрийг Дорнод аймгийн Хэрлэн сум болгон өөрчлөх Хууль зүйн байнгын хороо дэмжсэн. Б.Бат-Эрдэнэ гишүүн асууя.

**Б.Бат-Эрдэнэ:** - Энэ дээр ерөөсөө асуулт гэхээсээ санал байна. Энэ өмнө нь Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн ажлын хэсэг Хэнтий аймгийн Өндөрхаан хот дээр байгуулах зүйтэй гээд ингээд санал оруулсан. Тэгээд эргээд Байнгын хорооноос бол байршлыг нь өөрчилсөн, дахиад Хууль зүйн байнгын хорооны Р.Гончигдорж даргаар ахлуулсан ажлын хэсэг дээр бид нар тал талаас нь ярьж байгаад Хэнтий дээр байх нь зүйтэй юм гээд ингээд саналаа оруулсан. Дахиад Байнгын хороон дээр өөрчилсөн байна. Тийм учраас өмнө нь Шүүхийн ерөнхий зөвлөл, өмнөх ажлын хэсгийн үндэслэлүүдийг харгалзаж үзээд, Хэнтий дээр байгуулах асуудлыг нь дэмжиж өгөөч гэж гишүүдээсээ хүсч байна. Шаардлагатай бол Дорнодод сүүлд нь байгуулж болно. Яг одоо Хэнтий дээр байгуулах нь бол зөв зүйтэй байна гэдэг энэ асуудлыг бол Сүхбаатар аймгийн шүүхийн дарга өөрөө өөрийн биеэр Шүүхийн ерөнхий зөвлөлд саналаа хэлсэн. Дээд шүүхийн хүмүүс, ажлын хэсгийн санал бол яг нэгдэж байгаа. Тийм учраас энэ бүх байдлыг харгалзаж үзээд та бүхэн маань саналаа өгөөч гэж хүсч байна.

**З.Энхболд:** - Х.Болорчулуун гишүүн асууя. Дараа нь Н.Номтойбаяр гишүүн санал хэлнэ.

**Х.Болорчулуун:** - Тойргийн давж заалдах шатны шүүхийн асуудал бол Хэнтий, Дорнод гээд ээлжлээд явж байгаа нь үнэн. Байнгын хороо, ажлын хэсэг дамжаад, гэхдээ энэ дээр бол бас төрийн бодлого, залгамж халаа гэж байх ёстой гэж бодож байна. Монгол Улс 40-өөд жил баруун хязгаар Ховд аймгийн төв Ховдыг, зүүн хязгаар Дорнод аймгийн төв Чойбалсан хотыг бодлогоор хөгжүүлж ирсэн. Тиймдээ ч өнөөдөр Дорнод аймгийн төвд 44 мянган хүн амьдардаг, Хэнтий аймгийн төвд 19 мянган хүн амьдардаг, Дорнод аймгийн Чойбалсан нь Дархан, Эрдэнэтийн хотын статустай явдаг. Тэнд амьдарч байгаа хүмүүсийн газар эзэмшил, ашиглалтын татвар бусад аймгийнхаас өндөр, түүнээс гадна Дорнод аймагт 5 том цэргийн анги хүн амынх нь тоонд орохгүй ажиллаж байна. 5 хилийн боомт ажиллаж байна. Сүхбаатар, Хэнтийгээс Дорнод аймгийн хувьд хүн амын тоогоор илүү, Баруун-Урт-Чойбалсангийн хооронд 180 километр байдаг, Өндөрхаан-Баруун-Уртын хооронд 245 километр байдаг. Түүнээс гадна Сүхбаатарын Эрдэнэцагаан хэрэв Хэнтийд байгуулвал Дорнодын Халх гол, Эрээнцавын хүмүүс талдаа 600-700 километр ирж үйлчлүүлэх болно.

Хуучин социализмын үед захын аймгуудын сумдын цалинг 20 хувиар нэмэгдүүлж байсан. Тэр бол төрийн бодлого байсан хүмүүсээ зах хязгаартаа хүмүүсээ тогтвор суурьшилтай байлгах үүднээс. Цалинг нь одоо үед нэмэгдүүлж чадахгүй гэхэд төрийн бодлого, чиглэл зах хязгаар руугаа байх ёстой гэж бодож байна. Мөн түүнээс гадна Хэнтий аймгийн зарим сумд Цэнхэрмандалаас авахуулаад Багануурын тойрогт орчихож байгаа шүү дээ. Ингэхээр бас гишүүд маань төрийн бодлого, залгамж халааг анхааран үзэж Дорнод аймгийн Чойбалсанг давж заалдах шатны шүүхийг дэмжинэ гэж найдаж байна.

**З.Энхболд:** - Н.Номтойбаяр гишүүн дараа нь Д.Дэмбэрэл гишүүн.

**Н.Номтойбаяр:** - За баярлалаа. Та бүхэндээ өглөөний мэндийг хүргэе. Б.Бат-Эрдэнэ гишүүний хэлж байгаа саналыг хүндэтгэж байна л даа. Гэхдээ яах аргагүй энэ шүүхийн байгууллагын цогц үйл ажиллагаагаа явуулах, нөгөө талаараа эдийн засгийн талаасаа олон талын ач холбогдолтой. Х.Болорчулуун гишүүн бас энэ дээр зарим зүйлийг ерөнхийд нь товч дурдчихлаа. Дээрээс нь Дорнод аймаг 2 улстай хил залгаа, 4 хилийн боомттой, зүүн бүсийн тулгуур нь эмнэлэг нь хүртэл Дорнодын төвд байдаг. Хүн амынхаа нягтаараа ч тэр, дээрээс нь алслагдсан 3 сум харьяалагддаг. Тэгэхээр яах аргагүй эдийн засаг талаасаа ч, ачаалал талаасаа ч энэ шүүхийн байгууллага бүрэн ачаалалтай ажиллах утгаараа ч гэсэн Дорнодод байх нь зөв зүйтэй юм гэсэн саналыг хэлэх гэсэн юм. Баярлалаа.

**З.Энхболд:** - Д.Дэмбэрэл гишүүн.

**Д.Дэмбэрэл:** - Энэ талаар санал хураахад бас жаахан бэрхшээл учраад байна л даа. Улсын Их Хурлын гишүүдийн тэр дундаа Дорнод, Хэнтийн чиглэлийн гишүүдийн саналууд аль аль ч нь үндэстэй санал хэлээд байгаа юм. Үнэн хэрэг дээрээ Дорнодод бол бас Халх гол цаана нь эзгүйрээд, энэ зах хязгаар үйлчилгээ нь улам наашаа төв рүүгээ яваад байдаг. Халх голд байж байгаа хүмүүс бол Хэнтийд ирж асуудлаа шийдүүлнэ гээд л яваад байхад бол их төвөг учирч байгаа. Ер нь тэгээд зах хязгаарын аймгууд бол энэ үйлчилгээ нь очихгүй болохоор онцлог нөхцөл, байдлаасаа болоод энэ төв рүүгээ хумиад байдаг нь бэрхшээл учруулаад байгаа юм. Чойбалсанд тэр шүүх байгуулах асуудал нь байж болдоггүй юм уу? Энэ Хэнтийдээ байгуулаад, Сүхбаатар нь бол яах вэ, болж байна гэж үзэж байгаа бол ингээд оролцох бололцоо байхгүй юм уу? Энийг одоо шүүх хуулийн байгууллагуудаас асууж байгаад тэгээд саналаа өгдөг байх л даа. Энэ яагаад болдоггүй юм бэ? Заавал нэг л бүсчилсэн гэдгээ хатуу тулгаад байдаг монгол орныхоо нөхцөл байдалд тохирсон тэр байдлуудыг нь харгалзаад байгуулаад явж болохгүй юу? Төрөөс гарч байгаа мөнгө шүү дээ. Энийг хариулна уу?

**З.Энхболд:** - За санал гаргагч бол хариулах эрхтэй л дээ одоо бол. Тэгэхээр Байнгын хороо санал гаргасан. Р.Гончигдорж гишүүн хариулах уу?

**Р.Гончигдорж:** - Нэгдүгээрт, Д.Дэмбэрэл гишүүнээ бид нар эцсийн хэлэлцүүлэг хийж байгаа учраас ерөөсөө энэ асуудал дээрээ санал хурааж асуудлаа шийдвэрлэгдэнэ. Таны ярьж байсан зүйл бол эхний хэлэлцүүлэг энэ тэр дээр яригдаж байсан юм. Ерөнхийдөө тойргоор байгуулж байгааг бас энэ нутаг дэвсгэрийн байршил, хүн амын тоо, хэргийн гаралт, нөхцөл байдлыг харгалзаад, өмнөх тойргоос арай жижгэрсэн хэлбэр рүү заримыг нь оруулвал яах уу гээд энэ саналууд дээр таны санал ерөнхийдөө яригдсан боловч энэ асуудлаар яг санал гаргаж, санал хураалт хийгдээгүй. Харин Хөвсгөл аймгийг тусад нь салгаж давж заалдах шатны 2 шүүхийн тойргийг Хөвсгөл аймгийг дангаар бий болгож Булгантай хамт байсан шүү дээ. Ингэсэн юм байгаа юм. Тийм учраас энэ асуудал бол аль ч хэлэлцэх шатууд дээрээ хэлэлцэгдээд дуусчихсан асуудал учраас энэ дээр ямар нэгэн санал хураалтын шинжтэй яриа бол байж болохооргүй болсон гэдгийг хэлье.

**З.Энхболд:** - 2 талаасаа хангалттай аргумент ярилаа. Одоо гишүүд өөрийнхөө итгэл үнэмшлээр кнопоо даръя даа. Одоо юу ч яриад энэ санал хураалтыг өөрчлөх боломжгүй шүү дээ гишүүдээ. Нэг бол дэмжиж дарна, нэг бол эсэргүүцэж дарна. Саналаа хураая. Байнгын хороог нэг бол дэмжинэ, нэг бол дэмжихгүй, өөр арга байхгүй шүү дээ, Л.Цог гишүүн ганцхан үг хэлнэ.

**Л.Цог:** - Юу хэлэх юм бэ? Ганцхан гэдэг чинь хэцүү байдалд оруулж байна шүү дээ.

**З.Энхболд:** - Тийм, үгүй л гэж хэлнэ шүү дээ.

**Л.Цог:** - Дарга аа, ийм байгаа байхгүй юу. Энэ Д.Дэмбэрэл гишүүн их чухал юм хэллээ шүү дээ. Санал өгөх төвөгтэй байна гэж. Ингээд үнэн, бодит байдлыг мэдэхгүй худлаа кноп дарах юм бол санал төөрөөд явчихна. Би бас мэргэшсэн хүний хувьд нэг юм хэлье. Тэр О.Баасанхүүгийн хариултад ч байна, саяын гарсан юманд ч, бид энэ анхан шатны шүүх, давах шүүх хоёрыг ялгах ёстой байхгүй юу даа. Энд би нар давж заалдах шатны шүүхийн тухай ярьж байна шүү дээ. Тэгэхээр нэг аймагт байхгүй юм шиг ойлгож хөндлөнгөөс буруу санал өгөөсэй гэж нэгдүгээрт бодож байна. Хоёрдугаарт, Үндсэн хууль зөрчсөн юм байхгүй, яг саяынхтай холбоотой. Давж заалдах шатны шүүхийн хувьд нэг ийм зовлон байгаа. Ачааллыг нь заавал харах ёстой, Дорнод аймаг хамаагүй илүү байгаа. Хүнээ дагаад гарч байгаа маргаан хэрэг гээд. Хоёрдугаарт, тэр явж байгаа хүний гомдлыг харах юм бол их олон километр явж байгаа байхгүй юу. Халх голын хүн бол 2 талдаа явах юм бол 1200 километр явж байж гомдол тавих нь байна шүү дээ. Энэ хоёр гол юмыг бид нар харсан юм. Ачааллыг харсан..

**З.Энхболд:** - Хэрвээ Хэнтийд байвал гэх гэж байна уу?

**Л.Цог:** - Тийм, Хэнтийд байвал тэгэхээр бид нар буцаагаад Дорнод болгосон шалтгаан эндээ байгаа шүү. Тэгэхгүй бол буруу зөрүү ойлгоод, хамгийн гол нь ачааллыг харахгүй бол болохгүй байгаа юм. Хэрэг шийдэж байгаа ачаалал, гомдол тавьж байгаа хүний эдийн засгийн юу гэдгийн хор хохирол, үр дагавар, чирэгдлийг харах юм бол зайлшгүй Дорнод нь байх нь болж өгөхгүй байгаа юм. Бас нэг хэлсэн юм байна шүү дээ, Дорнод аймгийн нөгөө бүсийн төвийн юу гэлээ, тулгуур төв гэж бодсон тал бий шүү гэж.

**З.Энхболд:** - За саналаа хураая гишүүдээ. Анхааралтай байгаарай, санал хураалт. 3 дугаар саналаар. Санал хураалт.

Санал хураалтад 52 гишүүн оролцож, 37 гишүүн зөвшөөрч, 71,2 хувийн саналаар гуравдугаар санал дэмжигдэж байна.

**4**.Шүүх байгуулах тухай хуулийн хүчин төгөлдөр болох хугацааг “2013 оны 4 дүгээр сарын 15”-ны өдрөөр тогтоох. Хууль зүйн байнгын хороо дэмжсэн санал байна. Р.Гончигдорж гишүүн протоколд.

**Р.Гончигдорж:** - За баярлалаа. Шүүх байгуулах тухай хууль хүчин төгөлдөр болох хугацаа бол 2013 оны 4 дүгээр сарын 15. Өмнөх Шүүхийн багц хуульд бас хүчин төгөлдөр болох хугацааг нь ингэж бид нар өөрчилсөн шүү дээ. Тэгээд энэ Шүүхийн багц хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуулийн 2 дугаар зүйлд Шүүхийн ерөнхий зөвлөл, Монгол Улсын Засгийн газар Шүүхийн багц хуулийн хэрэгжилтийг хангахад шаардлагатай дүрэм, стандарт, журмыг боловсруулах, батлуулах, бүтэц зохион байгуулалтын болон техник хэрэгсэл, санхүү эдийн засгийн холбогдох арга хэмжээг 2013 оны 4 дүгээр сарын 15-наас мөн оны 11 дүгээр сарын 01-ний дотор багтаан зохион байгуулна гэсэн энэ заалт бол үүнтэй холбоотой юм. Хууль өөрөө хүчин төгөлдөр болно, ингээд 11 дүгээр сарын 01 гэхэд бол энэ шүүхийг байгуулах үйл ажиллагаа бүрэн дууссан байх ёстой гэсэн ийм юм. Хууль нь өөрөө хүчин төгөлдөр болно, яг шүүх байгуулах үйл ажиллагаа нь энэ багц хуультайгаа нэг мөр 4 дүгээр сарын 15-наас 11 дүгээр сарын 11-ний дотор зохион байгуулагдах ёстой гэсэн ийм ойлголт байгаа гэдгийг би тэмдэглэж хэлэх гэсэн юм.

**З.Энхболд:** - Энэ бол тэмдэглэлд орж байгаа. Тэрнээс санал хураалтад 11 сар гэдэг үг нэмэгдэхгүй.

**Р.Гончигдорж:** - Тийм, хамаагүй.

**З.Энхболд:** - За 4 дүгээр саналаар санал хураая.

Санал хураалтад 54 гишүүн оролцож, 33 гишүүн зөвшөөрөөд, 61,1 хувийн саналаар дөрөв дэх санал дэмжигдэж байна.

 Дараагийн санал “Шүүгчийн орон тоо батлах тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийн талаарх зарчмын зөрүүтэй саналын томъёолол, нэг саналтай.

**1**.Төслийн 2 дугаар хавсралтын Захиргааны хэргийн анхан шатны 6 дугаар шүүх /Дархан-Уул аймаг/ болон Захиргааны хэргийн анхан шатны 11 дүгээр шүүх /Орхон аймаг/-ийн орон тоог Ерөнхий шүүгч тус бүр нэг, шүүгч тус бүр 4 байхаар өөрчлөх. Хууль зүйн байнгын хороо дэмжсэн санал байна. Энэ саналаар санал хураая.

Санал хураалтад 54 гишүүн оролцож, 38 гишүүн зөвшөөрч, 70,4 хувийн саналаар Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөлд санал дэмжигдэж байна.

Зарчмын зөрүүтэй саналуудаар санал хурааж дууслаа. Одоо хууль, тогтоолын төслүүдийг батлах санал хураалт явуулна. 5 санал хураалттай.

**1.**Шүүх байгуулах тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийг баталъя гэсэн санал хураая.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 54 гишүүн оролцож, 40 гишүүн зөвшөөрч, 74,1 хувийн саналаар эхний санал дэмжигдэж байна.

**2.**Шүүх байгуулах тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслийг баталъя гэсэн санал хураая.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 53 гишүүн оролцож, 41 гишүүн зөвшөөрч, 77,4 хувийн саналаар хоёр дахь санал дэмжигдэж байна.

**3.**Захиргааны хэргийн шүүх байгуулах тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслийг баталъя гэсэн санал хураая.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 53 гишүүн оролцож, 36 гишүүн зөвшөөрч, 67,9 хувийн саналаар гурав дахь санал дэмжигдэж байна.

**4.**Захиргааны хэргийн давж заалдах шатны шүүх байгуулах тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслийг баталъя гэсэн санал хураая.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 53 гишүүн оролцож, 40 гишүүн зөвшөөрч, 75,5 хувийн саналаар дөрөв дэх санал дэмжигдэж байна.

**5.**”Шүүгчийн орон тоо батлах тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг баталъя гэсэн санал хураая.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 53 гишүүн оролцож, 36 гишүүн зөвшөөрч, 67,9 хувийн саналаар тав дахь санал дэмжигдэж байна.

Үүгээр эхний асуудал хэлэлцэж дууслаа. Шүүх байгуулах тухай болон ”Шүүгчийн орон тоо батлах тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолууд үүгээр дуусч байна. Ажлын хэсэгт баярлалаа. Ажилласан гишүүдэд, Хууль зүйн байнгын хорооныхонд, хуулийн төслийг санаачилсан гишүүдэд бас баяр хүргэе.

Дараагийн асуудал.

***Хоёр.Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн эргэлтэд хяналт тавих тухай хуулийн /Шинэчилсэн найруулга/ төсөл*** */анхны хэлэлцүүлэг/*

Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат танилцуулна. Д.Ганбат гишүүнийг индэрт урьж байна.

**Д.Ганбат:** - Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Засгийн газраас 2012 оны 01 дүгээр сарын 31-ний өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн эргэлтэд хяналт тавих тухай хуулийн /Шинэчилсэн найруулга/-ын төслийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар 2012 оны 11 дүгээр сарын 23-ны өдөр хэлэлцэж, анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын байнгын хороонд шилжүүлсэн билээ.

Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын, Эдийн засгийн байнгын хороодын 2012 оны 02/08 тоот хамтарсан тогтоолоор байгуулагдсан ажлын хэсгийг Улсын Их Хурлын гишүүн О.Баасанхүү ахалж, бүрэлдэхүүнд нь Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Бат-Эрдэнэ, Г.Баярсайхан, Б.Гарамгайбаатар, Д.Ганбат нар орж ажиллалаа.

Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын байнгын хороо 2013 оны 01 дүгээр сарын 16-ны өдрийн хуралдаанаараа дээрх хуулийн төслүүдийн анхны хэлэлцүүлгийг хийх явцад тэсрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн үйлдвэрлэл эрхлэх эрх бүхий хуулийн этгээдийн хувьцааны 51-ээс доошгүй хувийг Монгол Улсын иргэн, хуулийн этгээд эзэмшинэ гэснийг 66-аас доошгүй хувь болгон өөрчлөх, тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн тээвэрлэлтийн аюулгүй байдлыг хангах, харуул хамгаалалтыг дотоодын цэргийн байгууллага гүйцэтгэх, тэсрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгсэлтэй холбоотой гарсан дуудлага, мэдээлэл болон зөрчил, аюул илэрсэн тохиолдолд Гамшгаас хамгаалах асуудал эрхэлсэн байгууллага аюулгүй болгох, арга хэмжээ авах, тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн эргэлтэд оролцож байгаа хуулийн этгээд нь үйл ажиллагааны эрсдэл, иргэний амь нас, эрүүл мэндийг заавал даатгуулсан байх, мөн уг харилцаанд оролцогчдын эрх үүргийг тодорхой болгож, хариуцлагыг чангатгах, хүнд суртлыг зохистой түвшинд багасгах зорилго бүхий зарчмын зөрүүтэй болон найруулгын шинжтэй саналуудыг ажлын хэсгээс Байнгын хорооны хуралдаанд танилцуулсаныг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхи дэмжсэн болно.

Мөн Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганхуяг хуулийн төслийн 11 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсэгт “тэсэрч дэлбэрэх бодис үйлдвэрлэх дотоодын үйлдвэрийн хүчин чадал, улсын нийт хэрэгцээг хангах нөхцөл бүрдсэн үед мэргэжлийн зөвлөлийн дүгнэлтэд геологи, уул уурхайн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага эдгээр бодисыг шууд импортлохыг зогсоох шийдвэр гаргаж болно.” гэж нэмэх, 6 дугаар зүйлийн 6.1.3-т “мэргэжлийн зөвлөлийн 15-аас доошгүй хүний бүрэлдэхүүнтэй байгуулах” гэж нэмэх, 5 дугаар зүйлийн 5.1.3-т “мэргэжлийн зөвлөлийн дүрмийг Засгийн газрын тогтоолоор батална” гэж нэмэх санал гаргасныг Байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхи тус тус дэмжлээ.

Тус Байнгын хорооны хуралдаанаар дэмжигдсэн Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн эргэлтэд хяналт тавих тухай хуулийн /Шинэчилсэн найруулга/-ын төслийн талаарх зарчмын зөрүүтэй болон найруулгын шинжтэй саналын томъёоллыг Та бүхэнд тараасан болно.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Засгийн газраас өргөн мэдүүлсэн Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн эргэлтэд хяналт тавих тухай хуулийн /Шинэчилсэн найруулга/-ын төсөл болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаарх Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг Та бүхнээс хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**З.Энхболд:** - Д.Ганбат гишүүнд баярлалаа. Ажлын хэсгийг танилцуулъя. О.Эрдэнэбулган Уул уурхайн дэд сайд, Б.Нэргүй Уул уурхайн яамны Стратегийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын Уул уурхайн бодлогын хэлтсийн дарга, Л.Болдхүү Уул уурхайн яамны Хуулийн хэлтсийн дарга, Л.Болдбаатар Онцгой байдлын ерөнхий газрын Стратегийн бодлого, төлөвлөлтийн хэлтсийн дарга, Л.Гантөмөр Зэвсэгт хүчний Жанжин штабын Стратегийн удирдлага, төлөвлөлтийн газрын хэлтсийн дарга, С.Болд Мэргэжлийн хяналтын ерөнхий газрын Байгаль орчин, аялал жуулчлал, геологи, уул уурхайн хяналтын газрын Геологи, уул уурхайн хяналтын улсын ахлах байцаагч. Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулж асуулттай гишүүд байна уу? Я.Содбаатар гишүүнээр асуулт тасалъя. Я.Содбаатар гишүүн асууя.

**Я.Содбаатар:** - За хоёр, гурван асуулт байна. Нэгдүгээрт, ерөнхийдөө бол зарчмын хувьд хуулийн төслийг дэмжиж байгаа. Гурав, дөрвөн хуулийн төсөл орж ирээд одоо Засгийн газраас өмнөх Засгийн газрын үед, парламентын үед Засгийн газраас өргөн барьсан хуулийн төслийг явж байгаа гэж ойлгож байгаа. Гишүүдээс барьсан хуулийн төслүүд нэлээн маргаантай байсан энэ хуулийн төслийг дэмжих байр суурьтай байгаа. Нэгдүгээрт, энэ хэчнээн аж ахуй нэгж одоо тэсэрч дэлбэрэх бодисын чиглэлээр 4 тусгай зөвшөөрөлтэй байна. Энэ дотор гадаадын хөрөнгө оруулалттай аж ахуй нэгжийн талаар сүүлийн үед хэвлэл мэдээллээр нэлээн гарч байгаа. Тийм учраас гадаадын хөрөнгө оруулалттай аж ахуйн нэгжүүд өнөөдөр хэд байгаа юм? Энэ хууль гарснаар миний ойлгож байгаагаар бол энэ салбарт бол монголын гадаадын хөрөнгө оруулалтыг нэлээн хязгаарлаж, 51 хувиар хуулийн этгээдийг хязгаарлаж байгаа гэж ойлгож байгаа. Тийм учраас одоо гадаадын хөрөнгө оруулалттай хэчнээн аж ахуй нэгж, ямар хувьтай байдаг юм бэ?

Хоёрдугаарт, энэ зөвшөөрөл өгөгдөх, тавигдах шаардлагад Тагнуул, Цагдаа, Зэвсэгт хүчний Жанжин штабаас санал авах байдлаар дандаа тусгаад явчихсан. Өмнө нь бол Мэргэжлийн хяналтын ерөнхий газраас авдаг байсан. Энэ зүйлийг яагаад хассан юм, тэгсэн мөртлөө хяналт тавих Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн тухай хууль тогтоомжийн биелэлтэд хяналт тавих эрх нь бол Мэргэжлийн хяналтын байгууллагад байгаад байдаг. Тэгэхээр Мэргэжлийн хяналтын байгууллага зөвшөөрөл анх өгөхөөс нь эхлүүлээд дуу хоолой гаргаж, өөрсдийнхөө бас байр суурийг илэрхийлж, өмнө нь хяналт шалгалтаар тухайн аж ахуй нэгж юм уу, тухайн хуулийн этгээдтэй холбоотой янз бүрийн дүгнэлттэй гаргаж явж ирсэн л дээ. Энийг яагаад хуулийн заалтаас аваад хаячихав? гэдэг 2 дахь асуулт.

Гурав дахь асуулт нь хариуцлагын тогтолцоо 5 дугаар бүлэг дээр ганцхан иргэн, хуулийн этгээдэд оногдуулах улсын байцаагчийн хариуцлагыг заагаад өгчихсөн байна. Төрийн албан хаагчийн буруутай үйл ажиллагаанаас шалтгаалж үүсч байгаа хариуцлагыг яах юм бэ? Төрийн албан хаагч нар олон сараар нь зөвшөөрлийг олгодог уу? Өөр дээрээ хууль тогтоомж зөрчөөд бариад байдаг, төрийн албан хаагчийн буруутай үйл ажиллагаанаас оногдож байгаа янз бүрийн зүйлүүд гардаг л даа амьдрал дээр. Тэгээд эд нарыг яагаад, хаана тусгаж өгсөн юм бэ гэсэн ийм 3, 4 асуулт байна. Тэгээд хариулт авъя.

**З.Энхболд:** - Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын байнгын хороо Ц.Цолмон дарга.

**Ц.Цолмон:** - Ажлын хэсэг О.Баасанхүү.

**З.Энхболд:** - Ажлын хэсэг О.Баасанхүү гишүүн хариулъя.

**О.Баасанхүү:** - За эхний асуултад нь хариулъя. Аж ахуй нэгжийн байгууллагын ерөнхийдөө бол 134 аж ахуй нэгж байгууллага тусгай зөвшөөрөл авсан байдаг юм байна. Энэ дотроос 88 нь болохоор үйлдвэрлэлийн тэсэлгээний үйл ажиллагаа явуулах, 32 нь болохоор импортлох, худалдах тусгай зөвшөөрөл. Дараа нь буюу 8 аж ахуй нэгж нь болохоор импортлох, үйлдвэрлэх зөвшөөрөл авсан байж байгаа. Гадаадын 3 аж ахуй нэгж байдаг гэж байгаа. Тэгээд энэ 3 аж ахуй нэгж маань бол нийт тэсэлгээний үйл ажиллагааны 10 хүрэхгүй хувийг ерөнхийдөө эзэлж байгаа. Тэр 51 хувийг яагаад 66 болгов гэхээр ер нь бол дэлхийн жишигт эрх мэдлээ тэсэлдэг бодис, тэсэлгээний үйлдвэрийнхээ мэдлийг бол гадаадын аж ахуй нэгжид олгодоггүй. Тэгээд ч өнөөдөр юу вэ гэхээр хилийн боомтуудыг аваад үзэх юм бол Улаанбаатар хот дахь Чингис хааны боомтоор бол тэсэлгээний хэрэгсэл, тэсрэх бодис импортлох, экспортлох, дамжин өнгөрөх үйл ажиллагаа бол явагдаж байгаа гэх мэтчилэн өнөөдөр бол тодорхой хэмжээгээр үндэсний аюулгүй байдалтай холбоотой учраас ер нь бол өмнөх асуудал дээр энийг нэг талд болгоё гэсэн байгаа. Ер нь бол Компанийн тухай хуулиар бол бүрэн эрх мэдэлгүй байгаа тохиолдолд зөвхөн оруулсан хөрөнгөнийхөө ашгийг авдаг тохиолдолд нь 34 байдаг. 51 хувь болоод ирэхээр бол компанийн үйл ажиллагаа нь тодорхой хэмжээгээр эрх мэдлийн хуваарилалтад нь ордог юм. Энэ утгаараа 66 болгосон гэсэн асуудал байна.

Хоёрдугаарт нь Тагнуул санал авдаг биш, Тагнуул, Цагдаагийн байгууллагаас дүгнэлт авдаг гэж байгаа. Өөрөөр хэлбэл тусгай зөвшөөрөл авахын тулд дээрээс нь бас нэг зүйл хэлэхэд бол энэ удаагийн хууль бол 3 хуулийг нийлүүлээд, 2 хуучин Улсын Их Хурлын гишүүдээс гарсан 2 хууль дээр нэмээд Засгийн газрын хууль дээрээ суурилуулаад, сайжруулах байдлаар хийсэн байгаа шүү. Тэр утгаараа өнөөдөр энэ дээр хариуцлагын тогтолцоог нэлээн чанаржуулсан. Манай ажлын хэсгийн гишүүд илүү дэлгэрэнгүй хариулах байх. Ажлын хэсгийнхэн нэмж хариулаад өгөх үү?

**З.Энхболд:** - Я.Содбаатар гишүүний асуултад хариулаагүй юм үлдсэн бол ажлын хэсгийнхэн хариулж болно.

**Б.Нэргүй:** - Уул уурхайн яамны Уул уурхайн бодлогын хэлтсийн дарга Б.Нэргүй. Энэ хариуцлагын асуудал дээр тусгай зөвшөөрөл олгохдоо яамны хажууд бол Мэргэжлийн зөвлөл гэдгийг байгуулсан байгаа. Энэ Мэргэжлийн зөвлөл нь бол нэлээн хариуцлагатай, шийдвэр гаргахаасаа өмнө бол итгэмжлэгдсэн этгээдээр бол шүүмж гаргуулаад, эдгээрийг үндэслээд сайд бол шийдвэр гаргаж байгаа. Энэ нь хариуцлагыг өндөржүүлж байгаа бас нэг арга юм.

**З.Энхболд:** - Я.Содбаатар гишүүн тодруулъя.

**Я.Содбаатар:** - Би салбарт нь ажиллаж байсан учраас энэ хуулийн төслийг дэмжиж байгаа юм л даа. Тэгээд тодорхой 2, 3 юм асууж байгаа. Би ажлын хэсгээс асууя хэрэг болгоод. Энэ хар даа, нэгдүгээрт, эхлээд зөвшөөрөл олгох процедурынхаа тэр явцад яагаад тэгээд сүүлд нь хяналт тавих Мэргэжлийн хяналтын байгууллагаас авдаг байсан зөвшөөрлийг энэ хуульд аваад хаячихав? Урд нь Мэргэжлийн хяналтын байгууллагаас дүгнэлт авдаг байсан. Энэ 3 байгууллагаас одоо энэ хууль дээр санал авна гэж байгаа, өмнө нь санал авдаг байсан юм. Тэр санал авдаг юунаас Мэргэжлийн хяналтыг хасаад дараа нь хяналт тавиулна гэхээр наадах чинь ажлын уялдаа чинь алдагдана. Тэгэхээр яагаад энийгээ Мэргэжлийн хяналтыг хасаад хаячихав? Өмнөх хуульд байсан зүйл. 2 дахь зүйл нь болохоор би хариуцлагын тогтолцоог ойлгоод байна, нэлээн хийсэн байна. Тэгэхдээ дандаа иргэн, хуулийн этгээд рүү хандсан хариуцлагын тогтолцоо нь иргэнийг тэдээр торгоно, хуулийн этгээдийг тэдээр торгоно гэж, төрийн албан хаагчийн буруутай үйл ажиллагаанаас болсон юмнууд нь энэ хуулиар зохицуулагдаж байна уу, өөр хуульд байна уу гэсэн 2 тодорхой асуулт асуугаад байгаа юм. Тийм учраас энэ дээр тодорхой хариулж өгөөч гэж байгаа юм. Тэр Чингис хаан боомтоор пиротехник л орж ирж байгаа байх даа. Тэгэхгүй бол тэсэрч дэлбэрэх бодис юм чинь..

**З.Энхболд:** - Ажлын хэсэг хариулъя.

**Л.Болдхүү:** - Уул уурхайн яамны Хуулийн хэлтсийн дарга Л.Болдхүү. Яагаад зөвшөөрөл авахдаа Мэргэжлийн хяналтын байгууллагаас зөвшөөрөл авахгүй байгаа юм бэ гэдэг дээр Мэргэжлийн хяналтын байгууллагыг өөрийг нь хараат бие даасан байдлыг нь илүү хангах үүднээс ийм алхам хийсэн юм. Өөрөө зөвшөөрөл өгчихөөд, дараа нь очиж хяналт тавьж байсны оронд зөвшөөрөл өгөхгүй байж байгаад бие даасан, хараат бус Мэргэжлийн хяналтын байгууллага очоод хяналт тавибал илүү зохимжтой юм болов уу гэж хуулийн төсөл дээр Засгийн газраас үзсэн юм.

**З.Энхболд:** - Асуух асуулт дууслаа. Байнгын хороо хуулийн төслийн талаар санал хураалгах томъёолол оруулсан байна. Одоо зарчмын зөрүүтэй саналуудаар санал хураана. Нийт 37 санал байгаа. 37 санал Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын хороогоор дэмжигдсэн байгаа.

Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн эргэлтэд хяналт тавих тухай хуулийн /Шинэчилсэн найруулга/-ын төслийн талаарх зарчмын зөрүүтэй саналын томъёолол. Би 1-37 хүртэл санал хураалгана. Энэ бүх 37 санал бол дэмжигдсэн санал байгаа. Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын байнгын хороогоор дэмжигдсэн эхний санал.

 **1.**Төслийн 3 дугаар зүйлийн “Батлан хамгаалах болон цагдаа, тагнуул, хилийн цэргийн зориулалтын тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн эргэлтийг тусгай хуулиар зохицуулна.”гэсэн 3.2 дахь хэсгийг хасах.

Санал гаргасан: УИХ-ын гишүүн О.Баасанхүү,

Д.Бат-Эрдэнэ, Г.Баярсайхан, Б.Гарамгайбаатар, Д.Ганбат**/**цаашид ажлын хэсэг гэнэ**/**

Санал хураая.

 Байнгын хороогоор дэмжигдсэн саналын нэгдүгээрх. Та бүхэнд саналын томъёолол тараасан байгаа.

 Санал хураалт.

 Санал хураалтад 52 гишүүн оролцож, 29 гишүүн зөвшөөрч, 55,8 хувийн саналаар эхний санал дэмжигдэж байна.

**2.**Төслийн 4 дүгээр зүйлийн 4.1.1 дэх заалтыг ““тэсэрч дэлбэрэх бодис” гэж тэсэлгээний хэрэгсэл, гадны үйлчлэлийн нөлөөгөөр агшин зуурын хугацаанд химийн урвалд орж, өндөр даралт үүсгэн дулаан ялгаруулах химийн нэгдэл буюу механик хольцыг;” гэж өөрчлөн найруулах.

Санал гаргасан:Ажлын хэсэг, Байнгын хороо дэмжсэн. Санал хураая.

Санал хураалтад 53 гишүүн оролцож, 30 гишүүн зөвшөөрч, 56,6 хувийн саналаар хоёр дахь санал дэмжигдэж байна.

**3.**Төслийн 4 дүгээр зүйлийн 4.1.4 дэх заалтын **“реэкспортлох,”** гэснийг хасах.

Санал гаргасан:Ажлын хэсэг, Байнгын хороо дэмжсэн. Санал хураалт.

Санал хураалтад 53 гишүүн оролцож, 28 гишүүн зөвшөөрч, 52,8 хувийн саналаар гурав дахь санал дэмжигдэж байна.

**4.**Төслийн 4 дүгээр зүйлийн 4.1.8 дахь заалтыг “мэргэжлийн итгэмжлэгдсэн байгууллага” гэж Мэргэжлийн зөвлөлийн санал, дүгнэлтийг үндэслэн геологи, уул уурхайн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллагаас эрх олгосон, тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгсэлд сорилт туршилт хийх эрхтэй, шинжээчдээс бүрдсэн, лабораторийн туршилтын бааз бүхий хуулийн этгээдийг;” гэж өөрчлөн найруулах.

Санал гаргасан:Ажлын хэсэг. Санал хураалт.

Санал хураалтад 47 гишүүн оролцож, 27 гишүүн зөвшөөрч, 57,4 хувийн саналаар дөрөв дэх санал дэмжигдэж байна.

**5.**Төслийн 4 дүгээр зүйлийн 4.1.9 дэх заалтыг “мэргэжлийн зөвлөл” гэж тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн эргэлтэд хяналт тавих чиг үүрэгтэй төрийн байгууллага болон мэргэжлийн холбоо, судалгаа, шинжилгээний байгууллагын төлөөллийг оролцуулсан зөвлөлийг;” гэж өөрчлөн найруулах.

Санал гаргасан:Ажлын хэсэг, 5 дахь саналаар санал хураая.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 46 гишүүн оролцож, 32 гишүүн зөвшөөрч, 69,6 хувийн саналаар тав дахь санал дэмжигдэж байна.

**6.**Төслийн 4 дүгээр зүйлд“шинжээч” гэж бие даан мэргэжлийн дүгнэлт гаргах тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн чиглэлээр мэргэшсэн болон зөвлөх зэрэгтэй инженерийг.” гэсэн 4.1.10 дахь заалт нэмэх.

Санал гаргасан:Ажлын хэсэг, Байнгын хороо дэмжсэн. Санал хураая.

Саналаа хураачихъя.

Санал хураалтад 44 гишүүн оролцож, 27 гишүүн зөвшөөрч, 61,4 хувийн саналаар зургаа дахь санал дэмжигдэж байна.

Я.Содбаатар гишүүн асууя.

**Я.Содбаатар:** - Шинжээч гээд 4 дүгээр зүйл оруулаад ирэхээр хаанаас эрхийг нь өгөх юм бэ? Мэргэшсэн тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн чиглэлээр мэргэшсэн, дүгнэлт гаргах эрхтэй, зөвлөх зэрэгтэй инженерийг хэн өгөх юм бэ? Хойноо зохицуулалт нь байгаа юм болов уу? Аль зүйл дээр зохицуулалт орж ирж байгаа юм. Шинжээч гэдэг энэ тэсэрч дэлбэрэх бодисоор мэргэшсэн гэдгийг нь хэн тодорхойлох юм бэ? Аль байгууллага тодорхойлж, аль байгууллагаас тодорхойлолт авсан юм бэ? Зөвхөн зөвлөх инженер ч гэдэг юм уу, эсвэл үзэмжээр нь шийдчих болоод байна л даа. Тэгэхээр шинжээч гэж оруулж ирж байгаа бол хойд талдаа уул уурхайн яам юм уу, өөр байгууллагаас энэ дээр тодорхой шинжээч гэсэн тэр эрхээ, зэрэглэлээ өгөх асуудал үүсчих гээд байна л даа.

**З.Энхболд:** - О.Баасанхүү гишүүн хариулъя.

**О.Баасанхүү:** - За тэгэхээр ерөнхийдөө бол Уул уурхайн яам дээр тэсэрч, дэлбэрэх бодисын чиглэлээр мэргэшсэн хүмүүс бол байгаа юм байна лээ. Мэргэжлийн зөвлөлөөс ингээд шинжээчийг гаргая гэсэн асуудал оруулж ирсэн байгаа. Миний энд 4.10-ыг оруулж тавиагүй байна л даа, том хууль дээр.

**З.Энхболд:** - Хэн зөвшөөрлийг нь өгөх вэ? гээд байна шүү дээ.

**О.Баасанхүү:** - Энэ угаасаа олон улсын юун дээр бол сертификатжуулдаг юм байна лээ.

**З.Энхболд:** - Яам нь өгөх юм уу, Мэргэжлийн зөвлөл нь өгөх юм уу гэж асуугаад байна.

**О.Баасанхүү:** - Мэргэжлийн зөвлөл өгнө гэж би үзэж байгаа шүү дээ. Мэргэжлийн зөвлөл өгч байгаа шинжээчийг.

**З.Энхболд:** - Я.Содбаатар гишүүн тодруулъя.

**Я.Содбаатар:** - Энэ чинь анхдугаар хэлэлцүүлэг билүү, тэгвэл шинжээчийнхээ дараа нь Мэргэжлийн зөвлөл гэдэг юу байхгүй байна л даа. Мэргэжлийн зөвлөлийн чиг үүрэг гэсэн юм алга байна л даа. Тийм учраас яам нь өгнө гэдэг юм уу, яамны дэргэд Мэргэжлийн зөвлөл байгаа юм чинь төрийн захиргааны яамны чиг үүрэг дотроо энийгээ хийж өгөхгүй бол шинжээчийг хэн томилох юм бэ? Шинжээч гэж хэнийг хэлэх юм бэ гээд энэ дээр болохоор том тодорхойлолт өгчихдөг, энэ чиглэлээр мэргэшсэн, зөвлөх инженер зэрэгтэй хүн байна гээд байдаг, тэрийгээ ард нь заалт хийж өгөхгүй бол болохгүй болчих гээд байх шиг байна даа.

**З.Энхболд:** - Ажлын хэсгээс хариулаад байх. Шинжээчид хэн сертификат олгох нь тодорхойгүй байна гэж байна шүү дээ.

**Б.Нэргүй:** - Уул уурхайн яамны бодлогын хэлтсийн дарга Б.Нэргүй. Зөвлөх шинжээч нарт томилогдож байгаа хүмүүс нь уул уурхайн зөвлөх инженерийн зэрэг цолтой, уул уурхайн зөвлөх инженерийн зэрэг цолыг бол Шинжлэх ухааны их сургуулийн дэргэд байгаа Уул уурхайн инженерийн их сургуулийн дэргэдэх зөвлөх, мэргэшсэн инженер бэлтгэх төвөөс олгож байгаа.

**З.Энхболд:** - За 7 дахь санал.

**7.**Төслийн 5 дугаар зүйлд “Мэргэжлийн зөвлөлийн дүрмийг батлах;” гэсэнзаалт нэмэх.

Санал гаргасан:Ажлын хэсэг. Байнгын хороо дэмжсэн. Санал хураая. Санал хурааж байна шүү гишүүдээ анхаараарай.

Санал хураалтад 43 гишүүн оролцож, 29 гишүүн зөвшөөрч, 67,4 хувийн саналаар долоо дахь санал дэмжигдэж байна.

**8.**Төслийн 5 дугаар зүйлийн “тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийг импортлох, экспортлоход улсын хилээр нэвтрүүлэх, дамжуулан өнгөрүүлэх, нэвтрүүлэхийг хориглох хилийн боомтыг тогтоох” гэсэн 5.1.3 дахь заалтыг хасах.

Санал гаргасан:Ажлын хэсэг. М.Батчимэг гишүүн асууя.

**М.Батчимэг:** - Энэ дээр би яагаад нэвтрүүлэх, дамжуулан өнгөрүүлэх, нэвтрүүлэхийг хориглох хилийн боомтыг тогтоох гэж оруулсан юм бол? Нэвтрүүлэх хилийн боомт, зөвшөөрөх хилийн боомт гэж яагаад оруулаагүй юм бол? Ер нь яаж харж байгаа юм, оруулах боомт нь олон байх юм уу, оруулахгүй хориглох боомт нь олон байх юм уу? Энэ дээр тайлбар өгөөч гэж хүсч байна.

**З.Энхболд:** - О.Баасанхүү гишүүн үү, ажлын хэсэг үү? Ажлын хэсэг хариулъя.

**О.Баасанхүү:** - Би хариулсан ч болно. Засгийн газраас бүрэн эрхээс энийг хасч байгаа байхгүй юу. Нэг мөр болохын тулд яагаад гэхээр 5.1.3 дээр таны асуудлаар хориглох боомтыг тогтоох гэдгийг бид нар хасъя, яагаад вэ гэвэл Засгийн газар бол угаасаа өөрийнхөө чиг үүргийн дагуу хилийн боомтынхоо гаргах жагсаалтыг баталдаг учраас ингэж 5.1.3 илүү байна гэж оруулсан байгаа. Тэр утгаараа хасч байгаа.

**З.Энхболд:** - М.Батчимэг гишүүн зөвшөөрөх нь олон юм уу, хориглох нь олон юм уу гэж асуугаад байна. Ажлын хэсэг хариул.

**Л.Болдхүү:** - Хуулийн хэлтсийн дарга Л.Болдхүү. Энэ хуулийн төсөл боловсруулж байхдаа давхардлыг бий болгосон байна лээ. Төслийн 9 дүгээр зүйлийн 9.1 дээр байж байгаа. Тэсэрч дэлбэрэх бодис..

**З.Энхболд:** - Үгүй наадахыг чинь бол О.Баасанхүүгийн тайлбараар ойлгосон. Одоо энэ бодлого чинь яаж явах юм, олон газар нэвтрүүлэх юм уу, цөөхөн газраар нэвтрүүлэх юм уу? Тэр бодлогоо ярь гээд байна шүү дээ.

**Б.Нэргүй:** - Цөөхөн байгаа. Засгийн газраас одоо гэхэд л 7 нэвтрүүлэх боомт байгаа. Тэгэхээр аль болох цөөн боомтоор нэвтрүүлэх бодлого баримталж байгаа энэ хуулийн төсөлд.

**З.Энхболд:** - За 8 дугаар саналаар санал хураая.

Санал хураалт. Гишүүд саналаа өгөөрэй. Босоод яриад байхгүй С.Бямбацогт, А.Тлейхан гишүүн суудалдаа суугаад саналаа өгье.

Санал хураалтад 43 гишүүн оролцож, 26 гишүүн зөвшөөрч, 60,5 хувийн саналаар найм дахь санал дэмжигдэж байна.

**9.**Төслийн 5 дугаар зүйлийн “цагдаа, дотоодын цэргийн хамгаалалтад байх онц чухал объектын жагсаалтыг батлах” гэсэн 5.1.5 дахь заалтыг хасах.

Санал гаргасан:Ажлын хэсэг. Санал хураая.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 43 гишүүн оролцож, 27 гишүүн зөвшөөрч, 62,8 хувийн саналаар ес дэх санал дэмжигдэж байна.

**10.**Төслийн 5 дугаар зүйлд “Монгол Улсын нутаг дэвсгэрт эргэлтийг зөвшөөрөх олон улсад бүртгэлтэй тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгсэл болон тэдгээрийн үндсэн түүхий эдийн жагсаалтыг батлах;” гэсэн 5.1.5 дахь заалт нэмэх.

Санал гаргасан:Ажлын хэсэг. Байнгын хороо дэмжсэн.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 43 гишүүн оролцож, 25 гишүүн зөвшөөрч, 58,1 хувийн саналаар арав дахь санал дэмжигдэж байна.

**11.**Төслийн 6 дугаар зүйлийг дараах байдлаар өөрчлөн найруулах:

**“6 дугаар зүйл.Төрийн захиргааны төв байгууллагын бүрэн эрх**

6.1.Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн асуудлаар геологи, уул уурхайн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага дараах бүрэн эрхийг хэрэгжүүлнэ:

 6.1.1.тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийг үйлдвэрлэх, хадгалах байр, агуулахын аюулгүйн бүс, түүний дэглэмийг мэргэжлийн хяналтын төв байгууллагатай хамтрантооцоогоор тогтоох;

 6.1.2.тэсэлгээний ажил хийх, тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийг үйлдвэрлэх, импортлох, экспортлох, худалдах, тэсэлгээний ажил, үйлчилгээ үзүүлэх тусгай зөвшөөрлийг Мэргэжлийн зөвлөлийн санал, дүгнэлтийг үндэслэн олгох;

 6.1.3.Мэргэжлийн зөвлөлийг 15-аас доошгүй хүний бүрэлдэхүүнтэй байгуулах.”

Санал гаргасан:Ажлын хэсэг. Байнгын хороо дэмжсэн. М.Батчимэг гишүүн асууя.

**М.Батчимэг:** - Би энэ хуулийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг л ярьж байхад хамгийн анхаарч асууж байсан асуулт энэ бүлэгтэй, зүйлтэй холбогдож гарч ирж байна. Тэгэхээр энэ дээр бол төрийн захиргааны төв байгууллагын бүрэн эрх гэдэг ийм зүйл байж байгаа юм. Тэгэхээр тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний бодисын эргэлтэд хяналт тавих асуудлыг бол бид нар хамгийн гол нь аюулгүй байдалтай холбож энэ хуульд онц ач холбогдол өгч байгаа. Энэнээс үүдээд иргэдийн эрүүл, аюулгүй амьдрах орчин, нөхцөл тэгээд бусад аюулгүй байдлын асуудал хөндөгдөнө гэдэг үүднээс, гэтэл энэ хууль маань харамсалтай нь өмнө нь ярьсаар байтал төрийн захиргааны төв байгууллагын үүрэг хариуцлагыг баталгаажуулсан хууль гэхээсээ илүү ялгаагүй өмнө гардаг хуулиудын концепци шиг бас л нэг эрх олгочихсон ийм хууль ороод иржээ. Хамгийн гол нь энэ дээр геологи, уул уурхайн яамнаас Уул уурхайн яамнаас юм шиг байна миний ойлгож байгаа бол энэ дээр. Геологи, уул уурхайн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага энэ яамнаас лиценз олгох эрх мэдлийг өгсөн ийм заалт байна гэж харж байна. Тэгэхээр бид нар хариуцлагын заалтыг нь хойд талд хуулийг нь эргүүлээд харлаа, тэгсэн чинь хууль тогтоомж зөрчсөн хуулийн этгээдэд, иргэдэд хүлээлгэх хариуцлагыг баахан заачихсан байна. Гэтэл яг шаардлагын дагуу лиценз олгоогүй, сонирхлын зөрчилтэйгөөр буруу, нөхцөл хангаагүй аж ахуй нэгжид лиценз олгосон, энэнээс болоод хүний амь эрсэдсэн, аюулгүй байдалд хохирол учирсан бол тухайн төрийн захиргааны байгууллагын удирдах албан тушаалтнууд, ажил хариуцаж байгаа хүмүүс ямар хариуцлага хүлээх юм бэ? Энэ зохицуулалт ерөөсөө харагдахгүй байна. Тэгээд зүгээр ч үгүй хариуцлагаа хуваачихсан. Мэргэжлийн зөвлөл гэж гаргаад, тэгээд Мэргэжлийн зөвлөл нь 15 хүнтэй, ямар бүрэлдэхүүнтэй байх нь харагдахгүй, тэгээд Мэргэжлийн зөвлөлийн санал, дүгнэлтээр үндэслэж лиценз олгоно. Дараа нь хэрвээ тэр лиценз олгосон асуудал нь алдаатай байх юм бол геологи, уул уурхайн яам Мэргэжлийн зөвлөлийн буруу гээд лиценз олгосон байгууллага хариуцлагаа энэ Мэргэжлийн зөвлөл рүү түлхээд гарчих ийм л маш хариуцлагагүй заалт орж ирсэн байна. Энд нөгөө явж аюулгүй байдлыг хангах гол үүрэг төрд байх ёстой. Тухайн лицензийг олгож байгаа албан тушаалтан өөрөө эргээд хяналт тавих, эргээд алдаа гаргахгүй байх бүх нөхцөлийг хангаж ажиллах хариуцлагын механизм энэ хуульд орж ирэхгүй бол би аюулгүй байдлыг хангах талаар ямар нэгэн дэвшил гаргана гэж харахгүй байна.

Дараа нь тэгээд л иргэдэд хариуцлага тооцоод л ингээд өнгөрдөг. Нөгөө лиценз олгосон ямар нэгэн байдлаар сонирхлын зөрчилд автсан албан тушаалтнууд зүгээр үлддэг ийм механизм хэвээрээ ороод иржээ. Одоо энийг яах вэ? 6, 7 дугаар зүйл дээр холбоотойгоор гэдэг асуултыг тавьж байна.

**З.Энхболд:** - О.Баасанхүү гишүүн хариулъя.

**О.Баасанхүү:** - Би хариулаад миний хариултыг ажлын хэсэг нэмж хариулаарай гэж хүсч байна. Тэгэхээр энэ хуулийг аюулгүй ажиллагааг чанаржуулахын тулд хийсэн хууль. Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөл дээр гарсан бас тийм удирдамж байдаг юм байна лээ. Тэр дээр юу гэвэл тэсэрч, дэлбэрэх бодисын аюулгүй ажиллагааны асуудлаар зөвлөмж өгсөн байдаг. Тэр зөвлөмжийн дагуу Батлах хамгаалах яамнаас ажлын хэсэг Тагнуул, Цагдаа гээд бид нар маш олон удаа өргөтгөсөн хурал хийж байгаад энэ хуулийн төслүүд орсон байгаа юм. Ерөнхийдөө асуудал нь лицензжүүлэх гээд 21.4 дээр ийм заалт орсон байна л даа. “Мэргэжлийн зөвлөлийн гишүүн нь хууль бусаар бусад гишүүндээ нөлөөлөхийг хориглоно. Мэргэжлийн зөвлөлийн гишүүн төрийн байгууллагыг төлөөлөн албан үүргээ хэрэгжүүлэх үед хувийн ашиг сонирхлыг нийтийн ашиг сонирхлоос дээгүүр тавих“ гээд ерөнхийдөө бол маш олон зүйл дээр тодорхой алдаа гарсан тохиолдолд энийг засаад цаашаа явах биш, ерөөсөө тэрийг бол нэгмөсөн үйл ажиллагааг нь зогсоох эсвэл албан үүргээс нь чөлөөлөх гэсэн заалтуудыг бол бусад заалтуудад оруулсан байгаа. Хамгийн гол Уул уурхайн яам дээр яагаад төвлөрүүлж эхэлсэн бэ, үндсэндээ мэдээж лицензийг аль нэг субъект бол өгөх нь ойлгомжтой. Батлах хамгаалах өгөх үү, Уул уурхай өгөх үү? Эсвэл өөр газар өгөх үү гэдэг асуудал. Бид нар бол тэсэрч, дэлбэрэх бодис гэдэг бол дайны зориулалттай тэсэрч дэлбэрэх бодис биш, энэ бол үйлдвэрлэлийн зориулалттай. Тэгээд үйлдвэрлэлийн зориулалттайгаасаа гадна аюулгүй ажиллагааны асуудлыг нь үйлдвэр дээр нь ажлын хэсгийнхэн очоод үзэж танилцсан учраас бид нар энэ концепцийг оруулсан байгаа. Тэгээд бусад зүйлийг та бүхэн хариулах уу, ажлын хэсэг.

**З.Энхболд:** - М.Батчимэг гишүүн тодруулъя.

**М.Батчимэг:** - Би аль яам лиценз олгох асуудлыг бол ярихгүй байгаа юм. Энэ төрийн захиргааны байгууллагууд Засгийн газар дээр шийдээд, яриад зохицож байгаа бол тэр нь гол биш. Хамгийн гол нь хэн нэгэнд хариуцлага нь тодорхой байх ёстой. Тэгэхээр би харсан л даа, 21.4 дээр жишээлбэл сонирхлын зөрчилд автахгүй гэж байгаа, нөлөөлөхийг хориглоно гээд, ашиг сонирхлоос дээгүүр тавихгүй гээд энэ чинь нэг лоозонгийн юутай зохицуулалтууд харагдаад байна л даа. Эргээд яг тэр тусгай зөвшөөрөл, лиценз олгохдоо ийм шалгууруудыг хатуу тавих ёстой гэдгийг төрийн байгууллагын тухайн албан тушаалтанд үүрэгжүүлээд, тэгээд тухайн албан тушаалтан ажил үүргээ биелүүлээгүй, шаардлага хангаагүй аж ахуй нэгжид лиценз олгосон нөхцөлд тухайн төрийн байгууллага, албан тушаалтныг ийм хариуцлага тооцно гэдэг ийм механизм энэ хууль дотор чинь алга. Дахиад л нөгөө эрхээр хатсан гэдэг шиг баахан эрх нь дэндсэн, үүрэг байхгүй нөгөө л хуулиудын чинь нэг болж орж ирэх гээд байна гэж хэлээд байгаа юм.

**З.Энхболд:** - Ажлын хэсэг нэмж хариулах уу? Бие биенээ хараад суучих юм, ажлаа мэддэг бол хариулсан шиг хариулаач. Мэдэхгүй бол мэдэхгүйгээ хэл л дээ. Энэ улсад энийг чинь хариуцаж байгаа хүмүүс та нараас өөр байхгүй шүү дээ.

**Л.Болдхүү:** - Өнөөдөр хууль тогтоомж боловсруулж байгаа, хууль тогтоомж тогтоож байгаа практикт бол хуулийн хойд талд байгаа хуулийн хариуцлага гэдэг зүйл дээр ийм зүйлийг зөрчсөн бол эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэхгүйгээр бол захиргааны хариуцлага ногдуулна гэсэн байж байгаа. Энэ хүрээндээ хуулийн төсөл боловсрогдсон. Албан тушаалтан эрх, үүргээ хэтрүүлсэн, буруу үйл ажиллагаа явуулсан бол түүнд хариуцлага ногдуулах нь Төрийн албаны хуулиар, өөр бусад хуулиар, хэрвээ эрүүгийн гэмт хэрэг үйлдсэн бол албан тушаалын гэмт хэрэг гэдэг бүлгээр зүйлчлэгдээд явах боломжтой байгаа юм. Тийм учраас яг энэ дээр албан тушаалтанд ийм хариуцлага ногдуулна гэсэн боломж өнөөдөр хууль тогтоомж тогтоож байгаа практикийн хүрээнд байхгүй байгаа.

**З.Энхболд:** - О.Баасанхүү гишүүн хариулъя.

**О.Баасанхүү:** - Мэдээж төрийн албан хаагч ямар байгууллагад ажилласнаас үл хамаараад нийтлэг хуулиар зохицуулдаг хуулиуд бол энэ хуулиас гадна байгаа. Жишээ нь эрүүгийн хариуцлага хүлээх юм бол эрүүгийн хариуцлага, захиргааны хариуцлага хүлээх бол юм захиргааны хариуцлага. Тухайлбал Д.Ганхуяг гишүүн 2013 оны 01 дүгээр сарын 16-ны өдөр Мэргэжлийн зөвлөлийн гишүүн нь буруутай үйл ажиллагаа явуулбал гишүүнээс чөлөөлөгдөх ба хууль зөрчсөн бол нийтийн албаны нийтийн болон хувийн ашиг сонирхлыг зохицуулах, ашиг сонирхлын зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хуулийн 29.24-т зааснаар нийтийн албанаас халах арга хэмжээ авна гэсэн байсан. Нэгэнт хуульд тодорхой байгаа учраас давхардал гаргах шаардлагагүй гэж бид нар үзсэн байгаа. Өөрөөр хэлбэл бид нар тогтолцоог нь гаргаад өгчихнө, мэдээж тогтолцоон дээр нь бид нар ажиллах журам дүрэм, бүх зүйлүүдийнх нь бололцоог нь гаргаад өгнө, зөрчил гаргахын бол холбогдох хуулиараа шийдэх бололцоог нь энэ хуулиараа олгочихно тийм байна. Дагнаад ингээд тавьчих юм бол бусад хуулиудтайгаа давхцаад байна л даа.

**З.Энхболд:** - М.Батчимэг гишүүн тодруулж асуусан хугацаа чинь болсон, одоо боллоо. Нэг л удаа тодруулж болно шүү дээ. Р.Бурмаа гишүүн юу асуух гэж байгаа юм бэ? Ингээд байвал энэ хууль чинь явахгүй л дээ. За асуу.

**Р.Бурмаа:** - Энэ 6 дугаар зүйлд байгаа мэргэжлийн зүйлийн бүрэн эрх дотор хууль, тогтоомж зөрчсөн бол тухайн хуулийн этгээдийн тусгай зөвшөөрлийг түдгэлзүүлэх, хүчингүй болгох, санал гаргах гэсэн байна л даа. Тэгээд хэн энэ тусгай зөвшөөрлийг нь хүчингүй болгох юм бэ гээд харахаар байхгүй байгаад байгаа юм. Тусгай зөвшөөрлийг олгох нь төрийн захиргааны төв байгууллага юм шиг байна, бүрэн эрх дотор нь байгаад байдаг. Санал хүчингүй болгох, санал гаргах эрх нь Мэргэжлийн зөвлөлийн бүрэн эрх дотор байгаад байдаг. Яг хүчингүй болгох нь хэн юм бэ гэдэг нь харагдахгүй юм. Энэ талаар хариулт хэлж өгнө үү?

**З.Энхболд:** - Р.Бурмаа гишүүний асуудал 7 дугаар зүйлтэй холбоотой юм байна тийм үү?

**Р.Бурмаа:** - 6.

**З.Энхболд:** - 7 дээр бүрэн эрх нь бүтэн байна л даа. Дараагийн санал дээр.

**Р.Бурмаа:** - 7 дээр чинь аймаг нийслэлийн Засаг дарга гээд яваад байна шүү дээ.

**З.Энхболд:** - О.Баасанхүү гишүүн хариулъя.

**О.Баасанхүү:** - 6 дугаар зүйл бол төрийн захиргааны төв байгууллагын бүрэн эрх гэж байгаа юм. Тэгээд мэргэжлийн зөвлөлийг 15-аас доошгүй бүрэлдэхүүнтэй байгуулна гээд 6.1.3 дээр заана гэдэг чинь төрийн захиргааны төв байгууллага энийг байгуулж байна гэсэн үг. Тэгэхээр төрийн захиргааны төв байгууллага байгуулсан учраас бас хариуцлагажуулах, лицензийг нь байхгүй болгох гэдэг юм уу, 15-ынхаа тоон дотор оруулахгүй байх эрх нь тэнд байж байгаа. Хэн байгуулсан субъект байна, тэр нь бол энийгээ шийднэ. Тэгээд бусад хуулиудаараа заалтуудаараа илүү тодроод явчих байх.

**З.Энхболд:** - Саналаа хураая. Нэг байгууллага лиценз өгч таарна, тэрийгээ хянаж таарна. Үгүй бол хүн болгон тэсрэх бодисын үйлдвэр байгуулаад явна шүү дээ. Саналаа хураая.

Санал хураалт. Арай чүй гарлаа.

Санал хураалтад 43 гишүүн оролцож, 22 гишүүн зөвшөөрч, 51,2 хувийн саналаар арван нэг дэх санал дэмжигдэж байна.

**12.**Төсөлд дор дурдсан агуулгатай 7 дугаар зүйл нэмэх:

**“7 дугаар зүйл.Мэргэжлийн зөвлөлийн бүрэн эрх**

7.1.Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн эргэлтийн асуудлаар Мэргэжлийн зөвлөл дараах бүрэн эрхийг хэрэгжүүлнэ:

 7.1.1.тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн үйлдвэр, агуулахын зураг төсөл, техник, эдийн засгийн үндэслэлийг хэлэлцэх, дүгнэлт гаргах;

7.1.2.энэ хууль болон холбогдох бусад хууль тогтоомж, дүрэм, заавар зөрчсөн хуулийн этгээдийн тусгай зөвшөөрлийг түдгэлзүүлэх, хүчингүй болгох санал гаргах;

7.2.Мэргэжлийн зөвлөл нь тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн чиглэлээр мэргэшсэн болон зөвлөх зэрэгтэй инженерийг шинжээчээр ажиллуулж болно;

 7.3.Төрийн захиргааны байгууллагаас томилогдсон мэргэжлийн зөвлөлийн гишүүд нь хурлаар хэлэлцэж шийдвэрлэсэн асуудлаар харьяа байгууллагын удирдлагадаа тухай бүр тайлагнаж байна.”

Санал гаргасан:Ажлын хэсэг. Байнгын хороо дэмжсэн санал байна. Санал хураая.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 43 гишүүн оролцож, 26 гишүүн зөвшөөрч, 60,5 хувийн саналаар арван хоёр дахь санал дэмжигдэж байна.

**13.**Төслийн 7 дугаар зүйлийн 7.1.2 дахь заалтыг “тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгсэл үйлдвэрлэх болон хадгалах байр, агуулахын газрын байнгын байршлыг Тэсэлгээний ажлын аюулгүй ажиллагааны нэгдсэн дүрмийн дагуу тогтоож мэдээллийн нэгдсэн санд ажлын таван өдрийн дотор бүртгүүлэх;” гэж өөрчлөн найруулах.

Санал гаргасан:Ажлын хэсэг. Байнгын хороо дэмжсэн.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 43 гишүүн оролцож, 23 гишүүн зөвшөөрч, 53,3 хувийн саналаар арван гурав дахь санал дэмжигдэж байна.

**14.**Төслийн 8 дугаар зүйлд “Аюулгүйн бүсийг Тэсэлгээний ажлын аюулгүй ажиллагааны нэгдсэн дүрэмд заасны дагуу тогтооно.” гэсэн 8.2 дахь хэсэг нэмэх.

Санал гаргасан:Ажлын хэсэг. Байнгын хороо дэмжсэн.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 43 гишүүн оролцож, 26 гишүүн зөвшөөрч, 60,5 хувийн саналаар арван дөрөв дэх санал дэмжигдэж байна.

**15.**Төслийн “Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийг улсын хилээр нэвтрүүлэх” гэсэн 9 дүгээр зүйлийг дор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

**“9 дүгээр зүйл.Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн**

 **үйлдвэрийн болон хадгалах байр, агуулахын**

 **аюулгүй ажиллагаа**

9.1.Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн үйлдвэрийн болон хадгалах байр, агуулах дахь аюулгүй ажиллагааны журмыг геологи, уул уурхайн болон батлан хамгаалахын асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага мэргэжлийн хяналтыг хэрэгжүүлэх төв байгууллагатай хамтран батална.

9.2.Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийг импортлох, экспортлох хилийн боомтыг Засгийн газар тогтооно.

 9.3.Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийг улсын хилээр нэвтрүүлэхэд хилийн мэргэжлийн хяналтын алба хяналт тавина.

 9.4.Хилээр нэвтрүүлж байгаа тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийг хилийн мэргэжлийн хяналтын алба бүртгэж тухай бүр мэдээллийн нэгдсэн санд хүргүүлнэ”.

Санал гаргасан:Ажлын хэсэг. Байнгын хороо дэмжсэн.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 43 гишүүн оролцож, 28 гишүүн зөвшөөрч, 65,1 хувийн саналаар арван тав дахь санал дэмжигдэж байна.

**16.**Төслийн 10 дугаар зүйлийн 10.1.5 дахь заалтыг “мэргэжлийн ажиллах хүчнээр хангагдсан байх. Мэргэжлийн ажиллах хүчинд тавигдах шаардлагыг Тэсэлгээний ажлын аюулгүй ажиллагааны нэгдсэн дүрмээр тогтооно” гэж өөрчлөн найруулах.

Санал гаргасан:Ажлын хэсэг. Байнгын хороо дэмжсэн.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 43 гишүүн оролцож, 27 гишүүн зөвшөөрч, 62,8 хувийн саналаар арван зургаа дахь санал дэмжигдэж байна.

**17.**Төслийн 10 дугаар зүйлийн 10.1.6 дахь заалтын “цагдаагийн” гэсний өмнө “Зэвсэгт хүчний жанжин штаб,” гэж нэмэх.

Санал гаргасан:Ажлын хэсэг. Байнгын хороо дэмжсэн.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 43 гишүүн оролцож, 27 гишүүн зөвшөөрч, 62,8 хувийн саналаар арван долоо дахь санал дэмжигдэж байна.

**18.**Төслийн 10 дугаар зүйлийн 10.2 дахь хэсгийг“Үйлдвэрлэсэн тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгсэл сери /цуврал/ дугаар бүхий сав, баглаа боодолтой байх бөгөөд сери /цуврал/ дугаарыг геологи, уул уурхайн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага олгоно.”гэж өөрчлөн найруулах.

Санал гаргасан:Ажлын хэсэг. Байнгын хороо дэмжсэн.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 43 гишүүн оролцож, 28 гишүүн зөвшөөрч, 65,1 хувийн саналаар арван найм дахь санал дэмжигдэж байна.

**19.**Төслийн 10 дугаар зүйлийн 10.4 дэх хэсгийг “Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгсэл, пиротехникийн үйлдвэрийг шинээр байгуулж, ашиглалтад оруулахад мэргэжлийн итгэмжлэгдсэн байгууллага, Мэргэжлийн зөвлөлийн санал, дүгнэлтийг гаргуулсан байна.” гэж өөрчлөн найруулах.

Санал хураая.

Санал хураалтад 44 гишүүн оролцож, 28 гишүүн зөвшөөрч, 63,6 хувийн саналаар арван ес дэх санал дэмжигдэж байна.

**20.**Төслийн 10 дугаар зүйлийн 10.5 дахь хэсгийн “51-ээс” гэснийг **“66-аас”** гэж өөрчлөх.

Санал гаргасан:Ажлын хэсэг. Байнгын хороо дэмжсэн.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 44 гишүүн оролцож, 29 гишүүн зөвшөөрч, 65,9 хувийн саналаар хорь дахь санал дэмжигдэж байна.

**21.**Төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.1.1 дэх заалтыг “тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгсэл хадгалах аюулгүй ажиллагааны шаардлага хангасан зориулалтын агуулахтай байх, мэргэжлийн боловсон хүчний талаарх хяналтыг хэрэгжүүлэх төв байгууллагын тодорхойлолт авсан байх” гэж өөрчлөн найруулах.

Санал гаргасан:Ажлын хэсэг. Байнгын хороо дэмжсэн.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 43 гишүүн оролцож, 25 гишүүн зөвшөөрч, 58,1 хувийн саналаар хорин нэг дэх санал дэмжигдэж байна.

**22.**Төслийн 11 дүгээр зүйлд би эхлээд уншчихъя. “Тэсэрч дэлбэрэх бодис үйлдвэрлэх дотоодын үйлдвэрийн хүчин чадал улсын нийт хэрэгцээг хангах нөхцөл бүрдсэн үед Мэргэжлийн зөвлөлийн дүгнэлтийг үндэслэн геологи, уул уурхайн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага эдгээр бодисыг импортлохыг зогсоох шийдвэр гаргаж болно.”гэсэн хэсэг нэмэх.

 Санал гаргасан: УИХ-ын гишүүн Д.Ганхуяг

Я.Содбаатар гишүүн асууя.

**Я.Содбаатар:** - Энэ ямар заалт ороод ирэв? Импортыг зогсоох, худалдааны үйл ажиллагааг зогсоох эрх бол Засгийн газарт л байх хэрэгтэй дээ, хэрвээ байлгах гэж байгаа бол. Нөгөө талдаа тэсэрч, дэлбэрэх бодисын үйлдвэрлэл энэ салбарын үйл ажиллагаа бол цөөхөн хэдхэн аж ахуй нэгжийн дунд явдаг. Нэлээн монополь шинжтэй явдаг. Өнөөдөр ерөнхийдөө 60-70 хувийг нь гуравхан компани л хийж байгаа шүү дээ. Тэгээд тэд нар ямар нэгэн бизнесийн ашиг сонирхлын үүднээс бусад аж ахуй нэгжүүдийг энэ зах зээл рүү оруулахгүй хаах үүднээс ийм зүйл хийж болно шүү дээ. Тэгэхээр ганц сайдад ийм эрх өгөх нь буруу. Бусад хуулиар зохицуулагдсан байгаа шүү дээ. Импортыг хязгаарлах, зогсоох энэ бүх эрхүүд чинь Сангийн яамны дэргэдэх зөвлөл байдаг Тарифын зөвлөл гээд энүүгээрээ хаах уу, оруулах уу, хил дээр орж байгаа худалдааны хязгаарлалтыг өөр байгууллага хийдэг. Тийм учраас гадаад худалдааны хязгаарлалт хийх гэж байгаа бол энийг Засгийн газарт эрхийг нь өгөх хэрэгтэй. Ямар үндэслэлээр яам өөрөө авъя гээд хэлчихэв? Тэгээд өмнө нь тавьж байгаа нь болохоор улсын нийт хэрэгцээг хангах нөхцөл бүрдсэн байдаг гэж байгаа. Хэдийд ямар нөхцөл, ямар юуг нь үндэслэлээр хэн тэр хэрэгцээг нь тодорхойлж явдаг юм. Энэ чинь өөрөө тодорхойгүй заалтыг сайдад өгөх гээд байна л даа. Авах гэж байгаа сайд нь өөрөө санал гаргах юм. Өөртөө ийм эрх аваад, өөрөө энэ салбарыг хаах гээд байдаг ийм байж болохгүй л дээ. Тэгэхээр яам энийг ямар үндэслэлээр оруулж байна. Тайлбарлаач.

**З.Энхболд:** - О.Баасанхүү гишүүн.

**О.Баасанхүү:** - За ерөнхийдөө импортоор тэсэрч, дэлбэрэх бодисын одоогийн орж ирж байгаа энэ хэмжээг бууруулах хандлага руугаа явъя гэж үзэж байгаа. Өөрөөр хэлэх юм бол дотоодын үйлдвэрүүд бол ойрын хугацаанд бол Монгол Улсын тэсэрч, дэлбэрэх бодисын нийт хэрэгцээг 100 хувь хангах бололцоотой гэж үзэж байна л даа. Яагаад гэвэл одоо энд байгаа үйл ажиллагаа явуулж байгаа 9 компанийн өнөөдрийн үйлдвэрийн процесс цаашдаа зөвшөөрлийг хүсч байгаа компаниудын хүчин чадлыг харахад бол цаашдаа импортлох онцын шаардлага гарахгүй байх гэж, тэр утгаараа өнөөдөр Мэргэжлийн зөвлөл маань өөрөө энэ бол Монгол Улсын хэмжээнд 100 хувь хангагдлаа гээд, яагаад гэвэл Мэргэжлийн зөвлөл өөрөө лицензийг бүрдүүлдэг, тэр зөвшөөрлийг олгохоос гадна хяналт тавих гол 15 хүн байгаа шүү дээ. Тэр утгаараа дүгнэлтээ Уул уурхайн яаманд хүргүүлээд, Уул уурхайн яам бол зөвхөн тэр Мэргэжлийн зөвлөлийн дүгнэлт дээр л шийдвэр гаргаж байгаа юм. Тэрнээс өөрөө бие дааж шийдвэр гаргаж байгаа биш. Өөрөөр хэлэх юм бол Мэргэжлийн зөвлөлийн тэр дүгнэлт нь эцсийн шийдвэр гэсэн утгаар. Зөвхөн баталгаажуулж байгаа хэлбэр гэж ойлгох хэрэгтэй байна л даа.

**З.Энхболд:** - Я.Содбаатар гишүүн тодруулъя.

**Я.Содбаатар:** - Манай гишүүд бас энийг анхаармаар байгаа юм. Энэ бол Мэргэжлийн зөвлөл гээд 15 хүнтэй байна. 15 хүний хэд нь төрийн бус байгууллагаас, мэргэжлийн холбооноос, хэд нь судалгааны байгууллагаас гэсэн тоо бид нар заагаагүй шүү дээ. Яамнаас аягүй бол 15-ын 50 хувь нь яамнаас бүрдэнэ, харьяа агентлагаас бүрдэнэ. Тэр яамнаас бүрдүүлээд юм уу, төрийн захиргааны байгууллагаас бүрдүүлсэн хүмүүсээ дүгнэлт гаргуулаад үндэслэж хийх гээд байна.

Хоёрдугаарт, өнөөдөр Монгол Улс дотроо үйлдвэрлэлийн үйл ажиллагаа нь дандаа гаднаас импортоор авч байгаа шүү дээ. Дотор зүгээр боогоод л тавьж байна. Бид нар нэг ч бүтээгдэхүүнийг үйлдвэрлэхгүй байгаа. Зүгээр савлах, баглах тийм л үйл ажиллагаа явуулж байгаа. Бусад түүхий эдээ бүгдийг нь гаднаас оруулж байна, монголд нэг ч үйлдвэрлэдэггүй. Техник хэрэгсэл нь ч үйлдвэрлэхгүй, бодис нь үйлдвэрлэгдэхгүй. Тэгээд импортыг зогсоох шийдвэрийг бусад хуультайгаа зөрчилдөх гээд байна гэж тэрийг хэлж байгаа юм. Гадаад худалдааны хязгаарлалт хийх гэж байгаа бол ганцхан салбарын сайд өөрөө санаачилга гаргаад Их Хурал дээр өөртөө эрх аваад хязгаарлалт хийж болохгүй. Тэгэхээр энэ чинь бусад..

**З.Энхболд:** - За гишүүдийн саналыг сонслоо. Саналаа хураая.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 42 гишүүн оролцож, 19 гишүүн зөвшөөрч, 45,2 хувийн саналаар хорин хоёр дахь санал дэмжлэг авсангүй. Авсангүй доошоо.

**23.**Төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.3.3 дахь заалтын “гэрээ,” гэсний дараа “иргэний зориулалтын батламж,”гэж нэмэх.

Санал гаргасан:Ажлын хэсэг. Байнгын хороо дэмжсэн.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 42 гишүүн оролцож, 30 гишүүн зөвшөөрч, 71,4 хувийн саналаар хорин гурав дахь санал дэмжигдэж байна.

**24.**Төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.3.4 дэх заалтын “санал” гэсний дараа “авсан байх ба санал өгөх хугацааг ажлын 10 өдрийн дотор шийдвэрлэж байх.”гэж нэмэх.

Санал гаргасан:Ажлын хэсэг. Байнгын хороо дэмжсэн.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 42 гишүүн оролцож, 28 гишүүн зөвшөөрч, 66,7 хувийн саналаар хорин дөрөв дэх санал дэмжигдэж байна.

**25.**Төслийн 13 дугаар зүйлийн 13.1 дэх хэсгийн “цагдаагийн байгууллага“ гэсний дараа “олгож, харуул хамгаалалтыг дотоодын цэргийн байгууллага гүйцэтгэнэ.”гэж нэмэх.

Санал гаргасан:Ажлын хэсэг. Байнгын хороо дэмжсэн.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 42 гишүүн оролцож, 28 гишүүн зөвшөөрч, 66,7 хувийн саналаар хорин тав дахь санал дэмжигдэж байна.

**26.**Төслийн 13 дугаар зүйлийн 13.2 дахь хэсгийг “Тэсэрч дэлбэрэх бодисыг тэсэлгээний хэрэгслийн хамт тээвэрлэхийг хориглоно.”гэж өөрчлөн найруулах.

Санал гаргасан:Ажлын хэсэг. Байнгын хороо дэмжсэн.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 42 гишүүн оролцож, 27 гишүүн зөвшөөрч, 64,3 хувийн саналаар хорин зургаа дахь санал дэмжигдэж байна.

**27.**Төслийн 13 дугаар зүйлд “Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн тээвэрлэлтийн үед мөрдөх аюулгүй ажиллагааны журмыг Цагдаагийн төв байгууллага мэргэжлийн хяналтыг хэрэгжүүлэх төв байгууллагатай хамтран батална.” гэсэн хэсэг нэмэх.

Санал гаргасан:Ажлын хэсэг. Байнгын хороо дэмжсэн.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 42 гишүүн оролцож, 27 гишүүн зөвшөөрч, 64,3 хувийн саналаар хорин долоо дахь санал дэмжигдэж байна.

**28.**Төслийн 14 дүгээр зүйлийн 14.2.2 дахь заалтын “тагнуулын” гэсний өмнө “цагдаагийн болон” гэж, “санал” гэсний дараа“, дүгнэлтийг авсан байх” гэж тус тус нэмэх.

Санал гаргасан:Ажлын хэсэг. Байнгын хороо дэмжсэн.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 42 гишүүн оролцож, 27 гишүүн зөвшөөрч, 64,3 хувийн саналаар хорин найм дахь санал дэмжигдэж байна.

**29.**Төслийн 15 дугаар зүйлийн 15.2 дахь хэсгийг “Энэ хуулийн 15.1-д зааснаас бусад хуулийн этгээд нь тэсэлгээний ажлыг тусгай зөвшөөрөл бүхий хуулийн этгээдээр гүйцэтгүүлнэ.”гэж өөрчлөн найруулах.

Санал гаргасан:Ажлын хэсэг. Байнгын хороо дэмжсэн.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 42 гишүүн оролцож, 23 гишүүн зөвшөөрч, 54,8 хувийн саналаар хорин ес дэх санал дэмжигдэж байна.

**30.**Төсөлд дор дурдсан агуулгатай 18 дугаар зүйл нэмэх:

 **“18 дугаар зүйл.Даатгал**

18.1.Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн эргэлтэд оролцож байгаа хуулийн этгээд нь үйл ажиллагааны эрсдэл, иргэний амь нас, эрүүл мэндийг заавал даатгуулсан байна.”

Санал гаргасан:Ажлын хэсэг. Байнгын хороо дэмжсэн.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 41 гишүүн оролцож, 28 гишүүн зөвшөөрч, 68,3 хувийн саналаар гуч дахь санал дэмжигдэж байна.

**31.**Төслийн 18 дугаар зүйлийн 18.1 дэх хэсэгт “тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийг хувь хүн олж авах, худалдах, хадгалах, тээвэрлэх, ашиглах, устгах;” гэсэн 18.1.7 дахь заалт нэмэх.

Санал гаргасан:Ажлын хэсэг. Байнгын хороо дэмжсэн. Энэ бодвол болохгүй гэсэн зүйл байх тийм үү? О.Баасанхүү гишүүн хариулах зүйл дотор орж байгаа. Я.Содбаатар гишүүн асууя.

**Я.Содбаатар:** - 18 дугаар зүйл хориглох зүйл гэдэг заалт байгаа юм л даа. Энэ дотроо хуулиар хориглоогүй зүйлийг хүлээн зөвшөөрч байгаа гэдэг логикоор бодоод үзэхээр энэ дотор их олон найруулгын чанартай юм оруулахгүй бол болохгүй юм шиг байгаа юм. Хамгийн наад зах гэхэд 18.1.3 дээр “тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийг нийтийн тээврийн хэрэгслээр тээвэрлэж болохгүй” гээд энэ чинь өмнө нь ерөөсөө зөвхөн зориулалтын тээврээр. Нийтийн тээврээр болохгүй бол хувийн машинаар тээвэрлэж болох юм уу? Хориглоогүй юм чинь болно гэсэн үг болчих гээд байна шүү дээ. Маш олон заалтууд чинь зөвхөн хориглосон бүх зүйлээ бичиж болохоор хуулиар гээд энийг тодорхой зааж өгөхгүй бол зарим хэсгийг нь аваад, зарим хэсгийг нь сарниулсан, бусад заалттайгаа зөрчилдсөн ийм бүлэг болчихоод байна л даа. Энэ доторх заалт заалтаар нь аваад үзэх юм бол тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийг олон нийтийн хэвлэл мэдээллийн хэрэгслээр сурталчлах ч гэдэг юм уу, би ганцхан жишээ хэлье. 18.1.3 дээр та нар нийтийн тээврийн хэрэгслээр тээвэрлэхийг хориглож байгаа юм. Гэтэл хуулиараа энэ хуулийн өмнөх заалтаар бол зөвхөн зориулалтын техникээр л явж байгаа шүү дээ. Тэгэхээр нийтийн тээврээс бусад хэрэгсэл байгаа шүү дээ. Хувь хүний автобус, жижиг тэрэг, янз бүрийн юмаар тээвэрлэх нь нээлттэй болж байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр энэ хориглох зүйлийнхээ дүнг бол Байнгын хороон дээр бүтэн авч үзэхгүй бол ганцхан энэ урд талд нь нэг нэмэлт явуулчихаад, би бол дутуу болчихоод, бусад юмнууд нь хүлээн зөвшөөрөгдсөн болчих гээд байгаа биш биз дээ? Хуулийнхаа бусад заалттай зөрчилдсөн бүлэг болчихоод байна шүү дээ. 18 дугаар зүйл нь тэр аяараа. Энийгээ хэр харсан юм бол засах боломж байгаа болов уу Байнгын хороон дээр.

**З.Энхболд:** - Анхны хэлэлцүүлэг учраас засах боломж байгаа тийм үү О.Баасанхүү гишүүнээ? За О.Баасанхүү гишүүнийг хариулахаас өмнө Сүхбаатар дүүргийн Ерөнхий боловсролын лаборатори I сургуулийн багш нар Улсын Их Хурлын чуулганы ажиллагаа болон Төрийн ордонтой танилцаж яваа юм байна. Багш нарт баяр хүргээд, эрүүл энх, ажлын амжилт хүсье. О.Баасанхүү гишүүн хариулъя.

**О.Баасанхүү:** - За энэ юу яасан байна. Тэр 18.1.3 найруулгын шинжтэй санал дотор энийг зориулалтын бус гээд өөрчилсөн гээд уншигдах юм байна дараа нь. Ер нь бол хориглох зүйл гэдэг бол хийж болохгүй гэсэн үг. Тэгэхээр иргэн хуульд заагаагүй бүхнийг хийнэ, төрийн байгууллага бол зөвхөн хуулийн дагуу үйл ажиллагаа явуулна гэж байгаа юм. Тэгэхээр иргэнийг бас маш тодорхой энэ дээр 18.1.7 гэж оруулж байгаа чинь ерөөсөө тэсэрч дэлбэрэх бодистой хувь хүн харьцахгүй гэсэн санаа оруулж байгаа гэдэг утгаараа бол ер нь нийтийн тээвэр болон бусад бүх юм дээр оролцохгүй гэсэн үг л дээ. Тийм байна. Найруулгын шинжтэй тодорхой асуудлууд байвал Байнгын хороогоор дахиж хэлэлцэхэд орж болох нь нээлттэй байгаа.

**З.Энхболд:** - Иргэн хүн 18.1-ээр тээвэрлэх нь хориглогдсон байгаа шүү дээ. Тэгэхээр хувийнхаа машинаар тээвэрлэхгүй гэж ойлгож байгаа гэж ойлгох юм уу тиймээ? Хойноо бас зориулалтын бус гэж байгаа юм.

**О.Баасанхүү:** - Зориулалтын техник, хэрэгслээр гээд найруулгын шинжтэй араас нь уншихаар энэ дээр 18.1.3-ын найруулгыг нь засчихсан байгаа.

**З.Энхболд:** - О.Баасанхүү гишүүнээ ийм технологи бас байна л даа. Бүгдийг нь дурдаж чадахгүйгээс хойш зөвшөөрөгдсөнөөс бусдыг хориглоно гэдэг заалтыг нэмж болдог юм. 18 дээрээ тэгэхээр зөвшөөрөгдсөн нь л үлдэнэ, бусад нь байхгүй гэсэн үг байхгүй юу. Хувийнхаа машинаар тээвэрлэнэ үү, Я.Содбаатар гишүүний санал бол хоёрдугаар хэлэлцүүлэг дээр заавал авч үзээд, нэг өгүүлбэр нэмэх. 18-ын хориглосон заалт дээрээ нэг зүйл нэмчихгүй юу. Сонгуулийн хуульд зөвшөөрснөөс бусдыг хориглоно гэсэн үг оруулж өгсөнтэй адилхан. Энэ бол зүйтэй санал байна. Байнгын хороо анхаараарай.

**О.Баасанхүү:** - Тэгье, анхааръя.

31-ээр санал хураая. Санал хураалт.

Санал хураалтад 41 гишүүн оролцож, 30 гишүүн зөвшөөрч, 73,2 хувийн саналаар гучин нэг дэх санал дэмжигдэж байна.

**32.**Төслийн 18 дугаар зүйлийн 18.1 дэх хэсэгт “хуулийн этгээд нь тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийг зориулалтын бусаар ашиглах, хадгалах, бусдад дамжуулан худалдах, шилжүүлэх.” гэсэн 18.1.8 дахь заалт нэмэх.

Санал гаргасан:Ажлын хэсэг. Байнгын хороо дэмжсэн.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 41 гишүүн оролцож, 23 гишүүн зөвшөөрч, 56,1 хувийн саналаар гучин хоёр дахь санал дэмжигдэж байна.

**33.**Төслийн 19 дүгээр зүйлийн 19.1 дэх хэсгийн “мэргэжлийн хяналтын төв” гэсний дараа “болон гамшгаас хамгаалах асуудал эрхэлсэн” гэж нэмэх.

Санал гаргасан:Ажлын хэсэг. Байнгын хороо дэмжсэн.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 41 гишүүн оролцож, 29 гишүүн зөвшөөрч, 70,7 хувийн саналаар гучин гурав дахь санал дэмжигдэж байна.

**34.**Төслийн 19 дүгээр зүйлд “Тэсрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгсэлтэй холбоотой гарсан дуудлага, мэдээлэл болон зөрчил, аюул илэрсэн тохиолдолд гамшгаас хамгаалах асуудал эрхэлсэн байгууллага аюулгүй болгох арга хэмжээг авна.” гэсэн 19.3 дахь хэсэг нэмэх.

Санал гаргасан:Ажлын хэсэг. Байнгын хороо дэмжсэн.

Санал хураалт. Я.Содбаатар гишүүн асууя.

**Я.Содбаатар:** - Энэ заалтыг нэлээн харах ёстой юм шиг байгаа юм. Яагаад гэхээр тэсрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгсэлтэй холбоотой гарсан дуудлага, мэдээлэл гээд зөрчил аюул илэрсэн тохиолдолд төрийн байгууллага дээр эргээд энэ чинь хариуцлагын асуудал босч ирэх үед хуваагдчих юм биш биз дээ? Энэ дээр өмнө 2 заалт орчихсон байгаа шүү дээ. Нэг нь болохоор мэргэжлийн хяналтын байгууллага ерөнхийд нь том хяналтаа тавина, дотоод байгууллагын хяналтаа аж ахуй нэгж тавина гээд энэ чинь байгууллагын дотоод хяналтандаа тавих аж ахуй нэгжийн хариуцсан юмыг гамшгийн асуудал эрхэлсэн төрийн байгууллага руу аваачиж нялж байгаа бол буруу байх. Дараа нь энэ чинь ямар нэгэн юм үүсээд ирвэл төрийн байгууллагын хариуцлагын асуудал давхар босоод ирдэг л дээ. Гэтэл аж ахуй нэгжийн өдөр тутмын үйл ажиллагааг бол төрийн байгууллага ороод онцгойгийнхон очоод байнга хянаад байж чадахгүй шүү дээ. Тэрийгээ аж ахуй нэгжийн өөрийнх нь дотоод хяналтын журмаараа зохицуулаад аж ахуй нэгж өөрөө тэрийгээ хянадаг тэр асуудал гарвал Гамшгийн тухай хуулиар чинь гал түймэр тэмцэх, янз бүрийн дуудлага гарах юм бол тэр өөр хуулиар зохицуулагдаад үүрэг нь байж байгаа. Заавал энд онцгойлон өөр дээрээ ийм асуудал авах нь дараа нь ямар нэгэн тэсэрч дэлбэрэх бодис үүсдэг, гал гардаг, янз бүрийн юм гарах үед төрийн байгууллага аюулгүй болгох үүргийнхээ дагуу ажил аваагүй гээд хариуцлага чинь дараа нь 2 хуваагдаад ирж магадгүй шүү. Нэг ёсны Онцгой дээр та нар дээр бол өдөр болгон хянаад байж чадахгүй ачааллаа өөрсдөдөө авах болчихоод байна л даа. Тийм учраас энийгээ найруулгын хувьд юм уу, ер нь нэг эргэж харахгүй бол нэмэлт заалт болмооргүй юм шиг харагдаад байх юм. Ямар бодолтой байгаа юм Онцгойгийнхон.

**З.Энхболд:** - О.Баасанхүү гишүүн.

**О.Баасанхүү:** - Тэсрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгсэлтэй энэ тэнд гээгдэх, хаягдах, устгагдаагүй байх тохиолдлууд гарахад ямар байгууллага очиж тэрийг аюулгүй байдалд оруулах вэ гэдэг асуудал яригдсан юм ажлын хэсэг дээр. Тэгээд ихэвчлэн бол зарим тохиолдолд Батлах хамгаалах яамнаас очиж ажилладаг гээд. Тэгэхээр ер нь бол Онцгой байдлын газар дээр бие даасан нэгжтэй болъё, уул уурхай тэсэлгээний хэрэгслийн үйлдвэрлэлийн нэг талд оруулж бас нөгөө талаасаа хяналтыг тавья, нөгөө галын хяналт тавина гэдэг шиг утгатай л даа. Тэр утгаараа Онцгой байдлыг бол шинээр оруулж ирсэн ойлголт байгаа. Онцгой байдлынхан нэмж хариулаг.

**З.Энхболд:** - Ажлын хэсэгт Онцгой байдлаас байгаа хүн хариулъя. Нэрээ хэлээрэй протоколд оруулахын тулд.

**Л.Болдбаатар:** - Онцгой байдлын хурандаа Л.Болдбаатар Стратеги бодлого, төлөвлөлтийн хэлтсийн дарга. Манай хуулиар оногдсон чиг үүрэгт бол дэлбэрэлт, тэсрэх бодисын асуудал бол байдаг. Одоогоор манайх энэ асуудлыг хаана дуудлага гарна уу? Тэнд очиж аюулгүй болгож арга хэмжээг авч байгаа. Энэ хууль батлагдан гарсны дараа тусгай зориулалтын нэгж байгуулах шаардлага бол үүснэ. Үүнтэй холбогдоод өнөөдөр бол яг нэгжийнхээ хүчин чадалд түшиглээд ажиллах нөхцөл боломж бол тааруухан байгаа.

**Л.Гантөмөр:** - Зэвсэгт хүчний жанжин штаб хурандаа Л.Гантөмөр. Ер нь тэсрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн эргэлт ялангуяа бидний цэргийн хэллэгээр тэсэрч дэлбэрэх зүйлтэй холбоотой гэмт хэрэг дээр Батлах хамгаалах яам, Онцгой байдлын ерөнхий газар, цагдаагийн байгууллагууд хамтран ажилладаг ийм практик бол байгаа. Хуулийн төслийг хэлэлцэх явцад ажлын хэсэг дээр дараах байдлаар шийдсэн. Энэ хуульд төсөл дээр орсон. Энэ нь юу гэхээр хууль нь үйлдвэрийн зориулалттай тэсрэх бодистой холбоотой хууль болж концепцийн хувьд батлагдаж байгаа учраас энэ талын асуудлыг бол Онцгой байдлын газар хариуцах боломжтой юм. Сүүлийн жилүүдэд тэсрэх бодистой холбоотой гарсан гэмт байдлыг судлаад байхад гол төлөв хувь хүнтэй холбоотой алдсан, хаясан ийм мэдээ байдаг. Жишээ дурдъя л даа 2012 онд тэсрэх бодистой холбоотой 18 гэмт хэрэг, 2011 онд 10, 2009 онд 7 гээд сүүлийн жилүүдэд хувь хүний хариуцлагатай холбоотой ч гэдэг юм уу, тухайн аж ахуй нэгж байгууллагын хяналт султай холбоотой ийм л гэмт хэргүүд гарч ирсэн байгаа. Зэвсэгт хүчний жанжин штаб батлах хамгаалах салбар бол үйлдвэрлэлийн зориулалтаас бусад тэсрэх бодисыг аюулгүй болгох ийм үйл ажиллагаанд бол мэргэжлийн туслалцаа байнга үзүүлэх боломжтой байгаа.

**З.Энхболд:** - Я.Содбаатар гишүүн үйлдвэрийн хашаанд болсон зүйл дэлбэрэх гэж байна гэдэг мэдээлэл ирэхэд очих юм уу, эсвэл тээвэрлэлтийн явцад хувь цүнхэндээ аваад микро дотор явж байхад нь очих юм уу энэ ялгаа чинь харагдахгүй байна гээд байна шүү дээ. Үйлдвэрийн доторх бол үйлдвэрийн хариуцлага болчихсон байгаа шүү дээ. Тэгэхээр энэ заалтаа хоёрдугаар хэлэлцүүлэг дээр тодруулах шаардлага байгаа юм биш үү О.Баасанхүү гишүүнээ. Илүү сайн заагла, тэгэхгүй бол их бууны сум дэлбэрэх гэж байна гэхэд бол Батлан хамгаалах яам очдог хэвээрээ байх нь байна шүү дээ. Үйлдвэрүүдтэй холбоотой хэсэг дээр Онцгой ойлгомжтой болгож байгаа юм байна тийм үү? Одоо бүр ойлгомжтой үйлдвэрийн дотор, хашаан дотор, агуулахад яах уу? Хаана нь очих уу гэдгээ тодруулах хэрэгцээ байна гэж байна. Тэгээд энэ 34-ийг зарчмаар нь дэмжчихвэл цаашаа тодорхой байх гэж бодож байна.

Санал хураая. Санал хураалт.

Санал хураалтад 41 гишүүн оролцож, 25 гишүүн зөвшөөрч, 61,0 хувийн саналаар гучин дөрөв дэх санал дэмжигдэж байна.

**35.**Төслийн 20 дугаар зүйлийг дор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

**“20 дугаар зүйл.Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн**

м**эдээллийн нэгдсэн сан**

20.1.Геологи, уул уурхайн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага нь хуулийн этгээдэд хадгалагдаж байгаа болон үйлдвэрлэсэн, импортолсон, экспортолсон, худалдсан, ашигласан, устгасан тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн нэр төрөл, тоо ширхэг, байршлыг нарийвчлан тусгасан мэдээллийн нэгдсэн сантай байна.

20.2.Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн мэдээллийн нэгдсэн сангийн хөрөнгийн эх үүсвэрийг геологи, уул уурхайн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүний багцаас санхүүжүүлнэ.

20.3.Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн үйлдвэрлэл, импорт, экспорт, худалдаа, ашиглалтын үйл ажиллагаа эрхэлж буй хуулийн этгээд нь үйлдвэрлэсэн, импортолсон, экспортолсон, худалдсан, ашигласан тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн орлого, зарлагын мэдээг тухай бүр энэ хуулийн 20.1-д заасан мэдээллийн нэгдсэн санд хүргүүлнэ.

20.4.Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн мэдээллийн нэгдсэн сантай холбогдолтой мэдээллийг батлан хамгаалахын асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага, мэргэжлийн хяналтыг хэрэгжүүлэх төв байгууллага, гамшгаас хамгаалах байгууллага, цагдаа болон тагнуулын байгууллага авч ашиглана.”

Санал гаргасан: Ажлын хэсэг. Байнгын хороо дэмжсэн.

Санал хураая. Санал хураалт.

Санал хураалтад 43 гишүүн оролцож, 24 гишүүн зөвшөөрч, 55,8 хувийн саналаар гучин тав дахь санал дэмжигдэж байна.

**36.**Төслийн 21 дүгээр зүйлийг дараах байдлаар өөрчлөн найруулах:

**“21 дүгээр зүйл.Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн**

 **эргэлтэд тавих хяналт**

21.1.Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийнэргэлтэд хяналт тавих тухай хууль тогтоомжийн биелэлтэд мэргэжлийн хяналтын байгууллага хяналт тавьж ажиллана.

 21.2.Хуулийн этгээдийн удирдлага тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн зарцуулалт болон тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн эргэлтэд хяналт тавих тухай хууль тогтоомж, журам, технологийн горимын биелэлтэд дотоодын хяналт тавина.

21.3.Мэргэжлийн хяналтыг хэрэгжүүлэх төв байгууллага нь тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн марк, ангилал, хүчин чадал, ашиглах хугацаа, стандартын чанарын шаардлагыг хангаж байгаа эсэхийг тодорхойлохдоо мэргэжлийн итгэмжлэгдсэн байгууллагын туслалцааг авна.

21.4.Мэргэжлийн зөвлөлийн гишүүн нь хууль бусаар бусад гишүүндээ нөлөөлөхийг хориглоно. Мэргэжлийн зөвлөлийн гишүүн нь төрийн байгууллагыг төлөөлөн албан үүргээ хэрэгжүүлэх үед хувийн ашиг сонирхлыг нийтийн ашиг сонирхлоос дээгүүр тавихгүй.

21.5.Шинжээч нь гаргасан дүгнэлтээ Мэргэжлийн зөвлөлийн өмнө бүрэн хариуцна. Шинжээч нь санаатайгаар үндэслэлгүй дүгнэлт гаргасан бол Мэргэжлийн зөвлөлийн шийдвэрийн дагуу түүний мэргэшсэн, зөвлөх инженерийн зэргийг цуцлуулахаар холбогдох байгууллагад хандана.

21.6.Энэ хуулийн 21.5-д заасан тохиолдолд мэргэшсэн, зөвлөх инженерийн зэргийг цуцална.

21.7.Мэргэжлийн итгэмжлэгдсэн байгууллага нь гаргасан дүгнэлтээ бүрэн хариуцах ба үндэслэлгүй дүгнэлт гаргавал эрхийг нь цуцлуулна.”

Санал гаргасан: Ажлын хэсэг. Байнгын хороо дэмжсэн.

Санал хураая. Санал хураалт.

Санал хураалтад 45 гишүүн оролцож, 29 гишүүн зөвшөөрч, 64,4 хувийн саналаар гучин зургаа дахь санал дэмжигдэж байна.

**37.**Төслийн “Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн хяналтын лаборатори” гэсэн 22 дугаар зүйлийг хасах.

Санал гаргасан: Ажлын хэсэг. Байнгын хороо дэмжсэн.

Санал хураая. Санал хураалт.

Санал хураалтад 45 гишүүн оролцож, 30 гишүүн зөвшөөрч, 66,7 хувийн саналаар гучин долоо дахь санал дэмжигдэж байна.

Найруулгын чанартай 12 санал байна. Я.Содбаатар гишүүн

**Я.Содбаатар:** - Энэ 23 дээрээ юу ч орж ирээгүй байна л даа. 23 дээр зөвхөн хуулийн этгээдэд оногдуулах, иргэнд хариуцлага оногдуулах юмаа хийчихээд төрийн албан хаагчдын буруутай үйл ажиллагаанаас шалтгаалсан юмнууд нь ерөөсөө байхгүй байна. Нэг ч төрийн байгууллагын албан хаагч, энд олон төрийн албан хаагчтай заалтууд орж байгаа юм. Хамгийн наад зах нь гэхэд Мэргэжлийн зөвлөлийн гишүүн нь хууль бусаар бусад гишүүндээ нөлөөлөхийг хориглоно гээд заачихсан. Нөлөөлчихвөл яах юм? Тэрийгээ дараа нь хариуцлагынх нь юм дээр ерөөсөө байхгүй. Тэр хүмүүсийг ажлаас нь халах юм уу, торгох юм уу тэр төрийн албан хаагчийг, тэгээд олон ийм заалтууд өгөөд байж байгаа. Ажлын 10 хоног дотор саналаа өгсөн байна Цагдаагийн байгууллага, Тагнуулын байгууллага. Өгөөгүй бол тэр төрийн албан хаагч яах юм? гэдэг. Тэгээд энэ шинжээч гэхээр шинжээчийг нь зүгээр мэргэшсэн, зөвлөх инженерийн зэргийг нь цуцлаад орхиж байгаа юм. Тэр шинжээч ямар нэгэн хууль бус дүгнэлтүүд гаргаад, бизнесийн зах зээлд нөлөөлөхүйц, аж ахуй нэгжүүдэд нөлөөлөхүйц, эсхүл шинжээчийн үйл ажиллагаанаас болоод тухайн үйлдвэрт ямар нэгэн аваар осол гарвал тэр шинжээчээр ажилласан нөхөр эрх зүйн ямар хариуцлага хүлээх юм? Энэ хойд талд хууль тогтоомж зөрчигчдөд хүлээлгэх хариуцлага дээр ерөөсөө заалт байхгүй. Тэгэхээр төрийн албан хаагчтай холбоотой, шинжээчтэй, Мэргэжлийн зөвлөлтэй холбоотой энэ заалтуудаа 2 дугаар хэлэлцүүлгийн үед Байнгын хороон дээр яг тусгайлсан заалт орохыг протоколоор үүрэг өгөхгүй бол зөвхөн энэ дотор гуравхан заалтаар хариуцлага хүлээлгэх байхаар энэ 3 заалт нь гурвуулаа хуулийн этгээд, аж ахуй нэгжийг л торгох, шийтгэх ийм л зүйл байгаад байгаа юм. Тэгэхээр төрийн байгууллагаа чадавхижуулах, төрийн байгууллагын нэр дор явж байгаа гаднаас орж ирж ажиллаж байгаа мэргэжлийн зөвлөл, шинжээчдээ бас яах заалтуудаа нэмж өгөхийг протоколоор үүрэг өгч болохгүй юу гэж?

**З.Энхболд:** - О.Баасанхүү гишүүн энэ асуултад хариулсан л даа. Эрүүгийн хууль, Захиргааны хариуцлагын хууль, Нийтийн албанд хувийн ашиг сонирхлоо зохицуулах хууль, Төрийн албаны тухай хууль ер нь бүх л хуульд төрийн албан хаагчийн үндсэн ажилтай нь холбогдуулсан заалтууд бол энэ орон тооны бус ажилтан мөн адил тархаж үйлчилнэ биз дээ тиймээ? Тийм учраас тусгайлсан санкци оруулаагүй юм гэж хариулж байсан. Тэгэхдээ энийгээ Байнгын хороо дахиж яриарай, энэ байр сууриа тодруулах талаар. Найруулгын шинжтэй 12 санал байна. Найруулгын шинжтэй саналыг би бүгдийг нь уншина. Тэгээд нэг санал хураалт явуулна. Найруулгын шинжтэй Байнгын хорооны дэмжсэн санал.

**Найруулгын шинжтэй санал:**

 **1.**Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 1.1 дэх хэсгийн “тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн эргэлтэд хяналт тавих,” гэснийг “үйлдвэрлэлийн зориулалттай тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн эргэлтэд хяналт тавих,” гэж найруулах.

**2.**Төслийн 4 дүгээр зүйлийн 4.1.5 дахь заалтыг “тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийг устгах” гэж шатаах, тэслэх, уусгах арга технологийг ашиглан хор хөнөөлгүй болгохыг;” гэж найруулах.

**3.**Төслийн 4 дүгээр зүйлийн 4.1.7 дахь заалтын “улсын мэдээллийн нэгдсэн сан” гэснийг “мэдээллийн нэгдсэн сан” гэж өөрчлөх.

  **4.**Төслийн 5 дугаар зүйлийн 5.1.6 дахь заалтыг “мэдээллийн нэгдсэн сан хөтлөхтэй холбогдсон журмыг батлах” гэж найруулах.

 **5.**Төслийн 8 дугаар зүйлийн 8.1 дэх хэсгийн “агуулах нь тооцоогоор тогтоосон аюулын зэрэг, аюулгүйн бүстэй байна.” гэснийг “агуулах нь аюулгүйн бүстэй байна.” гэж өөрчлөх.

 **6.**Төслийн 10 дугаар зүйлийн 10.1.1 дэх заалтын “барилга байгууламж” гэснийг дараа “барилга байгууламж, тоног төхөөрөмж” гэж өөрчлөх.

 **7.**Төслийн 10 дугаар зүйлийн 10.1.2 дахьзаалт, 17 дугаар зүйлийн 17.1 дэх хэсгийн “стандартын” гэснийг “аюулгүй ажиллагааны” гэж, мөн 10.1.2 дахьзаалтын **“**хадгалах болон ачиж буулгах тусгай зориулалтын тоног төхөөрөмж” гэснийг “ачиж буулгах тусгай зориулалтын тоног төхөөрөмж,”гэж тус тус өөрчлөх.

 **8.**Төслийн 10 дугаар зүйлийн 10.1.8 дахь заалтын “үйлдвэрт” гэснийг дараа “үйлдвэрийн байр, агуулахад”гэж өөрчлөх.

 **9.**Төслийн 10 дугаар зүйлийн 10.3 дахь хэсгийн “ашиглах” гэснийг “хадгалах” гэж өөрчлөх.

 **10.**Төслийн 17 дугаар зүйлийн 17.2 дахь хэсгийн “харуул хамгаалалтын” гэснийг “гэрээт харуул хамгаалалтын”гэж өөрчлөх.

 **11.**Төслийн 18 дугаар 18.1.3 дахь заалтын “нийтийн” гэснийг “зориулалтын бус” гэж өөрчлөх.

 **12.**Төслийн 23 дугаар зүйлийн 23.1.3 дахь заалтад “17.4”, “18.1.8” гэж нэмэх.

Найруулгын чанартай саналаар санал хураая. Санал хураалт.

Санал хураалтад 45 гишүүн оролцож, 29 гишүүн зөвшөөрч, 64,4 хувийн саналаар найруулгын санал дэмжигдэж байна.

Зарчмын зөрүүтэй саналуудаар санал хурааж дууслаа. Тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслийн эргэлтэд хяналт тавих тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын байнгын хороонд шилжүүллээ.

Хоёр дахь асуудлаа дууслаа. Ажлын хэсэг явж байж болно. 3 дахь асуудал би энэ бичиг танилцуулах юм уу тиймээ? Дараагийн хэлэлцэх асуудал орохын өмнө нэгдсэн хуралдаанд танилцуулах асуудал байна. Монгол Улсын Ерөнхийлөгч Хэвлэлийн эрх чөлөөний тухай хуулийн төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн зарим төслөө татан авах тухай албан бичгийг Улсын Их Хуралд ирүүлсэн байна.

Хуулийн төсөл татан авах тухай Монгол Улсын Ерөнхийлөгчөөс санаачлан боловсруулан Улсын Их Хуралд өргөн барьсан Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай хуулийн төслийн дагалдах хуулийн төслүүд болох Иргэний хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Эрүүгийн хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуулийн төслүүдийг Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы дэгийн тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 17.1-д заасны дагуу татан авч байгааг үүгээр мэдэгдэж байна гэсэн байна. Тамгын газрын дарга П.Цагаан гэсэн байна. Одоо Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг явуулъя.

***Гурав. Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай, Хууль хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслүүд*** */анхны хэлэлцүүлэг/*

Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн М.Батчимэг танилцуулна. М.Батчимэг гишүүнийг индэрт урьж байна.

**М.Батчимэг:** - Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Ерөнхийлөгчөөс санаачилсан Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай хуулийн төсөл болон түүнийг дагалдан өргөн мэдүүлэгдсэн Хууль хүчингүй болсонд тооцох тухай, Монгол Улсын Эрүүгийн хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Иргэний хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуулийн төслүүдийн хэлэлцэх асуудлыг Улсын Их Хурлын 2012 оны 01 дүгээр сарын 19-ний өдрийн нэгдсэн хуралдаанаар шийдвэрлэж анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Төрийн байгуулалтын байнгын хороонд шилжүүлсэн билээ.

Төрийн байгуулалтын байнгын хороо 2012 оны 12 дугаар сарын 19, 2013 оны 01 дүгээр сарын 16-ны өдрийн хуралдаанаараа хуулийн төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэх асуудлыг хэлэлцээд дараах санал, дүгнэлтийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулж байна.

Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуулийн 21 дүгээр зүйлийн 21.5 дахь хэсэг, Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 16 дугаар зүйлийн 16.5-д заасныг тус тус баримтлан Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны 2012 оны 10 дугаар сарын 09-ний өдрийн 06 дугаар тогтоол, 2012 оны 10 дугаар сарын 17-ны өдрийн 08 дугаар тогтоолоор Улсын Их Хурлын гишүүн М.Батчимэгээр ахлуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан, Д.Батцогт, Н.Батцэрэг, Б.Наранхүү, Х.Тэмүүжин, Г.Уянга, Л.Энх-Амгалан нар болон эрдэмтэн судлаачид, хэвлэл мэдээллийн мэргэшсэн ажилтнуудын бүрэлдэхүүнтэй Ажлын хэсгийг байгуулж, Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай, Хууль хүчингүй болсонд тооцох тухай, Монгол Улсын Эрүүгийн хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Иргэний хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуулийн төслүүдийг Байнгын хорооны болон нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх, бэлтгэл хангах санал дүгнэлтийн төсөл бэлтгэх үүрэгтэй ажлын хэсгийг ажиллуулсан байна. Энэ хугацаанд Ажлын хэсгээс “Хэвлэлийн эрх чөлөөний тухай” болон “Гүтгэлэг, доромжлол гэмт хэрэг мөн үү?” сэдвээр Төрийн байгуулалтын байнгын хороо, Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн дэргэдэх Иргэний танхим болон бусад байгууллагатай хамтран нээлттэй хэлэлцүүлэг зохион байгуулж хэвлэл мэдээллийн ажилтнууд, судлаачид, иргэдийн санал бодлыг сонссоноо хуулийн төсөлтэй холбогдуулж бэлтгэсэн саналдаа харгалзан үзэж тусгасан болно. Ажлын хэсэг 10 удаа хуралдаж ирүүлсэн саналыг нэг бүрчлэн хэлэлцэж, хуулийн төслийн талаар зөрүүтэй заалтын саналыг томьёолох, санал дүгнэлтээ гаргах зэргээр анхны хэлэлцүүлгийн бэлтгэл хангаж ажиллажээ.

Монгол Улсын Иргэний хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Эрүүгийн хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуулийн төслүүдийг хууль санаачлагч нь төслийн хэлэлцүүлгийн шатанд татан авсан болно.

Хууль тогтоомж зөрчигчдөд хүлээлгэх хариуцлагын тухай хуулийн төслийн 19 дүгээр зүйлийг эрхлэх асуудлын хүрээнд Хууль зүйн байнгын хороо 2013 оны 01 дүгээр сарын 16-ны өдрийн хуралдаанаараа хэлэлцээд дэмжсэн санал, дүгнэлт, зарчмын зөрүүтэй саналын томъёоллоо бэлтгэсэн байна.

Төслийн 13 дугаар зүйлд “Төрийн байгууллага, албан тушаалтан хэвлэл мэдээллийн хэрэгслээр цацагдсан өөрт холбогдох сөрөг мэдээллийг тайлбарлах үүрэг хүлээнэ” гэж нэмэхийг Байнгын хорооноос дэмжсэн бөгөөд энэ саналтай холбогдуулж Улсын Их Хурлын гишүүн Г.Батхүү үүнд тодорхой хугацаа заасан байх, Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдорж сөрөг мэдээлэл гэж үзэж гомдол гаргасан бол гэж тодотгох санал хэлсэн болно.

Хуулийн төсөлтэй холбогдуулж Улсын Их Хурлын гишүүдээс бичгээр гаргасан саналыг Байнгын хорооноос дэмжсэн, дэмжээгүйгээр нь ялгаж бэлтгэсэн зарчмын зөрүүтэй саналын томъёоллыг эрхэм гишүүдэд хүргэсэн.

Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай, Хууль хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслүүдийн анхны хэлэлцүүлэг хийхийг Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхи дэмжсэн болно.

 Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

 Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай хуулийн төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн асуудлаар Төрийн байгуулалтын байнгын хорооноос гаргасан санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг Та бүхнээс хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**З.Энхболд:** - М.Батчимэг гишүүнд баярлалаа. Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулан ажлын хэсэг чуулганы танхимд ирсэн байна. Ч.Сосормаа Ерөнхийлөгчийн зөвлөх, Б.Галаарид Монголын сэтгүүлчдийн эвлэлийн ерөнхийлөгч, Ж.Алтангэрэл Парламентын сэтгүүлчдийн холбооны тэргүүн. Одоо Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан асуулттай гишүүд нэрээ өгнө үү? Би хаагаагүй байгаа, болсон уу? Н.Номтойбаяр гишүүнээр асуулт тасаллаа. С.Бямбацогт гишүүн асууя.

**С.Бямбацогт:** - Энэ Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай хууль нэлээн олон нийтийн анхаарлыг татсан хууль байгаа. Энэ хуулийг ажлын хэсэг хэлэлцэж байх явцад бас нэлээд шүүмжлэл, гомдол, саналууд гарч байсан. Хэвлэл мэдээллийн байгууллагыг эздээс нь холдуулж байна, редакцийн бодлого сэтгүүлчийн бие даасан байдлаар оролцохгүй байх ёстой гэдэг юм уу их олон асуудал гарч байсан л даа. Энэ дээр хэвлэл мэдээллийн байгууллагын эздийн санал бодлыг хэр сонссон бэ? Түүнээс гадна хэвлэл мэдээллийн байгууллагад ажиллаж байгаа жирийн сэтгүүлч нарын санал бодлыг хэр тусгав, хэр сонсов? гэдэг асуулт байна. Түүнээс гадна өнөөдөр хэвлэл мэдээлэл маань дөрөв дэх засаглал гэж ярьдаг. Ерөөсөө улс төрчдийн, төрийн байгууллага, хувийн байгууллага бүх л үйл ажиллагааг олон нийтэд, ард иргэдэд хүргэж түгээж байдаг, дамжуулж байдаг, биднийг холбодог. Хэвлэл мэдээллийн байгууллага маань өнөөдөр бас ямар эзэнтэй байх ёстой юм, ямар зарчим баримталж үйл ажиллагаа явуулах ёстой юм? Энэ тал хуульд маань хэр туссан бэ? Ажлын хэсэг энэ дээр хэр ажиллав?

 Өнөөдөр тодорхой зорилготой улс төрчид, бизнесийн байгууллагуудын харьяалалд байдаг, хараат байдаг хэвлэл мэдээллүүд байдаг, хамгаалдаг. Энийг бид цаашдаа яаж цэгцлэх ёстой юм бэ? Сонингоор хэвлэл мэдээллээр хэнийг ч гүтгэж, доромжилж болдог, нэр хүндийг нь унагааж болдог, хэнийг ч одоо хар хүнийг цагаан хүн болгож, цагаан зүйлийг хар болгож харлуулж бичиж болдог. Хэвлэл мэдээллийн байгууллагыг ийм учраас тодорхой улс төрчид, бизнесийн байгууллагынхан өөрсдийнхөө үйл ажиллагаанд ашигладаг. Үүнийг яаж зохицуулах гэж байна вэ? Энэ талаар тодорхой зохицуулалт орсон уу, ороогүй юу? Үнэхээр сэтгүүлч эзэнтэй хэвлэл мэдээллийн байгууллагууд цаашаа бизнесийн зорилгоор үйл ажиллагаа явуулж болно. Тэгтэл хэвлэл мэдээллийн байгууллагыг өөрсдийн бизнесийн болон улс төрийн үйл ажиллагаандаа ашиглах гэж хэрэгсэл болгож ашигладаг энэ зүйлийг яаж зохицуулах юм бэ цаашид. Энэ талаар тодорхой зүйлүүд тусгагдсан уу? гэсэн асуултыг тавья.

**З.Энхболд:** - Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны дарга А.Бакей хариулна. Шаардлагатай бол М.Батчимэг гишүүн ажлын хэсэг хариулж болно.

**А.Бакей:** - За баярлалаа. С.Бямбацогт гишүүний асуултад хариулъя. Манай ажлын хэсгийн гишүүд нэмж тодруулж хариулах байх гэж бодож байна. Энэ хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай хуулийн төслийг санаачлахаас өмнө бол иргэний байгууллага, хэвлэл мэдээллийн байгууллагаас санаачлагчид нь бас өргөн хэлэлцүүлэг явуулж, тэдний саналыг тусгасны үндсэн дээр энэ хуулийн төслийг өргөн барьсан байна. Тэрнээс хойш Иргэний танхимд Төрийн байгуулалтын байнгын хороо Хууль зүйн байнгын хороотой хамтраад 2 ч удаа хэлэлцүүлгийг зохион байгуулсан. Мөн сэтгүүлч, үүсгэн байгуулагчийн төлөөлөлтэй бас ажлын хэсэг уулзаж, саналыг нь сонссон байгаа. Энэ хэлэлцэх явцдаа гарсан зарим шүүмжлэлийн шинжтэй буюу эздийн зүгээс үүсгэн байгуулагчдын зүгээс тавьсан саналыг бид хуулийн төсөлд зарчмын зөрүүтэй саналаар илүү засах, аль болох хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөг хангах талын зохицуулалтыг бол энэ хуулийн төсөлд тусгахаар санал болгож байгаа. Эрхэм гишүүдэд тараасан зарчмын зөрүүтэй саналын 6 дугаар зүйл, 7 дугаар санал, 8, 9, 10 дугаар санал бүхэлдээ энэ саналууд бол хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөг хангахад чиглэгдсэн тодорхой заалтууд орсон байгаа. Жишээлбэл би нэгийг нь уншиж танилцуулъя. 8 дугаар санал дээр зарчмын зөрүүтэй санал.

Төрийн байгууллага, албан тушаалтан хэвлэл мэдээллийн хэрэгслээр мэдээлэл түгээсэнтэй нь холбогдуулж иргэн, хэвлэл мэдээллийн байгууллага, сэтгүүлчид энэ хуульд зааснаас бусад хариуцлагыг хүлээлгэхийг хориглоно гэх мэтээр хэвлэл мэдээллийн байгууллагын ч, сэтгүүлчдийн хариуцлагыг эрх чөлөөг хангахад чиглэгдсэн ийм тодорхой зарчмын шинжтэй заалтуудыг оруулж өгсөн гэдгийг хэлье. Хэвлэл мэдээллийн байгууллага ямар эзэнтэй байх ёстой вэ? Улс төрчдөөс хараат бус байх ёстой, үүнийг яаж зохицуулах вэ гэдэг асуулт дээр манай М.Батчимэг гишүүн, ажлын хэсгийн ахлагч, Г.Уянга гишүүн, Л.Энх-Амгалан гишүүн нэмж хариулна гэж бодож байна.

**М.Батчимэг:** - Тэгэхээр энд сая Байнгын хорооны дарга хэллээ. Хуулийн төсөл өөрөө хууль санаачлагч Монгол Улсын Ерөнхийлөгчөөс өргөн барих хүртэл боловсруулах явцдаа маш олон удаагийн санал, хэлэлцүүлэг хийгдсэн. Хуулийн төсөл өргөн баригдсаны дараа ч гэсэн олон талын санал авсан, сэтгүүлчдийн төлөөллийн байгууллагын Монголын сэтгүүлчдийн холбооны ерөнхийлөгч Б.Галаарид гуай, Парламентын сэтгүүлчдийн холбооны тэргүүн Ж.Алтангэрэл сэтгүүлч болон бусад сэтгүүлч хэлэлцүүлэгт идэвхтэй оролцож ирсэн. Хэвлэл мэдээллийн байгууллагын эзэд бас өөрсдийн тодорхой нэлээн харьцангуй ойртсон боловч байр сууриа илэрхийлсэн уулзалтууд зохион байгуулсан. Үүнтэй холбоотойгоор Төрийн байгуулалтын байнгын хороон дээр тодорхой заалтуудыг эргэж харъя гээд хойшлуулсан гэх зэргээр нэлээн олон талын санал авсан авсан хуулийн төсөл болсон гэдгийг нэгдүгээрт хэлмээр байна.

Хоёрдугаарт, хууль бол бүхэлдээ хэвлэл мэдээллийн салбарын эрх чөлөөг хангахад зориулагдсан суурь хууль. Үндсэндээ манай хэвлэл мэдээллийн салбар бусад ардчилал хөгжчихсөн орнуудад хэвлэлийн эрх чөлөө хөгжчихсөн оронд байдаг олон хуулийн зохицуулалт манайд байхгүй байгаа. Хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн тухай хууль, өргөн нэвтрүүлгийн тухай хууль, Контентийн тухай хууль гээд маш олон хууль байхгүй байгаа. Тийм учраас өнөөдөр Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай хууль хэлэлцэгдэж байгаатай холбоотойгоор зөвхөн хэвлэл мэдээллийн хэрэгсэл, сэтгүүлчид биш ер нь жирийн иргэд, олон талын хүмүүс хэвлэл мэдээллийн салбартай холбоотой бүх зохицуулалтыг энэ хуулиас нэхэж байгаа тийм тал бол ажиглагдаж байгаа. Гэхдээ нэг суурь хуулиар бүгдийг нь зохицуулах боломж бол хязгаарлагдмал. Тэгээд хууль санаачлагчийн өөрийнх нь өргөн барьсан концепци бол ерөөсөө энэ хуульд Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөг хангах хууль учраас хоёр зарчмыг, тулгуур асуудлыг энд тусгасан байгаа.

Нэгдүгээрт, хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөг хангана гэдэг маань хараат бус байдал, хэвлэл мэдээллийн байгууллагын мэргэжлийн хараат бус асуудлыг хангах асуудал. Хоёрдугаарт, захиалгат сэтгүүл зүйд автахгүй, мэргэжлийн хараат бус байдлаа хангасан байхын тулд тухайн хэвлэл мэдээллийн байгууллага өөрөө иргэд, олон нийтийн өмнө хуулиар хариуцлага хүлээх ёстой болж байгаа юм. Тэгэхээр ерөөсөө хараат бус байдал, хариуцлага 2-ыг зохицуулсан ийм хууль гарч байгаа. Хэвлэл мэдээллийн байгууллагын өмчлөлтэй холбоотой, аж ахуй нэгжийн үйл ажиллагаатай холбоотой бусад асуудлууд бол дараа дараагийн хуулиудаар зохицуулагдах боломжтой гэж үзэж байгаа. Мэдээлэл болгож хэлэхэд бол Хууль зүйн яам, Харилцааны холбооны зохицуулах зөвлөл гээд ингээд байгууллагууд дээр түрүүний нэр дурдсан хуулиудын төслүүд концепциороо яригдаад, төсөл нь бичигдэж эхлээд явж байгаа юм байна лээ гэдгийг хэлмээр байна. Тэгээд улс төрчид эзэнтэй хэвлэл мэдээллийн байгууллагууд олон байна, захиалгат сэтгүүл зүй их байна, гүтгэн доромжлох явдал их байна энийг яаж шийдэх гэж байгаа юм бэ? гэж С.Бямбацогт гишүүн асууж байна.

Тэгэхээр энэ хуульд бол хэд хэдэн тодорхой зохицуулалтууд орж байгаа. Хамгийн түрүүнд ер нь бол ардчилсан оронд тийм хүн хөрөнгө оруулалт хийж болно, болохгүй гэдэг ийм хязгаарлалтыг хийх нь Үндсэн хуулиар бол зохистой зүйл биш. Улс төрч хүн хөрөнгө оруулалт хийж болохгүй гэсэн тийм зүйл хуулиар байх боломжтой гэдэгт эргэлзэж байна. Хамгийн гол нь хэн хөрөнгө оруулж байгуулсан хэвлэл мэдээллийн байгууллага сэтгүүл зүйн салбарын ёс зүйг баримталж ажиллаж байна уу, үгүй юу, хэрэглэгчид, үзэгчид, уншигчдыг хүндэлж байна уу, үгүй юу гэдэг нь олон түмэнд ил байх ёстой. Тийм учраас энэ хуульд бол хэвлэл мэдээллийн байгууллагад хөрөнгө оруулсан хөрөнгө оруулагч, хувьцаа эзэмшигч, эзэд ил байх ёстой гэдэг тодорхой зохицуулалт орж байгаа юм. Дээр нь захиалгат сэтгүүл зүйгээс ангид байх хамгийн том шаардлага бол хэвлэл мэдээллийн байгууллага өөрөө арилжааны хэлбэрээр оршин тогтнох ёстой. Гэтэл өнөөдөр манайд маш олон зуун хэвлэл мэдээллийн байгууллага бий болсон гэдэг статистик гардаг. Хэвлэлүүд өөрсдөө ч гэсэн бичиж байгаа энэ олон хэвлэл мэдээлэл чинь үнэхээр арилжааны байж чадаж байгаа юм уу гэж. Тэгэхээр арилжааны байж чадаж байна уу, үгүй юу гэдэг нь олон түмэнд ..

**З.Энхболд:** - Г.Уянга, Л.Энх-Амгалан гишүүд нэмж хэлэх үү? С.Бямбацогт гишүүний асуултад хариулах уу? Харин цаг дууссан л даа. Тийм учраас би нөгөө 2 гишүүнээс чинь асуугаад байна. Г.Уянга гишүүн нэмж хариулъя.

**Г.Уянга:** - М.Батчимэг гишүүний яриаг үргэлжлүүлэхэд хэвлэл мэдээллийн байгууллагын эзэн, хөрөнгө оруулагчаа илт тод зарлах заалт хууль суусан байгаа. Ер нь бол бид нар нэг юм тодорхой болгох ёстой юм байна. Сая манай эзэд ч гэсэн хандсан. Эзэн өөрөө сэтгүүлч байх уу, үгүй юу гэдгээс их юм хамаарах гээд байгаа. Гэхдээ энийг эзэн нь сэтгүүлч байвал хууль ингэж зохицуулна, сэтгүүлч биш байвал ийм хууль зохицуулна. Редакцийн удирдаж байгаа хүн нь хөрөнгө оруулагч байвал ингэнэ, хөрөнгө оруулагч биш байвал ингэнэ, хөрөнгө оруулагч ямар мэргэжилтэй байхаас хамаараад, редакци удирдаж байгаа хүн ямар мэргэжилтэй байхаас хамаараад хуульд өөр зохицуулалт хийхэд жаахан төвөгтэй байгаа юм. Манай эздийн гаргаж байгаа гомдол юу гэхээр сэтгүүлч эзэнтэй, хөрөнгө оруулалтаа өөрөө хийгээд, сэтгүүлч мэргэжилтэй байгаад ингээд хэвлэл мэдээллийн байгууллагаа босгоод ирчихсэн чинь хөрөнгө оруулагч, редакци, сэтгүүлчийг заавал салга гээд байна, салгах хэрэгтэй байна гэдэг ийм хуулийг зохицуулалт чинь буруу байна гэдэг асуудал тавьсан. Тэгээд хөрөнгө оруулагч, редакци хэрвээ хараат бус байдлыг нь хуулиар хангая, хамгаалъя гэвэл хөрөнгө оруулагч байх уу, эзэн байх уу, эсвэл редакци байх уу, сэтгүүлч байх уу гэсэн сонголт хийх зайлшгүй шаардлага тулгараад байгаа нэг төвөгтэй юм байгаа. Тэгээд хэлэлцүүлгийн явцад та нар мэргэн санаагаа нэмэрлэнэ биз гэж бодож байна.

**З.Энхболд:** - С.Бямбацогт гишүүн тодруулъя.

**С.Бямбацогт:** - Тодорхой заалтуудыг нь хэлж өгөхгүй юу, яг ямар заалтад хариуцлагыг улам чангатгаж байгаа юм, ямар заалт нь хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөг хангах чиглэлээр хийгдсэн юм хараат бус байх чиглэлээр. Дээрээс тэр улс төрчид, бизнесийн байгууллагуудыг хэвлэл мэдээллийн хэрэгсэл маань сурталчлагч, үйл ажиллагааг нь хамгаалагч, дээрээс нь бусдыг айлган сүрдүүлэх зэвсэг нь болдог. Үүнийг яаж зохицуулж байгаа юм бэ? Ийм байлгахгүй байх талаар яг ямар заалтууд нь энийг зохицуулсан юм бэ? Энийг нэг тодорхой хариулж өгөөч.

**З.Энхболд:** - А.Бакей гишүүн үү, М.Батчимэг гишүүн үү? А.Бакей гишүүн.

**А.Бакей:** - Энд жишээлбэл төслийн 5 дугаар зүйлийн 5.3-ыг бол нэлээд зарчмын шинжтэй байдлаар өөрчлөн найруулахаар оруулж байгаа. Төрийн байгууллага, албан тушаалтан хэвлэл мэдээллийн байгууллага хуулийн хүрээнд шүү, мэдээлэл түгээхэд аливаа хэлбэрээр хөндлөнгөөс оролцох болон мэдээлэл түгээсэнтэй нь холбогдуулж үйл ажиллагаанд нь саад учруулах, нөлөөлөхийг хориглоно гэж өөрчлөн найруулахаар оруулж байгаа. Мөн тэр сурталчилгаатай холбоотой асуудлаар төслийн 5 дугаар зүйлд шинэ заалт нэмэхээр оруулж байгаа. Энд бол төрийн байгууллага, албан тушаалтан хэвлэл мэдээллийн байгууллагад өөрийн үйл ажиллагааг тусгайлан сурталчлах, үнэ төлбөргүй мэдээ мэдээлэл нийтлэх шаардлага тавихыг хориглоно гэх мэтээр ийм тодорхой зүйл заалтууд орж байгаа шүү.

**З.Энхболд:** - 13 цаг болж байна. Асуултаа дуусгаад завсарлах уу, завсарлачихаад, 3 цагаас Ц.Даваасүрэн гишүүнээс эхлээд асуух уу? Аль замаар нь явах уу? М.Батчимэг гишүүн С.Бямбацогт гишүүний асуултад дуустал нь нэг хариулаад байх.

**М.Батчимэг:** - Тэгэхээр ер нь бол хуулийн концепци тэр гүтгэдэг, доромжилдог ч юм уу, улс төрчдийн шахалтад автдаг гэдэг чинь өөрөө сэтгүүл зүйн үйл ажиллагаа хараат байгаагийн илэрхийлэл шүү дээ. Захиалгатай сэтгүүл зүй явж байна гэсэн үг. Тэгэхээр хараат бус байдлыг баталгаажуулна гэхээр хамгийн гол асуудал бол төрийн байгууллага, албан тушаалтан, улс төрчдөөс хараат бус байх, хоёрдугаарт, хөрөнгө оруулагчдын хувийн сонирхол, улс төрийн цензур, шахалт дарамтаас чөлөөтэй мэргэжлийн үйл ажиллагаа явуулах энэ 2 гол нөхцөл хангагдах ёстой. Тэгээд төрийн байгууллагын тавьж байгаа хоригийг А.Бакей гишүүн хэллээ. Нэмээд төрийн байгууллага өөрөө мэдээллийн хэрэгсэлтэй байхгүй, өмчлөхгүй гэдэг заалтуудыг оруулж байгаа. Хамгийн гол, чухал, энэ хуулийн амин сүнс болж байгаа заалт бол 8 дугаар зүйл байгаа юм. 8 дугаар зүйл дээр ямар заалт байгаа юм гэхээр хэвлэл мэдээллийн байгууллага сэтгүүлчийнхээ мэргэжлийн үйл ажиллагаанд улс төрийн цензур, шүүлтүүр тавихгүй, дарамт шахалт үзүүлэхгүй байх ёстой гэж байгаа юм. Энэ бол сэтгүүлч өөрийнхөө итгэл үнэмшлээр бодит байдлыг ямар нэгэн улс төрийн дарамт шахалтгүйгээр нэвтрүүлэх боломжийг хангаж өгөх заалт.

Хоёрдугаарт, сэтгүүлчээ ингэж ажиллуулах боломжийг редакци хангаж өгөх ёстой. Тэгэхээр хөрөнгө оруулагч, редакци 2 нь редакцийн захирал хоёр нэг байгаад ч хэвлэл мэдээллийн байгууллага байна, тусдаа байгаа байгууллага байна. Ямар ч тохиолдолд редакци өөрөө энийг хангах үүрэгтэй учраас редакци сэтгүүлчтэйгээ сэтгүүл зүйн хараат бус байдлыг чинь ханган дарамт шахалтгүй ажиллуулна гэдэг гэрээ байгуулах, редакцитай хөрөнгө оруулагч өөрөө сэтгүүл зүйн мэргэжлийн үйл ажиллагаанд чинь дарамт учруулахгүй гэдэг гэрээгээ байгуулах ийм зохицуулалтаар гол нь редакцид сэтгүүл зүйн мэргэжлийн хараат бус үйл ажиллагаа явуулах эрх бөгөөд энэ үүргийг нь хуулиар олгож байгаа юм. Тэгэхээр үндсэн зохицуулалт гэж харж байгаа. Бие даасан, улс төрийн шахалт дарамтаас хараат бус сэтгүүл зүй энүүгээр дамжиж төлөвших боломжтой гэж харж байна.

**З.Энхболд:** - 13 цаг болсон учраас завсарлаад Ц.Даваасүрэн гишүүнээс 15 цагаас асууж эхэлнэ. Үдийн завсарлага.

Гишүүдэд өдрийн мэнд хүргэе. Үдээс хойших хуралдаанаа эхэлье. Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай хуулийн асуулт хариулт үргэлжлэн явагдана. Ц.Даваасүрэн гишүүн асууя.

**Ц.Даваасүрэн:** - Би 2 зүйл тодруулъя. Тэгэхээр энэ хууль өмнө нь хэлэлцэгдэхэд хөндөгдсөн асуудал бол бусдыг гүтгэвэл яах юм бэ? гэдэг асуудал байсан. Энэ гүтгэлгийг тодорхой хэмжээгээр хязгаарладаг байсан заалтууд нь суларчихсан юм шиг ийм л дүр төрх ажиглагдаад байгаа юм л даа. Яг энэ гүтгэлгийг чинь хийгээд байгаа нөхдүүд маань сэтгүүлч нар биш шүү дээ. Тэрний ард байгаа эзэд, аль эсвэл захиалагч нар байдаг. Гэтэл энэ хуулиар чинь нөгөө захиалагчийг нууцална, мэдээллийн юуг хуулиар нууц чандлана гээд бүр алга болгоод өгсөн. Хуучин бол гүтгэчихээр бас нэг эрүү үүсдэг байсан. Одоо заалт байхгүй болж байгаа юм шиг байна л даа. Гүтгэлгийн жишээ хэлье л дээ. Одоогийн нэг жишээ хэлье. Жишээлбэл хэвлэл мэдээллийг намайг 2 дүүгээ Татварын, Гаалийн дэд даргаар тавьжээ л гэж байгаа юм. Гэтэл миний 2 дүү хөдөөний жирийн энгийн ажил хийгээд байж байгаа байхгүй юу. Нэгэн нь эмнэлэгт тогооч хийгээд, нөгөөдөх нь нисэхт техникч хийгээд л. Иймэрхүү ор үндэсгүй юмыг чинь тэгээд яах юм бэ? Эрүү үүсгэж болохгүй юм байна, тэгээд зөвлөлд өгөх юм байна. Зөвлөл нь шийдэж чадахгүй бол шүүхэд гомдол гаргах юм байна. Тэгээд шүүх нь торгосон болоод л өнгөрөх юм байна л даа. Тэгэхээр Эрүүгийн хуулийн 111 дүгээр заалтаар хариуцлага тооцдог энэ асуудал маань энэ хууль гарснаар зөвхөн энэ хуулиар зохицуулна гээд энэ зүйл ингээд алга болчихож байна уу гэж?

Тэгэхээр бид бас эрх чөлөө, эрхээ эдлэх л ёстой л доо. Бусдаар доромжлуулаад, гүтгүүлээд сууж болохгүй. Ерөнхийдөө би энэ хуулийг бодохдоо сэтгүүлч нарын хараат бус, эзнээс хараат бус, тэр байдал руу нь түлхүү байгаасай л гэж ингэж бодож байсан. Одоо бол эздийг хамгаалчихсан хууль болчихсон байна. Юмаа нууцалдаг, тэгээд гүтгэчихлээ гэхэд чи өөрөө тайлбарла гээд сууж байдаг ийм л хууль гаргаж ирж байна шүү дээ. Өөрөө энийгээ тайлбарлаарай гээд л . Тэгэхээр сэтгүүлч нар эзэнтэйгээ ч юм уу гэрээ байгуулж ажиллана гэж байгаа юм. Эздийг нөлөөлөхгүй байх гэрээ байгуулна гэж байгаа юм. Тэр ажил хайж яваа сэтгүүлч чинь яаж эрхээ хамгаалсан гэрээ эзэнтэйгээ байгуулъя гээд сууж байх юм бэ? Ажил олдвол орчихно шүү дээ, юун тэр эрхээ хамгаалуулах асуудал. Тэгээд цалин багатай, Хөдөлмөрийн хууль зөрчдөг, сэтгүүлч нарыг боолчилдог ийм эздийн асуудлыг бид нар энэ хуулиар шийдэж чадаагүй л байна шүү дээ. Харин зүгээр эздийн захиалгаар сонгууль дөхчихсөн, тэгээд тэд нарыг нөгөө хуулийн юунаас хэлтрүүлсэн, мулталсан, хариуцлагагүй энэ гүтгэлгийг зад тавих ийм байдал руу оруулсан ийм хууль хийсэн байна шүү дээ. Энэ сэтгүүлч нарын харин эздээсээ хараат бус байх, санхүүгийн хувьд бас бие даасан байдал руугаа ойртуулах чиглэлээр яагаад анхаараагүй юм бэ гэж? Сэтгүүлч нар үнэн зөв мэдээллээ хариуцаад эзэндээ зардаг байж болно шүү дээ. Нойр, хоолгүй ажиллуулна, Хөдөлмөрийн хуулийг дагаж мөрдүүлэхгүй, тэгээд гүтгэ гэж дарамтална нөгөө цалин багатай сэтгүүлч нараа. Тэгээд хүн гүтгүүлнэ. Иймэрхүү зүйлүүдийг хязгаарлаж байсан л тэр Эрүүгийн хуулийн заалтыг байхгүй болгочихож байгаа юм байна л даа.

**З.Энхболд:** - А.Бакей гишүүн хариулъя.

**А.Бакей:** - За Ц.Даваасүрэн гишүүний асуултад хариулъя. Бусдыг гүтгэн доромжлох үндэслэлгүйгээр тийм асуудал гарсан тохиолдолд хүлээлгэх хариуцлагын асуудал энэ хуулийн хүрээнд зарим харилцаа нь бол зохицуулагдана. Эрүүгийн хуулийн хүрээнд зохицуулах харилцааны хувьд бол хууль санаачлагч бол Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай санаачилж оруулсан хуулийнхаа төслийг буцааж татсан байгаа. Тийм учраас Эрүүгийн хуулийг ярих үедээ мэдээж таны асууж байгаа энэ асуудал бол иж бүрнээр, зөвхөн хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай асуудал биш, бусад харилцааны хүрээнд бас давхар яригдах учраас энэ нь бол тэр үедээ ярих бүрэн боломжтой гэж үзэж байгаа.

Сэтгүүлчийн эрх чөлөөг хязгаарлаад, эзнийг эрх чөлөөг өргөжүүлсэн гэж бас бид үзэхгүй байгаа. Ялангуяа зарчмын зөрүүтэй саналын хүрээнд бол харин ч сэтгүүлчийн мэргэжлийн ёс зүйн хувьд бол хийж байгаа ажилд бол хөндлөнгөөс саад хийх, нөлөөлөх тухай асуудлыг бол сэтгүүлч болоод редакцийн хооронд, редакци болоод хэвлэл мэдээллийн байгууллагын хооронд гэх мэт хоорондын харилцааны асуудлыг бол хөдөлмөрийн гэрээ бусад холбогдох харилцаанд тусгаад зохицуулахаар зарчмын шинжтэй өөрчлөлтүүд орохоор байгаа. Ингээд зарим нэмэлт тайлбарыг М.Батчимэг гишүүн, ажлын хэсгийн Х.Тэмүүжин гишүүн нар нэмэлт тайлбар хийнэ.

**З.Энхболд:** - М.Батчимэг гишүүн.

**М.Батчимэг:** - Эрүүгийн хуультай холбоотойгоор Ерөнхийлөгч бол тэр Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах заалтыг хууль санаачлагч татаж авсан байгаа. Тэгээд Эрүүгийн хуулийн өөрчлөлтийн талаар Х.Тэмүүжин гишүүн нэмж тайлбар хийе гэж байна, хийх байх. Би зүгээр тэр нэг эздийг хамгаалсан хариуцлагагүй болгосон ийм хууль орж ирж байна гэж байна. Тийм биш байгаа, эзэд харин ч хариуцлагажуулчихаад байна гэсэн эсрэг тэсрэг байр суурь сонсогдож байна л даа. Тэгэхээр энэ дээр хэн нэгнийг хариуцлагаас чөлөөлөөд, хэн нэгэнд нь тийм хатуу хариуцлага оногдуулах гэсэн үзэл баримтлал хуульд байхгүй. Хэвлэл мэдээллийн байгууллагын эзэд редакцийн мэргэжлийн сэтгүүл зүйн үйл ажиллагаанд улс төрийн цензур, дарамт шахалт тавихгүй, нөлөөлөхгүй байх асуудлыг редакцитайгаа байгуулах ёстой гэдгийг нь хуулиар тогтоож өгч байгаа юм. Хөдөлмөрийн гэрээ, дүрэм журамдаа сэтгүүлчээ гэрээгээр ажиллуулах тэр эрх ашгийг нь хамгаалах асуудал нь хөдөлмөрийн гэрээнд мэдээж тусгагдаж явах ёстой. Дээрээс нь нэмээд хэлэхэд бол энэ хуульд шинээр сэтгүүлч гэдэг тодорхойлолт оруулж ирж байгаа юм. Сэтгүүлч гэж хэнийг ойлгох юм бэ гэж, тэгэхээр хуульд бол Олон улсын сэтгүүлчдийн холбооны гаргасан тодорхойлолтоор олон улсын хэмжээнд нийтлэгээр мөрдөж байгаа тодорхойлолтыг оруулж ирж байгаа юм. Сэтгүүлч гэдэг бол тухайн хэвлэл мэдээллийн байгууллагатай гэрээ байгуулаад, хөдөлмөрийн гэрээ байна уу, ажил гүйцэтгэх гэрээ байна уу, ямар ч байсан өөрийнхөө эрх ашгийг хамгаалах гэрээ байгуулаад, хуулийн дагуу ийм хөдөлмөрийн харилцаанд орж байгаа хүнийг тийм ажил эрхэлж байгаа хүнийг хэлнэ гээд тодорхойлолт ороод ирж байгаа юм. Тэрнээс биш урд нь бол сэтгүүл зүйн сургууль төгссөн, сэтгүүлчийн мэргэжлийн диплом авсан ийм хүнийг сэтгүүлч гэж ойлгодог байсан бол одоо хөдөлмөрийн харилцаанд орох, түүгээрээ дамжаад эрх ашгийг нь хамгаалах ийм давхар заалтууд орсон гэдгийг хэлэх хэрэгтэй. Эрүүгийн хуулиас гадна Хэвлэлийн зөвлөл гэж байгуулагдаж байгаа нь бол ямар нэгэн байдлаар сэтгүүлч бөгөөд редакци хэвлэл мэдээллийн байгууллага хариуцлагаас бултах тийм боломжийг нээж байгаа хэрэг ерөөсөө биш.

Хэрвээ ямар нэг иргэн, хуулийн этгээд гомдолтой гэж үзэх бол Хэвлэлийн зөвлөлөөс гадна шүүхэд хандах эрх нь байнга нээлттэй байж байгаа. Энэ хуульд бичээстэй байгаа. Хэвлэлийн зөвлөлийг бол тухайн салбарын өөрийн зохицуулалтын арбитрын шинжтэй заавал бүх асуудал шүүх дээр очиж шийдэгддэггүй, өөрсдөө гомдол гаргагчтай эв зүйгээ ололцоод, маргааныг шийдвэрлэж болох ийм Хэвлэлийн зөвлөлийг байгуулж байгаа юм. Тэгэхээр энэ бол тодорхой хэмжээнд хэвлэл мэдээллийн байгууллага өөрөө салбартаа бие биедээ шаардлага тавиад, хариуцлагажуулаад, ёс зүйгээ сахиад явах ийм зохицуулалтын механизм бий болж байгаа гэж үзэж байгаа.

**З.Энхболд:** - Х.Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** - Түрүүн 2 ч удаа давтаад хэлчихлээ. Хууль санаачлагчид Эрүүгийн хуульд өөрчлөлт оруулах байсан тэр өөрчлөлтүүдээ татан авсан. Татан авсан шалтгаан нь араас өргөн баригдахад бэлэн болж байгаа Эрүүгийн хуулийн шинэтгэлтэй холбоотой, одоо бид хуучин эрүүгийн гэж ярьдаг байсан энэ хуулиа Гэмт хэргийн хууль гэж хэлж байгаа. Гэмт хэргийн тухай хууль гээд зарим зүйлүүдийг нь урагш нь шилжүүлээд, Захиргааны хариуцлагын тухай хуулийг бид нар Зөрчлийн хууль гэж хэлж байгаа юм. Олон улсын нийтлэг жишгээр бол доромжлох гэдэг бол ерөөсөө эрүүгийн хэрэг болдоггүй, гэмт хэрэг гэж үзэгддэггүй, харин ямар нэгэн байдлаар доромжлоод хувь хүний хувьд сэтгэл санааны болон ямар нэгэн байдлаар хохирол учирсан гэж үзэх юм бол иргэний журмаар нэхэмжилж, мөнгөн дүнгээр хариуцлага тооцдог тийм нийтлэг жишиг байгаа. Харин гүтгэхтэй холбоотой асуудлаар бол улс оронд 2 байдлаар зохицуулсан байгаа. Санаатай гүтгэхийг гэмт хэрэг гэж тооцдог улс орнууд байна, нөгөөтэйгүүр гэмт хэрэгт холбогдуулан гүтгэхийг гэмт хэрэг гэж тооцдог улс орнууд байна. 2 янзаар ингэж зохицуулалтууд хийсэн байна. Энэ 2 зохицуулалтыг нь бид нар гэмт хэрэгт холбогдуулан гүтгэхийг гэмт хэрэг гэж тооцдог гэдэг энэ зохицуулалтыг нь эрүүгийн хуулийн шинэтгэлийнхээ хүрээнд бол авч байна. Тэгэхдээ зохицуулалтынхаа хувьд бас 2 өөр аргатай байгаад байгаа юм.

Зарим улс орнууд шүүхийг хуурах гэдэг гэмт хэргээр энийгээ зохицуулж байна. Зарим улс орнууд шууд тодорхой гэмт хэрэгт гүтгэсэн бол гээд зохицуулж байна. Шүүхийг хуурах гэдэг нь ямар зохицуулалт вэ гэхээр хэн нэгэн сэтгүүлч байна уу, хувь иргэн байна уу, хэн нэгэн хүнийг энэ бол хүн алсан гээд хэлээд, тэр дээр нь хэрэг үүсээд хуулийн байгууллага руу очингуут энэ хүн алсан гэдгийг гэрчилж чадах уу гэхэд тэгнэ гэрчилнэ гэж хэлчихээд гэрчилж чадахгүй бол шүүхийг хуурсан гэдгээр хариуцлага хүлээж байгаа юм. Зарим улс орнууд бол тэр шүүх дээр очихгүйгээр наана нь хэвлэл мэдээллийн хэрэгслээр юм уу, өөр ямар нэгэн байдлаар хүн алсан гэж хэлж байгаа тохиолдолд шууд эрүүгийн хэрэг үүсгээд шалгадаг улс орнууд байж байгаа. Энэ 2 бол ялгаатай байгаа юм. Тэр нь хэрэг шалгаж байгаа процесс нь шууд шүүх рүү очдог улс орнуудад бол шүүхийг хуурсан гэдгээр зүйлчлээд явчихаж байна, манайх шиг шүүхийнхээ өмнө нэлээд том процесстой улс орнууд бол гэмт хэрэгт гүтгэсэн гэдгээр яваад байдаг. Бид алийг нь хэрэглэх вэ гэдэг дээр шилжилт хийгээд процессын хуулиа аль болох хурдан шүүх рүү ордог тийм тогтолцоо руу орох юм бол шүүхийг хуурсан гэдгээр явж болж байна. Тэгэхгүй өмнөө тодорхой хэмжээний процесстой байна гэж үзэх юм бол гэмт хэрэгт холбогдуулан гүтгэсэн гэдгээр явж болох юм байна гэж харж байгаа. Гэмт хэрэгт холбогдуулан гүтгэснээс бусад гүтгэсэн гэж үзэж байгаа бол зөрчлийн болон иргэний журмаар шийддэг тийм зохицуулалтыг бусад улс орнууд хэрэглэсэн байгаа. Энэ зохицуулалт бол зөвхөн сэтгүүлчдэд зориулсан зохицуулалт биш, монгол улсын юм уу тухайн улсын нутаг дэвсгэр дээр байгаа бүх хүнд хамаатай зохицуулалт. Тэгээд дэлхий нийтийн жишиг хүмүүнлэг эрх зүйн гээд хөгжлийнхөө хүчин зүйлийг дагаад бид нар ийм зохицуулалт хийхээс өөр аргагүй. Гэхдээ тэр улсууд нэг зүйлийг шаардаж байгаа юм. Эрүүгийн хуулиасаа доромжлох мөн гэмт хэрэгт холбогдуулсан гүтгэхээс бусад гүтгэхийг гаргаж байгаа бол нөгөө талдаа хариуцлагатай сэтгүүл зүй, авлигагүй сэтгүүл зүй, мэргэжлийн сэтгүүл зүй гэдэг энэ зүйлүүдийг хөгжүүлэх ёстой шүү гэдгийг шаардаж байгаа юм. Энэ зүйлүүд хөгжөөгүй нөхцөлд бусад иргэний эрхийг хамгаалах байдлаар Эрүүгийн хуулиас гүтгэх гэдгийг шууд авах бол эрсдэлтэй гэдэг зөвлөмжүүдийг байнга өгч байгаа. Энэ хууль гарч байгаа ч гэсэн ер нь бол захиалгагүй, хариуцлагатай мэргэжлийг сэтгүүл зүй хөгжих эхний үүсвэр гэж тооцож байгаа учраас манайд энэ бүтэц сайжирч байна гэдэг үүднээс эрүүгийн хуулиас бол гүтгэхийн гэмт хэргээс бусад гүтгэхийг авах нь бол зохистой юм байна гэдэг байр суурь руу бол хууль зүйн юм явж байгаа юм.

**З.Энхболд:** - Г.Уянга гишүүн нэмэх үү?

**Г.Уянга:** - Яах вэ, энэ өөрөө жаахан эмзэг сэдэв болоод байгаа юм. Тэгэхдээ сэтгүүл зүй өөрөө арай нэг онцгой салбар байгаа юм. Би юугаараа онцгой гэж үзээд байна вэ гэхээр бид нарын сонгосон энэ нийгмийн ардчиллын суурь зарчим өөрөө бараг сэтгүүл зүйг их өндөр түвшинд аваачиж байгаа. Сэтгүүл зүй өөрөө бие даасан засаглалын хэмжээнд авч үзэж байгаа учраас онцлогтой салбар болчихоод байгаа юм л даа. Тэгээд тэр хүнийг гэмт хэрэгт гүтгэх болон ардчиллын суурь зарчим, эрх мэдэлтэнг хардах гэдэг тэр 2 нэг юмны 2 тал болоод их нарийн ирмэгээр явж байдаг учраас өөрөө жаахан эмзэг байгаад байгаа юм. Гэхдээ энэ салбарт жишээлбэл захиалагчийг нууцлах, эх сурвалжийг нууцлах хоёр бол огт өөр ойлголт л доо. Энэ хуулиар харин ч захиалагчийг ил тод болгоё гэж зааж өгсөн байгаа. Хэн захиалсан юм, ямар хүн захиалсан юм, ямар байгууллага захиалсан юм бэ гэдгийг заавал ил тод, шууд илчилж бичихээр заасан байгаа. Эх сурвалж нууцлах бол арай өөр. Эх сурвалж бол чи хүн алсан байна гэж бичээд, энийг надад баталгаатай хүн хэлсэн, би энийг хэн хэлснийг нь хэлэхгүй гээд байвал энэ бол эх сурвалж нууцалж байгаа хэрэг биш. Гарцаагүй яг баримт тавиад, гарцаагүй яг Ц.Даваасүрэн гишүүний дүү нь Иргэний нисэхт ажиллаж байна гэдэг баримт гаргаж тавиад, ямар нэгэн нууц материал, нотолж байгаа баримт гаргаж тавьчихаад энэ баримтыг хэн өгснийг илчлэхгүй гэж байгаа бол эх сурвалжийг нууцалж байгаа хэрэг байхгүй юу. Тэгэхээр эх сурвалж, захиалагч хоёрыг нууцлах бол 2 өөр ойлголт болоод байгаа юм. Ер нь бол энэ салбар хуулиараа гэхээсээ илүү ёс зүйгээр зохицуулах олон зохицуулалтууд үлдээд байгаа юм.

Жишээлбэл хэн нэгэн сэтгүүлч алдаа гаргалаа гэхэд шууд шүүхэд очихгүй, Зөвлөл дээр очоод, Зөвлөл буруутай байна, эсхүл Зөвлөлийн шийдвэрийг хангалтгүй гэж үзэх юм бол иргэний шүүх хүү очоод, тэгээд асуудлаа шийдүүлж болж байгаа юм. Иргэний шүүх, шүүхээр гарцаагүй энэ процедураар явсаар байгаад сэтгүүлч гарцаагүй алдаа гаргасан бол тэр нэр хүндээрээ, мэргэжлийн ёс зүйн алдаа гаргаснаараа, хариуцлагагүй байснаараа өөрөө тэр нэр хүндээ алддаг тийм нөгөө ёс зүйн системийг нь хөгжүүлэх талыг анхаарах ёстой юм шиг байгаа юм. Тэр утгаараа зохицуулалт дутуу юм шиг санагдаад байж магадгүй. Ёс зүйн зохицуулалтыг түлхүү хэрэглэж үзэх шаардлага бас тулгараад байгаа юм шиг санагдаад байгаа юм. Тийм учраас энийг арай онцгой салбар гэдгээр нь өөрөөр хандвал зүгээр байгаа юм шиг байгаа. Бид нар бол дан эрх мэдэлтэн талаасаа биш, эсвэл иргэн талаасаа гэхээсээ илүү ерөнхийд нь харж байгаад хэрвээ бид нар ардчиллын суурь зарчим үнэ цэнэтэй гэж үзээд, энэ хэрэгжих ёстой гэж бодож байгаа бол арай жаахан тавьж өгөөд, өөрийн зохицуулалтыг нь түлхүү оруулах тийм бололцоог энэ хуулиар олговол яасан юм бэ гэдэг ерөнхийлөгчийн анхны концепци байх шиг байгаа юм. Тэрнийг нэг их ноцтой эвдээгүй гэж ойлгож байгаа.

**З.Энхболд:** - Ц.Даваасүрэн гишүүн тодруулъя.

**Ц.Даваасүрэн:** - Тэгэхээр сэтгүүлчийн ёс зүй биш юм, сэтгүүлч бол тэрийг бичихгүй байгаа байхгүй юу. Захиалагч байгаад байгаа байхгүй юу даа. Тэгээд эздийн асуудал ч юм уу, тийм сонирхол байгаа учраас миний дүү нар хөдөө байгаад байхад, хөдөө амьдарч байхад энд Татварын орлогч, Гаалийн орлогч болгоод бичээд байна шүү дээ. Тийм л сэтгүүл зүй өнөөдөр манайд байна шүү дээ. Огт ор үндэсгүй гүтгэдэг, гэтэл ийм байдал дээр бид нар энийг нь чөлөөтэй тавьж өгөөд байх юм бол энэ чинь өшөө зад тавина шүү дээ. Гэхдээ энэ сэтгүүлч нар биш байхгүй юу. Үүний цаана чинь тэр эзэд нь, тэр редакци нь, удирдаж байгаа хүмүүс нь энийг хийгээд байгаа шүү дээ. Тэдний ёс зүйн асуудал, хариуцлагын асуудлыг бид нар ярих ёстой шүү дээ. Тэд нарыг харин Эрүүгийн хуулиар шийтгэдэг байх ёстой шүү дээ. Тэгээд нэг асуудал үүсэхээр хөөрхий нэг сэтгүүлчийг өмнөө барьчихдаг, тэрийг нь бид нар шийтгэлтэй биш байдал руу ордог шүү дээ. Тэгэхээр өнөөдөр ингээд харахад үнэндээ бол эздийг нь хамгаалсан байна, сэтгүүлчдийг нь тэр..

**З.Энхболд:** - Саяынх санал байлаа. О.Баасанхүү гишүүн асууя.

**О.Баасанхүү:** - Би ийм юм асууя. Хэвлэлийн эрх чөлөөний хууль гэж яагаад нэрлэсэн юм бэ? Хэвлэлийн эрх чөлөөний хууль гэж байгаа бол хэвлэн нийтлэх эрх, үг хэлэх эрхийг хуульчлах тухай ярих байх. Тэрнээс хэвлэл мэдээллийн байгууллагуудын хоорондын харилцааг тэр тусмаа бизнесийг нь тэгж хийж болно, ингэж хийж болно, тийм хувьтай байна, ийм хувьтай байна, тэрийгээ олон нийтэд өгнө, өгөхгүй гээд. Арилжааны, хувийн тэр тусам олон улсын хэмжээнд хэвлэл мэдээлэл гэдэг чинь бизнесийн хамгийн том салбар гэж явдаг. Тэгэхээр энийг яаж хуульчлах гээд байгаа юм? Гол концепци нь юу юм бэ? Тэрийг мэдмээр байна.

Хоёр дахь асуудал сэтгүүлч гээд яриад байх юм, сэтгүүлч биш бас олон хүн байна. Жишээлбэл Бууж өгдөг Буянбадрах, философийн мэргэжилтэй Наранбаатар, гадаад нэртэй Артинян гээд бүлэглэн нийлж хүнийг зохион байгуулалттайгаар доромжлоод, доромжилсон нийтлэлүүдээ бүх нийтээр тараадаг. Зарлалыг зарлаж чадах юм уу? Би бол захиалагчийг нь зарлана гэдэгт эргэлзэж байна. Яагаад гэвэл захиалагч нь дэндүү том хүн учраас зарлавал бараг өөрсдөө үхнэ шүү дээ. Ер нь хүний мөнгө авсан хүн мөнгөнд нь тааруулж л ажилладаг. Тэгэхээр өнөөдөр 111-д асуудал байгаа юм биш. 111-ийг бол өнөөдөр хүчингүй болгох нь зөв гэж бодож байна. Яагаад татаад авсныг би ойлгохгүй байна. Дандаа л Эрүүгийн хууль сайхан хууль орж ирнэ, одоо бүр Гэмт хэргийн тухай хууль гэлээ шүү дээ бүр, гэмт хэргийн тухай хууль гэж байдаггүй ч юм. Тэрийг нь тэгээд хэн ч боловсруулж байгаа юм, хэзээ ч орж ирэх юм. 8 дугаар сарын 1-нд намайг орж ирэхэд энэ хуулийг хийх гэж байгаа л гэсэн. Одоо бүтэн 4 сар тэр Эрүүгийн хуулиас чинь болоод хүн зовж байна шүү дээ. Тэгээд орж ирээд нэг өдрийн дотор батлагдахгүй шүү дээ. Тэгэхээр өнөөдөр ер нь сэтгүүлч Ерөнхийлөгчтэй улс оронд сэтгүүл зүйн салбар энэ хэмжээнд орсонд би жаахан гайхаж байна. Тэгэхээр хуульч хуульчдаа дургүй, сэтгүүлч сэтгүүлчдээ дургүй, эмэгтэй хүн эмэгтэй хүндээ дургүй гэгчээр бүр гараар нь зориуд бусдыг нь алуулах гэсэн буруу бодлого явагдаж байгаад би их харамсаж байна. Тийм учраас энэ хуулийнхаа нэрийг нь өөрчилж болох уу гэж асуумаар байна. Өөрөөр хэлэх юм бол хэвлэл мэдээлллийн хэрэгслийг хооронд нь зохицуулах тухай хууль гэж, эсхүл хэвлэлийн байгууллагыг хянах тухай хууль ч гэдэг юм уу, хэвлэлийн эрх чөлөө гэдэг чинь өргөн, эрх чөлөөг хуульчлах тухай гэж ярьж байгаа бол энэ дотор Хүний эрхийн комисс сууж баймаар байна. Хүний эрхийн худлаа, үнэн баталгаа байгаа юм чинь эрх чөлөө нь хязгаарлагдсан уу, хязгаарлагдаагүй юу гэж. Тэрнээс биш хэвлэлийн байгууллагын төлөөлөгч энд суугаад хэвлэлийн байгууллагыг бүхэлд төлөөлсөн гэдэг чинь өөрөө эргэлзээтэй л дээ. Яагаад гэвэл хэвлэл мэдээлэл бол Монгол Улсад чөлөөт зах зээлээр явж байгаа. Тийм учраас нэрийн асуудлыг яагаад хэвлэлийн эрх чөлөө гэж онцгойлоод байгаа юм бэ? Эрх чөлөө нь юундаа байгаа юм? Үг хэлэх эрх нь хаана байгаа юм, хэвлэн нийтлэх эрх нь хаана байгаа юм, тэрийг яг аль заалтад оруулсан юм, тэрийг оруулж өгнө үү?

**З.Энхболд:** - Хууль санаачлагчийн төлөөлөгч Ч.Сосормаа хариулъя, зөвлөх.

**Ч.Сосормаа:** - Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай хууль одоо ч байгаа шүү дээ. 1998 онд энэ хууль батлагдаж гарсан, одоо ч бид нар Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний хуультай. Тэгэхээр энэ хууль бол Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулга юм. Үндсэн зорилго, үндсэн чиглэл бол хэвээр байгаа, улам илүү боловсронгуй болгох ийм л зорилготой байгаа юм. Хуулийн зорилт дээр бол их тодорхой байгаа. Үзэл бодлоо чөлөөтэй илэрхийлэх, хэвлэн нийтлэх эрх, эрх чөлөөг баталгаажуулах, хэвлэл мэдээллийн байгууллагын ил тод байдал, хариуцлагатай холбогдсон харилцааг зохицуулна гэж. Тэгэхээр эрх чөлөө гэж юу юм бэ, хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөө гэдэг бол олон улсад үздэг аливаа дарамт, нөлөөллөөс, цензураас ангид байхыг хэлнэ. Энэ бол эрх чөлөө, хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөө гэдэг маань нэг талдаа хариуцлагатай хэвлэл мэдээллийн байгууллага, нөгөө талдаа бол ерөөсөө аливаа дарамт, нөлөөллөөс ангид энэ хэвлэл мэдээллийг бид нар яриад байгаа шүү дээ, тиймээ. Тэгээд Эрүүгийн хуультай холбоотой асуудал бол Х.Тэмүүжин сайд бол хэллээ. Эрүүгийн хуулийн шинэчилсэн найруулга, реформ, шинэчлэл бол хийгдэж байна. Энэ хуулийг чинь өргөн барьснаас хойш жил гаруй хугацаа өнгөрчихлөө, 2 парламент дамжаад, ингээд явагдаж байна. Өнөөдрийн байдлаар нөхцөл байдал нэлээн өөр болчихоод байна. Эрүүгийн хуулийн шинэчлэл хийгдэж байна, Эрүүгийн хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийг Монгол Улсын Ерөнхийлөгч өргөн барихаар бас бэлтгэж байгаа. Энэ Иргэний танхимаар удахгүй хэлэлцэгдэнэ. Эхний төсөл найруулга бол гарсан гэж ажлын хэсэг бид нарт мэдээлсэн.

Энэ татаж авсан нь түр зуур буюу Эрүүгийн хуулийн шинэчлэлтэй уялдуулж, эргээд асуудлыг нь цогцоор нь, багцаар нь оруулж ирэх гэж байгаа юм. Өөрөө бол түрүүн хэлж байсан, хэвлэл мэдээлэл, Сэтгүүлчдийн холбоотой гэхээс илүү өргөн хүрээнд иргэн хүний үгээ хэлэх, үзэл бодлоо илэрхийлэх эрхтэй холбоотой. Тийм учраас энэ нь бол Эрүүгийн хуульдаа илүү багц байдлаар өөрчлөлтийг нь уялдуулж оруулж ирэх нь зөв зүйтэй юм гэж татаж авсан юм.

**З.Энхболд:** - О.Баасанхүү гишүүн тодруулъя.

**О.Баасанхүү:** - Дагалдах хууль байхгүйгээр яаж эрх чөлөөг яриад байгаа юм бэ? Тэгвэл хойшлуул л даа асуудлаа. Хэлэлцэхээ хойшлуулъя, тэр дагалдах хууль нь орж ирэхээр түүнтэй нь холбож ярья. Араас нь хууль гаргадаггүй байхгүй юу. Аливаа хууль чинь хамтдаа байж байгаад цогц бодлого яригдана шүү дээ. Тийм биз? Түрүүн би хэлсэн үг хэлэх эрх, хэвлэн нийтлэх эрх гэдэг чинь энэ бол хүний жам ёсны эрх, тэр эрхийг яг хаана зохицуулсан юм бэ? Сэтгүүлч гээд л яриад байх юм, сэтгүүлч биш хүмүүс чинь хүнийг бүлэглэн гүтгээд, гүтгүүлэхийн тулд зарим хүмүүс өчнөөн мөнгө төгрөг өгөөд байна шүү дээ. 20, 30 сая төгрөг авсан ч гэх шиг.

Хоёрдугаарт, сэтгүүлчид нэрээ нууцлах юм, Сэмүүнцэг гэдэг ч юм уу, янз бүрээр нэрээ нууцалж бичих юм. Аюулгүй байдал талаасаа зөв л байх л даа. Гэхдээ албан тушаалаа ашиглаад янз бүрийн юм бичвэл тэрийг яаж хариуцах вэ? Аль заалтад энийг зохицуулсан бэ? Мөнгө авч хэрвээ бичиж байгаа бол.

**З.Энхболд:** - М.Батчимэг гишүүн.

**М.Батчимэг:** - Дагалдах хуулиудыг татаж авснаар энэ хуулийн зохицуулалт өөрөө дутуу дулимаг болоод, хууль доголон болоод юм байхгүй. Өөрийн чинь яриад байгаа үг хэлэх, хэвлэн нийтлэх эрх чөлөөний асуудал Үндсэн хууль, өнгөрсөн парламентын үед Их Хурлын үед батлагдсан мэдээлэл авах эрх чөлөөний хууль гээд ийм хуулиудаар тухайн холбогдох зохицуулалтууд нь хийгдчихсэн байгаа. Одоо энэ хууль батлагдсаны дараа дахиад шаардлагатай өөрчлөлтүүдийг Эрүүгийн хуульд нэмэлт байдлаар оруулахад энэ хуультай зөрчилдөх зүйл байхгүй гэж харж байгаа юм.

**З.Энхболд:** - С.Дэмбэрэл гишүүн асууя.

**С.Дэмбэрэл:** - Хууль санаачлагчдаас 2, 3 асуулт асууя. Нэгдүгээр асуулт нь энэ Монгол Улсыг хил хязгааргүй сэтгүүлчдийн байгууллага болон freedom house гэдэг байгууллагаас хэвлэлийн эрх чөлөө хагас гэж үздэг юм байна лээ. Тэгэхээр энэ хуулийн гол зорилго нь хагас эрх чөлөөтэй Монгол Улсыг бүрэн хэвлэлийн эрх чөлөөтэй Монгол Улс болгох зорилгоор гаргаж байгаа байх гэж би ойлгож байна. Тэгэхээр энийг ямар хүлээлттэй байгаа вэ? Хууль санаачлагч. Өөрөөр хэлбэл энэ хууль гарсны дараа Монгол Улс тэдэн жилийн дараа ч гэдэг юм уу, энэ олон улсын байгууллагуудын үнэлгээгээр бүрэн эрх чөлөөтэй болно гэсэн ийм нэгдүгээр асуулт.

Хоёрдугаарт, ашигт малтмалын нөөц дээр суурилсан эдийн засаг, тэр дээр улсын өмч сүүлийн үед их орж ирж байгаа ийм улс оронд ашигт малтмалын нөөцийн ил тод байдал болон хэвлэлийн эрх чөлөө 2 хоорондоо шууд хамааралтай, шууд корреляцтай болоод байгаа тийм юм ажиглагдаж байна. Энийг зохицуулсан, сэргийлсэн ямар заалтууд орсон юм бол доо гэсэн хоёрдугаар асуулт.

Гуравдугаар асуулт нь Хэвлэлийн зөвлөл дээр иргэдийн төлөөлөл гээд тэнцүү тооны хэвлэн нийтлэгч, сэтгүүлч, иргэдийн төлөөлөл гээд тэнцүү тооны төлөөлөл орчихсон. Гэтэл иргэдийн төлөөллийг яаж сонгох, оруулах тэр хуулийн заалт нь байхгүй болохоор иргэдийн төлөөлөгч нэрээр Хэвлэл мэдээллийн зөвлөлд хэн нэгэн дарга, хэн нэгэн захиалгын албан тушаалтан орчих байдал үүсч болзошгүй. Тийм учраас иргэдийн төлөөллийг яаж яах вэ гэдэг дүрэм гэж хүлээлгүйгээр энэ хуульдаа тодорхой зохицуулалт хийгээд явж болсонгүй юу гэдэг бас нэг асуулт. Тэрний дараа төрийн байгууллагын хэвлэн нийтлэх үйл ажиллагаа гээд иргэдийн төлөөлөл болдог, иргэд өөрсдөө сонгодог, иргэдийн эрх чөлөөг илэрхийлдэг эдийн засгийн бүх эрх чөлөөг нь илэрхийлдэг нутгийн өөрөө удирдах байгууллагыг өөрийнхөө дэргэд хэвлэл мэдээллийн ямар нэгэн хэрэгсэлтэй байж болохгүй гэсэн тийм зүйл. Энийг яагаад ийшээ оруулчихав? Нутгийн өөрөө удирдах байгууллага бол иргэдийн цэвэр төлөөллийн байгууллага хажуудаа иргэдэд зориулсан хэвлэл мэдээллийн юм хийж болно шүү дээ. Ийм л асуулт байна, баярлалаа.

**З.Энхболд:** - Хууль санаачлагч хариулъя. Ажлын хэсэг Б.Галаарид байна. Ч.Сосормаа эхлээд хариулъя.

**Ч.Сосормаа:** - Энэ хуулийн үндсэн зорилго бол хараат бус хэвлэл мэдээлэл, хариуцлагатай хэвлэл мэдээллийг бий болгохыг зорьж байгаа. Тэгэхээр Монгол Улс хэвлэлийн хагас эрх чөлөөт улсаар шалгараад байгаагийн гол шалтгаан нь бол сэтгүүлчээ барьж хорьдог Эрүүгийн хуулийн 110, 111 дүгээр холбоотой юм, гол нь тэр шүү дээ. Тэгэхээр тэр дээр хууль санаачлагчийн зүгээс ахиад тодруулахад Эрүүгийн хуулийн 110 доромжлохыг хүчингүй болгох, 111 баривчлах, хорихыг хүчингүй болгохоор бол хуулийн төсөл бэлдэж өргөн барьсан. Энэ нь бол одоогийн Эрүүгийн хуульд бол улам боловсронгуй хийгдэж байна. Доромжлох бол одоогийн шинэчлэн найруулж байгаа хуулиас авч байгаа, гүтгэхийг 2 салгаад, хэрвээ санаатай гүтгээд шүүхийг хуурсан бол Эрүүгийн хэрэг болоод, харин буруугаа хүлээсэн бол зөрчлийн байдлаар шийдэгдэх, нэр төрийг гутаах бол зөрчлийн хуулиар зохицуулах гээд бид нарын тусгаж амжаагүй олон зүйлийг нэлээн боловсронгуй болгоод хийгдэж байгаа. Дараагийн асуудал бол бид нар энэ хуулийг Байнгын хороогоор хэлэлцэж байх үед Хууль зүйн байнгын хороо, Төрийн байгуулалтын байнгын хороо, Глоб интернэйшнл ТББ, Иргэний танхим хамтраад энэ гүтгэх, доромжлох бол гэмт хэрэг мөн үү гэсэн хэлэлцүүлэг хийсэн. Энэ хэлэлцүүлгээс нэлээн олон саналууд гарсан байгаа. Сэтгүүлчид, хэвлэл мэдээллийн байгууллага, эрдэмтэд судлаачдын зүгээс гарсан саналуудыг багцлаад ажлын хэсэг дээр өгчихсөн энэ дээр ажиллаж байгаа юм. Ямар ч байсан энэ асуудал багцаараа, цогцоороо шийдэгдэнэ байх. Энэ Хэвлэлийн эрх чөлөөний хууль дээр бол бид нар ил тод хэвлэл мэдээллийн байгууллагын хараат бус байдлыг хангах, мөн түүнчлэн хариуцлагатай болгох, ил тод байдал, эзэн хувьцаа эзэмшигч, хувь нийлүүлэгчээ мэдээлэх хариуцлага олон зүйлийг оруулсан байгаа гэдгийг хэлмээр байна.

Дараагийн асуудал ашигт малтмалын асуудалтай холбоотойгоор хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөө хамааралтай байдаг гээд хууль дээр энэ хүрээнд ил тод байдлын олон зохицуулалтыг оруулсан. Энийг бол ажлын хэсэг дээр яриад улам боловсронгуй болгосон байгаа юм. Тухайлбал хэвлэл мэдээллийн байгууллага нь өөрийнхөө эздийг, хөрөнгө оруулагчийг мэдээлж байх, захиалгат мэдээллээ хэн захиалж байгаа юм нэртэй нь мэдээлж байх. Мөн хэвлэл мэдээллийн байгууллагыг ямар нэгэн байдлаар дарамтлахгүй байх, хэвлэж нийтлээгүйн төлөө төлбөр авахгүй, энэ чиглэлээр гэрээ хийхгүй байх гэх мэтийн олон саналууд бас хууль санаачлагчийн зүгээс ч орсон байгаа, ажлын хэсэг дээр улам боловсронгуй болгож оруулсан байгаа гэдгээ хэлмээр байна.

Тэр Хэвлэлийн зөвлөлтэй холбоотой асуудал байгаа юм. Энэ дээр нэлээн хэлэлцүүлэг өрнөсөн юм. Уг нь бол олон улсын жишгээр Хэвлэлийн зөвлөл..

**З.Энхболд:** - Цагтаа багтаж хариулахгүй бол цагтай. С.Дэмбэрэл гишүүн ингэж асуусан шүү дээ, чи нэг л онож хариулахгүй юм. Ашигт малтмал, хэвлэлийн эрх чөлөө 2 урвуу хамааралтай байдаг юм. Энэ бол дэлхий даяар яваад байна шүү дээ. Манайд бас энэ процесс яваад байгаа юм уу гэж асуугаад байна шүү дээ. М.Батчимэг гишүүн хариулъя.

**М.Батчимэг:** - Энэ хуулийн төсөл дээр ерөнхий санаа нь явж байгаа, хэлэлцүүлгийн үед ажлын хэсгээс санал гараад, Байнгын хороо дээр дэмжигдээд, батлагдсан хаалтын гэрээ гэдэг ойлголтыг хориглох ийм заалт орж ирж байгаа. Ямар нэгэн этгээдийн зүгээс хэвлэл мэдээллийн байгууллагад хандаж тодорхой мэдээллийг нийтлүүлэхийн төлөө юм уу, эсвэл нийтлүүлэхгүйн төлөө захиалга өгөх, гэрээ байгуулахыг хориглож байгаа. Энийг зөрчих юм бол тухайн хуулийн этгээдэд хариуцлага хүлээлгэх ийм заалт орж ирж байгаа. Тийм учраас таны санаа зовж байгаа байдал нэг талаасаа бага ч гэсэн шийдэгдэх болов уу, нөгөө талаас зөвхөн Хэвлэл мэдээллийн хуулиар зохицуулагдах асуудал гэж ойлгохгүй байна. Тухайн компанийн засаглалыг ил тод болгох, хууль шүүхийн байгууллагын үйл ажиллагаа, засаглалын ерөнхий үйл ажиллагаа сайжрахтай холбоотой цогц асуудал байх гэж харж байна нэгдүгээр асуулт. Тэр Иргэдийн төлөөлөгчдийн Хурлын хувьд бол нэлээн мэтгэлцээн, маргаан явсан. Хууль санаачлагчийн анхны төсөл дээр ерөөсөө аль ч төрийн байгууллага татвар төлөгчдийн мөнгөөр хэвлэл мэдээллийн байгууллага үүсгэн байгуулахыг хориглосон байгаа. Ажлын хэсгийн ярилцлагын үеэр бол Иргэдийн төлөөлөгчдийн Хурал, Улсын Их Хурал бол ард түмний иргэдийн төлөөллийн байгууллага гэдэг утгаараа байнгын нээлттэй үйл ажиллагаа явуулах ёстой. Тийм учраас хуралдааныг байнга нээлттэй дамжуулж байдаг ийм сувагтай байхыг иргэдийн төлөөллийн байгууллагуудад зөвшөөрөх ёстой гэсэн ийм саналтай гишүүд байсан. Зарим гишүүд бол Байнгын хорооны хэлэлцүүлгийн үеэр яг үнэндээ монголын бодит амьдрал дээр энэ чинь эрх барьж байгаа намын дуу хоолой, хэрэгсэл болоод хувирчихдаг юм улс төрийн шоу болдог нэгдүгээрт. Хоёрдугаарт Иргэдийн төлөөлөгчдийн Хурал бол Улсын Их Хуралтай адилхан байнгын үйл ажиллагаатай байдаггүй, тийм учраас Улсын Их Хурал, Иргэдийн төлөөлөгчдийн байгууллага бол ард түмэнд нээлттэй үйл ажиллагаа явуулах энэ үүргээ бусад арга замаар хэрэгжүүлэх боломжтой. Тухайлбал телевизийн сувгуудтай гэрээ байгуулах замаар үйл ажиллагаагаа нээлттэй дамжуулах энэ үүргийг нь бол өөр хуулиудаар төрийн өмчийн мэдээллийн хэрэгсэл гэдгээс өөр хуулиудаар зохицуулах шаардлагатай гэж үзсэн. Тэгээд санал хураалтын дүнд Төрийн байгуулалтын байнгын хорооноос төрийн байгууллагад өөрийн өмчийн хэвлэл мэдээлэлтэй байхыг хориглоё гэсэн ийм зүйл дээр санал нэгдсэн байгаа.

**З.Энхболд:** - Хэвлэлийн зөвлөлийн иргэний төлөөлөл нь яаж сонгох уу гээд.

**М.Батчимэг:** - Хэвлэлийн зөвлөлийн иргэний төлөөллийн хувьд бол энийг цэвэр Хэвлэлийн зөвлөлийг үүсгэн байгуулж байгаа тэр хэвлэл мэдээллийн салбарын болон сэтгүүлчдийн төлөөллийн өөрсдийнх нь мэдэлд үлдээсэн байгаа. Энийг үүсгээд байгуулах хурлаараа Хэвлэлийн зөвлөлийг байгуулах дүрэм журмаа тогтооно гээд холбогдох зохицуулалтуудыг энэ Хэвлэлийн зөвлөлийн үүсгэн байгуулах хурлаар хийхээр зохицуулсан. Энэ дээр мэдээж өөр саналтай зарим гишүүд байсан л даа. Хуульд ийм заалт орж ирж байгаа юм. Яагаад гэвэл нэгэнт бид нар хэвлэл мэдээллийн салбарыг тодорхой хэмжээний түрүүний Г.Уянга гишүүний хэлдгээр бусад салбартай харьцуулахад илүү чөлөөтэй байх ёстой төрийн зохицуулалт хэтэрхий орох шаардлагагүй салбар гэж үзэж байгаа юм бол энэ болгоныг төрөөс орж зохион байгуулаад, зохицуулаад төр энийг оруул гээд зааж өгөөд байх юм бол бас дахиад сөрөг үр дагавар гарна. Тийм учраас энэ өөрийн зохицуулалтын байгууллага өөрсдөө энэ дүрэм журмаа хийх ёстой гэсэн ийм зарчмаар дүрэм журмаа өөрсдөө гаргана гэсэн ийм зохицуулалт орсон байгаа.

**З.Энхболд:** - Тодруулах уу?

**С.Дэмбэрэл:** - Тэр Хэвлэлийн зөвлөлийн тэнд дараагийн заалт дээр ийм байна л даа. Хэвлэн нийтлэгч гээд тийм хэвлэн нийтлэгч, сэтгүүлч тодорхойлолтыг нь өгчихсөн, тэгээд олон нийтийн төлөөлөл энэний тэнцүү гэхэд гурав гурван хүн болж байгаа юм. Хэвлэн нийтлэгчийн эрх зүйн статус нь юу юм бэ? Тэр тодорхой хуульд байна уу? Яг хэвлэн нийтлэгч гэж хууль зүйн талаасаа хэн юм бэ? нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт, тэр Их Хуралтай холбоотой Иргэдийн төлөөлөгчдийн Хуралтай холбоотой, жишээлбэл Их Хурлын өөрөө мэдэх Их Хурлын тухай хуулиудаар зохицуулах юмыг Хэвлэлийн эрх чөлөө гэсэн хууль Их Хурал хажуудаа дэргэдээ байж болно гэсэн зөвшөөрөл өгдөг тийм хуулийн заалт байж таарахгүй. Энийг яагаад тийшээ оруулчихав? Энэ ерөөсөө төрийн хэвлэл мэдээлэл гэсэн заалтыг тэр чигээр нь хасч болохгүй юу? гэсэн ийм асуулт байна.

**З.Энхболд:** - М.Батчимэг гишүүн.

**М.Батчимэг:** - Хэвлэн нийтлэгч гэдэг дээр бол энэ хуулийнх нь нэр томъёоны тайлбар дээр хэвлэл мэдээллийн хэрэгсэл, хэвлэл мэдээллийн байгууллага гэсэн тодорхойлолт орж байгаа юм. Хэвлэн нийтлэгч гэдгийг тэр хүрээнд ойлгож байгаа. Энийг нэр томъёоны хувьд хэрвээ энэ хуульд ойлгомжгүй байна гэвэл найруулгынх нь түвшинд засч болно. Ер нь хэвлэл мэдээллийн хэрэгсэл, хэвлэл мэдээллийн байгууллага гэж ойлгож байгаа юм нэгдүгээрт. Хоёрдугаарт асуулт энэ дээр бол гол зохицуулалт нь Их Хурал, Засгийн газрын байгууллагууд нөгөө хууль, тодорхой төрийн бодлого, мэдээллийг иргэдэд хүргэх зорилгоор л лавлагаа, мэдээллийн товхимлыг гаргаж болно гэж байгаа юм. Өнөөдөр Төрийн мэдээлэл гээд товхимол гардаг, өөрөөр хэлбэл яагаад энэ хуульд заагаад байгаа юм гэхээр төр аль болохоор хэвлэл мэдээллийн зах зээл, салбарт оролцох оролцоог хязгаарлаж байгаа учраас зөвхөн энэ зүйлтэй байж болно гэсэн ийм..

**З.Энхболд:** - Д.Дэмбэрэл гишүүн асууя.

**Д.Дэмбэрэл:** - Энэ хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн болон сэтгүүлчдийн биеэ даасан, хараат байдал гээд гоё үгээр яриад байх юм. Энэний цаана чинь юу халхлагдаад байна гэдгийг бид нар судалж мэдэж байна энэ санал хураалт явуулмаар байна л даа. Энэ хуулийг бол гаргахгүй хойшлуулсан явдал бол ерөөсөө өнөөдөр хэвлэл мэдээллийн хэрэгслүүд хэний гарт байгаа юм бэ? Бидэнд ямар мэдээлэл байна, би ямар ч мэдээлэлгүй байгаа. Жишээлбэл хэвлэл мэдээллийн хэрэгслүүд тодорхой эздийн мөнгөний тэр дундаа Улсын Их Хурлын гишүүдийн, Засгийн газрын гишүүдийн гарт багц багцаараа төвлөрсөн гэсэн ойлголттой байгаа шүү дээ. Тэр материалыг тарааж өгөх үү? Тэрийг нь харж байж би санал хураалгамаар байна. Энэ хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн асуудал чинь сэтгүүлч, сурвалжлагч нарт хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийг өгөх ажлын цаг нь болсон гэж би бодож байгаа шүү дээ.

Тогтолцооны механизм чинь өөр байж байхад худлаа хууль гаргаж, хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийнхэнд их сайн хүн болж жүжиглэхээ боливол яасан юм бэ? Улсын Их Хурлын гишүүд хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн хэдэн хүнд байгаа юм бэ? Одоогийн санал хураалтад жишээ нь сонирхлын зөрчилтэй учраас би санал хураалгахгүй гэж байгаа хэдэн гишүүн байгаа юм бэ? Энийгээ тодорхой болгож байж энэ санал хураалт явуулъя. Би бол сонирхлын зөрчилтэй этгээдүүдийн гол санал явсаар байгаад энэ хууль гаргах гэж байна, ийм нөхцөлд гарах гэж байсныг өмнөх парламент зогсоосон, Сонирхлын зөрчлийн хуулийг гаргасан байгаа. Одоо энэ хуулийн дагуу явна. Жишээлбэл өнөөдөр сонирхлын ирээгүй нөхдүүд сонирхлын зөрчилтэй гэдгээ Их Хурлын даргад хэлээд явчихаж байгаа юм байх гэж би бодож байгаа шүү дээ. Энийгээ албан ёсоор мэдэгдэх ёстой. Их Хурлын дарга та ч гэсэн сонирхлын зөрчилтэй юу, үгүй юу гэдгээ бидэнд мэдэгдэж байж санал хураалтад орох ёстой. Ер нь энэ сонирхлын зөрчлийн хуулийг энэ дээр хэрэглэж үзье. Түүнээс гадна энэ Засгийн газрын гишүүд чинь Засгийн газар хэвлэл мэдээллийн хэрэгсэлтэй байхгүй гэдгийг анх ганцхан заалтаар хаасан. Гишүүд нь цөмөөрөө хэрэгсэлтэй болоод өөрийгөө сурталчлагч, Засгийн газрын эрх, хэвлэлийн эрх, дээр нь хяналт шалгалт байхгүй, 4 дэх засаглалын хяналт байхгүй ийм төрийн тогтолцоог бий болгож байгаа явдлаа засахгүйгээр энэ хуулийг гаргана гэдэг бол бололцоогүй, худал хуурмаг хууль болно гэж би хэлэх гээд байгаа юм. Тендер зарлаад, ер нь Улсын Их Хурлын гишүүд, төрийн өндөр албан тушаалтнууд нэгээс илүү хэвлэл мэдээллийн хэрэгсэлтэй байх ёсгүй гэдгээ заавал яасан юм. Мөнгөтэй нь багц багцаараа авчихаад, бүх эрх мэдлийг төвлөрүүлээд, Үндсэн хуулиа зөрчөөд, төр засгийн хяналтыг алдагдуулаад, 4 дэх засаглалын хэвлэлийн мэдээллийн хэрэгслийн ёс зүйг бодож байдаг энэ аргаасаа гарах асуудлыг эхлээд яриад, хэрэв шаардлагатай бол асуудлыг судлаад, Аюулгүй байдлын байнгын хороо байдаг юм уу, эсвэл Тусгай хяналтын дэд хороо олгоод хаалттай хурлаар хэвлэл мэдээллийн хэрэгсэл хэний гарт байна гэдгээ хэлэлцсэний дараа санал хураалтыг явуулъя гэсэн санал байна. Энийг хүлээж авах уу? Энийг яагаад задлахгүй байгаа юм бэ? Яагаад энэ монополь байдлыг цөөн хүний гарт төвлөрүүлж байгаа юм бэ? Яасан одоо авч цаддаггүй юм бэ? Зарим нь радио, телевизтэй, тэгээд бас сайттай, сонинтой бөөнөөр нь нийлүүлж байгаад бие биенээ агнаад Улсын Их Хурлын гишүүдийн дотор муутгасаар байгаад энэ парламентын чинь нүүр царай цөмөөрөө хар болчихсон байгаа юм биш үү гишүүдийн. Одоо жишээлбэл намайг уржигдар нэг сайт шууд.мн гэсэн байх..

**З.Энхболд:** - Та нэмүүлэх үү, асуултаа хариулчихаад дараа нь нэмэх үү? А.Бакей гишүүн хариулъя. Надад одоогоор сонирхлын зөрчилтэй учраас энд оролцохгүй гэж хэлсэн нэг ч гишүүн байхгүй байгаа. Бодвол Д.Сарангэрэл гишүүнээс эхлээд тэгж хэлэх байх гэж би хараад суугаад байгаа юм. Бусдыг нь бол би сайн мэдэхгүй юм энэ зааланд байгаагаас.

**А.Бакей:** - Ер нь бол хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөө бол ардчилсан нийгмийн хувь хүний, иргэний үзэл бодлоо илэрхийлэх эрх чөлөөтэй шууд холбоотой ардчилсан нийгмийн амин гол үнэт зүйлсийн нэг. Мэдээж бид нар чинь хуучин нийгмийн үед бол хэвлэл мэдээлэл байнгын нэг намын эсвэл төрийн хатуу хяналтанд байсан. Өнгөрсөн 20 гаруй жилийн дотор харин ч хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөө бол өөрөө эрх чөлөөтэй байх суурь нөхцөл нь бүрдсэн. Өөрөөр хэлбэл өрсөлдөөн бий болсон байна. Одоо Монгол Улсын хэмжээнд бол 140 гаруй сонин, сэтгүүл, 20 гаруй телевиз, бараг 30-аад, 20 гаруй радио олон янзын цахим хэлбэрийн мэдээлэл түгээдэг хэрэгсэлтэй болсон байна. Энэ бол яах аргагүй хэвлэл мэдээллийн талбарт бол өрсөлдөөн бий болж байна, олон ургальч үзлийг олон талаас иргэдэд хүргэх, дүгнэх ийм боломж нээгдэж байгаагаараа харин ач холбогдолтой байна. Гэхдээ өнөөдөр бол хэвлэл мэдээллийн зарим байгууллага бол тодорхой хүчнээс хараат, тодорхой улс төрчөөс ч юм уу, намаас хараат болж байдал байгаа. Энийг бол аль телевиз ямар өнцгөөс ямар асуудалд яаж хандаж байна гэдгийг өдөр тутам бид нар мэдэж байгаа шүү дээ. Тийм учраас энэ хууль дээр харин ч тэр зарим хязгаарлах зүйлийг нь зохих хэмжээгээр зохицуулъя, эрх чөлөө олгох тэр зарчмыг бас хуулийн хүрээнд эдлүүлье гэсэн ийм зарчмын шинжтэй олон асуудлууд орж ирсэн. Төсөл санаачлагчийн төсөлд ч байна, зарчмын зөрүүтэй саналын хувьд ч байна. 4 дэх засаглалын хяналт байхгүй болж байна, энийг байхгүй болгож байна гэдэгтээ би санал нийлэхгүй байна. Яагаад гэвэл энэ хуулийн төсөл дээр Хэвлэлийн зөвлөл гэж байна шүү дээ, Хэвлэлийн зөвлөл чинь өөрөө бас 4 дэх засаглал өөрөө өөрийгөө хянах, тэр арга механизмыг энэ хуулийн төсөлд тусгаснаараа бас илүү ач холбогдолтой. Тэнд бол төрөөс бүх юмыг хянах биш, тэр хэвлэл мэдээллийн харилцаанд оролцож байгаа оролцогчид өөрсдөө хянах тэр арга механизмыг оруулж өгснөөрөө ач холбогдолтой байна гэж үзэж болно.

**З.Энхболд:** - М.Батчимэг гишүүн.

**М.Батчимэг:** - Хэвлэл мэдээлэл хэний гарт байгаа юм бэ гэж энэ асуудал бол монголын нийгмийн хариулт хүлээж байгаа асуудал. Энэ дээр хуулийн төслийн 10 дугаар зүйл дээр бол хэвлэл мэдээлэл өнөөдөр хэний гарт байгааг ил болгох ёстой хууль батлагдмагц ийм тодорхой заалт явж байгаа. Би бол хууль батлагдах нь өнөөдөр тодорхойгүй байгаа зүйлд хариулт өгөхөд чухал ач холбогдолтой юм гэж ойлгож байгаа. Ажлын хэсгийн, би Д.Дэмбэрэл гишүүнийг хуулийн ямар заалтыг хараад санаа зовоод, сонирхлын зөрчилтэй хууль батлагдах гээд байна, болохгүй юм болох гээд байна гээд байгаа юм бэ? Тодорхой зүйл хэлээч гэдэг хүсэлт тавимаар байна. Ажлын хэсэг, хууль санаачлагчийн хувьд бол Ерөнхийлөгчөөс өргөн барьсан хууль, ажлын хэсэг дотор бол дийлэнх гишүүд нь шинэ Улсын Их Хурлын гишүүд орсон, өөртөө хэвлэл мэдээлэлтэй хүн бол би бараг байхгүй байгаа байх гэж бодож байна. Ажлын хэсэг дээр явж байгаа нам намын төлөөлөл орсон, маргаан мэтгэлцээнүүд нээлттэй, концепцио барьж явсан болохоос биш, хэнийг хамгаалах уу, өмгөөлөх үү гэдэг асуудал бол ажлын хэсэг дээр ерөөсөө яригдаагүй. Ямар нэгэн байдлаар хардах, сэрдэх үүднээс биш, хэрвээ бүтээлч яриа өрнүүлбэл бид нар илүү оновчтой шийдэлд хүрэх байхаа гэж бодож байна. Д.Дэмбэрэл дарга хариуцлагатай хүн, тийм учраас би таныг яг асуудал дээр нь сонирхлын зөрчилтэй хууль батлагдах гээд байна вэ гэж санаа зовж байна, энийгээ хэлж өгөөч гэж нэгдүгээрт хэлмээр байна.

Хоёрдугаарт, Өргөн нэвтрүүлгийн тухай хууль, Контентын тухай хууль, Хэвлэл мэдээллийн байгууллагын тухай хуулиуд гээд өрсөлдөөний тухай хуулиуд гээд бусад хуулиудаар таны санаа зовж байгаа асуудлууд шийдэгдэх ёстой юм байна лээ. Өмчлөгч нь ямар байх ёстой юм, хориглох ёстой юм уу, хязгаар байх ёстой юм уу, байхгүй юм уу гэдэг асуудлаар. Энэ хууль бол суурь хууль. Энэ хууль өөрөө батлагдах нь таны санаа зовж байгаа асуудлуудаар дараа дараагийн зохицуулалтууд бий болох үндэс суурь нь бүрдэнэ гэж харж байгаа юм.

**З.Энхболд:** - Д.Дэмбэрэл гишүүн тодруулах уу?

**Д.Дэмбэрэл:** - Би юуны төлөө санаа зовоод байна вэ гэхээр та сонирхлын зөрчилтэй этгээдүүд болох хэвлэл мэдээллийг гартаа оруулсан этгээдүүдийн мэдээллийг бидэнд тараахгүйгээр мэдээллээ өгөөч гэхээр та өөр юм яриад байна. Би энд чинь санаа зовоод байна. Та тэрний халхавч нь болоод байна. Энэ сонирхлын зөрчлийн үүднээс авсан хэвлэл мэдээллийн төвлөрөл чинь хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөө гэж таны сайхан хэлээд байгаа зүйлийг чинь боомилж байна. Энэ ёс зүйгүй байдал сурвалжлагч нарын ёс зүйгүй байдлын чинь тэр эзэд муухай болгоод байна. Хэвлэл мэдээллийг гутаагаад байна, энэ төрийг гутаагаад байна. Та энэний жинхэнэ төлөөлөгч нь болж тоглоод байна, би энд чинь санаа зовоод байна. Тэгээд ярилцъя, би ийм асуулт тавиагүй, хэвлэл мэдээллийг хэний гарт байгаа материалыг энд тараагаач, олж чадахгүй юм бол Тусгай хяналтын хороог гаргаад шалгаад, хаалттай хурал хийж байгаад хэлэлцээд..

**З.Энхболд:** - Та горимын санал гаргаж байгаа юм уу? Санал хураалгах уу? Хэвлэл мэдээллийн эздийн нэрийг авчирсны дараа хэлэлцүүлгээ үргэлжлүүлье гэдэг санал гаргаж байна. М.Батчимэг гишүүн юу гэж бодож байна.

**М.Батчимэг:** - Уучлаарай Д.Дэмбэрэл даргаа, таны цухалдаж байгааг ойлгож байна. Тэгэхдээ би бол 2 зүйлийг харж байна. Нэгдүгээрт, энэ танхимд сууж байгаа Их Хурлын гишүүдийн хэвлэл мэдээллийн хэрэгсэл эзэмшиж байгаа улс төрчдийн ёс зүйн асуудал яригдах нь зөв байхаа, энийг одоо энэ дотор байгаа гишүүд өөрсдөө дор дороо тунгааж байгаа байх гэж бодож байна.

Хоёрдугаарт, энэ хууль батлагдахгүйгээр бид нар энэ мэдээллийг олж харах тийм эрх зүйн орчин байхгүй байна Д.Дэмбэрэл даргаа. Энэ хууль өөрөө хэлэлцэгдэж, батлагдаж байж хэвлэл мэдээллийн байгууллагуудын эздийг ил нээлттэй зарлах ёстой, дээрээс нь хэвлэл, харин тийм, танд энэ мэдээллийг хэн гаргаж өгөх юм, тийм мэдээлэл хэн нэгэнд байгаа гэдэгт би эргэлзэж байна энэ хууль батлагдахгүйгээр. Энэ хуульд өөрөө тэр механизм нь байж байгаа. Энэ хүмүүсээ ил болгож зарла, бүртгүүл гэдэг. Тэр битгий хэл өнөөдөр хэвлэл мэдээллийн байгууллагууд маань өөр өөр хэлбэртэйгээр үйл ажиллагаагаа явуулж байна. Зарим нь бие даасан хэвлэл мэдээллийн байгууллагын хэлбэрээр явуулж байна, зарим нь аль нэг аж ахуй нэгжийн бүрэлдэхүүнд явуулж байна, зарим нь төрийн бус байгууллагын хэлбэрээр, зарим нь бүр бүртгэлгүй сайтууд хүртэл байж байна.

**З.Энхболд:** - Ажлын хэсгийн гишүүн Л.Энх-Амгалан.

**Л.Энх-Амгалан:** - Энэ дээр Д.Дэмбэрэл гишүүний юу дээр ажлын хэсгийн гишүүний хувьд бас нэмэлт тайлбар өгөх ёстой байх гэж бодож байна л даа. Уг нь бол энэ хуулийг гаргаж байгаагийн бид нарын гол зорилго чинь одоо энэ зохицуулалтгүй байгаа, ерөнхийдөө анх монголд байгаа нийт хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн бараг 90 хувь нь улс төрчдийн нөлөөн дор харьяалал дор байна гэсэн ийм ерөнхий юу байгаад байгаа шүү дээ, төсөөлөл гэдэг юм уу, хардлага гэдэг юм уу. Тэгэхээр энэ хууль батлагдсанаараа бол үндсэндээ бол яг энэ хэвлэл мэдээллийн эзэд нь хэн байгаа юм, энэ ямар хэнээс, ямар санхүүжилт авч байгаа юм гэдэг бүх мэдээлэл тодорхой болох хууль эрх зүйн орчныг бид нар хийж өгөөд байгаа гэж ойлгож байгаа юм. Тэгэхээр энэ хуулийг батлахаар Д.Дэмбэрэл гишүүний асууж байгаа энэ мэдээллүүд илүү тодорхой болох байх гэсэн ийм ойлголт байна.

**З.Энхболд:** - Горимын саналаараа санал хураалгах уу, хэлэлцүүлгээ үргэлжлүүлэх үү? Би танд микрофон өгье, та томъёолоод хэлээд өг.

**Д.Дэмбэрэл:** - Багцаараа, би бол ийм санал хураалгах гэж байна. Өнөөгийн хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн ямар хүмүүсийн гарт ямар нөхцөл байдалтай байгааг авч үзсэний дараа хуулийн хэлэлцүүлгээ үргэлжлүүлээд явуулъя гэсэн горимын санал гаргаж байна. Тэр мэдээллийг бидэнд тарааж өгөөч. Нөгөө талаар сонирхлын зөрчилтэй гишүүдийг тодорхой болгоод, тэгээд санал хураалтаа явуулъя. Миний шаардаж байгаа 2 зүйл энэ. Тэр хүмүүс санал хураалтад орохгүй. Л.Энх-Амгалан чи сонирхлын зөрчилтэй энэ ажлын хэсгээр яваад байхгүй шүү. Та нар ингэж явж байгаа шүү дээ нөхдөө, тийм учраас энэ зөв гарч чадах уу гэдэг дээр би бас эргэлзээд байна.

**З.Энхболд:** - Д.Дэмбэрэл гишүүний горимын саналаар санал хураалгачихъя. Болохгүй юм харахгүй байна л даа. Зөв л юм яриад байна шүү дээ. Горимын саналын талаар Д.Эрдэнэбат гишүүн хэлэх үү? Д.Эрдэнэбат гишүүн.

**Д.Эрдэнэбат:** - Би хэвлэл мэдээлэлтэй биш л дээ. Тэгэхдээ наадах чинь нэг л зарчимгүй юм болох гээд байгаа байхгүй юу. Бид нар Хэвлэл мэдээллийн хуулийг нийтлэг эрх ашгийн асуудлаар гаргаж байгаа болохоос биш, хэн нэгэнд ийм хүмүүс байвал ингэсэн хууль гаргая гэсэн өөрчилье гэсэн ийм санал руу явж орчих гээд байна шүү дээ. Наадах чинь болохгүй. Зарчмын хувьд буруу, тэгэхээр бид нар Д.Дэмбэрэл гишүүнийхээр санал хураалгах юм бол нэг хүнд зориулсан ямар хүн байгаагаас нь шалтгаалсан хуулийн өөрчлөлтийг оруулъя гэсэн томъёололтой адилхан болж байгаа байхгүй юу. Наадах чинь тийм учраас зарчимгүй зүйл болж хувирна нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт, энэ ирц бүрдээгүй байгаа үед наадах чинь уначих юм бол юу болох юм тиймээ, тэгэхээр би энд хэвлэл мэдээллийн хуулийн ганцхан зүйлийг дэмжээд байгаа юм. Өмнө нь огт байгаагүй зохицуулалтын хөрс суурийг энэ хуулиар тавьж өгч байгаа гэж М.Батчимэгийн хэлсэн зарчим зөв байхгүй юу. Тэгэхээр хурлын даргаа энүүгээр санал хурааж ерөөсөө болохгүй шүү. Хэрвээ Д.Дэмбэрэл гишүүний саналаар хураах юм бол ямар хүнээс нь хамаарч байгаад энэ хуулийг баталъя гэдэгтээ адилхан сонсогдож байгаа байхгүй юу. Ингэж болохгүй.

**З.Энхболд:** - А.Бакей гишүүн, энэ чинь нэгдүгээр хэлэлцүүлэг явж байгаа байхгүй юу.

**А.Бакей:** - Тэгэхээр энэ анхны хэлэлцүүлэг рүүгээ яваад байгаа хэлэлцэх эсэхийг нь Байнгын хороон дээр ярихад бол Байнгын хороонд оролцсон гишүүд бүгд хэлэлцэх нь зүйтэй гэж дэмжсэн байгаа. Уг нь тэр үедээ бол энэ санал гарсан бол зарчмын шинжтэй энэ саналыг бол бид аваад хэлэлцээд явчих бололцоо байсан нэгд. Хоёрт энэ бол тодорхой ашиг сонирхлын зөрчилтэй хүмүүст зориулж гаргаж байгаа хууль гэж огт үзэхгүй байгаа. Ажлын хэсэг бүхэл бүтэн 2 сар гаруй хугацаанд энэ төсөлтэй ажиллалаа. 10 удаа хуралдлаа, олон талаас нь ярилаа. Тийм учраас энэ дээр харин ч 1997 онд батлагдсан дөрөвхөн заалттай Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай хуулийг илүү тодорхой болгож, боловсронгуй болгож оруулж ирсэн хууль гэж үзэж байгаа. Хэлэлцэх явцдаа маш чухал саналууд гарсан учраас хэлэлцээд явах нь зүйтэй. Тийм учраас Д.Дэмбэрэл гишүүний тэр тодорхой дунд нь өөр асуудал оруулж ирээд саатуулах асуудал байхгүй. Яагаад гэхээр бид чинь хүндрэл бэрхшээлтэй асуудлаас зайлсхийгээд байх юм бол тэр тулгамдсан асуудал чинь улам л даамжраад хэцүү байдалд орно. Тийм учраас тэгэх шаардлага байхгүй гэж үзэж байгаа юм.

**З.Энхболд:** - Ийм дэгийн тухай хуулийн 22.9 гэж байна. Гишүүн зөвхөн хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбоотой горимын гаргах хүсэлт тавьж болох бөгөөд хуралдаан даргалагч горимын саналыг сонсож, түүгээр санал хураалгана гэсэн үүрэгтэй юм байна. Тэгэхээр олонхи нь Д.Дэмбэрэл гишүүн хэлэлцэхгүй гээгүй шүү дээ. Тэр эздийнх нь нэрийг зарласан юмыг тараагаад өгчих, тэрний дараа үргэлжлүүлье гэж байгаа учраас хэлэлцэх эсэхийн тухай асуудал биш байна. Тэгэхээр эхний горимын саналаар хураалгаад, тэрийгээ дэмжинэ, дэмжихгүйгээрээ саналаа өгчих. Санал хураалт Д.Дэмбэрэл гишүүний горимын саналаар.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 49 гишүүн оролцож, 19 гишүүн зөвшөөрч, 38,8 хувиар Д.Дэмбэрэл гишүүний горимын санал дэмжигдсэнгүй.

Хэлэлцүүлэг цаашаа үргэлжлээд явна. Асуулттай гишүүдийн нэр хаачив? Асуулттай гишүүдийн нэрийг харуул даа. Ц.Нямдорж гишүүн асууя. Ц.Нямдорж гишүүн байхгүй байна, А.Тлейхан гишүүн.

**А.Тлейхан:** - За баярлалаа. Монгол Улс ардчилсан орон. Хэвлэл мэдээлэл маань 4 дэх засаглал гэж ярих дуртай хүмүүс. Үнэхээрийн төр засгийн бодлогыг хянадаг, би минутаа нэмж авна шүү даргаа, энэ хүмүүс чинь боломж олгохгүй байна шүү. Хүмүүс дуугүй болохоор нэгмөсөн ярья.

**З.Энхболд:** - Та ярьж бай.

**А.Тлейхан:** - Монгол Улс ардчилсан орон. Хэвлэл мэдээлэл маань 4 дэх засаглал гэж ярих дуртай хүмүүс. Өнөөдөр Хэвлэл мэдээллийн хуультай ямар нэг хэмжээгээр мөрдөж ажиллаж байгаа. Одоогийн хуулиас чухам юугаараа ялгагдаад байгаа юм бэ? Хэвлэл мэдээллийн энэ хуулийг хэрэгжүүлдэг хүмүүсийн бичиж, нийтэлж, ярьж байгаагаар бол энэ хууль бол хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн үйл ажиллагаанд төр хөндлөнгөөс оролцож, ардчиллын үнэт зүйлийг үгүйсгэж байна, энэ хуулийн төсөл хэвлэлийн эрх чөлөөг тунхаглах бус, хэвлэлийн байгууллага, ажилтнуудыг мэргэжлийн үүргээ биелүүлсний төлөө дарамт учруулж, арга хэмжээ авч шийтгэх гэсэн ийм хандлагатай хууль байна гэж дүгнэж байгаа юм байна. Өнөөдрийн сонин дээр гарсан Монгол Улсын Ерөнхийлөгч, Их Хурлын дарга, Ерөнхий сайд, Их Хурлын гишүүдэд гаргасан мэдэгдэл дотор мөн дурдсан байна. 6 байгууллага олон нийтийн, хэвлэлийн, сонины гэх мэтийн энэ хуулийг баталж болохгүй.

Хэрвээ энэ хууль батлагдах юм бол хэвлэл мэдээллийн үйл ажиллагаа, цаашдын хөгжилд ноцтой хор, хохирол учирна. Биднийг сонсохгүй байна, ийм төр өөрийгөө хамгаалсан шүүмжлэлээс зугтсан, ардчиллыг боомилсон хуулийг гаргах учиргүй гэсэн ийм мэдэгдэл хийсэн юм байна. Түүгээр ч барахгүй хэрэв энэ хууль батлагдах юм бол бид цаашдаа тууштай тэмцэх болно гэж энэ хуулийг хэрэгжүүлэх гол субъектууд маань ийм мэдэгдэл, тэмцэл хийгээд байхад бид хүчээр энийг батлах нь хэр зохимжтой вэ? Энэ хүчирхийлэл биш үү? Ажлын хэсэг ажилласан гэж байна, 01 дүгээр сарын 19-нд Байнгын хороонд шилжсэн юм байна. Ингээд харахад сар болсон юм байна. Энэ хугацаанд хэвлэл мэдээллийнхэнтэй ажлын хэсэг ажилласан байх. Гэхдээ яахаараа ийм том мэдэгдэл, эсэргүүцэл гарах болов? Би хувьдаа энэ хуулийг батлах ёсгүй гэж бодож байна. Энэ хүмүүстэй хэл ам олж байж монгол орон ардчилсан орон юм бол энийг сонсох л ёстой. Хэвлэл мэдээллийг сонсох ёстой, ингээд хүч түрэмгийлж бид энэ хуулийг батлах ёсгүй, тэр хүмүүсийг сонсъё, зөвхөн дарга нарыг сонсох биш, жинхэнэ ажил хийж байгаа хүмүүсийг нь сонсъё гэсэн ийм байр суурьтай байна. Тийм учраас Байнгын хорооноос энэ мэдэгдлийг ер нь юу гэж үзэж байгаа юм сонин хэвлэл та нар уншсан байх. Энд юу гэж хандаж байгаа юм, энийг сонсохгүйгээр энийг хэлэлцээд явах нь зөв үү? нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт, хуулийн 8.1.2 , 8.1.3 дугаар заалтыг бүхэлд нь хасах ёстой гэж мэдэгдэлд хийдэг юм байна лээ. Энийг найруулсан, зөөлрүүлсэн юм харагдаад байна л даа. Энэ хасч болоогүй юм уу? Тэр хүмүүсийн дургүйцээд байгаа нь ямар учиртай юм бэ? Яагаад тэрийг хасахгүйгээр тэмцэлдээд байгаа юм, ийм ойлголт байна, тийм учраас бид нар энэ хүмүүсийн үнэхээр ардчилсан орон, нээлттэй орон юм бол энэ хэрэгжүүлэх гэж байгаа хүмүүсийг сонсож, цаашид нь заавал тэмцэлдэж, хэрэлдэхгүйгээр нэгдсэн ойлголтод хүрэх боломж байхгүй юу? Энийг сонсож байж хэлэлцүүлэг үргэлжилвэл яасан юм бэ? Хэвлэл цэгцтэй, хариуцлагатай, ёс зүйтэй, хүнийг гүтгэдэггүй, бодит байдлыг харах ёстой гэдэгтээ санал нэг байгаа. Цаашдаа сая хүмүүс хэллээ улс төрчдийн хараат байдлаас бие биенээ үгүйсгэдэг..

**З.Энхболд:** - А.Бакей гишүүн.

**А.Бакей:** - Ер нь бол энэ хуулийг хэлэлцэх явцдаа мэдээж хэвлэл мэдээллийн байгууллагын төлөөлөлтэй уулзаж, тэдний хүрээнд гаргаж байгаа янз бүрийн саналыг судалж, авах саналыг нь аваад, зарчмын хувьд зөрүүтэй санал дээр тэр саналыг нь тусгаад ингээд хэлэлцээд явж байгаа. Тийм учраас энэ хууль гарснаар төр өөртөө илүү эрх мэдэл авч байгаа юм ерөөсөө байхгүй. Харин ч хэвлэл мэдээллийн байгууллагын, сэтгүүлчдийн, түүнийг үүсгэн байгуулагчдын эрх чөлөөг хуулийн хүрээнд хамгаалахтай холбоотой олон харилцааг энэ хуулийн төсөлд тусгасан байгаа.

Өргөн барьсан хүмүүсийн, санаачлагчийн төсөлд олон нийтийн зүгээс хэвлэл мэдээллийнхний зүгээс шүүмжлэлтэй хандсан зарим асуудлыг бол харин ч тэдний эрх ашгийн үүднээс илүү тодорхой болгосон байгаа. Та бүхэнд тараасан энэ зарчмын зөрүүтэй саналын олон заалтад төрийн үүргийг багасгаад, хязгаарлаад харин ч хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөг илүү чухалчилсан, эрхэмлэсэн ийм зарчмын зөрүүтэй саналууд ажлын хэсгийн хүрээнд гарч ирсэн. Та бүхэнд тараасан зарчмын зөрүүтэй саналын 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13 санал гээд эдгээрийг уншаад үзэх юм бол хэн ч гэсэн энд бол ямар ч тийм хүч түрэмгийлээд, төрд илүү эрх мэдэл өгөөд, тэгж байгаа юм ерөөсөө байхгүй. Тийм учраас хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай энэ хуулийг баталж гаргах ёстой. Энэ дээр ямар нэг байдлаар улс төрийн үүднээс, оноо авах үүднээс манай улс төрчид хандах юм бол харин ч буруу тийшээ явна. Өнөөдрийн энэ хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөнд тулгамдаад байгаа асуудал улам хурцадна, улам буруу тийшээ явна. Тийм учраас баталж гаргах ёстой.

**З.Энхболд:** - М.Батчимэг гишүүн нэмье. Хариулахыг нь хүлээхгүй юу?

**М.Батчимэг:** - Тэгэхээр би А.Тлейхан гишүүнээс таныг хуулийн төслөө бүхэлд нь уншиж үзсэн үү? гэж асуумаар байна. Яагаад гэхээр сонсохоор маш ерөнхий зүйлүүд яриад байх юм. Аягүй том мэдэгдлүүд, хэвлэлийн эрх чөлөө рүү халдах гэж байна, боомилох гэж байна, төр ингэх гэж байна гээд тэгээд тодорхой шийдэл ийм учраас ингээд байна гэж ерөөсөө сонсогдохгүй байна. Өглөө Тэсэрч дэлбэрэх бодисын тухай хууль аюулгүй байдлын асуудал хэлэлцэж байхад гишүүд ямар ч асуулт тавихгүйгээр, уншихгүйгээр зүгээр кноп дараад байсан. Одоо хэвлэл мэдээлэлтэй холбоотой асуудал яахаар огт уншаагүй юм шиг мөртлөө том мэдэгдэл хийгээд байх юм. Таны саяын хэлсэн зүйл дотроос би ганцхан бодитой зүйл олж сонслоо, яг ажил хэрэгч асуудал хөндсөн зүйл. Тэр нь 8 дугаар зүйл гэж байна. Тэгэхээр бид нар нэг зүйлийг бодох ёстой гэж бодож байна. 8 дугаар зүйл дээр хэвлэлийн эзэд эмзэглэж байгаа, яагаад, ямар агуулгатай гэдгийг нь би дараа нь хэлье. Өнөөдөр бид нар Их Хурлын гишүүд хэнийг төлөөлж энд сууж байна вэ гэдгийг би асуумаар байгаа юм. Энийг бол Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай хууль, энэ хууль бүхэлдээ иргэдийн мэдээлэл авах эрх чөлөөг хангахад зориулагдсан улс орны нийтлэг эрх ашигт зориулагдсан хууль. Сэтгүүлчид энийг маш их дэмжиж байгаа, иргэд дэмжиж байгаа, ажлын хэсэг 9 дүгээр сараас, 10 дугаар сараас хойш ажиллаж байгаа А.Тлейхан гишүүнээ. Тэгээд энэ дээр ерөөсөө эсэргүүцэл эздийн зүгээс ирж байгаа. Тэгэхдээ бүгдээрээ биш, одоо жишээлбэл миний утсанд мессэж ирж байна. Телевизийн холбооны нэрийг дур мэдэн оруулсан байна, бид нар мэдэгдэл хийж болно гэж. Тэгэхээр өнөөдөр хүртэл ерөөсөө хэвлэл мэдээллийн салбар зохицуулалтгүй явж ирсэн. Тэгээд тодорхой хэмжээнд нэгэнт төр чинь үүрэг хүлээчихсэн зүйл шүү дээ. Хүний эрхийг хангах, иргэдийн мэдээлэл авах эрх чөлөөг төр хангах үүргийг Үндсэн хуулиар хүлээчихсэн юм бол магадгүй тэр редакци, эздийн зарим нэг өнөөдрийг хүртэл ямар зохицуулалтгүй явж ирсэн харилцааг тодорхой зохицуулалтад оруулах нь төрийн өөрийнх нь үүрэг. Тэгэхдээ ямар нэгэн байдлаар таны хэлж байгаа 8 дугаар зүйлийг хуулийн төсөл дээр анх орж ирсэн хувилбараас нь хууль санаачлагч өөрөө татгалзсан, тэгээд ажлын хэсэг дээр ямар агуулгатайгаар орж ирж байгааг би танд уншиж өгье. Та сонсож байгаарай.

Нэгдүгээрт, 8.1 хэвлэл мэдээллийн байгууллагын зүгээс сэтгүүлчийн мэргэжлийн үйл ажиллагаанд улс төрийн шүүлтүүр, цензур тавих, дарамт шахалт үзүүлэхийг хориглоно гэж байна. Энэ одоо юугаараа буруу юм бэ би асуумаар байгаа юм. Энэ бол үнэн бодитой мэдээлнэ гэсэн үг. Манай намыг муулж болохгүй гэсэн дарамтад орж болохгүй гэсэн үг. Хэвлэл мэдээллийн байгууллагын редакци нь үүсгэн байгуулагчтайгаа мэргэжлийн сэтгүүл зүйн хараат бус байдлыг хангах гэрээ байгуулна гэж байна. Энэ бол дахиад хөрөнгө оруулагч нь чи энэ хүнийг муулж болно, энэ хүнийг магтах ёстой гэдэг дарамтад орохгүй шүү гэсэн үг. Тэгэхээр энэ бол би редакцийн тэр хөрөнгө оруулагчдын сонирхол ямар байдлаар муугаар нөлөөлөөд байгааг ерөөсөө олж харахгүй байна. Тийм учраас би танаас маш бүтээлч санал хүсч байна А.Тлейхан гишүүнээ. Энэ заалт чинь ингээд чөлөөт сэтгүүл зүйг боомилох гээд байна гэдэг тийм зүйл хэлбэл ярилцахад амар болох байх гэж бодож байна.

**З.Энхболд:** - А.Тлейхан гишүүн тодруулъя.

**А.Тлейхан:** - Би хуулийг уншилгүй яах вэ, 2011 онд орж ирсэн хууль л даа. Хуулийн ерөнхий концепци гэдэг юм уу, сайн болгох юм мэдээж байлгүй яах вэ. Би яагаад сая мэдэгдлүүд хийгээд байгаа юм гэхээр сүүлийн үед гарсан 5 удаагийн телевизийн нэвтрүүлгийг харсан. 10-аад удаагийн хэвлэлийн нийтлэлийг уншсан. Өнөөдрийн сонингуудаар гарч байгаа том мэдэгдлийг харж байна. Та бүгдэд байсан, энэ бүгдээс өнөөдөр энэ ажлыг хэрэгжүүлж байгаа, хуулийн хэрэгжүүлэх орчин субъект болсон хэвлэлийн эзэд нь биш, нэгдсэн холбоонууд нь юм байна лээ. Нэгдсэн 6 холбооны мэдэгдлийг уншаад үнэхээрийн сүүлийн сарын хугацаанд гарсан юмнаас дүгнэж хэлж байгаа хэрэг. Тийм учраас энийг хүмүүс тэгээд дургүй байгаа юм байна, сэтгэл дундуур байгаа юм байна. Ийм байхад нь бид хүч түрэн батлах гээд байгаа биш биз дээ, энийг дахин ярьж, нягталж, нэгдсэн ойлголттой болох юм биш үү гэдэг санал гаргаад байгаа юм ерөнхийдөө. Тэрнээс бүхэл үүсгэсэн биш, би түрүүн хэлсэн..

**З.Энхболд:** - Б.Галаарид Сэтгүүлчдийн холбооны ерөнхийлөгч.

**Б.Галаарид:** - Энэ хуулийн төсөл бол арваад мэргэжлийн байгууллагуудаас, сэтгүүлчдээс, эрдэмтэн судлаачдаас санал авсан. Монголын сэтгүүлчдийн холбоо түрүүчийн миний өмнөх удирдлага Т.Баасансүрэн гуайн үед 2 удаа санал өгсөн. Миний үед мөн 2 удаа санал өгч, дээрээс нь нэмээд сэтгүүл зүйн чиглэлийн эрдэмтэн, докторуудыг хамгийн сүүлчийн хувилбар дээр нь бас ажиллуулж, саналыг нь авч өгч гэх мэтээр зөвхөн төрийн бус байгууллага энэ мэтээр ажилласан хууль байгаа. Өнөөдөр яриад байгаа 10-аад хэвлэл мэдээллийн нийтлэл, эсвэл төчнөөн телевизийн нэвтрүүлэг гэж яриад байна энэ дээр ийм юм байна гэж ярих биш, би бол хуулиа харж, хуульд ямар заалт байна гэдгээр ярих ёстой байх гэж бодож байна. Тэр нийтлэлүүдийг би сайн мэдэж байна. Жишээлбэл ямар яриа явсан бэ гэхээр Хэвлэлийн зөвлөхийг Ерөнхийлөгч томилох юм байна гэсэн уур амьсгалтай нийтлэлүүд явсан. Тэр бол байхгүй, 20 хувийг нь үлдээгээд, 80 хувийг нь төр булааж авах юм байна өмчлөлийн хувьд гэсэн ийм яриа явсан, мэдэгдлүүд гарсан. Тэр бол энэ хуульд ерөөсөө байхгүй, би ажлын хэсгийн гишүүний хувьд хариуцлагатайгаар мэдэгдэж байна. Тэгээд дээрээс нь нэмээд өнөөдрийн тэр мэдэгдэл гаргасан гэж гишүүний яриад байгаа тэр хэвлэл мэдээллийн байгууллагуудын нэгдсэн холбоо гэдэг байгууллагыг өнөөдөр би монгол улсад үйл ажиллагаа явуулж байгаа сэтгүүл зүйн чиглэлийн төрийн бус байгууллагуудын баримжаа мэдэх хүний хувьд бол хаанахын, ямар байгууллага, хэдэн онд байгуулагдсан юу юм бэ гэдгийг мэдэхгүй байна. Хэд хэдэн удаа ийм нөхцөл байдлууд үүсч байсан, нуух юм байхгүй. Энэ бол дандаа хэн нэгний захиалгатай юм уу, зохион байгуулалттай юмнууд байдаг. Тэгэхээр энийг бид нар өнөөдөр асуудлын гол болгож яримааргүй байна. Яагаад гэвэл энэ Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний хууль гэдэг бол бид нарын тулгуур, язгуур хууль. Энэ хуульгүйгээр хэвлэл мэдээллийн салбарын өнөөдрийн асуудал цаашаа явахгүй учраас манай энэ салбарынхан дэмжиж, энэ дээр нэлээн хүч тавьж орж байгаа. Эздийн сонирхол бол тодорхой бүлгүүдийн сонирхлыг илэрхийлж байгаа тэр мэдэгдлүүдийг бид нар энэ дээр авч үзэх нь ямар бол гэж хэлмээр байна. Тэгээд энэ байгууллагуудын мэдэгдлийг авч үзнэ гэх юм бол тэр байгууллага хууль ёсны байгууллага мөн үү, үгүй юу гэдгийг эрхэм гишүүд маань анхаарч үзээч. Би яагаад жишээлбэл мэдэгдэл гаргаад байгаа холбоог мэдэхгүй юм байна.

**З.Энхболд:** - С.Ганбаатар гишүүн асууна.

**С.Ганбаатар:** - Энэ эрх чөлөөний гэхээсээ илүү хариуцлагын тухай ойлголт шүү дээ, ардчилал гэдэг эрх чөлөө гэхээсээ илүү хариуцлага. Тэгэхээр хөрөнгө оруулагчид нь юм уу, эсвэл редакци нь эрх чөлөөг нь эдлээд, хариуцлагыг нь сэтгүүлчид үүрдэг байх энэ утгагүй байдлаа зогсооё гэж би ойлгоод байгаа шүү дээ. Үүний төлөө алхам хийе гэж байгаа юм байна. Тэгвэл сэтгүүлчдийг үнэхээр уран бүтээлийнх нь мэргэжлийнх нь эрх чөлөөг нь өгье гэж энэ хууль гаргаж байгаа юм. Би тийм итгэл үнэмшлээр уншиж, дэмжиж, санал бодлоо хэлж байгаа. Тэртээ тэргүй монголчууд ухаалаг, тэгээд хүмүүсийн итгэлийг идэж, мөнгө хийж байгаа тэр редакцийг бол тэртээ тэргүй мэддэг. Үзэгчгүй болдог, уншигчгүй болдог. Би үүнд бол тоодоггүй. Энэ дээр би 2 санал хэлмээр байна.

Нэгдүгээрт, 8.3-т хэвлэл мэдээллийн байгууллагын редакцийн эрхлэгч нь үүсгэн байгуулагч, хувь нийлүүлэгч, хувьцаа эзэмшигчидтэй хараат бус байдлыг хангах талаар гэрээ байгуулж, байгууллагын ёс зүйн дүрэм, дотоод журамдаа тусгах гэсэн байна. Энэ дээр редакци нь өөрөө сэтгүүлчидтэйгээ юу байгуулах юм бэ гэдэг нь алга байна.

Тийм учраас тэр редакци, эзэн, хөрөнгө оруулагч 2 хоорондоо харьцаагаа ойлголцчихлоо. Тэр сэтгүүлчдийг эрх чөлөөтэй байлгах тал дээр хамтын гэрээ хэлэлцээр дээр энэ одоо хараат бус байдаг механизмуудаа оруулж өгөх боломж байна уу? Энэ дэндүү чухал зүйл. Тэр 8.1-т бол хөдөлмөрийн гэрээнд гэж байна, нэг нэгээрээ энэ эрх чөлөө хэрэгждэггүй юм. Хамтын гэрээ байж энэ хэрэгждэг юм. Энэ хөдөлмөрийн хуульд байгаа зүйл. Сэтгүүлчид тэр янз бүрийн хэцүү ажлыг нь хийчихээд, редакци мөнгийг нь иддэг байдлыг нь зогсооё гэж байгаа бол сэтгүүлчид юу бичих үү, яах вэ гэдэг эрх чөлөөг нь хамтын гэрээгээр л хийх ийм эрх чөлөө байна. Энийг та нар маань бодож үзэж, оруулж өгч хайрлаач 8.3.

Тэр 12.2-т асуулт. Хэвлэл мэдээллийн байгууллага нь хүний нэр төр, алдар хүнд, ажил хэргийн нэр хүндийг санаатайгаар гутаан доромжилсон болон бусад хууль бус мэдээллийг гээд сэтгэгдэл болон бусад хэлбэрээр дамжуулан гэдгийг нь авч хаяад, энэ бусад мэдээллийг нийтлэх, нэвтрүүлэхийг бол хориглож болно. Сэтгэгдлийг нь үлдээгээд өг. С.Ганбаатарыг юу гэж ч сэтгэж болно шүү дээ. Муугаар хэлнэ үү, сайнаар хэлнэ үү энэ сэтгэгдэл, хүн сэтгэгдлээ бичих эрх чөлөөтэй. Явуулгаар бичиж байгааг монголчууд ойлгоно, энэ зэргийн юманд цочиж гүйж очоод хүн алгадах гэж унагаагаад явахаа одоо зогсооё.

12.2-ын тэр нэг сэтгэгдэл гэдгийг нь аваад хаячихвал буян болох юм биш үү гэдэг асуулт байна.

Гуравдугаар асуулт, яамдын Засгийн газрын энэ сэтгүүл зүйн салбарын байгууллагатай хийж байгаа гэрээнүүдийг улирал болгон нээлттэй байлгадаг боломжийг бидэнд олгооч. Яам болго тэрбум тэрбумаар нь юм уу мэдэхгүй сая саяар нь гэрээ хийж байна. Энэ чинь одоо үйлчлэгч нь эзнийхээ тархийг барих гэж ингэж гэрээ хийхээ зогсоо л доо та нар. Оюу толгой монголын сэтгүүл зүйн салбарынхантай ямар аймшигтай том мөнгөний гэрээ хийчихсэн байгаа вэ? Энэ парламентад шийдвэр гаргах боломж байхгүй. Энэ тэнэг утгагүй байдлаа цөмөөрөө зогсооё, тийм боломжийг энэ дотор оруулж өгөөч гэдгийг хамт олноосоо хичээнгүйлэн гуйж байна, болох уу? Баярлалаа.

 **З.Энхболд:** - С.Ганбаатар гишүүнд дэгийн хуулийг олон удаа тайлбарламааргүй байна. Танд санал байгаа бол анхны хэлэлцүүлгийн үеэр Байнгын хороон дээр гаргадаг юм. Би асуултыг чинь ойлгосон. Өөрөө санал хэлээд байна шүү дээ. Ингэх үү, тэгэх үү гээд. А.Бакей гишүүн хариулъя. Өнгөрсөн бороо гэдэг шиг дандаа хойно нь санал гаргах юм байна шүү дээ.

**А.Бакей:** - Тэгэхээр С.Ганбаатар гишүүн бол үнэхээр санал бөгөөд асуултандаа их зөв зүйлийг гаргалаа. Ардчилал гэдэг бол нэг талаар эрх чөлөө ч гэсэн бас хариуцлага. Өөрөөр хэлбэл эрх чөлөө гэдэг чинь бол өөр бусад хүний эрх чөлөөгөөр хязгаарлагддаг. Тийм учраас энэ дээр бол сэтгүүлчийн эрх чөлөө нь нөгөө редакци, хэвлэл мэдээллийн байгууллагын юугаар бас хязгаарлагдаж байгаа. Тийм учраас энэ дээр 8 дугаар зүйлд бол өргөн барьсан төсөл дээр өөр байдлаар тодорхойлогдсон байсан. Өргөн барьсан төсөл дээр бол 8.1 дээр бол редакци болоод үүсгэн байгуулагч хоорондын харилцааг, 8.2-т болохоор хэвлэл мэдээллийн байгууллагууд болон редакцийн хоорондын харилцааг, 8.3-т болохоор хэвлэл мэдээллийн байгууллага, редакци, үүсгэн байгуулагчийн хоорондын харилцааг зохицуулахаар төсөл өргөн барьсан. Ажлын хэсэг дээр энийг нэлээд ярьсны үндсэн дээр 8.1 дээр хэвлэл мэдээллийн байгууллага болон сэтгүүлчийн хоорондын харилцааг зохицуулахаар илүү тодруулж оруулсан. Энэ дээр сэтгүүлчийн мэргэжлийн үйл ажиллагаанд улс төрийн шалгуур, цензур тавих, дарамт шахалт үзүүлэхийг хориглох асуудлыг тусгасан. Гэхдээ сэтгүүлчийн мэргэжлийн хараат бус байдлыг хангах асуудлыг хэвлэл мэдээллийн байгууллагын дүрэм журам, сэтгүүлчтэй байгуулах хөдөлмөрийн гэрээнд тусгаж баталгаажуулах нь зүйтэй гэсэн байдлаар оруулсан байгаа.

8.2-т бол хуучин төслийн 8.2 бүхэлдээ хасагдсан. Хасагдсан санаа нь юу гэхээр хэвлэл мэдээллийн байгууллагын үүсгэн байгуулагч, хувь нийлүүлэгч, хувьцаа эзэмшигч нь редакцийн үйл ажиллагаанд хөндлөнгөөс оролцох, нөлөөлөхийг хориглоно гэсэн. Тэгээд хэвлэл мэдээллийн байгууллагын редакци нь бол үүсгэн байгуулагч, хувь нийлүүлэгч, хувьцаа эзэмшигчдээс сэтгүүл зүйн мэргэжлийн үйл ажиллагааны хараат бус байдлыг хангах гэрээ байгуулна гэж байгаа юм. Энэ бол цэвэр сэтгүүл зүйн мэргэжлийн үйл ажиллагааны ёс зүйтэй холбож ийм заалтуудыг оруулснаараа илүү ач холбогдолтой болсон байх гэж бодож байгаа. Тэгээд хамтын гэрээний асуудал бол уг нь анхны хэлэлцүүлгийн үед бол ийм зарчмын зөрүүтэй ажлын хэсэг дээр гарсангүй. Эцсийн хэлэлцүүлгийн үед бол жишээлбэл 12.1, 12.4-т бол зарчмын зөрүүтэй санал орж ирсэн. 12.2 дээр бол зарчмын зөрүүтэй санал гарсангүй, тэр сэтгэгдэлтэй холбоотой ийм л хариулттай байна л даа.

**З.Энхболд:** - Сэтгүүлчид нэг нэгээрээ биш, нийлж үйлдвэрчний эвлэлийн гэрээ байгуулж болох уу гээд л байна шүү дээ. Хуульд чинь нэг нэгээрээ гээд биччихсэн байна.

**А.Бакей:** - Тэгэхээр энэ ийм байгаа шүү дээ. Хэвлэлийн зөвлөл гэж байгаа. Хэвлэлийн зөвлөл гэдэг чинь өөрөө бас сэтгүүлчдийн эвлэлдэн нэгдсэн бас нэг төлөөллийн байгууллага болж байгаа. Хэвлэлийн зөвлөл нь бол сэтгүүлчдийн эрх ашгийг хамгаалж, мөн хэвлэлийн эрх чөлөөний тухай энэ хуулийн хэрэгжилтэд хяналт тавих, магадгүй зарим тохиолдолд бол шүүхэд хүртэл төлөөлж оролцох ийм эрх эдэлж байгаагаараа бас төлөөллийн байгууллагыг төлөөлж энэ хуулийг хэрэгжүүлэхэд үүрэг хүлээхээр болж байгаа юм.

**З.Энхболд:** - С.Ганбаатар гишүүн тодруулъя.

**С.Ганбаатар:** - Хурлын даргад баярлалаа боломж олгосонд. Тэгэхээр эвлэлдэн нэгдэх юм уу, тэр сэтгүүл зүйн салбарын байгууллага дээрээ үйлдвэрчнээ байгуулах бол бидэнтэй бидэнгүй байгуулна. Энийг ерөөсөө би энд яриагүй. Ганцхан энэ хамтын гэрээ гэдэг энэ зүйл дотроо хараат бус байна, өөрөө дураараа тэр сэтгүүл зүйн салбарын мэргэжлээрээ хараат бус байдлаар ажиллана гэдэг энэ ухагдахуун, зүйл заалтаа оруулах боломж байна уу? Хөдөлмөрийн гэрээ гэдэг бол арай тусдаа байдаг юм. Арай эрх чөлөө тиймэрхүү байдаг юм, тэгээд ажлын хэсгийн бодооч энийг.

**З.Энхболд:** - М.Батчимэг гишүүн хариулъя.

**М.Батчимэг:** - Тэр сэтгүүлчийн мэргэжлийн хараат бус байдлыг хангах асуудлыг хэвлэл мэдээллийн байгууллагын дүрэм журам, сэтгүүлчтэй байгуулах гэрээнд тусгана гэдгийг нь 8.1 дүгээр заалт дээр тусгачихсан байгаа юм. Тэгэхээр энүүгээр сэтгүүлчийн хараат бус байдлыг та баталгаажуулах асуудал яриад байна шүү дээ, редакцитайгаа тиймээ. Энэ бол энүүгээр зохицуулагдах ёстой л гэж бодож байна. Хамтын гэрээ гэдэг үг энэ дотор байхгүй байгаа юм л даа. Хөдөлмөрийн гэрээ гэсэн.

**З.Энхболд:** - А.Бакей гишүүн.

**А.Бакей:** - С.Ганбаатар гишүүний хөндөж байгаа хамтын гэрээний асуудал бол анхны хэлэлцүүлгийн үеэр гишүүдийн зүгээс санал гараагүй. Одоо эцсийн хэлэлцүүлэг дээр хэрвээ ийм санал гарвал тэр яг хөндөгдөж байгаа зарчмын зөрүүтэй санал гарсан 8.1 дээр бол хэрвээ хамтын гэрээ гэдэг саналыг оруулах юм бол энэ гишүүдийн Байнгын хорооны гишүүдийн 3-ны 2-ын дэмжлэг авсан тохиолдолд орох боломжтой. Өөрөөр бол байхгүй.

**З.Энхболд:** - Ж.Эрдэнэбат гишүүн.

**Ж.Эрдэнэбат:** - За баярлалаа даргаа. Тэгэхээр би орон нутгаас сонгогдож ирсэн болохоор орон нутагтайгаа холбоотой юмыг бас ярья гэж бодож байна л даа. Ер нь бол хэвлэл мэдээллийн хувьд бол орон нутгийн төрийн байгууллагуудад М.Батчимэг гишүүний тайлбарлаж байгаатай би санал нэг байна. Ер нь удирдах байгууллагын хүмүүс нь өөрөө өөрийнхөө үйл ажиллагааг сурталчлаад явдаг тийм юм бол байдаг. Тэгэхдээ бас хаахдаа хэтэрхий хаачихсан юм болов уу гэж надад бодогдоод байна л даа. Яагаад гэхээр тэр 6 дугаар зүйлийн 6.2 дээр байгаа шүү дээ. Цахим хуудастай байж болох эсэх асуудал. Ер нь бол өөрөө цахим хуудастай байгаа. Тэр цахим хуудсаараа дамжуулаад бас нэг сум орон нутгаа сурталчлаад, үгүй ядаад жуулчдыг татах ажил арга хэмжээг зохион байгуулж болох байх л даа. Тэгтэл энэ 6.2-оор бол зөвхөн хууль тогтоомж, эрх зүйн акт тэдгээртэй холбоотой лавлагаа мэдээллийг энэ цахим хуудсаар гаргана гээд ингээд хэлээд өгчихөөр нөгөө нэг юмнууд нь байхгүй болчихож байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр ядаж тэр орон нутгийн байгууллага цахим хуудастай байх тийм нөхцөл бололцоог нь бүрдүүлэх боломж байдаг юм уу, үгүй юм уу гэж энэ хуульд тусгавал болдоггүй юм уу гэсэн нэг асуулт байна.

Дараагийн асуулт нь 8.3 дахь нь С.Ганбаатар гишүүн арай л өөр юм уншчих шиг боллоо. Миний харж байгаагаар бол нийтлэл нэвтрүүлгийн ивээн тэтгэгч, санхүүжүүлэгч нь хэвлэл мэдээллийн редакцийн бодлого, нийтлэл, нэвтрүүлгийн агуулгад нөлөөлөхийг хориглоно гэсэн ийм заалтаар орж ирж байгаа тиймээ. Тэгэхээр энэ хэвлэл мэдээллийн байгууллага гэдэг маань өөрөө зөвхөн мэдээ мэдээллийг нийтэд түгээдэг, мэдээлдэг ийм байгууллага биш гэж би хувьдаа боддог юм. Энэ бол бизнесийн байгууллага. Тийм учраас орлого олох, ашиг олохын төлөө бас явж байгаа байгууллага байхгүй юу. Тэгэхээр дандаа одоо юу гэдэг юм, өөрийнхөө нийтлэлийг, тодорхой хэмжээний нэвтрүүлэг хийж байгаад магадгүй манай энэ хэвлэл мэдээллийн байгууллагын бүх л ажилтнууд мөнгөний хойноос явдаг байх гэж би бодож байгаа юм. Ашиг орлого олохын төлөө, угаасаа хувийн хэвшлийн бүх байгууллагын албан хаагч нар мөнгө олохын төлөө явж байгаа шүү дээ. Тэгэхээр нэг хүнтэй очоод нэг нэвтрүүлэг хийх гээд, нийтлэл бичих гээд ингээд ярилцдаг. Нөгөө хүн нь тодорхой хэмжээний шаардлага тавьдаг. Тэгээд таны шаардлагыг хүлээж авахгүй гэхээр нөгөө нөхөр маань мөнгө өгөх үү, өгөхгүй юу гэдэг асуудал бас эргэлзээтэй шүү дээ. Тийм учраас энэ хэвлэл мэдээллийн байгууллага маань зөвхөн мэдээлэл түгээдэг биш, бас бизнес байгууллага гэдэг талаас нь харж үзсэн үү, үгүй юу гэдэг нэг асуулт байна.

Дээр нь бол манай зарим гишүүн ярьж байна, сурвалжлагч, хэвлэл мэдээллийн байгууллагын ажилтнуудын хараат бус байдал гээд, хараат бус байдал гэхээрээ л замбараа нацаггүйгээр эрх мэдэл авах гээд байгаа юм биш л байх даа. Тодорхой хэмжээнд тэр байгууллага өөрийнхөө хэмжээнд асуудлаа шийдээд, гэрээгээ байгуулаад явчих асуудал байх. Тэрнээс биш хараат бус байдлаар ажиллаж байна гээд хэвлэлийн хэдэн ажилтнууд чинь замбараа нацаггүй тэгээд л болох болохгүй юм хийгээд явна гэсэн ойлголт биш байх. Тийм учраас энэ тухайн байгууллагын дотоод бодлогын асуудлын хүрээнд шийдэгдэх ёстой байх гэж бодож байгаа. Тийм учраас 8.1, 8.2 дугаар заалт нь бол энэ байгууллагынхаа дотоод үйл ажиллагаагаараа, дүрэм журмаараа зохицуулагдаад, 3 дахь асуудал дээрээ харж үзэх ийм юм байж болох уу, үгүй гэж. Төр бол хамаагүй энэ дээр ямар нэгэн нийтлэлийн бодлогод нөлөөлөхгүй байж болно. Тэр мөнгө өгөх гэж байгаа хандивлагч, ивээн тэтгэгч маань тодорхой хэмжээнд нөлөөлөх асуудал байх уу, үгүй юу гэдэг дээр хариулт авъя гэж бодож байна.

**З.Энхболд:** - Хэн бэ? М.Батчимэг гишүүн.

**М.Батчимэг:** - Тэгэхээр та бол чухал асуудлыг хөндлөө. 8.3 дугаар заалт дээр ажлын хэсгийн саналаар орж ирж байгаа нийтлэл нэвтрүүлгийн ивээн тэтгэгч санхүүжүүлэгч нь хэвлэл мэдээллийн редакцийн бодлого, нийтлэл нэвтрүүлгийн агуулгад нөлөөлөхийг хориглоно гэж байгаа юм. Мэдээж арилжааны хэвлэл мэдээлэл бол арилжааны ашгийн төлөө явах ёстой. Энэ бол зарчим. Хуулийн концепци хойно зохицуулалт орж ирж байгаа юм. Өөрөөр хэлбэл реклам сурталчилгаа, төлбөртэй захиалгатай нэвтрүүлэг бол явах ёстой. Төлбөрийг нь аваад, төлбөртэй нэвтрүүлэг төлбөртэй гэдэг тэмдэглэгээ хийгээд хэний захиалгаар, ямар байгууллагын ивээн тэтгэлгээр явж байгаа юм. Тэр бол явах ёстой. Харин одоо амьдрал дээр байгаа нөхцөл байдал юу байна вэ гэхээр танай байгууллагад энэ үйл ажиллагааг чинь ивээн тэтгэчихье, тодорхой хэмжээгээр санхүүжүүлчихье, тэгэхдээ танайх энийг нийтэлнэ шүү, энийг нийтлэхгүй шүү, энийг муулахгүй, сайн хэлэхгүй шүү, нөгөө хаалтын гэрээний хэлбэр л дээ. Энийг хориглож байгаа. Өөрөөр хэлбэл ивээн тэтгэгч, санхүүжүүлэгч редакцийн бодлогод нь оролцохгүй, ивээн тэтгэж байгаа мөртлөө нэвтрүүлгийнх нь агуулгад оролцохгүй. Ивээн тэтгэж байгаа гэдэг бол нөгөө захиалгатай реклам сурталчилгаанаас нь ялгаж харж байгаа юм. Тэгэхээр реклам сурталчилгаа, захиалгатай төлбөртэй нэвтрүүлэг нь тухайн хүний хүссэнээр явна шүү дээ. Тэрийг хойд талдаа бие даасан зохицуулалт нь явж байгаа юм. Энэ хоёр салангид зүйл юм гэдгийг хэлмээр байна.

**З.Энхболд:** - Сэлэнгэ аймаг вэб хуудастай байж болох уу гэж асуугаад байна шүү дээ. Би Байнгын хороон дээр санал гаргаад яасан бэ тэр?

**М.Батчимэг:** - Тэгсэн би бол энэ техникийн алдаа гарчихсан юм болов уу гэж бодож байна. Энэ асуудлыг Р.Гончигдорж гишүүн, өөр хүмүүс, З.Энхболд дарга бас хэлж байсан. Өөр хүмүүсийн саналаар ярилцаад, тэгээд агуулгыг нь хязгаарлачихаад байгаа учраас олон нийтэд шаардлагатай мэдээлэл гэдэг нэмэлт оруулъя гэж Байнгын хороон дээр яриад, өөрөөр хэлбэл олон нийтэд шаардлагатай мэдээлэл гэдэг чинь иргэдэд хүрэх шаардлагатай нөгөө вэб хуудасны мэдээллийг хэлж байна шүү дээ тиймээ. Ийм уг нь нэмэлт оруулъя гэсэн чинь зарчмын зөрүүтэй саналд орж ирээгүй байх юм. Уг нь санал хурааж дэмжигдсэн, алдаа гарчихсан юм болов уу гэж хараад байна.

**З.Энхболд:** - Одоо тэрүүгээр санал хураалгахгүй бол нэгдүгээр хэлэлцүүлэг чинь ингээд хаагдана шүү дээ. Дахиж орохгүй гэсэн үг. Өвөрхангай аймаг Орхоны Улаан цутгаланг сурталчилж болохгүй болчихоод байгаа байхгүй юу даа. Аймгийн захиргаанаас өөр сурталчлах хүн байхгүй шүү дээ тэрийг чинь.

**М.Батчимэг:** - Энийг шийдэх ёстой гэдгийг нь яриад санал хураасан юм. Одоо ямар боломж байна. Энийг тэгвэл энэ заалтыг нь унагаагаад гуравны хоёроор оруулах ёстой юм уу? Энэ чинь 6 нь багцаараа явж байгаа шүү дээ. Тэрийг чинь хэлэлцүүлгээр болохгүй гээд татгалзчихсан.

**З.Энхболд:** - А.Бакей гишүүн хариулъя Ж.Эрдэнэбат гишүүний асуултад.

**А.Бакей:** - Энэ төсөл дээр тийм утгатай зүйл байсан. Энэ зарчмын зөрүүтэй саналын 10 дугаар санал дээр 6.2 дээр бол Улсын Их Хурал, Засгийн газар, Нутгийн өөрөө удирдах байгууллага хууль тогтоомж, эрх зүйн акт эдгээртэй холбоотой лавлагаа мэдээллийг олон нийтэд хүргэх зорилгоор эмхтгэл, товхимол, цахим хуудас гаргаж болно гэсэн байгаа. Яг энэ хэсэг дээр бид нар Байнгын хороон дээр нэлээд ярьсан юм. Тэгээд З.Энхболд гишүүн ч гэсэн энэ дээр бас тодорхой аймаг аялал жуулчлалын зорилгоор өөрөө цахим хуудастай байж болохгүй юу? гэж, тэгээд яриад Байнгын хорооны гишүүдийн саналаар бол энэ томъёолол нь явчихсан юм л даа нутгийн өөрөө удирдах ёсны байгууллага гэдгээр.

**З.Энхболд:** - Харин тэгээд байж болох юм уу, байхгүй юм уу гэж Ж.Эрдэнэбат гишүүн асуугаад байна шүү дээ. Болно, болохгүй.

**А.Бакей:** - Яг энэ оруулж ирсэн юугаараа байхгүй болоод байна л даа, зарчмын зөрүүтэй саналаар.

**З.Энхболд:** - Ж.Эрдэнэбат гишүүн тодруулъя.

**Ж.Эрдэнэбат:** - Тэгэхээр яг тэр 6 дугаар зүйл дээр байгаа заалтаараа угаасаа байхгүй байгаад байгаа юм. Тэгэхээр энийг ямар ч байсан ямар нэгэн байдлаар орон нутгаа сурталчилдаг цахим хуудастай орон нутаг байх ёстой юм болов уу гэж. Түрүүний 8.3 дээр би дахиад нэг зүйл асууя гэж бодож байна л даа. Нийтлэл, нэвтрүүлэг гээд хоёулаа орчихсон байж байна. Тэгэхээр нийтлэл гэдэг маань магадгүй тухайн байгууллага өөрийнхөө үйл ажиллагааг сурталчлуулах зорилготой нэг бараа бүтээгдэхүүний талаар байдаг ч юм уу, ийм байдлаар мэдээ мэдээллийг гаргуулах, нийтлэл бичүүлэх сонирхол байж болно шүү дээ. Тэгэхээр энэ маань хууль зөрчсөн эсэх асуудал болох уу, үгүй юу гэдэг асуулт гарч ирнэ л дээ. Нэвтрүүлгийн хувьд бол манай UBS телевизээр явдаг янз бүрийн нэвтрүүлгүүд байдаг шүү дээ. Тэрнийхээ дундуур байгууллагууд өөрсдийнхөө реклам сурталчилгааг хийлгээд, тэрийг нь ивээн тэтгээд явдаг тохиолдлууд зөндөө байдаг. Телевиз дээр нэг их хүндрэл учрахгүй байх. Сонин дээр бол тодорхой хэмжээгээр хүндрэл учраад эхлэх болов уу гэсэн ийм бас эргэлзээ байна.

**З.Энхболд:** - Хэн хариулах уу? А.Бакей гишүүн хариулъя.

**А.Бакей:** - Эхний асуултад хариулахад үнэхээр аймаг тодорхой өөрийнхөө үйл ажиллагааг сурталчлахтай холбоотой ийм асуудал бол Байнгын хорооны анхны хэлэлцүүлгийн үед бол албан ёсоор орж ирээгүй, яригдах нь яригдсан. Гэхдээ гишүүд баахан маргалдаж байгаад дэмжигдээгүй. Тийм учраас тэр 6.2-т ч юм уу эцсийн хэлэлцүүлгийн шатанд мөн адилхан гишүүдийн гуравны хоёрын дэмжлэг авсан тохиолдолд найруулж ийм шинжтэй санал оруулах юм бол таны санал энэ хуулийн төсөлд тусгагдах боломжтой.

**З.Энхболд:** - М.Батчимэг гишүүн.

**М.Батчимэг:** - Ж.Эрдэнэбат гишүүний хэлж байгаа тэр тухайн байгууллага бүтээгдэхүүнээ сурталчлах ч юм уу, үйл ажиллагаагаа сурталчлахтай холбоотой асуудлууд бол 10.2 дугаар зүйлээр зохицуулагдаж байгаа юм. Хэвлэл мэдээллийн байгууллага, иргэн, хуулийн этгээдийн захиалгаар төлбөртэй нийтлэл, нэвтрүүлэг түгээх бол гэж хамруулж ойлгож байгаа юм. Тэгэхээр төлбөртэй нийтлэл, нэвтрүүлгийг түгээхийг хориглосон юм байхгүй. Тэр тохиолдолд мэдээж захиалагчийн хүсэлтийн дагуу л төлбөртэй явна, харин энэ чинь төлбөртэй шүү, захиалгатай шүү гэсэн тэмдэглэгээгээ хийнэ. Тэгээд энэ захиалагч нь ямар компани, ямар хуулийн этгээд, хүн байх юм бэ гэдгийг энд оруулна гэсэн ийм зохицуулалт байж байгаа. Тэгэхээр төлбөртэй, захиалгатай нэвтрүүлэг бол энэ хязгаарлалтад орохгүй байгаа. Ивээн тэтгэгчид харин танай редакци ингэж болно, ингэж бичиж болохгүй гэдэг шаардлага бол нөгөө хаалтын гэрээний нэг хэлбэр гэж үзэж байгаа учраас энэ дээр татгалзаж байгаа юм.

**З.Энхболд:** - Энэ хуулийн хэлэлцүүлгийг зогсоох шаардлага гарч ирж байна. Хууль санаачлагч хуулийн төслөө татаж авах бичиг ирүүлсэн учраас Дэгийн тухай хуулийн 17.1-д заасны дагуу хууль санаачлагч нь хэлэлцүүлгийн аль ч шатанд төслөө татаж авч болно гэдэг заалтаар цаашдын хэлэлцүүлэг явуулах боломжгүй болж байна.

Дараагийн асуудал. Түр хороо байгуулах Улсын Их Хурлын тогтоолыг хэлэлцэж эхэлье.

***Дөрөв. “Уул уурхайн хөгжил” түр хороо байгуулах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл*** */хэлэлцэх эсэх/*

Б.Бат-Эрдэнэ гишүүн хаана байна. Төсөл санаачлагч байхгүй бол өнөөдрийн хэлэлцэх асуудлаас хасагдах нь байна шүү дээ. Хаана байна? Илтгэл хүн унших уу? Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Улсын Их Хурлын Д.Батцогт танилцуулна. Д.Батцогт гишүүнийг индэрт урьж байна. Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Б.Бат-Эрдэнэ танилцуулна. Б.Бат-Эрдэнэ гишүүнийг индэрт урьж байна. Х.Тэмүүжин унших юм байна шүү дараагийн.

**Б.Бат-Эрдэнэ:** - Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

 Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуулийн 25 дугаар зүйлийн 25.1 дэх хэсэгт “Улсын Их Хурал бүрэн эрхээ хэрэгжүүлэхэд тодорхой асуудлыг шалган судалж санал боловсруулах, дүнг нэгдсэн хуралдаанд танилцуулах үүрэг бүхий түр хороог Улсын Их Хурлын тогтоолоор байгуулж болно” гэсэн энэ заалтын дагуу Их Хурлын нэр бүхий гишүүд бид Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг санаачлан өргөн барьсан билээ.

 Энэхүү тогтоолын төслийг санаачлах үндэслэл, шаардлагад нэгдүгээрт, уул уурхайн үйлдвэрлэлийн зохисгүй үйл ажиллагааны уршгаар байгаль, экологийн тэнцвэр алдагдах, хүн ам, орон нутгийн уугуул иргэдийн амьдрах эрх ноцтой зөрчих нөхцөл байдал үүсч, сөрөг нөлөө нь буурахгүй байгаа эрх зүйн шалтгааныг судалж дүгнэлт хийнэ.

 Хоёрдугаарт, гадаадын хөрөнгө оруулагчтай гэрээ байгуулахын өмнө өөрийн орны хууль, эрх зүйн баримт бичгийг нягтлан үзэж, боловсронгуй болгох, алдаа үр дагавраас сэргийлэхэд онцгой анхаарах шаардлага байна.

 Гуравдугаарт, Монгол Улсын Засгийн газар гадаадын хөрөнгө оруулагчтай ашигт малтмалын ашиглах чиглэлийн гэрээ баримт бичгүүдийн төслийг боловсруулахдаа иргэд, олон нийт, эрдэмтэн мэргэд, гадаад дотоодын шинжээчдийн оролцоог хэрхэн хангаж байгаад дүгнэлт өгнө.

 Дөрөвдүгээрт, хууль, Улсын Их Хурлын баримт бичгийн хэрэгжилт хангалтгүйгээс сөрөг үр дагавар үүсэхээс сэргийлэх арга замыг тодорхойлно. Тогтоолын төслийн ерөнхий зохицуулах харилцаа, хамрах хүрээ, тогтоол бол 3 заалттай. 1. Түр хорооны чиг үүргийг батлах, 2. Түр хорооны ажлын гүйцэтгэлийг тодорхойлох, 3. Тогтоолын дагаж мөрдөх хугацааг тогтоох эдгээр болно.

 Тогтоолын төсөл батлагдсаны дараа үүсч болох нийгэм, эдийн засгийн хууль зүйн үр дагавар тэдгээрийг шийдвэрлэх талаар авч хэрэгжүүлэх арга хэмжээний саналыг товчхон хэлье. “Уул уурхайн хөгжил” Түр хороо байгуулах тухай тогтоол батлагдсанаар дараах эерэг үр дүн гарна гэж үзэж байгаа.

 Нэгдүгээрт, уул уурхайн салбарын чиглэлийн хууль, Улсын Их Хурлын бусад баримт бичгийн хэрэгжилтийг шалган дүгнэлт гаргах, тусгайлсан зорилт бүхий Улсын Их Хурал бий болж, Улсын Их Хурлын хяналтын үүргээ хэрэгжүүлэхэд ахиц гарна гэж үзэж байгаа.

 Хоёрдугаарт, уул уурхайн чиглэлээр гадаадын хуулийн этгээдүүдтэй байгуулсан гэрээнүүдийг бусад баримт бичигт нийцүүлэх замаар улс орны эрх ашгийг хамгаалах түншүүдтэй харилцан ашигтай хамтран ажиллах зарчмыг хэрэгжүүлэх эрх зүйн үндэслэлийг нягтлан тааламжтай орчныг бүрдүүлнэ гэж үзэж байгаа.

 Тогтоолын төсөл нь Монгол Улсын Үндсэн хууль болон бусад хуультай хэрхэн уялдах, түүнийг хэрэгжүүлэх зорилгоор цаашид шинээр боловсруулах буюу нэмэлт, өөрчлөлт оруулах, хүчингүй болгох хуулийн талаарх санал, энэхүү тогтоолын төсөл нь Монгол Улсын Үндсэн хууль болон бусад хууль тогтоомжуудтай бүрэн нийцэж байгаа болно.

 Тогтоолын төсөлтэй уялдуулан бусад хууль, тогтоомжид өөрчлөлт оруулах шаардлагагүй болно. Түр хороо байгуулах асуудал бол Улсын Их Хурлын бүрэн эрхийн асуудал тул Засгийн газраас тусгайлан санал авах шаардлагагүй байгаа болно. Их баярлалаа та бүхэндээ.

 **З.Энхболд:** - Б.Бат-Эрдэнэ гишүүнд баярлалаа. Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Н.Батцэрэг танилцуулна. Н.Батцэрэг гишүүнийг индэрт урьж байна.

 **Н.Батцэрэг:** - Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

“Уул уурхайн хөгжил” Түр хороо байгуулах тухай Монгол Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Бат-Эрдэнэ нарын 18 гишүүн санаачлан боловсруулж, Улсын Их Хуралд 2012 оны 10 дугаар сарын 12-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн билээ.

Төрийн байгуулалтын байнгын хороо 2013 оны 01 дүгээр сарын 16-ны өдрийн хуралдаанаараа дээрх тогтоолын төслийг хэлэлцээд дараах санал, дүгнэлтийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулж байна.

Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуулийн 25 дугаар зүйлийн 25.1-д “Тодорхой асуудлыг шалган судалж санал боловсруулах, дүнг нэгдсэн хуралдаанд танилцуулах үүрэг бүхий түр хороог Улсын Их Хурлын тогтоолоор байгуулан ажиллуулж болно” гэж заасныг үндэслэн уул уурхайн салбарын чиглэлээр батлагдсан хууль, Улсын Их Хурлын тогтоолын хэрэгжилтийг шалган дүгнэлт гаргах, уул уурхайн чиглэлээр гадаадын хуулийн этгээдүүдтэй байгуулсан гэрээг хууль тогтоомжид нийцүүлэх замаар улс орны эрх ашгийг хамгаалах, түншүүдтэй харилцан ашигтай хамтран ажиллах зарчмыг хэрэгжүүлэх эрх зүйн үндэслэлийг нягтлан, тааламжтай орчныг бүрдүүлэх зорилгоор хууль санаачлагчид Улсын Их Хурлын 26 гишүүний бүрэлдэхүүнтэй “Уул уурхайн хөгжил” Түр хороо байгуулахаар Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг боловсруулсан байна.

Байнгын хорооны хуралдаан дээр Улсын Их Хурлын гишүүн М.Батчимэг, Д.Эрдэнэбат нар Түр хороо зорилгоо зөв тодорхойлж, үйл ажиллагаагаа ойлгомжтой, оновчтой явуулах нь зүйтэй гэсэн санал хэллээ.

Эрхлэх асуудлын хүрээнд Эдийн засгийн байнгын хороо 2013 оны 11 дүгээр сарын 16-ны өдрийн хуралдаанаараа “Уул уурхайн хөгжил” Түр хороо байгуулах тухай Монгол Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг хэлэлцээд дэмжсэн байна.

Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн дийлэнх олонхи “Уул уурхайн хөгжил” Түр хороо байгуулах тухай Монгол Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг дэмжиж чуулганы нэгдсэн хуралдаанд оруулж хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэж үзлээ.

 Эрхэм гишүүд ээ,

“Уул уурхайн хөгжил” Түр хороо байгуулах тухай Монгол Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийн талаар гаргасан Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн, төслийг баталж өгөхийг Та бүхнээс хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**З.Энхболд:** - Н.Батцэрэг гишүүнд баярлалаа. Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан асуулттай гишүүд нэрээ өгнө үү? Асуулттай гишүүд алга байна. Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан үг хэлэх гишүүд байна уу? Үг хэлэх гишүүн Ц.Даваасүрэн гишүүнээр тасалъя. Ц.Даваасүрэн гишүүн үг хэлье.

**Ц.Даваасүрэн:** - За баярлалаа. Тэгэхээр түр хорооны асуудлыг гишүүд бид хөндөж тавихдаа ер нь уул уурхайн салбарыг нэгдсэн бодлого, төлөвлөлттэйгөөр зохицуулахад л анхааръя. Энэ асуудал хэдийгээр ярьдаг боловч хэрэгжихгүй байна гэсэн агуулгаар бид хөндсөн байгаа. Би нэг аймгийн нутаг дээр явж байхад нэг гадны хөрөнгө оруулалттай уурхай байх юм. Баяжуулах үйлдвэр барьж байгаа. Тэгээд би ирээд албаны хүмүүсээс асуухад мэдэхгүй байгаа юм. Би сүүлд нь Ашигт малтмалын хэрэг эрхлэх газар руу ярьж байж энэ ашиглалтын лиценз авсан компани, гадны хөрөнгө оруулалттай ийм компани гэж байгаа юм. Өнөөдөр монгол орны газар нутаг дээр хаана, ямар лиценз явна уу, хаана хөрөнгө оруулалт хийгдэж байна вэ гэдэг асуудал үндсэндээ бол төрийн хяналтгүй болчихсон юм байна лээ. Бид нар энэ уул уурхай дагаад хөгжих бололцоотой болж байгаа энэ үед л бид нар хариуцлагатай, төлөвлөлттэй, бодлоготой уул уурхайгаа ашиглахгүй бол бас болохгүй юм гэж бидний хойч үе бас байгаа. Хэдэн зуун жилээр бас, хэдэн мянган жилээр тэд маань амьдарна, тийм учраас алийг ашиглах юм, алийг нь консервацид авч үлдэх юм, ямар бодлогоор байх юм, одоогийн авч байгаа бондын гадаад зээлийн төлбөр хэд вэ, ямар уурхайгаараа дамжуулж төлж байх юм гээд бидэнд бол бодлогын зохицуулалт зайлшгүй шаардлагатай болжээ гэж ингэж харж байгаа юм. Өнөөдөр байгаа юм шиг мөртлөө хийгдэхгүй байгаа шүү дээ. Тийм учраас зарим нэг нөхдүүддээ хэлэхэд баян төрөөгүй шүү. Энэ монголын баялаг бас танай гэр бүлд, та бүхэнд хангалттай боломжийг олгож байгаа.

Тэгэхдээ энийг ард түмэнтэй хуваалцах хэрэгтэй. Бурхан бас энийг шүүж байгаа шүү. Тийм учраас би хариуцлагатай оролцож, өнөөдрийн энэ түр хорооны асуудлыг хэлэлцэхэд ирцийг бүрдүүлэхэд анхаарч өгөөч, зарим нэг хүмүүс нь лобби хийгээд яваад байх юм, харахад нөгөө уул уурхай дагасан нөхдүүд байгаа байхгүй юу даа. Энэ төрийн бодлогыг бас ингэж бизнесийн бодлого болгон хувиргаж болохгүй. Бид нар энэ уул уурхайн баялгаа бодлоготой, төлөвлөлттэй, хөгжлийн хурдацтай ажиллая гэснээс биш, ганц нэгээрээ баяжаад байя гэж ингэж хандаж байгаа юм биш шүү.

**З.Энхболд:** - Санал хэлэх үг аваад дууссан шүү дээ. Ц.Даваасүрэн гишүүн. Шинэ гишүүдэд би гараа өргөж хэрэггүй, урдах кнопоо дар гэж хэлдэг шүү дээ. Н.Номтойбаяр гишүүн үг хэлье.

**Н.Номтойбаяр:** - Баярлалаа, үг хэлэх боломж олгосонд. Тэгэхээр түрүүн Д.Эрдэнэбат дарга нэр дурдаад уул уурхайн салбартай холбоод намайг дурдана лээ. Ц.Даваасүрэн гишүүн ч гэсэн далд утгаараа хэлчих шиг боллоо над руу хараад. Тэгэхээр түр хороо байгуулах зорилго бөгөөд агуулгын хувьд бол санал зөрөлдөх юм огтхон ч алга. Зайлшгүй ийм шаардлага байгаа. Энэнээс ч илүү шаардлагууд байгаад байгаа юм. Янз бүрийн байдлаар үндэсний аюулгүй байдлын бодлогод нийцэхгүйгээр IPO гаргах, гадны хувь эзэмшигчид бий болох, мэргэжлийн бус хүмүүс энэ салбарт орж байгаль экологид хохирол учруулах гэх мэтчилэн энд бас дурдаагүй олон асуудлууд байгаа. Энийг би бол 100 хувь дэмжиж байна. Гагцхүү хэлбэрийн хувьд түр байгуулна гэдгийг би дэмжихгүй байгаад байгаа юм. Яагаад гэвэл ерөөсөө энд шулуухан хэлэхэд бол далд бизнесийн арга хэлбэрүүд шууд явна. Рэкет гэдэг юм чинь явна, дээрэм гэдэг чинь явна. Янз бүрийн тослох материалаас эхлүүлээд дугуй нийлүүлэх, гэрээ байгуулах гээд энэ уул уурхайн салбарт жинхэнэ хүрз барьдаг хүмүүсийн зовлон ихэднэ шүү дээ. Карт сугалж болохгүй байлгүй дээ. Тэгж болохгүй шүү дээ. Тэгэхээр би үгээ дуусгаад хэлэхэд угаасаа Засгийн газрын үндсэн чиг үүрэгт байгаа, өчигдөр Н.Алтанхуяг Ерөнхий сайд мэдэгдэл хийж байсан. Ерөнхийдөө зөв гольдролдооороод бас явж байгаа юм байна лээ. Оюу толгой, Тавантолгойн талаар маш тодорхой байр сууриа илэрхийлсэн. Энэ чиглэлээр Эдийн засгийн байнгын хороо болон шаардлагатай бол Хууль зүйн байнгын хороо ч гэсэн ажлын хэсэг гаргаад ажиллаж болно шүү дээ. Ажиллах хэлбэр нь энэ. Тэрнээс биш түр хороо байгуулаад, төрийн нэрээр энэ хөдөлмөрлөж байгаа хүмүүсээ шахаж дарамтлах ийм зүй зохисгүй эх үүсвэрийг тавьж болохгүй гэж хэлэх гээд байгаа юм. Баярлалаа.

**З.Энхболд:** - Одоо санал хураах гэж байна. Гишүүдийг танхимд ирэхийг урья. Хууль санаачлагч Б.Бат-Эрдэнэ гишүүн үг хэлье.

**Б.Бат-Эрдэнэ:** - Тэгэхээр зэрэг түрүүн манай гишүүд хэлсэн л дээ. Ер нь бол зорилго, чиглэл, танилцуулга тэгээд Эдийн засгийн болон Төрийн байгуулалтын байнгын хороо бол хангалттай ярьсан л даа. Тийм учраас зарим нөхдүүдийн маань ойлгож байгаа шиг ийм ойлголт байхгүй байхаа гэж бодож байгаа. Ямар нэгэн байдлаар уул уурхайн компаниудыг дарамтлах, тэнд ямар нэгэн шахааны бизнес хийх, шатах тослох материалаас эхлүүлээд тийм юм хийхээр ийм асуудал бол тэнд байхгүй. Тээврийн компани байгуулаад ч юм уу, эсвэл нүүрсээ зөөдөг тийм ажлыг хийх хүн байхгүй гэж би бодож байгаа. Энэ бол Монгол Улсад эрдэс баялгийн салбарт үүсч бий болсон төрийн бодлогын гажуудал алдаа зарим зүйлийг засч залруулах, сайжруулах, уул уурхайн хөгжлийг улс орныхоо нийгэм, эдийн засгийн нэг том бодит бололцоо болгоход дэмжих, энд Улсын Их Хурлаас баталж гаргасан, өнөөдөр бол эрдэс баялгийн салбарт 20-иод хууль эрх зүйн зохицуулалт бодлого гаргасан юм байна лээ. Тэгээд энэ хууль бодлогуудын давхардал хийдэл, зөрчил ялгаа нь юу байдаг юм, хаана юу нь байна, тэр бүхний үзье. Тэгээд байгаль, экологи, байгаль орчин талаас нь нөгөө талаасаа энэ уул уурхайн хөгжлийн асуудлыг нэлээн дэд бүтцийн талаас нь хүн ам зүйн нутагшил, суурьшлынх нь талаас олон зүйлийг нь харсан цэгцтэй цогц бодлоготой болъё гэсэн ийм л зорилго санаа агуулсан. Энэ талаар Улсын Их Хуралд орж ирэхээсээ өмнө хөөцөлдөж ажиллаж байсан ийм хүмүүс байгаа. Энд бол 26 гишүүн бид нар санал нэгдэж гарын үсэг зурсан. Тэгээд Улсын Их Хурлын бүтцийн байгууллагын нийтлэг тооноос бол илүү байж таарахгүй юм гэсэн ийм үндэслэлээр 18 Улсын Их Хурлын гишүүн бол гарын үсэг зурсан. Нам намын төлөөлөл байгаа, бие даагчдын төлөөлөл бол энд бүрэн байгаа юм. Тийм учраас энд оролцож байгаа хүмүүсийг бол хий хардаж болохгүй байх. Үнэхээр өөрийн гэр бүлийн юу, ямар нэгэн байдлаар ашиг сонирхлын зөрчилтэй, тэр уул уурхайн компаниудад тээврийг нь хийдэг, шатах тослох материалаас эхлүүлээд шахааны бизнес хийдэг, эсвэл уул уурхайн компаниудыг очоод дарамтлаад мөнгө нэхэж байсан ийм асуудлууд байх юм бол нэртэй устай нь танай энэ санаачилсан 18 хүнээс ийм хүмүүс нь ийм бизнестэй, ийм ашиг сонирхлын зөрчилтэй гэдгийг нь тодорхой гаргаж хэлж өгөх шаардлага байгаа. Тийм учраас огт гэм хоргүйгээр ингэж хардаж, сэрдэж болохгүй байх гэж ингэж бодож байгаа. Тийм учраас бол энийг дэмжээд явахад бол ямар нэгэн тийм сөрөг үр дагавар гарах юм байхгүй. Хуулиудтай зөрчилдөх юм байхгүй, Улсын Их Хурлын хуульд тодорхой заачихсан, тодорхой асуудлыг шалгаад, судлаад, дүнг нь Их Хуралдаа танилцуулах ийм үүрэг бүхий түр хороо байгуулж болно гээд. Үүний дагуу түр хороо байгуулаад, өмнөх Их Хурлууд ч бас тодорхой үр дүнд хүрээд, ажиллаж байсан ийм зүйл бий. Тийм учраас түр хороо байгуулах гэж байгаа зорилго бол нэрнээс нь маш тодорхой байгаа шүү дээ. Уул уурхайн хөгжлийн төлөө. Хариуцлагатай уул уурхайг хөгжүүлэх энэ асуудалд төрийн бодлогыг чиглүүлэхэд зорилгоо болгож ажиллах ийм л бодлоготой байгаа. Тийм учраас Их Хурлын дарга ирцийг бүрэн хэмжээнд хангуулж байгаад ингээд саналаа хураагаад, энэ нэг тийш нь шийдэж өгөх нь зөв зүйтэй байх гэж ингэж бодож байгаа. Бид бол Их Хуралд хуулийн төслийг өргөн бариад багагүй хугацаа өнгөрсөн байгаа. 2 Байнгын хороо бол хэлэлцээд, хэлэлцэх нь зүйтэй юм гээд дэмжээд оруулж ирж байгаа.

**З.Энхболд:** - Гишүүд үг хэлж дууслаа. Одоо тогтоолын төслийг хэлэлцэх эсэх асуудлаар санал хураана. Г.Уянга гишүүн өнгөрсөн. Би дэг зөрчихгүй, санаачлагч ч гэсэн эрх нь энүүгээр хаагдчихаж байгаа шүү дээ. Би ирц бүрдүүлэхийг шаардсан. Зааланд бол ирцний хэмжээний гишүүд байна, гараар тоолж үзэхэд. Одоо би хүлээгээд суугаад байж чадахгүй учраас, ирц бүрдэхийг хүлээнэ гэсэн дэг байхгүй байна л даа, 33 гишүүн байна гэж байна. Нөгөө картаа хийчихээд байхгүй байгаа хүмүүсийн зөрүү нь орчихно.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 47 гишүүн оролцож, 26 гишүүн зөвшөөрч, 55,3 хувийн саналаар тогтоолын төсөл дэмжигдэж байна.

Тогтоолын төслийг хэлэлцэх нь зүйтэй гэж үзээд, анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Төрийн байгуулалтын байнгын хороонд шилжүүллээ. Дараагийн асуудал. Улсын Их Хурлын гишүүн М.Зоригт нарын өргөн мэдүүлсэн.

***Тав. Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл*** */Улсын Их Хурлын гишүүн М.Зоригт нарын өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/*

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг М.Зоригттой хамт өргөн барьсан гишүүд байна уу? Хэн хэн өргөн барьсан юм. Д.Эрдэнэбат гишүүн танилцуулна.

**Д.Эрдэнэбат:** - Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуулийн 27 дугаар зүйлийн 27.1.8-д Улсын Их Хурал дахь нам эвслийн бүлэг нь нэгдсэн болон Байнгын хорооны үйл ажиллагаанд өөрийн бүлгийн гишүүдийг оролцуулан хуралдааны явцыг хангах, хуралдааны дэгийг чанд сахиулахаар хуульчилсан байдаг. Сүүлийн үед Улсын Их Хурал дахь нам эвслийн бүлгүүд хуулиар тогтоосон энэ үүргээ биелүүлээгүйн улмаас чуулганы үйл ажиллагаа гацаанд орох, шийдвэрлэвэл зохих асуудлууд цаг хугацаа алдах зэрэг бэрхшээл учрах боллоо.

Түүнчлэн зарим нэг нам, эвслийн бүлэг бусад бүлгийг ирцээ бүрдүүлсэн тохиолдолд хуралдаанд оролцоно гэж эрх зүйн үндэсгүйгээр Улсын Их Хурлын хэвийн үйл ажиллагаанд саад учруулсан үйлдэл гаргах болсон. Хамгийн сүүлийн жишээ гэхэд 2013 оны 01 дүгээр сарын 3-нд Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаан 15 цагт эхлэхээр төлөвлөсөн боловч 50 минут хоцорч, 46 гишүүнтэйгээр хуралдаж, энэ өдөр 17 гишүүн хурал тасалж, 19 гишүүн хоцорсон гэсэн мэдээг Улсын Их Хурлын Чуулган, Байнгын хорооны хуралдаан зохион байгуулах албанаас гаргажээ.

Үүнээс үзэхэд нам, эвслийн бүлгүүд ирцээ хангах үүргээ биелүүлээгүй байгаа Улсын Их Хурлын үйл ажиллагааг хэвийн явуулах нам, эвсэл, бүлгүүдийн харилцаа, хамтын ажиллагаа, бүтээмжийг дээшлүүлэх зайлшгүй шаардлага урган гарч байгаа юм. Иймд Улсын Их Хурал дахь нам, эвсэл, бүлгүүдийн нэгдсэн чуулганыг болон Байнгын хорооны хуралдаанд ирцээ хангах, иргэдийн төрд төлөөлөх, хууль тогтоох үүргээ биелүүлэх эрх зүйн зохицуулалтыг боловсронгуй болгох зорилгоор энэ хуулийн төслийг санаачилж байна. Хуулийн төслийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг та бүхнээс хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**З.Энхболд:** - Д.Эрдэнэбат гишүүнд баярлалаа. Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Г.Батхүү танилцуулна. Г.Батхүү гишүүнийг индэрт урьж байна.

**Г.Батхүү:** - Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг Улсын Их Хурлын гишүүн М.Зоригт, Д.Батцогт, С.Дэмбэрэл, С.Ганбаатар, Л.Эрдэнэчимэг, С.Одонтуяа, Ж.Батзандан, Б.Гарамгайбаатар, А.Бакей, Д.Эрдэнэбат нар санаачлан боловсруулж, Улсын Их Хуралд 2013 оны 01 дүгээр сарын 15-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн билээ.

Төрийн байгуулалтын байнгын хороо 2013 оны 01 дүгээр сарын 16-ны өдрийн хуралдаанаараа дээрх хуулийн төслийг хэлэлцээд дараах санал, дүгнэлтийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулж байна.

Улсын Их Хурал дахь нам, эвслийн бүлгүүд гишүүдийн ирцийг хангаж хуралдаанд оролцуулах хуулиар хүлээсэн үүргээ сүүлийн үед биелүүлэхгүй байгаагаас Улсын Их Хурал үйл ажиллагаагаа хэвийн явуулах, нам, эвслийн бүлгүүдийн харилцаа, хариуцлагыг дээшлүүлэх шаардлагатай болсныг хууль санаачлагчид харгалзан Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн болон Байнгын хорооны хуралдаанд гишүүдийн ирцийг хангах, иргэдийг төрд төлөөлөх, хууль тогтоох бүрэн эрхээ хэрэгжүүлэх эрх зүйн зохицуулалтыг боловсронгуй болгох зорилгоор Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах хуулийн төслийг боловсруулсан байна.

Хуулийн төсөлд нам, эвслийн бүлэгт чуулганы нэгдсэн болон Байнгын хорооны хуралдаанд бүлгийн гишүүдийнхээ ирцийг 50 болон түүнээс дээш хувиар хангаж оролцуулах үүргийг хүлээлгэж, энэ үүргээ 8-аас дээш удаа биелүүлээгүй бүлгийг татан буугдсанд тооцож байхаар хуульчлах нь зүйтэй гэж үзжээ.

Байнгын хорооны хуралдаан дээр Улсын Их Хурлын гишүүн Г.Батхүү, Д.Эрдэнэбат нар Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн хоёр төслийг хамтад нь хэлэлцээд явах нь зохимжтой гэсэн санал хэлсэн болно.

Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн хэлэлцэхийг Байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн дийлэнх олонхи дэмжжээ.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн хэлэлцэх эсэх асуудлаар гаргасан Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг Та бүхнээс хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**З.Энхболд:** - Г.Батхүү гишүүнд баярлалаа. Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан асуух асуулттай гишүүд нэрээ өгнө үү? Хаагаагүй байгаа дар. Ц.Нямдорж гишүүнээр асуулт тасаллаа. Д.Дэмбэрэл гишүүн асууя.

**Д.Дэмбэрэл:** - Энэ Улсын Их Хурал бол өөрөө 76 гишүүний нэгдмэл байдлаар ажиллах зарчимтай шүү дээ. Бас улс төрийн байгууллагууд нь эв нэгдлийн зарчмаар ажиллахад хатуу намын бүлгүүдийг тийм хувь гээд заачихаад хүнд байдалд орох юм биш үү? Жишээлбэл, одоогийн ирцээр Ардчилсан нам бол 17 хүн оруулах, манай Монгол Ардын нам бол 13, Ардчилсан ёс эвсэл 6 гээд ингэхээр бараг нөгөө ирцэндээ хүрэхгүй шахуу байж байгаа шүү дээ. 36-хан хүн болчихож байна шүү дээ. Доод талын minimum хэмжээгээр нь би тооцоод хэлж байна л даа. Тэгээд бие даасан хүмүүс нь яах юм, бүлэггүй нь яах юм бэ гээд ингээд Улсын Их Хурлын энэ нэгдмэл зарчмыг бол эвдэх хэрэг байна уу даа. Магадгүй олонхиос зарим үед янз бүрийн шалтгаанаар ирц хүрэхгүй байхад цөөнх нь аль болохоор хүчээ шавхаад ороод явж болдог шүү дээ, нэгдүгээрт энэ зарчмын хувьд эвгүй юм биш үү гэж.

Хоёрдугаарт, энэ хууль санаачлагчийн илтгэлд тэр 01 дүгээр сарын 3-ны өдрийн ганцхан удаагийн юмнаас болоод энэ хуулиа өөрчилнө гээд л энэ их эвгүй зүйл биш үү? Тэр өдөр чинь бүр нарийндаа ярих юм бол манай намын бүлэг хуралдсан шүү дээ. Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдаан гэдэг чинь нэгдсэн хуралдаан, намын бүлгүүдийн болон Байнгын хороодын хуралдаанаас бүрддэг. Тэр өдөр манай намын бүлэг хуралдсанаараа бол харин бид нар ажиллаж байсан, чуулганы хуралдаан хийж байсан байгаа юм. Харин олонхийн бүлэг бол зүгээр хүлээж байна гэж хэлж байгаад гараад алга болчихсон, ажил хийгээгүй байхгүй юу. Бид нар болохоор хуралдаан тасалсан гээд ингээд яллагдаад байдаг чинь буруу шүү дээ. Бие биенээ ингэж ойлгохгүй, тэгээд ганцхан удаагийн ийм зүйлээс болоод бүхэл бүтэн хууль санаачилж эхэлнэ гэдэг ийм нэг амархан юм руу давхиад арай хөнгөн хандаад байна уу, үгүй юу?

Миний гурав дахь асуух асуулт бол энэ 8 хүнээр бүлэг байгуулах асуудал Улсын Их Хурлынх. Бүлэг гэдэг үг чинь ер нь тэгээд манай Үндсэн хуулийн байгууллага юм байгаа шүү дээ. Тэнд нэрлэгдсэн юм. Энийг зүгээр нэг хуралдааны ирц хүргэсэнгүй гэдгээр татан буулгана гэдэг чинь арай л манай парламент хөнгөн хандаад байна уу гэж бодогдоод байна. Юу гэж үзэж байна?

**З.Энхболд:** - Хууль санаачлагчдаас М.Зоригт гишүүн, дараа нь Д.Эрдэнэбат гишүүн хариулъя.

**М.Зоригт:** - Ганцхан өдрийн хуралдаанаас болоод хууль санаачилсан юм байхгүй л дээ. Энэ бол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдаан, Байнгын хороодын хуралдааны ирцийн асуудал бол ганц энэ Их Хурлын хугацаанд ч биш олон Их Хурлыг дамнан ярилцаж ирсэн, сонгогчдын дунд ч их яригддаг тэгээд энийгээ олон аргаар шийдэх гаргалгаанууд их гардаг л даа. Их Хурлын гишүүдийн цалинг хасах, нийтэд мэдэгдэх гээд олон аргууд байгаа юм. Хувь хүнтэй ярьснаас баг хамт олонтой нь илүү хариуцлага тооцвол илүү үр дүнтэй гэдэг үүднээс энэ хуулийг санаачилсан юм.

Хоёрдугаарт, ганц өдрийн жишээ биш, өнгөрсөн намрын чуулганы ирцийн юун дээр судалгаа хийж, бас гаргасан байгаа. Хоёрдугаарт нь энэ намын бүлгүүдээр хуваачихлаа гэж биш, ер нь Улсын Их Хурлын тухай хуульд бүлэгтэй байхаас гадна, бүлгүүдийн эрх үүргийг зааж өгсөн байгаа. Бүлгүүдийн үүрэг дотор 27.1.8-д бүлэг нь нэгдсэн болон Байнгын хорооны үйл ажиллагаанд өөрийн бүлгийн гишүүдийг оролцуулах, хуралдааны ирцийг хангах, хуралдааны дэгийг чанд сахиулах үүрэгтэй байгаа юм. Үүргийг нь маш тодорхой зааж өгсөн боловч нөгөө талдаа үүргээ биелүүлээгүйн хариуцлагыг зааж өгөөгүй байгаа л даа. Тийм учраас энэ бол Их Хурлын хуульд оруулж байгаа өөрчлөлтийн гол үзэл санаа нь нэгэнт тусгачихсан байгаа үүргийг нөгөө талд нь хариуцлагатай болгох гэсэн заалт юм гэж ойлгоосой гэж хүсч байна.

**З.Энхболд:** - Д.Эрдэнэбат гишүүн.

**Д.Эрдэнэбат:** - Би сая хууль санаачлагчдын хувьд төлөөлөөд нэг л яруу тод жишээг чинь хэлж байгаа юм л даа. Ер нь 2012 оны намрын чуулганаас эхлүүлээд 2013 оны чуулганыг хүртэл 23 өдөр хуралдсаны би шууд тоог нь хэлчихье. Ардчилсан намын бүлгийн ирц 50 хувь хүрээгүй ирц нь 2 удаа, Ардын намын бүлгийн гишүүдийн 50 хувь нь хүрээгүй ирц нь 8 удаа, Шударга ёс эвслийн бүлгийн гишүүдийн 50 хувь хүрээгүй ирц 5 удаа байгаа юм л даа. Тэгээд ганц удаагийн юмаар ингэлээ гэж ойлголт хэлж болохгүй. Би танилцуулгаа товч хийе гэж бодоод хэлсэн нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт, энэ нийгэм нь өөрөө энэ олон нийт чинь бид нарыг хараад байгаа шүү дээ. Хувь хүний гишүүнийх нь бүрэн эрхэд халдахгүй, Их Хурлын байгууллагынх нь бүтцээр нь дамжуулаад бидэнд бие биедээ бас хариуцлагатай байх зарчим нь юу вэ гэхээр яах аргагүй энэ хуулийг санаачлахаас өөр аргагүй байдал руу бид нарыг түлхэж байгаа юм л даа. Тэгэхдээ би өнөөдөр ингээд хатуурхаад, заавал бүлэггүй болгох гээд зүтгээд байгаа гэж өрөөсгөл ойлголт хэлж болохгүй. Ямар ч байсан энэ Их Хурал, төрийн ажил гацаагүй явах ёстой. Гишүүд нь өөрсдөө бүлгийнхээ нэрийн дор хариуцлагатай, зохион байгуулалттай байх ёстой гэсэн шаардлага босгыг өндөржүүлж байгаа хэлбэр. Энэ хуулийг санаачилснаар аль нэг намын бүлгийг татан буулгах гээд зүтгээд байгаа гэсэн ийм өрөөсгөл мэдээлэл сүүлийн үед хэвлэл мэдээллээр яваад дэндүү ташуу байгаа. Тэгэхээр энийг бас манай гишүүд зөв ойлгож бодох ёстой гэдгийг би анхааруулаад хэлчихмээр байна.

**З.Энхболд:** - Д.Лүндээжанцан гишүүн, та тодруулъя гэсэн үү? Д.Дэмбэрэл гишүүн.

**Д.Дэмбэрэл:** - 50:50 хувь гэдгийг харьцангуй байдлаар авч болохгүй юу? Угаасаа Улсын Их Хурлын хуульд байгаа л даа, үйл ажиллагааныхаа оролцоо Байнгын хороодод хуваарилагдах, энэ ирцээ хангах юмнууд чинь хуучин бол бид нар Улсын Их Хурал дээр олонхи яриа, олон бүрдүүлэх ёстой шүү, зөвхөн 50 гэхгүйгээр ингээд явдгийг нь харьцангуй байдлаар авч болохгүй. Жишээлбэл Ардчилсан ёс эвслийнхэн 6 хүн оруулна гэхэд бол 11 хүнээсээ хэцүү шүү дээ. 33 хүнээс 17 оруулна гэдэг чинь хялбархан ажил шүү дээ. Энэ юмнуудыг бодохгүй бол энэ чинь Ардчилсан ёс эвслийнхэн унах юм байна даа гэж би бодож байна. Шударга ёс. Эв нэгдлийн зарчмаар явъя, ийм хуваарь хэрэггүй.

**З.Энхболд:** - Д.Эрдэнэбат гишүүн хариулъя.

**Д.Эрдэнэбат:** - Одоо ийм л дээ. Хүнийх нь тоонд харьцуулаад, Шударга ёс чинь 6 биш л дээ. Өнөөдрийн байгаа ороод гараад байгаа анхны ирцээрээ өөр л дөө. Тэгэхдээ би энэ дээр ганцхан зүйл ойлголцмоор байгаа юм. 50 хувийнхаа ирцийг хангах нь бид нарын хамгийн боломжтой зүйл. Бид нар бие биедээ ингээд шаардлага тавиад хийх юм бол болно шүү дээ. Байнгын 50 хувийн ирцийг бүрдүүлэх боломж аль бүлэгт байж байгаа. Тэгэхдээ энэ чинь нийгэмд бас бид нар чинь өөрсдөө хариуцлагаа өндөржүүлж байна гэдгээ харуулах ёстой юм шүү дээ. Энэ утгаараа хийж байгаа болохоос биш, аль нэг нам, эвслийнхээ бүлгийн хавчих утгаар битгий ойлгооч гэж хэлэх гээд байна.

**З.Энхболд:** - Д.Лүндээжанцан гишүүн асууя.

**Д.Лүндээжанцан:** - Би энэ дээр үг хэлэх ч хэцүү, байх ч хэцүү байгаа юм. Би парламентат ёс гэдгийг судалдаг ухаантай байгаа юм. Тэгээд нөхдүүдээ ойлгож байна, ерөөсөө Их Хурлынхаа ирцийг сайн байлгая гэсэн тийм сэтгэлээр орж ирж байна. Улс төржих юм ерөөсөө алга. Гэхдээ бас хэлэхгүй бол болохгүй байна. Өөрөөр хэлбэл ийм байгаа юм. Их Хурлын хуульд бол намын бүлэг татан буулгах 3, 4 үндэслэлийг заачихсан. 8-д хүрэхээ байсан бол тэр дээр 2 үндэслэлээр нам татан буугдвал ийм л заалт байна. Энэ бол аль ч улсад хайрцагласан ийм заалт байдаг. Тэрнээс биш ирц хүрэхгүйгээр хуралдаа оролцоогүйгээсээ болоод намын бүлгийг татан буулгадаг ийм юм хаана ч алга. Нэг ийм асуудал болчихоод бид энийг хамаагүй их яриад байх юм бол биднийг хүмүүс буруугаар ойлгоод, шоолоод байж мэдэх юм болчихоод байгаа юм. Энэ Р.Гончигдорж дарга, С.Баярцогт өөрсдөө байж байна, энэ ойлгож байгаа байлгүй.

Хоёрдугаарт, гуравны нэгийн ирцтэй, хоёрны нэгийн ирцтэй, гуравны хоёрын ирцтэй дэлхийн 120-иод орны парламентад гуравны нэгийн ирцтэй нь дөрөвний нэг нь байна, хоёрны нэг буюу одоогийн манай ирцтэй нь бол бараг гуравны хоёр нь байна. Тэгээд гуравны хоёрын ирцтэй бас нэг тавны хоёр нь байгаа байхгүй юу. Тэгээд 2000 он хүртэл манайх гуравны хоёроор явж ирсэн. Тэгээд Үндсэн хуульд оруулсан дордуулсан 7 заалт гээд бидний байнга шүүмжлүүлээд байдаг юм дотор чинь хоёрны нэг болгож орж ирчихээд, тэгээд дахиад ирцээ хүргэхгүй бол бүлгийг нь татан буулгана гэх юм бол энэ бол нөгөө хүчингүй болгоод, Үндсэн хуулийн дордуулсан 7 өөрчлөлтийг хүчингүй болгоод сэргээ гээд шаардаад байна шүү дээ нийгэм чинь. Тэгвэл бид хоёрны нэг байтугай, гуравны хоёроор ирц бүрдэх гээд байна шүү дээ. Тэгээд асуудлыг бид энэ зовлон үргэлж байсан учраас явсан газар болгондоо асууж байсан. Тэгж асуухад хүмүүс юу гэж хэлж байсан бэ гэхээр инээгээд, энэ чинь та нар ямар сонин асуулт асуудаг юм бэ гээд байгаа байхгүй юу. Хэрвээ ингэж байгаа юм, цөөнхийн ирц муу байх юм бол олонхи нь баярладаг гэнэ. Цөөнхийн ирц муу байх юм бол олонхи бодлогоо аваад шууд явахад хэрэгтэй байдаг, бага л ирээсэй гэж боддог юм байна. Олонхийн ирц муу байх юм бол цөөнхийн бах тавыг хангадаг учраас тийм юм хэзээ ч байдаггүй гэж ингэж тайлбарлаж байгаа юм. Өөрөөр хэлбэл олонхи нь ирцээ бүрдүүлж чадахгүй байж байгаад бүлэг нь татан буугдчих юм бол Засгийн газар унаад, тэгээд шинэ Засгийн газар, эвсэл гээд ингээд төрийн хямрал бий болох гээд байдаг ийм байдаг юм байна гэж. Тэгэхээр дэгийг боловсронгуй болгох шаардлага бол байна. Би бас үйл тамаа идээд хүн болгоныг овог нэрээр нь зарлаад, тэр ирсэнгүй гэж зарлаж байсан хүн л дээ. Тэгээд би энэ үе үеийн Төрийн байгуулалтын хорооны дарга нар байсан Ө.Энхтүвшин даргаас эхлүүлээд олон хүнд ямар асуудал тавьж байсан бэ гэхээр Д.Дэмбэрэл даргад яадаг юм бэ цалинг нь хасъя, тэгэхээр дэлхийд бас муухай л юм байгаа юм. Тэгэхдээ цалин тоохгүй хүмүүс байхгүй нь ямар хамаатай юм, ядахдаа ёс зүйн хувьд бол энэ хүн хуралдаа суудаггүй, цалингаа хасуулсан гэж яахад зүгээр юм. Санхүүгийн механизмыг бол, гэхдээ энэ бол дэлхий дахинд ичмээр зүйл гэж байгаа юм. Цалинг нь хасуулаад сууж байх бол, гэлээ гэхдээ яадаг юм бэ одоо үнэхээр таслаад байгаа хүнийг бол цалинг нь хасаад, тэгээд ингэхээр олон түмэн болохоор энэ нөхөр бол ажлаа хийхгүй цалингаа хасуулж байсан гээд. Дээр нь бол төрийн эрх мэдлийн хуваарилалт будлиантай, хутгалдсан. Их Хурлын, Засгийн газрын гишүүд нэгдмэл болоод нөгөө 7 өөрчлөлтөөс ингэчихсэн чинь төрийн эрх мэдэл хутгалдаад, төрийн эрх мэдлийн хуваарилалтын зарчим алдагдаад, тэгээд Засгийн газрын гишүүд нь бараг суухад хэцүү болчихоод ингээд сүүлдээ ирцээр ингэж хуулийн том шахалтаар ингэдэг боллоо гээд бид нар шүүмжлэлийн бай болчих гээд байгаа учраас хаана хаанаа ойлгож байна, татаад авчихаж болохгүй юу гэдгийг би зүгээр л..

**З.Энхболд:** - Асуулт биш юм байна. Лекц байлаа. Судлаач хүний лекц байлаа. Тэгээд хууль санаачлагчид санаа татаад авч болохгүй юм уу гэдэгт хариулъя даа. М.Зоригт гишүүн.

**М.Зоригт:** - Д.Лүндээжанцан гишүүний ярьж байгаа юмнуудыг бид нар их олон ярьсан юм. Санхүүгийн хариуцлагын тухай асуудал энэ тэр гээд. Ямартай ч энэ хамгийн зөв байна гэж тогтсон. Татаж авах асуудал байхгүй. Ер нь бид нар тэгж ярьсан л даа, бүлгийн төсвийн санхүүжилтийг нь хасчихвал яадаг юм, жишээлбэл манай Ардын намын нөхөд маань бүлэггүй, бүлгийн санхүүжилтгүй хагас жил явчихав уу? Бараг болсон байх, ажрахгүй юм шиг байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр зэрэг аль аль намууд нь хүчтэй намууд учраас төсөв санхүүжилтийн асуудлыг нь больё, нэг мөр бүлгийг нь татан буулгадаг асуудал руу оръё. Бүлэг татан буулгаж болохгүй, Үндсэн хууль зөрчинө гэж яриад байгаа юм л даа. Улсын Их Хурлын хууль дотор бол бүлгийг татан буулгаж болно гэдгийг заагаад өгчихсөн, тийм учир шалтгаанаар татан буулгаж болно гэсэн. Энэ дээр нь нэг, хоёр юм байгаа юм. Энэ дээр гурав дахь татан буулгах бололцоог нь гаргаж өгсөн байгаа. Татаж авахгүй гэж.

**З.Энхболд:** - С.Бямбацогт гишүүн асууя.

**С.Бямбацогт:** - Тэгэхээр энэ хоёр, гурван асуулт байгаа юм байна. Нэгдүгээрт нь би өглөө Их Хурлын даргаас асууж байсан. М.Зоригт нарын гишүүд маань 01 дүгээр сарын 15-нд өргөн барьсан байгаа юм. Г.Баярсайхан, Ж.Батзандан, Г.Уянга, Л.Энх-Амгалан, Д.Сарангэрэл нарын бидний гишүүд 01 дүгээр сарын 10-нд өргөн барьсан юм. Бас л хариуцлагатай холбоотой Улсын Их Хурлын ирцийг бүрдүүлэх, санал өгөхтэй холбоотой. Өнөөдөр ингээд харахад Ардчилсан намын бүлгээс маань 7, 8-хан гишүүн сууж байдаг. Өмнөөс нь ирц өгдөг асуудал. Тэгээд иймэрхүү байдал яваад байгаа л даа. Тийм болохоор нэгэнтээ ирцээ бүрдүүлэх, Улсын Их Хурлын гишүүнээр сонгогдох гэж бид нар чинь нэлээн юм болж байж сонгогддог. Тийм бол чуулганыхаа хуралдаан, Байнгын хорооныхоо хуралдаанд сууж, хариуцлагатай асуудалд хандах ёстой. 50 хувь биш, 100 хувь л суух ёстой юм л даа уг нь. Гэтэл ядаж 50 хувь нь сууя, 50 хувь нь суухгүй бол хариуцлага ярья гэж байна. Тэгвэл үүнтэй адилхан хариуцлага ярих гэж байгаа бол бас ирцээ бүрдүүлэхдээ Монгол улсын ажил хийж байгаа хүн болгон хурууны хээгээр ирцээ бүрдүүлж байна. 2 сая 800 мянган иргэн маань бүгд хурууны хээгээр саналаа өгч болж байна. Үүнтэй адилхан 76 гишүүн яагаад өглөөд ирцээ хурууны хээгээр бүртгүүлж болдоггүй юм бэ? Яагаад бид нар саналаа өгөхдөө хүний өмнөөс кноп дарахгүй, өөрөө өөрсдийнхөө кнопоо дараад, хурууны хээгээр саналаа өгч болдоггүй юм бэ гэсэн хуулийг санаачилсан юм л даа.

Гэтэл энэ хууль маань хэлэлцэгдэхгүй орхигдоод байх юм. Хариуцлага ярих гэж байгаа бол хамтад нь энэ хуулийг хэлэлцээд явъя. Яагаад энийг орхиод байгаа юм бэ, энийг хэлэлцүүлж өгөөч гэж Их Хурлын даргаас хүсмээр байна. Хоёрдугаарт, ямар шалтгаан байгаа болоод хойшлуулаад байгаа юм бэ? Энэ дээр тайлбар өгөөч гэж хүсмээр байгаа юм, эхний асуулт. Хоёрдугаарт асуулт нь Үндсэн хуульд бол Улсын Их Хурлын сонгуулийн дүнгээр 8-аас дээш суудал авсан нам, эвсэл Улсын Их Хуралд бүлэг байгуулна гээд заачихсан байгаа. Тэгэхээр Үндсэн хуульд заасан 8-аас дээш суудалтай намууд бүлэг байгуулагдаад үйл ажиллагаа явуулах ёстой байтал Үндсэн хуулиа зөрчөөд бид нар бүлгийг татан буулгана гэдэг асуудал ярихаар энэ Үндсэн хууль зөрчсөн асуудал болох уу? Энийг судалж үзсэн үү? Энэ дээр нэг тодорхой хариулт өгөөч.

Гуравдугаар асуулт, өнөөдөр 3 нам эвслээ бид ярьж байна, 3 бүлэгтэй. Тэгтэл цаана нь бие даагч гээд 3 гишүүн байж байгаа. “Иргэний зориг-Ногоон нам” гээд байж байгаа. Эдгээр гишүүдтэй ямар хариуцлага ярих юм бэ? Эдгээрийн эсвэл үл тоогоод эдгээр ямар 2, 3-хан гээд үйл тоогоод, үл хүндэтгээд байна уу? Эсвэл эдгээрт хариуцлага тооцох шаардлагагүй гэж үзээд байгаа юм уу? Энэ хүмүүсээ яах ёстой юм бэ бас. Ярьж байгаа бол Улсын Их Хурлын гишүүд бүгд адилхан эрхтэй, адилхан үүрэгтэй. Энд эрх баригчдынх гээд илүү эрхтэй, цөөнх, сөрөг хүчин гээд дутуу эрхтэй, эсвэл бүлэггүй гээд дутуу эрхтэй, үл тоох тийм байдлаар хандаж болохгүй л дээ. Тийм болохоор “Иргэний зориг-Ногоон нам”, бие даагчид маань энэ хариуцлагын асуудал ямар байдлаар оролцох юм, эрхээ ч эдлэх ёстой, үүргээ биелүүлэх ч ёстой. Энэ дээр эдгээрийг ямархуу байдлаар яаж оруулъя гэж тооцсон юм бэ? Энэ 3 асуултад хариулж өгөөч. Д.Эрдэнэбат гишүүн хариулъя.

**Д.Эрдэнэбат:** - Манай хэд энэ дээр л нэг эмзэглээд байх юм. Үндсэн хуульд 8 гишүүнтэй бол бүлэг байгуулна угаасаа байгаагүй, байх ч үгүй. Үндсэн хуулийн ганц л заалт байгаа шүү дээ. Улсын Их Хурлын дэд даргыг сонсохын тулд бүлгээс нь дэвшүүлэх заалт байгаа, өөр юм байхгүй. Бид нар энийг хөндлөн яриад байвал урагшаа явахгүй л дээ. Тийм учраас би тодорхой санал хэлье. Хэрвээ дэгийн тухай хуулийг бид нар олон өнцгөөс нь янз янзын юм оруулаад байна. Жишээлбэл бид нар 50+1-ийг оруулаад, Байнгын хороог 21 болгох тухай оруулаад байна. С.Бямбацогт гишүүн сая ярьж байна, тэр хурууны хээгээр санал авъя гэдгийг оруулаад байна тиймээ? Ингэхийн бол нэг вариант байж болно. Дахиад цэгцэд нь бүгдийг нь авч үзье гээд хаврын чуулганаар дахиад нэг ярья гэдэг, энийгээ бүгд зэрэг бүх асуудлаа хойш нь тавиад ингээд хамтраад явъя гэдэг вариантын ярьж болно. Би бол тэгж ярья гэвэл санал нэгдэж болно. Тэгэхгүйгээр дараагийн нэг хууль орж ирэхээр бид нар хамгийн гол тэр хурууны хээгээр гэдэг дээр би зарчмын хувьд санал нэг байгаа юм. Тэгэхдээ энэ нь өөрөө дахиад дэгийн тухай хуульд зохион байгуулалтын чанартай санал хураалтыг нэг цэгт авдаг ч юм уу, ийм зохион байгуулалтын өөрчлөлтийг шаардаад байгаа юм. Тэрэнд танай хуулийн төсөл байхгүй байсан, би үзсэн. Хоёрдугаарт, энэ нь хөрөнгө мөнгө их шаардаад байгаа юм. Тэгэхээр төсөвтэй холбогдож гарах гээд байгаа юм. Гуравдугаарт, өмнөх Их Хурал энэ дотоод цахим юмнуудаа янзлахын тулд бас нэг газруудтай бас юм ярьчихсан нөхцөлүүд байгаа юм. Энэ юмнуудаа харж шийдье гэдэг юман дээр ярьж байгаа болохоос биш, жишээлбэл С.Бямбацогт нарын өргөсөн хурууны хээг бид нар эсэргүүцэж байгаа зүйл угаасаа байхгүй байгаа юм. Тэгэхээр энийг бид нар аль аль талдаа зөв ойлгоод, хэрвээ Ардын намын бүлэг энэ асуудлаар 21, 50+1 ирцээ, хуруугаа хээгээ багцаар нь дэгийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулахаар хамтарсан ажлын хэсэг байгуулаад, хаврын чуулганаар хойшлуулан хэлэлцье гэвэл бид нар санал нэгдэж болно гэж би хэлэх гээд байгаа юм. Тийм юм байхгүй, 21 нь тусдаа, 50+1 тусдаа, хурууны хээ нь тусдаа гэвэл энэ горимоороо ингээд явахаас өөр арга байхгүй байгаа шүү гэдгийг би хэлчихье.

Түрүүн Д.Лүндээ гишүүн энэ одоо хаана ч байхгүй гээд, бас манай Н.Энхболд гишүүн дэлхийд байхгүй юмыг монголд хийж байна гээд. Монголд дэлхийд байхгүй юм зөндөө л байдаг шүү дээ. Монгол дэлхийд ганцхан шүү дээ. Монголын уламжлал, ёс заншил, характер нь хүртэл өөр шүү дээ. Тийм учраас энийг битгий тэгж дэлхийтэй зүйрлүүлээд бай л даа.

Хоёрдугаарт, монгол парламент өөрөө хорин хэдхэн жилийн настай, залуухан шүү дээ. Бидэнд алдаж байгаа юм их байгаа. Алдаж байгаа юмаа онъё гэж алдаагаа засъя л гэж ийм юм хийж байгаа юм чинь бүх юмыг битгий дэлхийтэй зүйрлүүлээд байгаач гэдгийг би хэлчихье.

**З.Энхболд:** - Ц.Цолмон гишүүн асууя.

**Ц.Цолмон:** - Энэ асуудал бол олон талтай, тухайлбал Улсын Их Хурлын гишүүн, Улсын Их Хурал дахь бүлэг, Улсын Их Хурал бүхлээрээ гэсэн энэ харьцаа дээр авч үзэх ёстой юм. Ер нь бол хүмүүс шүүмжилдэг, намууд төрийн дээр гараад байна гээд. Намуудыг төрийн дээр гаргадаг нэг механизм нь бүлэг байгаа юм л даа. Тэгээд бүлэгт эрх ч өгсөн, хариуцлага ч хүлээлгэсэн бүлэг дээр л юмыг овоолоод байвал намууд нь улам төрийн дээрээ гараад, төр нутгаа төлөөлж байгаа гишүүд нь ч жижигрээд, Улсын Их Хурал нь өөрөө угаасаа бүлгийн гарт ороод, ингээд буруу явж ирсэн жишиг байгаа юм. Тэгэхээр энийг улам л үргэлжлүүлэх гээд байна гэж ойлгож байна. Гол алдаа дутагдал гаргаж байгаа нь гишүүд байдаг. Тэгээд хариуцлагыг нь болохоор бүлэг үүрдэг. Энэ чигээрээ гарах юм бол үр дүн нь юу болох вэ гэхээр хуралдаа ирдэггүй гишүүд улам ирэхгүй болно. Ирдэггүй хэдээ дарамтална. Та нар ирцээ бүрдүүлээд, бүлгээ тараахгүй явна биз, ингээд хаячихаар яах юм, тэгэхээр энэ чинь нөгөө ирцийг бүрдүүлэх гэсэн биш, хуралдаа ирдэг нь хуралдаа ирдэггүй гишүүдийн дарамтад орох механизм болох юм биш үү гэдэг талаас нь бас бодох ёстой байгаа юм. Тэгэхээр миний санал бол энэ чигээр нь ингээд явдаг юм. Иймэрхүү бүлэгтэй хариуцлага тооцдог юмаа гэхэд эхлээд бас ирэхгүй байгаа хүмүүстэй нь тооцдог механизм арга хэрэгслийг нь сайн оруулж өгөх ёстой гэж үзэж байна. Тухайлбал тэдэн удаа Улсын Их Хурлын хуралдаанаа тасалсан гишүүнийг эргүүлэн татдаг, тэр бүлгээс нь тэдэн тооны гишүүн эргүүлэн татагдахаар нь дараа нь бүлгийг нь тараадаг гэх мэтчилэнгийн ийм нөгөө гурван хэлхээндээ аль алиныг нь Их Хурлаа ч бодсон, бүлгээ бодсон, хувь хүнийх нь хариуцлагыг ч бодсон ийм цогц арга механизм бодвол яасан юм бэ гэсэн ийм зүйл байна л даа. Тэгэхээр энийг хууль санаачлагч нар авч үзсэн үү? Цаашдаа авч үзэж болох уу? гэсэн ийм асуулт байна.

Мөн өвчтэй, чөлөөтэй бусад шалтгаанаар ирэхгүй байгаа гишүүдээ нөгөө 50 хувьдаа эхнийх нь ирцээр тооцох юм уу, бүлгийн нийт гишүүдээр нь тооцох юм уу, сүүлдээ нөгөө 50 нь таслаагүй гээд баахан өвчтэй хүмүүс, юу ч болдог юм, буруу тайлан гаргаад компаниудын 2 давхар тайлан гэдэг шиг баахан юм гаргаад, сүүлдээ Их Хурал өөрөө учраа олохгүй баахан хэрүүлд ороод, тэрийг нь ард түмэн сонсоод бас дахиад нэг цол аваад, одоохондоо манай Их Хурал чинь цол аваагүй байгаа шүү дээ. Түрүү түрүүчийн Их Хурал чинь хөөрхөн хочнуудтай байсан. Тэгээд энэ ирцээсээ болж хөөрхөн хоч авах ийм ч болж магадгүй гэсэн ийм бодол байна л даа. Тэгэхээр энэ хэрэг тариад байгаа хүнтэй нь, субъекттэй нь л хариуцлага тооцъё гэсэн юмыг аль зэрэг бодсон юм бэ? Эсвэл цааш нь оруулж болох юм уу гэсэн ийм л асуулт байна.

**З.Энхболд:** - М.Зоригт гишүүн хариулах уу? Д.Эрдэнэбат хариулах уу? За Д.Эрдэнэбат.

**Д.Эрдэнэбат:** - Бид нар гишүүдийн хариуцлагын тухай бодсон юмаа. Тэгэхээр гишүүн чинь өөрөө Улсын Их Хурлын гишүүний бүрэн эрхэд нь хамаагүй нээлттэй хандчих юм руу ороод байгаа юм л даа, сахилгагүй гишүүн гэхээр хэцүү болчихоод байгаа юм. Жишээлбэл Ц.Цолмон гишүүнийг сая нэг намаас нөгөө нам руу ороход нь хариуцлага гишүүн болоод татах гэж байгаа байхгүй юу. Энэ нь өөрөө болохгүй юм, та бол бүрэн эрхт гишүүн, энэ утгаар нь цалинтай холбоотой цалин руу нэг ч төгрөг халдаж болохгүй байгаа юм. Ганцхан болж байгаа зүйл нь юу гэхээр хэрвээ хурал тасалсан хүнийг эргүүлэн татна гэвэл гэм буруугаар нөгөө шүүх, прокурор чинь ороод ирвэл татна гэвэл дэндүү хөнгөхөн, гоомой юм болж эхэлж байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр энэ бол болохгүй, энэ рүү бид нар явах нь зарчмын хувьд буруу. Ганцхан зөв юм юу гэхээр бүтцийнхээ байгууллага дээр л ярья гэж байгаа юм. Хүссэн хүсээгүй улс төрийн байгууллага хүссэн хүсээгүй зохион байгуулалтад байх ёстой, бид нар өөрсдөө улс төрч нар улс төрийн үйл ажиллагаагаа, нэгдсэн бодлогоо бүлэг дээрээ зангидаж явуулна гээд хуульчилсан хүмүүс энэнээс ухрах арга бол байхгүй. Тэгээд би энэ дээр битгий та бүгдийг эмзэглээч гэж хэлээд байгаа юм. Энийг ингээд хийчихээр бүгдээрээ хариуцлагагүй, эсвэл бүгдээрээ бүлэггүй болчих юм шиг хамгийн түрүүнд хамгаалалтын юм руу давхиж ороод байх юм. Тэгээд хэдүүлээ зөв юм руугаа алхаад үзье. Тэгээд ингээд ирэх юм бол ядахдаа хурал нь тасралтгүй явчихдаг боломжийг хангая гэж байгаа шүү дээ. Тэгээд би гишүүдээсээ хүсэхэд энийг хэлэлцэх эсэх асуудал дээр олон юм бололгүй ингээд хэлэлцэх эсэх рүүгээ оруулаад, анхны хэлэлцүүлэг дээр ийм нэг юмнуудаа яримаар байна.

Би бол төрийн байгууллага нь өөрөө зөв хариуцлагатай, тасралтгүй явахад зөв талаа олъё гэдэг дээр Байнгын хороод дээр ярилцах юм дээр бид нар нээлттэй байгаа шүү. Энэ дээр та нар хатуу юм байгаа гэж битгий бодоорой.

**З.Энхболд:** - Б.Бат-Эрдэнэ гишүүн асууя.

**Б.Бат-Эрдэнэ:** - Тэгэхээр энэ хуулийн төслийг бол үзэхээр их сонин зохицуулалт хийх гээд байгаа зүйл харагдаад байгаа юм л даа. Би буруу ойлгож байж магадгүй, миний ойлгож байгаагаар Улсын Их Хурлын парламентын засаглалтай улс орнууд бол парламентын олонхийг аль улс төрийн хүчин бүрдүүлж байгаа, тэр улс төрийн хүчин бол голлох ачаагаа үүрдэг, ачаа үүрнэ гэдэг дотор бол ирцээ бүрдүүлэх асуудал нэг номер асуудал байдаг гэж ингэж ойлгодог. Өмнө нь 2 удаа Их Хуралд сууж байхад бас л ийм байсан. Бид нарыг нь шаарддаг, бид энэ хариуцлагаа биелүүлж, ирцээ хангадаг, бүрдүүлдэг энэ зарчмаар л явж ирсэн. Гэтэл энэ 2012 оны сонгуулийн дараа үр дүнгээр байгуулагдсан Их Хурлын ирц бол үнэхээр хүнд байгаа л даа. Тэгэхээр одоо шаардаж шахаж байгаа зүйл бол цөөнхийг хүчээр хууль баталж, хуулиар далайлгаж ирцийг нь хангах, энд байлгаж байх ийм далайлгалт, сүрдүүлэг ийм арга хэмжээ авах гэж байна шүү дээ. Гэсэн хэрнээ яг Их Хурлын бүтцийн байгууллагад болохоор Байнгын хороодод цөөнхийн төлөөлөл бол ер нь үндсэндээ байхгүй гэж хэлэхэд болно. Цөөнхөөс ерөөсөө Байнгын хороодод нэг л хүн оруулж байгаа шүү дээ. Гэтэл Их Хурлын 76 суудлынх нь тоог хувилаад үзэх юм бол тун ойролцоо тоотой байгаа шүү дээ. Дөчин хэдэн хувьтай байгаа шүү дээ. Энэ хувиар нь бүтцийн байгууллага нь хангаад, Байнгын хороодод нь гишүүдийг орж ажиллах бололцоог нь хангаж өгч байна уу гэхээр тэгэхгүй, нэг нэгээр ганц хүн авч байгаа мөртлөө ирцийг 50-аас доошгүй хувиар хангах ёстой гэсэн ийм тулгалт бол зохимжтой биш гэж би бодож байгаа.

Өнөөдөр ч гэсэн Их Хурлын хуульд байгаа ч гэсэн өглөөний ирцээр чуулганы үйл ажиллагаа, санал хураалтыг явуулдаг өглөөний ирцээр нь хангаж явуулдаг байдлыг би бол зохимжтой биш гэж бодож байгаа. Үдээс хойш бол Улсын Их Хурлын ирц чинь туйлын хангалтгүй байх юм байна шүү дээ. Тэгээд энд чинь хүний өмнөөс кноп дардаг, улс орны эрх ашиг, иргэдийн амьдралтай холбоотой том асуудлуудыг урсгалаар нь явуулдаг ийм л байдлаар бид нар явж байгаа шүү дээ. Тийм учраас энийг нэн тэргүүнд засч, залруулах шаардлагатай байна гэж үзээд, С.Бямбацогт нарын бидний гишүүд хурууны хээгээр саналаа өгдөг ийм хуулийн төслийг санаачилсан байгаа. Энэ бүлгүүдийн ирцийг хангах асуудлаар шахаж байхаасаа илүү нэн тэргүүнд хурууны хээгээр, хүний орноос орлон тоглодог байдлыг зогсоох явдал хамгийн чухал гэж би ингэж ойлгох юм. Тийм учраас нэр бүхий гишүүдийн өргөн барьсан энэ хуулийн төслийг нэн тэргүүнд хэлэлцээд, энэ асуудлаа шийдээд, мэдээжийн асуудал Улсын Их Хуралд сонгогдсон гишүүд өөрсдийн үүрэг, хариуцлага өргөн тангараг байгаа. Тийм учраас бол Их Хурлынхаа ирцийг бүрдүүлээд хариуцлагатай ажиллах талаар бол хаана хаанаа ч бодоод явахад бол энэ асуудлыг шийдэж болмоор, өмнө нь ингэж л асуудлыг шийдэж байсан учраас энэ зарчмаар явбал яасан юм бэ гэж ийм зүйлийг санах юм. Тийм учраас бол энэ хуулийн төслийг бол хэлэлцэхгүй байвал ямар байсан юм бэ? Хууль санаачлагч энэ төслөө татаад авчихвал ямар байх юм бэ? гэсэн ийм л бодол байх юм.

**З.Энхболд:** - Ийм асуултад татаж авахгүй гээд хариулчих учраас хариулж цаг алдаад хэрэггүй байх. Н.Батцэрэг гишүүн асууя.

**Н.Батцэрэг:** - За баярлалаа. Нэгдүгээрт, ирц бүрдүүлэхийг 8-аас дээш удаа биелүүлээгүй бол бүлэг татан буугдсанд тооцно гэсэн 8 гэдэг тоог одоо юуг үндэслэж хаанаас гаргаж ирсэн юм бэ? гэж асуумаар байгаа юм. Харьцуулсан судалсан зүйлүүд байна уу гээд.

Хоёрдугаарт, Улсын Их Хурал институцийнхээ хувьд бол улс төрийн шийдвэр гаргадаг улс төрийн байгууллага, бид бол улс төрийн харилцаанд ажиллаж байгаа. Тэгэхээр нэг талдаа бол хариуцлага дээшлүүлэх ийм механизм болгож хийж байгаа ч гэсэн нөгөө талдаа харин парламентынхаа дотоод харилцааг хүндрүүлэх байдал руу аваачих юм биш биз? Монголын нийгэм бол өөрөө гадна талдаа ч их улс төржсөн, тэрний тусгал болсон парламент ч гэсэн дотроо зөрчил дотор явдаг. Энэ үүднээсээ магадгүй зарим хэсэг нь Их Хуралд ирэхгүй, ирц бүрдүүлэхгүй байх нь өөрөө бүлгээ шантаажилж, дарамтлах ч гэдэг юм уу, тэр улс төрийнхөө Их Хурлынхаа бүтцийн байгууллагыг мухардалд оруулах, тэрнээсээ үүдсэн улс төрийн хямрал руу түлхэх ийм байдал руу ч оруулж болох юм. Энэ талын гарч болох муу үр дагавар юм уу, байж болох зүйлүүд дээр бүтцээ харсан, харьцуулсан, судалсан зүйлүүд байна уу гэж асуумаар байна. Ер нь зүгээр ирцтэй холбоотой асуудлыг Үндсэн хуулийнхаа хэмжээнд томоор нь хараад хийх юм бол парламентын засаглалтай орны хувьд парламент дээрх хэлэлцэж байгаа асуудлуудынхаа, гарч байгаа хуулиудынхаа чанарыг харахад бол бүлэг яах аргагүй улс төрийнхөө төвийг авч явж таарна шүү дээ, цаашдаа ч гэсэн бүлэг гэдэг энэ улс төрийн бүтэц бол. Тэр үүднээсээ харин магадгүй бүлгээ төлөөлөн ирц хангадаг, бүлгээ төлөөлөн хэлэлцэх эсэх асуудал болон бусад Байнгын хороо, нэгдсэн хуралдаан дээр хэлэлцэж байгаа асуудлуудаар санал хураахад оролцдог ийм зүйлүүд рүү яваандаа явах чиглэлээр ажиллавал болдоггүй юм болов уу гэсэн ийм бодол байдаг. Олон улсын парламентын туршлагуудыг харахад чинь 200, 300 хүнтэй парламентад бүлгээ төлөөлөөд гурав, таван хүн орж ирээд ирцээ бүрдүүлдэг. Төлөөлөөд үг хэлдэг, санал хураалтад оролцдог механизм хүртэл байдаг шүү дээ. Тэгээд манай парламентын төлөвшил хүртэл тэр тал руугаа явж таарна. Хуралд ирэхгүй байгаа гишүүдийг бол хариуцлагагүй, ажилгүй гэхээсээ илүү бас улс төр талаас нь харах ёстой шүү дээ. Хамгийн бид нарын мэддэг юм бол уулзалтаас эхлүүлээд олон зүйл дээр заримдаа завгүй явж байдаг. Тэрийг нь хараад, Улсын Их Хурлын гишүүд дээр байж байгаа ажлын ачааллыг нь хараад, ирц бүрдүүлэх асуудлыг Үндсэн хуулиас эхлүүлээд том тогтолцооны өөрчлөлтийн явцад бол өөр түвшинд гаргаж ирж тавьж болох юм гээд иймэрхүү маягаар бодолтой байдаг юм, ийм чиглэлийн. Эхнийхээ 2 асуултад хариулт аваад байх юм. 8-ын тоо, гарч болох муу үр дагавартай холбоотой асуудлаар.

**З.Энхболд:** - М.Зоригт гишүүн.

**М.Зоригт:** - Тооны хувьд 50 хувь гэдэг чинь тийм өндөр тоо биш л дээ. Ер нь бол 8-ын тоог бол намрын чуулганы ирц, бүх бүлгүүдийн хангалтын юун дээр тулгуурлаад судалга авсан. Тэр судалгаанаас үндэслээд 8 бол нэлээн тавиу тоо юм байна. Тавиу тавиудаа бас нэг их тавиагүй, бас нэлээн хариуцлагатай юм бодуулахаар тоо байна гэж гарсан юм. Жишээлбэл Ардчилсан намын бүлэг өнгөрсөн намрын чуулганы хуралдаанд бол 2 ч удаа 50 хувийн ирцээ хангаагүй байдаг юм байна лээ. Эвслийн бүлэг 4 удаа, Монгол Ардын намын бүлэг 5, 6 удаа ч билүү, ингээд 8 гэдэг тоо бол тавиу тоо юм байна гэж ойлгосон. 50 хувь гэдэг чинь тийм тоо биш шүү дээ. Ер нь бол бүтэн жилийн чуулганы хуралдааны хугацаанд авч үзэж байгаа учраас тийм том тоо биш гэж хэлэх гээд байгаа юм. Чуулганы 4 жилийн хугацаанд. Таны яриад байгаа Их Хурлын гишүүдийг нь зөвхөн чуулганы хуралдаанд суухаас гадна, гадуур дотуур уулзалт хийдэг байдлыг нь тооцоод, 60, 70 хувь биш 50 хувь гэдэг тоог доошлуулж авсан гэж хэлэх гээд байгаа юм.

**З.Энхболд:** - Тодруулах уу, Н.Батцэрэг гишүүн тодруулъя.

**Н.Батцэрэг:** - Жаахан ойлгосонгүй, нэг чуулганы хугацаанд 8 удаа юм уу, нийт бүрэн эрхийн хугацаанд 8 удаа гэж байгаа юм уу, 8 гэдэг тоо. Тэгээд харин гарч болох муу үр дагавар гэж тооцсон зүйлүүд байна уу, жишээлбэл энэ санкци, хариуцлагын арга хэмжээнээс чинь болоод би түрүүн хэллээ шүү дээ. Магадгүй энэ улс төрийн харилцаанд байгаа юм чинь нэг хэсэгт нь хуралд ирэхгүй баймаар бодол төрөөд байг л даа. Тэр нь өөрөө улс төрийн шалтгаантай байг. Тэрнээсээ үүдээд парламент өөрөө өөрийгөө бас хэцүү улс төрийн зөрчил рүү түлхэх юм биш биз, энийг ажилдаа ирэхгүй байгаа хүн гэж гэнэн төсөөлж болмооргүй байгаа юм л даа.

**З.Энхболд:** - Хэн хариулах уу? Д.Эрдэнэбат гишүүн. Нэг чуулган уу, нэг жил үү гээд байна. 4 жил үү?

**Д.Эрдэнэбат:** - Нэг чуулганы хугацаа гэдэг бол би ингэлээ шүү дээ М.Зоригт гишүүнээ, 4 жил биш юм гэж ойлголоо. Нэг чуулган гэдэг бол намрын чуулган нэг чуулган, хаврын чуулган нэг чуулган гэж ойлгож байна зөв үү? Тэр судалгаан дээр үндэслэж хийгдсэн гээд ойлгочихъё л доо. Наадах чинь тийм аймар юм биш шүү дээ. Юунд нь та нар ингээд байгаа юм бэ, гайхаад байх юм. Нэг эсвэл сайхан чөлөөтэй явах эрх хайх гээд. Би Н.Батцэрэг гишүүнийг ойлгож байна, улс төрийн ямарваа нэгэн ньюнсаар ч юм уу, өөрт таалагдаагүй хуулиараа Их Хурлын гишүүн тухайн хуралдаанд орохгүй тийм нөхцөл бололцоо үүсч болох уу гэвэл болно. Гэхдээ бүлэг гэдэг юм нь хамгийн минимум байна шүү дээ, 50 хувь бүрдүүлэхгүй байна гэдэг нь өөрөө энэ чуулганы ажиллагааг санаатайгаар тасалдуулах үйлдлийг болиоч гэж байгаа ойлголт байхгүй юу даа. Энэ рүү бид нар юунд нь татгалзаад, чичрээд, болохгүй болчихоод байгаа юм би ерөөсөө ойлгохгүй байна.

**З.Энхболд:** - Нямаагийн Энхболд гишүүн асууя.

**Н.Энхболд:** - За баярлалаа. Энэ анх хуулийг санаачилсан сэдэл нь өөрөө жаахан юу л даа. Ерөөсөө эд нар ажил хийлгэхгүй юм байна, тийм учраас ингэж хашраая, айлгая гэдэг юм уу ийм сэдлээр гарсан. Бид бол энэнээс огт айхгүй байгаа. Тэр тусмаа нэг чуулганы хугацаанд 8 гэдэг бол энэнээс ерөөсөө айх тоо биш. Гэхдээ бид нар айхгүй гээд бид нар тэгнэ гэж байгаа юм биш. Энэний түрүүн чуулганы ирцийг бүрдэхийг нь харж бид нар хуралд орохгүй байхдаа ч хэлж байсан. Энэ олон дахин хэрэглээд байх арга биш, парламентын хэрэглээд байдаг аргуудын нэг биш. Бид нар ганцхан олон нийтийн анхаарлыг энэ асуудал дээр төвлөрүүлье. Ирц нь бүрдэхгүй байна, бусдынхаа өмнөөс санал өгч байна, энэ болохгүй хуулиар хориглосон зүйлийг хийгээд байгаа учраас энэ асуудалд анхаарал төвлөрүүлье гэж тэр акцыг зохион байгуулсан юм. Манай бүлэг бол бүрэн бүрэлдэхүүнээрээ шахуу байсан тэр өдөр, энийг зориуд хэлчихье.

Ганцхан санаа зовж байгаа юм юу гэхээр түрүүчийн гишүүдээс ч санал гарлаа. Ерөөсөө Улсын Их Хурлын гишүүн бол ард түмний төлөөлөл гээд энд сууж байгаа, өөрийн үгээ улс төрийн ямар нэгэн аргаар, үйлдлээр илэрхийлэх эрхтэй, тэгэх үүрэгтэй хүмүүс. Одоо энэ юуны цаад утгыг ингээд харахаар анх бодохдоо тэгж бодоогүй байж магадгүй л дээ, манай хууль санаачилсан хүмүүс. Ерөөсөө хүний үг хэлэх, улс төрийн үзэл бодол, байр сууриа илэрхийлэх энэ юм руу нь халдаж байгаа хэлбэр байхгүй юу. Бид нар бол тэгж харж байгаа. Яагаад гэвэл Үндсэн хуульд сая хууль санаачлагчид тайлбарлаад л байна, Үндсэн хуульд 8 гэсэн тоо байхгүй, бүлгийн тухай асуудал байхгүй гэж. Үндсэн хуульд байгаа 24.2 шиг санагдаж байна. Улсын Их Хурлын сонгуулийн үр дүнд бий болсонд бүлэг гэж үг байгаа. Бүлгээс тэр нь бүлэг. Тэгэхээр энэний цаана бүлэг гэдэг бол Улсын Их Хурлаар бүрддэг, өөрөөр хэлбэл улс төрийн үйл ажиллагаагаа зохион байгуулалттайгаар явуулах нь зүйтэй гээд тусчихсан санаа энэ Үндсэн хууль дотор байж байгаа. Тэгэхээр энэ санаа руу нь бид нар орчих гээд байгаа юм. Бүлэг татан буугдах тухай асуудал бол хуульд байгаа заалтууд нь юу гэхээр тэр сонгуультайгаа холбоотой заалтууд, сонгуулийн үр дүнд бий болсон эвсэл нь тарвал, сонгуульд оролцоод иргэдээс санал авсан нам нь тарвал ийм тохиолдолд сонгуулийн үр дүнтэй, тэр ард түмний санал хүсэлтийн үр дүнтэй нь холбож бүлгийн тарах тарахгүй асуудлыг Үндсэн хуульд тусгасан болохоос биш, зүгээр нэг сахилгын арга хэмжээгээр юм уу, бие биедээ янз бүрийн байдлаар хандах маягаар бүлгийг нь тарааж болохгүй гэсэн санааг анхнаасаа тэр Үндсэн хуулийг батлалцсан хүмүүс тэгж бодож хийсэн гэж ойлгож байгаа. Тэгэхээр энэ санаанд нь бид нар санаа зовоод байгаа юм. Түүнээс тэр чуулганы хугацаанд 8 удаас ирц бүрдүүлэх асуудал тийм том асуудал биш. Энэ дээр бид нар хэлэлцэх эсэхийг нь шийдээд явна, цаашдаа батлаад явж болно. Ганцхан монголын парламент ийм шийд, ийм хууль гаргах гэж байгаа нь өөрөө жаахан түрүү түрүүчийн алхмуудаа ингээд лавшруулаад, ерөөсөө энэ үг хэлдэг, байр сууриа илэрхийлдэг юмыг нь хаадаг, боодог тогтолцоо руу алхам алхмаар яваад байна уу даа гэсэн ийм л хардлага сэрдлэгийг бид нарт төрүүлээд байгаа учраас энэ асуудлууд гараад байгаа юм. Түүнээс хэлэлцэх тухай асуудал, энэ хуулийг гаргах тухай асуудал дээр ямар нэгэн ичихээс өөр санаа зовох юм байхгүй байгаа.

 Тэгээд асуулт юу гэхээр яагаад энийг Үндсэн хууль зөрчихгүй байна гэж үзээд байгаа юм бэ? Хууль санаачлагчид аа? М.Зоригт гишүүн, Д.Эрдэнэбат гишүүнээ. Үндсэн хуульд тэгээд заачихсан байхад энэ Үндсэн хуультай хамаагүй, угаасаа хуульд бол тарааж болох тухай асуудал байгаа. Нэгэнт тарааж болно учраас ямар ч хамаагүй шалтгаанаар тарааж болно гэж яриад байгаа хандлага чинь юунаас эхтэй юм бэ гэдгийг асуумаар байна.

 **З.Энхболд:** - Д.Эрдэнэбат гишүүн хариулъя.

 **Д.Эрдэнэбат:** - Энийг зүгээр нэг Н.Энхболд гишүүнээ тараамаар санагдаад тарааж байгаа асуудал биш, түрүүн М.Зоригт гишүүн тайлбарласан шүү дээ. Ирцийг бүрдүүлэх үүрэг нь өөрөө хуульд байгаа юм. Энийг хариуцлагажуулах механизмыг нь дутуу орхичихсон байна. Энийгээ гүйцээе л гэж байгаа юм нэг дэх асуудал. Хоёр дахь асуудал бол энэ ирцийн бүрдүүлэлтээ, чуулганы жигд ажиллагаатай холбоотой асуудлаа тухайн гишүүний үг хэлэх эрх чөлөө хаагдаж байгаа юм огт байхгүй. Тухайн гишүүн Байнгын хороо болон чуулганы нэгдсэн хуралдаан дээр үг хэлэх эрх чөлөө нь нээлттэй л байгаа. Ямар ч хөндсөн зүйл байхгүй. Хоёрдугаарт, та нэг онцгой юм хэлчихлээ л дээ, бүрдэхийг нь харж байж чуулганд орно гэдэг маш буруу жишгийг бол танайх нэг удаа энэ аргыг хэрэглээд байгаа юм биш, нэлээн хэсэг удаа хэрэглэсэн юм. Энэ чуулган эхэлснээс хойш мартаагүй бол. Тэр байтугай буйдантай суугаад хааж байгаад хэрэглэсэн байхгүй юу даа. Энэ нь өөрөө парламентат ёсонд байж болохгүй зүйл гэж бид хэлээд байгаа юм. Энэ нь ард түмэнд аягүй буруу харагдаад байна, бид чинь парламентын ёс зүй, парламентын хариуцлага соёл гэж ярих дуртай хүмүүс, ярьж байгаа асуудлаа хариуцлагажуулж аваад энэ ард түмэнд харуулъя гэсэн ойлголт шүү дээ. Тийм учраас энийг буруу талаас бүү тайлбарлаач гэж байгаа юм.

 Үндсэн хуультай холбоотой асуудлаар та их ярилаа, би энэ Үндсэн хуулийн энэ заалтыг нь яг үг өгүүлбэрээр нь уншаад өгчихье. Энд тоо байхгүй, заавал бүлэгтэй байна, байхгүй тухай ойлголт байхгүй. Их Хурлын тухай сонгуулийн үр дүнд бий болсон нам, эвслийн бүлэг тус бүрээс Их Хурлын дэд даргыг сонгоно гэсэн цорын ганц өгүүлбэр Үндсэн хуульд 2000 оны нэмэлтээр орж ирсэн байдаг юм. Өөр Үндсэн хуульд бүлгийн тухай ойлголт, 8 гишүүнтэй байх тухай ойлголт огт байхгүй шүү. Тийм учраас мэдээллийн төөрөгдлийг санаатай бөгөөд санамсаргүйгээр битгий хийгээд байгаач гэж би хэлэх гээд байгаа юм.

 **З.Энхболд:** - Н.Энхболд гишүүн тодруулъя.

 **Н.Энхболд:** - Тэр сэдлийн талаар миний бодож байсан таамаг зөв байжээ энэ хариултаас харахад, хоёрдугаарт тэр цорын ганц заалт чинь энэ юмыг бид нарыг ийм байдалд оруулаад байгаа байхгүй юу даа. Тэр цорын ганц заалт чинь бүлэг бол сонгуулийн үр дүнд бий болно гэдгийг заачихсан зүйл байгаа юм. Миний одоо асуух гэж байгаа юм гэхээр энэ Их Хурал бол хамгийн их улс төр яригддаг, улс төр явах ёстой ийм газар. Тэгээд улс төрийн үйл ажиллагаагаа ямар ч арга хэлбэрээр явуулж болно. Мэдээж олон нийтэд хүлээн зөвшөөрөгдөхүйц хэмжээний илт балмад буруу аргаар бусад олон аргаар үг хэлэх, байр сууриа илэрхийлэх үйлдэл хийж болно шүү дээ. Энийг зохицуулдаг олон механизмууд байгаа. Яагаад шууд тэр бүлгийг нь барьж авсан нь сонин байгаа юм. Бид нар бас танайхыг хууль барьсны дараа ярьж байсан. Нөгөө торгодог, ирцийг нь олон нийтэд мэдээлдэг, сонгогч олонд нь ханддаг гээд олон аргууд байна шүү дээ.

 **З.Энхболд:** - А.Бакей дарга.

 **А.Бакей:** - Тэр бүлгийн талаар Үндсэн хуулийн 24.1 дэх заалт байгаа, Улсын Их Хурлын тухай хуулийн 26.1-д бол Улсын Их Хурлын сонгуулийн үр дүнгээр 8-аас дээш суудал авсан нам эвсэл бүлэг байгуулж болно гэж заасан байхгүй юу. Болно гэдэг чинь бүлэг байгуулж ч болно, бас байгуулахгүй байж ч болно гэсэн хоёрдмол санаа илэрхийлээд байгаа юм л даа. Тэгэхээр тэр Үндсэн хуулийн заалтыг тайлбарлаж байгаа манай энэ Нямаагийн Энхболд даргыг тэр заалт чинь тэр дээр зөвхөн дэд даргатай холбоотой тайлбар байгаа шүү дээ. Энэ дээр бол болно гэсэн байгаа. Байгуулахгүй байж болно шүү дээ. Нэгэнт болно гээд та нар хууль гаргасан байна шүү дээ.

 **З.Энхболд:** - Д.Эрдэнэбат гишүүн.

 **Д.Эрдэнэбат:** - Би нэг тодруулга өгчихье. Би дахиад хуулийн тухай яримаар санагдаад болохгүй юм. Та сая Н.Энхболд гишүүнээ нэг ийм ноцтой юм хэллээ шүү дээ. Улс төрийнхөө үйл ажиллагааг ямар ч арга хэлбэрээр илэрхийлж болно гээд. Ямар ч гэдэг ийм юм руу бид нар явж болохгүй. Яг үнэндээ хэлэхэд буйдантай байсан суулт чинь Төрийн ордны тухай хуулийг ноцтой зөрчөөд, та бүгд гишүүдэд торгууль оногдуулсан юм шүү дээ. Тийм учраас ямар ч арга хэлбэр гэдэг юм руу бид нарыг явуулаад байгаа нь хариуцлагагүй үйлдэл рүү өдөр тутам түлхэх ийм уршиг нь бол бүлгийг зохион байгуулалтад оруулахаас илүү хор уршгийг дагуулаад байгаа юм гэдгийг би бас хэлээд байгаа юм л даа. Тийм учраас энэ дээр байр суурь маань нэлээн хатуухан байгаа шүү.

 **З.Энхболд:** - Ц.Нямдорж гишүүн асууя.

 **Ц.Нямдорж:** - Байна уу, баярлалаа. Өчигдөр энэ Өдрийн сонин дээр Баабарын нийтлэл гарсан байна лээ л дээ. Тэрийг ялангуяа энэ Ардчилсан намынхан уншсан байх гэж би найдаж байгаа юм. Энэ монголын улс төрийн нөхцөл байдлын талаар яг л байгаа юмыг нь бичсэн байна лээ. Аяндаа л Баабар бид хоёр хорон үгээрээ утаж таарна шүү дээ. Тэгэхдээ үнэнийг л хэлсэн байна лээ. Энэ парламетад мөн ч олон муу юм үзэж байна. Ийм хөгийн юм яриад сууж байна гэж санасангүй шүү. Би чинь огт ажил тасалж чаддаггүй байх үед 10 жил төрд зүтгэж, хүссэн үедээ ажил тасалдаг үед 20 жил зүтгэж байгаа хүн шүү дээ. Би энэ ажил тасална гэдгийг чинь огт мэдэхгүй. Та нарын тасалсан гээд байгаа өдөр чинь би ордон дотор байж л байдаг байхгүй юу. Юу болчихоод байна вэ гэхээр энэ хууль чинь бие даагчид та нар эрх чөлөөтэй хуралд ирэхгүй байж болно, явцгаа. ИЗНН-ны 2 та нар чөлөөтэй байж болно явцгаа, эвслийн хэдийг та нар бүлгээ татан буулгачихаад явцгаа, Ардын намынхныг бүлгээ татан буулгачихаад явцгаа. Ийм л хууль ярилцаад сууж байна шүү дээ. Энэ байна шүү дээ, инээдэм биш, би сая хаалттай хурал хийж юм сонсов. Энэ үндэсний эв нэгдэл гэдэг юм монголд байж чадах уу, үгүй юу. Үндэсний ойлголцол, зөвшилцөл гэдэг юм байж болох уу, үгүй юу. Олонхи цөөнх нь бие биенээ хүндэтгэж чадах уу, үгүй юу гэдэг сорилын өмнө очоод чадахгүй гээд 2 гартаа хоёулаа цагаа туг барьчихаад, бүтэн 7 сарын хугацааг өнгөрөөж байна шүү дээ. Энэнээс үүдэлтэй юм явж байна шүү дээ. Үнэхээр хачин юм үзэх юм байна. Дахиад хүчирхийлэл явж байна шүү дээ энд. Сэтгэлийн, тархины дайн явж байна шүү дээ. Энэ Их Хурлын байдлыг хараад байхад Сирийн дайн, Их Хурлын дажин 2 надад байнга харагдаад байгаа юм л даа. Тэнд буудалцаж байна. Энд тархины дайн явагдаж байна шүү дээ. Жижигхэн асуудлаар ойлголцож болмоор монгол хүнийхээ хувьд асуудлаар монголын бүх том дарга нараар ороод юм ярихаар ойлголцож чадахгүй байна шүү дээ. Энэ эв нэгдэл чинь юу болох юм, энэ зөвшилцөл чинь юу болох юм, би тэр нэг Н.Алтанхуягаас хамт авахуулсан зургийн тухай асуугаад байсан тэр л дээ. Ер нь цаашид монголчууд ойлголцож чадах уу, үгүй юу гэж. Энэ Ардын намын бүлгийн дотор ч тэр, эвслийн бүлгийн дотор ч тэр хая гэж хурал хаядаг хүн байхгүй шүү дээ. Энэ чинь улс төрийн зөвшилцөл хийж чадахгүй байгаагаас ийм түгжээнд ороод байгаа шүү дээ. Тэгэхээр би юу асуух гээд байгаа вэ гэхээр З.Энхболд даргаа, та энэ хачин юмтай санал нэг байгаа юм уу? Одоо сайтуудыг цензурдана гэнэ, 30 телевизэд тэнсэн харгалзах ял өгчихсөн, 3 дугаар сарын 01-ний дотор зөрчлөө засахгүй бол татан буулгана гэнэ, барилга байшин барьчихсан нураана л гэнэ. Үгүй энэ ер нь монголд юу болж байна, энэ ардчилал хаашаагаа явж байна, ардчилсан ёсны парламент гэдэг чинь байхгүй болж байна шүү дээ. Энийг өдөөн хатгаад, айж байна, ичиж байна гэсэн юм яриад, юунаасаа айдаг юм, хэлчих, та нар надтай хамт суугаад Өршөөлийн хууль гаргачихаад надтай хамт суугаарай. 10 хоног шөнө гуравхан цаг унтаад суугаад 6000 хоригдлын хэргийг нэг бүрчлэн унших шаардлага гардаг юм. Тийм хүн Ардчилсан намын бүлэг дотор хэд байна. Би 5 удаа Өршөөлийн хууль дээр сууж нойргүй хонож л байсан. Энэ ерөнхий үндэсний ойлголцол, хүчирхийлэл, энэ хууль зөрчдөг юмаа таслан зогсоочих юм бол асуудал байхгүй шүү дээ.

 Үнэхээр хууль зөрчиж байгаа бол больчихооч дээ. Тэрийгээ л больчих юм бол бид нарт асуудал байхгүй шүү дээ. Үндсэн хуулийг сахья, сонгуулийн эрх чөлөөг сахья л гэж буйдантай суусан болохоос..

 **З.Энхболд:** - Д.Эрдэнэбат гишүүн.

 **Д.Эрдэнэбат:** - Ц.Нямдорж гишүүнээ өөрийн чинь ярьж байгааг ойлгож байгаа. Та бол 20 жил энэ парламентад суусан хашир хүн гэдгийг чинь би мэдэж байгаа. Тэгэхдээ би долоохон сар энд суухдаа Улсын Их Хурлын гишүүн хариуцлагагүй байж болдог юм байна гэдгийг яс махаараа мэдэрч байгаа. Би шуудхан үнэнийг чинь хэлчихье та нарын, ажил тасалж болдог юм байна, дуртай үедээ ирээд, дургүй үедээ явж болдог юм байна, ямар ч хамаагүй хуульгүй улс төр хийж болдог юм байна гэдгийг би 7 сар байхдаа яс махаараа мэдэрч байгаа. Хэрвээ ингээд явъя гэвэл бүгдээрээ явж болно, хамаагүй байхгүй болно. Тэгэхдээ бид нар хүчирхийлсэн юм байхгүй, анх хууль санаачлахад нь энд орж ирээд би бүлгийн дарга хийхэд энэ анхны парламент бүрдэхээсээ эхлээд та бүгдийн өөрсдийн чинь улс төржилт эхэлсэн гэдэгт би өнөөдөр хүртэл итгэл үнэмшилтэй байдаг шүү. Тэгэхээр энийгээ хэдүүлээ болимоор байна гээд яваад ойлголцох юм бол бид энд зөвшилцөл, эв нэгдэл гэдгийг чинь хамгийн түрүүнд хүсч байгаа зүйл яах аргагүй мөн.

 Та тэгээд нэг буруу юм хэлээд байх юм, одоо та нар гарч ирээд хамаг юмыг нураагаад хориод эхэллээ гээд, би ганцхан юмыг энэ хүмүүст хэлж байгаа. Энэ гэр орон чинь өнөөдөр ямар байна вэ гэхээр би дахиад хэлье энийг, бүх газар хэлнэ, хүүхдийн горшок нь хоймортой гарчихсан, хөнжил гудас нь үүдэндээ оччихсон айл байгаа шүү, энийг байна шүү дээ бид нар суугаад хийчихсэн зүйл биш гэдгийг би дахиад хэлчихье. Энийг цэгцлэхийн тулд хууль зөрчсөн, хууль бус үйлдэл хийсэн, авлига авсан, хуульгүй аашилсан энэ хүмүүст хариуцлага гэдэг юмыг бий болгохгүйгээр энэ улс орон шударга ёсны тухай, зөв эдийн засгийн тухай, зөв алхмын тухай ярихгүй. Би энэ тал дээрээ л байгаа юм. Энэ тал дээр ойлголцож чадна гээд нийт гишүүд ингээд бүлгээрээ ярилцах юм бол энэний төлөө эсрэг байгаа хүн нэг ч байхгүй шүү гэдгийг би харин хэлчихье.

 **З.Энхболд:** - Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан асуух асуулт дууслаа. Үг хэлэх гишүүд байна уу? 18 цаг 14 минут болж байна. Хэлэлцэх эсэх дээр нэг их юм ярилгүй хоёуланг нь кноптчихмоор байгаа юм л даа. Тэгээд яриад байхаар чинь хамаг цаг яваад байна л даа. Саяын авсан нэрийг хадгалаад, маргааш өглөө 10 цагаас хурлаа хийе. Өнөөдрийн хуралдаан дууслаа.

***Хуралдаан 18 цаг 15 минутад өндөрлөв.***

Соронзон хальснаас буулгасан:

ХУРАЛДААНЫ ТЭМДЭГЛЭЛ

ХӨТЛӨГЧ М.НОМИНДУЛАМ