**МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2021 ОНЫ НАМРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ**

**12 ДУГААР САРЫН 16-НЫ ӨДӨР / ПҮРЭВ ГАРАГ/-ИЙН НЭГДСЭН**

**ХУРАЛДААНЫ ТЭМДЭГЛЭЛИЙН ТОВЬЁГ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***№*** | ***Баримтын агуулга*** | **Хуудас** |
| ***1*** | ***Хуралдааны товч тэмдэглэл:***  | 1-29 |
| ***2*** | ***Хуралдааны дэлгэрэнгүй тэмдэглэл:*** | 30-116 |
|  | 1.Хуулийн төсөл эцэслэн батална |  33-35 |
| 2**.**Генетик нөөцийн тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүд/Засгийн газар 2019.10.17-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, **эцсийн хэлэлцүүлэг**/ |  35-36 |
| 3.“Хууль баталсантай холбогдуулан авах арга хэмжээний тухай”Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл /Генетик нөөцийн тухай хуулийн төсөлтэй холбогдуулан боловсруулсан, **анхны хэлэлцүүлэг**/ |  36-38 |
|  | 4.Кибер аюулгүй байдлын тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүд /Засгийн газар 2021.06.30-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, **эцсийн хэлэлцүүлэг/** |  38-54 |
|  | 5.Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төсөл*/Кибер аюулгүй байдлын тухай хуулийн төсөлтэй холбогдуулан боловсруулсан,* ***анхны хэлэлцүүлэг/*** | 55-63 |
|  | 6.Вирутуал хөрөнгийн үйлчилгээ үзүүлэгчийн тухай хуулийн төслүүд/Засгийн газар 2021.05.12-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, **эцсийн хэлэлцүүлэг/** | 63-65 |
|  | 7.Нягтлан бодох бүртгэлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Зар сурталчилгааны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд, “Виртуал хөрөнгийн үйлчилгээ үзүүлэгчийн тухай хууль баталсантай холбогдуулан авах арга хэмжээний тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл/Виртуал хөрөнгийн үйлчилгээ үзүүлэгчийн тухай хуулийн төсөлтэй холбогдуулан боловсруулсан, **анхны хэлэлцүүлэг/** | 65-66 |
|  | 8.Чөлөөт бүсийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл/Засгийн газар 2021.10.06-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, **эцсийн хэлэлцүүлэг/** | 66 |
|  | 9.Гэмт хэрэг, зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төсөл/Засгийн газар 2021.05.12-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, **анхны хэлэлцүүлэг/** | 67-77 |
|  | 10.Гаалийн тариф, гаалийн татварын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл/Засгийн газар 2021.10.01-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, **хэлэлцэх эсэх/** | 77-85 |
|  | 11.Нэмэгдсэн өртгийн албан татварын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах оруулах тухай/Засгийн газар 2021.10.01-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, **хэлэлцэх эсэх/** | 85-87 |
|  | 12.Монгол Улсын Их Хурлын хяналт шалгалтын тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүд /Улсын Их Хурлын гишүүн С,Бямбацогт нарын 15 гишүүн 2021.07.02-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, **эцсийн хэлэлцүүлэг/** | 87-116 |

***Монгол Улсын Их Хурлын 2021 оны намрын ээлжит чуулганы***

***12 дугаар сарын 16-ны өдөр /Пүрэв гараг/-ийн***

***нэгдсэн хуралдааны товч тэмдэглэл***

Улсын Их Хурлын дарга Г.Занданшатар ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

*Хуралдаанд ирвэл зохих 76 гишүүнээс 42 гишүүн хүрэлцэн ирж, 55.3 хувийн ирцтэйгээр хуралдаан 10 цаг 10 минутад Төрийн ордны “Их хуралдай” танхимд эхлэв.*

Чөлөөтэй: А.Адъяасүрэн, Ш.Адьшаа, С.Амарсайхан, Д.Батлут, Ж.Ганбаатар, Т.Доржханд, Б.Дэлгэрсайхан, Б.Жавхлан, Ц.Идэрбат, Х.Нямбаатар, С.Одонтуяа, М.Оюунчимэг, Л.Оюун-Эрдэнэ, Д.Өнөрболор, Ц.Сандаг-Очир, Д.Сарангэрэл, Ц.Туваан, Б.Энх-Амгалан, Л.Энх-Амгалан, Б.Энхбаяр, Н.Энхболд;

Эмнэлгийн чөлөөтэй: Л.Мөнхбаатар, Ж.Чинбүрэн, Б.Чойжилсүрэн;

Т асалсан: Ж.Бат-Эрдэнэ;

Хоцорсон: Ц.Анандбазар -08 минут, С.Батболд -1 цаг 41 минут, Б.Бейсен -09 минут, С.Бямбацогт -44 минут, С.Ганбаатар -18 минут, Д.Ганбат -11 минут, Г.Дамдинням -06 минут, Ж.Мөнхбат -1 цаг 06 минут, Ц.Мөнх-Оргил -57 минут, Г.Мөнхцэцэг -09 минут, Ж.Сүхбаатар -10минут, Ц.Сэргэлэн -11 минут, Ч.Ундрам -12 минут, Н.Учрал -52 минут, Д.Цогтбаатар -57 минут, О.Цогтгэрэл -1 цаг 44 минут, Т.Энхтүвшин -11минут, Ж.Эрдэнэбат -10 минут.

Улсын Их Хурлын дарга Г.Занданшатар Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 13 дугаар зүйлийн 13.4-т заасны дагуу Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Пүрэвдорж, Г.Тэмүүлэн нараас ирүүлсэн албан бичгийг танилцуулж, Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Пүрэвдорж, Г.Тэмүүлэн нар үг хэлэв.

Улсын Их Хурлын дарга Г.Занданшатар Хүнд үйлдвэрийн тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийнтөслүүдийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг дараагийн чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэхээр хойшлуулав.

Улсын Их Хурлын дарга Г.Занданшатар энэ долоо хоногт төрсөн өдөр нь тохиож байгаа Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Даваасүрэнд Улсын Их Хурлын гишүүдийн нэрийн өмнөөс баяр хүргэж, эрүүл энх, аз жаргал, сайн сайхныг хүсэн ерөөв.

Улсын Их Хурлын дарга Г.Занданшатар Монгол Улсын засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн нэгж, түүний удирдлагын тухай хуультай холбогдуулан үг хэлэв*.*

**Нэг**.***Хуулийн төслүүдийг эцэслэн батлах***

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Тэргүүн дэд дарга О.Номинчимэг, Хууль, эрх зүйн газрын дарга Э.Түвшинжаргал, мөн газрын Зөвлөхүүдийн албаны зөвлөх Ц.Баянмөнх, Төрийн байгуулалтын байнгын хороо хариуцсан хэлтсийн ахлах зөвлөх Б.Хатантуул нар байлцав.

 **Г.Занданшатар: 1.**Монгол Улсын засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн нэгж, түүний удирдлагын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг эцэслэн батлах **санал хураалт явуулъя.**

**Зөвшөөрсөн: 43**

 **Татгалзсан: 1**

 **Бүгд: 44**

 **97.7 хувь буюу нийт гишүүний олонхын саналаар хууль батлагдлаа.**

2.Хөгжлийн бодлого, төлөвлөлт, түүний удирдлагын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг эцэслэн батлах **санал хураалт явуулъя.**

 **Зөвшөөрсөн: 37**

 **Татгалзсан: 7**

 **Бүгд: 44**

 **84.1 хувийн саналаар хууль батлагдсангүй.**

Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Саранчимэгийн “дэмжсэн” санал техникийн саатлын улмаас “эсрэг” гарсан тул дээрх санал хураалтыг хүчингүй болгож, дахин санал хураалт явуулах горимын санал гаргав.

 **Г.Занданшатар:** Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Саранчимэгийн гаргасан горимын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 37

 Татгалзсан: 7

 Бүгд: 44

84.1 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдлээ.

**Г.Занданшатар:** 2.Хөгжлийн бодлого, төлөвлөлт, түүний удирдлагын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг эцэслэн батлах **санал хураалтыг дахин явуулъя.**

**Зөвшөөрсөн: 42**

 **Татгалзсан: 2**

 **Бүгд: 44**

 **95.5 хувь буюу нийт гишүүний олонхын саналаар хууль батлагдлаа.**

***Хамт өргөн мэдүүлсэн:***

**Г.Занданшатар:** 3.Төсвийн тухай хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг эцэслэн батлах **санал хураалт явуулъя.**

**Зөвшөөрсөн: 40**

 **Татгалзсан: 4**

 **Бүгд: 44**

 **90.9 хувь буюу нийт гишүүний олонхын саналаар хууль батлагдлаа.**

**Г.Занданшатар:** 4.Авто замын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг эцэслэн батлах **санал хураалт явуулъя.**

**Зөвшөөрсөн: 42**

 **Татгалзсан: 2**

 **Бүгд: 44**

 **95.5 хувь буюу нийт гишүүний олонхын саналаар хууль батлагдлаа.**

**Г.Занданшатар: 5.Агаарын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг** эцэслэн батлах **санал хураалт явуулъя.**

**Зөвшөөрсөн: 38**

 **Татгалзсан: 6**

 **Бүгд: 44**

 **86.4 хувийн саналаар хууль батлагдсангүй.**

Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Баттөмөрийн “дэмжсэн” санал техникийн саатлын улмаас “эсрэг” гарсан тул дээрх санал хураалтыг хүчингүй болгож, дахин санал хураалт явуулах горимын санал гаргав.

 **Г.Занданшатар:** Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Баттөмөрийн гаргасан горимын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 37

 Татгалзсан: 7

 Бүгд: 44

84.1 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдлээ.

**Г.Занданшатар: 5.Агаарын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг** эцэслэн батлах **санал хураалтыг дахин явуулъя.**

**Зөвшөөрсөн: 41**

 **Татгалзсан: 3**

 **Бүгд: 44**

 **93.2 хувь буюу нийт гишүүний олонхын саналаар хууль батлагдлаа.**

**Г.Занданшатар: 6.Аймаг, нийслэл, сум, дүүргийн иргэдийн Төлөөлөгчдийн Хурлын сонгуулийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг** эцэслэн батлах **санал хураалт явуулъя.**

**Зөвшөөрсөн: 41**

 **Татгалзсан: 3**

 **Бүгд: 44**

 **93.2 хувь буюу нийт гишүүний олонхын саналаар хууль батлагдлаа.**

**Г.Занданшатар: 7.Ахмад настны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг** эцэслэн батлах **санал хураалт явуулъя.**

**Зөвшөөрсөн: 42**

 **Татгалзсан: 2**

 **Бүгд: 44**

 **95.5 хувь буюу нийт гишүүний олонхын саналаар хууль батлагдлаа.**

**Г.Занданшатар: 8.Аялал жуулчлалын тухай хуулийн зарим заалт хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслийг** эцэслэн батлах **санал хураалт явуулъя.**

**Зөвшөөрсөн: 42**

 **Татгалзсан: 2**

 **Бүгд: 44**

 **95.5 хувь буюу нийт гишүүний олонхын саналаар хууль батлагдлаа.**

**Г.Занданшатар: 9.Биеийн тамир, спортын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг** эцэслэн баталъя гэсэнсаналын томьёоллоор **санал хураалт явуулъя.**

**Зөвшөөрсөн: 41**

 **Татгалзсан: 3**

 **Бүгд: 44**

 **93.2 хувь буюу нийт гишүүний олонхын саналаар хууль батлагдлаа.**

**Г.Занданшатар: 10.Барилгын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг** эцэслэн батлах **санал хураалт явуулъя.**

**Зөвшөөрсөн: 40**

 **Татгалзсан: 4**

 **Бүгд: 44**

 **90.9 хувь буюу нийт гишүүний олонхын саналаар хууль батлагдлаа.**

**Г.Занданшатар: 11.Баяжуулсан хүнсний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг** эцэслэн батлах **санал хураалт явуулъя.**

**Зөвшөөрсөн: 39**

 **Татгалзсан: 5**

 **Бүгд: 44**

 **88.6 хувь буюу нийт гишүүний олонхын саналаар хууль батлагдлаа.**

**Г.Занданшатар: 12.Боловсролын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг** эцэслэн батлах **санал хураалт явуулъя.**

**Зөвшөөрсөн: 36**

 **Татгалзсан: 8**

 **Бүгд: 44**

 **81.8 хувийн саналаар хууль батлагдсангүй.**

Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Болорчулууны “дэмжсэн” санал техникийн саатлын улмаас “эсрэг” гарсан тул дээрх санал хураалтыг хүчингүй болгож, дахин санал хураалт явуулах горимын санал гаргав.

 **Г.Занданшатар:** Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Болорчулууны гаргасан горимын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 35

 Татгалзсан: 9

 Бүгд: 44

79.5 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдлээ.

Улсын Их Хурлын дарга Г.Занданшатар хуулийн төслүүдийг эцэслэн батлах санал хураалтыг дараагийн чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар явуулахаар хойшлуулав. /10:38/

*Уг асуудлыг 10 цаг 38 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Хоёр.Генетик нөөцийн тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүд*** /*Засгийн газар 2019.10.17-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн,* ***эцсийн хэлэлцүүлэг***/

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Байгаль орчин, аялал жуулчлалын яамны Ногоон хөгжлийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын дарга Ц.Уранчимэг, мөн яамны Хуулийн хэлтсийн дарга Д.Хэрлэнчимэг, НҮБ-ын Хөгжлийн хөтөлбөрийн Нагояагийн протоколыг хэрэгжүүлэх төслийн ахлах зөвлөх Л.Цэрэнням, НҮБ-ын Хөгжлийн хөтөлбөрийн ажилтан Х.Хишигжаргал, Оточ Манрамба Их сургуулийн захирал Д.Нацагдорж, хуульч, судлаач М.Энхмэнд нар оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Тэргүүн дэд дарга О.Номинчимэг, Хууль, эрх зүйн газрын дарга Э.Түвшинжаргал, мөн газрын Зөвлөхүүдийн албаны зөвлөх Д.Нарантуяа, Байнгын хорооны асуудал хариуцсан хэлтсийн Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн байнгын хороо хариуцсан ахлах зөвлөх Н.Наранцогт, референт Г.Алтанцэцэг, С.Дунжидмаа нар байлцав.

 **Төслийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн тухай Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн байнгын хорооноос гаргасан танилцуулгыг Улсын Их Хурлын гишүүн Г.Тэмүүлэн танилцуулав.**

Байнгын хорооны танилцуулгатай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

*Генетик нөөцийн тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийн**талаар* ***Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн*** *байнгын хорооноос гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулав.*

**Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн байнгын хорооны дэмжсэн санал:**

**Г.Занданшатар:** 1.Төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.3 дахь хэсгийн “Байгалийн ургамлыг” гэснийг “Нэн ховор, ховор ургамлыг” гэж өөрчлөх **гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.**

**Зөвшөөрсөн: 30**

 **Татгалзсан: 13**

 **Бүгд: 43**

 **69.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.**

**Г.Занданшатар:** 2.**Төслийн 18 дугаар зүйлийн 18.4 дэх хэсгийн “хэлбэртэй байна:” гэснийг “дэмжлэг хэлбэртэй байж болно:” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.**

**Зөвшөөрсөн: 32**

 **Татгалзсан: 11**

 **Бүгд: 43**

 **74.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.**

Зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулж дууслаа.

Генетик нөөцийн тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийг эцэслэн батлуулах бэлтгэл хангуулахаар **Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн** байнгын хороонд шилжүүлэв*.*

*Уг асуудлыг 10 цаг 43 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Гурав.“Хууль баталсантай холбогдуулан авах арга хэмжээний тухай ”Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл*** /Генетик нөөцийн тухай хуулийн төсөлтэй холбогдуулан боловсруулсан, **анхны хэлэлцүүлэг**/

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Байгаль орчин, аялал жуулчлалын яамны Ногоон хөгжлийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын дарга Ц.Уранчимэг, мөн яамны Хуулийн хэлтсийн дарга Д.Хэрлэнчимэг, НҮБ-ын Хөгжлийн хөтөлбөрийн Нагояагийн протоколыг хэрэгжүүлэх төслийн ахлах зөвлөх Л.Цэрэнням, НҮБ-ын Хөгжлийн хөтөлбөрийн ажилтан Х.Хишигжаргал, Оточ Манрамба Их сургуулийн захирал Д.Нацагдорж, хуульч, судлаач М.Энхмэнд нар оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Тэргүүн дэд дарга О.Номинчимэг, Хууль, эрх зүйн газрын дарга Э.Түвшинжаргал, мөн газрын Зөвлөхүүдийн албаны зөвлөх Д.Нарантуяа, Байнгын хорооны асуудал хариуцсан хэлтсийн Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн байнгын хороо хариуцсан ахлах зөвлөх Н.Наранцогт, референт Г.Алтанцэцэг, С.Дунжидмаа нар байлцав.

 **Төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаар Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн байнгын хорооноос гаргасан санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Г.Тэмүүлэн танилцуулав.**

Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

**Г.Занданшатар:** Байнгын хорооноос гаргасан“Хууль баталсантай холбогдуулан авах арга хэмжээний тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг анхны хэлэлцүүлгээр нь баталъя гэсэн горимын саналыг **дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.**

**Зөвшөөрсөн: 30**

 **Татгалзсан: 13**

 **Бүгд: 43**

 **69.8 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдлээ.**

“Хууль баталсантай холбогдуулан авах арга хэмжээний тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг /Генетик нөөцийн тухай хуулийн төсөлтэй хамт/ эцэслэн батлуулах бэлтгэл хангуулахаар **Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн** байнгын хороонд шилжүүлэв.

*Уг асуудлыг 10 цаг 47 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Дөрөв. Кибер аюулгүй байдлын тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүд*** */Засгийн газар 2021.06.30-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн,* ***эцсийн хэлэлцүүлэг/***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөлийн Ажлын албаны Төрийн захиргаа, удирдлагын газрын дарга С.Ширбазар, мөн газрын ахлах референт Н.Баатархуяг, Тагнуулын ерөнхий газрын Мэдээллийн аюулгүй байдлын газрын дарга Э.Эрдэнэ, мөн газрын Захиргаа, эрх зүйн хэлтсийн дарга Б.Түвшинтөгс, Мэдээллийн аюулгүй байдлын хэлтсийн дарга Д.Ганзориг, мөн газрын Хуулийн хэлтсийн ажилтан И.Анхбаяр, Цагдаагийн ерөнхий газрын Хэлтсийн дарга Б.Амар, мөн газрын Хуулийн хэлтсийн дарга Л.Нямдаваа, Харилцаа холбоо, мэдээллийн технологийн газрын дарга Б.Болор-Эрдэнэ, мөн газрын Мэдээллийн технологийн бодлого зохицуулалтын хэлтсийн дарга Б.Билэгдэмбэрэл, Цахим хөгжлийн үндэсний хорооны Ажлын албаны дарга С.Тэнгис, Мэдээлэл холбооны операторуудын ассоциацийн гүйцэтгэх захирал У.Тамир, хуульч Б.Батцэцэг нар оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн газрын дарга Э.Түвшинжаргал, мөн газрын Зөвлөхүүдийн албаны зөвлөх Ш.Ариунжаргал, Байнгын хороо асуудал хариуцсан хэлтсийн Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын байнгын хороо хариуцсан ахлах зөвлөх Ж.Лхагвасүрэн, Инновац, цахим бодлогын байнгын хороо хариуцсан ахлах зөвлөх П.Батбаатар, референт Б.Золбоо нар байлцав.

**Төслийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн тухай Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын болон Инновац, цахим бодлогын байнгын хорооноос гаргасан танилцуулгыг Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Сэргэлэн танилцуулав.**

Байнгын хорооны танилцуулгатай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Даваасүрэн, Ч.Хүрэлбаатар, Д.Ганбат нарын тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн Н.Учрал, Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөлийн Ажлын албаны Төрийн захиргаа, удирдлагын газрын ахлах референт Н.Баатархуяг, Харилцаа холбоо, мэдээллийн технологийн газрын дарга Б.Болор-Эрдэнэ, Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөлийн Ажлын албаны Төрийн захиргаа, удирдлагын газрын дарга С.Ширбазар, Тагнуулын ерөнхий газрын Мэдээллийн аюулгүй байдлын газрын дарга Э.Эрдэнэ нар хариулж,тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүн Ч.Хүрэлбаатар үг хэлэв.

*Кибер аюулгүй байдлын тухай хуулийн төслийн талаар Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын болон Инновац, цахим бодлогын байнгын хорооноос гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулав.*

**Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын болон Инновац, цахим бодлогын байнгын хорооны дэмжсэн санал:**

 **Г.Занданшатар: “**Төслийн 25 дугаар зүйлийг хасах” гэсэн **саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.**

**Зөвшөөрсөн: 26**

 **Татгалзсан: 23**

 **Бүгд: 49**

 **53.1 хувийн саналаар дэмжигдлээ.**

 Зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулж дууслаа.

Кибер аюулгүй байдлын тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийнтөслүүдийг эцэслэн батлуулах бэлтгэл хангуулахаар **Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын болон Инновац, цахим бодлогын** байнгын хороонд шилжүүлэв.

*Уг асуудлыг 11 цаг 46 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Тав. Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төсөл*** */Кибер аюулгүй байдлын тухай хуулийн төсөлтэй холбогдуулан боловсруулсан,* ***анхны хэлэлцүүлэг/***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөлийн Ажлын албаны Төрийн захиргаа, удирдлагын газрын дарга С.Ширбазар, мөн газрын ахлах референт Н.Баатархуяг, Тагнуулын ерөнхий газрын Мэдээллийн аюулгүй байдлын газрын дарга Э.Эрдэнэ, мөн газрын Захиргаа, эрх зүйн хэлтсийн дарга Б.Түвшинтөгс, Мэдээллийн аюулгүй байдлын хэлтсийн дарга Д.Ганзориг, мөн газрын Хуулийн хэлтсийн ажилтан И.Анхбаяр, Цагдаагийн ерөнхий газрын Хэлтсийн дарга Б.Амар, мөн газрын Хуулийн хэлтсийн дарга Л.Нямдаваа, Харилцаа холбоо, мэдээллийн технологийн газрын дарга Б.Болор-Эрдэнэ, мөн газрын Мэдээллийн технологийн бодлого зохицуулалтын хэлтсийн дарга Б.Билэгдэмбэрэл, Цахим хөгжлийн үндэсний хорооны Ажлын албаны дарга С.Тэнгис, Мэдээлэл холбооны операторуудын ассоциацийн гүйцэтгэх захирал У.Тамир, хуульч Б.Батцэцэг нар оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн газрын дарга Э.Түвшинжаргал, мөн газрын Зөвлөхүүдийн албаны зөвлөх Ш.Ариунжаргал, Байнгын хорооны асуудал хариуцсан хэлтсийн Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын байнгын хороо хариуцсан ахлах зөвлөх Ж.Лхагвасүрэн, Инновац, цахим бодлогын байнгын хороо хариуцсан ахлах зөвлөх П.Батбаатар, референт Б.Золбоо нар байлцав.

**Төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаар Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын болон Инновац, цахим бодлогын байнгын хорооноос гаргасан санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Баттөмөр танилцуулав.**

Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

**Г.Занданшатар:** Байнгын хорооноос гаргасан Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухайхуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг эцэслэн батлах үе шаттай нэгтгэн явуулах горимын **саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.**

**Зөвшөөрсөн: 26**

 **Татгалзсан: 21**

 **Бүгд: 47**

 **55.3 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдлээ.**

Хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх дэмжсэн тул Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухайхуулийн төслийг эцэслэн батлуулах бэлтгэл хангуулахаар **Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын болон Инновац, цахим бодлогын** байнгын хороонд шилжүүлэв.

*Уг асуудлыг 12 цаг 15 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Зургаа.Виртуал хөрөнгийн үйлчилгээ үзүүлэгчийн тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүд*** */Засгийн газар 2021.05.12-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн,* ***эцсийн хэлэлцүүлэг/***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Монголбанкны дэд ерөнхийлөгч Г.Энхтайван, Монголбанкны Ерөнхийлөгчийн хуулийн зөвлөх Б.Гантуяа, Монголбанкны Төлбөр тооцооны газрын захирал Э.Анар, Монголбанкны дэргэдэх Санхүүгийн мэдээллийн албаны дарга Б.Батбаатар, мөн албаны ахлах хянан шалгагч М.Ганцэцэг, Монголбанкны Хууль, эрх зүйн газрын мэргэжилтэн М.Тэмүүлэн, Монголбанкны Төлбөр тооцооны газрын мэргэжилтэн Б.Ариун, Санхүүгийн зохицуулах хорооны Хяналт шалгалт, зохицуулалтын газрын дарга Б.Долгорсүрэн, Санхүүгийн зохицуулах хорооны орон тооны гишүүн, хорооны дэд дарга Н.Хүдэрчулуун, Санхүүгийн зохицуулах хорооны Хууль, эрх зүйн хэлтсийн референт Ж.Мөнх-Оргил, Цахим хөгжлийн үндэсний хорооны Ажлын албаны дарга С.Тэнгис, Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын шинжээч Н.Жамъянхүү, хуульч Б.Батцэцэг нар оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн газрын дарга Э.Түвшинжаргал, мөн газрын Зөвлөхүүдийн албаны зөвлөх Л.Батмөнх, Байнгын хорооны асуудал хариуцсан хэлтсийн Эдийн засгийн байнгын хороо хариуцсан ахлах зөвлөх Д.Мягмарцэрэн, референт Б.Ууганцэцэг, Инновац, цахим бодлогын байнгын хороо хариуцсан ахлах зөвлөх П.Батбаатар, референт Б.Золбоо нар байлцав.

**Төслийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн тухай Инновац, цахим бодлогын болон Эдийн засгийн байнгын хорооны танилцуулгыг Улсын Их Хурлын гишүүн Н.Учрал танилцуулав.**

Байнгын хорооны танилцуулгатай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

Виртуал хөрөнгийн үйлчилгээ үзүүлэгчийн тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийнтөслүүдийг эцэслэн батлуулах бэлтгэл хангуулахаар **Инновац, цахим бодлогын болон Эдийн засгийн** байнгын хороонд шилжүүлэв.

*Уг асуудлыг 12 цаг 21 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Долоо.Нягтлан бодох бүртгэлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Зар сурталчилгааны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслүүд болон “Виртуал хөрөнгийн үйлчилгээ үзүүлэгчийн тухай хууль баталсантай холбогдуулан авах арга хэмжээний тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл*** */Виртуал хөрөнгийн үйлчилгээ үзүүлэгчийн тухай хуулийн төсөлтэй холбогдуулан боловсруулсан,* ***анхны хэлэлцүүлэг/***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Монголбанкны дэд ерөнхийлөгч Г.Энхтайван, Монголбанкны Ерөнхийлөгчийн хуулийн зөвлөх Б.Гантуяа, Монголбанкны Төлбөр тооцооны газрын захирал Э.Анар, Монголбанкны дэргэдэх Санхүүгийн мэдээллийн албаны дарга Б.Батбаатар, мөн албаны ахлах хянан шалгагч М.Ганцэцэг, Монголбанкны Хууль, эрх зүйн газрын мэргэжилтэн М.Тэмүүлэн, Монголбанкны Төлбөр тооцооны газрын мэргэжилтэн Б.Ариун, Санхүүгийн зохицуулах хорооны Хяналт шалгалт, зохицуулалтын газрын дарга Б.Долгорсүрэн, Санхүүгийн зохицуулах хорооны орон тооны гишүүн, хорооны дэд дарга Н.Хүдэрчулуун, Санхүүгийн зохицуулах хорооны Хууль, эрх зүйн хэлтсийн референт Ж.Мөнх-Оргил, Цахим хөгжлийн үндэсний хорооны Ажлын албаны дарга С.Тэнгис, Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын шинжээч Н.Жамъянхүү, хуульч Б.Батцэцэг нар оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн газрын дарга Э.Түвшинжаргал, мөн газрын Зөвлөхүүдийн албаны зөвлөх Л.Батмөнх, Байнгын хорооны асуудал хариуцсан хэлтсийн Эдийн засгийн байнгын хороо хариуцсан ахлах зөвлөх Д.Мягмарцэрэн, референт Б.Ууганцэцэг, Инновац, цахим бодлогын байнгын хороо хариуцсан ахлах зөвлөх П.Батбаатар, референт Б.Золбоо нар байлцав.

 **Төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаар Инновац, цахим бодлогын болон Эдийн засгийн байнгын хорооноос гаргасан санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Н.Учрал танилцуулав.**

Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

**Г.Занданшатар:** Байнгын хорооноос гаргасан Нягтлан бодох бүртгэлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Зар сурталчилгааны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслүүд, “Виртуал хөрөнгийн үйлчилгээ үзүүлэгчийн тухай хууль баталсантай холбогдуулан авах арга хэмжээний тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төслүүдийн анхны хэлэлцүүлгийг эцэслэн батлах үе шаттай нэгтгэн явуулах горимын **саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.**

 **Зөвшөөрсөн: 26**

 **Татгалзсан: 21**

 **Бүгд 47**

 **55.3 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдлээ.**

Хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх дэмжсэн тул Нягтлан бодох бүртгэлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Зар сурталчилгааны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, оруулах тухай хуулийн төслүүд болон “Виртуал хөрөнгийн үйлчилгээ үзүүлэгчийн тухай хууль баталсантай холбогдуулан авах арга хэмжээний тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолынтөслийг эцэслэн батлуулах бэлтгэл хангуулахаар **Инновац, цахим бодлогын** болон **Эдийн засгийн байнгын** хороонд шилжүүлэв.

*Уг асуудлыг 12 цаг 25 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Найм.Чөлөөт бүсийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл*** */Засгийн газар 2021.10.06-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн,* ***эцсийн хэлэлцүүлэг/***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Гадаад харилцааны яамны Гадаад худалдаа, эдийн засгийн хамтын ажиллагааны газрын захирал Г.Өлзийсайхан, Гаалийн ерөнхий газрын дэд дарга Ц.Гэндэнцэвээн, Шадар сайдын ахлах зөвлөх бөгөөд Ажлын албаны дарга Ц.Уртнасан, Хил хамгаалах ерөнхий газрын Шалган нэвтрүүлэх хэлтсийн дарга Д.Түвшинцэнгэл, “Замын-Үүд” чөлөөт бүсийн захирагч А.Энхзул, мөн чөлөөт бүсийн захирагчийн зөвлөх Б.Доньжчимбуу, Гэрээ, эрх зүй, хүний нөөцийн хэлтсийн дарга Ч.Баттулга, ”Цагааннуур” чөлөөт бүсийн захирагчийн албан үүргийг түр орлон гүйцэтгэгч А.Аманкелди, “Алтанбулаг” чөлөөт бүсийн Гэрээ, эрх зүй, хүний нөөцийн хэлтсийн дарга Ч.Уламбаяр, мөн чөлөөт бүсийн Ажлын албаны дарга Х.Балжмаа нар оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн газрын Зөвлөхүүдийн албаны зөвлөх Л.Батмөнх, мөн газрын Байнгын хорооны асуудал хариуцсан хэлтсийн Эдийн засгийн байнгын хороо хариуцсан ахлах зөвлөх Д.Мягмарцэрэн, референт Б.Ууганцэцэг нар байлцав.

Төслийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн тухай Эдийн засгийн байнгын хорооноос гаргасан танилцуулгыг Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Баттөмөр танилцуулав.

Байнгын хорооны танилцуулгатай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

Чөлөөт бүсийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийгэцэслэн батлуулах бэлтгэл хангуулахаар **Эдийн засгийн байнгын** хороонд шилжүүлэв.

*Уг асуудлыг 12 цаг 28 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Ес.Гэмт хэрэг, зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төсөл*** */Засгийн газар 2021.05.12-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн,* ***анхны хэлэлцүүлэг/***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын дарга П.Сайнзориг, Цагдаагийн ерөнхий газрын Хуулийн хэлтсийн дарга Л.Нямдаваа, Гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх ажлыг зохицуулах Зөвлөлийн албаны дарга Л.Нямгэрэл, Цагдаагийн ерөнхий газрын Мэдээлэл, дүн шинжилгээ, шуурхай албаны хэлтсийн дарга Б.Мөнхзул, мөн газрын Мэдээлэл, шуурхай удирдлагын газрын Техник, ашиглалтын хэлтсийн дарга С.Болдбаяр,Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын ахлах шинжээч Ш.Цолмон, Гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх ажлыг зохицуулах Зөвлөлийн ахлах мэргэжилтэн Б.Одмандах нар оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн газрын дарга Э.Түвшинжаргал, мөн газрын Зөвлөхүүдийн албаны зөвлөх Бат.Баярмаа, Байнгын хорооны асуудал хариуцсан хэлтсийн Хууль зүйн байнгын хороо хариуцсан ахлах зөвлөх М.Үнэнбат, гэрээт ажилтан Б.Галсанбат нар байлцав.

**Төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаар Хууль зүйн байнгын хорооноос гаргасан санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн С.Бямбацогт танилцуулав.**

Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат, П.Анужин, Б.Баттөмөр нарын тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн С.Бямбацогт, Цагдаагийн ерөнхий газрын Мэдээлэл, шуурхай удирдлагын газрын Техник, ашиглалтын хэлтсийн дарга С.Болдбаатар нар хариулж, тайлбар хийв.

*Уг асуудлыг 12 цаг 51 минутад хэлэлцэж дуусав.*

*Үдийн завсарлагын цаг болсон тул хуралдаан 12 цаг 51 минутад завсарлав.*

*Үдээс хойших хуралдаан 14 цаг 05 минутад эхлэв.*

*Гэмт хэрэг, зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаар Хууль зүйн байнгын хорооноос гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулав.*

**Нэг.Хууль зүйн байнгын хорооны дэмжсэн санал:**

**Г.Занданшатар:** 1.**Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Сандаг-Очир, С.Амарсайхан, Х.Ганхуяг, Л.Мөнхбаатар, Н.Учрал /Цаашид “Ажлын хэсэг” гэх/ нарын гаргасан,** Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 1 дэх заалтын 14.4 дэх хэсгийн “Зохицуулах зөвлөлийн ажлын албаны удирдах болон гүйцэтгэх албан тушаалтан нь төрийн албан хаагч байх бөгөөд ажлын албаны удирдах болон гүйцэтгэх албан тушаалтны” гэснийг “Зохицуулах зөвлөлийн орон тооны ажлын албаны удирдах болон гүйцэтгэх албан тушаалтан нь төрийн албан хаагч байх бөгөөд” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

**Зөвшөөрсөн: 21**

 **Татгалзсан: 19**

 **Бүгд: 40**

 **52.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.**

2.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 3 дугаар зүйлийн “15 дугаар зүйлийн 15.2 дахь хэсгийн “улиралд нэгээс доошгүй удаа” гэснийг “жилд хоёроос доошгүй удаа” гэж,” гэснийг хасах **гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.**

**Зөвшөөрсөн: 22**

 **Татгалзсан: 18**

 **Бүгд: 40**

 **55.0 хувийн сан**алаар **дэмжигдлээ.**

**3.**Улсын Их Хурлын гишүүн С.Бямбацогтын гаргасан, **Төслийн 5 дугаар зүйлийг хасах** гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

**Зөвшөөрсөн: 21**

 **Татгалзсан: 19**

 **Бүгд: 40**

 **52.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.**

**Найруулгын санал:**

**Г.Занданшатар: Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 2 дугаар зүйлийн “цагийн хуваарийн” гэснийг “цагийн хуваарийг” гэж, мөн зүйлийн “гишүүний багцад” гэснийг “гишүүний төсвийн багцад” гэж, 3 дугаар зүйлийг “ажилд тус тус” гэснийг “ажилд” гэж тус тус өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.**

**Зөвшөөрсөн: 20**

 **Татгалзсан: 20**

 **Бүгд: 40**

 **50.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.**

Улсын Их Хурлын гишүүн С.Бямбацогтын “дэмжсэн” санал техникийн саатлын улмаас “эсрэг” гарсан тул дээрх санал хураалтыг хүчингүй болгож, дахин санал хураалт явуулах горимын санал гаргав.

 **Г.Занданшатар:** Улсын Их Хурлын гишүүн С.Бямбацогтын гаргасан горимын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 37

 Татгалзсан: 7

 Бүгд: 44

84.1 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдлээ.

**Г.Занданшатар: Төслийн 2 дугаар зүйлийн “цагийн хуваарийн” гэснийг “цагийн хуваарийг” гэж, мөн зүйлийн “гишүүний багцад” гэснийг “гишүүний төсвийн багцад” гэж, 3 дугаар зүйлийг “ажилд тус тус” гэснийг “ажилд” гэж тус тус өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалтыг дахин явуулъя.**

**Зөвшөөрсөн: 21**

 **Татгалзсан: 19**

 **Бүгд: 40**

 **52.5 хувийн саналаар** ажлын хэсгийн санал **дэмжигдлээ.**

**Хоёр.Хууль зүйн байнгын хорооны дэмжээгүй санал:**

**Г.Занданшатар: 1.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 2 дахь заалтын 28.1.15 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:**

**“28.1.15.иргэдийн аюулгүй байдлыг хангах зорилгоор нийтийн эзэмшлийн гудамж, талбайд байршуулан ашиглаж байгаа дүрс бичлэгийн техник, хэрэгслийн, хадгалалтын аюулгүй байдал, хэвийн ажиллах нөхцөл, боломжийг байнгын бүрдүүлж, арчлан хамгаалах, шаардагдах зардлыг хариуцах бөгөөд энэхүү чиг үүргийг Монгол Улсын нутаг дэвсгэрт харилцаа холбооны үйлчилгээ эрхэлдэг төрийн өмчит болон төрийн өмчийн оролцоотой хуулийн этгээдээр гэрээний үндсэн дээр гүйцэтгүүлж болох.” гэсэн Байнгын хорооны дэмжээгүй саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.**

**Зөвшөөрсөн: 22**

 **Татгалзсан: 18**

 **Бүгд: 40**

 **55.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.**

**2.**Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Раднаасэдийн **гаргасан, Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 2 дахь заалтын 28.1.15 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:**

**“28.1.15.иргэдийн аюулгүй байдлыг хангах зорилгоор нийтийн эзэмшлийн гудамж, талбайд байршуулан ашиглаж байгаа дүрс бичлэгийн техник, хэрэгслийн бүрэн бүтэн байдал, аюулгүй байдал, хэвийн ажиллах нөхцөл боломжийг байнга бүрдүүлж, арчлан хамгаалах ажлыг энэ хуулийн 34 дүгээр зүйлд заасан урамшууллын системтэй уялдуулан хуулийн этгээдээр гүйцэтгүүлнэ.” гэсэн Байнгын хорооны дэмжээгүй саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.**

**Зөвшөөрсөн: 21**

 **Татгалзсан: 19**

 **Бүгд: 40**

**52.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.**

***Гэмт хэрэг зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Барилгын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаар Хууль зүйн байнгын хорооноос гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулав.***

**Нэг. Хууль зүйн байнгын хорооны дэмжсэн санал:**

**Г.Занданшатар: Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 46.1.15 дахь заалтын “хувь хүний нууцад” гэснийг “хүний халдашгүй, чөлөөтэй байх эрхэд” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.**

**Зөвшөөрсөн: 21**

 **Татгалзсан: 19**

 **Бүгд: 40**

 **52.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.**

Гэмт хэрэг, зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийнтөслийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр **Хууль зүйн** байнгын хороонд шилжүүлэв.

*Уг асуудлыг 14 цаг 23 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Арав.Гаалийн тариф, гаалийн татварын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл*** */Засгийн газар 2021.10.01-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн,* ***хэлэлцэх эсэх/***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Монгол Улсын сайд, Засгийн газрын Хэрэг эрхлэх газрын дарга Ц.Нямдорж, Зам, тээврийн хөгжлийн дэд сайд Ж.Бат-Эрдэнэ, мөн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга С.Батболд, Иргэний нисэхийн бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах газрын дарга Ч.Мөнхтуяа, Иргэний нисэхийн ерөнхий газрын дэд дарга Б.Алтанцом, мөн газрын Агаарын тээврийн бодлого, зохицуулалтын газрын дарга Г.Батбаяр нар оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн газрын дарга Э.Түвшинжаргал, мөн газрын Зөвлөхүүдийн албаны зөвлөх Б.Баярсайхан, Байнгын хорооны асуудал хариуцсан хэлтсийн даргын албан үүргийг түр орлон гүйцэтгэгч Ц.Батбаатар нар байлцав.

Төслийн үзэл баримтлалын талаар илтгэлийг Монгол Улсын сайд, Засгийн газрын Хэрэг эрхлэх газрын дарга Ц.Нямдорж, хуулийн төслийг хэлэлцэх эсэх талаар Төсвийн байнгын хорооноос гаргасан санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Г.Амартүвшин нар танилцуулав.

Илтгэл болон Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн С.Бямбацогт, Х.Болорчулуун нарын тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн, Төсвийн байнгын хорооны дарга Ч.Хүрэлбаатар, Зам, тээврийн хөгжлийн дэд сайд Ж.Бат-Эрдэнэ нар хариулж, тайлбар хийв.

**Г.Занданшатар:** Байнгын хорооны саналаар Гаалийн тариф, гаалийн татварын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг үзэл баримтлалын хүрээнд хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 22

 Татгалзсан: 17

 Бүгд: 39

 56.4 хувийн саналаар Байнгын хорооны санал дэмжигдлээ.

Гаалийн тариф, гаалийн татварын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухайхуулийн төслийг үзэл баримтлалын хүрээнд хэлэлцэхийг дэмжсэн тул анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Төсвийн байнгын хороонд шилжүүлэв.

*Уг асуудлыг 14 цаг 53 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Арван нэг.Нэмэгдсэн өртгийн албан татварын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл*** */Засгийн газар 2021.10.01-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн,* ***хэлэлцэх эсэх/***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Монгол Улсын сайд, Засгийн газрын Хэрэг эрхлэх газрын дарга Ц.Нямдорж, Зам, тээврийн хөгжлийн дэд сайд Ж.Бат-Эрдэнэ, мөн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга С.Батболд, Иргэний нисэхийн бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах газрын дарга Ч.Мөнхтуяа, Иргэний нисэхийн ерөнхий газрын дэд дарга Б.Алтанцом, мөн газрын Агаарын тээврийн бодлого, зохицуулалтын газрын дарга Г.Батбаяр нар оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн газрын дарга Э.Түвшинжаргал, мөн газрын Зөвлөхүүдийн албаны зөвлөх Б.Баярсайхан, Байнгын хорооны асуудал хариуцсан хэлтсийн даргын албан үүргийг түр орлон гүйцэтгэгч Ц.Батбаатар нар байлцав.

Төслийн үзэл баримтлалын талаар илтгэлийг Монгол Улсын сайд, Засгийн газрын Хэрэг эрхлэх газрын дарга Ц.Нямдорж, хуулийн төслийг хэлэлцэх эсэх талаар Төсвийн байнгын хорооноос гаргасан санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Г.Амартүвшин нар танилцуулав.

Илтгэл болон Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

**Г.Занданшатар:** Байнгын хорооны саналаарНэмэгдсэн өртгийн албан татварын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг үзэл баримтлалын хүрээнд хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 22

 Татгалзсан: 18

 Бүгд: 40

 55.0 хувийн саналаар Байнгын хорооны санал дэмжигдлээ.

Нэмэгдсэн өртгийн албан татварын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухайхуулийн төслийг үзэл баримтлалын хүрээнд хэлэлцэхийг дэмжсэн тул анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Төсвийн байнгын хороонд шилжүүлэв.

*Уг асуудлыг 14 цаг 59 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Арван хоёр. Монгол Улсын Их Хурлын хяналт шалгалтын тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүд*** */Улсын Их Хурлын гишүүн С.Бямбацогт нарын 15 гишүүн 2021.07.02-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн,* ***эцсийн хэлэлцүүлэг/***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Монгол Улсын Их сургуулийн Хууль зүйн сургуулийн багш, доктор О.Мөнхсайхан оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн газрын дарга Э.Түвшинжаргал, мөн газрын Хяналт шалгалт, үнэлгээний газрын даргын албан үүргийг түр орлон гүйцэтгэгч С.Янжинхорлоо, мөн газрын Төсвийн хяналт, шинжилгээний хэлтсийн даргын албан үүргийг түр орлон гүйцэтгэгч Д.Эрдэнэсамбуу мөн газрын Байнгын хорооны асуудал хариуцсан хэлтсийн Төрийн байгуулалтын байнгын хороо хариуцсан ахлах зөвлөх Б.Хатантуул, мөн газрын Зөвлөхүүдийн албаны зөвлөх Р.Болормаа, Байнгын хорооны асуудал хариуцсан хэлтсийн Төрийн байгуулалтын байнгын хороо хариуцсан референт Э.Баттогтох, Инновац, цахим бодлогын байнгын хороо хариуцсан референт Б.Золбоо нар байлцав.

**Төслийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн тухай Төрийн байгуулалтын байнгын хорооноос гаргасан танилцуулгыг Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Сүхбаатар танилцуулав.**

Байнгын хорооны танилцуулгатай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Даваасүрэн, Х.Болорчулуун, Ш.Раднаасэд, Б.Бат-Эрдэнэ нарын тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн С.Бямбацогт, Ж.Сүхбаатар нар хариулж, тайлбар хийв.

*Нэг.Монгол Улсын Их Хурлын хяналт шалгалтын тухай хуулийн төслийн талаар Төрийн байгуулалтын байнгын хорооноос гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулав.*

**1.1.Чуулганы нэгдсэн хуралдаанаас гүйцээн боловсруулах**

**чиглэл өгсөнтэй холбоотой саналын томьёолол:**

**Г.Занданшатар:** 1**.**Төслийн 22 дугаар зүйлийн 22.4 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“22.4.Энэ хуулийн 22.2-т заасан дүн шинжилгээ, 22.3-т заасан дүгнэлтийг харгалзан шаардлагатай гэж үзвэл Улсын Их Хурал нэг дэх хэлэлцүүлгээс төсвийн төслийг Үндсэн хууль, холбогдох хуульд нийцүүлэх чиглэл өгч зөвхөн нэг удаа Засгийн газарт буцаана.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 21

Татгалзсан: 19

Бүгд: 40

52.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

2.Төслийн 29 дүгээр зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“**29 дүгээр зүйл.Нэр дэвшигчийн сонсгол**

29.1.Эрх бүхий этгээдээс хуульд заасны дагуу санал болгосон нэр дэвшигчтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлаас дараах нэр дэвшигчийн сонсгол явуулна:

 29.1.1.Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүн, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн шүүгч бус гишүүн, Шүүхийн сахилгын хорооны шүүгч бус гишүүн, Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын гишүүн, Эрүү шүүлтээс урьдчилан сэргийлэх асуудал эрхэлсэн гишүүн, Авилгатай тэмцэх газрын дарга, дэд дарга, Сонгуулийн ерөнхий хорооны гишүүн, Олон нийтийн радио, телевизийн Үндэсний зөвлөлийн гишүүн, Төрийн албаны зөвлөлийн гишүүн, Монгол Улсын Ерөнхий аудитор, Монголбанкны Ерөнхийлөгч, Тэргүүн дэд, Дэд ерөнхийлөгч, Санхүүгийн зохицуулах хорооны дарга, гишүүн, Санхүүгийн зохицуулах хорооны Хяналтын зөвлөлийн дарга, Үндэсний статистикийн хорооны дарга, Монголбанкны Хяналтын зөвлөлийн даргын албан тушаалд томилуулахаар Улсын Их Хуралд санал болгосон нэр дэвшигчийн талаарх томилгооны сонсгол;

 29.1.2.Улсын Их Хурлаас нэр дэвшигчийн сонсгол явуулахаар хуульд тусгайлан заасан, эсхүл Улсын Их Хурал танилцах, зөвшилцөх, томилохоор хуульд заасан албан тушаалтны хувьд танилцах, зөвшилцөх, томилгооны сонсгол явуулахаар Улсын Их Хурлын есөөс доошгүй гишүүн хүсэлт гаргасан бол.

29.2.Нэр дэвшигчийн сонсгол нь баримт, мэдээлэлд үндэслэсэн, талуудын оролцоог тэнцвэртэй хангасан байх бөгөөд нэр дэвшигч тухайн албан тушаалд тавигдах боловсрол, мэргэжил, мэргэшил, туршлага, мэдлэг, ур чадвар, ёс зүй, хуульд заасан бусад шаардлага хангасан эсэхийг нээлттэй хэлэлцэж, олон нийт нэр дэвшигчийн талаар мэдэх эрхийг хангахад чиглэнэ.

29**.3.Нэр дэвшигчийн сонсгол**ыг Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуульд заасан эрхлэх асуудлын хүрээнд холбогдох Байнгын хороо /цаашид “Байнгын хороо” гэх/ явуулна.

29.4.Нэр дэвшигчийн сонсгол явуулахад энэ хууль, Нийтийн сонсголын тухай, Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай болон холбогдох бусад хууль тогтоомжийг удирдлага болгоно.

29.5.Байнгын хорооноос нэр дэвшигчийн сонсгол /цаашид энэ бүлэгт “сонсгол” гэх/ явуулах үйл ажиллагаанд Тамгын газар мэргэжил, арга зүй, техник, зохион байгуулалтын туслалцаа үзүүлнэ.

29.6.Нэр дэвшигчийн дэлгэрэнгүй танилцуулга, томилогдсон тохиолдолд хийх ажил, нэр дэвшсэн үндэслэл, тухайн албан тушаалд тавих нийтлэг болон тусгай шаардлага зэрэг мэдээллийг авах маягтын загварыг холбогдох Байнгын хороо батална.

29.7.Энэ хуулийн 29.6-д заасан загварт дурдсан мэдээллийг нэр дэвшигчээс өөрөөс нь гаргуулна.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 24

Татгалзсан: 16

Бүгд: 40

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

3.Төслийн 30 дугаар зүйлийн 30.2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“30.2.Сонсголд холбогдох Байнгын хорооны гишүүдээс гадна Нийтийн сонсголын тухай хуулийн 10.2-т заасан оролцогчид оролцох бөгөөд тус хуулийн 15 дугаар зүйлд заасан нийтлэг эрх эдэлж, үүрэг хүлээнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 23

Татгалзсан: 17

Бүгд: 40

57.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

4.Төслийн 34 дүгээр зүйлийн 34.1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“34.1.Түр хороо 5-19 хүртэлх гишүүний бүрэлдэхүүнтэй байх бөгөөд Улсын Их Хурлын гишүүн нэгэн зэрэг хоёроос илүүгүй түр хорооны бүрэлдэхүүнд орж ажиллаж болно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 20

Татгалзсан: 19

Бүгд: 39

51.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

5.Төслийн 36 дугаар зүйлийн 36.6 дахь хэсгийг хасаж, төслийн дугаарыг өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 19

Татгалзсан: 20

Бүгд: 39

48.7 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Жаргалмаагийн “дэмжсэн” санал техникийн саатлын улмаас “эсрэг” гарсан тул дээрх санал хураалтыг хүчингүй болгож, дахин санал хураалт явуулах горимын санал гаргав.

**Г.Занданшатар:** Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Жаргалмаагийн гаргасан горимын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 23

Татгалзсан: 16

Бүгд: 39

51.3 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдлээ.

**Г.Занданшатар:** 5.Төслийн 36 дугаар зүйлийн 36.6 дахь хэсгийг хасаж, төслийн дугаарыг өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалтыг дахин явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 24

Татгалзсан: 15

Бүгд: 39

61.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

6.Төслийн 37 дугаар зүйлийн 37.2, 37.3, 37.4 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“37.2.Түр хорооны гишүүн гэрчээр дуудах, шинжээч томилох, нотлох баримт гаргуулах тухай тогтоолын төсөл санаачилсан бол тухайн асуудлыг түр хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхын саналаар шийдвэрлэнэ. Санал хураалтаар цөөнх болсон гишүүн тухайн асуудлаар үндэслэлээ дэлгэрэнгүй тайлбарлаж, гурав хүртэл удаа санал хураалгаж болно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 22

Татгалзсан: 17

Бүгд: 39

56.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

7.Төслийн 17 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 17.5 дахь хэсэг нэмэх:

“17.5.Улсын Их Хурал энэ хуулийн 17.4-т заасан тогтоол баталсан бол тухайн тогтоолд заасан хугацаанд Засгийн газар тогтоолын хэрэгжилтийг Улсын Их Хуралд танилцуулах үүрэгтэй.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 23

Татгалзсан: 16

Бүгд: 39

59.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

8.Төслийн 19 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 19.7 дахь хэсэг нэмэх:

“19.7.Улсын Их Хурал энэ хуулийн 19.2, 19.6-д заасан тайланг хянан хэлэлцээд шаардлагатай гэж үзвэл Засгийн газарт холбогдох чиглэл өгөх тогтоол батална. Засгийн газар Улсын Их Хурлын тогтоолыг биелүүлэхээр авч хэрэгжүүлсэн арга хэмжээ болон үр дүнг тухайн тогтоолд заасан хугацаанд Улсын Их Хуралд танилцуулах үүрэгтэй.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 22

Татгалзсан: 17

Бүгд: 39

56.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

9.Төслийн 33 дугаар зүйлийн 33.4 дэх хэсгийг хасаж, дугаарыг өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 23

Татгалзсан: 16

Бүгд: 39

59.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

10.Төслийн 33 дугаар зүйлийн 33.11 дэх хэсгийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 25

Татгалзсан: 14

Бүгд: 39

64.1 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

11**.**Төслийн 42 дугаар зүйлийн 42.3 дахь хэсгийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 24

Татгалзсан: 15

Бүгд: 39

61.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

*Зарчмын зөрүүтэй 11 дэх санал дэмжигдсэн тул доорх саналаар санал хураалт явуулав.*

**Г.Занданшатар:** 1.Хамт өргөн мэдүүлсэн Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлийг хасаж, төслийн дугаарыг өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 25

Татгалзсан: 14

Бүгд: 39

 64.1 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

2**.**Хамт өргөн мэдүүлсэн Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийг буцаах нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 21

Татгалзсан: 18

Бүгд: 39

 53.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 Хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх дэмжсэн тул хуулийн төслийг хууль санаачлагчид буцаах тухай тогтоол баталсанд тооцов.

 Улсын Их Хурлын дарга Г.Занданшатар “Хуулийн төсөл буцаах тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын эцсийн найруулгыг уншиж танилуулав.

 Улсын Их Хурлын гишүүдээс эцсийн найруулгатай холбогдуулан асуулт, санал гараагүй болно.Улсын Их Хурлын гишүүд тогтоолын эцсийн найруулгатай танилцлаа./16:21/

**1.2. Зарчмын зөрүүтэй санал дэмжигдсэнтэй**

**холбоотой найруулгын санал:**

**Г.Занданшатар:** 1.Төслийн 17 дугаар зүйлийн 17.2, 18 дугаар зүйлийн 18.5, 19 дүгээр зүйлийн 19.5, 20 дугаар зүйлийн 20.4 дэх хэсгийн “Төрийн аудитын” гэсний өмнө “Улсын Их Хурлын Тамгын газар болон” гэж, 27 дугаар зүйлийн 27.4 дэх хэсгийн “сонсголын тухай” гэсний дараа “болон Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай” гэж тус тус нэмэх.

2.Төслийн 6 дугаар зүйлийн 6.2 дахь хэсгийн “хэсэг, түр хорооны” гэснийг “хэсгийн” гэж, 8 дугаар зүйлийн 8.7 дахь хэсгийн “Улсын Их Хурлын бүрэн эрхэд хамаарах” гэснийг “энэ хуулийн 11 дүгээр зүйлд заасан” гэж, 21 дүгээр зүйлийн 21.3.2 дахь заалтын “хэлэлцүүлгийн шатны” гэснийг “хоёр дахь хэлэлцүүлгийн үе шатны” гэж, 23 дугаар зүйлийн гарчгийн “Төсвийн төслийн” гэснийг “Хоёр дахь” гэж, мөн зүйлийн 23.1, 23.4 дэх хэсгийн “Төсвийн төслийн” гэснийг “Хоёр дахь” гэж, 27 дугаар зүйлийн 27.1 дэх хэсгийн “явуулна” гэснийг “явуулж болно” гэж, 35 дугаар зүйлийн 35.1.4 дэх заалтын “дүгнэлт, шаардлагатай бол тогтоолын төсөл боловсруулж” гэснийг “дүгнэлтээ” гэж, 41 дүгээр зүйлийн 41.1 дэх хэсгийн “Цахим нотлох баримтыг бичмэл нотлох баримтад тооцно.” гэснийг “Бичмэл нотлох баримт нь цахим хэлбэртэй байж болно.” гэж, 44 дүгээр зүйлийн 44.1 дэх хэсгийн “томилно. Хянан шалгагч томилох тухай түр хорооны тогтоолд хянан шалгагчийн ажлын даалгавар, шаардлагатай бол ажиллах хугацааг тогтооно.” гэснийг “томилж, ажлын даалгаврыг батална.” гэж, мөн зүйлийн 44.4 дэх хэсгийн “Энэ хуулийн 44.3.2-т заасны дагуу нотлох баримтыг гаргаж өгөөгүй бол хянан шалгагч энэ хуулийн 37 дугаар зүйлд заасны дагуу нотлох баримтыг цуглуулах тухай тогтоол гаргуулах саналаа түр хороонд гаргана.” гэснийг “Хяналт шалгалтын явцад нотлох баримт гаргуулах шаардлагатай гэж үзвэл хянан шалгагч энэ хуулийн 37.1-д заасны дагуу тогтоол гаргуулах саналаа түр хороонд оруулна.” гэж, 46 дугаар зүйлийн 46.3 дахь хэсгийн “Хянан шалгах түр хорооны сонсголд оролцсон гишүүдийн гуравны хоёроос доошгүйн саналаар зөвшөөрснөөс бусад тохиолдолд хуралдааны явцад дуу, эсхүл дүрсний бичлэг хийх, зураг авахыг хориглоно.” гэснийг “Энэ хуулийн 46.2-т заасан оролцогчид сонсголын явцад дуу, эсхүл дүрсний бичлэг хийх, зураг авахыг хориглоно.” гэж тус тус өөрчлөх.

3.Төслийн 5 дугаар зүйлийн 5.1, 5.2 дахь хэсэг, 30 дугаар зүйлийн 30.1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“5.1.Улсын Их Хурал хяналт шалгалтын мэдээллийн нэгдсэн сан /цаашид “мэдээллийн нэгдсэн сан” гэх/-тай байна.

5.2.Мэдээллийн нэгдсэн сан нь Улсын Их Хурлаас явуулсан хяналт шалгалтын холбогдох баримт бичиг, мэдээлэл болон хяналт шалгалтын бусад байгууллагаас гаргуулж авсан мэдээлэл, хууль тогтоомжид заасан бусад тогтмол мэдээллээс бүрдэх бөгөөд хуульд өөрөөр заагаагүй бол мэдээллийн нэгдсэн сан олон нийтэд нээлттэй байна.”

“30.1.Байнгын хороо хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхын саналаар сонсгол даргалагчийг сонгох бөгөөд сонсгол даргалагчийн эзгүйд түүний томилсон гишүүн сонсгол даргална. Сонсгол даргалагч Нийтийн сонсголын тухай хуулийн 17 дугаар зүйлд заасан нийтлэг эрх эдэлж, үүрэг хүлээнэ.”

4.Төслийн 7 дугаар зүйлийн 7.1 дэх хэсэг, 25 дугаар зүйлийн 25.3, 25.4 дэх хэсэг, 28 дугаар зүйлийн 28.2.3, 28.2.4 дэх заалтын “, түр” гэснийг, 33 дугаар зүйлийн 33.6 дахь хэсгийн “, түр хорооны гишүүнийг томилох санал” гэснийг тус тус хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 25

Татгалзсан: 14

Бүгд: 39

64.1 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

*Хоёр.Монгол Улсын Их Хурлын хяналт шалгалтын тухай хуулийн төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийн талаар Төрийн байгуулалтын байнгын хорооноос гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулав.*

*1.Нийтийн сонсголын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл*

**2.1.Чуулганы нэгдсэн хуралдаанаас гүйцээн боловсруулах чиглэл өгсөнтэй холбоотой саналын томьёолол:**

**Г.Занданшатар:** 1.Төслийн 1 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2 дахь заалт буюу 12 дугаар зүйлийн 12.4 дэх хэсэг нэмэх:

**2/12 дугаар зүйлийн 12.4 дэх хэсэг:**

“12.4.Нэр дэвшигчийн сонсголд оролцогч гэж энэ хуулийн 10.2-т заасан оролцогчдыг ойлгоно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 22

Татгалзсан: 17

Бүгд: 39

56.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

2.Төслийн 1 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 231 дүгээр зүйлнэмэх:

**3/231 дүгээр зүйл.Сонсголын зардал**

“**231 дүгээр зүйл.Сонсголын зардал**

231.1.Сонсгол зохион байгуулахтай холбогдон гарах аливаа зардлыг улсын төсвөөс санхүүжүүлнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 21

Татгалзсан: 18

Бүгд: 39

53.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

3.Төсөлд доор дурдсан агуулгатай 3 дугаар зүйл нэмж, төслийн дугаар өөрчлөх:

“**3 дугаар зүйл**.Нийтийн сонсголын тухай хуулийн дараах зүйл, хэсгийг доор дурдсан агуулгаар өөрчлөн найруулсугай:

**1/3 дугаар зүйл.Үндсэн болон тусгай зарчим:**

“**3 дугаар зүйл.Үндсэн болон тусгай зарчим**

3.1.Нийтийн сонсголыг зохион байгуулахад ардчилсан ёс, хууль дээдлэх, баримт, мэдээлэлд үндэслэсэн байх, талуудын оролцоог тэгш хангах, иргэний мэдэх эрх, үзэл бодлоо чөлөөтэй илэрхийлэх эрх чөлөөг хангах, үр нөлөөтэй байх үндсэн зарчмыг удирдлага болгоно.

3.2.Нэр дэвшигчийн сонсгол зохион байгуулахад дараах тусгай зарчмыг баримтална:

3.2.1.нэр дэвшигчдэд тэнцвэртэй хандах;

3.2.2.нэр дэвшигч, оролцогчдод хүндэтгэлтэй хандах;

3.2.3.ил тод, нээлттэй байх.

3.3.Энэ хуулийн 3.2-т заасан тусгай зарчмыг доор дурдсан агуулгаар ойлгоно:

3.3.1.“нэр дэвшигчдэд тэнцвэртэй хандах” гэж нэр дэвшигчийн албан тушаалын болон бусад байдлаас үл хамааран асуултад хариулах, санал хэлэх боломжийг бүх нэр дэвшигчид тэгш олгох бөгөөд аль нэг нэр дэвшигчид давуу байдал олгохгүй байхыг;

3.3.2.“нэр дэвшигч, оролцогчдод хүндэтгэлтэй хандах” гэж албан тушаалын болон бусад байдлаас үл хамааран нэр дэвшигч, оролцогчоос асуулт асуух, үг хэлэхдээ хүндэтгэлтэй хандахыг;

3.3.3.“ил тод, нээлттэй байх” гэж нэр дэвшигчийн сонсголд оролцох хүсэлт гаргасан бол хуулийн үндэслэлгүйгээр татгалзахгүй байх, сонсголыг хэвлэл мэдээллийн хэрэгслээр шууд, бүрэн дамжуулах, сонсголын тэмдэглэл ил тод байх, оролцогчид тэмдэглэлтэй танилцаж өөрийн саналыг хянах боломжтой байхыг.”

**2/10 дугаар зүйл.Нэр дэвшигчийн сонсгол:**

“**10 дугаар зүйл.Нэр дэвшигчийн сонсгол**

10.1.Энэ хуулийн 6.2.4, 6.2.7, 6.2.8-д заасан сонсголыг нэр дэвшигчийн сонсгол гэх бөгөөд тэдгээрийг зохион байгуулж, явуулахдаа Монгол Улсын Их Хурлын хяналт шалгалтын тухай болон холбогдох бусад хуулийг баримтална.

10.2.Нэр дэвшигчийн сонсголд нэр дэвшигч, түүнийг Улсын Их Хуралд танилцуулах эрх бүхий этгээд, эсхүл түүний төлөөлөгч, нэр дэвшигчээс асуулт асуух, нэр дэвшигч нь тухайн албан тушаалд тавигдах шаардлага хангасан эсэх талаар санал хэлэх, мэдээлэл өгөхөөр хүсэлт гаргасан болон хуульд заасны дагуу мэдээлэл өгөх иргэн, хуулийн этгээд, ажиглагч оролцоно.

10.3.Нэр дэвшигчийн сонсголын асуулт, санал болон холбогдох мэдээлэл нь нэр дэвшигчийн мэдлэг, ур чадвар, туршлага, мэргэшил, ёс зүй, хараат бус, бие даан ажиллах чадвар, томилогдсон тохиолдолд хийх ажил, нэр дэвшсэн үндэслэлийн талаар байна.

10.4.Нэр дэвшигчийн сонсголтой холбогдуулан мэргэжлийн холбоо, төрийн бус байгууллага, иргэн, хэвлэл, мэдээллийн төлөөлөл оролцох хүсэлт гаргасан бол тэдгээрийг сонсголд заавал оролцуулна.”

**3/12 дугаар зүйлийн 12.3 дахь хэсэг:**

“12.3.Сонсголыг хууль тогтоомжид заасны дагуу зохион байгуулагдаж байгаа эсэхэд хяналт тавих талаар хүсэлт гаргасан иргэн, хуулийн этгээдийг ажиглагч гэнэ. Ажиглагч нь сонсголын үед нэр дэвшигчээс болон бусад оролцогчдоос асуулт асуух, үг хэлэх эрх эдлэхгүй.”

**4/15 дугаар зүйл.Сонсголд оролцогчийн эрх, үүрэг:**

“**15 дугаар зүйл.Сонсголд оролцогчийн эрх, үүрэг**

15.1.Сонсголд оролцогч дараах нийтлэг эрх эдэлнэ:

15.1.1.энэ хууль болон холбогдох хуульд заасан үндэслэл, журмын дагуу асуултад хариулах, тайлбар, санал хэлэх;

15.1.2.сонсголын тэмдэглэл, гарсан шийдвэртэй танилцах, өөрийн хэлсэн санал, тайлбарыг хянах;

15.1.3.сонсгол зохион байгуулагч болон даргалагчаас тэнцвэртэй, хүндэтгэлтэй хандахыг шаардах;

15.1.4.холбогдох бусад хууль тогтоомжид заасан эрх эдлэх.

15.2.Сонсголд оролцогч дараах нийтлэг үүрэг хүлээнэ:

15.2.1.сонсгол зохион байгуулагчийн дуудсанаар сонсголд хүрэлцэн ирэх;

15.2.2.сонсголын дэг сахих;

15.2.3.сонсгол зохион байгуулагч болон сонсгол даргалагчийн хууль ёсны шаардлагыг биелүүлэх;

15.2.4.сонсголд үнэн зөв мэдүүлэх, бодитой дүгнэлт өгөх;

15.2.5.холбогдох бусад хууль тогтоомжид заасан үүрэг хүлээх.

15.3.Сонсголд оролцогч нь сонсголын явцад бусдыг ялгаварлан гадуурхах, доромжлох, яриаг нь таслах, сонсгол даргалагчийн зөвшөөрөлгүйгээр үг хэлэх, хүч хэрэглэх зэрэг зохисгүй үйлдэл гаргахыг хориглоно.

15**.4.Хэл яриа, сонсголын бэрхшээлтэй хүмүүст хүртээмжтэй байлгах зорилгоор сонсголыг дохионы хэлмэрчтэй явуулна.**

15**.5.Сонсгол зохион байгуулагч нь хөгжлийн бэрхшээлтэй иргэдийн сонсголд оролцох, ажиглах боломжийг хангана.”**

**5/17 дугаар зүйл.Сонсгол даргалагч, түүний эрх, үүрэг:**

“**17 дугаар зүйл.Сонсгол даргалагч, түүний эрх, үүрэг**

17.1.Сонсгол даргалагч сонсголыг хуульд заасны дагуу удирдан зохион байгуулах, сонсголын асуудлыг тал бүрээс нь үнэн бодитойгоор тогтоох, сонсголд ач холбогдол бүхий нотлох баримтыг цуглуулах, үнэлэх, оролцогчийн эрх, үүргээ хэрэгжүүлэх нөхцөлийг бүрдүүлэх, сонсголын дэг сахиулах үүрэгтэй.

17.2.Сонсгол даргалагчийг сонгох, томилох асуудлыг энэ хууль болон холбогдох хууль тогтоомжид заасны дагуу зохицуулна.

17.3.Хуульд өөрөөр заагаагүй бол Улсын Их Хурлаас зохион байгуулах сонсголын даргалагчийг Байнгын, дэд хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхын саналаар сонгоно. Сонсгол даргалагчийн эзгүйд түүний томилсон гишүүн сонсгол даргална.

17.4.Сонсгол даргалагч дараах нийтлэг эрх эдэлж, үүрэг хүлээнэ:

 17.4.1.сонсголын бэлтгэлийг хангах;

 17.4.2.сонсголыг товлосон цагт эхлүүлж, дэгийн дагуу явуулах;

 17.4.3.сонсголд оролцож байгаа этгээдэд асуулт асуух, үг хэлэх зөвшөөрөл өгөх;

 17.4.4.сонсголын тайланг хянаж, эрх бүхий этгээдэд танилцуулах;

 17.4.5.хүндэтгэн үзэх шалтгаантай оролцогчид чөлөө өгөх;

 17.4.6.сонсголын дэг сахиулах, оролцогчдоос дэг сахихыг шаардах;

 17.4.7.сонсголын дэг зөрчигчид холбогдох хууль тогтоомжид заасан арга хэмжээ авах;

17.4.8.сонсголын асуулт, хариулт, тайлбар, санал, мэдээлэл нь сонсголын сэдэвт хамааралгүй, ялгаварлан гадуурхсан, доромжилсон үг хэллэг хэрэглэсэн бол таслан зогсоох;

17.4.9.сонсголын дэг зөрчсөн, эсхүл энэ хуулийн 15.3-т заасан үйлдэл гаргасан оролцогчид сануулах, зайлшгүй шаардлагатай бол үг хэлэх эрхийг нь хасах;

17.4.10.сонсголын тогтсон сэдвээс өөр сэдвийг хөндсөн тохиолдолд сануулга өгөх;

 17.4.11.сонсголын үйл ажиллагаанд саад учруулсан этгээдийг танхимаас гаргах.”

 **6/18 дугаар зүйлийн 18.8 дахь хэсэг:**

“18.8.Сонсгол явуулах талаарх хүсэлт гаргах, тус хүсэлтийг шийдвэрлэх, сонсголын товыг зарлан мэдээлэх, сонсгол зохион байгуулах үйл явц, бүртгэл, сонсголын ирц, үе шат, сонсгол даргалагчийг сонгох, түүний эрх, үүрэг, сонсголын дэг болон сонсголын тэмдэглэл, тайлан гаргахтай холбогдсон харилцааг Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хууль болон энэ хуулийн 18.7-д заасан журмаар нарийвчлан зохицуулна.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 17

Татгалзсан: 22

Бүгд: 39

43.6 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Сэргэлэнгийн “дэмжсэн” санал техникийн саатлын улмаас “эсрэг” гарсан тул дээрх санал хураалтыг хүчингүй болгож, дахин санал хураалт явуулах горимын санал гаргав.

**Г.Занданшатар:** Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Сэргэлэнгийн гаргасан горимын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 17

Татгалзсан: 22

Бүгд: 39

43.6 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдсэнгүй.

Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Баттөмөрийн “дэмжсэн” санал техникийн саатлын улмаас “эсрэг” гарсан тул дээрх санал хураалтыг хүчингүй болгож, дахин санал хураалт явуулах горимын санал гаргав.

**Г.Занданшатар:** Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Баттөмөрийн гаргасан горимын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 22

Татгалзсан: 17

Бүгд: 39

56.4 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдлээ.

 **Г.Занданшатар:** Дээрх 3 дахь саналыг дэмжье гэсэн санал хураалтыг дахин явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 22

Татгалзсан: 17

Бүгд: 39

56.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 4.Төслийн 3 дугаар зүйлийн “20 дугаар зүйлийн” гэсний өмнө “мөн зүйлийн 18.7 дахь хэсгийн “батална.” гэснийг “баталж болно.” гэж,” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 23

Татгалзсан: 16

Бүгд: 39

59.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

5.Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 2 дахь заалт буюу 18.9 дэх хэсэг, төслийн 3 дугаар зүйлийн “10 дугаар зүйлийн 10.1 дэх хэсгийн “нийт гишүүний дөрөвний нэгээс” гэснийг “есөөс” гэж,” гэснийг тус тус хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 23

 Татгалзсан: 16

 Бүгд: 39

 59.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 6.Төсөлд доор дурдсан агуулга бүхий 5 дугаар зүйл нэмэх:

 “**5 дугаар зүйл**.Нийтийн сонсголын тухай хуулийн 111 дүгээр зүйлийг хүчингүй болсонд тооцсугай.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 23

Татгалзсан: 16

Бүгд: 39

59.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

*2.Зөрчлийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төсөл*

**Чуулганы нэгдсэн хуралдаанаас гүйцээн боловсруулах**

**чиглэл өгсөнтэй холбоотой саналын томьёолол:**

 **Г.Занданшатар:** 1.Төслийн 1 дүгээр зүйл буюу 15.33 дугаар зүйлийн гарчгийн “15.33 дугаар зүйл.Монгол Улсын Их Хурлын хянан шалгах түр хорооны тусгай шалгалтад саад учруулах” гэснийг “15.33 дугаар зүйл.Парламентыг үл хүндэтгэх” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 23

Татгалзсан: 16

Бүгд: 39

59.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

2.Төслийн 1 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 6 дахь хэсэг нэмэх:

 “6.Энэ зүйлийн 1-5 дахь хэсэгт зааснаас бусад тохиолдолд Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдаан болон Улсын Их Хурлаас зохион байгуулах сонсголд хүндэтгэн үзэх шалтгаангүйгээр хүрэлцэн ирээгүй, тайлбар өгөхөөс татгалзсан, хуралдаан, сонсголд оролцсон этгээд дэг зөрчсөн, санаатайгаар худал мэдээлэл өгсөн, Монгол Улсын Их Хурлын хяналт шалгалтын тухай хуулийн холбогдох зүйл, хэсэг, заалтаар албан тушаалтанд оногдуулсан үүргийг хугацаанд нь биелүүлээгүй, эсхүл зохих ёсоор биелүүлээгүй бол хүнийг нэг зуугаас гурван зуун нэгж хүртэлх хэмжээний төгрөгөөр, хуулийн этгээдийг хоёр мянгаас дөрвөн мянган нэгж хүртэлх хэмжээний төгрөгөөр торгоно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 23

Татгалзсан: 16

Бүгд: 39

59.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

*3.Төсвийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл*

**Чуулганы нэгдсэн хуралдаанаас гүйцээн боловсруулах**

**чиглэл өгсөнтэй холбоотой саналын томьёолол:**

**Г.Занданшатар:** Төслийн 3 дугаар зүйлийн “9 дүгээр зүйлийн” гэсний өмнө “8 дугаар зүйлийн 8.4.3 дахь хэсгийн “байгууллагад” гэснийг “байгууллага, Улсын Их Хуралд” гэж,” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 23

Татгалзсан: 16

Бүгд: 39

59.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулж дууслаа.

Монгол Улсын Их Хурлын хяналт шалгалтын тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийг эцэслэн батлуулах бэлтгэл хангуулахаар Төрийн байгуулалтын байнгын хороонд шилжүүлэв.

Уг асуудлыг 16 цаг 44 минутад хэлэлцэж дуусав.

Чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар 12 асуудал хэлэлцэв.

Чуулганынэгдсэн хуралдааны зохион байгуулалтыг Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн газрын Хуралдаан зохион байгуулах хэлтсийн дарга Г.Агар-Эрдэнэ, мөн хэлтсийн шинжээч М.Номиндулам, С.Энхзаяа нар хариуцан ажиллав.

*Хуралдаан 5 цаг 21 минут үргэлжилж, 76 гишүүнээс 42 гишүүн хүрэлцэн ирж, 55.3 хувийн ирцтэйгээр 16 цаг 45 минутад өндөрлөв.*

**Тэмдэглэлтэй танилцсан:**

ЕРӨНХИЙ НАРИЙН

БИЧГИЙН ДАРГА Л.ӨЛЗИЙСАЙХАН

**Тэмдэглэл хөтөлсөн:**

ХУРАЛДААНЫ ТЭМДЭГЛЭЛ

ХӨТЛӨХ АЛБАНЫ ШИНЖЭЭЧ Д.ОТГОНДЭЛГЭР

**МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2021 ОНЫ НАМРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ**

**12 ДУГААР САРЫН 16-НЫ ӨДӨР /ПҮРЭВ ГАРАГ/-ИЙН НЭГДСЭН ХУРАЛДААНЫ ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТЭМДЭГЛЭЛ**

**Г.Занданшатар**: Та бүхний өдрийн амгаланг айлтгая.

Өнөөдөр Оросын Холбооны Улсад Монгол Улсын Ерөнхийлөгчтэй болон гадаад улсад 13 гишүүн гадаадад томилолттой байна. Орон нутагт 2 гишүүн, өвчтэй 4 гишүүн байна. Нийт 20 гишүүн байхгүй, ирвэл зохих 56-аас 40 гишүүн ирсэн байна. 42 гишүүн ирсэн байна. Ингээд 55.3 хувийн ирцтэй байна.

Улсын Улсын Их Хурлын 2021 оны Намрын ээлжит чуулганы 12 дугаар сарын 16-ны өдрийн нэгдсэн хуралдаан нээснийг мэдэгдье.

Чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцэх асуудлыг танилцуулъя.13 асуудал хэлэлцэнэ.

Нэгдүгээрт, Хуулийн төсөл эцэслэн батална. Монгол Улсын засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн нэгж, түүний удирдлагын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, хөгжлийн бодлого төлөвлөлт, түүний удирдлагын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийг эцэслэн батална. 39-өөс дээш гишүүний саналаар хуулиудыг эцэслэн батална.

Хоёрдугаарт, Генетик нөөцийн тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийг эцсийн хэлэлцүүлгийг явуулна.

Гуравдугаарт, Хууль баталсантай холбогдуулан авах арга хэмжээний тухай Улсын Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг хэлэлцэнэ.

Дөрөвдүгээрт, Кибер аюулгүй байдлын тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийг хэлэлцэнэ. Зарчмын зөрүүтэй 1 саналтай.

Тавдугаарт, Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийг хэлэлцэнэ. Кибер аюулгүй байдлын тухай хуультай холбоотойгоор, холбогдуулан боловсруулсан хууль байгаа.

Зургаадугаарт, Виртуал хөрөнгийн үйлчилгээ, үзүүлэгчийн тухай хуулийг төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийн эцсийн хэлэлцүүлгийг явуулна.

Долоодугаарт, Нягтлан бодох бүртгэлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Зар сурталчилгааны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслүүд болон Виртуал, хөрөнгийн үйлчилгээ үзүүлэгчийн тухай хууль батлагдсантай холбогдуулан авах арга хэмжээний тухай Улсын Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг хэлэлцэнэ. Анхны хэлэлцүүлгээ явуулна. Виртуал хөрөнгийн үйлчилгээ үзүүлэгчийн тухай хуульд хуулийн төсөлтэй холбогдуулан шинээр боловсруулсан хуулийн төслүүд байгаа.

Наймдугаарт, Чөлөөт бүсийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл.

Есдүгээрт, Гэмт хэрэг, зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хуулийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт дүрэн мэдүүлсэн хуулийн төсөл.

Аравдугаарт, Гаалийн тариф, гаалийн татварын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл.

Арван нэгд, Нэмэгдсэн өртгийн албан татварын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай.

Арван хоёрт, Монгол Улсын Улсын Их Хурлын хяналт шалгалтын тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүд, зарчмын зөрүүтэй 23 саналтай.

 Арван гуравт, Хүнд үйлдвэрийн тухай хуулийн төсөл болон хамт өрөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийг хэлэлцэх эсэхийг хэлэлцэнэ.

Монгол Улсын Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 13.4-т гишүүн энэ хуулийн 9.5-д заасан нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцэхээр тогтсон асуудлын тов, дарааллыг өөрчлөх, хойшлуулах, асуудал нэмэх, горимын санал гаргах бол Улсын Улсын Их Хурлын даргад нэгдсэн хуралдаан эхлэхээс өмнөх өдрийн 17.00 цагаас өмнө үндэслэл бүхий саналаа бичгээр ирүүлнэ гэж заасны дагуу Улсын Улсын Их Хурлын гишүүн Бөхчулууны Пүрэвдорж, Ганзоригийн Тэмүүлэн нараас бичгүүд ирүүлсэн байгаа. Энийг уншиж танилцуулъя.

Бөхчулууны Пүрэвдорж гишүүн Нийгмийн даатгалын сангаас тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуулийн төслийг хэлэлцэх асуудлын дараалалд оруулах талаар үг хэлэх зөвшөөрөл олгоно уу.

Тэмүүлэн гишүүн 12 дугаар сарын 16-наас 17-ны өдрийн нэгдсэн хуралдааны хэлэлцэх асуудлын тов, дараалалд батлагдсан Хүнд үйлдвэрийн тухай хуулийн төслийг хэлэлцэх асуудлыг хууль санаачлагч албан томилолтоор гадаадад ажиллаж байгаатай холбогдуулан хойшлуулах талаар горимын санал гаргаж, үг хэлэх зөвшөөрөл олгохыг танаас хүсье. Ийм саналууд хэлсэн байна. Ингээд эрхэм гишүүн Бөхчулууны Пүрэвдорж горимын саналаар үг хэлнэ.

**Б.Пүрэвдорж:** Бүгдээрээ сайн байцгаана уу? Тэгэхээр өнөөдөр ахмадууд 300-400 мянган төгрөгийн тэтгэвэр аваад 60, 70 хувь нь амьдарч байна. КОВИД-ын үед, үнэ өсөлтийн үед маш хүнд нөхцөл байдал байна. Тийм учраас шударгаар 30, 40 жил нийгмийн даатгал өндөр хувиар төлчхөөд, тэгээд ийм бага тэтгэвэр авч байна. Энэ одоо 7 жил бодсоноос болоод бүүр багасаж байгаа. Тийм учраас миний бие 7 жилийн дунджаар биш, 5 жилийн дунджаар тэтгэвэр олгох тухай, мөн түүнчлэн 2018 оноос хойш 7 жилээр бодогдсон тэр хүмүүсийг буцааж 5 жилээр бодуулах тухай хуулийн төслийг өргөн барьсан. Тэгээд харамсалтай нь өнгөрсөн 7 хоногт хуулиар хэлэлцүүлэх талаар хүсэлт гаргасан боловч харамсалтай нь даргын зөвлөл хэлэлцсэнгүй, энэ хуулийг батлах юм бол сард дунджаар ахмадууд маань 120 мянга орчим төгрөгийн тэтгэвэр нэмж авах юм. Тийм учраас хуулийг хэлэлцэх зайлшгүй шаардлага байна. Тэгэхээр ер нь бол хөшөө барихад мөнгө зардаг мөртөө ахмадууддаа, амьд бурхаддаа мөнгө харамладаг ийм төр байж болохгүй. Тийм учраас энэ хуулийг хэлэлцэхгүй байгаа учраас би ахмадуудтайгаа хамтарч тэмцэхээр болсон. Өөрөөр хэлбэл фэйсбүүк групп нээсэн байгаа. 7 жилийн дунджаар биш 5 жилийн дунджаар тэтгэврээ тогтоолгоцгооё гэдэг ийм группийг нээсэн. Тэгээд энэ группт бүх мэдээллүүд, бүх хуулийн төслүүд бүгдээрээ орсон байж байгаа. Тэгэхлээр группрүү манай ахмадууд өөрийнхөө эрхийг хамгаалж, ийм цаас бариад, энгийн зүгээр 1/8-ны дээр хэвлээд 7 биш 5 жилийн дунджаар тэтгэврээ тогтоо гэдэг, тэгээд аймаг сумаа бичээд, тэгээд зургаа аваад ингээд явуулаа, тэгээд би энийг чинь хэвлээд танай тойргоос сонгогдсон Улсын Их Хурлын гишүүдэд бүгдэд нь хүргүүлж өгнө. Тэгээд бүгдээрээ хамтдаа тэмцэхгүй бол болохгүй юм байна, тэгээд эхний ээлжид асуудлыг хэлэлцэх асуудлын жагсаалтад оруулахын тулд Улсын Улсын Их Хурлын дарга сонгогдсон Баянхонгор аймаг, Ерөнхий сайд сонгогдсон Хэнтий аймаг, Улсын Их Хурлын дэд дарга Аюурсайхан болон энэ асуудлыг хэлэлцэх байнгын хорооны дарга Оюунчимэг нарын сонгогдсон Чингэлтэй дүүргийн үүдэн дээр Баянхонгор, Хэнтий аймгийн талбай дээр 50 хүн шаардлагыг бариад гарч зогсоочээ. Тэгээд энэ групп дээр хэдэн цагт яаж гарч, яахыг нь бүгдийг нь тавьчихна. Ахмад хүмүүс битгий удаан зогсоорой. Яг цагтаа гарч ирээд 5 минут зургаа авахуулчхаад тэр шаардлагаа групп рүүгээ хийчхээд тэгээд л ингээд л явчих. Хэрвээ шаардлагыг биелүүлээд хэлэлцэх асуудлын дараалалд оруулахгүй бол сум болгонд өчнөөн олон хүмүүс байгаа. Тэр олон хүмүүсийг бүгдийг нь 5, 5-аар нь ч байна уу сумынхаа талбай дээр гараад энэ шаардлагаа хүргүүлэх талаар хүсэж байна.Тэгээд бүгдээрээ хамтдаа тэмцэж байж явуулахгүй бол болохгүйнээ. Тэгээд ер нь бол цагаан сар дөхөж байна. Ахмадууддаа зориулсан хуулийг баталчхаад тойрогтоо очвол та бүхэнд маш чухал. Ер нь бол ингээд тойрогтоо их ажилладаг ахмадуудтай их тулж ажилладаг манай Учрал гишүүн байна, Тэмүүлэн гишүүн байна. Та нар бүгдээрээ мэдэрч байгаа шүү дээ, та нар залуу хүмүүс. Тэгээд удахгүй ахмад болно, тэтгэврээ ярих болно. Тэр цаг дээр та нарын толгойруу орох болно шүү. Тийм учраас хуулийг Улсын Их Хурлын гишүүд батлаад цагаан сараараа ахмадууддаа, сайхан амьд бурхаддаа сайхан бэлэг бариад очихыг хүсэж байна. Тэгээд энэ хуулийг ирэх 7 хоногийн хэлэлцэх асуудлын жагсаалтад оруулж өгөхийг шаардаж байна.

 **Г.Занданшатар:** Өнөөдөр биш ирэх 7 хоногт оруулах юм байна шүү дээ тэ? Тэгвэл өнөөдрийн хэлэлцэх асуудалтай холбогдуулж л үг хэлнэ л дээ.

Нийгмийн даатгалын багц хуулийг Засгийн газраас өргөн барьчихсан, Нийгмийн бодлогын байнгын хороон дээрээ хэлэлцэх хэрэгтэй, тэгээд Хувийн тэтгэврийн тухай хууль, Учрал гишүүний өргөн барьчихсан хууль байгаа. Ингээд багцаар нь хэлэлцэнэ гээд байнгын хорооноос чинь шийдсэн гээд даргын дэргэдэх зөвлөл дээр яригдаад л ингээд явчих л даа.

Өнөөдөр биш учраас санал хураагдахгүй юм байна. Энийг ингээд даргын дэргэдэх зөвлөл дээр байнгын хороодын даргатайгаа яриад орж ирцгээ.

 Нийгмийн бодлогын байнгын хороо, Ардчилсан намын бүлгийн дарга, Улсын Их Хурлын дэд дарга нар энэ асуудлыг хариуцна. Ингээд одоо Ганзоригийн Тэмүүлэн гишүүн үг хэлнэ.

**Г.Тэмүүлэн:** Улсын Улсын Их Хурлын гишүүддээ энэ өдрийн мэндийг хүргэе.

Тэгэхээр өнөөдрийн хэлэлцэх асуудлын товын дараалалд Хүнд үйлдвэрийн тухай хуулийн төсөлтэй холбогдуулж хойшлуулах саналыг гаргах гэсэн юм. Өнөөдөр Монгол Улсын хэмжээнд бид нар үйлдвэржилтийг дэмжих, үйлдвэрлэгч нарт учирч байгаа хүндрэл бэрхшээлийг шийдвэрлэх гарц шийдлийг хайх зайлшгүй шаардлага бол байгаа. Тэр дундаа Монгол Улсын хувьд бол хүнд үйлдвэрлэл гэдэг зүйл бол байхгүй зүйл болчхоод байгаа юм. Байхгүй зүйлээ бий болгохын тулд бодитоор хууль эрх зүйн орчин талаасаа бас бодит дэмжлэг үзүүлсэн, татварын эрх зүйн орчинг нь сайжруулсан. Хүнд үйлдвэрлэгч нарт тулгамдаж байгаа хамгийн том асуудлууд болсон газрын харилцаа, барилгын норм, дүрэм, стандарт ч гэдэг юм уу, ажиллах хүчинтэй холбоотой ч гэдэг юм уу, хамгийн том асуудлууд болсон татварын дэмжлэг, урамшуулал, хөнгөлөлттэй холбоотой санхүүжилттэй холбоотой энэ асуудлуудыг бид нар цогцоор нь шийдвэрлэх зайлшгүй шаардлага байна. Шийдвэрлэх шаардлага байна.

Монгол Улсын Засгийн газрын ирэх 4 жилийн хугацаанд 2024 он хүртэл хэрэгжүүлэх үйл ажиллагааны хөтөлбөрт ч гэсэн энэ асуудал туссан байгаад байгаа юм. Боловсруулах үйлдвэрүүдийг дэмжих, баяжуулах үйлдвэрүүдийг дэмжих, цэвэршүүлэх үйлдвэрүүдийг бий болгох гэдэг асуудал. Тэгэхээр өнөөдөр Засгийн газрын зүгээс оруулж ирсэн хүнд үйлдвэрийг, Хүнд үйлдвэрийн тухай хууль, Үйлдвэржилтийн бодлогын байнгын хороогоор энэ 7 хоногт хэлэлцэгдсэн. Хэлэлцэгдээд энэ асуудал бол дэмжлэг авалгүйгээр унасан байгаа. Тэгэхээр энэ асуудлыг бид нар ер нь нухацтайгаар ярилцаж, гарц шийдлийг хайж, Засгийн газар, Улсын Их Хурлын түвшинд бас нэг ойлголтыг бий болгох зайлшгүй шаардлагатай байна. Асуудлуудаа ний нуугүйгээр ярьцгаая. Гарц шийдлээ хайцгаая.

Өнөөдөр хэлэлцэх асуудлын товд орсон Хүнд үйлдвэрийн тухай хуулийн асуудлыг хэлэлцэх энэ үеэр бас хууль санаачлагч буюу Уул уурхай, хүнд үйлдвэрийн яамны сайд нь гадаадад томилолтоор ажиллаж байна 15-18-ны хооронд.

Тэгэхээр би асуудлыг дахиад 7 хоногоор хойшлуулаад, хууль санаачлагчийг байх хугацаанд нь асуудлыг ярилцах боломж, бололцоог бас бүрдүүлж өгөөчээ. Тэгээд энэ асуудлыг хойшлуулах горимын санал гаргаж байгааг та бүхэн маань дэмжиж өгөөрэй л гэдгийг бас хэлэх байна.

**Г.Занданшатар:** Г.Тэмүүлэн гишүүний гаргасан горимынсаналаар санал хураана. Тэгэхдээ Улсын Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 33.5-д хууль санаачлагч, хэлэлцүүлэгт оролцоогүй үе, оролцох боломжгүй бол дараагийн хуралдаан хүртэл хэлэлцэх асуудлын жагсаалтаас хойшлуулна гэсэн дэгийн хуультай. Тийм учраас санал хураалт байхгүйгээр хууль санаачлагч байхгүй учраас хойшлууллаа.

Дэгийн тухай хуулийн 33.5-д заасны дагуу Хүнд үйлдвэрийн тухай хуулийг өнөөдөр, маргаашийн хэлэлцэх асуудлын жагсаалтаас хойшлууллаа.

Хуулийн төслийг эцэслэн батална. Монгол Улсын засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн нэгж, түүний удирдлагын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хөгжлийн бодлого төлөвлөлт түүний удирдлагын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийг эцэслэн батална. Монгол Улсын Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 44.3-т хуулийн төслийг эцэслэн батлах санал хураалтыг Улсын Улсын Их Хурлын нийт гишүүдийн олонх дэмжсэнээр эцэслэн баталсанд тооцно гэж заасан. Ийм учраас 39-өөс дээш гишүүн батална. Дэгийн тухай хуулийн 44.3-т баасан гарагийн 10.00 цагт эцлэн батлах санал хураалт явуулна. Хуралдааны ирц, хуулийн төсөл эцэслэн батлах шаардлага хангахаар бол бусад өдөр, цагт хуулийн төслийг эцэслэн батлах санал хураалтыг Улсын Улсын Их Хурлын дарга явуулж болно гэж заасан.

Төрийн байгуулалтын болон Эдийн засгийн байнгын хороод төслүүдийг эцэслэн батлуулах хуулбаруудыг бэлтгэж гишүүдэд тараасан. Эцэслэн батлуулахад бэлэн болсон байна. Гишүүдэд тараагдсан. Одоо төслүүдийг эцэслэн батлах санал хураалт явуулна.

Монгол Улсын засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн нэгж, түүний удирдлагын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг эцэслэн баталъя гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулна. Эхний санал хураалт бүртгэлийн санал хураалт.

Энэ чинь одоо аймгийн иргэдийн төлөөлөгчдийн хурлын эрхийг илүү баталгаажуулсан, засаг даргыг томилоход илүү эрхтэй байхаар хуульчилсан, нэмэлт өөрчлөлтийг, Ерөнхийлөгчийн хоригийг хүлээж авсантай холбогдуулаад үндсэндээ ардчилсан намын саналаар л баталсан хууль байгаа юм. За тэгээд оролцох эсэхээ өөрсдөө шийднэ биз.

Ингээд Монгол Улсын засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн нэгж, түүний удирдлагын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг эцэслэн баталъя гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

43 гишүүн дэмжиж 97.7 хувиар нийт гишүүдийн олонхоор хууль эцэслэн батлагдлаа.

Хөгжлийн бодлого төлөвлөлт, түүний удирдлагын тухай хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг эцэслэн баталъя гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Энэ бол хамт өргөн мэдүүлсэн хууль. Батсүхийн Саранчимэг гишүүн.

**Б.Саранчимэг:** Баярлалаа. Тэгэхээр миний төхөөрөмж ажилласангүй. Энэ саналыг хүчингүй болгох саналтай байна. Ийм горимын санал гаргаж байна. Уул нь дэмжсэн.

**Г.Занданшатар:** Батсүхийн Саранчимэг гишүүний гаргасан горимын саналаар санал хураалт, дэмжиж байсан боловч эсрэг гарсан учраас өмнөх санал хураалтыг хүчингүйд тооцох санал хураалтыг явуулъя.

Санал хураалт. Хүчингүйд тооцох санал хураалт.

84.1 хувийн саналаар Саранчимэг гишүүний горимын санал дэмжигдлээ. Энэ чинь горимын санал, санал хураалт явагдаж байна. Санал хураалт бол дэмжигдсэн. За одоо горимын санал дэмжигдсэн учраас дахиж санал хураалт явуулагдана. Дамдинням гишүүн эсрэг гараад байна.

Ингээд горимын санал дэмжигдсэн учраас санал хураалтыг хүчингүйд тооцсон учраас дахиж санал хураалт явуулна. Хөгжлийн бодлого төлөвлөлт, түүний удирдлагын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг эцэслэн баталъя гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

42 гишүүн дэмжиж хууль эцэслэн батлагдлаа. Хамт өргөн мэдүүлсэн төсвийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг эцэслэн баталъя гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

40 гишүүн дэмжиж хамт өргөн мэдүүлсэн энэ хууль батлагдлаа.

Авто замын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг эцэслэн баталъя гэсэн томьёоллоор саналаар санал хураалт явуулъя.

42 гишүүн нь дэмжиж хууль эцэслэн батлагдлаа.

Дөрөв: Агаарын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг эцэслэн баталъя гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Баагаагийн Баттөмөр гишүүн. Энэ Жамъянгийн Мөнхбат, Сандагийн Бямбацогт байнгын хороодын дарга нар хуралдаа ирье.

**Б.Баттөмөр:** Миний төхөөрөмж ажилласангүй. Санал хураалтыг хүчингүй болгож өгөөч гэсийн.

**Г.Занданшатар:** Ням-Осорын Учрал гишүүн, Жамбалын Ганбаатар гишүүн өвчтэй гэсэн байна. За Баагаагийн Баттөмөр гишүүний гаргасан горимын саналаар санал хураалт явуулъя. Санал хураалтыг хүчингүйд тооцох тул. 84.1 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдлээ. За санал хураалт дахиж явуулна. За горимын санал дэмжигдсэн учраас санал хураалтыг дахиж явуулъя. 41 гишүүн дэмжиж хууль эцэслэн батлагдлаа.

Аймаг, нийслэл, сум, дүүргийн иргэдийн төлөөлөгчдийн хурлын сонгуулийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг эцэслэн баталъя гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя. 41 гишүүн дэмжиж хууль эцэслэн батлагдлаа.

Ахмад настны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг эцэслэн баталъя гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.42 гишүүн дэмжиж хууль эцэслэн батлагдлаа.

 Аялал жуулчлалын тухай хуулийн зарим заалтыг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслийг эцэслэн баталъя гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.42 гишүүн дэмжиж хууль эцэслэн батлагдлаа.

Найм: Биеийн тамир, спортын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг эцэслэн баталъя гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.41 гишүүн дэмжиж хууль эцэслэн батлагдлаа.

Барилгын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг эцэслэн баталъя гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.40 гишүүн дэмжиж хууль эцэслэн батлагдлаа.

Баяжуулсан хүнсний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг эцэслэн баталъя гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.39 гишүүн дэмжиж хууль эцэслэн батлагдлаа. За одоо кноп дээрээ анхаараарай.

11. Боловсролын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг эцэслэн баталъя гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя. Болорчулуун. Пүрэвдорж, Хаянгаагийн Болорчулуун гишүүн.

**Х.Болорчулуун:** Кноп ажилласангүй, би дэмжиж байгаа. Дахин санал хураалгана уу.

**Г.Занданшатар:** Болорчулуун гишүүний гаргасан горимын саналаар санал хураалт явуулна. Саяны санал хураалтыг хүчингүйд тооцох санал хураалт явуулъя.

79.5 хувийн саналаар саналыг хүчингүйд тооцлоо. За ингээд өнөөдөр 21 гишүүн өвчтэй, чөлөөтэй, гадаад, дотоод томилолттой байгаа учраас ирц хангалтгүй байгаа учраас хууль эцэслэн батлах санал хураалтыг хойшлууллаа. Маргааш 10.00 цагаас Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааныг хуулийн дагуу үргэлжлүүлнэ. За Сахилга хариуцлагын байнгын хорооны дарга нэрсийг бүртгээд дуудаад байхгүй гишүүдийг. Над дээр нэр нь алга байна.

 Дараагийн асуудалд орно. Генетик нөөцийн тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийн эцсийн хэлэлцүүлгийг явуулна. Төслийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаарх Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Улсын Их Хурлын гишүүн Ганзоригийн Тэмүүлэн танилцуулна. Хүнд үйлдвэрийн хөгжлийн дэд хорооны дарга Ганзоригийн Тэмүүлэн танилцуулна.

**Г.Тэмүүлэн:** Улсын Улсын Их Хурлын дарга эрхэм гишүүдээ,

Монгол Улсын Засгийн газраас 2019 оны 10 дугаар сарын 17-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Генетик нөөцийн тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийн анхны хэлэлцүүлгийг Улсын Улсын Их Хурлын 2021 оны 11 дүгээр сарын 25-ны өдрийн чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хийж, эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн байнгын хороонд шилжүүлсэн билээ.

Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн байнгын хороо 2021 оны арван 2 дугаар сарын 15-ны өдрийн хуралдаанаараа Генетик нөөцийн тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийн эцсийн хэлэлцүүлгийг Монгол Улсын Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 42 дугаар зүйлд заасны дагуу явууллаа.

Генетик нөөцийн тухай хуулийн төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.3 дахь хэсэг, 18 дугаар зүйлийн 18.4 дэх хэсгийн талаарх зарчмын зөрүүтэй саналыг Улсын Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны анхны хэлэлцүүлгээр санал хурааж дэмжсэн боловч уг саналтай холбогдуулан байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүд дахин санал хураалгах шаардлагатай гэж үзсэн тул ажлын хэсгийн гаргасан. Хоёр зарчмын зөрүүтэй саналыг Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 42 дугаар зүйлийн 42.3 дахь заалтад заасны дагуу байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн гуравны хоёроос дээш хувь нь дэмжсэн болно.

Улсын Улсын Их Хурлын чуулганы хуралд нэгдсэн хуралдааны анхны хэлэлцүүлгээр олонхын дэмжлэг авсан саналыг хуулийн төсөлд нэмж тусган, төслийн агуулга, зарчмыг алдагдуулахгүйгээр үг хэллэг, дэс дараалал, бүтцийн шинжтэй засварыг хийж, эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн төсөл, байнгын хорооны танилцуулга, зарчмын зөрүүтэй саналын томьёолол бэлтгэн та бүхэнд тараасан болно.

Улсын Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүдээ,

Генетик нөөцийн тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийн эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаарх Байгаль орчин, хүнсний аж ахуйн байнгын хорооны танилцуулга, зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллыг хэлэлцэн шийдвэрлэж, хуулийн төслүүдийг эцэслэн баталж өгөхийг та бүхнээс хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**Г.Занданшатар:** За ажлын хэсгийн гишүүдийг танилцуулъя.

Цэрэндоржийн Уранчимэг Байгаль орчин, аялал жуулчлалын яамны Ногоон хөгжлийн бодлого төлөвлөлтийн газрын дарга, Дангаасүрэнгийн Хэрлэнчимэг, Байгаль орчин, аялал жуулчлалын яамны хуулийн хэлтсийн дарга, Лундаагийн Цэрэнням Нэгдсэн Үндэстний Байгууллагын Хөгжлийн хөтөлбөрийн Нагоягийн протоколыг хэрэгжүүлэх төслийн ахлах зөвлөх, Хархүүгийн Хишигжаргал Нэгдсэн Үндэсний Байгууллагын Хөгжлийн хөтөлбөрийн ажилтан, Дамдинсүрэнгийн Нацагдорж Оточ маанрамба их сургуулийн захирал, Мягмарсүрэнгийн Энхмэнд хуульч, судлаач.

Байнгын хорооны танилцуулгатай холбогдуулан асуулт асуух Улсын Улсын Их Хурлын гишүүд байна уу? Алга байна. Байнгын хорооноос гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулна. Зарчмын зөрүүтэй 2 санал байгаа. Санал хураалт, бэлтгээрэй, Бүртгэлийн санал хураалт явуулъя. Хяналтын санал хураалт явуулъя. Генетик нөөцийн тухай хуулийн төслийн талаарх зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя**.**

Нэг. Төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.3 дахь хэсгийн “байгалийн ургамлыг” гэснийг “нэн ховор, ховор ургамлыг” гэж өөрчлөх санал гаргасан Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн байнгын хороо. Санал хураалт. 69.8 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Хоёр. Төслийн 18 дугаар зүйлийн 18.4 дэх хэсгийн “хэлбэртэй байна” гэснийг “дэмжлэг хэлбэртэй байж болно” гэж өөрчлөх санал гаргасан Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн байнгын хороо. Санал хураалт 32 гишүүн дэмжиж 74.4 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ. За зарчмын зөрүүтэй 2 саналын томьёоллоор санал хурааж дууслаа.

Генетик нөөцийн тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийг эцэслэн батлах бэлтгэл хангуулахаар Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн байнгын хороонд шилжүүллээ. Хаянгаагийн Болорчулуун гишүүн найруулгыг сайн хянаарай, найруулгын асуудлууд байлаа шүү.

Гурав. Хууль батлагдсантай холбогдуулан авах арга хэмжээний тухай Улсын Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг хэлэлцэнэ. Генетик нөөцийн тухай хуулийн төсөлтэй холбогдуулан боловсруулсан Улсын Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийн анхны хэлэлцүүлгийг явуулна. Төслийн анхны хэлэлцүүлгийг явуулсан талаарх Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Хүнд үйлдвэрийн хөгжлийн дэд хорооны дарга Ганзоригийн Тэмүүлэн танилцуулна. Индэрт урьж байна.

**Г.Тэмүүлэн:** Улсын Улсын Их Хурлын дарга эрхэм гишүүдээ,

 Монгол Улсын Засгийн газраас 2019 оны 10 дугаар сарын 17-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Генетик нөөцийн тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийн анхны хэлэлцүүлгийг Улсын Улсын Их Хурлын 2021 оны 11 дүгээр сарын 25-ны өдрийн чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хийж, эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн байнгын хороонд шилжүүлсэн билээ.

Генетик нөөцийн тухай хуулийн хэрэгжилтийг хангуулахаар Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 44 дүгээр зүйлийн 44.5 дахь хэсгийг үндэслэн хууль баталсантай холбогдуулан авах арга хэмжээний тухай Улсын Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийн анхны хэлэлцүүлгийг Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн байнгын хороо 2021 оны 12 дугаар сарын 15-ны өдрийн хуралдаанаараа хийлээ.

 Тогтоолын төслийг байнгын хорооны хуралдаанд орсон гишүүдийн олонх дэмжсэн бөгөөд төсөлтэй холбогдуулан зарчмын зөрүүтэй санал гараагүй тул Улсын Улсын Их Хурлын гишүүн Тэмүүлэн Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 39 дүгээр зүйлийн 39.22 дахь хэсэгт заасны дагуу анхны хэлэлцүүлгээр нь батлах горимын санал гаргасныг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх дэмжсэн болно.

 Хууль баталсантай холбогдуулан авах арга хэмжээний тухай Улсын Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл болон байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг та бүхэнд тараасан болно.

Улсын Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Генетик нөөцийн тухай хуулийн төсөлтэй холбогдуулан боловсруулсан хууль баталсантай холбогдуулан авах арга хэмжээний тухай Улсын Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийн анхны хэлэлцүүлгийг явуулсан талаарх Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж, тогтоолын төслийг эцэслэн баталж өгөхийг та бүхнээс хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**Г.Занданшатар:** Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан асуулт асуух Улсын Улсын Их Хурлын гишүүд байна уу? Алга байна. Байнгын хороо хууль баталсантай холбогдуулан арга хэмжээний тухай Улсын Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг анхны хэлэлцүүлгээр нь батлах горимын санал гаргасныг дэмжье гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулна. Гишүүд санал хураалтад бэлдээрэй. Санал хураалт 30 гишүүн дэмжиж 69.8 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гаргасан горимын саналыг нэгдсэн хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх дэмжсэн тул хууль баталсантай холбогдуулан авах арга хэмжээний тухай Улсын Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг Генетик нөөцийн тухай хуулийн төсөлтэй хамт эцэслэн батлуулах бэлтгэл хангуулахаар Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн байнгын хороонд шилжүүлж байна.

 Улсын Улсын Их Хурлын Ёс зүй, сахилга хариуцлагын байнгын хорооны дарга Бадмаанямбуугийн Бат-Эрдэнэ өнөөдөр тасалсан 11 гишүүний нэр, овгийг гаргаж, учир шалтгааныг тодруулж, чуулган дээр зарлана. Завсарлагаар зарлана.

Дараагийн асуудалд орно. Кибер аюулгүй байдлын тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийн эцсийн хэлэлцүүлгийг явуулна. Төслийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаарх Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын байнгын хорооны болон Инновац, цахим бодлогын байнгын хорооны хамтарсан танилцуулгыг Улсын Улсын Их Хурлын гишүүн Цэдэвийн Сэргэлэн танилцуулна. Нөхөр генералыг индэрт урьж байна.

Учрал гишүүн? Хурал дээр байна уу? Учрал гишүүн хуралд оролцож байгаа. Учрал гишүүн, Нямбаатар гишүүн, Мөнх-Оргил 3 гишүүн ямар хуралтай байгаа юм? Аан за Олон Улсын хуралд оролцож байгаа. Сэргэлэн генерал Цэдэвийн Сэргэлэн гишүүн үг хэлнэ.

**Ц.Сэргэлэн:** Улсын Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Засгийн газраас 2021 оны 6 дугаар сарын 30-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Кибер аюулгүй байдлын тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүдийн анхны хэлэлцүүлгийг Улсын Улсын Их Хурлын чуулганы 2021 оны 11 дүгээр сарын 19, 12 дугаар сарын 3-ны өдрийн нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцэж, эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын болон Инновац, цахим бодлогын байнгын хороонд шилжүүлсэн билээ.

Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын болон Инновац, цахим бодлогын байнгын хороо 2021 оны 12 дугаар сарын 14-ний өдрийн хамтарсан хуралдаанаараа Кибер аюулгүй байдлын тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүдийн эцсийн хэлэлцүүлгийг хийлээ.

Уг хуулийн төслүүдийг хэлэлцэх үед Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт гараагүй бөгөөд Улсын Улсын Их Хурлын гишүүн Сэргэлэн хуулийн төслийг дэмжиж байгаагаа илэрхийлээд онц чухал мэдээллийн дэд бүтэц бүхий байгууллагууд гэж хуулинд тусгайлан зааж өгсөн нь зөв зүйтэй. Цаашид хуулийн хэрэгжилтийг ханган ажиллах, төрийн тусгай чиг үүрэг бүхий байгууллагууд болон Монгол Улсын хилээр нэвтэрч байгаа зорчигч, тээврийн хэрэгслийн бүртгэл, хяналтын нэгдсэн системд кибер халдлагын улмаас үүсэх эрсдэлийг тооцох, ийм эрсдэл гарахаас урьдчилан сэргийлэх, хамгаалах, хэвийн үйл ажиллагаагаар хангах, мэдээллийн нөөц серверийг бий болгоход анхаарч ажиллах талаар үг хэллээ.

Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 42 дугаар зүйлийн 42.2.3-т заасны дагуу төслийн 25 зүйлийг хасах саналыг байнгын хороодын хамтарсан хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх буюу 75 хувь нь дэмжсэн болно.

Чуулганы нэгдсэн хуралдааны анхны хэлэлцүүлгээр олонхын дэмжлэг авсан саналуудыг төслийн холбогдох зүйл, хэсэг, заалтад нэн тусган төслийн агуулга, бодлого, зарчмыг алдагдуулахгүйгээр үг хэллэг, дэс дарааллын шинжтэй засварыг хийж, эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн хуулийн төсөл, танилцуулга болон зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллыг та бүхэнд хүргүүлсэн.

Улсын Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүдээ,

 Кибер аюулгүй байдлын тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүдийн эцсийн хувилбарын төсөл, эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаарх Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын болон Инновац, цахим бодлогын байнгын хорооны танилцуулга, зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллыг хэлэлцэн шийдвэрлэж, хуулийн төслийг эцэслэн баталж өгөхийг та бүхнээс хүсье.

 Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**Г.Занданшатар:** Байнгын хорооны танилцуулгатай холбогдуулж асуулт асуух Улсын Улсын Их Хурлын гишүүд байна уу? Алга байна.

Ганбат гишүүнээр тасаллаа. Дашдондогийн Ганбат гишүүнээр тасаллаа. Ажлын хэсгийн гишүүдийг танилцуулъя. Дэмбэрэлдоржийн Отгонболд Батлан хамгаалах яамны Кибер аюулгүй байдлын командлалын хэлтсийн дарга. Отгонболд хаана байна? Энэ нөхөр бүртгүүлчхээд ирээгүй учраас арга хэмжээ авна. Сүхбаатарын Ширбазар Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөлийн ажлын албаны Төрийн захиргаа удирдлагын газрын дарга, Наранцогтын Баатархуяг Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөлийн ажлын албаны Төрийн захиргаа удирдлагын газрын ахлах референт, Энхнасангийн Эрдэнэ Тагнуулын ерөнхий газрын Мэдээллийн аюулгүй байдлын газрын дарга, Батчулууны Түвшинтөгс Тагнуулын ерөнхий газрын захиргаа эрх зүйн хэлтсийн дарга, Даваадоржийн Ганзориг Тагнуулын ерөнхий газрын Мэдээллийн аюулгүй байдлын хэлтсийн дарга, Идэрцогийн Анхбаяр Тагнуулын ерөнхий газрын Хуулийн хэлтсийн ажилтан, Баясгалангийн Амар Цагдаагийн ерөнхий газрын хэлтсийн дарга, Лхамдоржийн Нямдаваа Цагдаагийн ерөнхий газрын Хуулийн хэлтсийн дарга, Батцэнгэлийн Болор-эрдэнэ Харилцаа холбоо мэдээллийн технологийн газрын дарга, Сүхээгийн Тэнгис Цахим хөгжлийн үндэсний хорооны ажлын албаны дарга, Бадамдоржийн Билэгдэмбэрэл Харилцаа холбоо, мэдээллийн технологийн газрын мэдээллийн технологийн бодлого зохицуулалтын хэлтсийн дарга, Батаагийн Батцэцэг хуульч, Ухнаагийн Тамир Мэдээлэл холбооны операторуудын станцын гүйцэтгэх захирал.

 Эрхэм гишүүн Цэрэнпилийн Даваасүрэн асуулт асууна.

**Ц.Даваасүрэн:** Баярлалаа. Би ганцхан асуулт асууя. Тэгээд Кибер халдлага гэж юуг хэлэх вэ гэхээр нөгөө мэдээллийн систем мэдээллийн сүлжээнд халдсан гэсэн л юм хэлсэн юм байна лээ л дээ, ухаалаг орчин бий болж байгаа ухаалаг системүүд бий болж байгаа энэ үед бол зөвхөн мэдээ, мэдээлэл гэхээс илүү бас автоматын оператив үйл ажиллагаануудад бас халдлага гарч болзошгүй. Жишээ нь гадаад оронд бол станцууд бол үндсэндээ ухаалаг системээр удирддаг болчихсон байхгүй юу. Тэгээд хиймэл оюун ухааныг ашигладаг болчихсон, тэгээд яг ийм опертив удирдлагатай байж байгаад системд бас халдаж болох байхгүй юу. Зөвхөн мэдээ, мэдээлэл биш ер нь ингээд хүнгүй машинууд явж эхлэх гээд байна шүү дээ. Хиймэл оюун ухаанаар удирдагдсан. Тэгэхээр иймэрхүү системд халдвал яах юм? Зөвхөн мэдээллийн биш оператив үйл ажиллагааны системүүдрүү халдвал яах юм? Тэгээд би та нарын хуулийг бол арай л нэг жоохон тийм бүрэн хүрээнд хамраагүй л хууль гарчихлаа л гэж ингэж хараад байна л даа. Яах вэ манайд бол хиймэл оюун ухааны талаар бол үндсэндээ зүгээр ярихаас цаашгүй байна л даа. Энэ чинь бусад нийгэмд бол уже бодитой амьдралд хэрэгжчихсэн, ийм болчихсон байна шүү дээ. Тэгэхээр ийм удирдлагын, аль эсвэл оператив ийм системүүдрүү халдвал яах юм бэ? Бид нар мэдээж ашиглах л байх л даа. Жишээлбэл бүрэн автоматжисан станцууд бол ялангуяа хамгийн аюултай орчин байхгүй юу. Гадаадад бид нар усан цахилгаан станцтай танилцаж байхад ерөөсөө 2 хүн л байгаа байхгүй юу даа. Бүгд бүрэн автоматжисан, ухаалаг болчихсон станц дээр шүү. Энэ дэд бүтцийн дэд станцууд нь бол бараг хүн байхгүй. Тэгээд байнгын ингээд үйл ажиллагаа нь ухаалаг системээр хангагдаж байгаа байхгүй юу. Зөвхөн мэдээлэл биш оператив үйл ажиллагаа явагдаж байгаа. Тэгээд ийм системүүдрүү халдвал яах юм? Энэ зүйлийг тодруулъя даа. Зөвхөн та нар мэдээлэл, мэдээллийн тийм системүүд гэсэн байдлаар л яачихсан юм байна лээ л дээ. Тэгээд нөөц сервертэй байна гээд л. Ингээд л нэг тиймэрхүү маягийн мэдээлэл талдаа мэдээллийн систем, мэдээллийн аюулгүй байдал талдаа хийчихсэн юм уу гэж би хараад байгаа байхгүй юу.

**Г.Занданшатар:** Байнгын хороо, Ням-Осорын Учрал гишүүн асуултад хариулна.

 **Н.Учрал:** Монгол Улс анх удаа Кибер аюулгүй байдлын тухай хуультай болж байна. Тэгээд өнгөрсөн хугацаанд Кибер аюулгүй байдлын тухай хууль бол байсангүй. Тэр кибер аюулгүй байдлын хамгаалах үүний тогтолцоо бүрэлдээгүй, үндэсний аюулгүй байдлын бүрэлдэхүүн хэсэг болсон. Мэдээллийн аюулгүй байдлыг хэрхэн хамгаалах вэ гэдэг тогтолцооны асуудлыг шийдээгүй учраас олон улсад бас бид бүхэн харилцахад, цаашлаад орчин үед сая Даваасүрэн гишүүний хэлж байгаатай холбоотой хиймэл оюун ухаан дээр түшиглэсэн. Тэр мэдээлэлрүү халдах олон улсын чанар стандарт, шаардлагад нийцсэн үйл ажиллагааг зохион байгуулахад маш их бэрхшээлтэй байсан.

Энэ хууль батлагдсанаараа Нэгдсэн Үндэстний Байгууллагын Олон улсын цахилгаан холбооны байгууллагаас олон улсад хүлээн зөвшөөрөгдсөн шалгуур үзүүлэлтүүдийн дагуу манай улсын мэдээллийн аюулгүй байдлын индексийг, кибер аюулгүй байдлын индексийг тодорхойлох боломж бүрдэнэ. Тэгэхээр энэхүү индексүүдийн тайлангууд бол улс орнуудын дижитал нийгэм, мэдээллийн технологийн хөгжлийн түвшинг үнэлэхэд маш чухал үүргийг гүйцэтгэдэг. Яг дэлхий, одоо дэлхий дахинд шинээр бий болж байгаа аж үйлдвэрийн 4 дүгээр хувьсгалын үед үндсэн системүүдийг хэрхэн хамгаалах вэ гэдэг шалгууруудыг орчин цагтаа нийцүүлж шаардлагаа тавьдаг.

Тэгэхээр энэ шаардлагад нийцэхийн тулд бид мэдээллийн системээ хамгаалахын тулд хэрхэн ажиллах вэ гэдэг үндэсний хэмжээний стратегээ боловсруулах, за цаашлаад Киберийн аюулгүй байдлын тухай хуульд заасны дагуу төрийн онц чухал мэдээллийн дэд бүтэцтэй байгууллагууд төрийн гол байгууллагуудаа хамгаалах эрх зүйн орчныг энэ хуулиараа бүрдүүлж өгч байгаа. Тэгээд мөн одоо яг саяын үндсэн системрүү халдах буюу төрийн онц чухал мэдээллийн дэд бүтэцтэй байгууллагуудаас гадна манай улс ер нь үндэсний серту төв буюу халдлагад хариу арга хэмжээ авах албан ёсны олон улсад харилцах байгууллагыг энэ хуулиар бий болгож байгаа.

Тэгэхдээ энэ байгууллага байхгүй бол биш тагнуулын байгууллагын дэргэд мэдээллийн аюулгүй байдлын газар ажиллаж байна. Үүнийг нь харин бид үндэсний төв болгож өргөжүүлж, төрийнхөө гол байгууллагуудыг төрийн мэдээллийн нэгдсэн сүлжээнд холбогдож байгаа байгууллагуудыг, Мөн онц чухал мэдээ, мэдээллийн дэд бүтэцтэй байгууллагуудыг баталсан жагсаалтынхаа дагуу хамгаалах ажлыг бол үндэсний төв дээрээ хийж, харин хувийн болон аж ахуйн нэгж байгууллагуудынхаа аюулгүй байдлыг public төв дээрээ хийх ийм бас тогтолцооны өөрчлөлтийг хийж байгаа, мөн бас гүйцэтгэх засаглалын тэргүүн, кибер аюулгүй байдлын зөвлөлөө тэргүүлдэг нийтийн төв, төрийн төвийнхөө уялдаа, бодлого зохицуулалтыг нь хангадаг асуудлыг шийднэ.

Ингэснээрээ мэдээллийн систем чинь яг тэр цахилгаан холбооны олон улсын шалгуур үзүүлэлтийг нь хангасных нь дагуу ингэж хийж эхэлнэ гэсэн үг. Тэгэхээр ийм ажлыг бол хуулиараа бид нар хийж өгч байгаагаараа бас давуу талтай гэдгийг хэлье.

 **Г.Занданшатар:** Цэрэнпилийн Даваасүрэн гишүүн тодруулж асууна.

**Ц.Даваасүрэн:** Би зөвхөн мэдээлэлрүү халдах биш ээ, би та нараас өөр юм яриад байна шүү дээ. Ухаалаг системүүд бий болчихлоо. Хиймэл оюун ухаан бий болчихлоо. Удирдлагын ийм оператив системүүд бий болчхож байгаа байхгүй юу. Яах вэ, манай дээр магадгүй гэрлэн дохио дээр ашиглаж байж магадгүй л дээ, станцууд дээр бий болчхож байна, тийм үү? Ялангуяа хамгийн их гол юм бол эрчим хүчний систем дээр бий болчхож байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр ийм, ийм автоматик удирдлагын системүүдрүү халдаад байвал яах юм? гэж би асуугаад байна шүү дээ.

Хамгийн гол нь хиймэл оюун ухаанаар бүтчихсэн, тэр ухаалаг системүүд зөвхөн мэдээлэл хулгайлах тухай би ярихгүй байна. Жишээлбэл ингээд юу эрчим хүчний системд Чехээс тоолуур тавина гэж байгаа байхгүй юу, тэр тоолуурын бүх удирдлага Чехээс тэнд сервер нь байдаг, тэгээд бид нар тавиулаагүй л дээ гэх мэтийн. Ингээд ухаалаг системүүд ороод ирэхээр та нар энийг яаж зохицуулах юм? гэдэг л юм. Би асуугаад байна шүү дээ. Ерөөсөө мэдээлэл хулгайлах яах вэ тэр мэдээллийн системрүү халдаад тэр банк, банкны талд бол өөр хэрэг. Би хиймэл оюун ухааны…/минут дусав./

**Г.Занданшатар:** Ням-Осорын Учрал гишүүн байнгын хорооны дарга асуултад хариулъя.

 **Н.Учрал:** Даваасүрэн гишүүний асуулт дээр гарч байна. Онц чухал мэдээллийн дэд бүтэцтэй байгууллагуудад бол таны яг дурдаж байгаа тэр станц зэрэг автоматжуулсан удирдлагатай системтэй байгууллагууд бол хамрагдана. За энэ хамгаалдаг заалт бол 19.1.1 дээр эрчим хүчний үйлдвэрийг дамжуулалт, түгээлт хяналт, удирдлагын систем бүхий байгууллагууд, онц чухал мэдээллийн дэд бүтэцтэй байгууллагуудаа хамаарч авч үзсэнээрээ үүнийг хамгаалах орчин бүрдэж байгаа. Мөн бас эрүүл мэндийн байгууллагууд. Жишээ нь системийн халдлагад өртөж байгаа бол тус хуулиараа мөн одоо 2, 3 дугаар шатлалын эмнэлгүүдийг хүртэл бас үүнд бол оруулж өгсөн.

Тэгэхээр технологи талаасаа гэхээсээ илүү хүн амын эрүүл аюулгүй амьдрах нөхцөлийг хангаж байгаа тэр үйл ажиллагаа, байгууллагуудын системрүү халдаж байгааг бол жагсаалтад оруулж байгаа учраас зохицуулж өгч байгаа.

**Г.Занданшатар:** Байж бай, битгий дар. Битгий дар 83.

**Н.Баатархуяг:** Даваасүрэн гишүүний асуултад тодотгол хийе. Энэ кибер ... байна уу? байна уу? Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөлийн ажлын алба Баатархуяг. Даваасүрэн гишүүний асуултад тодотгол хийе. Кибер халдлага гээд тодорхойлолтод мэдээллийн систем, сүлжээ гэсэн хоёр ойлголт байгаа. Энэ дотор бол нийтийн мэдээллийн тухай хууль дээр мэдээллийн систем, сүлжээ гэдгийгээ бас тодорхойлчихсон байгаа 4.1.6, 4.1.7 дээр. Тэгэхлээр энэ дотор бол таны ярьсан яг кибер орчинтой холбоотой тэр автоматжуулсан удирдлагын автоматжуулсан систем болон MVD системээ дээр бүгд орсон гэж ингэж ажлын хэсэг дээр яригдаж ойлгогдсон байгаа юм нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт түрүүн Учрал дарга бас ярьсан 19.1.1-ээр онц чухал мэдээллийн дэд бүтцийг хамгаалах үүргийг төрийнхийг тагнуулын байгууллагын харьяанд байгаа үндэсний төвд, хувийнхыг нь болохлоор Харилцаа холбоо, мэдээллийн технологийн яаманд ингэж хариуцуулж өгөхөөр тодорхойлсон байгаа хуульд дээр.

 **Г.Занданшатар:** Даваасүрэн гишүүн тодруулъя.

**Ц.Даваасүрэн:** Дахиад нэг минут байдаг шүү дээ.

Юу 19.1-ийг чинь би харсан. Тэр 4.7, 4.1.7-г чинь ч харсан. Ер нь зүгээр ингээд харахаар мэдээлэл алдахгүй байхад чиглэсэн серверүүд л халдсан маягийн юм шиг ойлгочхоод байгаа байхгүй юу. Тэгээд энэ дээрээ тэр 19.1 ч гэлээ гэсэн мэдээллийн дэд бүтэцтэй байгууллага биш автомат ухаалаг удирдлагын системтэй гэж оруулах хэрэгтэй. Тэр чинь оператив өдөр тутам үйл ажиллагаагаа явуулж байгаа, би хэлээд байна шүү дээ.

Яваандаа бол машинууд нийтийн тээвэрт, одоо жишээлбэл манайд метро хэрэгтэй юу? гэдэг асуудал байгаа байхгүй юу. Магадгүй ингээд машинууд нь ухаалгаар ингээд яваад жолоочгүй болоод эхлэх үед энд яах вэ? гэдэг юмнууд гарч ирнэ шүү дээ. Тийм учраас бол бид нар энэнд чиглэсэн бас 5, 10 жилээ бодсон хууль хийхгүй бол зүгээр мэдээлэл хулгайд алдах вий, манай серверлүү орчих вий гэсэн байдлаар ийм хууль хийнэ…/минут дусав./

**Г.Занданшатар:** Хариулах хүн байна уу? За 80

**Б.Болор-эрдэнэ:** Даваасүрэн гишүүний асуултад нэмж хариулъя. 4.1.12 дээр онц чухал мэдээллийн дэд бүтэцтэй байгууллага гэдэг дээр зөвхөн мэдээлэл орж байгаа биш, энэ дээр өөр тийм ээ, программ хангамж нь …/минут дусав./

**Г.Занданшатар:** Эхлээд өөрийгөө танилцуул.

**Б.Болор-Эрдэнэ:** Харилцаа холбоо, мэдээлэл технологийн газар Болор-Эрдэнэ. Онц чухал мэдээллийн дэд бүтэцтэй байгууллага гэдэг дээр зөвхөн системд, зөвхөн мэдээллийн аюулгүй байдал орж байгаа биш, программ хангамжийн аюулгүй байдал энэ дээр бид нар программ хангамжийн аюулгүй байдал гэдэг бол хиймэл оюун ухаанаар ч байна уу, блокчэйн ч байна уу бүх төрлийн технологийн аргачлалаар хийж байгаа системийн аюулгүй байдалд орж байгаа. Тэгэхээр 19 дүгээр зүйл дээр заасан онц чухал мэдээллийн аюулгүй байдал дээр бол яг системүүдийг онц чухал гэдгээр нь ангилаад оруулж өгсөн байгаа.

**Г.Занданшатар:** Чимэдийн Хүрэлбаатар гишүүн асуулт асуу.

**Ч.Хүрэлбаатар:** Би 2 асуулт асуух гэсэн юм.

Бүтэц зохион байгуулалт нь зөв юм уу? Кибер аюулгүй байдал дээр хяналт тавьдаг, тэрийгээ зохицуулдаг байгууллага, бүтэц нь зөв юм уу? Ерөнхий сайд ахлах юм байна шүү дээ энэ зөвлөлийг? Тэгээд тагнуулын байгууллага гол үүрэгтэйгээр орно. Тэгэхээр чинь яг аюулгүй байдалтай, кибер аюулгүй байдалтай холбоотой гол цаашдаа хамтын ажиллагаа голлож хамт явагдах, гол хамтын ажиллагаанууд бол IT-гийн байгууллагууд л байх болов уу гэж бодож байна. Бусад орныхоо жишиг байгууллагуудтай холбогдоод, тэгээд тэр байгууллагууд ирээд тагнуулын байгууллагатай хамтарч ажиллаад байх уу? Ер нь тэгэхээр тагнуулын байгууллага гол ингэж байр суурьтай орж байгааг би бол буруу гэж ойлгож байгаа юм.

Яах вэ, төрийнхнийг хариуцна гэж байна. Гэхдээ тэр төр чинь бас хувийн хэвшлийнхэнтэй хамтарна. Тэгээд тагнуул хувийн хэвшлийнхнийг үзнэ гээд. Ингээд нэг ийм тагнуулын байгууллагын сүлжээ нэвтэрсэн. Ийм улсууд орон болоод цаашдаа Монгол Улсын энэ хөгжил дэвшилд энэ чинь харин гай болох юм биш үү? Нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт, бүгдийг Ерөнхий сайд дээр орж ирдэг хэр зөв юм бэ? Байгууллагын хувьд бол кибер аюулгүй байдлыг бол яахав IT-гийн хэлтэс нь хариуцаад. Тэгээд IT-гийн бодлогоо байг хэрэгжүүлж байгаа байгууллага, яамтай болоод явж байгаа. Тэгэхээр бүтэц аюулгүй, тагнуул ингэж их орж ирдэг нь би бол их зөв биш болов уу гэсэн ийм бодолтой байгаа юм. Тухайлбал дотор ингээд үзэхээр хар аа, IT-гийн салбарт авч байгаа зээл тусламжтай холбоотой чиглэлээр бүгдийг нь тагнуулынхнаас зөвшөөрөл авах нь байна шүү дээ. Тэгээд тагнуул мэдэх ч юм уу, мэддэггүй ч юм уу тийм юм байна шүү дээ.

Яг үнэнийг хэлэхэд IT-гийн салбарт өндөр цалин, хөлс шаардагддаг салбар. Тэгэхээр тагнуулынхны авдаг цалин хэд билээ? Асуудлаа мэдэх хүмүүс байх ч юм уу, үгүй ч юм уу. Тэгэхээр тийм орчин үеийн өндөр ур чадвар шаардсан салбарыг тагнуулын байгууллагаар аюулгүй байдлыг нь хянаж явуулдаг тогтолцоог бол би зөв юм уу гэдэгт бол их л эргэлзэж байна. Зүгээр дээр уншаад үзээд, ойлгоод явахад, тараачихсан байгаа материалаас үзэхэд. Цаашдаа бид нар энэ салбарыг, ер нь Монгол Улсын ирээдүй болсон дэлхийн бүх улс орнуудын хөгжил дэвшлийг авчрах энэ салбар дээр бид нар тагнуулын байгууллага дээр аваачиж бүгдийг нь аюулгүй байдал гэдэг нэрээр авч хяналтад оруулаад салбарынхаа хөгжлийг боомилох юм биш үү? Тэгээд нэг хэсэг хүмүүс юм санаачилгаараа өөрсөд дээрээ эрх мэдлээ авах гээд бүгдийг нь авдаг, тэгээд тэрийгээ аягүй чухал болгохын тулд Ерөнхий сайд дээрээ хүртэл аваачдаг ийм тогтолцоо бол сэтгэхүйн хувьд бол аягүй буруу юм явж байна шүү. Тэгээд IT-гийн салбарт илүү орчин үеийн, шинэлэг хандлага орж ирж явбал илүү зохистой болов уу гэж бодож байна.

Ер нь түүнээс биш бүгдийг хянадаг гэсэн ийм байдлаар тэгээд хуучныхаараа тагнуулын, хүчний байгууллагаар хянадаг, зохицуулдаг гэсэн хандлага бол Монгол Улсын, ялангуяа салбарын хөгжил, ирээдүйг бол баллана шүү. Тэгэхээр арай илүү салбарынхаа онцлогт нь нийцсэн ийм байдлаар энийгээ зохицуулж явж болдоггүй юм уу? Хандлага нь буруу хуулийн төсөл байна л гэж би харж байгаа юм. Тэгэхээр би яг асуудлыг хэн байгууллагын дарга эмэгтэй, хэн билээ? Энэ эмэгтэйгээс асууя. Эхлээд Ням-Осорын Учрал гишүүн хариулъя. Байнгын хорооны дарга.

**Н.Учрал:** Хүрэлбаатар гишүүний асуултад хариулъя. Энэ хуулийг Засгийн газраас өргөн мэдүүлсэн тэгээд ер нь Засгийн газар ингээд хуулиа өргөн мэдүүлсний дараа Их Хурал дээр ингээд тогтолцооны асуудлуудыг ярьдаг. Ингээд Их Хурал дээр орж ирсэн ажлын хэсэг холбогдох байгууллагуудаас дандаа санал авч, ингэж бас төрийн институтүүдийн хоорондын уялдаа холбоог хангаж ажиллана гэдэг бол бас их бэрхшээлтэй байгаа юм. Ер нь цаашдаа бас Засгийн газар хуулиа өргөн мэдүүлэхдээ тэр институтүүдийн байр суурийг сонсоод ингээд нэгтгэсэн байдлаар орж ирээд бид нар бол техник ажиллагааг нь хангаад ингээд анхны хэлэлцүүлэгт л бэлтгэх шаардлагатай байдаг. Гэтэл бас тогтолцооны хувьд ажиллах зайлшгүй шаардлага гарч байгаа юм.

Ингээд ажлын хэсэг байгуулагдсан, ажлын хэсэг байгуулагдсаны дараа бол Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөлөөс, Засгийн газраас дахиад саналууд авсан. Тагнуулын байгууллагаас гээд холбогдох олон саналуудыг авсан. Тэгээд ажлын хэсэгт бол бид нөгөө хувийн мэдээлэл хамгаалах, нийтийн мэдээлэл, цахим гарын үсэгтэй хамтатгаж ажлын хэсэг байгуулсан учраас 40 гаруй дэд ажлын хэсгийн бүрэлдэхүүнтэй хувийн байгууллагын төлөөллүүдийг үүрэн телефон операторуудын төлөөллүүдийг хүртэл оруулсан.

Тэгээд энэ үеэр болохоор бүр Хүрэлбаатар гишүүний хэлж байгаагаар тагнуулын байгууллага тэр national төвөө хариуцаад, хувийн, төрийн бүх байгууллагуудын аюулгүй байдлыг хангах ийм маш их саналууд байсан. Тэгээд бид бол энийг ярилцаад үнэхээр хувийн байгууллагууд иргэдийн аюулгүй байдлыг хангах асуудал бол яавч бас хууль хяналтын байгууллагын дэргэд байж болохгүй юм байна. Үүнийг бол бид нар шинээр байгуулагдаж байгаа Харилцаа холбооны яамны дэргэд public төв маягаар байгуулаад тэндээ хувийн, бусад иргэдийн аюулгүй байдлыг хангах асуудлаар ялгаж өгье харин тэр үндэсний төвөө бол тусад нь гаргаад, тэр дээрээ тэр төрийн онц чухал мэдээллийн дэд бүтэцтэй байгууллага, дээрээс нь төрийн мэдээллийн нэгдсэн сүлжээнд холбогдож байгаа байгууллагуудын аюулгүй байдлыг хангахгүй бол ингээд нийтийн төв хариуцах бололцоогүй юм байна гэж үзсэн.

Ингээд эдгээр төвүүдийг чинь нийлээд нэг зөвлөл болоод жишээ нь олон улсын түвшинд ажиллаж байна. Тэр зөвлөл бол хамтарсан баг байгуулдаг. Шуурхай штаб байгуулаад нөгөө халдлагад өртөх юм бол хариу арга хэмжээ авдаг. Ийм шуурхай штаб байдаг. Тэр шуурхай штабыг нь тагнуул шууд хариуцах, эсвэл харилцаа холбооны агентлаг нь өөрөө даргалаад явах гэхээр энэ 2 өөрөө уялдаа холбоо хангахад маш их бэрхшээлтэй. Тэгэхээр нэг ёсондоо Засгийн газар өөрөө кибер аюулгүй байдлын бодлого, зохицуулалтыг хангах чиг үүрэг нь байгаа гэдэг утгаараа бол энийг зүгээр Ерөнхий сайд ахлаад, Ерөнхий сайдынхаа дэргэд нь тэр нийтийн төв үндэсний төв, үндэсний төвөө, харилцаа холбооны яам нь хариуцаад, үндэсний төвөө тагнуул нь хариуцаад, тэгээд 2 дэд даргатай. Тэгээд дээр нь Ерөнхий сайд ахлаад явах нь илүү зохистой юм байна.

Тэгээд халдлага гарлаа гэхэд тэнд нь шууд хамтарсан баг байгуулаад тухайн халдлагад хариу өгдөг, серту төвүүд нь ажиллах нь арай илүү зохимжтой юм байна гэж үзсэн. Яг public төв дээрээ энэ төрийн онц чухал мэдээллийн дэд бүтэцтэй байгууллагууд, энэ дотор чинь бол саяны тэр Даваасүрэн гишүүний хэлж байгаа тэр автоматжуулсан удирдлагатай байгууллагууд буюу орчин үед бол автоматжуулсан удирдлагыг хиймэл оюунтайгаа мэдээллийн технологийн шинэ программ хангамжтайгаа уяж үздэг болчихсон.

Тэгэхээр дотор нь жишээ нь эрчим хүчний үйлдвэрлэл, дулааны эх үүсвэр, төвлөрөл хангамж гээд ингээд онц чухал мэдээллийн дэд бүтэцтэй байгууллагууд байгаа. Энийг нь шууд нийтийн төвд нь хариуцуулахаар чадамжийн хувьд бас бололцоогүй юм байна. Түүний оронд яг онц чухал төрийн мэдээллийн сүлжээнд холбогдсон байгууллагууд үндэсний төв дээр авъя. Гэхдээ аль ч байгууллага нь дээр нь удирдлагыг нь хангахаас илүүтэйгээр Ерөнхий сайд нь ахлаад явна.

Ерөнхий сайд бол бодлогын уялдааг нь л хангах болохоос биш өдөр тутмын үйл хэрэгт оролцохгүй. Халдлага бүртгэгдээд ирлээ, түүнд нь нийтийн төвд, төрийн үндэсний төв бол хариу арга хэмжээгээ авна. Ерөнхий сайд бол үндэсний аюулгүй байдалтай холбоотой асуудал ирэхэд шуурхай баг байгуулж ажиллах ийм л тогтолцоо нь зөв гэж үзэж оруулж ирсэн.

**Г.Занданшатар:** Өөр нэмж хариулах хүн байна уу? 80.

**Б.Болор-Эрлэнэ:** Хүрэлбаатар гишүүний асуултад нэмж хариулъя. Бид нар хуулийг хийхэд маш олон орны мэдээллийн аюулгүй байдлын бүтэц, зохион байгуулалтыг судаллаа. Энийг судалж байхад бол хүчний байгууллага болоод бодлогын байгууллагууд яаж хамтарч ажиллаж байгаа дээр олон, өөр өөр кэйсүүд байгаа. Тэгэхээр бид нарын үзсэнээр бол Монгол Улсад ямар байвал зүгээр вэ гэхээр Цахим хөгжил, харилцаа холбооны шинээр байгуулагдах яам, киберийн аюулгүй байдлын бодлого зохицуулалтуудыг хариуцаж байгаа. Зөвхөн төрийн онц чухал мэдээллийн дэд бүтцийн асуудлыг л тагнуулын байгууллага хариуцаж байгаа болохоос биш хувийн хэвшлийн иргэдийн мэдээллийн аюулгүй байдлын асуудал руу тагнуулын байгууллага нэвтрэхгүй. Ийм л заалтууд орсон байгаа.

**Г.Занданшатар:** Чимидийн Хүрэлбаатар гишүүд нэмж тодруулъя.

**Ч.Хүрэлбаатар:** Эрчим хүчний салбарт ажиллаж байгаа хувийн байгууллага байна гэж үзсэн юм. Тэгээд төртэй хамтарч байгаа тэр систем дээр асуудал үүсгэвэл яах юм? 2 байгууллага тус тусдаа ажиллаж шалгах юм уу? Хүссэн хүсээгүй тагнуул тийшээ орж л таарна шүү дээ. Тэгээд дээр нь салбарт чинь өөрөө цаашдаа ирээдүйн хөгжил дэвшил IT-гийн салбарлуу бол ирээдүйн хөгжилд нь тагнуулын байгууллагуудтай Монгол Улсын тагнуулын байгууллагаас зөвшөөрөл авна гэсэн юм ч дотор зөндөө байна шүү дээ. Энэ чинь эргээд, буцаж саад болох юм биш үү?

 Ер нь их олон орны туршлага үзсэн гээд л байна. Жишээлбэл тэр Америкт тагнуулын байгууллага нь юмаа хянадаг тийм юм байна уу? үгүй юу? Би бол байхгүй л гэж ойлгож байгаа юм. Хамгийн IT-гийн салбарт чиглүүлж, дэлхийд тэргүүлж байгаа оронд тагнуулын байгууллагаараа шалгуулаад, үзээд явдаг ийм улс орон гэж бай …/минут дуусав./

 **Г.Занданшатар:** 85 Эрдэнэ ээ, Эрдэнээ дарга,

**Э.Эрдэнэ:** Мэдээллийн аюулгүй байдлын газар, Эрдэнэ илтгэж байна. Хүрэлбаатар гишүүдийн асуулттай холбоотой хэд хэдэн асуудлыг тодруулж хариулъя. Нэгдүгээрт: Хуульд туссан.

**Г.Занданшатар:** Ням-ОсорынУчрал гишүүн. Байнгын хорооны дарга, ажлын хэсгийн дарга хариулъя.

**Н.Учрал:** Үндэсний төвийг анхны төсөл дээр бол үндэсний төв байгуулаад, үүнийг нь тагнуулын байгууллага, удирдах ч гэдэг юм уу, харилцаа холбооны агентлаг удирдах юм уу гэдэг иймэрхүү л зөрчлүүд бол бас ажлын хэсэг дээр зөндөө яригдсан. Тэгээд яг public төв дээр нь хариуцуулчих гэхээр онц чухал мэдээллийн дэд бүтэцтэй байгууллагууд руу ирж байгаа халдлагууд бол ихэвчлэн тагнуулын зорилготой л ийм халдлагууд байгаад байгаа л даа.

Тэгэхээр яг ийм тагнуулын зорилготой өдөр тутам халдлагууд чинь дандаа гаднын улсуудаас ирж байгаа шүү дээ. Өдөр тутам бүртгэгдээд, тэгэхээр түүнийг нь яг public төв дээр хариуцах бол тийм зохимжтой бол биш. Тэгэхээр тэрийг нь бүртгэж байгаа байгууллага нь тагнуул дээр буюу нийт үндэсний төв дээр харьяалагдаж байгаа учраас тэр зөвшөөрөл авах асуудал гээд л ингэж орж ирсэн. Тэгээд ихэвчлэн л тагнуулын зорилготой л халдлагууд бүртгэгдэж байгаа.

 **Г.Занданшатар:** 83.

**Н.Баатархуяг:** Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөл, ажлын алба Баатархуяг асуултад нэмж хариулъя. Америкийн Нэгдсэн Улсын жишээг асуух шиг боллоо. Америкийн Нэгдсэн Улсын хуулиар бол дотоод хэргийн яам Department of Homeland Security гэж байгаа тэрний доор. Тэр бол тагнуулын нийгэмлэгийн нэг гишүүн байгууллага. За тэрний доор бол тагнуулын нийгэмлэгтэй Америкийн Нэгдсэн Улс бол. 17 орчим тагнуулын байгууллагууд нийлж тагнуулын үйл ажиллагаагаа явуулдаг системтэй. Тагнуулын төв бол гадаад тагнуулаа л хариуцдаг юм. Тэрний доор кибер аюулгүй байдлыг хангах үндэсний төв гэж ажилладаг.

**Г.Занданшатар:** Чимэдийн Хүрэлбаатар гишүүн тодруулж нэмэлт 1 минут.

**Ч.Хүрэлбаатар:** Өөрсдийнхөө тайлбарыг зөв болгох гэж энэ дотроо ер нь худлаа ярихгүй шүү. Америкийн Нэгдсэн Улсын тагнуулын төв байгууллага нь тусдаа. CAI. Юманд тааруулж худлаа яриулдаг зохисгүй зүйл дотор байж болохгүй шүү. Дээр нь кибер халдлагууд дандаа тагнуулын зорилгоор халддаг гэж, тэр бол бүр худлаа тайлбар шүү.

Яагаад вэ гэвэл сүүлийн үеийн халдлагууд голдуу мөнгө авах гэсэн, эсвэл банкны системээс мөнгө хулгайлах гэсэн завшуулах гэсэн ийм чиглэлийн халдлагууд голдуу байгаа, тэр тусмаа энэ дотор онц чухал гээд аваад үзчихсэн дотор бол уурхайн компани хүртэл байгаа эрчим хүчний компаниуд байгаа гэх мэтийн юмнууд бол бүгдээрээ тагнуулын шинж чанартайгаас илүү бизнесийн шинж

чанартай байх магадлалтай. Эсвэл мөнгө олох гэсэн ийм үйлдлүүд байхыг үгүйсгэхгүй.

**Г.Занданшатар:** 83. Хүрэлбаатар гишүүн хариултаа сонсоорой. Тодруулсан тодруулгын чинь хариулт өгнө. Тодруулга хариултаа сонсчих. 83 Үндэсний аюулгүйн зөвлөл. Зөвлөл байгуулах шаардлага байгаа юм уу?

**Н.Баатархуяг:** Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөлийн ажлын алба Баатархуяг. Америкийн Нэгдсэн Улсын жишээн дээр тодруулга Америкийн Нэгдсэн Улсын тагнуулын нийгэмлэг бол 16 гишүүн байгууллагуудтай. Жишээлэх юм бол.

**Г.Занданшатар:** Америкийн Нэгдсэн Улсын тагнуулын тухай яриад хэрэггүй. Өөрсдийнхөө аюулгүй байдлын талаар.

 **Н.Баатархуяг:** Ойлголоо. Нөгөө тагнуулаас зөвшөөрөл авах тал дээр нь тайлбар хийчих үү? Яагаад зөвшөөрөл аваад байгаа юм гээд.

**Г.Занданшатар:** Үгүй үгүй хуулиа л ярь л даа. Зөвлөл байгуулж байгаа харилцаа холбооны газрын үүрэг гэж тусдаа шинээр бүлэг оруулсан, тагнуулын байгууллагын үүрэг гэж оруулсан. Дангаараа тагнуулын байгууллага дээр байгаа юм уу? Тэгээд хууль дээрээ ч гэсэн та нар ийм юм анхаармаар байна. Одоо аюулгүй байдал, цахим аюулгүй байдал гэдэг чинь 1-рт сүлжээний аюулгүй байдал, application-ний аюулгүй байдал, мэдээллийн аюулгүй байдал, үйл ажиллагааны operation security буюу үйл ажиллагааны аюулгүй байдал тэгээд эцсийн end user –application-нүүд энэ төрлүүдийг хэн, хэн нь хаанаа яаж хамгаалах юм? Энэ чинь төрийн байгууллагууд бүгд үүрэгтэй л болно шүү дээ.

Тэгээд ер нь cyber attack, цахим аюулгүй байдлын асуудал чинь цахим терроризм, цахим дайн, цахим attack, цахим гэмт хэрэг гээд олон төрлүүд байна шүү дээ. Цагдаагийн газар дээр ч хүртэл цахим гэмт хэргийн зөндөө төрлүүд байна. Энэ бүхэн чинь цахим аюулгүй байдалдаа цогцоороо орох асуудлыг ингээд цогцоор нь ярихгүй, хуулиа ярихгүй, тэгээд Америк гээд олон улсын асуудал сүүлд нь оров доо тэгээд. 81.

**C.Ширбазар:** Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөлийн ажлын албаны Ширбазар илтгэж байна. Яг үнэн. Таны хэлж байгаа бол яг үнэн л дээ. Ер нь хуулийн тогтолцоо хуулиар бол бид Монгол Улсын кибер орон зайг хамгаалах тогтолцоог бүрдүүлэхийг зорьсон юм байгаа юм. Энэ тогтолцоог яаж бүрдүүлэх вэ гэхээр энэний түлхүүр, гол санаа бол тэр зөвлөл. Та бүхэн анзаарсан бол хуулийн төсөл дотор зэвсэгт хүчин хүртэл явж байгаа. Зэвсэгт хүчний зэвсэгт суурь хүртэл явж байгаа. Тэгэхээр энэ байгууллагууд яаж хоорондоо хамтарч ажиллах юм гэдэг тогтолцоог бид зөвлөлөөр хийх гэж л оролдсон юм байгаа юм.

Дээр бол Ерөнхий сайд ордог нь бол бас учиртай юм байгаа юм. Яагаад гэхээр гэнэтийн, халдлага үүссэн тохиолдолд гэнэт арга хэмжээ авахад бид төсөв мөнгөтэй холбоотой ийм асуудлууд үүсэх магадлал нэлээн өндөр. Тэгэхээр асуудлыг түргэн хугацаанд шийдэхийн тулд Ерөнхий сайд өөрөө байж байвал яасан юм гэсэн ийм санаагаар оруулж өгсөн.

**Г.Занданшатар:** Дайны төрөл ч гэсэн гибрид буюу цахим дайны түвшинд хүрчихлээ, мэдээллийн технологийн түвшин энд хүрчихлээ. Ингээд бүх нийтийг хамарсан тэгээд зөвлөлийн үйл ажиллагаа Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөлтэйгөө уялдуулаад эцсийн хэлэлцүүлэг дээр сайн анхаарахгүй бол гишүүд бас асуугаад байгаа юмнууд байгаа шүү. Зөвхөн нэг талыг барьсан юм чинь ингэж харагдуулаад байна шүү дээ.

Зөвхөн тагнуулын би энэ чинь бол бүх төрийн захиргааны байгууллагуудын мэдээллийн аюулгүй байдлын, сүлжээний аюулгүй байдлын, банк, санхүүгийн систем ч гэсэн өөрөө Японы coinhub чинь өөрөө attack-д ороод хакердуулаад асар олон сая долларын хохирол учирдаг гээд. Энэ чинь ингээд маш олон төрлийн аюулгүй байдлаа тодорхойлж ярихгүй болохоор хууль дээрээ ч гэсэн аюулгүй байдлын төрлүүдээ бичиж, зааж цаглахуй бол зөвхөн мэдээллийн аюулгүй байдлаа бодоод л. Тагнуул ярьчихаар хүмүүс алиргитаад байна шүү дээ. Дашдондогийн Ганбат гишүүн асуулт асууя.

**Д.Ганбат:** Яг энэ хуулийг боловсруулахад ямар эх сурвалжийг үндэслэж ашигласан бэ? Үнэхээр тэр хэрэгтэй, шаардлагатай мэргэжилтнүүд нь орж ажилласан уу? кибер аюулгүй байдлын мэргэжилтнүүд бол маш үнэтэй л дээ. Үнэтэй ч бэлтгэгддэг, үнэтэй ч цалинтай. Тэгээд энийг хариуцсан байгууллагууд уул нь байсан юм байна. Би нэг байнгын хороон дээр асууж байсан. Тэр 2 сая 300 Монгол хүний мэдээлэл Хятадын хакеруудын зах дээр зарагдаж байна. Тухайлбал миний мэдээлэл, миний сонгогдсон тойргийн сонгогчдын бүгдийнх нь мэдээлэл ингээд зарагдаж байна гэж асууж байсан. Тэгэхэд бол хэн ч билээ нэг нь хариулт өгөхдөө бол манай төрийнхөө алдаагүй ээ, тэр Хаан банкны мэдээлэл ингээд явчихлаа гэсэн зүйлийг ярьж байсан. Үгүй ээ, чинь ингэж хариулж болж байгаа юм уу? Тэгээд л хувийн хэвшлээ буруутгаад л, би тэр банкийг алдагдсан гэдгээ яг нотолчихсон юм байгаа юм уу? Энэнээсээ л эхэлье л дээ хэдүүлээ.

Тэр хувийн хэвшил тэгээд яг тэрийг аюулгүй байдлыг нь хадгалах тийм үүрэгтэй юм уу? Ингэж ойлгож хууль хийж байгаа бол буруу шүү. Энийг бас тодруулж асуумаар байна. За үүнээс гадна сүүлийн КОВИД-ын үе гээд 2, 3 жил байлаа. Энд бол дэлхий нийтийн хувьд бас хөгжсөн сайн тал бий. Цахим орчин, кибер аюулгүй байдал энүүгээр жирийн малчин ч бай, Монгол Улсын иргэн ч бай бүгд л энэ орчинд ажиллаж, амьдардаг болчихсон. Энэ талаар бол манайх аягүй хоцрогдож байгаа. Ер нь мэргэжилтнүүдээ хаана бэлдээд байгаа юм? тийм мэргэжилтэн байна уу? гэдэг зүйлийг тодруулъя.

Үүнээс гадна бол ухаалаг систем бол өнөөдөр хиймэл оюун ухаан гээд маш өндөр түвшинд оччихлоо. Тухайлбал нүүр таних систем гэж байгаа. Зарим улс оронд бол энийг ашиглая, ашиглахгүй гээд хүний эрхийн асуудлаасаа болоод янз янз байна. Миний ойлгож байгаагаар Солонгос гэхэд л халдвар тарааж байгаа хүмүүсээ энүүгээр хяная гэж эцэст нь шийдээд нэлээн хэл аманд ороод ингээд явж байгаа юм байна лээ. Манайх энэ байдал дээр ямар байгаа вэ? Өнөөдөр гэхэд ажил, амьдрал дээр баахан coin гарч байна, хүмүүс хошуурч байна. Наад зах нь гэхэд л тэр сервер нь унтрахад л тэр coin байхгүй болно шүү дээ. Ямар ч баталгаа байхгүй тоног төхөөрөмжүүдээ хаанаас авах юм бэ? Хаанаас авч байгаа вэ? Энэ манай 2 орны, дэлхий нийтийн хувьд бид нар бол, энэ талдаа бол бараг Африкийн улс орнуудаас доор л яваа шүү дээ.

Ер нь нууц юм байхгүй. Бид нарыг нууцалдаг юм бол ард түмнээсээ л нууцалдаг. Ийм л байгаа. Үүнээс бол тэгээд төрийн өмчийг луйвардаж идэх ийм маягтай л ажилладаг. Нөгөө талаар бол ухаалаг камерын системүүд байна. Энэ дээр маш их мөнгө тавьсан гэтэл камерууд маань бичлэгийг нь таслахгүй бичлэгийг нь хасч болдоггүй, ийм системүүд байдаг. Гэтэл манайх эсрэгээрээ. Энэ бүхэн хуулийн орчинд зохицуулагдах уу? Тэгэхгүй бол баахан хэрэгтэй, хэрэггүй камерууд авчраад тавьчихсан нөгөөдхөө хуулаад тавихаараа шүүхийн өмнө болон хуулийн өмнө нотлох баримт болж чадах уу? Бусад улс, орнууд энийг тусгачихсан яваа энэ талаар бол маш их хоцрогдож байгаа шүү бид нар. Зүгээр хэрэгтэй юмаа тэр гэрч баримтын хэмжээнд авчхаад, нөгөө иргэдийн хувьд болохоор нөгөө камерын …/минут дуусав./

**Г.Занданшатар:** Ням-Осорын Учрал гишүүн ажлын хэсгийн дарга асуултад хариулна.

**Н.Учрал:** Ганбат гишүүн их чухал асуудлыг хөндөж байна. Улсын Их Хурлын даргын захирамжаар Нийтийн мэдээллийн хууль, Хувь хүний мэдээлэл хамгаалах тухай хууль, Цахим гарын үсэг, Кибер аюулгүй байдлын хууль гэсэн 4 хуулийн ажлын хэсэг байгуулсан. Тэгэхээр эдгээр хуулиуд бол хоорондоо асар их уялдаатай.

Тэгэхээр Ганбат гишүүний асуулт бол бас хувь хүний мэдээлэл хамгаалах хуультай холбогдуулж бас асуултууд асууж байна. Тэгэхээр бид 4 хуулийг баталснаараа Монголын мэдээлэл, технологийн хөгжлийн шинэ хуудас бас нээгдэж байгаа юм. Дээрээс нь бол зөвхөн мэдээлэл технологийн хөгжлийн асуудал биш бол иргэн бүр аж ахуйн нэгж, төрийн байгууллагуудад бүгдэд нь хамааралтай зохицуулалтуудыг тусгасан эрх зүйн орчин бий болж байгаа юм. Нэг ёсондоо бол хувь хүний нууцын хуулиараа бид өмнө нь энэ мэдээллийг цуглуулж, боловсруулж, ашиглаж байгаа тал нь хариуцдаггүй байсан бол шинэ хувь хүний мэдээлэл хамгаалах хуулиар мэдээллийг үнэхээр та цуглуулж байвал, ашиглаж байвал, боловсруулж байвал хариуцлагаа тэр аюулгүй байдлыг нь хангах үүргийг хүлээж байна.

Дээрээс нь мэдээллийн эзний зөвшөөрөлгүйгээр цуглуулж, боловсруулж ашиглахыг хориглож байгаа гэсэн үг. Тэгэхээр бол өөрөө маш чухал бол бас зохицуулалт болж өгсөн. Дээрээс нь нийтийн мэдээллийн хууль дээр ямар мэдээлэл нээлттэй байх юм гээд тэр 67 мэдээллийг нээлттэй байна. Энэ мэдээллийг та цуглуулж боловсруулж ашиглаж болно. Хаалттай мэдээлэлд юу хамаарах вэ? Хязгаарлалттай мэдээлэл буюу тодорхой эрх бүхий албан тушаалтны зөвшөөрлөөр ямар мэдээллийг харж болох уу, цуглуулж болох уу гэдэг нь тодорхой болж байгаа юм. Тэгэхээр нийтийн мэдээллийн хуулийн дагуу нээлттэй, хаалттай, хязгаартай мэдээллүүд бий болсноороо хувь хүний мэдээллийн дагуу ямар мэдээллийг цуглуулах вэ гэдэг нь ойлгомжтой болно.

Дээрээс нь яг олон улсын жишгийн дагуу хүний эмзэг мэдээлэл буюу тэр sensitive мэдээлэл гэж юуг хэлэх юм бэ, үүнийг нууцад хамааруулна гэдэг нь тодорхой болж эхэлж байгаа юм. Тэгэхээр хүний хувийн мэдээлэл, хүний эмзэг мэдээлэл бол 2 ангилалтай болдог. Ингээд эмзэг мэдээллээ нууцад хамааруулж авч үзнэ. Дээрээс нь ингээд нэг дуудъя дууны бичлэгийн төхөөрөмж ашигладаг, дүрсний бичлэгийн төхөөрөмж ашигладаг. Энийг нь алддаг. Тэгээд тэр аюулгүй байдалд нь халддаг тухайн бичлэг алдагдсанаараа тухайн хүний нийгэмд ялгаварлах байдал үүсдэг нь энэ хувь хүний мэдээллийн хуулиар хаана ямар бичлэг, төхөөрөмж байршуулах юм, ямар шаардлагатай байх юм, ямар камер байх юм бэ гэдгийг нь тэр харилцаа холбооных нь шинээр байгуулагдах яамнаас нь баталж, тэр журмаа дагаж мөрдүүлдэг түүнийг нь Хүний эрхийн үндэсний комиссын саналыг үндэслэж тавьдаг ийм бас шийдлүүд эндээс бол гарч ирж байгаа. Энэ кибер аюулгүй байдлын хууль болохоор ерөөсөө бүхэлдээ бол кибер аюулгүй байдлын орчин, орон зай мөн үндэсний аюулгүй байдлыг хангах суурийг л хуулиар тавьж өгч байгаа юм.

Тэгэхээр онц чухал мэдээлэл нь дэд бүтэцтэй байгууллагуудад нь гаргасан жагсаалтууд байна. Төрийн байгууллага мэдээллийн нэгдсэн сүлжээнд холбогдсон байгууллагууд байна. Энийгээ хэн хариуцсан аюулгүй байдлыг нь хэрхэн хангах юм, иргэн аж ахуйн нэгж бол бусад тэр аюулгүй байдлын холбоотой гомдол гарна, халдлагад өртөнө байх юм бол тэр нийтийнхээ төвдөө л ханддаг. Тэрнээс тагнуулын байгууллага үүнд нь огт оролцохгүй бол зөвхөн онц чухал мэдээлэл буюу төрийн байгууллагын мэдээллийн нэгдсэн сүлжээнд холбогдсон асуудал.

Ингээд сая Ганбат гишүүний хэлж байгаагаар бол кибер аюулгүй байдлын сайн мэргэжилтнүүд үнэхээр манай улсад хэрэгтэй байна. Ингээд нийт төрийн албан хаагчдын цалин хөлсөөр ажиллах бололцоо бол бүрдэхгүй байна. Жишээ нь эмч хүн байлаа гэхэд дотор нь шүдний эмч, дотрын эмч гэдэг юм уу, ингээд ангилагддагтай адилхан мэдээллийн технологи чинь дотроо чинь системийнх нь хувьд аюулгүй байдлынх нь хувьд гээд чиглэл чиглэлээр өөр байдаг. Тэгэхээр бид нар 3, 4-н хууль дээрээ цахим гарын үсгийн хууль дээрээ бол салбар болон мэдээллийн технологийн нарийн мэргэжилтнүүдийг авч ажиллуулахдаа цалингийн итгэлцүүрийг Засгийн газар тогтооно гэж бас оруулж ирсэн.Тэгээд цаашдаа бол ер нь бид мэдээллийн аюулгүй байдлын чиглэлийн мэргэжилтэн гүүд цалингийн өөр итгэлцлүүрээр авч ажиллуулахгүй бол цаашдаа бид энэ аюулгүй байдлыг хангахад хүний нөөцийн хувьд чадамжгүй бол болж байгаа, тэгээд үүн дээр төсөв мөнгөн дээр ч гэсэн анхаарах …/минут дуусав./

**Г.Занданшатар:** Дашдондогийн Ганбат гишүүн 1 минут тодруулчихъя.

**Д.Ганбат:** Яах вэ, ерөнхийд нь л яриад байх шиг байна. Ерөнхий юмыг бол ойлгож байгаа. Тэр яг амьдрал дээр буухаараа ямар байдаг юм бэ? Тийм юмаа л ард түмэндээ тайлбарлаад өгчихөөч л гэсэн ийм зүйлийг асуугаад байна. Яахаараа 2 сая 300 мянган хүний мэдээлэл ингээд ил гарчихсан зарагдаад явж байдаг юм бэ? Тэгээд байгууллагууд нь байдаг л юм байна шүү дээ. Өнөөдөр ингээд л ширээний ард сууж л байна. Тэр дээр ямар хариуцлага яригдах вэ? Тухайлбал миний мэдээллийг зарчихсан байна шүү дээ. Надад мэдэгдэлгүй.

Ийм юм дахин давтагдаад байх юм уу? Тэгээд асуулт асууж байхад хариулчихдаг бол хариулахдаа бол хувийн хэвшлийг л буруутгасан юм яриад байх юм. Хувийн хэвшил бол ямар ч үүрэг хүлээгээгүй шүү дээ. Төр л хүлээсэн байгаа шүү дээ, энэ хариулж байгаа зүйлээс чинь болоод чинь л мэдээлэл байна шүү дээ. Энэ чинь л аюулгүй байдал шүү дээ. Энэ зүйл дээрээ алдаа гаргаад бүхэл бүтэн олон хүн ажиллуулдаг, цөөхөн ч хүн ажиллуулдаг байсан хувийн аж ахуй нэгжүүд дампуурвал яах юм?

 **Г.Занданшатар:** Хэн хариулах вэ? Учрал гишүүн хариулъя. Ажлын хэсгийн дарга.

 **Н.Учрал:** Мэдээллийн аюулгүй байдлыг хангах асуудал бол иргэд бол бас бүгдээрээ ойлгож байж өөрийн болон хүүхдийнхээ, гэр бүлийнхээ, ажлынхаа аюулгүй байдлыг бол мэдээж хангана. Гэхдээ хуулиуд батлан гаргаснаар нэг давуу тал үүсэж байна нөгөө нэг ажил олгогч ч байсан, хэн ч байсан таны мэдээллийг цуглуулж байгаа, боловсруулж байгаа, ашиглаж байгаа бол аюулгүй байдлыг нь ханга гэж байгаа юм. Хоёрт бол public төв байгуулагдсанаар иргэн, аж ахуйн нэгжүүд халдлагад өртөх юм бол тэр халдлагад өртсөнд тухайгаа тэр мэдээллээ нийтийн төвдөө явуулна. Ингэхээр тэр нийтийн төв хувийн ч байна уу, иргэдийн ч байна уу аюулгүй байдлыг хангахад нь туслалцаа үзүүлэх ийм эрх зүйн орчин нээгдэж байгаа юм. Тэгэхээр зөвхөн өөрөө биш ийм халдлагад өртлөө гээд гомдол, саналаа явуулах юм бол тэр public төв чинь өөрөө хариуцаад. Үүн дээр нь дэмжлэг үзүүл гэхээр бас дам давуу тал үүсэж байгаа.

**Г.Занданшатар:** Санал хураалт явуулна. Ганцхан санал байгаа гишүүд чуулганы танхимд цуглаарай.

Монгол ардын намын бүлгийн дэд дарга Хүрэлбаатарын Булгантуяа, Жамъянхорлоогийн Сүхбаатар, Бадамаанямуугийн Бат-Эрдэнэ сахилга хариуцлагын байнгын хороон дарга нар гишүүдийн ирцээ бүрдүүлье. Энэ 25 дугаар зүйлийг хасах ганцхан санал хураалт байгаа. За гишүүд асуулт асууж хариулт авч дууслаа. За үг байхгүй. Эцсийн хэлэлцүүлэг шүү дээ. За 3 дахь авна гэж байхгүй. 2 л өгч байгаа. За Дашдондогийн Ганбат гишүүн.

**Д.Ганбат:** Яах вэ, ер нь юу байна аа? Бас ийм хууль ярьж байгаа нь бас мэдээж хэрэг батлах гэж байгаа нь зөв л дөө. Ийм хууль хэрэгтэй. Гэхдээ энэ асуудлыг бас шаардлагын хэмжээнд хүртэл тийм ойлгож, баталж байгаа юм алга аа. Би яг тодорхой иргэдийнхээ өмнөөс л асуугаад байна л даа. Үүн дээр бол тэр ухаалаг камерууд байна.

Тэр камерын бичлэгүүдийг бол дуртай камер нь таслаад, дургүй нь тасалдаггүй тэр тоног төхөөрөмжүүд хаанаас орж ирж байна? Баталгаа гаргаж байна уу? Энэ чинь зөөлөн, soft hard гэсэн 2 хэсгээ бүрдэж байгаа шүү дээ. Тэр юмыг нь баталгаажуулсан, баталгаатай ханддаг ийм зүйл байна уу? Тэгэхгүй бол нөгөө камерын ухаалаг бичлэг гэхэд л тэрийг нь таслаад зарим хэсэг нь болохоор ашигладаг, зарим нь балладаг, уул нь бол тэр бичлэг тэр чигээрээ л байх ёстой. Тийм л программ хангамж, тийм камер л ажиллаж байх ёстой. Тэгэхгүй бол, тэгэхгүй байна шүү дээ.

**Г.Занданшатар:** Баахан төвүүд л байгуулагдаад байгаа юм л даа. Ням-Осорын Учрал гишүүн ажлын хэсгийн дарга гүйцээж хариулъя.

**Н.Учрал:** Ганбат гишүүний хувь хүний мэдээллийг хамгаалах хууль дээр яг камерыг ямар стандартын камер тавих юм, хаана яаж байршуулах юм байршуулахтай хүний эрхийн комиссын саналыг үндэслэнэ, харилцаа холбооны тэр Засгийн газрын гишүүн нь батална гээд орсон. Тэгэхээр бол стандарт бус камер байршихгүй, өчигдөр бас гэмт хэрэг зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх хууль дээр камеруудыг засварлах, тэгээд тэр MNS стандартыг баримтлах асуудал ингээд бас хуульд орж ирж байна лээ. Тэгэхээр ингээд бид бол өмнө нь маш замбараагүй байсан байна шүү дээ.

Тэгэхээр одоо бол энийгээ цэгцлэх гэж хуулиуд орж ирж байгаа. Хууль батлагдсанаар ингээд тодорхой стандарттай, дүрэм баримталдаг журамтай. Тэр MNS стандартыг баримталсан камер хаана байрших нь хүртэл тодорхой бол болж өгч эхэлнэ. Дээрээс нь иргэддээ бид мэдээллийн аюулгүй байдлын хуулийг гаргаснаар янз бүрийн халдлагад өртөх юм бол тэр гомдлоо хүсэлтэй, мэдээллээ ирүүлдэг түүнд нь туслалцаа үзүүлдэг ийм үйл ажиллагаа явуулдаг төр болж байна гэдэг бол бас дэвшил шүү л гэж хэлэх гээд байгаа юм.

**Г.Занданшатар:** Гишүүд асуулт асууж, хариулт авч дууслаа. Санал хураалт явуулна. 1 л санал хураалт байгаа. Байнгын хороо дэмжсэн санал, Кибер аюулгүй байдлын тухай хуулийн төслийн талаарх зарчмын зөрүүтэй саналын томьёолол: 1. Төслийн 25 дугаар зүйлийг хасах санал гарсан. Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын байнгын хороо болон Инновац, цахим бодлогын байнгын хороо. Энэ санал дээр дэмжсэн, дэмжээгүй үг хэлж болно. Тэгэхдээ энэ санал үндсэндээ бараг найруулгынх шиг. Энэ төв харилцаа, холбооны зохицуулах газрын дэргэд байгуулах заалт 25 дээр байсныг шинэ нэмэлт өөрчлөлтөөр өөр газарт харьяалуулж зохицуулсан учраас энэ заалтыг хасах ёстой байсан. Хууль зүйн техникийн хувьд байнгын хороо анхдугаар хэлэлцүүлгийн үед янзлах ёстой байсан санал хураалт байна лээ.

Хоёрдугаарт тэр 22 гэж байгууллага гээд энэ бичилтийн алдаанууд гараад байх юм. Тэр 20 дугаар заалтын, 22-ыг. Баахан төвүүд байгуулж байгаа шүү дээ. Тэгээд нийтийн төв. 20.3.19 хараадах даа 22-т заасан хуулийн этгээд гэж байхгүй шүү дээ. 22 чинь хуулийн этгээд биш юу байгаад байгаа. 22 -т заасан хуулийн этгээд нь үндэсний төвтэй хамтран ажиллаж кибер халдлага, зөрчлийн талаар харилцан мэдээлэл солилцож ажиллана. Гэчхээд, 20.2, 20.3 бол болно. Тэгтэл 22 чинь бол хуулийн этгээд биш зүгээр холбогдох шаардлагыг хангасан байна л гэсэн юм байгаа юм л даа.

Бусад хуулийн этгээдийг хэлж байгаа бол энийгээ өөрөөр заах ёстой. Байнгын хороо энийг яг хууль зүйн техникийн хувьд нарийвчлалыг нь үзэхгүй бол байна шүү дээ. 22-т заасан гэж биш бусад хуулийн этгээд нь гэж энэ бичихгүй бол 22-т заасан чинь үйл ажиллагаа заасан болохоос биш тэрийгээ бусад хуулийн этгээд гэж ойлгох юм бол наад дээр чинь хуулийн зөрчлүүд гарна шүү дээ. Сайн уншилт хийхгүй бол эцсийн хэлэлцүүлгийн найруулга дээр энэ мэтчилэн олон асуудал байна шүү. 20.25-ыг хасах ч гэсэн өмнөх санал хураалт дээр оруулаагүй чинь алдаа байхгүй юу.

Ингээд санал хураалт явуулна. Асуулт байхгүй. Зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулна. Дэмжсэн, дэмжээгүй үг хэлж болно. Яг энэ заалтыг. Чимэдийн Хүрэлбаатар гишүүн. Та одоо анхны хэлэлцүүлэг дээр, хэлэлцэх эсэх дээр ярих асуудлуудыг л яриад байна шүү дээ. 25 бол үндсэндээ.

**Ч.Хүрэлбаатар:** Тийм. Яах вэ. уучлаарай бас тухайн үед нь хэлээгүй зүйлүүд бас байгаа байх. Гэхдээ одоо хэлчихмээр л байна. Тэр тагнуулын байгууллага гэдэг дээр нэлээн сайн бодож үзэх ёстой шүү. Энд та бүгд дээр би нэг зүйлийг хэлмээр байх юм. Яаран сүлжээнд, төрийн нэгдсэн мэдээллийн нэгдсэн сүлжээнд ямар нэг хэлбэрээр холбогдох холбогдоно л доо. Бүх системийн үед, ер нь бол тэгэхээр энд хараа, гадаад улсын зээл тусламж, за зээл тусламж яах вэ, төрийн юм гэж бодоод орхиё хөрөнгө оруулалтаар хэрэгжих мэдээллийн технологийн төсөл хөтөлбөрт тагнуулын байгууллага дүгнэлт гаргаж өгөх болж байна шүү дээ.

Хөрөнгө оруулалт хийхийн тулд тагнуулаас дүгнэлт хүлээгээд аваад явдаг юм гэж байх уу? үгүй юу? Тэр аюулгүй байдалд нь халдаж байгаа эрсдэл үүсвэл тагнуулын байгууллага ажлаа хийдэг юм байгаа биз. Түүнээс биш дүгнэлт өгөөд л, дахиад л нэг бизнесийн ялангуяа IT- гийн бизнес бол цаашдаа их том явна шүү, хөгжинө шүү. Гэтэл дээр нь тагнуулын газар зөвшөөрөл өгдөг бас нэг баахан хүнд суртлын авилгийн сүлжээ болж хувирах ийм л эрсдэл байгаа юм. Дээр нь кибер аюулгүй байдлыг хангах асуудлаар хүн, хуулийн этгээдэд зөвлөмж, шаардлагыг бол тагнуул өгөх юм байна. Өөр хэн ч биш. Кибер аюулгүй байдлыг хангахаар над дээр ч юм уу, энгийн иргэд ч юм уу, эсвэл аж ахуйн нэгж компаниудад тагнуулын газар дандаа зөвлөмж, шаардлага хүргүүлэх зөвлөгөө өгдөг. Зөвлөмж өгдөг. Аягүй буруу, бизнесийн нөхцөлд аягүй буруу уур амьсгал бий болгоно шүү, хэдэн хүн өөрийнхөө эрх мэдлээ нэмж авах гээд л байдгаараа улайрчих юм.

Монгол улсад, хүнд улс орон даяар нийгэмд хэрэгтэй зүйл гэвэл бензиний үнэ хэрэгтэй, бензиний үнэ ямар байх нь чухал. Тэгээд чухал учраас Ерөнхий сайд хариуцаад байх албагүй шүү дээ. Ер нь байгууллага болгон өөр өөрсдийнхөө хариуцсан ажлыг төгс төгөлдөр хийдэг л байх ёстой. Тэгэхгүй бол ингээд л дээшлүүлээд л байх тусам дараа нь хариуцлага хүлээдэг хүн олдохгүй шүү. дээр. Тэгэхээр гол яг агуулга, концепцоороо энэ байгууллага бол ер нь буруу л орж ирж байна. Нэг байгууллагад хариуцаад, тэр нь бүх юмаа л хариуцдаг байх ёстой, бүгдийг нь тэгэхээр дээрээс юу гэвэл би, чи буруутай гэдэг юм руу явсаар байгаад эцэст нь асуудал үүслээ гэхэд хариуцлага хүлээдэг хүн байхгүй. Явж , явж дараа нь зөвлөлийн дарга, Ерөнхий сайд ер нь буруу юм байна гэдэг амь, амиа хоохойлсон хариуцлагыг өөрөөсөө түлхдэг ийм тогтолцоо руу оруулж ирж байна. Тэгэхээр бол их буруу хандлага шүү.

Цаашдаа ажил хариуцсан хүмүүс төгс л хариуцдаг байх ёстой. Хэн нэгэн хүн рүү түлхдэг байж болохгүй. Жишээлбэл “Замын-Үүд”-ийн асуудал дээр гэхэд чинь л тээвэр зуучлал, тээвэр logistic нь хамгийн гол том асуудал байгаад байхад л өрөөл бусад руу бүх асуудал бурууг чихээд л явж байгаа шүү дээ. Тэгэхээр энд бол Монгол Улсад ажил хийвэл яг тэр хариуцаж байгаа байгууллага нь өөрөө хар толгойгоороо хариуцдаг тогтолцоог бүрдүүлэхгүй бол эцэст нь хэн хариуцах нь мэдэгдэхгүй. 10, 20 байгууллага хариуцдаг ийм тогтолцоог бид нар бүрдүүлээд байх юм бол Монгол Улсад хариуцлага тооцдог, хариуцлагаа хүлээдэг, ийм тогтолцоо бий болгохгүй шүү. Хариуцлагын тогтолцоо бол Монгол Улсад дутагдаж байгаа гэдгийг би бүр энд онцолж хэлмээр байна. Тэгээд энийг эсэргүүцэж байна. Ер нь бол ер их буруу юм орж ирж байна.

 **Г.Занданшатар:** Санал хураалт явуулна. Тэгэхдээ гишүүд байна шүү дээ. Хүрэлбаатар гишүүн өөр үг хэлэхгүй гээд. Үгүй ээ, энэ заалтаар бол үг тасалсан түрүүн. Ер нь байна шүү дээ эн заалт юу шүү. Энэ ажлын хэсгийн гишүүдийн бүрэлдэхүүнийг хараад Хүрэлбаатар гишүүн, зарим хүмүүст буруу ойлголт төрөөд байх шиг байна. Яг энэ Хүрэлбаатар гишүүний ярьж байгаа саналаар үндэслээд ажлын хэсэг тодорхой байгууллагуудаас зөвхөн аюулгүй байдлын байгууллагуудад түлхүү оруулж ирснийг энэ хуулийн төсөл дээр Харилцаа холбооны зохицуулах газрын үүргийг хуульчлаад, Зэвсэгт хүчний ерөнхий командлал, кибер аюулгүй байдлын командлалтай болсон.

Энэ асуудлыг хуульчлаад, цагдаагийн байгууллагыг хуульчлаад, харилцаа холбооны зохицуулах газрыг хуульчлаад, тагнуулын байгууллагыг хуульчлаад.Энэ 4-ий гөө нэгтгэсэн зөвлөл дунд нь байгуулаад, бүх эрхийг тагнуулд юм уу, аль нэгэн байгууллагад шилжүүлэхгүйгээр маш олон төрлийн асуудал байгаа учраас сая аливаа банкны ч юм уу, мэдээлэл алдагдахад хурууны хээнээс авхуулаад бүх хүмүүсийн биометрийг дата хүртэл алдагдаж байгаа шүү дээ. Аюулгүй байдлын юм чинь өөрөө ингэж маш комплекс болсон учраас бүх оролцоог нь хангаж хуулийг илүү боловсронгуй болгосон гэж л ойлгуулбал зохино.

 Хамгийн нэгдүгээрт харилцаа холбооны зохицуулах газрын үүрэг байгаа, сүлжээний аюулгүй байдал байх, тагнуулын байгууллага дээр асар их үүрэг нэмэгдсэн юм байхгүй. Надад зөвлөмж гаргах, санал дүгнэлт гаргах гэсэн юм. Зөвшөөрөл олгодог юм нь хуульд ороогүй. Тэгээд нөгөө яг хуулийнхаа зүйл деталиудыг харж байж ингэж ярихгүй бол бас нийгэмд буруу зөрүү ойлголт ингэж төрүүлж болохгүй гэдэг тийм. Тэгэхээр Учрал гишүүнтэй ажлын хэсэг дээр зөндөө яригдсан бараг 2 сар, 3 сар ажлын хэсгээр яригдсан.

Ингээд санал хураалт явуулна. Төслийн 25 дугаар зүйл хасахаас өөр аргагүй. Өмнөх санал хураалтаар дэмжигдээд өөр газар шилжсэн учраас ингээд санал хураалт явуулъя. Кибер аюулгүй байдлын тухай хуулийн төслийн талаарх зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураана. Төслийн 25 дугаар зүйлийг гаргах санал гаргасан Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын байнгын хороо болон Инновоц, цахим бодлогын байнгын хороо. Энэ санал хураалт зарлаагүй байхад түрүүлээд явчихлаа. Санал хураалтыг хүчингүйд тооцлоо.

Зарлаж дуусаагүй байхад. Кибер аюулгүй байдлын тухай хуулийн төслийн талаарх зарчмын зөрүүтэй саналын томьёолол 1.Төслийн 25 дугаар зүйлийг хасах санал гаргасан Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын болон Инновац, цахим бодлогын байнгын хороо санал хураалт. Анхдугаар хэлэлцүүлгийн үеэр өөр байгууллагад шилжүүлээд бүхэл бүтэн бүлэг нэмэгдчихсэн. Тэгээд давхар харьяалалтай болчхоод байгаа байхгүй юу. Энэ санал дэмжигдвэл. Тэгэхээр саналыг дэмжих ёстой. 26 гишүүн дэмжиж, 53.1 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ. Зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хурааж дууслаа.

 Кибер аюулгүй байдлын тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийг эцэслэн батлах бэлтгэл хангуулахаар Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын болон Инновац, цахим бодлогын байнгын хороонд шилжүүлж байна.

Дараагийн асуудалд оръё. Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийг хэлэлцэнэ. Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг явуулна. Төслийн анхны хэлэлцүүлгийг явуулсан талаарх Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын болон Инновац, цахим бодлогын байнгын хорооны хамтарсан санал, дүгнэлтийг Улсын Улсын Их Хурлын гишүүн, Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын байнгын хорооны дарга Баагаагийн Баттөмөр танилцуулна.

**Б.Баттөмөр гишүүн:** Улсын Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Засгийн газраас 2021 оны 6 дугаар сарын 30-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Кибер аюулгүй байдлын тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүдийн анхны хэлэлцүүлгийг Улсын Улсын Их Хурлын чуулганы 2021 оны 11 дүгээр сарын 19, 12 дугаар сарын 03-ны өдрийн нэгдсэн хуралдаанаараа хэлэлцэж эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын болон Инновац, цахим бодлогын байнгын хороонд шилжүүлсэн билээ.

Кибер аюулгүй байдлын тухай хуулийн төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлэг явуулах үед Эрүүгийн хуулийн 26 дугаар бүлэг (Кибер аюулгүй байдлын эсрэг гэмт хэрэг)-ийг бүхэлд нь өөрчлөн найруулах санал дэмжигдсэнтэй холбогдуулан Эрүүгийн хуулийн 26.1 дүгээр зүйлийн 6.2 дахь заалт, 26.2 зүйлийн 2.2 дахь заалтын холбогдох гэмт хэргийн хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтын үйл ажиллагааг тагнуулын байгууллага явуулахаар тусган Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг санаачлан боловсрууллаа.

Хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг явуулах үед Улсын Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Адьшаа энэ хуулийн төслийг боловсруулсантай холбоотойгоор тагнуул, цагдаа зэрэг хууль хүчний байгууллагад цахим орчинд гэмт хэргийг илрүүлэх нөхцөл боломж, техник хэрэгсэл, хүний нөөц зэрэг шаардлагатай хүчин зүйлс бэлэн байгаа эсэх талаар Улсын Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Ганхуяг Нэгдсэн Үндэстний Байгууллагын кибер аюулгүй байдлын талаарх олон улсын хэлэлцээрт нэгдэж орох, кибер орчинд гаднаас халдлага үйлдсэн тохиолдолд эрүүгийн ямар шийтгэл оногдуулах, бусад улс орнуудтай хэлэлцээр хийхээр судалж байгаа эсэх талаар асуулт асууж, хариулт авсан болно.

 Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 39 дүгээр зүйлийн 39.10-т заасны дагуу зүйл бүрээр нь хэлэлцэж, санал хураалт явуулахад хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх дэмжсэн болно.

 Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай 39.22-т заасны дагуу хуулийн төслийн талаар зарчмын зөрүүтэй саналын томьёолол гараагүй бөгөөд хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг эцэслэн батлах үе шаттай нэгтгэн явуулах горимын саналыг Улсын Улсын Их Хурлын гишүүн Н.Учрал гаргасныг байнгын хорооны гишүүдийн олонх дэмжлээ.

Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын болон Инновац, цахим бодлогын байнгын хороодын хамтарсан хуралдаанаар гаргасан хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлэг явуулсан талаарх санал, дүгнэлтийг Та бүхэнд тараасан болно.

Улсын Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг явуулсан талаарх Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын болон Инновац, цахим бодлогын байнгын хорооны хамтарсан хуралдааны санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж, хуулийн төслийг эцэслэн баталж өгөхийг та бүхнээс хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**Г.Занданшатар:** Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан асуулт асуух Улсын Их Хурлын гишүүд байна уу? Учрал гишүүнээр тасаллаа. Цэрэнпилийн Даваасүрэн гишүүн асуулт асуу.

**Ц.Даваасүрэн:** Би энэ хуулийг бол дэмжиж байгаа. Зүгээр би нэг зүйлийг тагнуулынхнаас асууя. 2 жилийн өмнө болсон уу? баахан компьютертой 800-аад ч билүү гаднын иргэнийг ингээд л илрүүллээ гээд л бөөн сенсац болсон. Хэрэг юу болсон бэ? Тэр арван хэдэн мянган сим худалдсан холбооны оператор компани нь яасан бэ? Оператор нь яасан, ямар хариуцлага тооцсон? Хэрвээ энэ дээр хариулж чадахгүй бол энийг тэр Их Хурлын ямар нэг бүтэц байна уу? Ер нь тэр хяналтын нэг нэгж байгуулах гээд байгаа шүү дээ? Энэ дээрээ мөрдөн шалгах үйл ажиллагаагаа оруулж өгөх хэрэгтэй.

Гүйцэтгэх ажиллагаанууд бол үнэхээр дампуурч байна. Зоригийн хэрэг яагаад шийдэгдэхгүй байна гэвэл дутагдаж байгаа байхгүй юу. Америкт бол иймэрхүү хэргүүдийг бол шууд тэр холбогдох байнгын хороон дээрээ авчраад л, тэгээд л библи уншуулж байгаад л тэгээд л яриулчхаж байна шүү дээ. Хууль тогтоох дээд байгууллага нь өөрөө ингээд гүйцэтгэх ажиллагааны, нурж байгаа юмыг тэр гүйцэтгэх ажиллагаанд дээр авлига, янз бүрийн юм нь явагдаад байгаа юмыг тэр шүүх дээр чинь янз бүрийн юм зөндөө л яригдлаа шүү дээ.

 Шударга шүүх байгуулж байна гээд өөрөөсөө хаяад байгаа юм. Тэр буруу яваад байгаа юмыг хууль тогтоох дээд байгууллага чинь өөр дээрээ авчирч асууж, лавлаж, тодруулдаг байх ёстой. Тийм учраас энэ хяналтын хуулиа намрын чуулганаар багтааж гаргаад тэр мөрдөн шалгадаг үйл ажиллагаагаа Их Хурал дээрээ бий болгоод ингээд явахгүй бол Зоригийн хэрэг шиг хэрэг хэзээ ч бүтэхгүй. Америк чинь бол сенат дээр авчраад л ярьчих юм байна шүү дээ. 1 дэлбэрэлт боллоо гэхэд тэрийг шалгаж байгаа үйл ажиллагааг нь шууд сенат дээрээ авчраад л ярьчихаж байна шүү дээ. Манайх яагаад тэгж болдоггүй. Тэгэх хэрэгтэй шүү дээ. Тэгэхгүй бол улс төрийн хэргүүд, Зоригийн хэрэг шиг хэргүүд хэзээ ч илрэхгүй за юу, прокурор нь ч үнэн гээд л, Хууль зүйн сайд нь ч худлаа гээд л ингээд суучхаж байгаа шүү дээ манай тээ? Зоригийн хэрэгтэй, тийм биз дээ?

Хууль зүйн сайд нь худлаа гээд л, прокурор нь үнэн гээд л. Тагнуул нь бас үнэн гээд л үнэн, мөн нь олддоггүй ийм хэргүүд дээр Их Хурал өөрөө шууд онцгой бүрэн эрхийнхээ хүрээнд төрийн дээд хяналтаа тавьдаг байх хэрэгтэй. Би тагнуулынхан хариулна хачин юм хариулна, аягүй бол нууц гэж балайрч магадгүй. Их Хурлаасаа нуудаг тийм том байгууллагууд бий болж эхэлж байна шүү дээ.

Тэгээд тэр 800 хүний асуудлыг яасан? тэр холбооны компани, 10 хэдэн мянган сим худалдсан компанид ямар хуулийн хариуцлага ногдуулсан? Энийг яг илэн далангүй Их Хуралд хариул. Төрийн эрх барих дээд байгууллагадаа хариул. Тэр бүр таг чиг болж байгаа байхгүй юу. Хууль гарах яах вэ, яг ийм болж байгаа, ноцтой юмнууд дээр та нар яаж хандаж байна вэ гэдгийг чинь бид нар яг үйл ажиллагаагаар чинь л хяналт тавих ёстой шүү дээ.

Ер нь хүчний байгууллагууд дээр Их Хурал байгаа онцгой эрхээ эдлэх хэрэгтэй. Авилгийнх нь яг авилгаа шалгаж байна уу авиалгагчидтай? Харин өөрсдөө нийлчихэд явж байна уу? Цагдаа, хүчний байгууллагууд, хууль, хүчний байгууллагууд янз бүрийн юм сонсогдож байгаа мөртөө бид нар яах вэ зүгээр шүүх дээр ингээд л шударга шүүх байгуулж байна гээд л ингээд л яриад байна. Бодитой гарсан, тэр бид нарын хэргийг гаргасан, шинээр гаргаж байгаа хуулиуд хэрэгжиж байна уу, үгүй юу? Ийм юмыг хууль хүчний байгууллагууд дээр анхааруулах цаг болсон. Сая Их Хурал дээрээ ч гэлээ гэсэн тэгж хэллээ шүү дээ. Авлигатай тэмцье гэж байгаа юм бол …/минут дуусав./

**Г.Занданшатар:** Хариулсны дараа хариулт шаардлагагүй гэж үзвэл тодруулна. За хэн хариулах уу? 85.

**Э.Эрдэнэ**: Даваасүрэн гишүүний асуултад хариулъя. Энэ асуудлаар манай Мэдээллийн аюулгүй байдлын газар бол кибер халдлага, зөрчилтэй тэмцэх, төрийн мэдээллийн нэгдсэн сүлжээний аюулгүй байдлыг хангах чиглэлээр үүрэг гүйцэтгэдэг. Шууд таны асуултад хариулах бол мэдээлэл надад бол байхгүй байна. Тийм учраас би удирдлагадаа уламжлаад, асуудлаа танд бичгээр болон бусад хэлбэрээр хариултыг өгье.

 **Г.Занданшатар:** Тодруулъя.

**Ц.Даваасүрэн:** Даварсан манай Улсын Их Хурлын байнгын хороод, удирдлагууд анхаараарай сүүлийн үед яг ийм хариулттай болчихсон байхгүй юу. Их Хурал яг ийм хариулттай болчихсон. Мэдээлэл өгч чадахгүй хүнийг битгий суулга. Битгий энд авчир, хариуцлагыг нь хүлээлгэ. Одоо энэ мөчөөс эхлээд хүчний байгууллагуудтайгаа Их Хурал хариуцлага тооц. Тэгэхгүй бол ийм болно шүү дээ. Их Хурлаа үл тоосон, төрөө үл тоосон хариулт өгч чадахгүй хүмүүсийг яагаад энд суулгаж байгаа юм. Яах гэж оруулж ирж байгаа юм. Газрын дарга нар орж ирээд л энд юм ярьдаг болсон. Яг хуулиараа бол дэд сайдаас дээш албан тушаалтан хариулт өгч чадах ёстой хүн энд суух ёстой байхгүй юу. Их Хурал ийм байж болохгүй шүү дээ. Яг нэг юм орж ирчхээд тэгээд би ийм эрх бүхий хүн биш, даргаасаа асууя, таньруу бичиг явуулъя ингэж төрөөрөө тоглодгоо боль …/минут дуусав./

**Г.Занданшатар:** Ер нь бол эцсийн хэлэлцүүлэгтэй холбогдуулаад нэмж батлагдсан хууль. Яг энэ хуулийн төсөлтэй холбогдоогүй асуудлыг бол холбогдох байгууллагууд хариулахын хэрэг алга байна шүү дээ. Яг хуультайгаа л холбоотой юмнуудаа ярихгүй бол хэрэг маргааныг Улсын Их Хурал дээр ярьдаггүй. Улсын Их Хурлын хяналт шалгалтын хууль дараа нь хэлэлцэнэ. Тэр дээр бол тэр нээлттэй сонсгол, тэр юмнуудын талаар ярьж болно. Чимэдийн Хүрэлбаатар гишүүн.

 **Ч.Хүрэлбаатар:** Би түрүүчийн ярьж байсан сэдвээ л үргэлжлүүлж ярина. Яагаад вэ гэхээр бид нар тогтолцоо нь аягүй чухал юм оруулж ирээд байгаа байхгүй юу. Тагнуулын байгууллага байгаа. Монголбанк, Монголбанканд нөгөө нэг аудит хийдэг 4 том дэлхий дээр нэртэй компаниуд аудит хийх чадах боломжгүй болчихсон. Яагаад вэ гэхээр тагнуулын байгууллага төрийн нууцын мэдээлэл гэдгээрээ тэд нарыг бүгдийг нь шалгадаг. Тэгэхээр тэр аудит хийдэг компаниуд хүртэл Монголбанканд аудит хийхээс татгалзаж байгаа юм. Гуйгаад энд Монголбанканд аудит хийгээч гэхэд хийдэггүй.

Яагаад вэ гэхээр тагнуулын байгууллагатай зууралдаж хамаг мэдээллээ тагнуулын байгууллагад өгдөг ийм аудитын байгууллага, олон улсын байгууллага гэж байхгүй шүү дээ. Үндсэндээ энэ систем яг сая, та бүр 2 ч удаа хураалгаж байгаа санал бол үндсэндээ Монгол Улсын IT буюу харилцаа холбооны салбарт том эрсдэл авчирч байгаа шүү. Та нар Монголбанкны удирдлагуудаас асуугаарай. Нөгөө аудитын 4 том компани чинь танайд аудит хийхээр аудит хийе гээд бүр мөнгөө өгөөд хийе гээд тэд нар татгалзаж байна шүү дээ. Ийм тогтолцоог бид нар бий болгочихсон байхгүй юу. Дээр нь эд нар очиж яадаг гээч, бүх юмыг цаасаар хадгал гэж хэл. Бүгдийг нь цаасаар хадгалах аюултай гэж дижитал хэлбэр дээрээ хадгалбал илүү аюулгүй гэдгээ ойлгодоггүй.

Тагнуулын байгууллагаар бид нар кибер аюулгүй байдлаа хамгаалуулах гээд сууж байна шүү дээ. Эд нар юу гэж нэхнэ гээч.Тэр кибер аюулгүй байдлыг хангахын тулд бүгдийг нь цаасаар хадгал гэж хэлнэ. Өнөөдөр болоод байгаа зүйлийг би хэлээд байгаа юм.Тэгээд тагнуулын байгууллага дээр бүх зүйлүүдийг авч ирж дээр уядаг. Ийм байж болохгүй шүү дээ. Яг үнэнийг хэлэхэд бол Монгол Улсын хөгжлийн ирээдүйг боомилж байгаа. Монгол Улсын хөгжлийг боомилж байгаа юм. Иргэдийн эрх, байгууллагууд цаашаагаа хөгжих тэр олон улсын түвшинд нийцэж хөгжих боломжийг нь хааж өгч байгаа юм. Ийм л зүйл. Тэгээд улс төржих болохоороо хэдэн жилийн өмнөх юмыг ч гэсэн гаргаж ирж байгаад хэвлэлийн хурал хийдэг, энэ байгууллага. Ийм юм руу бид нар хамгийн чухал хөгжил дэвшилтэй холбоотой зүйлүүдийг аваачиж наагаад яваад байна л даа, явах гээд байна. Та бүгд үзээрэй, аудит хийдэг тэр 4 том орж ирж Монгол Улсын төрийн байгууллагууд дээр хийдэг аудит гэж.

Ер нь мэдэхгүй яваандаа алга болно. Цаасаар архиваа бүрдүүлнэ гэдэг бол мэдэхгүй. 40, 40-н давхар байшингууд энд тэнд барих ёстой болох байх. Хөгжил дэвшлээсээ хойш ухраад байна шүү дээ. Тэрэнд зарцуулах мөнгийг арай өөр юманд зарцуулах ёстой. Аудитыг, чанартай, дэлхийн түвшинд хийдэг байгууллага хийж байж Монголын төрийн байгууллагууд чинь олон улсад гарч ажиллана шүү дээ. Тэгэхээр хандлага нь буруу яваад байна шүү. Маш хариуцлагагүй юм болж байна өнөөдөр. Тухайн үедээ бид нар асуудлыг нь хөндөж ярихгүй байж байгаад, асуудал үүсгэчхээд дараа нь хойноос нь засах гэж оролдож байснаас асуудал байвал одоо яриад энийгээ засах чиглэл рүү нь явах нь зөв болов уу л гэж би бодож, ингэж үгээ байн байн хэлээд байгаа юм шүү.

**Г.Занданшатар:** Одоо энэ хэлэлцэж байгаа хуулийн төсөл бол Эрүүгийн хэрэг, хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд оруулж байгаа нэмэлт нь кибер аюулгүй байдлын гүйцэтгэх ажлын тухай хууль зөрчих, кибер орчинд хууль бусаар халдах гэсэн зүйл ангиудыг нэмж байгаа. Эрүүгийн хуульд зүйл анги нэмж байгаа л заалтууд гэж байгаа шүү дээ. Энэ тухай ярьж байна. Үгүй тэгээд энэ хуультай ямар шууд холбоогүй юм. Эрүүгийн хууль ярихад бүх эрүүгийн хэрэг ярьдаггүй шүү дээ. За ингээд Ням-Осорын Учрал гишүүн, үгүй тэр хэрэг чинь яллагдаад явсан.

**Н.Учрал:** Даваасүрэн гишүүний тэр асуулт дээр Монгол Улсын нутаг дэвсгэрт тэр 800 Хятад иргэний асуудал дээр мөнгө угаасан байж болзошгүй гээд хэрэг үүсгэсэн байна лээ. Тэгээд хэрэг үүсгээд 2020 оны 10 дугаар сарын 21-нд анхан шатны шүүхээс тэр шүүгдэгч нарт буюу 14 шүүгдэгчийн 2 нь 12, үлдсэн хүмүүс нь 9 жил хаалттай хорих ангид ял эдлүүлэх шийтгэх тогтоол гарсан. Нэг ёсондоо хууль хяналтын байгууллагууд өөрсдөө энийг шалгаад ямар ч байсан анхан шатны шүүхийн шийдвэр гарсан шүү гэдгийг хэлье.

Хоёрт. үнэхээр Хүрэлбаатар гишүүний яриад байгаа асуудлыг цэгцлэх ёстой юм байгаа юм. Цэгцлэх шаардлагатай байгаа учраас би 4 хуулийг хамтарсан ажлын хэсэг байгуулаад тогтолцооны хувьд бас их дэвшил авчирчихлаа гэж бодож байгаа. Цаашдаа бол Засгийн газрын үүнийг хэрэгжүүлэх ажил үлдсэн. Энэ юу вэ гэхээр үнэхээр цахим баримт бичгийг цаасан баримт бичигт тооцох тухай ийм эрх зүйн зохицуулалт хэрэгтэй байсан. Тэгэхээр бид нар нийтийн мэдээллийн хуулиар энэ цахим баримт бичгийг энэ цаасан баримт бичигттэй адилхан эрх зүйн актаар тооцохоор хуульчилсан.

Одоо холбогдох байгууллагууд нь давхар цаасаар нэхдэгээ болих ёстой. Харин архив, албан хэрэг хөтлөлтийн хуульдаа ямар баримт бичгийг давхар цаасаар архивлах юм бэ гэдгийг нь тодорхой тусгаж өгсөн. Ер нь Архив албан хэрэг хөтлөлтийн хууль, Архив, албан хэрэг хөтлөлтийн газар бол цахим шилжилттэй шууд холбоотой юм байгаа юм. Тэрнээс биш ингээд нэг цаас бүрдүүлчхээд сууж байгаадаа биш байхгүй юу. Тэгэхээр бид нар хууль хяналтынхандаа ч гэсэн та нар яагаад давхар цаас нэхээд байгаа юм бэ? Та нар яагаад жолооны үнэмлэхийг заавал авч яв гээд байгаа юм. Бид өөрсдөө мэдэж байгаа юм байж гэхээр хуульд өөрчлөлт ороогүй шүү дээ. Журмуудаа өөрчлөөч гэдэг.

Энэ удаа бол бид нар адилхан цаасан баримт бичгийг цахим баримт бичигтэй адилтгаж тооцож эхэлсэн. 2-т бол тогтолцооны хувьд маш ойлгомжтой болгохгүй бол болохгүй. Яг гадаадын хөрөнгө оруулалтууд орж ирж байгаа энэ цаг үед тэр аудитын компаниудын яриад байгаа бол бол буруу зүйл биш. Тийм учраас бид хууль дээр харилцаа холбоо, цахим хөгжлийн яам шинээр байгуулагдвал. Байгуулагдаад Засгийн газрын зүгээс тэр мэдээллийн аюулгүй байдлын аудит, эрсдэлийн үнэлгээ хийх байгууллагуудад эрхийг нь тэр яам нь олгоно. Жишээ нь мэдээллийн аудит хийх, мэдээллийн аюулгүй байдлын аудит чинь төрийн аудитаас бас өөр шүү дээ. Тэгэхээр мэдээллийн аюулгүй байдлын аудит хийх, эрсдэлийн үнэлгээ хийх эрхийг нь олгоно. Дээрээс нь тэр мэдээллийн аюулгүй байдлын аудитыг жилд 2 удаа, эрсдэлийн үнэлгээгээ 2 удаа ч гэдэг юм уу гаргах шаардлага хүлээлгэж байгаа хуулиар.

Тэгэхээр энэ хууль дээр тагнуулын байгууллага болон эрх бол маш тодорхой байгаа. Ерөөсөө л төрийн мэдээллийн нэгдсэн сүлжээнд холбогдож байгаа төрийн байгууллага, төрийн өмч, хуулийн этгээдийн жагсаалт, 67 байгууллага, тэгээд нөгөө онц чухал мэдээллийн дэд бүтэцтэй байгууллагууд, тэгээд төрийн 105, хувийн хэвшил 51, иргэн, бусад байгууллагатай огт хамаагүй түрүүний яриад байсан тэр төсөл хөтөлбөрийг хэрэгжүүлэхэд бол төрийн байгууллагатай хамтран хэрэгжүүлж байгаа төсөл хөтөлбөр дээр л тэр дүгнэлт тэрийг шаардана гэхээр бусад байгууллага, тэр хувийн хэвшил, олон улсын зээл тусламж ерөөсөө түүнд хамаарахгүй шүү дээ. Харин тэр аудит хийх 4 байгууллага гээд байгаа тэр байгууллагуудад бол тэр яам нь шинээр аудитынх нь эрхийг өгөөд ингээд явна л гэсэн ийм байдлаар тохижуулаад дээрээс нь цагдаагийн байгууллага дээр, харин энэ чинь болохоор тагнуулын байгууллага дээр бол зөвхөн төрийн байгууллагын асуудал, 13 дугаар зүйл. Харин тийм 13.1.8 эд нар бол зөвхөн тагнуул, 15 дугаар зүйл чинь цагдаагийн байгууллага, Харилцаа холбооны яамны дэргэдэх нийтийн төв бол хувийн болон аж ахуйн нэгж байгууллагууд гээд ингээд бүгдээрээ ангилагдаж байгаа.

Энэ тагнуулын байгууллага 13 дугаар зүйл бол зөвхөн төрийн мэдээллийн нэгдсэн сүлжээнд холбогдсон онц чухал мэдээллийн дэд бүтэцтэй байгууллагуудын асуудлыг л ярьж байгаа. Зөвхөн тэрнээс биш бусад байгууллага үүнд хамаарахгүй. Харин ч шинэ хуулиар цагдаагийн байгууллага яг юу хийх юм? Тагнуулын байгууллага нь юу хийх юм? Харилцаа холбооны яам нь юу хийх бэ гэх Нийтийн төв, Үндэсний төв нь яг юу хийх юм бэ? Тэр зэвсэгт хүчний кибер цэргийн командлал гэдэг чинь тусдаа хуулиараа яаж зохицуулж явах юм бэ гэдгийг нь бүгдийг нь ялгаж байгаа учраас 1 байгууллагад эрх олгосон зүйл эндээс харин ч байхгүй тогтолцоо. Харин маш ойр…/минут дуусав./

**Г.Занданшатар:** Жамъянхорлоогийн Сүхбаатар гишүүн асуулт асууя.

**Ж.Сүхбаатар:** Тэгэхээр Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуульд оруулж байгаа өөрчлөлттэй бас уялдаж байгаа л даа. Тагнуулын байгууллага, кибер аюулгүй байдалтай холбоотой гэмт хэргийн асуудлыг шалгаж, хэрэг бүртгэлд явуулж, ингэж явуулах болчхож байгаа юм. Тэгээд Хүрэлбаатар гишүүний яах вэ? Болгоомжлолыг би ажлын хэсэгт байхдаа Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөлийн ажлын албаны ажилтнуудтай ярьсан. Яг энэ талаас нь хэлсэн л дээ. Тагнуулын газрын дэргэд бол ингээд яамны төрийн нарийн, операторуудыг ингээд цуглуулаад удирдах юм байна аа, наадах чинь Монгол Улсыг бүхэлд нь удирддаг тагнуулын удирдлагатай, мэдээллийн аюулгүй байдал нэрийн дор. Ер нь хамрагдахгүй бүх юм байхгүй гээд. Тэгээд тэрийгээ больё, наад бүтэц юмаа өөрчил гээд ингээд явсан.

Нэг хэсэг хүмүүс бол Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөлийн дэргэд байлгана гэдэг бас бүтэхгүй тийм, Ингээд явахаар хаана очих юм бэ гэхээр хүссэн хүсээгүй Ерөнхий сайд дээр оччихоод байгаа юм л даа. Тэгээд киберийн аюулгүй байдлын индексээр манайх 120 -д байгаад байгаа байхгүй юу. Хойно сууж байгаа хэдэн сая халдлага хийгдэж байна. Тэгэхээр эхлээд нэг тогтолцоожуулж авмаар байгаа юм. Гэхдээ тогтолцоожуулж авах юман дээрээ анхнаас нь болгоомжлол яагаад байгаа юм. Тэрнээс хууль бол ер нь буруу биш байгаад байгаа юм. Үнэхээр яг Хүрэлбаатар гишүүний тэр хэлээд байгаа тэр логик бол байгаад байгаа. Яваандаа ингээд харилцаа холбооны яам байгуулагдаад тагнуул байгуулагдаад ирэхээр зэргэдээр бас жоохон давхардлууд үүснэ. Явж, явж тагнуул, явцын дунд айхтар удирдлагууд байх юм бол гартаа авчих магадлал бол бий л дээ. Бүх юмыг гэлээ гээд энийг шийдэхгүй байж бас болохгүй болчхоод байгаа байхгүй юу.

Тагнуулын байгууллага чинь гаднаас хийж байгаа халдлагууд гэж байна. Төрийн үндсэн дэд бүтцийг хадгалах ёстой. Яг өөрийн чинь яриад байгаагаар тэрийгээ дамжаад хувийн хэвшил бусад бүх юм руу л орох бололцоотой болсон байна. Гэмт хэрэг, эрүүгийн хэрэг үүсгээд л кибер аюулгүй байдалтай холбоотойгоор гадна дотно гээд л эрүүгийн хэрэг үүсгээд л оролцоод л явах бололцоонууд бол байж байгаа. Гэхдээ тэгээд өөрөөр хамгаалах гэхээр энэнээс шилжүүлье гэхээр дор, дорноо та түрүүний тэр гишүүний хэлээд байгаа тэр дор, дорноо өөрсдөө хариуцдаг систем чинь бараг өнөөдөр ингээд л явж байна шүү дээ. Тэгээд бид яам хүртэл байгуулж байна. Энэ талаасаа бол захиргааных нь удирдлага талаас нь бид ийм бодлого, зохицуулалт хариуцдаг ийм юм бий болгож байна.

Мэргэжлийн талаас нь бас Үндэсний аюулгүй байдалтай холбоотой ажилладаг байгууллагууд байж байна. Тэгэхээр эд нар бол давхцаж буюу хавсарч хийгдэнэ. Энэ дунд комплект бол үүснэ, уялдуулан зохицуулах зөвлөл ажиллана, гэхдээ дээр комплект бол үүснэ. Явж, явж мэдээллийн resource бусад байдлаар бол тагнуулын байгууллагын гүйцэтгэх үүрэг үлэмж нэмэгдэх нь бол тодорхой байгаад байгаа юм. Шаардлага байна.

Нөгөө талаасаа таны тэр Хүрэлбаатар гишүүний хэлээд байгаа шиг тийм асуудлуудад оролцох бололцоо байгаа юу гэвэл байгаа. Элдэв дүгнэлт байна уу, эрүүгийн хэрэг үүсгэдэг байна уу? Янз бүрийн байдлаар ингээд тагнуулын байгууллагын асуудлыг хариуцна шүү дээ. Хэрэг үүсгэнэ гэдэг чинь бүхэлдээ. Энэ асуудлыг бүхэлд нь л хариуцаж байгаатай адилхан болоод явж байна. Явж, явж яам, тагнуулын байгууллагатайгаа харилцана, эргээд тагнуулын байгууллага нь гэдэг юм уу ингээд ийм юм явж байгаа. Гэхдээ бид тогтолцоо, мэдээллийн нэгдсэн удирдлага, тогтолцоог бий болгохгүй, олон жил явчихсан. Улам манай индекс хойшлоод байгаа байхгүй юу. 2017 онд нэг 84-т билүү байсан, дараа нь 104-т ч байсан.Одоо 120-д ордчихсон. Тэгэхээр бид тогтолцооны асуудлыг шийднэ. Ерөнхий сайдаас салгаж өөр тийшээ өгөх юм. Жишээлбэл би Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөлд чинь өгөхийг бол дэмжихгүй байгаа юм. Аюулгүйн зөвлөл гээд л нэг юм руу аваачдаг. Тэгэхээр Ерөнхий сайд явж, явж тогтолцоогоо бий болгоё. Дараа нь бид эмхэлж аваад задалж болно шүү дээ.

Төрийн сангийн нэгдсэн газрыг анх Даваасүрэн гишүүний үед бид олон дансыг нэгтгээд л дараа нь бас л ингээд либералчлах асуудал яригддаг шиг замбараагүй юмыг яахын тулд бас нэг замбараанд оруулдаг. Гэхдээ тэр протоколд ч гэсэн ер нь анхаарах юм бол тагнуулын байгууллагыг хэт даварсан үйл ажиллагаа руу бол оруулж бас болохгүй. Энийг бол байнга хэлэх ёстой. Манай улс бол дарангуйлагч тийм тагнуулын байгууллагыг гар хөл барьж ашигладаг гүйцэтгэх ажлын юм хэрээс хэтэрчихсэн байна шүү дээ. Олон бид нэг тэрбум төгрөгөөр тусгай хэрэгсэл авч өгөөд л байгаа юм. Тэгээд л тэр хэмжээгээр давраад л байгаа. Бас энд асуудал байгаа юу гэвэл дургүйцэл байна. …/минут дуусав./

**Г.Занданшатар:** Учрал гишүүний асуултын дараа санал хураалт явуулна. Ингээд Ням-Осорын Учрал гишүүн.

**Н.Учрал:** Сүхбаатар гишүүн болон 9 гишүүний бүрэлдэхүүнтэй ажлын хэсэг ажилласан. Тэгэхээр үнэхээр тогтолцооны хувьд хамгийн нормальны. Дээрээс нь олон улсын жишигт нийцэж байгаа тогтолцоо бол бидний хуульд оруулж ирсэн тогтолцоо юм байна л гэж бид бол үзэж байгаа юм. Тэгэхээр та бүхэнд бол бас мэдээлэл хэлэхэд яг өнөөдрийн байдлаар 2021 оны 6 дугаар сард төрийн болон нутгийн захиргааны 68 байгууллага дээр хамруулан судалгаа хийгээд үзтэл олон улсын стандартыг ашиглаж байгаа байдал 40 хувьд ч хүрэхгүй. Нийт байгууллагын 60 гаруй хувь нь ямар нэгэн байдлаар стандарт ашиглахгүй, эрсдэлийн үнэлгээгүй байгаа гэсэн үг. Тэгэхээр ерөөсөө байгууллагууд чинь өөрсдөө ямар нэгэн мэдээллийн аюулгүй байдлын стандарт барихгүй, эрсдэлийн үнэлгээ хийлгэхгүй байна гэдэг чинь өөрөө асар том эрсдэл юм л даа. Тэгээд өнгөрсөн хугацаанд бол нөгөө бид тогтолцооны хувьд ойлгомжгүй, мэдээллийн аюулгүй байдлын хууль байхгүй байсан учраас тагнуулын байгууллагын дэргэдэх кибер аюулгүй байдлын газар бол үүргийнхээ хүрээнд төрийн мэдээллийн онц чухал дэд бүтэцтэй байгууллагуудаа хариуцаад л ирсэн юм байна лээ, хууль байхгүй.

Тэгэхээр ерөөсөө хувийн байгууллагууд нь бүгдээрээ стандарт дагаж мөрддөггүй, эрсдэлийн үнэлгээ байхгүй учраас хэн, хэн нь хариуцлага хүлээх нь маш их ойлгомжгүй. Тэгээд иргэдийн дунд яригдаж байна шүү дээ, хувь хүний мэдээллийг хамгаалах хууль гараагүй байсан үед хувь хүний нууцын хуулиар бол мэдээлэл хариуцаж байгаа тал ямар ч хариуцлага хүлээхгүй мэдээллээ алдвал та аюулгүй байдлаа хангана шүү гээд орхичихдог. Тэгэхээр гадаадын хөрөнгө оруулалт орж ирлээ, гаднын байгууллагууд орж ирлээ гэхэд Монгол Улс мэдээллийн аюулгүй байдлын стандартууд тогтолцоо нь ойлгомжгүй байна шүү дээ, ISO стандартаа дагаж мөрдөхгүй байна шүү дээ гэдэг асуудал яригддаг.

Тэгээд нөгөө байгууллагуудад нь хэн зөвшөөрлийг нь олгох юм, хэн хаанаас яаж журамлах вэ гэдэг нь маш тодорхойгүй. Тэгэхээр ерөөсөө өнөөдрийн хуулиар оруулж ирж байгаа тогтолцоо бол хэн нэгэн байгууллагад эрх мэдэл олгож байгаа тогтолцоо биш. Энэ бол ерөөсөө тэр зөвлөл дээрээ хариу арга хэмжээг авах хамтарсан баг шуурхай ажилтай байгуулах эрхийг нь олгоод л өгсөн. Дээрээс нь бид нар сая 4 хуулийг хамтарсан ажлын хэсэг байгуулан ажиллахдаа 4 хуулийг хооронд нь уялдуулсан. Хэрвээ хууль болгон дээр нэг ажлын хэсэг байгуулсан бол хуулиуд бол үнэхээр хэрэгжихэд хэцүү, мэдээллийн технологийн маш том шинэ хуудас нээгдэж, дэвшил гарч байна. Гэхдээ энд бол Засгийн газрын үйл ажиллагаа маш чухал байна. Тэгэхээр бид бол цаашдаа холбогдох журмуудыг нь гаргах дээр нь бас анхаарч ажиллаад энэ хуулиудыг гар, хөлтэй болгох зайлшгүй бол шаардлага байгаа.

Ингээд кибер аюулгүй байдлын энэ тогтолцоо дээр бид Засгийн газрын сая бүтэц бүрэлдэхүүний хууль дээр тэр яаман дээр нь кибер аюулгүй байдлын бодлого, зохицуулалтыг бас тусгаж өгсөн.

Тэгэхээр кибер аюулгүй байдлын бодлого, зохицуулалтыг хангах чиг үүрэг бол Засгийн газрын бүрэн эрх эрхийн хүрээнд хуульчлагдаж байгаа юм. Тэр Засгийн газрын кибер аюулгүй байдлын бодлого, зохицуулалтаа хангана.

Дэргэдээ тэр Ерөнхий сайд, 2 дэд даргатай. 1 нь тагнуулынх нь дарга нь, нэг нь, тэр харилцаа холбооных нь сайд нь, ингээд байхаар бодлого зохицуулалтыг нь хангах ажил нь хийгдэхээр тагнуул дээр нэг тодорхой эрх аваад байгаа зүйл байхгүй. Тэгэхдээ бол шинэ тутам ерөөсөө биш. Яг үнэндээ бол өнөөдөр төсөв мөнгөний хувьд программ хангамж серверийн хувьд өдөр тутмын халдаж байгаа халдлагуудад хариу арга хэмжээ авч байгаа байгууллага бол үнэхээр тагнуулын байгууллага байгаа юу гэвэл байгаа. Гэхдээ энэ байгууллагын чиг үүрэг нь хууль гарснаараа ойлгомжтой болж эхэлж байгаа. Тэгэхээр цаашдаа хуулийг хөл гартай болгоход л ажиллах шаардлага бол байна. 4 хууль хоорондоо маш сайн бас уялдаж гарч байгаад бас сэтгэл өндөр байна.

**Г.Занданшатар:** Санал хураалт явуулна. Гишүүд асуулт асууж, хариулт авч дууслаа. Үгүй ээ, хууль дагалдуулан боловсруулж байгаа учраас шууд байнгын хорооны саналаар санал хураалт явуулна. Ер нь яах вэ, зүгээр за ирцээ бүрдүүлээд, тэгээд санал хураалт явуулъя.

Хүрэлбаатар гишүүний хэлээд байгаа тэр 13.1.8 бол өмнөх хууль л даа. Тэгээд 13.1.8 бол төрийн мэдээллийн нэгдсэн сүлжээнд холбогдсон онц чухал мэдээллийн дэд бүтэцтэй төрийн өмчит хуулийн этгээдийг дээр гадаадын зээл тусламжаар хөрөнгө оруулж хэрэгжүүлэх болбол дүгнэлт гаргана л гэж байгаа. Тагнуул байгаа. Жишээлбэл “Нэт ком” компани байна шүү дээ, мэдээллийн холбоо, сүлжээ нь үгүй ээ, яг тэгж уншигдана 13.1.2-т заасныг гэж байгаа юм. Хуулиа бол та нарийвчлан сайн уншиж байж ярьж байгаарай. Хуулийн 13.1.2-т заасан этгээдэд гадаад улсын зээл тусламж, хөрөнгө оруулалтаар хэрэгжих мэдээллийн технологийн төсөл хөтөлбөр гэж байгаа юм. Энэ заалт байна шүү дээ. Жишээлбэл “Нэт ком” мэдээллийн холбоо сүлжээний шилэн кабелийн сүлжээний компанид гадаадын зээл тусламжаар дүгнэлтгүйгээр хэрэгжүүлээд байх юм бол сүлжээнд чинь юу хэрэгжих юм.

Дээр дүгнэлт гаргах нь зүй ёсны хэрэг болно. Даваасүрэн гишүүний хэлээд байгаа тэр хэргийн талаар ярих болохгүй шалтгаан нь энэ тагнуулын байгууллагын ажилтнууд хэлэх боломжгүй шүү дээ. Шүүхээр аль хэдийн шийдэгдчихсэн зарим иргэдийн гадаад, дотоодын иргэдийн хэрэг тусгаарлагдаад, олон улсын мөрдөн шалгах ажиллагаа явагдаж байгаа хэргийн талаар мэдээлэл өгөх эрхгүй байдаг юм. Гүйцэтгэгч юуны ажилтнууд ийм учраас асуудлууд чинь ярих, яригдах юмнууд байна гэдгийг тайлбарлачихъя. За ингээд санал хураалтад гишүүдийн ирцийг бүрдүүлээд. Энэ дашрамд энэ 7 хоногт төрсөн өдөр нь тохиож байгаа Улсын Улсын Их Хурлын гишүүнд мэндчилгээ дэвшүүлье. 12 дугаар сарын 4-нд Улсын Улсын Их Хурлын гишүүн Цэрэнпилийн Даваасүрэн, Ренчиний Цэрэнпил, Дэмбэрэлийн Нямаа нарын хүү болж эхээс мэндэлжээ. Улсын Улсын Их Хурлын гишүүн Цэрэнпилийн Даваасүрэнд төрсөн өдрийн мэнд хүргэж, Монгол төрийн эрхэм түшээ, ард түмний элч болсон та бүхэнд болон танай гэр бүлийнхэнд нь Улсын Улсын Их Хурлын гишүүдийнхээ нэрийн өмнөөс эрүүл энх, аз жаргал, сайн сайхныг хүсэн ерөөе.

 Одоо бол өнөөдөр их асуулт асуулгалаа шүү дээ. Ингээд, одоо санал хураалт явуулна. Саналтай холбоотой үг байхгүй юу? Байнгын хороо Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийг анхны хэлэлцүүлгээр эцэслэн батлах үе шаттай нэгтгэн явуулах горимын санал гаргасныг дэмжье гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулна.

Энэ дээр дэмжинэ, дэмжихгүй гэсэн үг байхгүй байна. Үгүй ээ, үгүй. Анхны хэлэлцүүлгээр нь батлах горимын санал дээр үг байхгүй. Горимын санал нь байнгын хороон дээр цөөнх болсон бол үг хэлж болно. Байнгын хороон дээр цөөнх болсон гишүүн алга байна. Энэ хуулийн заалт маань ерөөсөө ийм шүү дээ. Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн заалт дээр тодорхой хуулиудыг л нэмж байгаа. Тодорхой гэмт хэргүүдийн бүрэлдэхүүнийг л нэмж байгаа юм. Кибер орчинд хууль бусаар халдах 6.2 дахь заалт гэдэг ч юм уу. Ингээд санал хураалт, туршилтын санал хураалт явуулж байна. Аюулгүй байдлын асуудал дээр бас бүгд харж, хянаж байгаа шүү.

26 гишүүн санал хураалтад оролцсонгүй. Санал хураалт нь гишүүн 1 заалттай Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн тухай асуудал ярьж байгаа. Дагаж боловсруулсан, байнгын хороо боловсруулсан. Хууль зүйн байнгын хороо боловсруулсан санал, зарчмын зөрүүтэй санал биш энэ горимын саналаар санал хураалтаар. Горимын саналыг байна шүү дээ. Байнгын хороо, Кибер аюулгүй байдлын тухай хуулийн эцсийн хэлэлцүүлэгтэй холбогдуулан Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийг санаачилсан.Тэгээд хуулийн талаар асуулт асууж, хариулт авч дууслаа.

Ингээд байнгын хороо Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг эцэслэн батлах үе шаттай нэгтгэн явуулах горимын санал гаргасныг дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулна.

 Сая асуулт, хариулт дуусчихлаа. 3 хэлэлцүүлэг яваад 4 сар хэлэлцэх эсэхийг шийдсэнээс хойш 5 сар болж байна шүү дээ. 7 сард шийдсэнээс хойш, 55.3 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гаргасан горимын саналыг нэгдсэн хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх дэмжсэн тул Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийг эцэслэн батлах бэлтгэл хангуулахаар Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын байнгын хороо, Инновац, цахим бодлогын байнгын хороонд шилжүүлж байна.

 Дараагийн асуудалд орно. Виртуал хөрөнгийн үйлчилгээ үзүүлэгчийн тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдээлсэн хуулийн төслүүдийг эцсийн хэлэлцүүлгийг явуулна. Виртуал хөрөнгийн үйлчилгээ үзүүлэгчийн тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулиудын төслийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаарх Эдийн засгийн болон Инновац, цахим бодлогын байнгын хорооны хамтарсан танилцуулгыг Улсын Улсын Их Хурлын гишүүн, Инновац, цахим бодлогын байнгын хорооны дарга Ням-Осорын Учрал танилцуулна.

**Н.Учрал:** Улсын Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Засгийн газраас 2021 оны 5 дугаар сарын 12-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Виртуал хөрөнгийн үйлчилгээ үзүүлэгчийн тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүдийн анхны хэлэлцүүлгийг Улсын Их Хурал 2021 оны 11 дүгээр сарын 18-ны өдрийн чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хийж, эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Инновац, цахим бодлогын болон Эдийн засгийн байнгын хороонд шилжүүлсэн. Инновац, цахим бодлогын болон Эдийн засгийн байнгын хорооны 2021 оны 12 дугаар 14-ний өдрийн хамтарсан хуралдаанаараа дээрх хуулийн төслүүдийн эцсийн хэлэлцүүлгийг Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 42 дугаар зүйлд заасны дагуу явуулж, нэгдсэн хуралдааны анхны хэлэлцүүлгээр олонхын дэмжлэг авсан саналыг төсөлд нэмж тусган, эцсийн хувилбарын төслийг бэлтгэн та бүхэнд тараасан.

Улсын Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Виртуал хөрөнгийн үйлчилгээ үзүүлэгчийн тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийн эцсийн хэлэлцүүлгийг явуулсан талаарх Инновац, цахим бодлогын болон Эдийн засгийн байнгын хорооны хамтарсан танилцуулгыг хэлэлцэн шийдвэрлэж, хуулийн төслүүдийг эцэслэн баталж өгөхийг та бүхнээс хүсье.

Баярлалаа.

**Г.Занданшатар:** Байнгын хорооны танилцуулгатай холбогдуулж асуулт асуух бол Улсын Их Хурлын гишүүд байна уу? Алга байна.

Ажлын хэсгийн гишүүдийг танилцуулъя. Ганболдын Энх тайван Монголбанкны дэд Ерөнхийлөгч, Нанжидын Хүдэрчулуун Санхүүгийн зохицуулах хорооны орон тооны гишүүн, хорооны дэд дарга, Базаргүрийн Гантуяа Монголбанкны Ерөнхийлөгчийн хуулийн зөвлөх, Энхболдын Анар Монголбанкны төлбөр тооцооны газрын захирал, Батжаргалын Батбаатар Монголбанкны дэргэдэх Санхүүгийн мэдээллийн албаны дарга, Бархасын Долгорсүрэн Санхүүгийн зохицуулах хорооны Хяналт шалгалтын зохицуулалтын газрын дарга, Мягмаржавын Ганцэцэг Монголбанкны дэргэдэх Санхүүгийн мэдээллийн албаны ахлах хянан шалгагч, Нармандахын Жамъянхүү Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын шинжээч, Мөнхбаярын Тэмүүлэн Монголбанкны Хууль эрх зүйн газрын мэргэжилтэн, Болдын Ариун Монголбанкны Төлбөр тооцооны газрын мэргэжилтэн, Жаргалсайханы Мөнх- Оргил Санхүүгийн зохицуулах хорооны хууль эрх зүйн хэлтсийн референт, Батаагийн Батцэцэг хуульч, Сүхээгийн Тэнгис Цахим хөгжлийн үндэсний хорооны ажлын албаны дарга.

 Санал хураалт явуулна. Гишүүд асуулт, хариулт байхгүй. Асуулт хариултад явж дууссан. Виртуал хөрөнгийн үйлчилгээ үзүүлэгчийн тухай хуульд төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэл хангуулахаар Эдийн засгийн болон Инновац, цахим бодлогын байнгын хороонд шилжүүлж байна.

 Дараагийн асуудалд орно. Нягтлан бодох бүртгэлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, зар сурталчилгааны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслүүд, Виртуал хөрөнгийн үйлчилгээ үзүүлэгчийн тухай хууль баталсантай холбогдуулан авах арга хэмжээний тухай Улсын Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийн анхны хэлэлцүүлгийг явуулна. Төслийн анхны хэлэлцүүлгийг явуулсан талаарх Эдийн засгийн болон Инновац, цахин бодлогын байнгын хорооны хамтарсан санал, дүгнэлтийг Улсын Улсын Их Хурлын гишүүн, Инновац, цахим бодлогын байнгын хорооны дарга Ням-Осорын Учрал танилцуулна.

Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

 Монгол Улсын Засгийн газраас 2021 оны 5 дугаар сарын 12-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Виртуал хөрөнгийн үйлчилгээ үзүүлэгчийн тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийн анхны хэлэлцүүлгийг Улсын Их Хурал 2021 оны 11 дүгээр сарын 18-ны өдрийн чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хийж, эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Инновац, цахим бодлогын болон эдийн засгийн байнгын хороонд шилжүүлсэн.

Виртуал хөрөнгийн үйлчилгээ үзүүлэгчийн тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийн анхны хэлэлцүүлгийг нэгдсэн хуралдаанаараа явуулах үед Нягтлан бодох бүртгэлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Зар сурталчилгааны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслүүд болон Виртуал хөрөнгийн үйлчилгээ үзүүлэгчийн тухай хууль батлагдсантай холбогдуулан авах арга хэмжээний тухай Улсын Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг боловсруулан хэлэлцүүлэх зарчмын зөрүүтэй санал дэмжигдсэнтэй холбогдуулан 2021 оны 12 дугаар сарын 14-ний өдрийн Байнгын хороодын хамтарсан хуралдаанаар Инновац, цахим бодлогын болон Эдийн засгийн байнгын хорооноос боловсруулсан дээрх хууль, тогтоолын төслүүдийн анхны хэлэлцүүлгийг Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 39 дүгээр зүйлд заасны дагуу явууллаа.

Байнгын хороодын хамтарсан хуралдаанаар хууль, тогтоолын төслүүдийн анхны хэлэлцүүлгийг явуулах үед Улсын Улсын Их Хурлын гишүүдээс төсөлтэй холбогдуулан зарчмын зөрүүтэй санал гаргаагүй тул Улсын Улсын Их Хурлын гишүүн Н.Учрал Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 39 дүгээр зүйлийн 39.22 дахь хэсэгт заасныг үндэслэн хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг эцэслэн батлах үе шаттай нэгтгэн явуулах тухай горимын санал гаргасныг Байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх дэмжсэн болно.

Улсын Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Виртуал хөрөнгийн үйлчилгээ үзүүлэгчийн тухай хуулийн төсөлтэй холбогдуулан боловсруулсан Нягтлан бодох бүртгэлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Зар сурталчилгааны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслүүд болон Виртуал хөрөнгийн үйлчилгээ үзүүлэгчийн тухай хууль батлагдсантай холбогдуулан авах арга хэмжээний тухай Улсын Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийн анхны хэлэлцүүлгийг явуулсан талаарх Инновац, цахим бодлогын болон Эдийн засгийн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг та бүхнээс хүсье.

Баярлалаа.

**Г.Занданшатар:** Байнгын хорооны танилцуулгатай холбогдуулан асуулт асуух Улсын Улсын Их Хурлын гишүүд байна уу? Алга байна. Ажлын хэсэг бол түрүүчийнхтэй мөн адил. Байнгын хороо Нягтлан бодох бүртгэлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Зар сурталчилгааны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон Виртуал хөрөнгийн үйлчилгээ үзүүлэгчийн тухай хууль баталсантай холбогдуулан авах арга хэмжээний тухай Улсын Улсын Их Хурлын тогтоолын төслүүдийн анхны хэлэлцүүлгийг эцэслэн батлах үе шаттай нэгтгэн явуулах горимын санал гаргасныг дэмжье гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулна.

 Санал хураалт. 26 гишүүн дэмжиж 55.3 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдлээ. Байнгын хорооноос гаргасан горимын саналыг нэгдсэн хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх нь дэмжсэн тул Нягтлан бодох бүртгэлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Зар сурталчилгааны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслүүд болон Виртуал хөрөнгийн үйлчилгээ үзүүлэгчийн тухай хууль баталсантай холбогдуулан авах арга хэмжээний тухай Улсын Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг эцэслэн батлуулах бэлтгэл хангуулахаар Эдийн засгийн болон Инновац, цахим бодлогын байнгын хороонд шилжүүлж байна.

 Дараагийн хууль бас дараагийн асуудалд оръё. Чөлөөт бүсийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг хэлэлцэнэ. Төслийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаарх Эдийн засгийн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Улсын Их Хурлын гишүүн, Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын байнгын хорооны дарга, ажлын хэсгийн дарга Баагаагийн Баттөмөр гишүүн танилцуулна.

**Б.Баттөмөр:** Улсын Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Чөлөөт бүсийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг Улсын Их Хурал 2021 оны 12 дугаар сарын 2-ны өдрийн нэгдсэн чуулганы хуралдаанаар хийж, эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Эдийн засгийн байнгын хороонд шилжүүлсэн билээ.

Байнгын хороо 2021оны 2 дугаар сарын 14-ний өдрийн хуралдаанаар Чөлөөт бүсийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн эцсийн хэлэлцүүлгийг Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 42 дугаар зүйлд заасны дагуу явуулж, нэгдсэн хуралдааны анхны хэлэлцүүлгээр санал хурааж олонхын дэмжлэг авсан саналуудыг хуулийн төсөлд нэмж тусган, төслийн агуулга, зарчмыг алдагдуулах гэхээр үг хэллэг, хууль зүйн техникийн шинжтэй засваруудыг хийж, төслийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн төслийг та бүхэнд тараасан болно.

Улсын Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Чөлөөт бүсийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаарх Эдийн засгийн байнгын хорооны танилцуулгыг хэлэлцэн шийдвэрлэж, хуулийг баталж өгөхийг та бүхнээс хүсье.

 Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**Г.Занданшатар:** Байнгын хорооны танилцуулгатай холбогдуулан асуулт асуух Улсын Их Хурлын гишүүн байна уу? Алга байна. Чөлөөт бүсийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг эцэслэн батлах бэлтгэл хангуулахаар Эдийн засгийн байнгын хороонд шилжүүлнэ.

 Маргааш 10.00 цагаас хуулиудыг эцэслэн батална. Дараагийн асуудалд ороё.

Гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн үндэслэл болон хамт өргөн мэдүүлэн хуулийн төслүүдийн анхны хэлэлцүүлгийг явуулна. Төслийн анхны хэлэлцүүлгийг явуулсан талаарх Хууль зүйн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн, Хууль зүйн байнгын хорооны дарга Сандагийн Бямбацогт танилцуулна.

**С.Бямбацогт:** Улсын Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Засгийн газраас 2021 оны 5 дугаар сарын 12-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Гэмт хэрэг, зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн Барилгын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг Монгол Улсын Их Хурал 2021 оны 5 дугаар сарын 13-ны өдрийн чуулганы нэгдсэн хуралдаанаараа хэлэлцэн шийдвэрлэж, анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Хууль зүйн байнгын хороонд шилжүүлсэн.

Хууль зүйн байнгын хорооны 2021 оны 24 дүгээр тогтоолоор хуулийн төслийг Байнгын хорооны болон чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх бэлтгэл хангах, санал, дүгнэлтийн төсөл боловсруулах үүрэг бүхий ажлын хэсгийг байгуулж, ажлын хэсгийн ахлагчаар Улсын Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Сандаг-Очир, ажлын хэсгийн гишүүдэд Улсын Улсын Их Хурлын гишүүн Г.Амартүвшин, Х. Ганхуяг, Л.Мөнхбаатар, Н.Учрал нар болон ажлын хэсэгт мэргэжил, арга зүйн туслалцаа үзүүлэх ажлын дэд хэсгийн бүрэлдэхүүнд холбогдох байгууллагын албан тушаалтнууд ажилласан болно.

 Байнгын хороо 2021 оны 12 дугаар сарын 15-ны өдрийн хуралдаанаараа хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг явуулж Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдааны чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 39 дүгээр зүйлд заасны дагуу хуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцсэн болно.

 Хуулийн төслийг анхны хэлэлцүүлгийг хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлэг явуулах үед Улсын Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Сүхбаатар Монгол Улсад ажилладаг орон тооны бус зөвлөлийн тоо болон хуулийн төсөл батлагдсанаар нэмэгдэх төрийн албан хаагчийн тоо, төсвөөс гарах зардлын талаар, Улсын Улсын Их Хурлын гишүүн С.Бямбацогт гэмт хэрэг, зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх ажилд зориулсан хөрөнгийн зарцуулалтын талаар болон иргэн, аж ахуйн нэгжийн нэгж, байгууллагыг гэмт хэрэг, зөрчилтэй тэмцэх ажилд оролцох боломжийг нэмэгдүүлэх, олон нийтийн цагдаагийн ажлын үр дүнгийн талаар асуулт асууж, хариулт авсан бол, Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Энхбаяр камержуулалтын нэгдсэн стандарт, чанарын талаар, Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Раднаасэд гэмт хэрэг, зөрчилтэй тэмцэх ажилд иргэн, хуулийн этгээдийн оролцоог нэмэгдүүлэхэд урамшууллын системийг ашиглаж, хуулийн хэрэгжилтийг нэг мөр хангах талаар, Улсын Их Хурлын гишүүн Н.Учрал хуулийн төслийг хүний хувийн мэдээлэл хамгаалах тухай хуулийн төсөлтэй уялдуулах талаар тус тус санал хэлсэн болно.

 Ажлын хэсэг гэмт хэрэг, хэргээс урьдчилан сэргийлэх ажлыг зохицуулах зөвлөлийн хуралдах тоо, камерын ашиглалт, хяналт хэвийн ажиллах нөхцөл, төслийн нэр томьёог жигдлэх тухай зарчмын зөрүүтэй 3, найруулгын шинжтэй 1 санал гаргасныг Байнгын хорооны хуралдаанаар санал тусаар хэлэлцэн зарчмын зөрүүтэй 2 санал, найруулгын шинжтэй 1 саналыг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх дэмжсэн бол зарчмын зөрүүтэй 1 саналыг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх дэмжээгүй болно.

Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Раднаасэд хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлийн 2 дахь заалтыг иргэдийн аюулгүй байдлыг хангах зорилгоор нийтийн эзэмшлийн гудамж, талбайд байрлуулах, байрлуулан ашиглаж байгаа дүрс бичлэгийн техник, хэрэгслийн бүрэн бүтэн байдал, хамгаалалтын аюулгүй байдал хэвийн ажиллах нөхцөл боломжийг байнга бүрдүүлж, арчлан хамгаалах ажлыг хуулийн энэ хуулийн 34 дүгээр зүйлд заасан иргэн, аж ахуйн нэгжээр урамшууллын системтэй уялдуулан хуулийн этгээдээр гүйцэтгүүлэх гэж өөрчлөх зарчмын зөрүүтэй санал гаргасныг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх дэмжээгүй бол Улсын Улсын Их Хурлын гишүүн С.Бямбацогт хуулийн төслийн 5 дугаар зүйлийг хасах санал гаргасныг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх дэмжсэн болно.

 Байнгын хорооны хуралдаанаар дэмжсэн болон дэмжээгүй зарчмын зөрөөтэй саналын томьёолол хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг явуулсан талаарх Байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг та бүхэнд тараасан.

Улсын Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Гэмт хэрэг, зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн Барилгын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлэг явуулсан талаарх Хууль зүйн байнгын хорооны санал, дүгнэлт, зарчмын зөрүүтэй саналыг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг та бүхнээс хүсье.

 Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**Г.Занданшатар:** Баярлалаа. Ажлын хэсгийн гишүүдийг оруулъя. Байнгын хорооноос гаргасан байнгын хорооны санал дүгнэлттэй холбогдуулж асуулт асуух Улсын Их Хурлын гишүүд байна уу? Алга байна. Байнгын хорооноос гаргасан зарчмын зөрүүтэй, аан 3 гишүүн байна. Баттөмөр гишүүнээр тасаллаа. Байнгын хорооноос гаргасан зарчмын зөрүүтэй 5 саналын томьёолол байгаа. Дараа нь зарчмын зөрүүтэй 5 саналаар санал хураалт явуулна шүү. Гишүүд 5 саналаа хураачхаад завсарлана гэж бодож байна. За ингээд Дашдондогийн Ганбат гишүүн асуулт асууна.

**Д.Ганбат:** Энэ хууль дээр 1 асуулт байна. Тодруулах за камерын систем гээд байж байгаа дээр нэлээд их мөнгө зарж байна. Тэгээд хаа сайгүй камерын бичлэгүүд задардаг. Ийм болчихсон байна. Гэхдээ камерууд чинь хийж байгаа бичлэгүүд нь ямар нэгэн байдлаар тасалж болдоггүй, монтаж хийж болдоггүй тийм бичлэгүүд байх ёстой. Тийм камерууд байх ёстой. Ийм байлгаж чадах уу? Хэрвээ ийм байлгаж чадвал тэгээд нөгөө баримт болж нотлох баримт болж ингэж явах уу? Энэ талаараа энэ хууль дээрээ тусгасан зүйл байгаа юу? Баахан мөнгө, төгрөг зараад л байдаг гэтэл эсрэгээрээ нөгөө камерууд нь шаардлага хангахгүй хэн нэгэн хүн хэрэгтэй юмыг нь тасалж авч, янз бүрийн байдлаар хүмүүсийн эсрэг ашиглаж болдог, монтажилдаг ийм бичлэгүүдтэй болчхоод байна. Энийг хуулиараа засаж янзалж. Ингэх боломж байгаа юу? Бусад улс орнуудад ийм байдаг. Ийм маягаар манай улс оронд Монгол Улсад их олон жил явлаа. Энийг таслан зогсоох цаг болсон. Энийгээ хуулиараа чадах уу, чадахгүй юу? Ийм зүйлийг оруулсан уу?Гээд асууя.

**Г.Занданшатар:** Сандагийн Бямбацогт Хууль зүйн байнгын хорооны дарга, Улсын Улсын Их Хурлын гишүүн асуултад хариулна.

**С.Бямбацогт:** Ганбат гишүүн бас яг иргэдийн болон ер нь хүн болгоны бас их хүсээд байгаа, шийдэх ёстой анхаарах ёстой асуудлыг бас хөндөж асууж байна. Тэгэхээр асуудлыг бол хүний хувийн мэдээлэл хамгаалах тухай хуулийг бид нар хамгаалсан. Юу баталсан. Энэ хуулиар бол маш сайн нарийн зохицуулсан байгаа. Хүний хувийн мэдээллийг хууль бусаар задруулсан олон нийтэд тийм үү тараасан тохиолдолд тэр хувийн мэдээллийг хамгаалж хуучин бол ерөөсөө иргэн өөрөө хувийнхаа мэдээллийг хамгаалах ёстой, хамгаалж чадахгүй бол хохь чинь гэдэг байсан бол хувийн мэдээллийг хамгаалах үүрэг төрд, төрийн албан тушаалтанд тэр хувийн мэдээллийг хариуцаж байгаа эрх бүхий этгээдэд очсон байгаа.

Түүнээс задарсан тохиолдолд эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэхээр ийм хуулийн заалттай болсон. Өөрөөр хэлэх юм бол таны хэлж байгаа тэр камерын бичлэгүүдийг олон нийтэд задалсан тохиолдолд 2 жил хүртэл хорих, за тодорхой албан тушаалтан гүйцэтгэх ажлын явцаас мэдээлэл задлах юм бол бүүр 5 жил хүртэл хорих ял эдлүүлэхээр ийм хатуу санкцтай болсон байгаа. Энэ хуулиар зохицуулсан.

Гэмт хэрэг, зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хуульд камерын стандартыг тогтоож өгсөн. Камер маань тийм үү, гудамж талбайд ямар стандарттай байх юм, орцонд, байгууллага байшингийн орцонд байвал ямархуу стандарттай байх юм, нэгдсэн ямар мэдээллийн системтэй байх юм, мэдээллийн системд хүрсэн мэдээлэл, тэр камерт хадгалагдаж байгаа бичлэгийг хэрхэн яаж зохицуулах юм гэдэг асуудлуудыг хуулиар зохицуулж камерын нэгдсэн системтэй болъё. Барилга, байшин барихдаа заавал тийм үү? Гудамж талбайдаа олон нийтийн зорчих хэсэгтэй камертай байя. Камерууд нь нэгдсэн системтэй, байхгүй бол ажилладаг, ажилладаггүй хоорондоо үйл ажиллагааны зохицол, программын зохицол байдаггүй ийм камерууд яг л нэгдсэн стандарттай болгох. Камержуулах ажилдаа тодорхой хэмжээний гэмт хэрэг, зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх чиглэлээр гарч байгаа, бий болж байгаа зардлуудыг, орлогуудыг энд хуваарилж камержуулахад илүү зарцуулъя гэсэн ийм зохицуулалт орсон байгаа.

 **Г.Занданшатар:** Дашдондогийн Ганбат гишүүн тодруулж асууна.1 минут.

**Д.Ганбат:** Би ийм л зүйл асуугаад байгаа юм. Нэгдүгээрт тэр бичлэг хийж байгаа бичлэгүүд чинь монтаж хийж болдоггүй, засвар хийж болдоггүй яг тэр чигээрээ байх тийм бичлэгүүд байх ёстой байхгүй юу. Ашиглаж байгаа камерууд чинь. Ийм бичлэгүүдээ нөгөө нотлох баримтын хэмжээнд дараа нь ашиглаж барьж болох юм уу, ямар байгаа юм тэр зүйл заалтууд хуульд орсон уу? Тэгэхгүй бол янз, янзын хуулийн заавар зүйл заалт руу ингээд түлхээд байх юм. Яг тодорхой хэлэхгүй. Өнгөрсөн хугацаанд баахан л юм болж байлаа шүү дээ. Тэр лифтэнд оцгонодог нөхрийн бичлэг. Тэр тастаж аваад л нэг хэсгийг нь тавьчихдаг. Яг цаашаа юу байсан юм, бүтнээрээ ямар байсан юм бүү мэд. Нэг нөхрийг компьютерт дээр ямар ял авахыг нь шүүхээс өмнө урьдчилаад төлөвлөчихсөн байдаг, тэгээд тэр ялаа авсан гээд л тэр нэвтрүүлгээр Ерөнхий сайд байсан хүн хэлж л байна лээ шүү дээ. Иймэрхүү зүйл заалт иймэрхүү болж байгаа юмнуудыг …/минут дуусав./

 **Г.Занданшатар:** Сандангийн Бямбацогт гишүүн. Хууль зүйн байнгын хорооны дараг.

**С.Бямбацогт**: Тэр камерын бичлэгийг тийм үү? Дурын нэг этгээд очоод, аваад, таслаад, аваад монтажлаад явах эрхгүй. Энийг хуулиар бас хариуцлагатай болгосон. Тэр камерын бичлэгийг зөвхөн цагдаагийн байгууллага л авна. Цагдаагийн байгууллага тийм. Тэр камерыг тийм үү, хариуцах ашиглах, арчлах юм уу, хэвийн ажиллагааг хангах асуудлыг бас хуульд заасан байгууллагууд эдэлнэ гээд. Нутгийн захиргааны байгууллага жишээ 28.15 иргэдийн аюулгүй байдлыг хангах зорилгоор нийтийн эзэмшлийн гудамж талбайд байршуулан ашиглаж байгаа дүрс бичлэгийн техник хэрэгслийг бүрэн бүтэн байдал, хадгалалтын аюулгүй байдал, хэвийн ажиллах нөхцөл, боломжийг байнгын бүрдүүлж, арчлан хамгаалах, шаардагдах зардлыг гаргах бол нутгийн захиргааны үүрэг гээд оруулчихсан. Мөн 29 дүгээр зүйл дээр гэмт хэрэг, зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх татах талаар төрийн хяналт шалгалтын байгууллага, техникийн нөхцөлийг боломжийг бүрдүүлэх, ширийн ажиллагааны байнгын хяналт тавих тэр зөвшөөрөлгүйгээр тасалдаг монтаж ажлыг хязгаарласан, зөвхөн цагдаагийн байгууллага.

**Г.Занданшатар:** Боломжгүй. Тэгэхдээ тэр тийм тохиолдолд зөвшөөрлийг зөвхөн цагдаагийн байгууллагад. Пүрэв-Очирын Анужин гишүүн асууя. Сайн ярьцгаа.

**П.Анужин:** Баярлалаа, бас чухал хуулийн төслийг бол зарчмын хувьд дэмжиж байна. Хуулийн төслийн танилцуулгад хяналтад авсан цэгүүдийн орчимд гэмт хэрэг, зөрчлийн тоо буурсан эерэг дүн гарсан байдаг ч теле хяналтын тасралтгүй тогтмол хяналт байхгүй, Теле хяналтын нэгдсэн удирдлага, зохион байгуулалт бүхий цогц систем байхгүй гэж ингэж танилцуулагдсан байгаа юм. Би үүнтэй холбоотойгоор дараах асуултыг, тодруулгыг хийх гэсэн юм. Тэгэхээр теле хяналтын нэгдсэн систем бий болгох ажил нь ямар үе шаттай явагдаж байгаа юм? Теле, хяналтын нэгдсэн удирдлага, зохион байгуулалт бүхий цогц систем нь бүрдээгүй байхад дахин олон камерын тоог нэмснээр төсвийн мөнгийг үргүй зарцуулах нөхцөл байдал бий болохоор харагдаж байгаа юм. Тэгэхээр камерын тоог нэмэхээсээ өмнө теле хяналтынхаа цогц системийг бүрдүүлэхэд эхний ээлжид анхаарах ёстой юм шиг ингэж харагдаж байгаа юм. Тэгэхээр тэр тал дээр ямар бодлого баримталж байгаа вэ? Нэгдүгээр асуулт.

Хоёрдугаарх нь энэ нийслэлийн хэмжээнд суурьшлын бүсийн 5 мянга, 8 цэгт 20032 камер, аймгийн төвийн суурьшлын бүсийн 3339 цэгт 13356 камер нэмэх шаардлагатай гэж үзсэн байгаа юм. Тэгэхээр энэ хэмжээний камерыг авахад нийт хэдэн төгрөгийн санхүүжилт хэрэгтэй болж байгаа юм бэ? Хуулийн төсөл батлагдсанаар шаардлагатай санхүүжилтийг хэдэн жилийн дотор олж, цаашид хэдэн жилийн дотор шаардлагатай камержуулалт хийгдэж дуусах вэ гэсэн энэ 2 асуултад тодруулга авъя аа, баярлалаа.

 **Г.Занданшатар:** Сандагийн Бямбацогт гишүүн. Хууль зүйн байнгын хороон дарга хариулна.

 **С.Бямбацогт:** Ажлын хэсэг манай Хууль зүй, дотоод хэргийн яам, Засгийн газраас оруулж ирсэн хуулийн төсөл өнөөдрөөс Хууль зүй дотоод хэргийн яамны 110 жилийн ой болж байгаа. Түүнтэй холбоотойгоор олон улсын хувийн эрх зүйн сэдвээр хурал болж байгаа ч ажлын хэсгийн гишүүд бас хүрэлцэн ирж амжаагүй байна. Тийм болохоор таны сая асууж байгаа нөгөө санхүүгийн тооцоотой холбоотой асуултад би хариулах боломжгүй байна.

Нэгдүгээр асуулт тэр нэгдсэн теле камерын системийн нэгдсэн системтэй болох нэгдсэн тогтолцоотой, дэд бүтэцтэй болох энэ асуудал бол урьд нь бол байгаагүй. Ер нь тэгээд л дур, дураараа байгууллага болгон албан байгууллагууд, иргэн аж ахуйн нэгж, за дээрээс нь төрийн байгууллагууд, за мөн аймаг орон нутагт бас өөр, өөрсдийн зохион байгуулалтаар гэмт хэрээс урьдчилан сэргийлэх зөвлөлийн зардал болон бусад байдлуудаар дүүргүүд, нийслэл, аймгийн удирдлагууд гээд ингээд камержуулах, энэ камерууд нь хоорондоо тохирсон систем байхгүй, өөр, өөр брэндийнх гэдэг юм уу, өөр, өөр маркийн загварынх, хоорондоо ажилладаггүй, уялддаггүй зүгээр тухайн хэсэгтээ л үйл ажиллагаа явуулдаг байсан энийг бол энэ хуулиар зохицуулаад хуулийн 7.2.10 дээр улсын болон орон нутгийн төсвийн хөрөнгөөр суурилуулж байгаа дүрс бичлэгийн техник хэрэгсэл нь цагдаагийн байгууллагын мэдээллийн нэгдсэн сүлжээнд холбогдох боломжтой байх. Ийм л камерууд нэгдсэн стандарттай, хоорондоо уялдаж, хоорондоо зохицож ажиллаж чаддаг байх. Ийм асуудлыг хуульчилж өгч байгаа.

Ингээд нэгдсэн сүлжээнд холбогдох юм бол цагдаагийн байгууллага дээр нэгдсэн камерын удирдлагын систем бий болох юм. Тэр удирдлагын систем дээрээс нэгдсэн хяналтаа тавьдаг болж, нэгдсэн зохицуулалтаа хийдэг ийм байх юм. Ер нь бол камержуулснаар бол маш том үр дүн гарч байгаа, камертай газарт ер нь гэмт хэрэг гаралт бол эрс буурдаг энэ бол олон улсын жишиг. Монгол Улс ч гэсэн бас тодорхой бас өнгөрсөн жилүүдэд камержуулснаас бас харагдаж байгаа. Тийм болохоор камержуулах ажил дээр илүү анхаарал тавья.

Гэмт хэрэг зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх чиглэл, гарах зардлыг илүү чиглүүлье гэдэг агуулгаар хуулийн төслийг Засгийн газраас оруулж ирсэн. Энэ хүрээнд нь хуулийн төсөл маань хийгдээд явж байгаа, үлдсэн асуудал нь ажлын хэсэг 94 номер дээр хариулчих уу, цагдаагийн байгууллагаас тэнд цагдаагийн байгууллагаас.

 **Г.Занданшатар:** 94. Яагаад ийм голд суулгаагүй байгаа юм бэ, 96.За 94.

 **С.Бямбацогт:** Камертай холбоотой, бас энд нэмээд хэлэхэд гэмт хэрэг, зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хуульд бас нөгөө гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх ажилд иргэн, аж ахуйн нэгжийн оролцоог хангах иргэн, аж ахуйн нэгж гэмт хэргийн талаар мэдээлэл өгч тэр нь нотлогдоод, түүнийхээ дагуу бас тодорхой юу гэдэг юм шийтгэл иргэд хүлээгээд, торгууль ноогдох юм бол тэр торгуулийн орлогоос нь тэр мэдээлсэн иргэнд нь, аж ахуйн нэгжээс тодорхой урамшуулдаг ийм заалт. Бид хуучин хуульд 19 онд санаачилсан байсан. Үүнийг бас байнгын хороон дээр ажлын хэсэг хасахаар санал оруулж ирснийг Улсын Их Хурлын гишүүд дэмжээгүй.

 Ер нь бол гэмт хэрэгтэй тэмцэх, энэ зөрчилтэй тэмцэх ажил бол зөвхөн цагдаагийн байгууллага, хууль сахиулах байгууллагын ажил биш иргэн, аж ахуйн нэгж байгууллага, төрийн байгууллага, бүх хүмүүсийн үүрэг болсон. Ажлаа, үүргээ бас биелүүлэх юм бол тодорхой хэмжээний урамшуулал авах бололцоо байгаа. Харамсалтай нь хуулийн заалтыг хэрэгжүүлэх тал дээр бас манай хууль сахиулах байгууллагууд маань хангалттай ажиллахгүй байгаа. Та гэмт хэрэг зөрчлийн талаар мэдээлэл өгөх юм бол тэр мэдээлэл чинь нотлогдвол таныг урамшуулна гэсэн. Ийм тодорхой гэмт хэрэг, зөрчилтэй тэмцэх цагдаагийн байгууллага туслах ийм хуулийн заалтыг бид бол нь хуульдаа хийгээд өгчихсөн. 19-нд баталсан хуульд харамсалтай нь 3 жил болж байхад хуулийн заалт амьдрал дээр бодитой, бас үр өгөөжөө өгөөгүй байгаа учраас энийг цаашид бас сурталчлах тал дээр манай хууль сахиулах байгууллагаас анхаарч ажиллах ёстой юм байна лээ. Ажлын хэсгийг байруулж бай. Ажлын хэсэг

**С.Болдбаяр:** Цагдаагийн ерөнхий газар Болдбаяр. Нийслэл хотод 2010 оноос, орон нутагт 2012 оноос хойш камержуулалтын ажил хийгдсэн. Өнөөдрийн байдлаар нийт 7032 камерыг суурилуулсан байна. Үүнээс Улаанбаатар хот 3712, орон нутагт 3320 камерыг өнөөдрийн байдлаар суурилуулаад ашиглаж байна. Цаашдаа ер нь бол Монгол Улсынхаа Улаанбаатар хот, аймгийн төвүүд, томоохон суурин газруудыг иж бүрэн камержуулахад цаашдаа 60569 камер шаардлагатай гэж тооцоо судалгаа байгаа.

Үүнээс нийслэлд 32744, аймгуудад 27986 камер шаардлагатай гэсэн ийм тооцоо судалгаа байгаа гээд иж бүрэн камержуулахад шаардлагатай тооцоо 258 сая доллар гэсэн урьдчилсан тооцоо судалгаа гарсан байгаа. Улаанбаатар хот, аймгийн төвүүдийг камержуулах ажилд алсын хараа 2050, Монгол Улсын Засгийн газрын 2024 оны үйл ажиллагааны хөтөлбөрт орчихсон явж байгаа. Танилцуулж дууслаа.

**Г.Занданшатар:** Б.Баттөмөр гишүүн асуулт асууя.

**Б.Баттөмөр:** Энэ камержуулах асуудал бол гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх, гэмт хэрэгтэй тэмцэх, илрүүлэх гээд гол нь олон зүйлд ач холбогдолтой л доо. 2010 оноос эхлээд Монгол Улсад камержуулах ажил явагдаж байгаа юм байна. Тэгэхээр танилцуулгад байж байгаа тоо, сая тэр ажлын хэсгийн хэлж байгаа тоо 2 зөрөөд байна л даа. Зөрж байна. Тэгээд нарийвчилж хийсэн тооцоо юм уу? Юу юм? Тухайлбал хотод, нийслэлийн хэмжээнд 20 мянга 32, аймгуудын хэмжээнд 13356 гээд. Ингээд үндсэндээ нэг 33000 камер хэрэгтэй гэсэн. Сая тэнд хариулахдаа 60000 гэж хариулж байна л даа. Тэгэхээр тоо маань ингээд нэмэгдэж бас дахиж тооцож гаргаж ирсэн тоо юм уу гэсэн нэгдүгээр асуулт байна.

Хоёрдугаар асуулт бол урд нь авчихсан юмнууд яагаад ажиллахгүй байгаа юм бэ? Энэ чинь орон нутгийн болон төсвийн хөрөнгөөр худалдаж авсан байгаа шүү дээ. Яагаад ажиллахгүй байгаа юм? Яагаад төгс шийдээгүй юм? Энийг анхнаас нь нэгдсэн удирдлагатай болгох чиглэлээр, яагаад ажиллаагүй юм? яагаад тэр үйлчилгээнүүдийг нь хийх ажлыг яагаад зохион байгуулаагүй юм? Бид нар ингээд нэг юмыг хийхдээ нэг хагас хугас нэг ийм юм хийж хаяад байдаг хамгийн хөгжилд саад болж байна шүү дээ. Торгуулийн мөнгө гэж хэдэн төгрөг цуглардаг юм бэ? Нууц биш бол тэр тоог хэлээч. Жилийн торгуулийн мөнгөөр хэчнээн камер худалдаж авах юм? хичнээн тэр иж бүрэн үйлчилгээг хийх боломжууд байна? Ийм асуултад хариулт авъя.

 **Г.Занданшатар:** 85. Пүрэв-Очирын Сайнзориг Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Хууль зүйн бодлын газрын дарга.

 **П.Сайнзориг:** Баттөмөр гишүүний асуултад хариулъя. Хуулийн төслийг өргөн мэдүүлснээс хойш бас асуудлуудыг нялтлаад бас мэдээллүүдээ бас шинэчилсэн байгаа. Энэ шинэчилсэн мэдээлэл дээр гарч байгаа болон танилцуулгын тоонууд жоохон зөрж байгаа. Ер нь зүгээр энийг бол иж бүрнээр нь судлаад нэлээн бүүр хамгийн дээд түвшинд нь хүртэл байх тоог нь бол үндсэндээ гаргаж сүүлийн байдлаар манай Цагдаагийн ерөнхий газраас танилцуулсан байж байгаа. За нөгөөтэйгөөр тавигдаж байгаа энэ улсын хэмжээнд тавигдаж байгаа камерууд нь зарим нь улсын төсвөөр тавигддаг, зарим нь орон нутгийн төсвөөр тавигдаж байгаа. Энэ өөрөө эргээд нэгдсэн стандарт байхгүй байна гэсэн. Үүнийг сая 19 онд баталсан Гэмт хэрэг зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх хууль болон Цагдаагийн албаны хуулиар ерөнхийдөө гудамж талбайд тавьж байгаа камерын системийн нэгдсэн стандарттай болох ёстой гээд нэгдсэн стандарт нь ер нь батлагдаад явж байгаа. Өөрөө эргээд бас нэгдсэн стандартаа байрлуулахаас гадна хүний эрхийг зөрчихгүй байх ёстой. Яг ямар байршилд, ямар өнцгөөр, ямар хэмжээнд ажиллаж байх ёстой гэдэг зүйлүүд нь бол нэгдсэн стандарттай болсон байж байгаа.

Тэгээд цаашдаа ер нь бол энийг улсын хэмжээнд нэгдсэн стандартаар тавиад ирэхээр үргүй зардал буюу тавьчхаад ажилладаггүй, хоорондоо холбогддоггүй, эргээд нөгөө чанарын шаардлага хангадаггүй гэдэг ийм зүйлүүд бол байхгүй болно гэж үзэж байгаа. Дээрээс нь яах вэ ер нь зүгээр арчлалт хамгаалалтын асуудлыг хэн хариуцах юм? байхгүй байгаа. Тавиад л орхидог. Ер нь камер гэдэг зүйл маань өөрөө эргээд тоос шороонд дарагдах ч гэдэг юм уу, өвөл зуны юун дээр зайлшгүй бас зүйлүүдийг нь засаж сайжруулж, тордож өгөхгүй бол маш их хөрөнгө зараад тавьдаг. Энийг арчлан хамгаалах эзэнгүй болохоор ингээд явж байгаа, энийг бас хуулиар тодруулж, аймаг нийслэлийн иргэдийн төлөөлөгчдийн хурал нь бас энэ асуудлаа, зардал мөнгө гаргаад, хариуцаад яваа гэдэг ийм чиглэлийг бас илүү их тодорхойлж өгч байгаа.

Ер нь бол яах вэ торгууль шийтгэлээс бас орж байгаа орлого бол үндсэндээ яг нэгдсэн байдлаар тоон статистик гарахгүй байгаа улсын хэмжээнд. Орон нутгийн төсөвт ордог учраас харилцан адилгүй байгаа, тэгэхдээ дунджаар бол үндсэндээ замын хөдөлгөөний эсрэг торгууль шийтгэлээс орж байгаа орлого гэхэд 70 орчим тэрбум төгрөг байгаа. Тэгэхдээ энийг бас төлүүлж чадаж байна уу гэдэг нэг асуудал байгаа. Тэгэхээр бид хэд ер нь цаашдаа яг торгууль, шийтгэлийг төлөхгүй байгаа хүмүүст ямар албадлагын арга хэмжээ, хөшүүргүүд хэрэглэх юм бэ? гэдэг зүйлүүдийг бас Зөрчлийн хуулийн шинэчилсэн найруулга, Зөрчлийн процессын хуулийн шинэчилэн нэмэлт, өөрчлөлтийг бас Засгийн газар удахгүй өргөн барихаар төлөвлөж байгаа. Энэ дээрээ бас илүү их тодруулж оруулж ирж байгаа, тэгэхдээ нэг талдаа торгох биш магадгүй цаг хугацаанд нь бас эргэж төлж байгаа бол түүнийг бас урамшуулж, хөнгөлөх асуудал бас хуулийн төсөл дээр бас давхар орж ирж байгаа гэдэг зүйлийг хэлмээр байгаа юм. Тэгэхээр камер гэдэг зүйл бол гэмт хэрэг зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх, таслан зогсоох, илрүүлэх дээр хамгийн их чухал арга хэрэгсэл гэдэг таны хэлж байгаа зүйлийг бол бас дэмжиж байна. Баярлалаа.

**Г.Занданшатар:** Гишүүд асуулт асууж хариулт авч дууслаа.

Улсын Улсын Их Хурлын нэгдсэн хуралдааны 2021 оны 12 дугаар сарын 16-ны өдрийн үдээс өмнөх нэгдсэн хуралдаан цайны завсарлага болсон учир завсарлалаа. 14.00 цагаас үргэлжлүүлж хуралдаж, санал хураалт явна. 14.00 цагт санал хураалтад бэлэн цуглацгаагаарай.14.00 цагаас шууд Гэмт хэрэг, зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулна. Зарчмын зөрүүтэй 5 санал байгаа.

**ЗАВСАРЛАГА.**

**Г.Занданшатар:** 2021 оны 12 сарын 16-ны өдрийн үдээс хойших хуралдаан нээснийг мэдэгдье. Санал хураалт явуулна. Зарчмын зөрүүтэй 5 санал. Зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулна. Үдээс хойших хуралдаан санал хураалтаар эхлэх тул Улсын Их Хурлын гишүүд чуулганы танхимд ирж бүртгүүлнэ үү, бүртгэл явуулна. Ёс зүй, сахилга хариуцлагын байнгын хорооны дарга Бадмаанямбуугийн Бат-Эрдэнэ гишүүдийн бүртгэлийг хийж мэдэгдье.

Улсын Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Өнөөдөр Улсын Их Хурал Монгол Улсын засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн нэгж, түүний удирдлагын тухай хуулийг Үндсэн хуулийн нэмэлт, өөрчлөлтөд нийцүүлэн 2020 оны 12 дугаар сарын 24-ний өдөр шинэчлэн баталсан. Үндсэндээ бараг 1 жилийн ойгоор нь хуульдаа нэмэлт, өөрчлөлт орууллаа. 2021 оны 1 дүгээр сарын 25-ны өдөр Монгол Улсын Ерөнхийлөгч тус хуулийн нийт 21 зүйлд хэсэгчлэн хориг тавьсан. Уг хоригийг Улсын Их Хурал 2021 оны 1 дүгээр сарын 28-ны өдөр хэсэгчлэн хүлээж авсан. Ийнхүү Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн хоригийг хэсэгчлэн хүлээж авсантай холбогдуулан Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн дагуу холбогдох өөрчлөлтийг хийж, өнөөдөр баталлаа. Эцэслэн баталлаа.

Монгол Улсын засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн нэгж, түүний удирдлагын тухай хууль 2022 оны 01 дүгээр сарын 01-ний өдрөөс хэрэгжиж эхэлнэ. Хэдхэн хоногийн дараанаас хэрэгжиж эхлэх гэж байна. Хууль хэрэгжиж эхэлснээр төвлөрлийг сааруулах, орон нутгийн хөгжилд бие даасан байдал, бодит дэвшил авчрах эрх зүйн орчин бүрдсэн. Тухайлах юм бол засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн нэгж болох аймаг, сум, баг болон нийслэл, дүүрэг, хорооны эрх хэмжээ, зааг ялгааг нарийвчлан тусгасан. Нэгжийг өөрчлөхдөө, иргэдийн саналыг үндэслэхээс гадна эдийн засгийн бүтэц, чадавх, хүн амын болон газар зүйн байршил, тэдгээртэй, холбогдох бусад нөхцөлийг харгалзан үзэхээр тусгасан.

Ер нь эдийн засгийн үндсийг нь бүрдүүлэх талаар бие дааж оршин тогтнох, үндсэн хуульд заасан тэр нийгэм, эдийн засгийн цогцолбор байх боломжийг бүрдүүлэх энэ зорилтын үндсэн дээр бол өмчийн талаарх зохицуулалтыг тодорхойлсноор аймгийн нэгжийн, тэр тусмаа сумын төсвийн эрх мэдэл эрс нэмэгдсэн. Сум бие даан хөгжих боломж, чадварыг эрс нэмэгдүүлсэн, сум бол хуучин бол тэлээ хурга шиг дээрээсээ хөрөнгө оруулалт нэхдэг, гуйдаг, эдийн засгийн хувьд бие даан амьдрах чадваргүй нэгж агуулгатай байсан бол одоо корпорацын шинж чанартай буюу өөрөө бие даан хөгжих бололцоог бол нэмэгдүүлсэн, цаашдаа ч улам боловсронгуй болгох шаардлага тавигдана.

Олон улсын туршлага, өөрийн орны онцлогийг харгалзаж, орон нутгийн чиг үүргийг хуваарилахдаа иргэдэд хамгийн ойр хүртээмжтэй байх, зохих түвшинд оновчтой хуваарилах, чиг үүргээ хэрэгжүүлэх санхүүжилтийг хамтад нь шийдвэрлэх чиг үүргийг давхардуулахгүй байх зарчмыг баримталсан. Ер нь орон нутгийнхаа эдийн засаг, нийгмийн амьдралын тодорхой онцлогт нийцүүлэх зарчмаар эрх мэдлийг хуваарилсан. Үндсэн хуулийн нэмэлт өөрчлөлтийн дагуу нутгийн удирдлагын хувьд хурлын бүрэн эрхэд албан татвар, төлбөр, хураамжийн хувь хэмжээг тогтоох, өмчлөгчийн эрхийг хэрэгжүүлэх орон нутгийн өмчит хуулийн этгээд байгуулах эрхүүдийг нээсэн. Ингэснээрээ бол уул уурхай, орон нутгийн, ер нь хөгжлийн тодорхой асуудлуудаар өөрийн гэсэн татвартай, төлбөр хураамжтай болох, төсвийн эрх мэдлийг нэмэгдүүлсэн.

Яваандаа бол бие даасан төсөвтэй болох эрх зүйн боломжийг бүрдүүлэх ийм үүд хаалга нээгдсэн. Алхам алхмаар бол Үндсэн хуулийн нэмэлт өөрчлөлтийн дагуу ажлыг хэрэгжинэ, Иргэдийн төлөөллийн байгууллагын чиг үүргийг аймаг, сум, нийслэл, дүүргийн иргэдийн төлөөлөгчдийн хурал хэрэгжүүлэхээр нутгийн удирдлагад иргэн оролцох хэлбэрээр хуулиа бүрдүүлсэн. Жишээлбэл баг, хорооны хуралд иргэн саналын эрхтэй оролцохоор, эдийн засаг, нийгмийн тодорхой асуудлыг хуралд хэлэлцүүлж шийдвэрлүүлэхээр санал гаргах эрхтэй байхаар хуульд тусгасан.

Төлөөлөгчийн үйл ажиллагаанд хориглох зүйлийг тодорхойлсон төлөөлөгч өөр шатны хурлын төлөөлөгч байхыг хориглосон шинэ зохицуулалт юм. Дүүрэг, нийслэлийн төлөөлөгч зэрэгцээд байдаг аймаг, сумынхаа зэрэгцээд байдаг энэ зөрчлүүдийг арилгасан гэж хэлж болно. Ер нь бол төлөөлөгч нийтийн болон өөрт хамаарал бүхий этгээдийн ашиг сонирхлыг илрүүлэхгүй байх, иргэдийн эрх, хууль ёсны ашиг сонирхлыг эрхэмлэн баримтлагч байх, төлөөлөгчийн ёс зүйн дүрэм гэдэг асуудлуудыг тусгасан.

Гадаад харилцаанд бол манай гадаад харилцааны сайдаас Цогтбаатар гишүүн ярьдаг нэг цонхны бодлого, гадаад бодлогын үзэл баримтлал, гадаад, дотоод бодлогын нэгдмэл байх зарчимд нийцэж, аймаг орон нутаг бол гадаад түншүүдтэй гэрээ хэлцэл байгуулахдаа заавал гадаад харилцааны яамнаас зөвшөөрөл авахаар зохицуулсан. Бүх зүйл гадаад харилцааны яамны хяналт дор байж Үндсэн хуулийн 2 дугаар зүйлд заасан Монгол төрийн байгууламжийн нэгдмэл байх зарчмыг хангаж чиглэгдсэн.

Ингээд Ерөнхийлөгчийн хоригийг хэсэгчлэн хүлээж авсантай холбогдуулан хэлсэн өөрчлөлт нь Иргэдийн төлөөлөгчдийн хурлын Засаг даргад нэр дэвшүүлэх давуу эрхтэй байх, 2024 оны орон нутгийн ээлжит сонгууль хүртэл хурлын төлөөлөгч нь төрийн албан албан хаагч байх боломж хэвээрээ үлдэж байна. 2022 оны 01 дүгээр сарын 01-ний өдрөөс засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн нэгж, түүний удирдлагын тухай хуулийн хэрэгжиж эхэлснээр Монгол Улсын хөгжил эх орны зүг бүр түгэх их ажлыг эхлүүлж байна. Төвлөрлийг сааруулах, хөдөөд хөгжил өрнөх бие даасан байдлыг нь бий болгосон шинэ хууль эрх зүйн орчин 01 дүгээр сарын 01-ээс хэрэгжиж эхэлнэ. Хуулийг өнөөдөр, нэмэлт өөрчлөлтийг Улсын Их Хурлаар эцэслэн баталлаа.

Одоо санал хураалтад орно. Гэмт хэрэг, зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулна. Гишүүд асуулт асууж хариулт авч дууссан байгаа. Ажлын хэсгийг оруулъя. 1. Хууль зүйн байнгын хорооны дэмжсэн санал байгаа.

 1. Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 1 дэх заалтын 14.4 дэх хэсгийн зохицуулах зөвлөлийн ажлын албаны удирдах болон гүйцэтгэх албан тушаалтан нь төрийн албан хаагч байх бөгөөд ажлын албаны удирдах болон гүйцэтгэх албан тушаалтны гэснийг “Зохицуулах зөвлөлийн орон тооны ажлын албаны удирдах болон гүйцэтгэх албан тушаалтан, төрийн албан хаагч байх бөгөөд” гэж өөрчлөх санал гаргасан. Улсын Улсын Их Хурлын гишүүн Цэндийн Сандаг-Очир, Ганибалын Амартүвшин, Хассуурийн Ганхуяг, Лхагвын Мөнхбаатар, Ням-Осорын Учрал, цаашид ажлын хэсэг гэх. Санал хураалт явуулна. Бүртгэлийн санал хураалт.

Бүртгэлд ороогүй гишүүдийг Ёс зүй, сахилга хариуцлагын байнгын хороон дээр 2 цаг өнгөрчхөөд байхад бүртгэж аваад хурал тасалснаар бүртгээд, анхааруулга өгөөрэй. За санал хураалт. Саяын ажлын хэсгийн гаргасан эхний санал хураалтыг уншиж танилцуулсан байгаа энэ асуудлаар санал хууралт явуулна. Ганбат даргаа санал хураалт. За 21 гишүүн дэмжиж 52.5 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

2. Төслийн 3 дугаар зүйлийн 15 дугаар зүйл зүйлийн 15.2 дахь хэсгийн “улиралд нэгээс доошгүй удаа” гэснийг “жилд хоёроос доошгүй удаа, гэж” гэснийг хасах санал гаргасан ажлын хэсэг. Санал хураалт. 22 гишүүн дэмжиж 55 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.Чинзориг гишүүнээ санал хураалт.

3.Төслийн 5 дугаар зүйлийг хасах. Санал гаргасан Улсын Улсын Их Хурлын гишүүн Сандагийн Бямбацогт. Санал хураалт. Дараагийн найруулга дээр үү? 5 дугаар зүйлээ хасах санал дээрээ яриад явчихъя. Дараа нь найруулгын шинжтэй саналын томьёолол:

1. Төслийн 2 дугаар зүйлийн “цагийн хуваарийн” гэснийг “цагийн хуваарийг” гэж, мөн зүйлийн” гишүүний багцад” гэснийг “гишүүний төсвийн багцад” гэж, 3 дугаар зүйлийн “ажилд тус тус” гэснийг “ажилд” гэж тус тус өөрчлөх санал гаргасан ажлын хэсэг.Санал хураалт. Сандагийн Бямбацогт гишүүн.

**С.Бямбацогт:** Сая саналаа өгөх гээд өгч чадсангүй. Тэгээд горимын санал гаргаж байна. Энэ санал хураалтыг хүчингүй болгож өгөөч. Түрүүний 5 дугаар зүйл дээр бас ярих зүйл байгаа юм гэмт хэрэг, зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх зорилгоор иргэд, аж ахуйн нэгж, байгууллагаас мэдээлэл өгч болно. Мөн бас гэмт хэргийг таслан зогсоох, илрүүлэх зорилгоор мэдээлэл өгч болно. Ингэсэн тохиолдолд бас иргэдийг урамшуулах ийм заалтыг хасахаар орж ирсэн байсан. Засгийн газраас энийг бол үлдээх ёстой.

Гэмт хэрэгтэй тэмцэх бол бүх нийтийн ажил. Гэмт хэрэг илрүүлэх, таслан зогсоох зөрчлийг арилгах чиглэлээр бол хүн болгон иргэн болгон, аж ахуйн нэгж байгууллага, төрийн захиргааны байгууллага болон бас тодорхой үүрэгтэй байхаар хуульчилсан. Энэ талдаа бас илрүүлэх чиглэлээр хийж байгаа ажлуудыг урамшуулах ийм хөшүүрэг бол байх ёстой гэдэг үүднээс үлдээж байгаа юм.Үлдээхдээ гэхдээ бас бусад хуультай нийцүүлэх ийм шаардлага байгаа. Тийм болохоор энд бас эцсийн хэлэлцүүлэг дээр, бас хуульд өөрөөр заагаагүй бол гэсэн байдлаар томьёолох ийм бас чиглэлийг хуралдаан даргалагч бас өгөөч гэж хүсэж байгаа юм. Ингээд горимын саналыг бас санал хураалгаж өгөөч гэсэн хүсэлт байна.

**Г.Занданшатар:** Нэгдүгээрт гаргасан горимын саналаар санал хураалт явуулна. Хоёрдугаарт ер нь амьдрал баялаг учраас тэр хуульд өөрөөр заагаагүй л гэдэг зохицуулалтыг хийж байхгүй бол нэг хуулиар нөгөө хуулиа боомилоод байдаг юмнууд байгаа. Сая Бямбацогт гишүүн байнгын хороон дээр бас яригдсан юм байна лээ, энийг гүйцээн боловсруулах чиглэл өгч байна. Ингээд горимын саналаар санал хураалт явуулна. Саяны санал хураалт тэнцээд 20, 20 болчихсон, Бямбацогт гишүүний санал эсрэг гарсан учраас дахиж санал хураалт явуулъя. Дэмжсэн санал эсрэг гарсан учраас дахин санал хураалт, санал хураалтыг хүчингүйд тооцох горимын санал гаргасан. За ингээд горимын саналаар санал хураалт.

Батсуурь гишүүн ээ, Ганбат гишүүнээ. 55 хувийн саналаар Сандагийн Бямбацогт гишүүний гаргасан горимын санал дэмжигдлээ. Горимын санал дэмжигдсэн учраас найруулгын шинжтэй санал гэж байхгүй. Найруулгын санал гэж байгаа шүү дээ. Санал хураалт. Дахин санал хураалтыг дахин явуулж байна найруулгын саналаар. Энийг гүйцээн боловсруулаад байнгын хороо хууль тогтоомжийн дагуу гуравны хоёр юм уу, аль эсвэл өгсөн чиглэлийн дагуу гүйцээН боловсруулах. Найруулгын санал чинь байнгын хороон дээр анхны хэлэлцүүлэг юм чинь эцсийн хэлэлцүүлэг дээр найруулгын саналаа гүйцээе. Байнгын хороо дэмжээгүй санал байна.

1. Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 2 дахь заалтын 28.1.15 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

 “28.1.15 иргэдийн аюулгүй байдлыг хангах зорилгоор нийтийн эзэмшлийн гудамж, талбайд байршуулан ашиглаж байгаа дүрс бичлэгийн техник хэрэгслийн хадгалалтын аюулгүй байдал, хэвийн ажиллах нөхцөл боломжийг байнгын бүрдүүлж, арчлан хамгаалах, шаардагдах зардлыг хариуцах бөгөөд энэхүү чиг үүргийг Монгол Улсын нутаг дэвсгэрт харилцаа холбооны үйлчилгээ эрхэлдэг төрийн өмчит болон төрийн өмчийн оролцоотой хуулийн этгээдээр гэрээний үндсэн дээр гүйцэтгүүлж болох” санал гаргасан ажлын хэсэг. Байнгын хорооны дэмжээгүй саналыг дэмжье гэсэн байнгын хорооны саналаар санал хураалт явуулна. Санал хураалт 55 хувийн саналаар байнгын хорооны санал дэмжигдлээ.

2. Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 2 дахь заалтын 28.1.15 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

 28.1.15. Иргэдийн аюулгүй байдлыг хангах зорилгоор нийтийн эзэмшлийн гудамж талбайд байршуулан ашиглаж байгаа дүрс бичгийн техник, хэрэгслийн бүрэн бүтэн байдал, аюулгүй байдал, хэвийн ажиллах нөхцөл боломжийг байнга бүрдүүлж, арчлан хамгаалах ажлыг хуулийн 34 дүгээр зүйлд заасан урамшууллын системтэй уялдуулан хуулийн этгээдээр гүйцэтгүүлнэ. санал гаргасан: Улсын Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Раднаасэд. Санал хураалт. Байнгын хорооны саналыг дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулна. Ганбат гишүүнээ. 52.5 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.Зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хурааж дууслаа.

Одоо дахиад 1 санал байгаа юм байна. Гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд, хуулийн төслийн талаарх зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал гаргаж дууслаа. Хамт өргөн мэдүүлсэн Барилгын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулна. Хууль зүйн байнгын хороо дэмжсэн санал байна.

1. Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 43.1.15 дахь заалтын хувь “хүний нууцад” гэснийг “хүний хүний халдашгүй, чөлөөтэй байх эрхэд” гэж өөрчлөх. Санал гаргасан ажлын хэсэг. Санал хураалт. 52.5 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ. Зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хурааж дууслаа.

Гэмт хэрэг, зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Хууль зүйн байнгын хороонд шилжүүлж байна.

Дараагийн асуудалд орно. Гаалийн тариф, гаалийн татварын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг хэлэлцэнэ. Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Монгол Улсын сайд, Засгийн газрын хэрэг эрхлэх газрын дарга Цэндийн Нямдорж танилцуулна. Нямдорж сайдыг индэрт хурж байна.

 **Ц.Нямдорж:** Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүдээ,

Одоогийн байдлаар Монгол Улсад 2008 онд батлагдсан Гаалийн тариф, гаалийн тарифын тухай хууль мөрдөгдөж байна. Энэ хуулийн 38 дугаар зүйлд иргэний агаарын хөлөг, түүнээс сэлбэгийг гаалийн татвараас чөлөөлөх зүйлийн жагсаалтад оруулсан. Энэ хууль мөрдөгдөж эхэлснээс хойш 10-аад жилийн дараа 2018 онд Монгол Улс Дэлхийн худалдааны байгууллагын Иргэний агаарын хөлгийн худалдааны хэлэлцээрт нэгдэж орсон. Энэ хэлэлцээрийн 2 дугаар зүйлийн 2.1-д хэлэлцээрээр чөлөөлөгдөх барааны жагсаалтыг гаргасан. 8 онд батлагдсан хуулийн түрүүн дурдсан 38 дугаар зүйлийг 18 оны хэлэлцээрт нийцүүлэх зорилгоор нэр томьёоны өөрчлөлт хийх шаардлага гарсан энэ дагуу Гаалийн тариф, Гаалийн татварын тухай хуулийн 38 дугаар зүйлийн 1.9 дэх хэсгийг өөрчлөн найруулах саналыг оруулж байна.

Өөрчлөн найруулахдаа зорчигч тээврийн хөлөг онгоц, түүний сэлбэг гэсэн” хэсгийг зорчигч тээврийн хөлөг онгоц болон дагалдах сэлбэг материал, засварын тоног төхөөрөмж, багаж зэргийг гаалийн татвараас чөлөөлнө гэсэн ийм өөрчлөлтийг оруулах саналыг оруулж байна.

Сүүлийн жилүүдэд хилээр агаарын хөлөг орж ирэх явдал нэлээн гарч байгаа. 16 онд 1,17 онд 4, 18 онд 2, 19 онд 6, 20 онд 2, 21 онд 5 нисдэг тэрэг орж ирсэн байдалтай байна. Хууль, гэрээ хоёрын хоорондын зөрчлөөс шалтгаалаад агаарын хөлөг зарим сэлбэгийг нь татвараас чөлөөлөөд, түрүүн миний уншсан тэр дагалдах хэрэгсэл, материал, засварын тоног төхөөрөмж зэргийг татвар ногдуулахгүй байгаа зэрэг зөрчил илэрч байна. Энэ хууль гэрээний зөрчил, хийдлийг арилгах зорилгоор хуульд өөрчлөлт оруулах санал оруулж ирсэн.

Хэлэлцэж шийдвэрлэж өгөхийг хүсье.

Баярлалаа.

**Г.Занданшатар:** Төслийн талаарх төсвийн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Улсын Их Хурлын гишүүн Ганибалын Амартүвшин танилцуулна. Амартүвшин гишүүнийг индэрт урж байна.

**Г.Амартүвшин:** Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Засгийн газраас 2021 оны 10 дугаар сарын 01-ний өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Гаалийн тариф, гаалийн татварын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг Төсвийн байнгын хороо 2021 оны 12 дугаар сарын 14-ний өдрийн хуралдаанаар хэлэлцлээ.

Хууль санаачлагч дэлхийн худалдааны байгууллагын иргэний агаарын хөлгийн худалдааны хэлэлцээрт нэгдэн орсноор агаарын хөлөг, хөдөлгүүр, нислэгийн дадлагажуур, түүнийг сэлбэг, тоног төхөөрөмжийг түрээсээр болон худалдан авахад илүү хялбар болж, ашиглалтыг нэмэгдүүлснээр нисэхийн салбарын хөгжилд дэмжлэг болох бөгөөд хэлэлцээрийн оролцогч талын хувьд цэргийн зориулалтын агаарын хөлгөөс бусад бүх агаарын хөлөг, түүний бүтээгдэхүүний импорт, түүнтэй холбогдох гаалийн татвар болон бусад хураамжийг арилгах, энэхүү зохицуулалтыг дотоодын хууль тогтоомжид тусгах үүрэг хүлээсэнтэй холбоотойгоор хуулийн төслийг боловсруулсан байна.

Гаалийн тариф, гаалийн татварын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд зардлын тооцоог хийж ирүүлсэн бөгөөд энэхүү хуулийг батлан хэрэгжүүлснээр зорчигч, тээврээс бусад үйл ажиллагаа явуулдаг агаарын тээврийн байгууллагуудын улсын төсөвт төвлөрүүлэх орлого буурах, үүнээс өөр аливаа иргэн, хуулийн этгээд, төрийн байгууллагын үйл ажиллагаанд өөрчлөлт орохгүй шинээр үүсэн гарах ачаалал, зардал гаргахгүй гэж тооцсон байна.

 Байнгын хорооны хуралдаанаар төслийг хэлэлцэх үед Улсын Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт асууж, хариулт авсан болно. Гаалийн тариф, гаалийн татварын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн Байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх буюу 63.6 хувь нь үзэл баримтлалын хүрээнд хэлэлцэхийг дэмжиж, чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэж үзсэн болно.

Улсын Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүдээ,

Гаалийн тариф, гаалийн татварын тухай хуульд нэмэлт, нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн хэлэлцэх эсэх талаарх төсвийн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэхийг та бүхнээс хүсье.

Анхаарал тавьсан баярлалаа.

**Г.Занданшатар:** Ажлын хэсгийн гишүүдийг танилцуулъя. Жалбасүрэнгийн Бат-Эрдэнэ Зам тээврийн хөгжлийн дэд сайд, Сандагдоржийн Батболд Зам тээврийн хөгжлийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга, Чимэддоржийн Мөнхтуяа Зам тээврийн хөгжлийн яамны Иргэний нисэхийн бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах газрын дарга, Балдандоржийн Алтанцом Иргэний нисэхийн ерөнхий газрын дэд дарга, Гүррагчаагийн Батбаяр Иргэний нисэхийн Агаарын тээврийн бодлого зохицуулалтын газрын дарга.

Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны санал дүгнэлттэй холбогдуулан асуулт асуух Улсын Улсын Их Хурлын гишүүдэд байна уу? Бадарчийн Жаргалмаа гишүүнээр тасаллаа. Сандагийн Бямбацогт гишүүн асуулт асууя.

**С.Бямбацогт:** Баярлалаа. Иргэний агаарын хөлөг, хөдөлгүүр болон бас бусад сэлбэг хэрэгслүүдийг гаалийн болон нэмэгдсэн өртгийн албан татвараас чөлөөлөгдөж байгаа юм байна. Бодлогыг дэмжиж байгаа. Иргэний агаарын хөлөг буюу онгоц, онгоцны эд ангиудыг, сэлбэг хэрэгслийг татвараас чөлөөлснөөрөө ер нь ямархуу эерэг үр дүн гарах вэ? Энэ дээр тодорхой хариулт өгөөч. Өөрөөр хэлэх юм бол үндсэндээ татвараас чөлөөлөгдөөд, тэр хэмжээгээр зардал буурна, тэр хэмжээгээр зорчигч тээврийн тийзийн үнэ, онгоцны билетийн үнэ бас буурах ёстой. Ийм тооцоо судалгаа, ямархуу судалгаа хийгдсэн байгаа? Ялангуяа алслагдсан аймгууд руу нисэж байгаа нислэгүүд. Олон улсад нисэж байгаа нислэгүүд дээр бас тодорхой тийзийн үнэ хямдрах ийм бололцоо боломж бүрдэх үү? Бүрдэх ёстой байх. Тийм ээ?

Нөгөө талаас нь бас нислэгийн тоо, олон онгоц орж ирээд, олон нислэг нисэж л байвал олон улс руу, олон аймаг руу нисэж байвал бас Монголын ард иргэддээ хэрэгтэй, нислэгийн тоо хэр зэрэг нэмэгдэх бас бололцоо боломж бүрдэх үү? Бас ийм зорилго агуулж байгаа гэж ойлгож байгаа. Өөрөөр хэлэх юм бол иргэний агаарын тээврийн салбарт өрсөлдөөнийг бий болгоё, иргэний агаарын тээврийн салбарын бас ачааллыг бууруулъя, ингэснээрээ нислэгийн үнэ буурах, за мөн нислэгийн тоо нэмэгдэх ийм бололцоо, боломж, ихэсч бүрдэх ёстой гэж харж байгаа энэ талаар тодорхой үр дүнгүүд яаж гарах вэ гэдгийг нэг хариулж өгөөч.

Хоёрдугаарт нь бид нар бас шинэ нисэх буудалтай болсон. Шинэ нисэх буудлаас гадна бас алслагдсан бүс нутагт байгаа. Ялангуяа Ховдын нисэх буудал гэдэг юм уу, нисэх буудлаас олон улсад нисэх тийм бодлогыг бас хэрэгжүүлэхээр, бас Засгийн газрын үйл ажиллагаандаа туссан. Гадагшаагаа карго онгоц нисэж болж байна, олон улсын зорчигч тээврийн онгоцнуудыг бас буулгаж болж байна. Мөн бас гадагшаа, дотогшоо заавал Улаанбаатараар дамжихгүйгээр, алслагдсан бүс нутгийн иргэд тухайн бүс нутгаасаа бас Орос руу, Хятад руу, Солонгос руу, Казахстан руу, Турк рүү нисэх тийм бололцоо, боломжийг бүрдүүлэх зорилго бид мөрийн хөтөлбөр баталсан. Мөрийн хөтөлбөрийн Засгийн газрын үйл ажиллагааны хөтөлбөрийн заалтыг хэрэгжүүлэх талаар ямархуу бодлого, арга хэмжээ авч хэрэгжүүлж байгаа вэ? энэ талаар бас нэг хариулж өгөөч. Зам тээврийн яам, иргэний нисэхийн ерөнхий газар.

 **Г.Занданшатар:** 82. Жалбасүрэнгийн Бат-Эрдэнэ. Зам тээврийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга, Зам тээврийн хөгжлийн яам.

**Ж.Бат-Эрдэнэ:** Бямбацогт гишүүний асуултад хариулъя. Ер нь Иргэний агаарын тээврийн хөлгийг манайд бид нар олон улсын конвенцод 18 онд нэгдсэн, тэгээд энэнийхээ дагуу зохицох процессынх нь үйл ажиллагааг ингээд явуулж байна. Өнөөдрийн оруулж ирж байгаа хууль тогтоомжийг хэрэгжүүлснээр нь хэд хэдэн ач холбогдолтой юм гэж үзэж байгаа юм.

Нэгдүгээрт бол иргэний агаарын тээврийн парк шинэчлэлтэй холбоотой асуудал бол нэлээн тулгамдсан асуудлууд байж байдаг. Тийм учраас олон улсын түвшинд паркийн шинэчлэлтийнхээ асуудлыг ярьж хөөрөх, шинэчлэх, боломж бол бүрдэнэ гэж байгаа юм. Хоёрдугаарт парк шинэчлэлтэй холбоотойгоор иргэний агаарын тээвэр салбарт баримталдаг үндсэн үйл ажиллагаа бол аюулгүй ажиллагаа, хөдөлгөөний аюулгүй байдал байдаг.

Хөдөлгөөний аюулгүй байдал, аюулгүй ажиллагаа бол нэмэгдэнэ гэсэн ийм ач холбогдолтой. Дээрээс нь та үнэ тарифтай холбоотой зүйл учирч байгаа учраас ер нь иргэний агаарын тээвэр дээр схемээр явж байгаа юманд бол үйлчилгээ, засвар үйлчилгээ, тоног төхөөрөмж, сэлбэг хэрэгсэл гээд энэ зүйлүүд бол нэлээн тийм дарамт авчирдаг. Тийм учраас бид нарын тооцоолбол дор хаяж 10 хувиар зардал буурна гэж ингэж үзэж байгаа. Тийм учраас зардал буурч байгаа учраас бид нар бол зорчигчдоо нэмэгдүүлэх ая тухтай үйлчилгээг бүрдүүлэх, зорилгоор нислэгээ нэмэгдүүлэхэд бол тодорхой хэмжээгээр бас зардлыг бууруулах боломжтой гэж ингэж үзэж байна.

Дээрээс нь бид нарын нэг дутагдалтай тал бол дадлагажуулах, мэргэшүүлэх ийм техникийн сургалтуудыг бол эх орондоо хийх ийм боломж бололцоо нь жоохон хязгаарлагдмал байдаг. Яагаад гэхээр энд, энэтэй холбоотой тоног төхөөрөмжүүд маань маш өндөр үнэтэй байдаг учраас тоног төхөөрөмжүүдийг эх орондоо суурьшуулж эндээ нутагшуулах дээрээс нь сургалтыг олон улсын түвшинд зохион байгуулах ийм боломж, бололцоо бол бүрдэнэ гэж ингэж үзэж байна.

 Хоёр дахь асуултад хариул. Ер нь орон нутгийн хувьд Ховд, Увс, Дорнод, Өмнөговь гэссэн ийм чиглэлийн орон нутгийн нисэх буудлуудыг бол олон улсын түвшний нисэх буудлууд болгож өргөтгөх ийм зорилт тавиад ажиллаж байгаа. Энэ жилээс бол ажил нь ингээд эхлээд явна. Энэ дээр олон улстай холбоотой зүгээр одоо бол бид нар жишээлэх юм бол Увсаас Кизил рүү шууд нислэг, нислэгийг нээх асуудлыг ярилцаад зарчмын хувьд бол тохиролцсон. Тийм учраас орон нутгийн нисэх буудлуудаа бол хилийн ойролцоох бүс нутгийн түвшинд нь шууд нислэг хийх бүрэн бололцоо нээгдэнэ гэж ингэж үзэж байгаа. Баярлалаа.

**Г.Занданшатар:** Сандийн Бямбацогт гишүүн тодруулъя.

**С.Бямбацогт:** Тэгээд орон нутгийн нисэх буудлуудаас олон улсын нислэг хийх асуудал дээр тэр Ховд, Баян-Өлгий аймгуудаас Казахстанруу иргэд ихээр ирж очдог, зорчдог оо. Энэ чиглэлийн нислэг нэн шаардлагатай байгаа. Мөн бас Арабын орнууд, ойрх дорнодын улсуудруу баруун аймгуудаас хонь, хурганы мах гаргаад эргүүлээд жимс жимсгэнэ гээд 2 талдаа ачаа тээвэр карго, тээвэр хийгээд нэг талдаа илүүдэлтэй байгаа гэдэг юм уу, хонь малын гаралтай малаа үнэд хүргэх нөгөө талдаа бас өндөр үнээр худалдаж авдаг жимс жимсгэнээс гаднаас оруулж ирэх гэх мэтийн ач холбогдолтой нислэгүүд байгаад байгаа юм л даа. Тэгээд эдгээр дээр яагаад та бүхэн анхаарахгүй байгаа юм? Кизил, Увсын нислэг бол бас байж болох байх. Гэхдээ тэрнээс илүү илүү ач холбогдолтой бас томоохон нислэгүүд байгаад байна л даа. Энэ тал дээр бас ямар бодлого цаашид тэрийг хэрэгжүүлэх юм бэ?

**Г.Занданшатар:** Хэн хариулах вэ? 82. Жалбаасүрэнгийн Бат-Эрдэнэ Зам тээврийн хөгжлийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга.

**Ж.Бат-Эрдэнэ:** Бямбацогт гишүүний асуулт дээр байна. Ер нь өмнө нь бид нар Баян-Өлгийгөөс Казахстан руу шууд нислэг бас нисэж байсан. Тэгээд ёстой тодорхой түвшинд яригдаад ингээд түр горимоор хаагдсан байдалтай байж байгаа. Ер нь бол тантай санал нэг байна. Ер нь ачаа тээвэр эргэлтийг бол орон нутгийн түвшинд, хил залгаа аймгуудтай, орнуудтай бол хийхэд бид нар бүрэн бололцоотой гэж үзэж байгаа.

 **Г.Занданшатар:** Хаянгаагийн Болорчулуун гишүүн асуулт асууя.

**Х.Болорчулуун:** Бид дотооддоо хийж үйлдвэрлэж чаддаг юмныхаа гаалийн татварыг нэмж байж бас үндэсний үйлдвэрлэлээ хамгаалах ёстой. Хийж чаддаггүй зүйл дээр бол жишээ нь онгоцон дээр бол гаалийн татвар, НӨАТ-ын татварыг нь чөлөөлөх нь бол зөв л дөө. Нэгэнт бид нар дотооддоо хийж чадахгүйгээс хойш тэгээд онгоцны гаалийн татварыг НӨАТ-өөс төр чөлөөлснөөрөө хүлээгдэж байгаа, орж ирэх тийм онгоцнууд, ялангуяа хувийн жижиг онгоцнууд, жижиг оврын онгоцнууд хэр байдаг юм бэ?

Дахиад том онгоц бол авахгүй байж 2 тэр макс гээд том онгоц авчихсан гэсэн улс бол дахиж том онгоц асуудал байхгүй байх. Тэгээд чинь төлөвлөгөөнд тусгагдаагүй төсөвт. Ер нь өргөн дэлгэр уудам нутагтай Монгол Улсын хувьд бол жижиг оврын оноцуудыг бол сайн оруулж энэ дээр нь хүнд сурталгүй зөвшөөрлийг нь өгч нислэгийг хийлгэж баймаар байна.

Автомашины ослоор жил 500-аад хүн нас барж байна шүү дээ. 2 онгоцны дайтай хүмүүс нас барж байна, зам муу, харин жижиг оврын онгоц чинь бол үнэхээр том газар нутагтай манай хувьд бол хэрэгтэй байгаа юм. Ялангуяа эрүүл мэндийн салбарт хүн бие нь муудахад түргэн шуурхай үйлчилдэг, тийм бага хөлс өртгөөр явдаг онгоц бол зайлшгүй шаардлагатай бол ингээд мэр сэр хүмүүс хөдөө орон нутаг, зах хязгаарын аймгуудаас бол хүнд өвчтэй хүмүүсийг татаж байна. 20 сая төгрөг байна шүү дээ. 1 онгоцны нислэг жишээ нь Дорнод яваад ирэхэд. Цаашдаа бол тэр хүлээгдэж байгаа, оруулж ирэх онгоцны тоо ер нь ямархуу байна? Хүсэлт тэрийг хэл хэлж өгөөч? Ер нь зах хязгаарын аймгууд Дорнод аймаг гэхэд чинь онгоц үргэлж явдаг байсан. Сүүлийн 2,3 жил явахаа больчихлоо, явуулж өгөөч. Зам тээврийн яамныхан. Тэр наад талын тэр нэг зам гээд тамын тав гээд нэрлэчихсэн. Тэнд чинь бол бараг онгоцны дайтай хүмүүс аваар осолд орж эрүүл мэнд, амь насаараа хохирлоо шүү дээ. Тэгэхээр тэр зам дээрээ ч анхаарах хэрэгтэй байна. Тэр онгоц явуулж өгөөч. Ийм хүсэлтүүдийг бас ард иргэдэд тавьдаг юм гэдгийг бас хэлье. Баярлалаа.

**Г.Занданшатар:** Жалбаасүрэнгийн Бат-Эрдэнэ Төрийн нарийн бичгийн дарга 82 асуултад хариулна.

**Ж.Бат-Эрдэнэ:** Болорчулуун гишүүний асуултад хариулъя. Болорчулуун гишүүнтэй санал нэг байна. Ер нь бол яг орж ирэх гээд хүлээгдээд, олон улсын конвенц манай хуулийг хүлээж байгаа яг бодитоор мэдэгдэж байгаа бол 2 онгоц байгаа юм. Энэ бол 2 ачааны онгоц байгаа юм. Дэлхий нийтээр бол тээвэр логистикийн асуудал нэлээн хурцадсан.

 Агаарын тээврийн логистикийн асуудал нэлээн өргөн хүрээнд яригдчихсан, агаарын тээврийн, ачааны агаарын тээврийн хөлгүүд нэлээн хомсодчихсон үед бол яг хүлээгдэж байгаа 2 онгоц байгаа. Ачааны онгоц бол өмнөх хуулиар ямар нэгэн чөлөөлөлт, хөнгөлөлт байхгүй учраас бид нар бол ачааны онгоцыг чөлөөлөх бүрэн боломж бүрдэнэ гэж үзэж байгаа. Тийм учраас ачааны онгоцнуудыг оруулаад ирэх юм бол улс хоорондын болон бүс нутагт бол ачаа тээврийн үйлчилгээг өшөө эрчимжүүлэх ийм боломж бүрдэнэ гэж ингэж харж байгаа. Дээрээс нь хувийн хэвшлийнхэн бага оврын ерөнхий агаарын тээврийн зориулалтын бага оврын онгоцнуудыг бол бас нэлээдгүй хэмжээгээр оруулж ирж байна.

Өнөөдөр бол иргэний нисэхийн салбарт бүртгэлтэй 44 агаарын хөлөг байна гэж үзэж байгаа энэ бол бага овор, том овор нийлээд тэгэхдээ бидэнд өнөөдөр дутагдаж байгаа зүйл бол хүн, хүчний боловсон хүчний хомсдол нэлээн үүсэж байгаа. Тийм учраас бид нар өнөөдрийнхөө хэлэлцэж байгаа хуулиар хуулиа батлуулж чадах юм бол бид боловсон хүчээ орон нутагтаа бэлддэг сургагч багш нарыг орон нутагтаа авчирдаг, дадлагажуулдаг, тоног төхөөрөмжийг нь дээр суурьшуулдаг ийм боломж бүрдэх юм. Тийм учраас өнөөдрийнх бол агуулгаараа их ач холбогдолтой юм гэж ингэж үзэж байгаа юм.

**Г.Занданшатар:** Хаянгаагийн Болорчулуун гишүүн тодруулж асууя.

**Х.Болорчулуун:** Мөн онгоц нислэгийн хяналт тэр агаарын навигаци бол их үнэтэй байдаг л даа. Тэгээд олон улсын нислэгээс дээгүүр Монгол Улсын газар нутагт ирж байгаа нислэгээс бол олон сая доллар Монгол Улсын төсөвт ордог. Энэ дотоодын жижиг онгоцнууд нисэхэд бол ямар тарифтай байдаг юм? Ер нь тэр дээр бол маш бага тариф үйлчилгээ мөрдүүлж байж, мэдээж дотор явах онгоцнууд чинь бол үнэ нь хямд тусна энэ тал дээр бас тодруулж өгөөч, Ер нь дэлхийн улс орон жижигхэн онгоцыг тэр таксинд хэрэглэж байна шүү дээ, хөгжилтэй орнууд. Тэгэхээр бид нар дээр бол жижиг оврын онгоцнуудыг улс орондоо чөлөөтэй хүнд сурталгүй нисгэх дээр сайн анхаарч ажиллах ёстой гэдгийг бас анхааруулж хэлмээр байна.

**Г.Занданшатар:** Зам тээврийн хөгжлийн дэд сайд Бат-Эрдэнэ.82.

**Ж.Бат-Эрдэнэ:** Болорчулуун гишүүний асуултад хариулъя. Ер нь дотооддоо бид нар бол навигацийн төлбөр гэж дотоодын агаарын тээвэрлэгч нараас бол авдаггүй. Ер нь тээврийн бодлогоо дэмжих үүднээс ер нь зүгээр орон нутгийн нислэгт 1 зорчигчдод оногдох хэмжээ бол 6000 орчим төгрөг л байдаг юм. Тэгээд энэнээсээ нэг ихэсгээд боомилоод байх зүйл байхгүй. Ер нь аль болохоор дэмжиж ажиллана л гэж ийм бодлогын хүрээнд ажиллаж байгаа.

**Г.Занданшатар:** Эрхэм гишүүн Бадарчийн Жаргалмаа асуулт асууна.

**Б.Жаргалмаа:** Та бүхнийхээ өдрийн амгаланг айлтгая. Миний нэг асуултыг бол Бямбацогт гишүүн ерөнхийдөө асуучихлаа. Гаалийн тариф болон гаалийн татварын тухай хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулж тодорхой хэмжээний хөнгөлөлт үзүүлснээрээ зорчигч тээврийн үйлчилгээнд тийзэд тодорхой хэмжээний хөнгөлөлт үзүүлэх үү? гэдэг асуулт байсан юм. Ер нь бол сэлбэг, тоног төхөөрөмж гэж орж ирсэн байна. Дээр нь онгоцны шатахуун нь хамаардаг юм уу? Ер нь тийзийн үнэ яагаад өндөр байдаг вэ гэвэл онгоц нь шатахуун өндөр байдаг тул тийзийн үнэ өндөр байдаг л гэж ярьдаг. Энэ дээр та тайлбар өгөөч. Зөвхөн миний асуулт биш, олон түмэн ч гэсэн бас энэ дээр хариулт хүлээж байгаа байх.

Хоёрдугаарт 2013 онд Монгол Улсын Ерөнхийлөгч Америкийн Нэгдсэн Улсад айлчлахдаа бойнг онгоц худалдан авах тухай гэрээ хэлэлцээр байгуулагдаад Монгол Улс анхныхаа “Бойнг” онгоцыг хүлээн авахаар боллоо гэдэг ийм мэдээлэл цацагдаж байсан. Тэр цагаас хойших хамгийн анх олон суудалтай бойнгын хамгийн сүүлийн үеийн загварын онгоцыг Монгол Улс тээвэрт ашиглахаар боллоо гэж байсан. Энэ үнэний төлбөрийн, мөнгөний асуудал төлөгдсөн үү? Онгоц маань ер нь зорчигч тээвэрлэж үзсэн үү? үнэ тооцооны асуудал нь дууссан болов уу? Монгол Улс өргүй, ширгүй болсон уу? Бас “Бойнг” компанийн онгоц осолдсоноос шалтгаалаад бойнгын онгоцыг олон улсад ашиглахаа больсон гэдэг ийм мэдээлэл байдаг. Тэгвэл бойнгоо бид нар ер нь яах ёстой юм бэ? Үнэ төлбөрийн асуудал дээр нь санал дүгнэлт өгөөч.

 Гуравдугаарт байнгын хорооны санал дүгнэлт дээр нэг ийм үг байгаа юм. Өгүүлбэр байгаа юм. Гаалийн тариф, гаалийн татварын тухай хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд зардлын тооцоог хийж ирүүлсэн бөгөөд энэхүү хуулийг батлан хэрэгжүүлснээр зорчигч тээврээс бусад үйл ажиллагаа явуулдаг агаарын тээврийн байгууллагуудын улсын төсөвт төвлөрүүлэх орлого буурах, үүнээс өөр аливаа иргэн, хуулийн этгээд, төрийн байгууллагын үйл ажиллагаанд өөрчлөлт орохгүй, шинээр үүсэн гарах ачаалал, зардал гарахгүй гэсэн тоо гэж тооцсон байна. Зорчигч тээврээс бусад гэчихсэн байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр зорчигч тээвэрт өөрчлөлт орно гэсэн үг үү? Энэ дээр тайлбар өгөхгүй юу? Ер нь нислэгийн телевиз гээд ярихаар сая КОВИД-ийн нөхцөл байдлаас шалтгаалаад, нөхцөл байдлын улмаас бид онгоцоор нисэхдээ хоол ч идэлгүй л ниссэн шүү дээ. Амандаа маскаа зүүгээд л. Тэгэхэд тодорхой хэмжээний хөнгөлөлт ч үзүүлээгүй. Бид нислэгийн үйлчилгээнээс ямар ч үйлчилгээ авахгүй нисээд л буугаад ирэхдээ хүртэл нислэгээ өндөр үнэтэй л авч байсан. Энэ мэт цаг үеийн асуудал дээр тодорхой хэмжээний зохицуулалтуудыг хийж болдоггүй юм уу гэсэн ийм дөрвөн асуулт байна.

**Г.Занданшатар:** Жалбаасүрэнгийн Бат-Эрдэнэ Зам тээврийн хөгжлийн дэд сайд.

**Ж.Бат-Эрдэнэ:** Жаргалмаа гишүүний асуултад хариулъя. За МИАТ компани 2013 онд “Бойнг” компанитай гэрээ байгуулаад ингээд агаарын хөлөг авсан, Агаарын хөлгийн үлдэгдэл гээд 45 тэрбум төгрөгийн үлдэгдэлтэй байгаа. За сүүлд нислэгийг зогсоосон. Войнг макс бол туршилтынхаа зөвшөөрлийг хүлээж байгаа. Ер нь Америк болон бусад улсууд бол зарим газраараа бойнг макс агаарын хөлөг нисээд эхэлсэн. Бид нарт бол “Бойнг” компанитай МИАТ компани маань мэргэжлийн түвшинд ярьцгааж байна. Тэгээд тодорхой, нэн шаардлагатай байгаа зүйлүүдийг нь хийгээд нислэгт бол нисгэж, ойрын үед болох байх гэсэн ийм хүлээлттэй байгаа.

Тэр КОВИД-ын үеийн нислэгийн үйлчилгээнд бол бас тиймэрхүү зүйлүүд гарч байсан. Энэнтэй санал нэг байна. Гэхдээ үйлчилгээ маань юугаар хязгаарлагдаж байсан бэ гэхлээр зэрэг улсын онцгой комиссоос гаргасан дүрэм журмын хүрээнд үйлчилгээ бол хязгаарлагдсан учраас зарим талаараа бас өмнөх хэвийн үеийнхтэйгээ харьцуулах юм бол харьцангуй бас тийм хязгаарлагдмал байсан гэдгийг бас хэлье.

Зорчигч тээврийн тарифын хувьд бол ерөнхийдөө бид нарын тооцооллоор бол 10-15 хувь бууруулчих боломж энэ хөнгөлөлтүүдийн, чөлөөлөлтүүдийн үр дүнд бий болох болов уу гэсэн ийм урьдчилсан тооцоо байгаа. Онгоцны түлштэй бол хуулийн үйлчлэлд ямарваа нэгэн хамаарал байхгүй.

 **Г.Занданшатар:** Байнгын хороо Чимэдийн Хүрэлбаатар байнгын хорооны дарга асуултад хариулна.

**Ч.Хүрэлбаатар:** Жаргалмаа гишүүний асуултад хариулъя. Байнгын хороон дээр асуусан. Яагаад гэвэл хуулийн хэрэгжиж эхлэх хугацааг бид нар тодорхой зааж өгөх ёстой. Тэгээд 22 оны төсөв батлагдчихсан байдаг. Тэгээд энэ иргэнийг ч юм уу, ачаа тээвэртэй холбоотой тээвэр хийдэг онгоцнууд, түүний дагалдах хэрэгсэл эд ангиудаас авах татварыг тэглэж байгаа учраас 22 оны төсөвт нөлөө үзүүлэх юм биш биз гэдэг ийм асуулт асуусан. Тэгээд үзэхээр бол шинээр оруулж ирж байгаа зүйлүүд дээр бол онгоцон дээрээс бол тийм төлөвлөж байгаа зүйл бол 22 ондоо байхгүй гэж үзсэн юм байна лээ.

Харин нөгөө иргэний агаарын тээврийн МИАТ компани оруулж ирэх сэлбэг хэрэгсэл эд нар дээр оруулж ирэх ёстой, түүнтэй холбоотой төлөх ёстой татварууд төлөгдөхгүй учраас эндээс иргэний агаарын тээврийн байгууллагуудын улсын төсөвт төвлөрүүлэх орлого бол буурна гэж тооцсон. Гэхдээ хэмжээг нь бол их биш байх гэж хэлсэн. За дараагийн нэг асуулт бол энэ онгоцны тийзийн үнэ буух уу? үгүй юу? гэдэг ийм л асуулт байгаа. Гэхдээ өнөөдөр хүртэл орж ирсэн онгоц сэлбэгээр гэсэн татваруудаа төлчихсөн учраас хот юун дээрээ компанийнхаа зардал дээр суучихсан байгаа учраас шууд үүнтэй холбоотойгоор тийзийн үнэ бууна гэж хэлэх нь арай л хариуцлагагүй зүйл байх. Ирээдүйд онгоц эд нар орж ирвэл тэд нарын үнэ өртөг буух ийм л боломжтой болно.

**Г.Занданшатар:** Тодруулъя Бадарчийн Жаргалмаа гишүүн тодруулъя.

**Б.Жаргалмаа:** Би Бат-Эрдэнэ даргаас дахиад тодруулчихъя. Бойнгын төлбөр сая та 54 тэрбум төгрөг гэсэн үү? 45 тэрбум төгрөгийн тооцооллыг та надад өгөөч. Зөвхөн би авах гээд байгаа юм биш. Олон түмэн анхаарч байгаа. 2013 онд гэрээ зурагдаж, ажил эхэлсэн байгаа. 13 оноос хойш өнөөдрийг хүртэл 8 жилийн хугацаа өнгөрсөн байна. Энд ямар нэгэн төлбөр төлөгдсөн үү? Хэдийд төлж дуусах юм бэ? Энэ дээр та тайлбар өгөөч?

**Г.Занданшатар:** Жалбаасүрэнгийн Бат-Эрдэнэ Зам тээврийн хөгжлийн дэд сайд.

 **Ж.Бат-Эрдэнэ:** Жаргалмаа гишүүний энэ бойнгын төлбөрийн тооцооллыг бол бид танд албан бичгээр хүргүүлье. Ер нь бол өмнө нь багагүй хэмжээний мөнгийг төлсөн, үлдэгдэл нь бол графикийн дагуу “Бойнг” компанитай нийлээд төлбөр хийх графикийнхаа дагуу гаргаад явж байгаа.

**Г.Занданшатар:** Багагүй гэдэг чинь хэдийн тоо юм бэ гэж? 82.

**Ж.Бат-Эрдэнэ:** Бойнгын яг төлбөрийн гүйцэтгэл л 150 орчим тэрбум төгрөг байгаа юм. 45 дутуу байгаа.

 **Г.Занданшатар:** Гишүүд асуулт асууж, хариулт авч дууслаа. Үг хэлэх гишүүн байна уу? Алга байна. Гаалийн тариф, гаалийн татварын тухай хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг үзэл баримтлалын хүрээнд хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулна. Хэлэлцэх эсэхийг шийдье гэсэн санал хураалт явуулна. Санал хураалт. 22 гишүүн дэмжиж 56.4 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ. Төслийг хэлэлцэх нь зүйтэй гэж чуулганы хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх нь үзсэн тул төслийг үзэл баримтлалын хүрээнд хэлэлцэхийг дэмжсэн тооцон Төсвийн байнгын хороонд шилжүүлж байна.

**Г.Занданшатар:** Дараагийн асуудалд орно. Нэмэгдсэн өртгийн албан татварын тухай хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг хэлэлцэнэ. Хэлэлцэх эсэхийг хэлэлцэнэ. Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Монгол Улсын сайд, Засгийн газрын хэрэг эрхлэх газрын дарга Цэндийн Нямдорж танилцуулна. Нямдорж сайдыг индэрт урьж байна.

Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүдээ,

Ерөнхий танилцуулга нь бол түрүүн тэр Гаалийн тарифын хуультай ижилхэн танилцуулга. Одоо мөрдөгдөж байгаа Нэмэгдсэн өртгийн албан татварын хууль 2015 онд батлагдсан тэр хуулийг нь 13.1.6-д Агаарын хөлөг онгоц иргэний, сэлбэг гэсэн үгтэй мөрдөгдөж байна. Энэ хууль батлагдсаны дараа 18 онд иргэний агаарын хөлгийн худалдааны хэлэлцээрт манайх нэгдсэн. Энэ дагуу үндэсний хуульд өөрчлөлт оруулах шаардлага байгаа учраас Нэмэгдсэн өртгийн албан татварын тухай хуулийн 13.1.6-г өөрчлөн найруулах саналыг оруулж байна. Хуучин томьёоллыг өөрчлөөд агаарын хөлөг, хөдөлгүүр болон газар дээрх дадлагажуур, тэдгээрийн эд анги, бүрэлдэхүүн хэсэг, дэд угсралтын хэсэг, сэлбэг тоног төхөөрөмж гэх мэт ийм зүйлүүдийг чөлөөлөгдөх жагсаалтад оруулах саналыг оруулж байна.

Хэлэлцэж шийдвэрлэж өгөхийг хүсье.

Энэ 2 асуудал шидэгдсэнээр Үндэсний хууль, олон улсын гэрээний хоорондын зөрчил арилж нэг мөр ойлголт өгтөх юм.

**Г.Занданшатар:** Ажлын хэсгийн гишүүдийг танилцуулъя.Түрүүчийн асуудалтай нэр яг ижил хүмүүс байна. Хууль санаачлагчийн илтгэл болон байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан асуулт асуух Улсын Улсын Их Хурлын гишүүд байна уу? Төсвийн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Улсын Их Хурлын гишүүн Ганибалын Амартүвшин танилцуулна.

**Г.Амартүвшин:** Улсын Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Засгийн газраас 2021 оны 10 дугаар сарын 01-ний өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Нэмэгдсэн өртгийн албан татварын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг Төсвийн байнгын хороо 2021 оны 12 дугаар сарын 14-ний өдрийн хуралдаанаараа хэлэлцлээ.

 Хууль санаачлагч дэлхийн худалдааны байгууллагын иргэний агаарын хөлгийн худалдааны хэлэлцээрт нэгдсэн орсноор агаарын хөлөг, хөдөлгүүр, нислэгийн дадлагажуур, түүний сэлбэг, тоног төхөөрөмжийг түрээсээр болон худалдан авахад илүү хялбар болж, ашиглалтыг нэмэгдүүлснээр нисэхийн салбарын хөгжилд дэмжлэг болох бөгөөд хэлэлцээрийн оролцогч талын хувьд цэргийн зориулалтын агаарын хөлгөөс бусад бүх агаарын хөлөг, түүний бүтээгдэхүүний импорт, түүнтэй холбогдох гаалийн татвар болон бусад хураамжийг арилгах, энэхүү зохицуулалтыг дотоодын хууль тогтоомжид тусгах үүрэг хүлээсэнтэй холбоотойгоор хуулийн төслийг боловсруулсан байна.

Нэмэгдсэн өртгийн албан татварын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд зардлын тооцоог хийж ирүүлсэн бөгөөд энэхүү хуулийг баталсан хэрэгжүүлснээр зорчигч, тээврээс бусад үйл ажиллагаа явуулдаг агаарын тээврийн байгууллагуудын улсын төсөвт төвлөрүүлэх орлого буурах, үүнээс өөр аливаа иргэн, хуулийн этгээд, төрийн байгууллагын үйл ажиллагаанд өөрчлөлт орохгүй, шинээр үүсэн гарах ачаалал, зардал гарахгүй гэж тооцсон байна. Байнгын хорооны хуралдаанаар төслийг хэлэлцэх үед Улсын Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт асууж, хариулт авсан болно.

Нэмэгдсэн өртгийн албан татварын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн Байнгын хорооны хуралдаанаар хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх буюу 63.6 хувь нь үзэл баримтлалын хүрээнд хэлэлцэхийг дэмжиж чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэж үзсэн болно.

Улсын Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Нэмэгдсэн өртгийн албан татварын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн хэлэлцэх эсэх талаарх Төсвийн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг та бүхнээс хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**Г.Занданшатар:** Хууль санаачлагчийн илтгэл болон байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан асуулт асуух Улсын Улсын Их Хурлын гишүүд байна уу? Алга байна. Ажлын хэсгийн гишүүн Жалбаасүрэнгийн Бат-Эрдэнэ Зам тээврийн хөгжлийн дэд сайд, Сандагдоржийн Батболд Зам тээврийн хөгжлийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга, Чимэддоржийн Мөнхтуяа, Балдандоржийн Алтанцом, Гүррагчаагийн Батбаяр нар оролцож байна. Санал хураалт явуулна. Үг хэлэх гишүүн байгаа юм уу? Дэмжсэн, дэмжээгүй. Нэмэгдсэн өртгийн албан татварын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг үзэл баримтлалын хүрээнд хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулна. Санал хураалт. 22 гишүүн дэмжиж 55 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

Төслийг хэлэлцэх нь зүйтэй гэж гишүүдийн олонх үзсэн тул төслүүдийг үзэл баримтлалын хүрээнд хэлэлцэхийг дэмжсэнд тооцсон Төсвийн байнгын хороонд анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр шилжүүллээ. Баярлалаа.

Дараагийн асуудалд орно. Монгол Улсын Их Хурлын Хяналт шалгалтын тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийг хэлэлцэнэ. Эцсийн хэлэлцүүлгийг явуулна. Төслийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаарх Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүн Сүхбаатар танилцуулна. Ажлын хэсгийн дарга Сүхбаатар гишүүн танилцуулъя.

**Ж.Сүхбаатар:** Улсын Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Их Хурлын гишүүн С.Бямбацогт нарын 15 гишүүн 2021 оны 07 дугаар сарын 02-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Монгол Улсын Их Хурлын хяналт, шалгалтын тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийн анхны хэлэлцүүлгийг 2021 оны 11 дүгээр сарын 12-ны өдрийн чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцэж, эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Төрийн байгуулалтын байнгын хороонд шилжүүлсэн билээ. Тус байнгын хороо Монгол Улсын Их Хурлын хяналт шалгалтын тухай болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийн эцсийн хэлэлцүүлгийг Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 42 дугаар зүйлийг баримтлан явуулсан болно.

 Байнгын хорооны хуралдаанаар хуулийн төслийн эцсийн хэлэлцүүлгийг явуулах үед Улсын Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Мөнх-Оргил, С.Бямбацогт, Д.Тогтохсүрэн, Г.Занданшатар нар асуулт асууж хариулт авч, санал хэлсэн болно.

 Байнгын хороо хуулийн төслүүдийн эцсийн хэлэлцүүлгийг явуулахдаа Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 42 дугаар зүйлийн 42.2.1-д заасны дагуу хуралдаан даргалагчаас өгсөн чиглэлийн хүрээнд Монгол Улсын Их Хурлын хяналт шалгалтын тухай хуулийн төсөлтэй холбогдох 8 зарчмын зөрүүтэй саналын томьёолол, хамт өргөн мэдүүлсэн нийтийн сонсголын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд холбогдох 6 зарчмын зөрүүтэй санал, мөн хамт өргөн мэдүүлсэн Зөрчлийн тухай хуульд нэмэлт оруулах хуулийн төсөлтэй холбогдох 2 зарчмын зөрүүтэй саналаар, Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 42 дугаар зүйлийн 42.2.3-т заасны дагуу Байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн гуравны хоёроос доошгүй нь дахин санал хураалгах шаардлагатай гэж үзсэн Монгол Улсын Их Хурлын хяналт шалгалтын тухай хуулийн төсөлтэй холбогдох 3 зарчмын зөрүүтэй саналаар.

 Нэгдсэн хуралдаанаар төслийн анхны хэлэлцүүлгийг явуулах үед санал хурааж дэмжсэн төслийн талаарх зарчмын зөрүүтэй саналуудтай холбогдуулан төслийн бүтэц, нэр томьёо, хэл найруулга, дэс дараалал, бүлэг зүйл, хэсэг, заалт, ишлэлийн дугаарыг нийцүүлж өөрчлөх ажлын хүрээнд Монгол Улсын Их Хурлын хяналт, шалгалтын тухай хуулийн төсөлтэй холбогдох найруулгын 4 багц санал, хамт өргөн мэдүүлсэн төсвийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд холбогдох 1 саналаар санал хураалт явуулж, Байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх дэмжсэн болно.

 Монгол Улсын Их Хурлын хяналт, шалгалтын тухай хуулийн төслийн 42 дугаар зүйлийн 42.3 дахь хэсгийг хасах зарчмын зөрүүтэй санал дэмжигдсэнтэй холбогдуулан хамт өргөн мэдүүлсэн Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн төслийг хууль санаачлагчид нь буцаах тухай Улсын Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг нэгдсэн хуралдаанд оруулах нь зүйтэй гэж хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх үзлээ.

Улсын Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Мөнх-Оргил Монгол Улсын Их Хурлын хяналт шалгалтын тухай хуулийн төсөлтэй холбогдуулан зарчмын зөрүүтэй санал хураалгахаар санал гаргасныг Байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн гуравны хоёр нь дахин санал хураалгах шаардлагагүй гэж үзсэн болно.

Нэгдсэн хуралдааны анхны хэлэлцүүлгээр олонхын дэмжлэг авсан саналуудыг төсөлд нэмж тусган төслийн агуулга, зарчмыг алдагдуулахгүйгээр үг хэллэг, дэс дараалал, бүтцийн шинжтэй засварыг хийж, эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн төслүүд, байнгын хорооны танилцуулга, зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллыг та бүхэнд тараасан болно.

Улсын Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Их Хурлын хяналт шалгалтын тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийн эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаарх Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны танилцуулга, зарчмын зөрүүтэй саналыг хэлэлцэн шийдвэрлэж, хуулийн төслүүдийг эцэслэн баталж өгөхийг та бүхнээс хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**Г.Занданшатар:** Ажлын хэсгийн гишүүдийг танилцуулъя. Улсын Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хяналт шинжилгээ, үнэлгээний хэлтсийн дарга, Монголын хянан шалгах үнэлгээний газрын дарга Сономжамцийн Янжинхорлоо. Монгол Улсын их сургуулийн хууль зүйн сургуулийн багш, үндсэн хууль судлаач, доктор, профессор Одонхүүгийн Мөнхсайхан. Байнгын хороонд танилцуулахтай холбогдуулан асуулт асуух Улсын Улсын Их Хурлын гишүүд байна уу? Шатарбалын Раднасэд гишүүнээр, Бадмаанямбуугийн Бат-Эрдэнэ гишүүнээр тасаллаа. Цэрэнпилийн Даваасүрэн гишүүн асуулт асууя.

**Ц.Даваасүрэн:** Нэлээн чухал хууль, яагаад тэгж байна вэ гэвэл сүүлийн 20, 30 жилийн хугацаанд нөгөө үндсэн хуулиар олгосон эрхээсээ Их Хурал нэлээн татгалзаад явчихсан байхгүй юу. Их Хурлаа мөлжсөөр байгаад сулхан болгочихсон. Гэхдээ Их Хурал нь өөрөө төрийн эрх барих дээд байгууллага гэж байгаа боловч яг үнэн хэрэг дээрээ бол тэр эрх мэдлээсээ нэлээн алдчихсан, бас ийм л ер нь бол нэг тийм хүйтэнд нөмгөн хүн шиг л болчихсон л ингээд л байж байгаа. Тэгээд энэ хууль бас нэг Их Хуралд төрийн эрх барих байгууллагад бас үйл ажиллагааг нь дээрдүүлэхэд 1 алхам болох болов уу гэж би ингэж бодоод байгаа юм. Гэтэл тэр хуулийн хэрэгжилтэд хяналт тавих, ялангуяа хууль тогтоох байгууллагуудын хуулийн хэрэгжилт хяналт тавих чиглэлд бид нар анхаарах ёстой.

Би өглөө ч хэлсэн. Улс төрийн хэргүүд, улс төрийн албан тушаалтай том хэргүүдийг бол чадахгүй байгаа байхгүй юу. За тэр Зоригийн хүн амины хэрэг, тэр Төмөр-Очирын хэрэг, сүүлд Батхүүгийнх юу болсон нь мэдэхгүй, ямар ч эзэн байхгүй, ийм юмыг бол шууд энэ дээр дуудаж ирээд, тэр ёстой Америк шиг библийг нь уншуулж байгаад гэдэг шиг нэг ийм тангараг өргүүлж байгаад ингээд сонсдог байх хэрэгтэй. Тэгж байж ийм хэргүүд цэгцэрнэ. Ийм хэргүүдийг цэгцлэхгүй яваад байх юм бол улс төрийн ийм захиалгат гэмт хэргүүд бол олширно шүү дээ. Дутуу хаяад байх тусам олширно. Тийм учраас хууль дээр байсан тэр нэг мөрдөн шалгах гэдэг заалт ер нь хэр суларчихсан бэ? Би сүүлд нэлээн суларчихсан л харагдана лээ.

Би Сүхбаатартаа бас талаар ярьсан. Тэр талаар би нэг тодруулъя гэж бодож байгаа юм. Би зүгээр нэг жишээ хэлье. Их Хурлаас Засгийн газрын гишүүндээ хариуцлага тооцож байгааг огцруулж байгааг бол буруу байна. Сайд нар айгаад ажиллаж чадахгүй байна гэсээр байгаад л авсан. За 2 ч удаа бид нар ингээд сайд нар, Ерөнхий сайд нь томилж оруулж ирлээ. Тэгээд энэ 2 Засгийн газар гялалзсан уу? өмнөх засгийн газруудаас өөр байж чадсан уу? Бид нар ингэж л ханддаг байх шүү. Тэрнээс биш тэгээд л үндсэн хууль бол дуртай цагтаа гар дүрээд л, дуртай цагтаа өөрчлөөд байдаг байж болохгүй шүү дээ. Засгийн газар үнэхээр мундаг болсон уу? хуулийг хийсэн хүмүүсээс би асууя.

Эрх мэдэл өгсөн Засгийн газарт, харин эцсийн дүндээ төрийн эрх барих дээд байгууллага нь ажилдаа эзэн болж чадахгүй байгаа байхгүй юу. Би түрүүн шаардсан шүү дээ. Энд орж ирсэн хүн яахаараа дутуу хариулж байгаа юм. Би яг хуулийн дагуу юмыг нь асуусан шүү дээ. Тэр 800 хулгайч чинь бол гаднын нөхдүүд энд орж ирээд л кибер гэмт хэрэг хийгээд л мөнгө угаасан байсан шүү дээ. Би тэрийг л асуусан шүү дээ. Тэрийг хүртэл шийдэж чадахгүй байгаа байхгүй юу. Тэгээд төрийн эрх барих дээд байгууллага дээр ирчхээд асуулт, нэг тодорхой зүйлээр асуучих юм бол бичгээр хариулъя гээд л, ингээд л гараад явдаг болсон. Хуучин бол тэгдэггүй байсан байхгүй юу. Тэгдэггүй байсан. Ер нь Улсын Их Хурлын нэр хүнд гэдэг юм ер нь шалдаа бууцан шүү. Өөрсдөө ийм байгаад байхаар чинь биднийг хэн тоох юм бэ. Өөрсдөө ажилдаа эзэн болж чадахгүй болохоор чинь хэн ч тоохгүй шүү дээ. Тийм учраас төр сул байгаа юм.

 Төр ажилдаа эзэн болж чадах ёстой. Тэр талаасаа би хяналт шалгалтын хуулийг, Улсын Их Хурлын онцгой бүрэн эрхийнхээ хүрээнд хяналтаа гүйцэд тавьдаг болоо л гэж, гүйцэд тавьдаг бол. Тэгж чадах юм бол чинь өөр болно шүү дээ. Бас нэг айх юмтай байх ёстой шүү дээ. Нөгөө айлгадаг нь ингээд марзганаад суугаад байхаар чинь.../минут дуусав/

**Г.Занданшатар:** Ажлын хэсгийн дарга Жамъянхорлоогийн Сүхбаатар гишүүн.

**Ж.Сүхбаатар:** Даваасүрэн гишүүний асуултад хариулъя. Мөрдөн шалгаах тэр асуудал дээр бол яахав юу яасан, нөгөө, мөрдөн шалгах гэдэг үгэн дээр бол бас манай ажлын хэсгийн хүрээнд ярьсан, гишүүд бас болгоомжилсон юм бол нөгөө эрүүгийн хэрэг мөрдөн шалгадаг ажиллагааны асуудалтай давхардсан ийм асуудлууд ойлгогдчих гээд байгаа учраас энэ “мөрдөн” гэдэг үг чинь бас жоохон тийм байна гээд ингээд ярилцаад энийг бол ажлын хэсгийн ахлагчийн хувьд бас ийм улсуудтайгаа ярьж зөвшилцөх үүднээс бол тусгай шалгалт гэдэг агуулга руу нь оруулаад ер нь бол таны хэлдэг үнэн л дээ. Ер нь гаднын Англи дээрээ ч, Орос дээрээ ч яах аргагүй л “парламентын мөрдөн шалгалт” гэж үг байгаа юм “парламентское расследовани” нөгөөдөх нь болохоор “parliament inquiry investigation” гээд. Тэгээд энэ асуудлын хүрээнд агуулга нь бол өөрчлөгдөөгүй. Түр хорооны тэр дотоод механизмын хувьд бол гэрч, шинжээч дуудах асуудлууд дээр цөөнх, олонхын асуудлын хүрээний асуудал дээр жоохон зохицуулалт нь бол өөрчлөгдсөн байгаа. Хэтэрхий цөөнх нь бас ингээд бужигнуулаад байх вий гээд ийм юм л яриад байсан юм.

Тэгээд ер нь таны хэлдэг асуудлаар бол яах аргагүй парламентын мөрдөн шалгалтын арга хэрэгсэл бусад улс оронд байдаг арга хэрэгсэл манай парламентад байдаггүй учраас сонгодог яг тэр парламентынх нь шинжийг хяналт шалгалтын тэр хүчирхэг арга хэрэгсэл механизмгүй явж ирсэн. 30 жилийн ойн босгон дээрээ ийм хяналт шалгалтын механизмтай болж байна. Бид чинь яг хүний эрх хамгаалъя, авлигатай тэмцье гэж байна.

Яг өнөөдрийн парламентын хүний эрхийг хамгаалдаг илд бамбай бол Улсын Их Хурлын парламентын хяналт шалгалт байж байгаа. Тэр дундаа мөрдөн шалгалт. За яг та бол их чухал юм хэлсэн. Зарим улсууд маань бас жаахан ойлгохгүй байгаад байгаа юм, би тэрийг бол та яг хэлж байна. Зарим хэргүүд бол илэрдэггүй, тэр илэрдэггүй хэргүүдийг бусад улс орон бол яг парламентын мөрдөн шалгалтын хүрээнд илрүүлдэг олон жил тэгээд л шалгагдаж байгаа, шүүх дээр байгаа, мөрдөн байцаалт дээр байгаа гээд л ингээд л явуулаад байдаг юмнууд байдаг. Сая ч гэсэн би Зоригийн хэрэг дээр оролцдог чинь түр хороо байгуулж явсан шүү дээ. Тэгээд манай ажлын хэсэг ч гэсэн бас юмаа хумья гэдэг юм бас орж ирсэн саналыг бас дэмжээгүй. Энийгээ хадгалж үлдье бас ийм боломжоо хадгалж үлдье.

Ер нь бол энэ хууль гарсны дараа бол Монгол Улсын Их Хурал 30 жилийн дараа бол парламент хууль тогтоодгоос гадна хуулийн биелэлтийн араас явдаг, дандаа цөөн хууль гаргаад л, тэгээд маш олон сонсгол хийх гэж байна гээд манай зарим хүмүүс тээршээгээд байгаа юм. Үгүй л дээ, сонсгол гэдэг бол хяналтын, бид нар ерөнхий хяналтын гээд, таны түрүүнд сая хэлж байна. Хууль тогтоомжийн араас хэрхэн биелэгдэж байгааг хянадаг ерөнхий хяналтын сонсголтой болж байгаа. За мөн Тамгын газар маань бидний даалгавар, үүрэг даалгавраар байнгын хорооныхоо нь чиглэлээр хууль тогтоомжид үр нөлөөнд үнэлгээ хийдэг болох гэж байгаа юм. Апаратыг, хүчирхэг болгох шаардлагатай болж байгаа. Энэ хууль гарангуут Тамгын газрын бүтэц орон тоонд, бас чиг үүрэгт бас нэлээн том өөрчлөлт орно. Ингээд нэг тийм хянан шалгадаг эрхтэй гэж байгаа боловч төсөв мөнгө бусад талаасаа бол бид чинь яг тэр талын боломж нөхцөл бол муутай байсан.

Энэ хуулийн гол зорилго бол явж, явж иргэдийн мэдэх эрхийг хангах, иргэдийн оролцоог хангахдаа гол нь энэ хуулиа биелүүлж, хүний эрхийг хамгаалж тодорхой хэмжээнд албан тушаалтнуудын асуудал дээр, ялангуяа Засгийн газар дээр холбоотой асуудал дээр Улсын Их Хурал бас авилгатай тэмцье гэж байгаа бодлогынхоо хүрээнд бол яг явцад нийцэж байгаа. Ийм байгаа юм. Тэгээд мэдээж хуулийг гаргасны дараа бол бид илүү сайжруулаад явах бололцоо бий.

Ер нь бол Оросын Холбооны Улс чинь бүр 2005 онд ийм парламентын мөрдөн шалгах юмаа хуульчилчихсан улс жишээлбэл. Тэгтэл бид дөнгөж одоо ярьж байх жишээтэй. Тэгээд яах вэ үгнээс нь бол нэг жоохон цэрвээд байсан учраас нэг тийм тусгай гэдэг агуулгаар парламентын тусгай гээд, түрүүний таны хэлдэг асуудал дээр ер нь парламентыг үл хүндэтгэх гэдэг тэр юм бол бас энд давхар бас явж байгаа. Ер нь парламентыг үл хүндэтгэсэн юманд нь дуудаад ирдэггүй, юм хумаа гаргаж өгдөггүй тохиолдолд хариуцлага хүлээлгэх эзэн …/минут дусав/

**Г.Занданшатар:** Цэрэнпэлийн Даваасүрэн гишүүн тодруулъя.

**Ц.Даваасүрэн:** Тийм, бас ч яах вэ энэ удаагийн парламентын хүрээнд хийгдэж байгаа маш том ахиц. Өмнө нь ерөөсөө хийж чаддаггүй байсан. Харин би ахиц гэдгийг бол зөвшөөрч байна. Тэгэхдээ мөлийчихөөгүй би бас зүгээр нэр өөрчилсөн юм байна гэж ингэж ойлголоо шүү. Зоригийн хэргийг яах юм? Хууль зүйн сайд нь худлаа гээд, прокурор, тагнуул 2 нь үнэн гээд. Үгүй, энийг хэн хагалах юм? Их Хурал шүү дээ. Нөгөө талаараа улс төрчдийн хэрэг байна, хүчний байгууллагынхны хэрэг байна. Би бүр өөр дээр нэг жишээ хэлье. Сэлэнгийн Мандал суманд нэг эрчим хүчний тендер болсон. Тэр мөнгийг нь гүйцэтгэлгүй аваад явчихсан. Би тэгээд ямар улсууд оролцсон гээд тэгэхээр хүчнийхэн гэдэг, тэгээд би Улсын Ерөнхий Прокурорт өгсөн, Хууль зүйн сайдад өгсөн. Энийг шалга. Хэн нь ч шалгахгүй байгаа байхгүй юу. Усанд хаясан чулуу шиг алга болсон. Тэгээд хүчний байгууллага нь өөрсдөө ийм юманд оролцоод байвал яаж авилгатай тэмцэх юм бэ, яаж авилгатай. Тэр Сэлэнгийн Мандалыг бол дуусаагүй гэж бодож байна.

 **Г.Занданшатар:** Сүхбаатар гишүүн хариулах уу? Жамъянхорлоогийн Сүхбаатар.

**Ж.Сүхбаатар:** Ер нь бол хууль санаачлагч, манай Бямбацогт гишүүн эд нар сууж байна. Ер нь яг таны саяын хэлдэг дээр асуудал агуулгаар бол хандсан. Манай гишүүд ч гэсэн бас ойлгож хүлээж аваасай гэж бодон Улсын Их Хурал юу юугүй та бол 2 хандлага явагдаад байгаа юм. Нэг хэсэг нь бол ер нь Улсын Их Хурал ерөөсөө замбараагүй бүх юманд ордог гээд л нэг шүүмжлэл дотроосоо ч бас яриад байна шүү дээ. Гэтэл та бол нөгөө талаас нь бол маш их сул байгаа шүү дээ гэж байна. Би бол тэр сул байгаа талд нь бол санал бодлоо хуваалцаж байгаа хүмүүсийн нэг, гишүүдийн нэг.

Тийм учраас хууль нь яах вэ, зарим нэг юманд мөлийчихлөө гээд нэг юм яригдсан. Гэхдээ яг агуулгын хувьд бол мөлийчихлөө гэдэг нь илүү юун дээр яригдсан бэ гэхээр тэр олонх, цөөнхийн харилцааны асуудал дээр л яригдсан юм. Тэрнээс биш Улсын Улсын Их Хурлын яг өөрийгөө шалгах тэр тал дээр бол бид нарын юм бол мөлийсэн юм бол яг байхгүй харин зарим хүн чинь бараг чинь жоохон хумихаар юм биш үү гэдэг хүртэл ажлын хэсэг дээр байнгын хороон дээр яриад байсан байх. Тэгэхээр та бүхэн маань дэмжээд энэ хэлбэрээр нь өгөх юм бол ер нь бол нэг тэнцвэр зохистой.../минут дуусав/

**Г.Занданшатар:** Хаянгаагийн Болорчулуун гишүүн.

**Х.Болорчулуун:** Баярлалаа. Ер нь хяналт шалгалтын хууль бол маш чухал хууль л даа. Бүх л парламенттай оронд, ялангуяа хөгжилтэй орнуудад бол дандаа байдаг, ийм хууль. Манайд 30 жил парламентын засаглалдаа шилжсэн мөртөө энэ хууль хэрэгжээгүй. Нэг ёсондоо хүнээр бол өрөөсөн гараараа ажиллаж байсан гэсэн үг. Тийм. Хууль гаргаад байдаг хууль тогтоогч болоод л байдаг. Яг тэр хуулийнхаа биелэлт, хэрэгжилт дээр хяналт тавихдаа хуулийн хангагдаж ажиллахгүй байсан. Ер нь бол Улсын Их Хурал хууль тогтоох байгууллага гэж зөвхөн хэлэх биш хууль тогтоох, хяналт хэрэгжүүлэх байгууллага юм шүү дээ. Ялангуяа энэ хууль гарснаараа бол тэр түрүүний Даваасүрэн гишүүний хэлдэг хүчний байгууллагуудын зүй бусын буруу шийдвэр гаргадаг, дураараа авирладаг, нөгөө Монголчуудын хэлдгээр төгсгөдөг хүмүүсийг энэ байдал бол дээр хяналт тавина. Нэг хэсэг хэтэрсэн шүү дээ. Ялангуяа ноотой улс төрчдийг бол хөдөлгөхгүй болсон, дураараа авирласан, сэлэм сугалж байгаа юм шиг л айлгадаг болсон. Энэ байдал арилна гэж бодож байна.

Ер нь ард түмний төлөөлөл учраас Улсын Их Хурлын гишүүн ард түмний нэрийн өмнөөс хууль тогтоох, зөвхөн хууль тогтоогоод байх биш хяналтыг бол дээд шатанд нь, ялангуяа хууль хүчний байгууллага дээр бол үнэхээр сайн тавих ёстой. Түүнээс гадна түрүүний хэлдгээр энэ хууль гарснаараа бүх юманд гүйцэтгэлийн юманд хутгалдаж орохгүй. Салбарын яамдын бүх жижиг ажилд, дотоод ажилд оролцоод байхгүй томоохон асуудал жишээ нь Эрдэнэт шиг асуудал дээр, тэнд мафи явагдсан шүү дээ. Яг тийм асуудал дээр яг чиглэж хяналтаа тавьж хэрэгжүүлнэ гэж ойлгож байгаа юм. Хамгийн санаа зовж байгаа зүйл бол манайх Монголчилно гэж ярьдаг. Тэгээд нуухыг нь авах гээд нүдийг нь сохолно гэгчээр гаднын оронд хэрэгжиж байгаа тэр хуулиудын хүч чадлыг муутгаад. Тэгээд нөгөө үлбэгэр хууль болгочих вий, энэ хуулиар бол нотлох баримт бүрдүүлнэ, мөрдөн шалгах, гэрч дуудаж ирүүлэх гэж байгаа мөрдөн шалгах гэдэг үгийг нь тусгай ажиллагаа гэсэн үү? юу гэсэн? тийм үгээр сольсон гэв үү? Ер нь их муутгаж л болохгүй шүү, ер нь тэгэхдээ бол бид шинэ юм зохиох биш парламенттай оронд хэрэгжсэн аль улсын парламентаас илүү түлхүү, хуулийн жишээ авч хэрэгжүүлсэн бэ? гэдгийг бас асуумаар байна.

Ер нь хууль хэрэгжиж, гарснаар Их Хурал болж хүнээр бол нэг талдаа бол 2 гараараа ажиллаж, нэг талдаа хуулиа тогтоон, нөгөө талаас талдаа бол хуулийнхаа хэрэгжилт дээр хяналт тавьж ард түмний төлөөлөл гэдэг жинхэнэ утгаараа ажиллах ийм боломж бүрдэнэ гэж ойлгож байна. Мөн үү? Баярлалаа.

**Г.Занданшатар:** Сүхбаатар гишүүн асуултад хариулъя. Ажлын хэсэг.

**Ж.Сүхбаатар:** Энэ хуулийн та хэлж байна. Ер нь бол бид дэлхийн жишгийг л барих ёстой. Тэгээд яг дээр бол Монголын тодорхой хэмжээний онцлог байх ч гэсэн яах аргагүй парламентын хяналт, шалгалт гэдэг бол дэлхий дахинд хэвшээд тогтчихсон, манайдаа л шинэвтэр маягийн юм болчхоод байгаа.

Хууль санаачлагч бол судалгаа нэлээн тооцоо юмнуудаа хийсэн Улсын Улсын Их Хурлын дарга бол ер нь бол 2 жилийн өмнөөс бид нар бас ажиллаж байх үед Германы парламентын Үндсэн хуулийн нэмэлт өөрчлөлт батлагдсаны дараа л Германы парламентын жишиг хуулиудыг орчуулуулах асуудлыг ярьж хөөцөлдсөн. За сая сүүлд хууль санаачлагч Бямбацогт нарын гишүүдийн үед бол ингээд юмаа суурилаад Мөнхсайхан доктор эд нар ажиллаж байна бусад дэлхийн олон орнуудын судалгаа хийсэн. Гэхдээ ер нь гол барьсан загвар маань бол, ер нь бол бид нарын хуулийн гол онцлог бол Герман маягийн юм шүү дээ. Парламентынхан бүгд найрамдах улсынхаа шинжийг бол баримталж ингэж хийсэн. Мөн онцлог юм нь бол хууль санаачлагч, бас өөрөө хөгжлийн бодлого төлөвлөлттэй холбоотой Засгийн газрын тайлан мэдээ илтгэлүүдийг яг бодитой болгох чиглэлд нь анхаарсан.

Ер нь манай Улсын Их Хурлын хяналт шалгалтын хэлбэр бол ажлын хэсгийн хэлбэр байсан. Сүүлийн үед бол бид хэдийгээр энэ хууль гараагүй ч гэсэн нийтийн сонсголын хууль гаргах, ер нь сонсгол болон сонгон шалгаруулалтын асуудлуудыг ингээд нэвтрүүлэх эхний алхмууд бас хийгдсэн хуулиас өмнө. Тэгэхээр энэ хууль гарснаар бол ингээд бодитой, яг ингээд болоод бүүр хугацаатай, Байнгын хороо гэхэд Засгийн газарт яг тогтоолоор чиглэл өгнө, хугацаатай Улсын Их Хурал шийдвэр гаргана, тэгээд тэрийг нь яг хугацаатай тайланг нь тодорхой хугацаатай яг сонсож байна гэдэг ч юм уу. Яг энэ болгон бол ингээд тодорхой цаг хугацаатайгаар ингэж хийгдээд, бас араас нь хариуцлагын механизмуудыг хийж байгаа юм.

Ингээд юмаа биелүүлэхгүй байх юм бол хариуцлага хүлээлгэх асуудлаар шийдвэр гаргана тэр гээд болгоныг бол ингээд нэлээн тодорхой болгож цэгцэд оруулсан тийм хяналт шалгалтын жишээлбэл асуулт асуулга гэхэд зааг ялгааг нь бүдэг байсныг нь бид нар тодруулж өгсөн ч гэдэг юм уу.

Мөн Улсын Их Хурлаас томилогддог байгууллагуудын удирдлагуудын тайлан мэдээллийг сонсохоос авхуулаад гэдэг юм уу. Ингээд цогцоор нь энийг авч үзэж, яг хууль гарсны дараа бол бид нэг их олон улсын жишигт хүрсэн гэж хэлэхгүй ч ядаж ойртсон гэж хэлж болно. Би бол хүрсэн байх гэж найдаж байна. Тэгэхээр бол манай Байнгын хороо, та бол Байнгын хорооны дарга, Байнгын хорооны хувьд бол ажиллаад ингээд явахад бол их эвтэйхэн болох болов уу гэж бодож байна. Бид бол хэлж байна шүү дээ. 30 жилийн дараа нэг ийм тусдаа өөрийн гэсэн хуультай, тэгээд Үндсэн хуульд оруулсан нэмэлт өөрчлөлт оруулсан бодлогын том цөм хэсэг нь энэ л дээ. Парламентын ард түмний засаглах бүрэн эрхийг хангая гэж байгаа нь яаж байгаа юм бэ гэхээр ард түмний төлөөлөгчдийн байгууллага, тэдний нэрийн өмнөөс хууль тогтоосон юм бол тэднийхээ араас шийдвэрийг нь, гүйцэтгэлийг нь бодлого, хууль яагаад амьдрал биелэхгүй байгаа юм. Тэрнийх нь араас явдаг илүү цагаа тэр хуулийг хянан, биелэлтэд нь хяналт тавих, тэр чиглэлд нь Улсын Их Хурлын гишүүд хөөцөлддөг байх.

Нийгэмд үүсээд байгаа тодорхой кэйс хэргүүдийг бид шийддэг, тэр дээр нь анализ хийдэг, иргэдийн оролцоог хангаж, сонсдог энэ хэлбэрээр бол Улсын Их Хурал дараачийнхаа хөгжлийн 30 жилийн гарааг бол энэ хууль гарснаар бол ирэх жил бид нар Үндсэн хуулийн 30 жилийн ой болно. Манай парламентын хөгжлийн 30 жилийн ой сая бид тэмдэглээгүй ч гэсэн ингээд болоод явж байна. Тэгэхээр энэ болгон бол бид нарт бас ийм цаг хугацааны гарааны хувьд бол ийм болж байна Тэгээд хууль дотор тэр хүний эрх, эрх чөлөөг хангах хяналтын сонсгол, төсвийн хяналтын нь сонсгол, ерөнхий хяналтын нь сонсгол, нэр дэвшигчийн сонсгол гээд яг 4 ийм чухал хяналтын сонсголыг оруулаад, хажуугаар нь тэр хянан шалгах түр хороо буюу мөрдөн шалгадаг ийм механизмыг тусгаж өгсөн. Ийм байж байгаа. Тэгээд ингээд гол юм бас дээрээ хоосон байхгүйгээр Улсын Улсын Их Хурлын Тамгын газрыгаа нэлээн бэхжүүлж өгөх тал дээр бол дорвитой яг шийдэл бол энд хий орсон байж байгаа.

 **Г.Занданшатар:** Эрхэм гишүүдээ, энэ эцсийн хэлэлцүүлэг явж байгаа. Тэгээд нэг зүйлийг анхаармаар байна энэ асуулт, хариулт дээр гэнэт сэрсэн юм шиг энэ эцсийн хэлэлцүүлэг дээр л, хэлэлцэх эсэх дээр юм уу, хэдэн жилийн өмнө ярьж байх юмыг асуугаад л тэгсэнгүй, ингэсэнгүй, тийм юм хайчив гээд, ингээд шахаж шаардаад байдаг бол өөрсдөө хариуцлагагүй ажиллаж байгаагийнх шүү. Бямбацогт дарга одоо асуулт асууна.

Бямбацогт даргаар ахлуулсан ажлын хэсгийг чинь жил хагас, 2 жилийн өмнө байгуулаа биз дээ? Тэр бүрэлдэхүүнд Цэрэнпилийн Даваасүрэн гишүүн, Сайнхүүгийн Ганбаатар гишүүн, Пүрэвдорж гишүүн юм асуугаад хэлээд байгаа бүх гишүүдийг оруулсан, 2 жил ажиллуулсан. Германы туршлага, өчнөөн улсын хууль орчуулсан. Тэгээд өргөн бариад яваад мөрдөн шалгах тэр нь хасагдаад мөлийлгөх нь мөлийгөөд, зарим нь ингээд санал гаргаад л, ажлын хэсэг нь Нямаагийн Энхболд, Мөнх-Оргил гишүүнтэй, тэгж болохгүй, ингэж болохгүй гээд. Ингээд явж, явж ирсэн хойно гэнэт эцсийн хэлэлцүүлэг дээр ирсэн юм чинь тэр хаачив? наад чинь юу болчхов? хууль байхгүй болчихлоо. Ингэж эцсийн хэлэлцэх хуулийн хэлэлцүүлэгт оролцож таарахгүй шүү гэдгийг зориуд анхааруулж бас хэлмээр байгаа юм.

Тэр мөрдөн шалгах буюу investigative public hearing гэж байдаг. Мөрдөн шалгах нээлттэй сонсголын агуулга байсныг хассан, мөрдөн шалгах гэдэг үгийг нь хассан. Тэгэхдээ тийм сонсгол угаасаа хийж болох, хүчтэй газар бол нотлох сонсгол гэж хийдэг шүү дээ. Манайх бол зөвшилцөх, өөрсдөө томилдоггүй албан тушаал дээр ч гэсэн Ерөнхийлөгчийн томилдог албан тушаал дээр Ерөнхийлөгчийн засаглалтай улсууд дээр тэр нь зөв байна уу үгүй юу гэдгийг нотолдог, нээлттэй сонсгол хийдэг. Талбайн сонсгол гэж газар дээр нь очиж хийдэг. Мэргэжлийн хяналт буруу ажиллаад байвал очиж тэндээс нь сонсгол хийдэг. Ийм ажлуудыг санаачлаад ажилламаар байгаа байхгүй юу. Тэгээд ингээд гэнэт хууль эцсийн хэлэлцүүлэгт ороод ирэхээр л тэглээ, ингэлээ гээд нийгэмд таалагдах гэж байгаа юм уу, нэг хүнд таалагдах гэж байгаа юм уу? Ийм юм ярьдгаа бол зогсоох хэрэгтэй. За ингээд Сандагийн Бямбацогт гишүүн.

**С.Бямбацогт:** Улсын Улсын Их Хурлын нэр бүхий гишүүд С.Бямбацогт, Ё.Баатарбилэг, Ж.Ганбаатар,С.Ганбаатар, Ц.Даваасүрэн, Г.Дамдинням, Л.Мөнхбаатар, Ж.Мөнхбат, Ц.Мөнх-Оргил, Ц.Мөнхцэцэг, Н.Наранбаатар, С.Одонтуяа, Б.Пүрэвдорж, Г.Тэмүүлэн, Б.Энхбаяр нарын гишүүд бид Улсын Улсын Их Хурлын хяналт шалгалтын тухай хуулийг санаачилсан, нэлээн сууж Улсын Их Хурлын Тамгын газраас туслалцаа авч байж энийг боловсруулсан.

Монгол Улсын Үндсэн хуульд бол Монгол Улсын Их Хурал бол төрийн эрх барих, хууль тогтоох дээд байгууллага Улсын Улсын Их Хурлын гишүүн бол хууль тогтоох, ард түмнийг төлөөлөх, хуулийн хэрэгжилтэд хяналт тавих гэсэн үндсэн 3 бүрэн эрхтэй. 3 бүрэн эрхээсээ үндсэндээ ард түмнийг төлөөлөх, хууль тогтоох гэсэн 2 бүрэн эрхийн бол маш сайн хэрэгжүүлж ирсэн. Өнгөрсөн 30 жилийн хугацаанд. Харин хуулийн хэрэг хэрэгжилтэд хяналт тавих онцгой бүрэн эрхээ бас хэрэгжүүлэх тал дээр сул ажиллаж ирсэн. Улсын Улсын Их Хурлын тухай хуулийн 1 бүлэг нь л хяналт шалгалтын талаар байдаг байсан. За үүнийг тэгвэл бид нар Улсын Их Хурал Үндсэн хуульд заасан, Улсын Улсын Их Хурлын 25.1 дүгээр зүйлд заасан Улсын Улсын Их Хурлын хууль, бусад шийдвэрийн биелэлтийг хянан шалгах гэсэн онцгой бүрэн эрхтэй. Бүрэн эрхийг хэрэгжүүлэхийн тулд анхдагч хуулийг анх удаа гарч байгаа хууль санаачилсан юм.

Энэ хуулийг санаачилж баталснаараа бол ажлын хэсэгт баярлаж байгаа бас богино хугацаанд оруулаад ирсэн. Сүхбаатараар ахлуулсан Мөнх-Оргил, Тогтохсүрэн, Нямаагийн Энхболд нарын гишүүд ажлын хэсэг маань сайн ажилласан. Ингээд бас ороод ирж байгаад талархаж байна. За гишүүд санаачилсан гишүүд маань бас санаа зовоод бас зарим зүйл заалт мөлийчихсөн байх вэ? Асууж байх шиг байна. Тэгээд харьцангуй бас л мөлийгөөгүй байх шиг байна гэж би бас харж байгаа, анхаарсан, анзаарсан. Санаачилсан хууль маань мэдээж бас тэмээ оруулсан ч ямаа гарчих бий гэхээс бид нар бас болгоомжилсон. Гайгүй гарч байгаа гэдэгт итгэж байгаа.

Энэ хууль батлагдсанаараа яах гээд байгаа юм гэхээр нөгөө л ард түмэн бас биднийг л хянах гээд байна, шалгах гээд байна гэж битгий ойлгоосой. Тэр ард түмнийг хянаж байгаа, шалгаж байгаа аж, ахуйн нэгж байгууллага, иргэдийг дарамталж байгаа хяналт шалгалтыг цөөлөх гэж байгаа Засгийн газрын бодлого зөв, тэрийг зөв гэж байгаа. Харин Засгийн газар маань хуулийг хэр зэрэг хэрэгжүүлж чадаж байна, төрийн дунд, доод шатанд тийм үү, хууль хэрэгжүүлэх хуулийг сурталчлах, хуулийг сахиулах ажлаа хэрхэн яаж хийж чадаж байна гэдэг дээр. Бид нар үндсэндээ Засгийн газар, Засгийн газрын байгууллагууд, төрийн албан хаагчдыг л энэ Улсын Улсын Их Хурлын бодлого, шийдвэр, төрийн бодлого шийдвэр хэрхэн хэрэгжүүлж байна гэдэг дээр хяналт шалгалтаа хийх гэж байгаа.

Хяналт шалгалт хийхдээ бид нар ярьсан тайлан мэдээлэл, илтгэл сонсох, томилгооны сонсгол, нийтийн сонсгол, хяналтын сонсгол хийх, асуулга, асуулт тавих, мөн хянан шалгах түр хороо байгуулах, Мөн хууль тогтоомжийн хэрэгжилтийн үр дагаварт үнэлгээ хийх зэрэг бас ийм механизмуудыг ашиглаж хяналт шалгалтыг хийж, энүүгээрээ дамжуулж олон нийтэд, ард түмэнд мэдээлэх, мэдэх эрхийг нь хангах ийм зорилготой. Өөрөөр хэлэх юм бол хууль зөв хэрэгжиж байна уу? буруу хэрэгжиж байна уу? Хууль зөв хэрэгжвэл сайн, буруу хийж байвал яагаад буруу хэрэгжиж байгаа, хууль хэрэгжихгүй бол яагаад хэрэгжихгүй байна гэдэг тал дээр бас үнэлгээ дүгнэлт хийх юм.

Ингэснийхээ үр дүнд, үндсэндээ хяналт шалгалтын үр дүнд хууль хэрэгжихгүй бол хууль хэрэгжүүлэхийг шаардах, шахах, хуулийн хэрэгжилт хангуулах, эрчимжүүлэх, илэрсэн зөрчил дутагдлыг арилгуулах, за мөн хяналт шалгалтын үр дүнд шаардлагатай гэж үзэх юм бол холбогдох хууль тогтоомжийг өөрчлөх, мөн шаардлагатай гэж үзэх юм бол хууль хэрэгжүүлэхгүй байгаа, хуулийг буруу хэрэглэж байгаа ард иргэдийг тийм үү? Хүнд суртал гаргаж байгаа албан тушаалтнууд хариуцлага тооцох ийм л байдлаар үндсэндээ хяналт шалгалтын үр дүн гаргуулахаар ийм хуулийг бид нар санаачилсан. Хууль бус заавал биелнэ заавал биелэхдээ бид нар холбогдох албан тушаалтанд хууль хэрэгжүүлэхгүй бол хуулийг буруу хэрэгжүүлбэл, буруу биелүүлбэл хууль сурталчлахгүй бол хуулийн дагуу ажлаа хийхгүй бол хариуцлага тооцох, парламентыг үл хүндэтгэсэн гэж үзээд заавал хариуцлага тооцдог байх механизмыг суулгаж өгсөн.

Ийм учраас энэ хууль бол харьцангуй сайн хууль гарч байгаа. Сайн хэрэгжүүлэхийн тулд Улсын Улсын Их Хурлын гишүүд бид бас нэр төртэй, нэлээн сайн, анхаарч ажиллах ёстой гэж үзэж байгаа. Эцэст нь асуулт алга. Ажлын хэсгийнхэнд бас баярлалаа. Богино хугацаандаа хуулийг оруулж ирсэнд талархаж байна. Хуулиа амьдрал дээр хэрэгжүүлэхийн төлөө бас бүгдээрээ хамтраад ажиллацгаая.

**Г.Занданшатар:** Хариулах уу? ажлын хэсэг. Ер нь яах вэ энэ дашрамд манай Бямбацогт гишүүнтэй ажлын хэсэг бол их сайн ажилласан шүү. Хариулахад бол хуулийг сайн боловсруулсан. Нэг зүйлийг онцлоод тэмдэглэчихмээр байгаа юм. Улсын Улсын Их Хурлын дарга бол томилгооны эрх мэдлээсээ үндсэндээ татгалзсан гэж болно. Хуучин бол Улсын Улсын Их Хурлын дарга санал болгоод шууд томилдог байсан. Бүгдийг нь нээлттэй сонсголоор оруулдаг болсон. Ер нь нээлттэй сонсгол, шүүлтүүрээр орохоор хуулийг хүн хэрэгжүүлдэг учраас арай дээр хүн томилох эрх зүй бүрдэх юм байна лээ. 1 хүн кармагаасаа гаргаж ирээд, цүнх баригчид гэж нэрлэдэг хүн ч юм уу,1 хүн томилчихдог биш, нээлттэй сонсголоор орох учраас эрх биш олны босгыг давчихаар, олны хэл ам шуугианд ороогүй, нэр цэвэр, мөр бүтэн хүн байх шаардлагаас авхуулаад л сайн хүн томилогдох үндэс нь нээлттэй сонсох л юм байна лээ. Хэчнээн сайн шүүхийн хууль, хэчнээн сайн тогтолцоо бий болгоод хүн л муу бол ямар ч хууль хэрэгжихгүй.

Тэгэхээр сайн хүн олж, шилж олох гэсэн бодлого бол нээлттэй сонсголоор, томилгооны сонсголоор хэрэгждэг ажлыг Улсын Их Хурал хэвшүүлж байгаа. Энд манай Бямбацогт гишүүнтэй Хууль зүйн байнгын хороо санаачилж ажиллаж байгаа. Тэгээд бол бас ажил хийж байгаа сайн байнгын хороод бол бас ийм тодорхой хуулиуд дээр тодорхой үр дүн гарч байна. Энэ хууль батлагдсанаараа бол хуулийн хэрэгжилт эрс сайжирна гэж бид итгэж байгаа. Ингэж хариулъя, Ингээд Шатарбалын Раднаасэд гишүүн асуулт асууя.

 **Ш.Раднаасэд:** Надад 2 асуулт байна. Энэ хүрээнд, ялангуяа өнгөрсөн 2 жилийн хугацаанд цар тахал гээд ер нь урьд өмнөх Их Хурлуудад байгаагүй их хэмжээний ажлын хэсгийг гарч гарч, бүх л яам салбаруудаар явж байсан. Бүхий л байнгын хороод өөрсдөө ажлын хэсэг байгуулаад л, зарим нь ч хэрэгтэй л байсан байх, зарим нь ч их ажлын дунд, эд ажлын дунд яг үнэндээ садаа байсан юм. Тэр асуудлууд цэгцрэгдээд нэг хяналт шалгалтын хүрээ, Засгийн газар, бусад байгууллагуудтай харилцах хүрээ, хязгаарыг ингээд явах юм гээд ойлголт дээрээ бол бүгд нийлж байгаа гэдэгт би эргэлзэхгүй байгаа. Нэг талдаа бас зөв байх. Их Хурал орох, орохгүй юм руугаа ордоггүй нь гүйцэтгэх захирлын байгууллагууд нь өөрсдөө хийдэг юмаа хийдэг, шаардлагатай үед тэр тайлан төсөв төлөвлөгөөгөөрөө бол хяналтаа Их Хурал тавиад явчихдаг байхгүй. Бүхий л үед ордоо ороод л ажил яаж байна? тэр ажил яаж байна? гээд л араас нь явдаг нэг олон хаалгыг нь бас цөөлсөн нь бас үр дүнтэй гэж харж байгаа юм.

Би Сүхбаатар гишүүнээс нэг зүйл тодруулъя. Энэ хуулийн төсөл боловсруулах, өргөн барих үед би бас оролцсон л доо. Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд байгаа асуудлаар хяналтын сонсгол явуулахыг хориглоно гэж заалт байсан . Энийг аваад хаячихсан. Нэг талдаа сайн ч байж магадгүй, энд бас нэг сөрөг тал байгаа. Шүүхийн шатанд явж байгаа хэргийг энд авчирч задлаад, хамаагүй л дээ, зүгээр энгийн хэрэг ярья. Төрийн аль нэгэн албан тушаалтан, өндөр албан тушаалтантай холбоотой хээл хахуул, авлигын байна уу, хэргийг авчраад сонсгол хэлбэрээр задлаад аль ч үгүй болгоод хаячихдаг.

**Г.Занданшатар:** Уучлаарай Раднаасэд гишүүнээ, асуултыг чиглүүлэхийн тулд тэр заалт хасагдаагүй байгаа шүү,тэрийгээ боловсронгуй болгох

**Ш.Раднаасэд:** Хасчихсан харин. 25.3 гээд. Энэ бол зүгээр саяынх энгийн жишээ шүү. Маш олон ийм асуудал гарч болзошгүй. Мөрдөн байцаалтын шатанд, прокурорын, хяналтын шатанд явж байгаа үед, эргээд энэ нь шүүх дээр дахиад энэ хэргийг шийдэх үед нээлттэй явж байгаа хяналтын сонсголд маш их хэмжээний тийм сэтгэлийн хөдлөл гэх юм уу, тийм үр дагавартай, нийгэмд гарна. Энд хэлж байгаа Их Хурал дээр хэлж байгаа хүн энд хариулт, тайлбар өгч байгаа албан тушаалтан, хяналтын сонсгол гэрчээр ирсэн хүмүүсийн үг өгүүлбэрээс хамаараад хүн буруутай юм байна, буруугүй юм байна гэдэг ийм дүгнэлтийг аль уже хийчихнэ нийгэм, тэрний дараа шүүх дээр асуудал яригдахад, нөгөө үнэ цэнэггүй болчихсон нотлох баримтууд яах вэ? Эсвэл бол гарах ёсгүй нотлох баримтууд гаргаад өгснийх нь төлөө нөгөө хэрэг чинь янз янзын байдлаар эргэвэл яах вэ гэдэг ийм болгоомжлол бас харагдаад байсан юм.

Анх энийг яг орчихсон байхад нь би бас зөв юм орчихсон байна аа, энийг бол бас байж байх юм чинь хэрэгтэй юм болов уу гэж харж байсан. Тэртээ тэргүй Улсын Их Хуралд хэрэгцээтэй гэвэл дотоод, гадаад аливаа асуудлаар юмаа аваад хэлэлцэх бүрэн боломжтой шүү дээ. Жоохон хязгаар юмыг нь тавьж өгөхгүй бол хэт их улс төржсөн, хэт их попрох гэдэг юм уу, тодрох гэсэн нэг ийм үзэл хандлага чинь аваачаад тодорхой зүйлүүдийг аваачаад, аль ч үгүй болгоод хаячих вий гэсэн ийм болгоомжлол байгаа юм. Хассан шалтгаан нь юу бодож хийгдээд хасагдчихав гэж л асуух гээд байна л даа.

**Г.Занданшатар:** Жамъянхорлоогийн Сүхбаатар гишүүн хариулъя.Өөр нэг газар, нэг эрх бүхий байгууллага гээд заалт байгаа ш дээ.

**Ж.Сүхбаатар:** Раднаасэд гишүүний асуултад хариулъя. Яг яах уу, Раднаасэд гишүүний асуудлыг бол ер нь Нямаагийн Энхболд гишүүн, Ц.Мөнх-Оргил гишүүн нар бол ярьсан, Бид нар бол ажлын хэсгээс гадна, байнгын хорооны түвшинд бол хасъя гэж шийдсэн. Түрүүн Даваасүрэн гишүүн хэллээ шүү дээ, жишээлбэл ийм хэргүүд бол шийдэгддэггүй байхгүй юу.

Ингээд хууль хүчнийхэн өөрсдөө орооцолдчихсон, тэгээд л тэнд байж байдаг, асуудал нь шийдэгддэггүй. Тэгээд Чимид Үндсэн хуулийн эх баригч Чимэд багшийн ч гэсэн нэг яг парламентын шалгалтын чиглэлээр нийтлэл байгаа, яг тэн дээр бичсэн байж байгаа. Яг Зоригийн хэрэг шиг ийм хэргүүд бусад улс орнууд байхад 5, 10 жилээр шийдэгддэггүй. Парламентад татаж ирээд мөрдөн шалгалтаар асуудлыг нь яриад тэр асуудлыг шийдвэрлэх явцыг түргэсгээд шийдчихсэн байгаа байхгүй юу. Гэтэл энэ заалт бол тэрийг бүхэлд нь хааж байгаа заалт юм. Хэрвээ явчих юм бол цаашдаа Зориг хэрэг шиг ийм хэргүүдийг тэгээд л тэнд мөрдөн байцаалт нь байгаа гээд парламент нь сонсож чадахгүй.

Бид бол жишиг тогтчихсон байхгүй юу. Таны хэлдэг болгоомжлол дээр бол ийм байгаа. Ерөөсөө хянан шалгах түр хороог байгуулахад тэр шалгалт, мөрдөн шалгалтын сэдэв, хүрээ хязгаарыг тэр тогтоолын төсөлд тодорхой тусгана. 19-өөс доошгүй гишүүн,энийг санаачлаад тэгээд Их Хурал дээр хүрээ хязгаарыг нь тогтооно. Дээр нь хуульд болохоор төрийн эрх мэдлийн, эрх мэдэл хоорондын тэнцвэрийг баримтална, шүүх эрх мэдлийг орлохгүй, мөн хяналт шалгалтыг явуулж байхдаа хараат бус, бие даасан байгууллага болон хянан шалгах үйл ажиллагаа явуулж байгаа байгууллагуудын үйл ажиллагаанд шууд хөндлөнгөөс шууд оролцохгүй бусад улс орнууд ингэж байгаа. Яг тэр шүүхийн шүүн таслах үйл ажиллагаа, мөрдөн байцаалтын үйл ажиллагааг бол шууд мөрдөн шалгалт сонсголд оруулдаггүй. Ямар хэрэг үү гэхээр тэр хэрэгт хамааралтай байгаа, зүгээр факт нөхцөл байдлуудыг тодруулж авч үздэг, ярьдаг, мэдээллийг авдаг, тодруулдаг, мэдээлдэг, тэгээд тэрний дагуу тэрийг шаарддаг, шахдаг. Энэ дээр бид нар болгоомжилж байна. Холилдоод орчих вий.

Бид нар дээр тэгээд цаашдаа ажиллахад хуулийнхаа аль аль талынхаа, хуулийнхаа ямар парламентынх нь соёл арга барилд суралцаад шинэ юманд суралцах ёстой байхгүй юу. Тэгэхгүй болохоор одоогийн заалт чинь бол ерөөсөө бүхэлд нь асуудлыг ингээд 100 хувь хаачхаад байгаа байхгүй юу. Тэгээд байнгын хороон дээр бид ярьж байгаад манай парламент 1 хүн дангаараа шийдэхгүй, 76-лаа ярьж байж түр хороог байгуулна, сэдвийг нь зааж өгнө, хүрээ хязгаарыг нь зааж өгнө, хуульд энд хутгалдаж орохгүй байх заалтууд нь байж байна. Тэгэхээр шүүх эрх мэдлийн ажлыг ингээд өөрөө авч орлон гүйцэтгэхгүй, шийдвэр гаргахгүй, гэм бурууг тогтоохгүй. Гол нь тэр факт нөхцөл байдлыг гэж байгаа юм.

Гол зорилго нь, энэ бол нотлох баримтыг цуглуулах, гэрчийг дуудах, шинжээч томилох, хянан шалгагч ажиллуулах замаар бол нөхцөл байдлыг ингэж гаргаж, гэм буруугийн биш нөхцөл байдлыг нь ингэж гаргаж тодруулж, ингэж ярьж асуудлыг парламентаас ингээд өөрийнхөө хүрээндээ авч үзэх ийм боломж нь бол нээлттэй байх үүднээс ингэж хийж байгаа юм. Болгоомжлолыг бол ойлгож байгаа, ажлын хэсгийн шатанд ч нэлээн ярьсан, байнгын хорооны түвшинд ч энийг ярьсан. Тэгэхдээ бусад улс орнуудад энийг хязгаарлачихсан гээд болохгүй шүү гэсэн юм бол байхгүй байгаа. Зүгээр Орост яг тэр шүүн таслах ажиллагаа болохгүй, мөрдөн байцаалтын ажиллагаа, объект нь болохгүй шүү гэж байгаа, гэхдээ тэр хэргийн нөхцөл байдал, баримтыг бол ярина шүү гэж, гэм буруу бол тогтоохгүй гэдэг ч юм уу? Англи-Саксоны орнууд, эд нар бол гэм бурууг нь тогтоочхож л байгаа юм л даа. Англи-Саксоны орнуудын юун дээр бол хагас шүүхийн үүрэг гүйцэтгэдэг учраас парламент нь бол гэм бурууг нь хийгээд л, тогтоогоод л явчхаж байгаа. Манай яг Ром-германы системийн эндээ бол яг тийм маягаар явж байгаа.

Мөнхсайхан багш нэмж хэлэх үү, үгүй юу? бас нэлээн анхаарал татаж яригдсан учраас бид бас нэлээн ч ярьсан. Парламентаа бас энэ хуулийг гаргачхаад тэрийг нь хаачих юм бол ингээд хянан шалгах түр хорооны чинь ач холбогдол, үүрэг роль л бас их суларчих гээд байгаа байхгүй юу. Түрүүний хэлдэг ёстой нөгөө мөлийчих гээд байгаа заалт, томьёолол нь бол манай дээр гаргасан улсууд өөр олигтой томьёолол бас олдож өгөхгүй байна л гээд.../минут дуусав/

**Г.Занданшатар:** Мөнхсайхан доктор нэмж хариулах уу? Байнгын хороон дээр би юуг нь андуурсан байна. Энийг өөрчилж найруулаад санал хурааахад бас дэмжигдээгүй юм байна. Сая сүүлийн байнгын хорооны хуралдаан дээр нэг Мөнх-Оргил гишүүн 1 санал гаргаад санал хураагаад дэмжигдээгүй шүү дээ тээ? Тэн дээр чинь иймэрхүү агуулгагатай заалтыг өөрчлөн найруулсан байсан. Дэмжигдээгүй юм байна. Би тэрийг дэмжигдсэн гэж бодсон юм. Одоо эрхэм гишүүн Бадмаанямбуугийн Бат-Эрдэнэ гишүүн.

**Б.Бат-Эрдэнэ:** Баярлалаа, би түрүүн асуулт хариулт мэтгэлцээнийг анхааралтай сонслоо. Хуулийн төсөл бол сайн боловсруулагдсан, ажлын хэсгүүд бол сайн ажиллажээ. Энэ хууль батлагдсанаар Үндсэн хуульд заасан Монгол Улсын төрийн эрх барих дээд байгууллага хууль тогтоох Улсын Их Хурал маань хуулиар хүлээсэн үүргээ биелүүлж, хэрэгжүүлж ажиллах ийм нөхцөл бололцоо бүрдэх нь гэж, ингэж үзэж байна. Тэгээд надад тодорхой 2 зүйл байгаа юм.

Нэгдүгээрт бол түрүүн Даваасүрэн гишүүн ч хэлсэн, илэрдэггүй олон арван жилээр сунжраад байгаа хэргүүдийг нэг талд нь гаргах. Түрүүн хэлсэн дээр нь нэмж нэг зүйл хэлэх гээд байгаа бол төрийн өндөр дээд албан тушаалтнууд, шулуухан хэлэхэд Ерөнхий сайдуудын, нэр бүхий улсуудын нийтийн эрх ашгийг хохироосонтой холбоотой асуудлууд байна шүү дээ. Зарим улсууд бол гадаад улс орноос ирж чадахгүй, гадаадад сууж байдаг, зарим нөхдүүдийн асуудал бол олон улсын шүүх, олон улс, дэлхий даяар дэлгэгдчихсэн ингээд байж байдаг. Хэрвээ хүний нэр хүнд, нэр төр, алдар хүндэд халдсан бол тэр гадаадын холбогдох байгууллагууд бол хариуцлагаа хүлээх ёстой.

Тэр байгууллагуудын нэр хүнд ямар түвшинд орох вэ? Би бол тухайлах юм бол эгэ хэрэг дээр хөөцөлдөж байгаа олон улсын шүүх, олон улсын шалгалтын тэр агентлаг байгууллагууд бол шууд зарчмаараа татан буугдаж дампуурах ёстой гэж би ингэж ойлгож байгаа юм. Тийм учраас нэгэнт асуудлуудыг гаргаад тавьчихсан бол тэр байгууллагууд өөрийнхөө нэр хүндийг бодох ёстой шүү дээ. Тэр ойлгомжтой асуудал. Тэгээд ийм мэтийн юмнууд Монголд орж ирээд, Монголын шүүх, хуулийн байгууллагууд руу шилжээд, ингээд таг хаагдчихсан.

Тэгээд энэ асуудлууд яах юм бэ? Ингээд энэний ард талаас зөндөө олон асуудлууд бий. Иргэд олон түмэнд чинь нээлттэй ярьж байна шүү дээ. Үгүй ээ, та нар минь ингээд л зөндөө олон, авлигал хээл хахуультай холбоотой луйвар, булхай нөгөө оффшор, гадаадын улс орнуудад хэчнээн тэрбумаар хаус, байшин, эдлэн авчихсан, бөөн сүр дуулиантай асуудал яригддаг. Тэгээд л таг намжчихдаг. Тэгэхээр Сүхбаатар гишүүн бол маш тодорхой ярьж байна л даа. Яг үүнтэй холбоотой асуудлыг бол хяналт шалгалтын хууль батлагдаад түр хороо байгуулагдаад асуудлыг бол яг тэр холбогдох факт баримт юу байдаг юм, тэр юмаар нь бол тодорхой гаргаж өгнө гээд ярьж байна шүү дээ.

Тэгээд энийг ингэж Их Хурал дээр нэг тал руу нь үнэхээр бодитой юм бол бодитой, тэрийг улс төрийн зорилгоор гүтгэсэн ийм асуудал байх юм бол энийг нэг хар цагаанаар нь ялгаад, гаргаад өгвөл аль аль талдаа амар байгаа байхгүй юу. Тэгээд чиглэлийн юман дээр хуульд ямар тодорхой зүйл байх вэ, иргэд олон түмэн бол энийг л хүсэн хүлээж байгаа юм. Тэгээд би 2 дахь хэлэх гээд байгаа юм. Бол нэг зүйл бол төрийн эрх ба барих дээд байгууллагад иргэдийг төлөөлж сонгогдсон Улсын Их Хурлын гишүүдийн хариуцлага хамгийн чухал юм. Тийм учраас Ёс зүй, сахилга хариуцлагын байгын хорооноос бид бол асуудлыг л тавиад байгаа шүү дээ. Харин сайшаалтай нь бол Улсын Их Хурлын гишүүдийн ёс зүйн дүрэмтэй холбоотой асуудал бол овоо эрчимтэй.../минут дуусав/

**Г.Занданшатар:** Эхлээд Жамъянхорлоогийн Сүхбаатар гишүүн ажлын хэсэг хариулъя.

**Ж.Сүхбаатар:** Тэгэхээр эрхэм гишүүн Бат-Эрдэнэ гишүүний асуултад хариулъя. Таны хэлдэг үнэн л дээ. Яг нийгмийн дуулиан шуугиан л болоод байдаг. Тэгээд л тэр асуудлыг нь манай тэр гишүүн, гишүүн нь тэгэх хэрэгтэй байна гээд гадна талд нь бас тэгэх хэрэгтэй байна гэдэг. Тэгэхээр нийтийн ашиг сонирхлыг хөндсөн олон нийтийн дунд санаа зовоосон, тайлал байхгүй. Ийм байгаа юмыг цэгцэлдэг, янзалдаг албан ёсных нь индэр болдог юм уу даа.

Олон нийтийн өмнө нээлттэй тайз болдог нь парламентын мөрдөн шалгалтын асуудал байгаа юм. Тэгэхгүй тэнд нэг мөрдөн шалгалт хийж байгаа нөхдүүд гээд байгаа улсууд нь бол нууц мөрдөн шалгалтын нууц дандаа далд, хаалттай хэлбэрээр явдаг өмгөөлөгч, оролцогч талууд нь хязгаарлагдмал хүрээнд, парламентын мөрдөн шалгалтын гол үндсэн үйл ажиллагаанууд нь бол ил явагддаг байгаа материалуудыг татаж авдаг, цуглуулдаг танилцуулдаг. Тэгэхээр хянан, шалгах хорооны түр хорооны тайлан гэж гардаг. Бусад улс орнууд ерөөсөө парламентаа яаж хөгжүүлсэн байна вэ гэхээр янз бүрийн тэр зүгээр ажлын хэсгийн биш ийм комиссууд гараад ажиллаад, тайлан гаргаад тэр тайлангийн үндсэн дээр хариуцлага тооцдог.

Тэр тайлангийн үндсэн дээр хууль тогтоомжоо боловсронгуй болгоё, тэр тайлангийн үндсэн дээр шахаж шаарддаг, тэр тайлангийн үндсэн дээр иргэдийг мэдээлэлжүүлдэг, тэр тайлангийн үндсэн дээр төрийн албан тушаалтнуудын хийх ажлаа мэдэж авдаг. Ийм юм бол албан ёсны механизм юм байна. Бид бол ажлын хэсгийн хүрээнд ярьдаг. Гэтэл яг сая таны хэлдэг санаа зовоосон янз янзын ярьж байгаа асуудлуудыг нэг ажлын хэсэг гаргадаг, тэгээд тэр ажлын хэсэг нь яасан ч юм, заримдаа нэг юм гаргаад ингээд танилцуулаад яах вэ ер нь бол сүүлийн жилүүдэд бол манай ажлын хэсэг болон түр хороо, эд нар бол ажил нь бол сайжирсан уу, сайжирсан.

Сүүлийн 2,3 жилийн хугацаанд юм бол өөрчлөгдсөн. Үндсэн хуулийн нэмэлт өөрчлөлт орохтой холбоотой, орсны дараа. Тэгэхээр асуудлууд дээр бол өөрчлөлт гарна. Түрүүн Раднаасэд гэдэг гишүүний хэлдэг ч асуудал байж байгаа. Ерөөсөө бид нарын бүх юм бол яг хууль гарчихаар ингээд нэг албан ёсны тодорхой юмнуудтай болчхож байгаа байхгүй юу. Хуулийн заалтыг бариад л болно болохгүй, энэ чинь бол хууль дээр ингэж заасан байна гэж яг тодорхой барих юмтай байхгүй юу. Түрүүн Бямбацогт гишүүн ч гэсэн хэлж байна. 1 л бүлэг байсан шүү дээ. Тэгэхэд чинь 4 бүлэгтэйгээр 60-аад зүйлтэй нааш, цааш хөдлөөд ингээд ийм хэмжээний тээ? Энд чинь 7 бүлэг байна, тийм 7 бүлэг 58 зүйл болчихсон явж байгаа юм.

Тэгэхээр ийм том хэмжээний ингээд хууль болчихсон. Анхдагч хууль байж байгаа. Анх удаа гарч байгаа. Тэгэхээр яг таны саяын хэлдгээр ер нь бол манайхны нэг буруу хандлага байсан юм. Парламент хууль тогтоочихсон юм чинь гал аваад яах юм бэ гээд ард түмний төлөөлөгчдийн байгууллага өөр дээрээ тэр олон түмний дунд үүсээд санаа зовоож байгаа тэр асуудлуудаа шийдэл гаргахгүй, ингээд түлхээд байхаар шийдэлгүй болчхож байгаа юм. Тэгээд хүмүүсийн цөхрөл, бухимдал, шүүмжлэл гадна талд үүсч байгаа юм. Хариуцлагаа үүрсэн шиг үүрнэ гээд орж ирсэн улсууд, төлөөлөгчдийн байгууллагын танхим дугуй танхим дотроо асуудлаа ярьж, ойлгуулж, мэдээлэл дутуу бол дутуу байгааг нь ард түмэнд харуулж, мэдээлэл шаардлагатай бол авахыг нь авч хариуцлага тооцож чадахгүй байгаа бол хар, тооцож чадахгүйгээ харуулж байгаа, тэгээд аль аль нь бие биеийнхээ шахалт шаардлагын тулд нээлттэй ийм индэр болж ажиллах ёстой байгаад байгаа юм бол зүгээр нэг шоу биш.

Тэгэхээр яг тэр гаднын орнуудын тэр жишиг стандартаар нь энийг оруулж өгсөн, тэгээд шинэ юм болохоор болгоомжлол их байгаа. Тийм учраас болгоомжлол дагаад бас мөлийлгөчихлөө гээд байгаа тал байгаа гэж сануулаад байсан. Тэгээд аль болохоор яах вэ, ойлголцож ажилласан, манай ажлын хэсэгт байгаа Мөнх-Оргил гишүүн, Тогтохсүрэн, Нямаагийн Энхболд гишүүн, тэгээд Адьяасүрэн гишүүн гээд бүгд л маш олон санал хэлсэн. Ер нь бол ажлын хэсгийн ахлагчийн хувьд дашрамд хэлэхэд саналаа өгсөн гишүүдэд их баярлаж байгаа. Тэдний саналыг ер нь бол 95 хувийг нь бол би авчихсан гэж үзэж байгаа бол зөвшилцөл ойлголцол, туршлагатай хүмүүсийнхээ санаа оноог ч гэсэн бас тусгасан гэж хэлмээр байна.

**Г.Занданшатар:** Болно, болно, Бадмаанямбуугийн Бат-Эрдэнэ гишүүн.

**Б.Бат-Эрдэнэ:** Баярлалаа. Их тодорхой хариулт өгсөн явдалд. Тэгээд би цаг багтаагүй учраас үргэлжлүүлээд 1 минутдаа, 2 зүйл хэлээдэхье. Тэгэхээр хамгийн гол нь ялангуяа төрийн өндөр дээд ажил, алба хариуцаж байгаа хүмүүс. Түүнчлэн ард түмний төлөөллийн байгууллагад, иргэдийнхээ итгэл мандатыг өвөртөлж орж ирсэн ийм хүмүүс ямарваа нэгэн асуудалд холбогдох юм бол тэрийгээ бүр хар, цагаанаар нь тэр өөрийг нь нэр дэвшүүлсэн улс төрийн байгууллага дээрээ улс төрийнхөө тэр байгууллагын юугаар байдаг юм уу, Тэгэхдээ олон түмэнд ил тод нээлттэй Их Хурал дээрээ тэр ёс зүй хүрээнд байх юм уу? Мухарладаг ийм зарчмынх нь юмыг хяналт шалгалтын хууль дээр тийм орсон зохицуулалт байх уу? Тэгэхгүй бол ингээд сүүлд яригдаад байгаа юм бол ерөөсөө гүтгэсэн байх юм бол тэрийгээ хар, цагааныг нь ялгуулж шүүхэд хандаж …/минут дуусав./

**Г.Занданшатар:** Эхлээд хариулчхаад дараа нь ахиад 1 минут өгий. Мөнхсайхан доктор 80,

**О.Мөнхсайхан:** Уучлаарай, Бат-Эрдэнэ гишүүн, бусад гишүүд маань маш чухал. асуудал хөндөж байна. Тэгэхээр ер нь бол дээр яг тодорхой зүйл нь шалгагдаж байгаа Эрүүгийн хэрэг, хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд ер нь оролцох юм уу? үгүй юу? энийг бүр нээх юм уу, хаах юм уу? гээд дээр бол олон талаас нь яригдаж байгаа, тэгээд өргөн баригдсан төсөл ч тэр, одоо явж байгаа эцсийн найруулга дээр ч тэр, ерөнхийдөө бол балансыг нь олох ийм байж болох л гаднын улсын туршлага, дотоодынхоо онцлогийг харгалзсан ийм зохицуулалтууд орсон. Тэгээ дээр бол жишээ гэвэл түрүүн Сүхбаатарын гишүүн дурдлаа. Чимэд багшийн яг 10 жилийн өмнө парламентын хяналт шалгалт огт явахгүй, үүргээ гүйцэтгэж …/минут дуусав./

**Г.Занданшатар:** Гүйцээж хариулъя, 80, 82 уу? За 80.

**О.Мөнхсайхан:** Хянан шалгах, ялангуяа мөрдөн шалгах бүрэн эрхтэй энэ хяналтын функц байхгүй байна гэдэг асуудал гарч ирсэн. Тэгээд гаднын жишээ нь бол” Энрон” компаниас бол бүгд найрамдахчуудын санд хууль бус хандив өгсөн Кол-ийн хэрэг гэх мэтчилэн ийм ноцтой хэргүүд бол парламентын хяналт шалгалтын явцад яагаад явахгүй байгаа шалтгаанууд ил тод болсон жишээг аваад тэгээд Зориг агсны хэрэг банк дампуурсан хэргүүд, иймэрхүү асуудлууд дээр парламентын хянан шалгалт учир дутагдалтай байна гэдэг зүйл яригдаж байсан.

Яг одоо бол жишээ нь Германд Бундистаг-т 3 ийм хянан шалгах түр хороо ажиллаж байгаа . Нэг нь бол террорист халдлагын асуудлаар үүссэн мэдээж тэндээ бол ингээд эрүүгийн хэрэг бол үүсчихсэн явж байгаа юм. Гэхдээ парламент нь бол ийм түр хороо байгуулаад яагаад ийм халдлага гарав аа? Ийм гэмт хэрэг гарав аа, шалтгаан нөхцөл юу вэ? хариуцлага алдсан уу тээ? Цаашдаа ийм юм гарахаас яаж урьдчилан сэргийлэх үү? гэх мэтчилэн асуудлыг ингээд цогцоор нь судалж байгаа зүйл байна. Дампуурлын асуудал байна. Тэгэхээр ерөөсөө хянан шийдвэрлэх ажиллагаа дээр байгаа асуудлаар хянан шалгах түр хороо байгуулахгүй гэчихээр саяынх шиг зүйл рүү огт орохгүй, ийм хаалт үүсгэчхэж байгаа юм.

Дээрээс нь 2 сарын өмнө хууль зүйн байнгын хорооны хүний эрхийн дэд хороон дээр бас сонсгол хийсэн. Тодорхой иргэдийг хуулийн үндэслэлгүй баривчилсан уу, үгүй юу гээд. хэрвээ түрүүчийнх шиг хориглосон заалт орчихвол жишээ нь тэр сонсгол хийх боломжгүй л болчхож байгаа байхгүй юу. тэгэхдээ нөгөө талаас гишүүдийн санаа зовж байгаа асуудлыг бас харгалзсан 5 янзын хамгаалалтын механизм орсон байгаа.

Төслийн 4.2.3 дээр гүйцэтгэх эрх мэдэл болон шүүх эрх мэдлийг бол парламентын хяналт шалгалт орлон гүйцэтгэхгүй гэж байгаа. Хоёрт хянан шалгах түр хороо бол төслийн 33.10-т зааснаар хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд саад учруулах, хөндлөнгөөс оролцох, заавар чиглэл өгөхийг хориглоно гэж заасан. За төслийн 56.4 дээр хянан шалгах түр хорооны тайлан, санал дүгнэлт нь шүүхэд ямар нэгэн үүрэг хүлээлгэхгүй гэж заасан.

Нөгөө талаар түрүүн бас дурдагдаж байна. Түр хороог байгуулахад шүүх эрх мэдлийн гүйцэтгэх эрх мэдлийн тэр асуудал руу орж байх юм бол үндсэн хуульд харшилсан гэж үзээд тэр асуудлыг хасах байдлаар Их Хурал тогтоолоороо гарах боломжтой. Тухайвал тодорхой этгээдэд хариуцлага тооцох, гэм бурууг тогтоох, ял шийтгэл оногдуулах бол Улсын Улсын Их Хурлын ажил биш, Үндсэн хуулийн шүүх эрх мэдлийн асуудал учраас саяынх шиг асуудал руу шууд орох нь бол Улсын Их Хурал үндсэн хуулиа зөрчсөн байдал руу орно. Тэгэхээр дээр бол Их Хурал хяналт шалгалтаа явуулахдаа хянаж харгалзаж үзэх ийм боломж болсон. Тэгэхээр бол яг судалгаагаар ингээд гарч ирж бас гишүүд бол олон талаас нь асуудлыг бол ерөөсөө өргөн барихаас өмнө жил хагас ярьсан сүүлийн жил, хагас жилийн хугацаанд бол ярьж байгаад балансыг нь олсон ийм зохицуулалт гарч ирсэн байгаа.

Цаашид бол яг хууль өөрөө чинь анх анхдагч хууль учраас хэрэгжээд ирэхээр тодорхой зүйлүүд үүсэх юм бол эргээд хууль тогтоомжоо сайжруулаад явах ийм бүрэн боломжтой.Ер нь хууль маань бүхэлдээ харах юм бол бүүр мөлийгөөд ингээд байхгүй болсон юм бол байхгүй. Одоогийн Монголын нөхцөл бас үүсэж болох эрсдэ,л болгоомжлол эд нарыг бол маш сайн тусгасан. Нөгөө талаар олон улсын сайн туршлагаас бас авч болох зүйлүүд орсон байгаа. Тэгэхээр судлаачийн хувьд бол энэ хууль батлагдан гарснаар парламентын хяналт шалгалт бол шинэ түвшинд гарна гэж харж байгаа юм.

Ялангуяа энэ дээр бол тэр Улсын Их Хурлаас томилдог, зөвшилцдөг танилцдаг, тэгээд бие дааж ажиллах тэр байгууллагуудын байгууллагын албан тушаалд нэр дэвшигч дээр бол нэр дэвшигчийн сонсгол хийх маш нарийн цогц зохицуулалт орж ирж байгаа учраас дээр бол харьцангуй сайн нэр дэвшигчид гарах процедурын баталгаа бол тодорхой хэмжээнд бүрдэж байгаа. Гэхдээ маань яаж хэрэгжүүлэхээс, бас мэдээж яг ямар хүн томилох вэ гэдэг нь харагдана.Нөгөө талаас хянан шалгах түр хороо бол цоо шинэ институт байж байгаа. 3-т бол юу вэ гэхээр бас парламентыг үл хүндэтгэхтэй холбоотой …/минут дуусав./

**Г.Занданшатар:** Бадмаанямбуугийн Бат-Эрдэнэ гишүүн нэмэлт 1 минут асууя. Яаж өөрчилснөө Сүхбаатар ажлын хэсгийн дарга танилцуулчих.

**Б.Бат-Эрдэнэ:** Би хэлэх гээд байгаа нь бол ерөнхийдөө нэг ийм зарчим байна шүү дээ. Шатыг бол дээд талаас нь шүүрдэнэ гэж доод талын гишгүүрээс нь шүүрдээд бол үр дүн гарахгүй гэж. Тийм учраас бол төрийн эрх барих дээд байгууллага ард түмний элч төлөөлөгч болсон энэ байгууллагаас, энэ байгууллагад ажиллаж байгаа хүмсээс л эхлэх ёстой гэдэг л ийм юм хэлээд байхгүй юу. Гэтэл бол ямар юм яваад байгаа вэ гэхээр зэрэг бид ардчиллыг авчирсан, бид эрх чөлөөг олгосон чамайг, намайг гүтгэх эрх чөлөөг би чамд олгосон гэж хэлээд тэгээд яаж ч гүтгэж байсан болно.

 Тэр гүтгэлгийн хариуд бол үг хэлэх, ямар нэгэн хариу тайлбар өгөх эрх байхгүй гэж хуулиар хааж өгөөд, тэгээд тэрнийхээ ар талд хамаг муухай луйвар, булхай юмнуудаа хийгээд сууж байгаа улсууд чинь энд байгаад байгаа байхгүй юу. Тийм учраас талаас нь ямар юм байх юм бэ?

**Г.Занданшатар:** Сүхбаатар гишүүн хариулъя ажлын хэсгийн дарга Жамъянхорлоогийн Сүхбаатар гишүүн.

 **Ж.Сүхбаатар:** Гишүүний тэр хэлээд байгаа асуудлыг би ойлгож байна. Жишээлбэл Ёс зүй, сахилга хариуцлагын байнгын хороо хууль гарахад юу хийж болох юм бэ гэж. Тэгэхээр төсөл, хуулийн төслийн 28.1-т Улсын Их Хурал хуулийн 14 зүйлд заасан хууль тогтоомжийн хэрэгжилтийн үр дагавартай танилцах, хууль тогтоомжийг хэрэгжүүлэх чиг үүрэг бүхий байгууллага, түүний удирдах албан тушаалтны үйл ажиллагаанд хяналт тавих, үнэлэх зорилгоор ерөнхий хяналтын сонсголыг явуулна гэж байгаа. Тэгэхээр ёс зүй, сахилга хариуцлагатай холбоотой асуудлаар гэхэд ерөнхий хяналтын сонсголыг жишээлбэл ингээд хийнэ гэсэн үг.

Тэгээд тэр үйл ажил өндөр албан тушаалтнуудын үйл ажиллагааг хяналт тавих хүн л зүгээр. Яг Улсын Улсын Их Хурлын гишүүдийн асуудал гэхээр энэ Улсын Улсын Их Хурлын хяналт шалгалт учраас яг улсын Их Хурал, Улсын Улсын Их Хурлын гишүүдийн хийх гэж байгаа ажил учраас яг гишүүдэд өөрт нь ёс зүйн үнэлгээ дүгнэлтийн асуудлыг бол бид ёс зүйн дүрмээр тусад нь бол бусад улс орнуудын жишгээр яг өөрийн гэсэн тийм тогтоолын хэлбэртэй, парламентийн юутай тийм.

**Г.Занданшатар:** Парламентыг үл хүндлэх гэдэг заалт орсон. Түрүүн Даваасүрэн гишүүний хэлснээр асуултад дутуу хариулах юм уу, парламентын үйл ажиллагаанд худлаа хариулах юм уу, хариулахгүй зайлсхийх учир шалтгаангүй ирэхгүй байх ч гэдэг юм уу, гэрчээр дуудахад. Нээлттэй сонсголын бусад арга хэмжээнд хууль журам дагаж мөрдөхгүй бол парламентыг үл хүндэтгэх гэсэн ийм санкцаар эрүүгийн хэрэг үүсгэхээргүй бол захиргааны шийтгэл оногдуулахаар, Төрийн албаны хуульд заасан ч шийтгэл оногдуулахаар заасан зохицуулалттай болсон.

Хоёрт нь ийм байгаа шүү дээ. Ер нь шатыг дээрээс нь шүүрддэг гэж Бадмаанямбуугийн Бат-Эрдэнэ гишүүн маань хэлдэг. Ёс зүйн асуудлаар ингээд хэл ам, шуугиан байдаг, тэр нээлттэй сонсгол хийгээд асуудлыг засах болно. Сая Мөнхсайхан доктор хэлээд байгаа бол парламент бол мэдээж шүүх үүргийг гүйцэтгэхгүй Үндсэн хуулийн дагуу, гэхдээ бусад улсуудын үндсэн хууль болон ийм хяналт шалгалтын хуульд бол нотлох баримтыг шүүхэд даалгавар өгөхгүйгээр хүргүүлж болно гэсэн. Энийг үнэлж өөрсдөө шийдвэрээ гаргаа гээд хууль сахиулах байгууллагууд болон шүүхэд хүргүүлж, шийдвэр гарахад нөлөөлж байна.

Энэ яагаад гэхээр хууль сахиулах байгууллагууд төрийн өндөр албан тушаалтнуудыг дуудаж асууж хэрэг үүсгэж, ингээд янз бүрийн шалтгаануудаас чаддаггүй бол сөрөг хүчний оролцоотойгоор хуулийг биелүүлэх асуудлаар энийг байгуулна гэдэг маань улс төрийн маш том хяналтын механизм байгуулж байгаа учраас манай авилгийн индекс энэ хуулийг баталснаар урагшаа нэлээн хэдэн оноогоор ахина, авлигатай тэмцэх үйл явдалд том ахиц дэвшил гарна гэж итгэж байгаа юм. Улсын Их Хурал хүний эрхийг хамгаалагчийн тухай хууль баталсан учраас сая дэлхий дээр ганцхан Монгол Улсын хүний эрхийн үнэлгээ урагшиллаа.1 оноогоор нэмэгдээд урагшилсан. Тэр дээрээс сая ардчиллын их хурал дээр тэмдэглэсэн байлаа.

Ганцхан Монгол Улс бол хүний эрхийн асуудлаар урагшаа ахисан. Учир нь хүний эрхийг хамгаалагчийн эрх зүйн байдлыг бий болгосон, хүний эрхийг хамгаалагчийг, тэгээд хүний эрхийн талаар хийж байгаа парламентын ажлууд бас тодорхой үр дүнд хүрээд байгаа. Тэгээд авлигатай, авлигын индексийг зориуд бууруулна гээд том зорилт тавьчихсан, авлигатай тэмцэнэ, зорилт тавьчихсан, хууль бол маш чухал дэвшил авчирна. Яагаад гэвэл цөөнхийн төлөөллийг оролцуулаад парламентын хяналт гэдэг бол маш том хяналтын механизм болно гэж хууль санаачилж хэрэгжүүлсэн.

Манай С.Бямбацогт, Ж.Сүхбаатар нарын гишүүд Ц.Даваасүрэн гишүүн ч гэсэн өөрөө хууль санаачлагч ажлын хэсэгт ороод ажилласан. За ингээд гишүүд асуулт асууж, хариулт авч дууслаа зарчмын зөрүүтэй саналын томилолтоор санал хураана. Зарчмын зөрүүтэй 23 санал байгаа. За санал хураалтад бэлтгэе. Монгол Улсын Их Хурлын хяналт шалгалтын тухай хуулийн төслийн талаарх зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулна.

1.1 чуулганы нэгдсэн хуралдаанаас гүйцээн боловсруулах чиглэл, өгсөнтэй холбоотой саналын томьёолол.

1**.**Төслийн 22 дугаар зүйлийн 22.4 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах: “22.4.Энэ хуулийн 22.2-т заасан дүн шинжилгээ, 22.3-т заасан дүгнэлтийг харгалзан шаардлагатай гэж үзвэл Улсын Их Хурал нэг дэх хэлэлцүүлгээс төсвийн төслийг Үндсэн хууль, холбогдох хуульд нийцүүлэх чиглэл өгч зөвхөн нэг удаа Засгийн газарт буцаана.”.Санал гаргасан Төрийн байгуулалтын байнгын хороо,

Санал хураалт. Бейсен, Ганибал гишүүнийг дуудчих.За 52.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

2.Төслийн 29 дүгээр зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах, 29 дүгээр зүйл.Нэр дэвшигчийн сонсгол. 29.1.Эрх бүхий этгээдээс хуульд заасны дагуу санал болгосон нэр дэвшигчтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлаас дараах нэр дэвшигчийн сонсгол явуулна.

29.1.1.Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүн, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн шүүгч бус гишүүн, Шүүхийн сахилгын хорооны шүүгч бус гишүүн, Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын гишүүн, Эрүү шүүлтээс урьдчилан сэргийлэх асуудал эрхэлсэн гишүүн, Авилгатай тэмцэх газрын дарга, дэд дарга, Сонгуулийн ерөнхий хорооны гишүүн, Олон нийтийн радио, телевизийн Үндэсний зөвлөлийн гишүүн, Төрийн албаны зөвлөлийн гишүүн, Монгол Улсын Ерөнхий аудитор, Монголбанкны Ерөнхийлөгч, Тэргүүн дэд, Дэд ерөнхийлөгч, Санхүүгийн зохицуулах хорооны дарга, гишүүн, Санхүүгийн зохицуулах хорооны Хяналтын зөвлөлийн дарга, Үндэсний статистикийн хорооны дарга, Монголбанкны Хяналтын зөвлөлийн даргын албан тушаалд томилуулахаар Улсын Их Хуралд санал болгосон нэр дэвшигчийн талаарх томилгооны сонсгол;

 29.1.2.Улсын Их Хурлаас нэр дэвшигчийн сонсгол явуулахаар хуульд тусгайлан заасан, эсхүл Улсын Их Хурал танилцах, зөвшилцөх, томилохоор хуульд заасан албан тушаалтны хувьд танилцах, зөвшилцөх, томилгооны сонсгол явуулахаар Улсын Их Хурлын есөөс доошгүй гишүүн хүсэлт гаргасан бол.

29.2.Нэр дэвшигчийн сонсгол нь баримт, мэдээлэлд үндэслэсэн, талуудын оролцоог тэнцвэртэй хангасан байх бөгөөд нэр дэвшигч тухайн албан тушаалд тавигдах боловсрол, мэргэжил, мэргэшил, туршлага, мэдлэг, ур чадвар, ёс зүй, хуульд заасан бусад шаардлага хангасан эсэхийг нээлттэй хэлэлцэж, олон нийт нэр дэвшигчийн талаар мэдэх эрхийг хангахад чиглэнэ.

29**.3.Нэр дэвшигчийн сонсгол**ыг Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуульд заасан эрхлэх асуудлын хүрээнд холбогдох Байнгын хороо /цаашид “Байнгын хороо” гэх/ явуулна.

29.4.Нэр дэвшигчийн сонсгол явуулахад энэ хууль, Нийтийн сонсголын тухай, Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай болон холбогдох бусад хууль тогтоомжийг удирдлага болгоно.

29.5.Байнгын хорооноос нэр дэвшигчийн сонсгол /цаашид энэ бүлэгт “сонсгол” гэх/ явуулах үйл ажиллагаанд Тамгын газар мэргэжил, арга зүй, техник, зохион байгуулалтын туслалцаа үзүүлнэ.

29.6.Нэр дэвшигчийн дэлгэрэнгүй танилцуулга, томилогдсон тохиолдолд хийх ажил, нэр дэвшсэн үндэслэл, тухайн албан тушаалд тавих нийтлэг болон тусгай шаардлага зэрэг мэдээллийг авах маягтын загварыг холбогдох Байнгын хороо батална.

29.7.Энэ хуулийн 29.6-д заасан загварт дурдсан мэдээллийг нэр дэвшигчээс өөрөөс нь гаргуулна. Санал гаргасан Төрийн байгуулалтын байнгын хороо. Санал хураалт. 24 гишүүн дэмжиж, 60 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

3.Төслийн 30 дугаар зүйлийн 30.2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“30.2.Сонсголд холбогдох Байнгын хорооны гишүүдээс гадна Нийтийн сонсголын тухай хуулийн 10.2-т заасан оролцогчид оролцох бөгөөд тус хуулийн 15 дугаар зүйлд заасан нийтлэг эрх эдэлж, үүрэг хүлээнэ. Санал гаргасан Төрийн байгуулалтын байнгын хороо. Санал хураалт. Бусад байнгын хорооны гишүүд оролцохгүй хайчив. 23 гишүүн дэмжиж 57.5 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

4.Төслийн 34 дүгээр зүйлийн 34.1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“34.1.Түр хороо 5-19 хүртэлх гишүүний бүрэлдэхүүнтэй байх бөгөөд Улсын Их Хурлын гишүүн нэгэн зэрэг хоёроос илүүгүй түр хорооны бүрэлдэхүүнд орж ажиллаж болно.” Санал гаргасан Төрийн байгуулалтын байнгын хороо. 5-19 гэж яагаад болчхов уу? Үндсэн хуульд 19-өөс дээш гэж байх ёстой шүү дээ. Мөнхсайхан, доктор. За 80.

**О.Мөнхсайхан:** Тэгэхээр саяын заалт маань бол юу вэ гэхээр Үндсэн хуулийн 28.2-т зааснаар Улсын Улсын Их Хурлын гишүүдийн дөрвний нэгээс доошгүй нь бол санаачилбал хянан шалгах түр хороог заавал байгуулах зохицуулалт бол хэвээрээ байгаа. Үндсэн хууль дээрээ ч бас төслийнхөө урд бол байж байгаа. Сая уншсан 34.1 бол юу вэ гэхээр өргөн баригдсан төсөл бол түр хорооны бүрэлдэхүүн нь хэдэн гишүүнтэй байх юм бэ гэдэг дээр 19 хүртэл байна гэсэн ийм зохицуулалттай, өргөн баригдсан түрүүчийн удаа нэгдсэн хуралдаан дээрээс бол гишүүдээс гарсан санал бас Улсын Их Хурлын даргаас өгсөн чиглэлийн дагуу доод хязгаар нь хэд байх юм бэ? гэдэг орвол хэрэгтэй байна гэсэн ийм асуудал яригдсан.

Тэгээд ажлын хэсэг дээр бол ярьж байгаад доод хязгаар нь бол хянан шалгах түр хороон дээр 5, дээд хязгаар нь 19 байна гэдэг. Дээд, доод гишүүдийн тооны хязгаар бол дээр тавигдсан байгаа. Ер нь бол бусад улсын жишээ. Ингээд харахаар ерөнхийдөө 7 эсвэл 9-өөр байгуулдаг юм байна лээ. Германд яг ажиллаж байгаа 3 ийм хянан шалгах түр хороо бол 9, 9-н гишүүнтэй, тэгээд тэн дээр олгох цөөнхийн төлөөллийг хангачихсан ийм байдлаар бол байж байгаа юм байна даа. Тэгэхээр манай орж байгаа зохицуулалт бол бас ерөнхийдөө тэр гаднын туршлага, манай практик хууль тогтоомжийн хүрээнд бол оновчтой ингэж тодорхойлогдсон байгаа гэж харж байгаа. 19-өөс дээш бол байх боломжгүй энэ маань нөгөө байнгын хорооноос олон гишүүнтэй түр хороо гэж бол байх боломжгүй гэсэн ийм зүйл яригдаж тэгээд томьёологдоод орж ирсэн байгаа.

**Г.Занданшатар:** Үндсэн хуулийн 28.2 чинь хуулийн бэлтгэлийг хангахтай холбоотой, нийтийн эрх ашгийн ашиг сонирхлыг хөндсөн тодорхой асуудлаар Улсын Улсын Их Хурлын нийт гишүүний дөрөвний нэгээс доошгүй нь хянан шалгах түр хороо байгуулах санал тавивал Улсын Их Хурал цөөнхийн төлөөллийг оролцуулан уг хороог байгуулна гэж зааж байна. За энийг бол 19-өөс доош байж болно гэж үзэж байгаа юм байна даа. За санал хураалт. 51.3 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

5.Төслийн 36 дугаар зүйлийн 36.6 дахь хэсгийг хасаж, төслийн дугаарыг өөрчлөх санал гаргасан Төрийн байгуулалтын байнгын хороо санал хураалт. Санал хураалтыг хүчингүйд тооцлоо. Санал хураалтыг хүчингүйд тооцлоо. Тэгээд яах вэ. Түрүүнийх дээр бол практик дээр тэгээд 19 хүн гарын үсэг зурчхаад, 5 хүн орохгүй л дээ, 19-тэй л тулж таарна гээд л тийм. За Цэрэнпилийн Даваасүрэн гишүүн. 36.6 дээр дэмжсэн, дэмжээгүй үг хэлнэ.

**Ц.Даваасүрэн:** Энэ түр хорооны хэсэг дээр би түрүүнийх дээр уул нь нэг юм тодруулчихъя гэж байсан явчихлаа л даа. Би бол хууль санаачлагчид нь орж байгаа бол ажлын хэсэгт байгаагүй юм. Ажлын хэсэг дээр нэг ийм юм болчихсон юм, тэгээд тэрийг би босгоод явбал яасан юм л гэж болоод байгаа юм л даа. Саяын даргын яриад байгаа нөгөө ашиг сонирхлыг хөндсөн тодорхой асуудлаар бид нар ингээд түр хороо байгуулагдаж байгаа дотор хуулийн төсөл санаачлагч юу гэж үзсэн гэхээр мөрдөн шалгах арга хэрэгслээр гэсэн байхгүй юу. Энэнээс ингээд айгаад энийг байхгүй болгочхоод байгаа байхгүй юу даа, энд попроод байх юм байхгүй ээ.

Манайхан зарим нь ингээд хүчний байгууллагынханд их долигонох юм. Өөрсдийнхөө хэрэг мэргийг дарах гэдэг юм уу, яадаг юм. Хүчний байгууллагыг чинь жоохон хязгаарлаж явах юм чинь бидэнд байх ёстой байхгүй юу. Бидэнд байх ёстой. Би тэр нөгөө жидүүг ингээд л харж байхад яг тийм л юм байна лээ, манайхан бол маш олон яснууд нь холбогддог. Тэд нар айдаг, дарамтлуулдаг, үг хэлж чаддаггүй. Тэгээд ингээд айгаад мөрдөн шалгах гэхээр л тэрийг нь авч хаяад л. Яагаад?нийтийн эрхийг, бүх хэргийг бид нар үзье гээгүй шүү дээ. Дараад байгаа, удаагаад, буцаагаад байгаа, шүүхээс доошоо орж ирээд байгаа энэ чинь, бөмбөгдөөд л 2, 3 жил, шалгах хугацаа дуусчихлаа, хөөн хэлэлцэх хугацаа дуусчихлаа гээд л хаячхаж байгаа шүү дээ. Хүний эрх, ашиг хохирч байгаа. Тэнд хэн худлаа шалгаж байгаа, энэ бүгдийг л хяная гэж байна шүү дээ. Мөрдөн шалгахгүйгээр яаж хянах юм? Би түрүүн хэлсэн шүү дээ. Хууль хүчнийхэнтэй холбогдолтой хэргийг зүгээр л прокурор дардаг юм байна лээ. Усанд хаясан чулуу шиг.

Тэгээд тэд нарыг хэн шалгах юм. Манайхан битгий тэд нарт тал засаад бай. Хэрвээ их тэгэх юм бол би нэр зааж хэлнэ шүү. Эд нартай холбогдоод байгаа улсуудыг, эд нарыг хэн хязгаарлах юм. Бид л хязгаарлана шүү дээ. Дураараа дургисан хэдэн хүн бий шүү дээ. Үгүй Тэгээд хүчний байгууллагуудын авлигын тухай ярьдаг мөртөө яагаад тэднийг илрүүлэх талаар нь ярьж чадахгүй байгаа юм. Тэд нар өөрсдөө авлигач байх юм бол яаж нийгэм цэвэрших юм. Тэд нарыг шалгахгүйгээр яаж авлигачийг нь илрүүлэх юм. Мөлийлгөж болохгүй шүү дээ. Тэнд попрох юм байхгүй. Тэднийг илрүүлэх тухай ярьж байна энд, илрүүлэх ёстой шүү дээ. Өөрсдөө тэнд суучхаад. Тэгээд би түрүүн 1 хэрэг хийсэн шүү дээ. Шууд л дарсан шүү дээ. Хууль зүйн сайдад нь өгсөн, ерөнхий прокурорт нь өгсөн, усанд хаясан чулуу шиг дарсан байхгүй юу 2 хэргийг, тэрийг чинь болиулъя гээд байна шүү дээ. Яагаад тэд нарыг шалгаж болдоггүй юм, тэд нар юу юм, тэд нар гэмт хэрэг хийж болох ёстой юм уу, тэрийг яаж хязгаарлах юм бэ гэдэг тухай л би яриад байна шүү дээ.

Тэгэхээр ингээд мөрдөн шалгах гэдэг үгийг нь авч хаяад л зөвхөн тэд нар мөрдөн шалгах эрхтэй, тэд нар гүйцэтгэх ажиллагаа явуулах эрхтэй гээд л, ингээд л. Нөгөөдөх нь улс төрчдийн дураараа утсыг нь чагнана, дураараа янз бүрийн мэдээллийг хоорондоо хэвлэл дээр элдвээр тэр мэдээллээ ашиглаж юм явуулна. Хүчний байгууллагууд чинь хэрээс хэтэрчхээд байна шүү дээ. Энийг чинь л хумья гэж байна шүү дээ. Ард түмнийг, бүгдийг чинь тэр хүний эрхийн асуудлыг чинь уландаа гишгэж байгаа улсууд хаана байна, тэнд л байна шүү дээ. Тэрийг чинь болиулъя гээд байна шүү дээ. Шударга болгоё гээд байна шүү дээ. Улс төрчдийн хэргийг чадахгүй, тэгээд ирэнгүүт энийг нь аваачаад аваад хаячхаад байгаа байхгүй юу, нэлээн хэдэн мөлийсөн гишүүд аваачиж тэр ажлын хэсэгт оруулсан байгаа байхгүй юу л гэсэн. Манайд нэг мөлгөр юмнууд байдаг байхгүй юу даа. Тэгээд аваачаад ингээд хууль мөлийлгөөд, мөрдөн шалгах гэдэг үгийг нь, Улсын Их Хурлын дарга чиглэл өгөөд энийг буцааж босгоо.

**Г.Занданшатар:** Одоо хураах гэж байгаа санал бол 36.6 өөр санал л даа. Мөрдөн шалгах гэдгийг чинь би анхдугаар хэлэлцүүлэг дээр яг наад юмыг чинь зөндөө ярьсан. Тэгээд санал хураалтад дэмжигдээгүй. Тэр битгий хэл түр хороог мөрдөн шалгах гэж нэрлэхгүй бол мөрдөн шалгах сонсгол явуулж л байх байхгүй юу. Investigating public hearing гээд байж болох юм гэж. Тэгээд яриад бол, тэгээд яахав ингээд эцсийн хэлэлцүүлэгт орчихсон. Эцсийн хэлэлцүүлэг дээр 36.6 бол 36.6 дахь хэсгийг хасаж төслийн дугаарыг өөрчлөх гэсэн санал хураалтаар санал хураалт явуулна. Санал гаргасан Төрийн байгуулалтын байнгын хороо, тэгээд ажлын хэсгийн дарга Сүхбаатар гишүүний тайлбарыг бол дараа нь өгнө биз. Одоо бол дэмжсэн, дэмжээгүй л үг хэлэх учраас.

Санал хураалт. Одоо ямар ч байсан хуулиа. Ажлын хэсэг бол байнгын хорооноосоо гарсан, байнгын хорооны ажлын хэсэг нь ажилласан. Тэгээд ингээд өөрчилчихсөн. Тэгэхдээ муужруулаагүй л гэж хэлсэн шүү дээ. Энэ заалт уначихаар чинь нөгөө түр хорооны чинь түрүүний бүрэлдэхүүнтэй чинь холбоотой 36.6 чинь. Төслийн дугаарыг өөрчлөхийг найруулга дээр янзал. Юу гэнэ ээ? Энэ найруулгын санал байна. Найруулгын санал дээрээ хэлэлцэж болно. За цаашаа явъя. Төслийн дугаарыг өөрчлөх гэж байгаа юм чинь. Дараа найруулгын саналтай давхцаж байна лээ. Энэ хууль чинь байхгүй болно л доо. 36.6-г хасахаа яах юм? Бадарчийн Жаргалмаа гишүүн.

**Б.Жаргалмаа:** Би дарж амжсангүй даргаа, дахиад санал хураалгая.

**Г.Занданшатар:** Бадарчийн Жаргалмаа гишүүний саналаар өмнөх санал хураалтыг хүчингүйд тооцох санал хураалт явуулна. Санал хураалт 23 гишүүн дэмжиж 59 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдлээ. Горимын санал дэмжигдсэн учраас 5 дугаар асуудал буюу төслийн 36 дугаар зүйлийн 36.6 дахь хэсгийг хасаж төслийн дугаарыг өөрчлөх саналыг дахин хураалт явуулаа. Санал гаргасан. Төрийн байгуулалтын байнгын хороо. 24 гишүүн дэмжиж, 61.5 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

6.Төслийн 37 дугаар зүйлийн 37.2, 37.3, 37.4 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“37.2.Түр хорооны гишүүн гэрчээр дуудах, шинжээч томилох, нотлох баримт гаргуулах тухай тогтоолын төсөл санаачилсан бол тухайн асуудлыг түр хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхын саналаар шийдвэрлэнэ. Санал хураалтаар цөөнх болсон гишүүн тухайн асуудлаар үндэслэлээ дэлгэрэнгүй тайлбарлаж, 3 хүртэл удаа санал хураалгаж болно.”Санал гаргасан Төрийн байгуулалтын байнгын хороо. Санал хураалт. 22 гишүүн дэмжиж 56.4 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ. Дараагийн асуудал бол дундын хувилбар л орсон. Бас баахан маргалдаж, маргалдаж 3 хэлэлцүүлэг дамнаж маргалдсан.

7.Төслийн 17 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 17.5 дахь хэсэг нэмэх, “17.5.Улсын Их Хурал энэ хуулийн 17.4-т заасан тогтоол баталсан бол тухайн тогтоолд заасан хугацаанд Засгийн газар тогтоолын хэрэгжилтийг Улсын Их Хуралд танилцуулах үүрэгтэй.” санал гаргасан Төрийн байгуулалтын байнгын хороо.Сүхбаатар гишүүнээ. Санал хураалт явж байна шүү. Цөөхөн гишүүн. 23 гишүүн дэмжиж 59 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

8.Төслийн 19 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 19.7 дахь хэсэг нэмэх:

“19.7.Улсын Их Хурал энэ хуулийн 19.2, 19.6-д заасан тайланг хянан хэлэлцээд шаардлагатай гэж үзвэл Засгийн газарт холбогдох чиглэл өгөх тогтоол батална. Засгийн газар Улсын Их Хурлын тогтоолыг биелүүлэхээр авч хэрэгжүүлсэн арга хэмжээ болон үр дүнг тухайн тогтоолд заасан хугацаанд Улсын Их Хуралд танилцуулах үүрэгтэй.” санал гаргасан Төрийн байгуулалтын байнгын хороо. Санал хураалт 22 гишүүн дэмжиж 56.4 хувийн саналаар нь санал дэмжигдлээ.

9.Төслийн 33 дугаар зүйлийн 33.4 дэх хэсгийг хасаж, дугаарыг өөрчлөх санал гаргасан Төрийн байгуулалтын байнгын хороо, санал хуралдаа 23 гишүүн дэмжиж 59 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

10.Төслийн 33 дугаар зүйлийн 33.11 дэх хэсгийг хасах санал гаргасан. Төрийн байгуулалтын байнгын хороо. Санал хураалт 28 гишүүн дэмжиж 64.1 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

11**.**Төслийн 42 дугаар зүйлийн 42.3 дахь хэсгийг хасах санал гаргасан Төрийн байгуулалтын байнгын хороо.Санал хураалтад 24 гишүүн дэмжиж, 61.5 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

 12. Тайлбар. Зарчмын зөрүүтэй 11 дэх санал дэмжигдсэн тохиолдолд дараах саналаар санал хураана.

1.Хамт өргөн мэдүүлсэн Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлийг хасаж, төслийн дугаарыг өөрчлөх санал гаргасан Төрийн байгуулалтын байнгын хороо. Санал хураалт Ерөнхийлөгч, Ерөнхий сайд, Засгийн газрын гишүүнийг үндсэн хууль зөрчсөн гэсэн асуудлаар Улсын Улсын Их Хурлын 8 гишүүн, Үндсэн хуулийн цэцэд орж болно гэсэн заалт гарч байгаа. 25 гишүүн дэмжиж 64.1 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

2**.**Хамт өргөн мэдүүлсэн Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийг буцаах. Санал гаргасан Төрийн байгуулалтын байнгын хороо. Санал хураалт 21 гишүүн дэмжиж 53.8 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ. За хууль буцаах санал дэмжигдсэн тул Улсын Улсын Их Хурлын тогтоол уншиж танилцуулъя. Тогтоол батлагдсанд тооцлоо. Хуулийн төсөл буцаах тухай Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 41 зүйлийн 41.10 дахь хэсгийг үндэслэн Монгол Улсын Их Хурлаас тогтоох нь Монгол Улсын Их Хурлын гишүүн Сандагийн Бямбацогт, Ёндонпэрэнлэйн Баатарбилэг. Жамбалын Ганбаатар, Сайнхүүгийн Ганбаатар, Цэрэнпилийн Даваасүрэн, Гонгорын Дамдинням, Лхагвын Мөнхбаатар, Жамъянгийн Мөнхбат, Цэндийн Мөнх-Оргил, Цэрэнжамцын Мөнхцэцэг, Нанзадын Наранбаатар, Салдангийн Одонтуяа, Бөхчулууны Пүрэвдорж, Ганзоригийн Тэмүүлэн, Баттөмөрийн Энхбаяр нараас 2021 оны 7 дугаар сарын 2-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Монгол Улсын Их Хурлын хяналт шалгалтын тухай хуулийн төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн төслийг буцаах нь зүйтэй гэсэн санал дүгнэлт байнгын хорооноос гаргасан, нэгдсэн хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх дэмжсэн тул хууль санаачлагчид нь буцаасугай. Төслийн эцсийн найруулгатай саналтай гишүүн байна уу, алга байна. Мөнх-Оргил гишүүн хууль санаачлагч байж өөрөө их юмаа өөрчилсөн юм байна ш дээ. Дараагийнх нь.

1.2 Зарчмын зөрүүтэй санал дэмжигдсэнтэй холбоотой найруулгын саналаар санал хураалт явуулъя.

1.Төслийн 17 дугаар зүйлийн 17.2, 18 дугаар зүйлийн 18.5, 19 дүгээр зүйлийн 19.5, 20 дугаар зүйлийн 20.4 дэх хэсгийн “Төрийн аудитын” гэсний өмнө “Улсын Их Хурлын Тамгын газар болон” гэж, 27 дугаар зүйлийн 27.4 дэх хэсгийн “сонсголын тухай” гэсний дараа “болон Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай” гэж тус тус нэмэх.

2.Төслийн 6 дугаар зүйлийн 6.2 дахь хэсгийн “хэсэг, түр хорооны” гэснийг “хэсгийн” гэж, 8 дугаар зүйлийн 8.7 дахь хэсгийн “Улсын Их Хурлын бүрэн эрхэд хамаарах” гэснийг “энэ хуулийн 11 дүгээр зүйлд заасан” гэж, 21 дүгээр зүйлийн 21.3.2 дахь заалтын “хэлэлцүүлгийн шатны” гэснийг “хоёр дахь хэлэлцүүлгийн үе шатны” гэж, 23 дугаар зүйлийн гарчгийн “Төсвийн төслийн” гэснийг “Хоёр дахь” гэж, мөн зүйлийн 23.1, 23.4 дэх хэсгийн “Төсвийн төслийн” гэснийг “Хоёр дахь” гэж, 27 дугаар зүйлийн 27.1 дэх хэсгийн “явуулна” гэснийг “явуулж болно” гэж, 35 дугаар зүйлийн 35.1.4 дэх заалтын “дүгнэлт, шаардлагатай бол тогтоолын төсөл боловсруулж” гэснийг “дүгнэлтээ” гэж, 41 дүгээр зүйлийн 41.1 дэх хэсгийн “Цахим нотлох баримтыг бичмэл нотлох баримтад тооцно.” гэснийг “Бичмэл нотлох баримт нь цахим хэлбэртэй байж болно.” гэж, 44 дүгээр зүйлийн 44.1 дэх хэсгийн “томилно. Хянан шалгагч томилох тухай түр хорооны тогтоолд хянан шалгагчийн ажлын даалгавар, шаардлагатай бол ажиллах хугацааг тогтооно.” гэснийг “томилж, ажлын даалгаврыг батална.” гэж, мөн зүйлийн 44.4 дэх хэсгийн “Энэ хуулийн 44.3.2-т заасны дагуу нотлох баримтыг гаргаж өгөөгүй бол хянан шалгагч энэ хуулийн 37 дугаар зүйлд заасны дагуу нотлох баримтыг цуглуулах тухай тогтоол гаргуулах саналаа түр хороонд гаргана.” гэснийг “Хяналт шалгалтын явцад нотлох баримт гаргуулах шаардлагатай гэж үзвэл хянан шалгагч энэ хуулийн 37.1-д заасны дагуу тогтоол гаргуулах саналаа түр хороонд оруулна.” гэж, 46 дугаар зүйлийн 46.3 дахь хэсгийн “Хянан шалгах түр хорооны сонсголд оролцсон гишүүдийн гуравны хоёроос доошгүйн саналаар зөвшөөрснөөс бусад тохиолдолд хуралдааны явцад дуу, эсхүл дүрсний бичлэг хийх, зураг авахыг хориглоно.” гэснийг “Энэ хуулийн 46.2-т заасан оролцогчид сонсголын явцад дуу, эсхүл дүрсний бичлэг хийх, зураг авахыг хориглоно.” гэж тус тус өөрчлөх.

3.Төслийн 5 дугаар зүйлийн 5.1, 5.2 дахь хэсэг, 30 дугаар зүйлийн 30.1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“5.1.Улсын Их Хурал хяналт шалгалтын мэдээллийн нэгдсэн сан /цаашид “мэдээллийн нэгдсэн сан” гэх/-тай байна.

5.2.Мэдээллийн нэгдсэн сан нь Улсын Их Хурлаас явуулсан хяналт шалгалтын холбогдох баримт бичиг, мэдээлэл болон хяналт шалгалтын бусад байгууллагаас гаргуулж авсан мэдээлэл, хууль тогтоомжид заасан бусад тогтмол мэдээллээс бүрдэх бөгөөд хуульд өөрөөр заагаагүй бол мэдээллийн нэгдсэн сан олон нийтэд нээлттэй байна.”

“30.1.Байнгын хороо хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхын саналаар сонсгол даргалагчийг сонгох бөгөөд сонсгол даргалагчийн эзгүйд түүний томилсон гишүүн сонсгол даргална. Сонсгол даргалагч Нийтийн сонсголын тухай хуулийн 17 дугаар зүйлд заасан нийтлэг эрх эдэлж, үүрэг хүлээнэ.”

4.Төслийн 7 дугаар зүйлийн 7.1 дэх хэсэг, 25 дугаар зүйлийн 25.3, 25.4 дэх хэсэг, 28 дугаар зүйлийн 28.2.3, 28.2.4 дэх заалтын “, түр” гэснийг, 33 дугаар зүйлийн 33.6 дахь хэсгийн “, түр хорооны гишүүнийг томилох санал” гэснийг тус тус хасах. Санал гаргасан Төрийн байгуулалтын байнгын хороо. Санал хураалт. Олон хүн байна. 64.1 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Хамт өргөн мэдүүлсэн Нийтийн сонсголын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураая. 2.1.Чуулганы нэгдсэн хуралдаанаас гүйцээн боловсруулах чиглэл өгсөнтэй холбоотой саналын томьёолол.

1.Төслийн 1 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2 дахь заалт буюу 12 дугаар зүйлийн 12.4 дэх хэсэг нэмэх. 2/12 дугаар зүйлийн 12.4 дэх хэсэг.

“12.4.Нэр дэвшигчийн сонсголд оролцогч гэж энэ хуулийн 10.2-т заасан оролцогчдыг ойлгоно.” санал гаргасан Төрийн байгуулалтын байнгын хороо. Санал хураал .Санал хураалтад 39 гишүүн оролцож, 22 гишүүн дэмжиж, 56.4 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

2.Төслийн 1 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 231 дүгээр зүйлнэмэх. 3/231 дүгээр зүйл.Сонсгол**ын зардал.“**231 дүгээр зүйл.Сонсгол**ын зардал**

231.1.Сонсгол зохион байгуулахтай холбогдон гарах аливаа зардлыг улсын төсвөөс санхүүжүүлнэ.” санал гаргасан Төрийн байгуулалтын байнгын хороо.Санал хураалт. 21 гишүүн дэмжиж 53.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

3.Төсөлд доор дурдсан агуулгатай 3 дугаар зүйл нэмж, төслийн дугаар өөрчлөх:

“**3 дугаар зүйл**.Нийтийн сонсголын тухай хуулийн дараах зүйл, хэсгийг доор дурдсан агуулгаар өөрчлөн найруулсугай:

**1/3 дугаар зүйл.Үндсэн болон тусгай зарчим:**

“**3 дугаар зүйл.Үндсэн болон тусгай зарчим**

3.1.Нийтийн сонсголыг зохион байгуулахад ардчилсан ёс, хууль дээдлэх, баримт, мэдээлэлд үндэслэсэн байх, талуудын оролцоог тэгш хангах, иргэний мэдэх эрх, үзэл бодлоо чөлөөтэй илэрхийлэх эрх чөлөөг хангах, үр нөлөөтэй байх үндсэн зарчмыг удирдлага болгоно.

3.2.Нэр дэвшигчийн сонсгол зохион байгуулахад дараах тусгай зарчмыг баримтална:

3.2.1.нэр дэвшигчдэд тэнцвэртэй хандах;

3.2.2.нэр дэвшигч, оролцогчдод хүндэтгэлтэй хандах;

3.2.3.ил тод, нээлттэй байх.

3.3.Энэ хуулийн 3.2-т заасан тусгай зарчмыг доор дурдсан агуулгаар ойлгоно:

3.3.1.“нэр дэвшигчдэд тэнцвэртэй хандах” гэж нэр дэвшигчийн албан тушаалын болон бусад байдлаас үл хамааран асуултад хариулах, санал хэлэх боломжийг бүх нэр дэвшигчид тэгш олгох бөгөөд аль нэг нэр дэвшигчид давуу байдал олгохгүй байхыг;

3.3.2.“нэр дэвшигч, оролцогчдод хүндэтгэлтэй хандах” гэж албан тушаалын болон бусад байдлаас үл хамааран нэр дэвшигч, оролцогчоос асуулт асуух, үг хэлэхдээ хүндэтгэлтэй хандахыг;

3.3.3.“ил тод, нээлттэй байх” гэж нэр дэвшигчийн сонсголд оролцох хүсэлт гаргасан бол хуулийн үндэслэлгүйгээр татгалзахгүй байх, сонсголыг хэвлэл мэдээллийн хэрэгслээр шууд, бүрэн дамжуулах, сонсголын тэмдэглэл ил тод байх, оролцогчид тэмдэглэлтэй танилцаж өөрийн саналыг хянах боломжтой байхыг.”

**2/10 дугаар зүйл.Нэр дэвшигчийн сонсгол:**

“**10 дугаар зүйл.Нэр дэвшигчийн сонсгол**

10.1.Энэ хуулийн 6.2.4, 6.2.7, 6.2.8-д заасан сонсголыг нэр дэвшигчийн сонсгол гэх бөгөөд тэдгээрийг зохион байгуулж, явуулахдаа Монгол Улсын Их Хурлын хяналт шалгалтын тухай болон холбогдох бусад хуулийг баримтална.

10.2.Нэр дэвшигчийн сонсголд нэр дэвшигч, түүнийг Улсын Их Хуралд танилцуулах эрх бүхий этгээд, эсхүл түүний төлөөлөгч, нэр дэвшигчээс асуулт асуух, нэр дэвшигч нь тухайн албан тушаалд тавигдах шаардлага хангасан эсэх талаар санал хэлэх, мэдээлэл өгөхөөр хүсэлт гаргасан болон хуульд заасны дагуу мэдээлэл өгөх иргэн, хуулийн этгээд, ажиглагч оролцоно.

10.3.Нэр дэвшигчийн сонсголын асуулт, санал болон холбогдох мэдээлэл нь нэр дэвшигчийн мэдлэг, ур чадвар, туршлага, мэргэшил, ёс зүй, хараат бус, бие даан ажиллах чадвар, томилогдсон тохиолдолд хийх ажил, нэр дэвшсэн үндэслэлийн талаар байна.

10.4.Нэр дэвшигчийн сонсголтой холбогдуулан мэргэжлийн холбоо, төрийн бус байгууллага, иргэн, хэвлэл, мэдээллийн төлөөлөл оролцох хүсэлт гаргасан бол тэдгээрийг сонсголд заавал оролцуулна.”

**3/12 дугаар зүйлийн 12.3 дахь хэсэг:**

“12.3.Сонсголыг хууль тогтоомжид заасны дагуу зохион байгуулагдаж байгаа эсэхэд хяналт тавих талаар хүсэлт гаргасан иргэн, хуулийн этгээдийг ажиглагч гэнэ. Ажиглагч нь сонсголын үед нэр дэвшигчээс болон бусад оролцогчдоос асуулт асуух, үг хэлэх эрх эдлэхгүй.”

**4/15 дугаар зүйл.Сонсголд оролцогчийн эрх, үүрэг:**

“**15 дугаар зүйл.Сонсголд оролцогчийн эрх, үүрэг**

15.1.Сонсголд оролцогч дараах нийтлэг эрх эдэлнэ:

15.1.1.энэ хууль болон холбогдох хуульд заасан үндэслэл, журмын дагуу асуултад хариулах, тайлбар, санал хэлэх;

15.1.2.сонсголын тэмдэглэл, гарсан шийдвэртэй танилцах, өөрийн хэлсэн санал, тайлбарыг хянах;

15.1.3.сонсгол зохион байгуулагч болон даргалагчаас тэнцвэртэй, хүндэтгэлтэй хандахыг шаардах;

15.1.4.холбогдох бусад хууль тогтоомжид заасан эрх эдлэх.

15.2.Сонсголд оролцогч дараах нийтлэг үүрэг хүлээнэ:

15.2.1.сонсгол зохион байгуулагчийн дуудсанаар сонсголд хүрэлцэн ирэх;

15.2.2.сонсголын дэг сахих;

15.2.3.сонсгол зохион байгуулагч болон сонсгол даргалагчийн хууль ёсны шаардлагыг биелүүлэх;

15.2.4.сонсголд үнэн зөв мэдүүлэх, бодитой дүгнэлт өгөх;

15.2.5.холбогдох бусад хууль тогтоомжид заасан үүрэг хүлээх.

15.3.Сонсголд оролцогч нь сонсголын явцад бусдыг ялгаварлан гадуурхах, доромжлох, яриаг нь таслах, сонсгол даргалагчийн зөвшөөрөлгүйгээр үг хэлэх, хүч хэрэглэх зэрэг зохисгүй үйлдэл гаргахыг хориглоно.

15**.4.Хэл яриа, сонсголын бэрхшээлтэй хүмүүст хүртээмжтэй байлгах зорилгоор сонсголыг дохионы хэлмэрчтэй явуулна.**

15**.5.Сонсгол зохион байгуулагч нь хөгжлийн бэрхшээлтэй иргэдийн сонсголд оролцох, ажиглах боломжийг хангана.”**

**5/17 дугаар зүйл.Сонсгол даргалагч, түүний эрх, үүрэг:**

“**17 дугаар зүйл.Сонсгол даргалагч, түүний эрх, үүрэг**

17.1.Сонсгол даргалагч сонсголыг хуульд заасны дагуу удирдан зохион байгуулах, сонсголын асуудлыг тал бүрээс нь үнэн бодитойгоор тогтоох, сонсголд ач холбогдол бүхий нотлох баримтыг цуглуулах, үнэлэх, оролцогчийн эрх, үүргээ хэрэгжүүлэх нөхцөлийг бүрдүүлэх, сонсголын дэг сахиулах үүрэгтэй.

17.2.Сонсгол даргалагчийг сонгох, томилох асуудлыг энэ хууль болон холбогдох хууль тогтоомжид заасны дагуу зохицуулна.

17.3.Хуульд өөрөөр заагаагүй бол Улсын Их Хурлаас зохион байгуулах сонсголын даргалагчийг Байнгын, дэд хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхын саналаар сонгоно. Сонсгол даргалагчийн эзгүйд түүний томилсон гишүүн сонсгол даргална.

17.4.Сонсгол даргалагч дараах нийтлэг эрх эдэлж, үүрэг хүлээнэ:

 17.4.1.сонсголын бэлтгэлийг хангах;

 17.4.2.сонсголыг товлосон цагт эхлүүлж, дэгийн дагуу явуулах;

 17.4.3.сонсголд оролцож байгаа этгээдэд асуулт асуух, үг хэлэх зөвшөөрөл өгөх;

 17.4.4.сонсголын тайланг хянаж, эрх бүхий этгээдэд танилцуулах;

 17.4.5.хүндэтгэн үзэх шалтгаантай оролцогчид чөлөө өгөх;

 17.4.6.сонсголын дэг сахиулах, оролцогчдоос дэг сахихыг шаардах;

 17.4.7.сонсголын дэг зөрчигчид холбогдох хууль тогтоомжид заасан арга хэмжээ авах;

17.4.8.сонсголын асуулт, хариулт, тайлбар, санал, мэдээлэл нь сонсголын сэдэвт хамааралгүй, ялгаварлан гадуурхсан, доромжилсон үг хэллэг хэрэглэсэн бол таслан зогсоох;

17.4.9.сонсголын дэг зөрчсөн, эсхүл энэ хуулийн 15.3-т заасан үйлдэл гаргасан оролцогчид сануулах, зайлшгүй шаардлагатай бол үг хэлэх эрхийг нь хасах;

17.4.10.сонсголын тогтсон сэдвээс өөр сэдвийг хөндсөн тохиолдолд сануулга өгөх;

 17.4.11.сонсголын үйл ажиллагаанд саад учруулсан этгээдийг танхимаас гаргах.”

 **6/18 дугаар зүйлийн 18.8 дахь хэсэг:**

“18.8.Сонсгол явуулах талаарх хүсэлт гаргах, тус хүсэлтийг шийдвэрлэх, сонсголын товыг зарлан мэдээлэх, сонсгол зохион байгуулах үйл явц, бүртгэл, сонсголын ирц, үе шат, сонсгол даргалагчийг сонгох, түүний эрх, үүрэг, сонсголын дэг болон сонсголын тэмдэглэл, тайлан гаргахтай холбогдсон харилцааг Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хууль болон энэ хуулийн 18.7-д заасан журмаар нарийвчлан зохицуулна.” Санал гаргасан Төрийн байгуулалтын байнгын хороо. Санал хураалт. Мөнхсайхан доктороо энийг хэн бичсэн юм бэ? Цэдэвийн Сэргэлэн гишүүн.

**Ц.Сэргэлэн:** Баярлалаа. Даргаа миний төхөөрөмж ажилласангүй, би уг нь чадлаараа л дарсан юм даа.Тэгэхлээр саяын санал хураалтыг хүчингүй болгоод дахин санал хураалт явуулж өгнө үү гэсэн горимын санал гарч байна.

**Г.Занданшатар:** Цэдэвийн Сэргэлэн гишүүний горимын саналаар санал хураалт явуулна. Санал хураалт эсрэг гарсан байна гэж байна. Дэгийн тухай хуулийн дагуу Цэдэвийн Сэргэлэн гишүүний гаргасан горимын саналаар санал хураалт явуулна. Анандбазар гишүүн суудалдаа суу, санал хураалт явж байна, Санал хураалт. Цогтгэрэл, Батсуурь гишүүн саналаа өгөөрэй. Баттөмөр, Анандбазар гишүүн, энд байгаа гишүүд ингээд дэмжиж байгаа гэж хэн эсрэг байна. Ундрам, Учрал, Хүрэлбаатар. Баагаагийн Баттөмөр гишүүн.

**Б.Баттөмөр:** Би саналыг дэмжиж байгаа юм. Тэгээд дараад үнэхээр аппарат ажилласангүй энэ саналыг хүчингүй болгож өгнө үү.

 **Г.Занданшатар:** Энэ 21 гишүүн болчхоод байна л даа. Байнгын хорооны дарга нь хайчав? Баттөмөр гишүүний гаргасан горимын саналаар санал хураалт явуулъя. 22 гишүүн дэмжиж 56.4 хувийн саналаар Баттөмөр гишүүний горимын санал дэмжигдлээ. Энэ дэгийн хууль, сонсголын хууль дагаад хийчхэж болохоор юмнууд байгаа юм. Ингээд санал хүчингүйд тооцсон учраас дахин санал хураалт явуулъя. Уншсан санал хураалт. Дахин санал хураалт явж байна шүү. Цаашдаа ингэж ийм урт санал бараг хууль бичиж ингэж санал хураадаг дэгийг өөрчлөхгүй бол заримдаа хэтэрч байна шүү. 2,3 хуудсаар нь. 22 гишүүнд дэмжиж 56.4 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

5.Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 2 дахь заалт буюу 18.9 дэх хэсэг, төслийн 3 дугаар зүйлийн “10 дугаар зүйлийн 10.1 дэх хэсгийн “нийт гишүүний дөрөвний нэгээс” гэснийг “есөөс” гэж,” гэснийг тус тус хасах санал гаргасан Төрийн байгуулалтын байнгын хороо. Санал хураалт. 5 дугаар саналыг 23 гишүүн дэмжиж, 59 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

4.Төслийн 3 дугаар зүйлийн “20 дугаар зүйлийн” гэсний өмнө “мөн зүйлийн 18.7 дахь хэсгийн “батална.” гэснийг “баталж болно.” гэж,” гэж нэмэх санал гаргасан Төрийн байгуулалтын байнгын хороо. Санал хураалт 23 гишүүн дэмжиж 59 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

 6.Төсөлд доор дурдсан агуулга бүхий 5 дугаар зүйл нэмэх.“5 дугаар зүйл.Нийтийн сонсголын тухай хуулийн 111 дүгээр зүйлийг хүчингүй болсонд тооцсугай.” санал гаргасан. Төрийн байгуулалтын байнгын хороо санал хураалт, за гурван санал хураалт хэлчихсэн байна. 23 гишүүн дэмжиж 59 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

3-т хамт өргөн мэдүүлсэн зөрчлийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя. Чуулганы нэгдсэн хуралдаанаас гүйцээн боловсруулах чиглэл, өгсөнтэй холбоотой саналын томьёолол.

1.Төслийн 1 дүгээр зүйл буюу 15.33 дугаар зүйлийн гарчгийн “15.33 дугаар зүйл.Монгол Улсын Их Хурлын хянан шалгах түр хорооны тусгай шалгалтад саад учруулах” гэснийг “15.33 дугаар зүйл.Парламентыг үл хүндэтгэх” гэж өөрчлөх.Санал гаргасан Төрийн байгуулалтын байнгын хороо. Санал хураалтаа 23 гишүүн дэмжиж 59 хувийн саналаар санал дэмжлээ.

2.Төслийн 1 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 6 дахь хэсэг нэмэх. 6.Энэ зүйлийн 1-5 дахь хэсэгт зааснаас бусад тохиолдолд Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдаан болон Улсын Их Хурлаас зохион байгуулах сонсголд хүндэтгэн үзэх шалтгаангүйгээр хүрэлцэн ирээгүй, тайлбар өгөхөөс татгалзсан, хуралдаан, сонсголд оролцсон этгээд дэг зөрчсөн, санаатайгаар худал мэдээлэл өгсөн, Монгол Улсын Их Хурлын хяналт шалгалтын тухай хуулийн холбогдох зүйл, хэсэг, заалтаар албан тушаалтанд оногдуулсан үүргийг хугацаанд нь биелүүлээгүй, эсхүл зохих ёсоор биелүүлээгүй бол хүнийг 100- 300 нэгж хүртэлх хэмжээний төгрөгөөр, хуулийн этгээдийг 2000-4000 нэгж хүртэлх хэмжээний төгрөгөөр торгоно. Санал гаргасан Төрийн байгуулалтын байнгын хороо.Улсын Улсын Их Хурлын гишүүн Сандагийн Бямбацогт үг хэлнэ.

 **С.Бямбацогт:** Улсын Улсын Их Хурлын тухай хуулийг бас Үндсэн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулсантай холбогдуулаад 2020 онд шинэчилж найруулж баталсан. Улсын Улсын Их Хурлын тухай хуулв дээр бас яг энэ заалт байдаг юм. Улсын Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдаан болон Улсын Их Хурлаас зохион байгуулах, Улсын Улсын Их Хурлын чуулганд тийм үү? Хүндэтгэн үзэх шалтгаанаар хүрэлцэн ирээгүй, тайлбар өгөхөөс татгалзсан, хуралдаан сонсголд оролцсон этгээдийг дэг зөрчсөн, санаатайгаар худал мэдээлэл өгсөн бол тийм үү? Мөн Улсын Их Хурлаас өгсөн үүрэг хугацаанд нь биелүүлээгүй, эсвэл зохих ёсоор биелүүлээгүй бол гэсэн заалт, энийг хяналт шалгалтын тухай хуульд бас яг энэ агуулгаар нь оруулж байгаа. Тэгээд энийг манай гишүүд ойлгохдоо зүгээр л зөрчлийн хуулиар торгоод өнгөрөх гэж байгаа юм биш үү гэж ойлгодог. Үүнээс гадна бол төрийн албаны тухай хуулиар бас хариуцах, холбогдох албан тушаалтанд хуулийн хариуцлага тооцно.

Цаашлаад нэгэнтээ Төрийн албаны тухай хуулиар хариуцлага тооцох гэсэн бол тэр албан тушаалтан Үндсэн хууль зөрчсөн гээд огцрох асуудал хүртэл яригдана. Ийм үр дагавартай заалтууд байгаа. Мөн шаардлагатай гэж, өшөө ач холбогдолтой гэж үзэх юм бол бас эрүүгийн хуулиар ч хариуцлага хүлээх бололцоотой ийм заалтууд Улсын Улсын Их Хурлын тухай хуульд орсон. Мөн Улсын Улсын Их Хурлын хяналт шалгалтын тухай хуульд орж байгаа юм. Улсын Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдаан болон Улсын Их Хурлаас зохион байгуулах сонсголд хүндэтгэн үзэх шалтгаангүйгээр хүрэлцэн ирээгүй, тайлбар өгөхөөс татгалзсан, хуралдаан, сонсголд оролцсон этгээд дэг зөрчсөн, санаатайгаар худал мэдээлэл өгсөн, Монгол Улсын Их Хурлын хяналт шалгалтын тухай хуульд холбогдох зүйл, хэсэг, заалтаар албан тушаалтан оногдуулсан үүргийг хугацаанд нь биелүүлээгүй, эсвэл зохих ёсоор биелүүлээгүй бол зөрчлийн хуулиар 1-т нь тийм хариуцлага хүлээх нь байна. Дараа нь бол Төрийн албаны тухай хуулийн хариуцлага хүлээнэ.Төрийн албаны хуулиар хариуцлага хүлээсэнтэй холбогдуулаад Үндсэн хууль зөрчсөн асуудал үүсэх, цаад талд нь дахиад эрүүгийн хуулийн хариуцлага хүлээх гэсэн ийм үе шаттай бас санкцууд байгаа. Эндээс зөвхөн зөрчлийн хуультай холбоотой хэсэг нь л энд орж байгаа шүү. Энийг бол манай гишүүд болон бас холбогдох албан тушаалтан бас мэдэж байх ёстой. Ингэж байж парламент хүндэтгэлтэй хандана. Ингэж байж парламент бас хариуцлагатай болно. Үүднээс ийм санкцууд орсон гэдгийг хэлье.

**Г.Занданшатар:** Дэмжиж үг хэллээ. Санал хураалт явуулъя. Анхааралтай гишүүд. Санал хураалт 23 гишүүн дэмжиж, 59 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

4. Хамт өргөн мэдүүлсэн Төсвийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя. Чуулганы нэгдсэн хуралдаанаас гүйцээн боловсруулах чиглэл, өгсөнтэй холбоотой саналын томьёолол: 1. Төслийн 3 дугаар зүйлийн “9 дүгээр зүйлийн” гэсний өмнө “8 дугаар зүйлийн 8.4.3 дахь хэсгийн “байгууллагад” гэснийг “байгууллага, Улсын Их Хуралд” гэж,” гэж нэмэх санал гаргасан Төрийн байгуулалтын байнгын хороо. Санал хураалт. 23 гишүүн дэмжиж 59 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ. Зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хурааж дууслаа.

Монгол Улсын Их Хурлын хяналт шалгалтын тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийг эцэслэн батлах бэлтгэл хангуулахаар Төрийн байгуулалтын байнгын хороонд шилжүүлж байна.

 Дараагийн асуудалд орно. Хүнд үйлдвэрийн тухай хуулийн асуудлыг өнөөдрийн чуулганаар хэлэлцэх асуудлын жагсаалтаас хойшлуулсан тул өнөөдрийн нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцэх асуудал дууслаа. Өнөөдрийн нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцэх асуудал дууссан тул чуулганы нэгдсэн хуралдаан өндөрлөснийг мэдэгдье.
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