**УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2015 ОНЫ ХАВРЫН ЭЭЛЖИТ**

**ЧУУЛГАНЫ 4 ДҮГЭЭР САРЫН 09-НЫ ӨДРИЙН**

**ХУРАЛДААНЫ ТЭМДЭГЛЭЛИЙН ТОВЬЁГ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***№*** | ***Хэлэлцсэн асуудал*** | ***Хуудасны дугаар*** |
| 1 | Хуралдааны товч тэмдэглэл | 2-11 |
| 2 | Хуралдааны дэлгэрэнгүй тэмдэглэл | 11-136 |
| 3 | 1. Хөрөнгө оруулалтын тухай, Монгол Улсын Их Хурлын тухай, Төсвийн тогтвортой байдлын тухай, Онц байдлын тухай, Хүний хөгжил сангийн тухай, Ард нийтийн санал асуулгын тухай хуулийн холбогдох заалт Үндсэн хууль зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн тухай Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 02 дугаар дүгнэлт.  2. Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 17.3.1 дэх заалт үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн тухай Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 03 дугаар дүгнэлт.  3. Захиргааны ерөнхий болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд /Монгол Улсын Ерөнхийлөгч 2015.02.06-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/.  4. Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай шинэчилсэн найруулга болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд /Улсын Их Хурлын гишүүн Г.Батхүү нарын 8 гишүүн 2015.02.17-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/.  5. Монгол Улсын Засгийн газар, Дэлхийн банкны Олон улсын хөгжлийн ассоциаци хооронд байгуулсан “Тогтвортой амьжиргаа III төслийн санхүүжилтийн хэлэлцээр” соёрхон батлах тухай хуулийн төсөл /Засгийн газар 2015.02.06-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, соёрхон батлах/.  6. Хөгжлийн бодлого төлөвлөлтийн тухай болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд /Засгийн газар 2014.10.01-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/. | 12-27  27-39  39-65  65-104  104-106  106-136 |

**Монгол Улсын Их Хурлын 2015 оны хаврын ээлжит чуулганы**

**04 дүгээр сарын 09-ний өдөр /Пүрэв гараг/-ийн**

**нэгдсэн хуралдааны гар тэмдэглэл**

Улсын Их Хурлын дарга З.Энхболд ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

Хуралдаанд ирвэл зохих 76 гишүүнээс 67 гишүүн ирж 88.1 хувийн ирцтэйгээр хуралдаан 09 цаг 28 минутад Төрийн ордны Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдааны танхимд эхлэв. Үүнд:

*Өвчтэй: Н.Батбаяр, Ч.Улаан.*

*Чөлөөтэй: Б.Бат-Эрдэнэ, Д.Ганхуяг, Б.Наранхүү, Ц.Оюунгэрэл, Ч.Сайханбилэг.*

*Тасалсан: Д.Бат-Эрдэнэ, О.Содбилэг.*

*Хоцорсон: Н.Алтанхуяг 35 минут, Д.Арвин 20 минут, С.Батболд 1 цаг 30 минут, Х.Баттулга 1 цаг, М.Батчимэг 2 цаг, З.Баянсэлэнгэ 1 цаг 10 минут, Г.Баярсайхан 25 минут, С.Баярцогт 22 минут, Р.Бурмаа 10 минут, Л.Гантөмөр 1 цаг 52 минут, Д.Зоригт 1 цаг 52 минут, Н.Номтойбаяр 26 минут, Ц.Оюунбаатар 30 минут, Д.Оюунхорол 40 минут, Д.Сарангэрэл 10 минут, Д.Сумъяабазар 1 цаг 22 минут, Я.Содбаатар 1 цаг 30 минут, А.Тлейхан 15 минут, Г.Уянга 1 цаг, Б.Чойжилсүрэн 25 минут, Л.Энх-Амгалан 1 цаг, Э.Энхбаяр 33 минут, М.Энхболд 22 минут, Н.Энхболд 30 минут, Ө.Энхтүвшин 20 минут, С.Эрдэнэ 10 минут.*

***Нэг. Хөрөнгө оруулалтын тухай, Монгол Улсын Их Хурлын тухай, Төсвийн тогтвортой байдлын тухай, Онц байдлын тухай, Хүний хөгжил сангийн тухай, Ард нийтийн санал асуулгын тухай хуулийн холбогдох заалт Үндсэн хууль зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн тухай Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 02 дугаар дүгнэлт.***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүн Д.Наранчимэг оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын дарга Б.Болдбаатар, Хууль зүйн үйлчилгээний хэлтсийн дарга Ж.Дашдорж, Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх Б.Батсэлэнгэ, референт Ч.Батбямба нар байлцав.

Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүн Д.Наранчимэг, Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Түвдэндорж нар танилцуулав.

Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Дэмбэрэл, Д.Лүндээжанцан, Ч.Хүрэлбаатар нарын тавьсан асуултад Хууль зүйн байнгын хорооны дарга, Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат хариулж, тайлбар хийв.

**З.Энхболд:** -Байнгын хорооны саналаар, хууль тус бүрээр нь санал хураалт явуулав.

1.Хөрөнгө оруулалтын тухай хуулийн 6 дугаар зүйлийн 6.10 дахь хэсэгт “Энэ хуульд өөрчлөлт оруулах асуудлыг Улсын Их Хурлын гишүүний гуравны хоёроос доошгүй саналаар шийдвэрлэнэ.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Хорин долдугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн “Улсын Их Хурлын чуулганы болон Байнгын хорооны хуралдааныг гишүүдийн олонх нь хүрэлцэн ирснээр хүчинтэйд үзэж, хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхын саналаар асуудлыг шийдвэрлэнэ.” гэснийг зөрчсөн байна гэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналаар санал хураая.

Зөвшөөрсөн 26

Татгалзсан 25

Бүгд 51

51.0 хувийн саналаар Байнгын хорооны санал дэмжигдлээ.

2.Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуулийн 14 дүгээр зүйлийн 14.5 дахь хэсэгт “Анхдугаар чуулганаар энэ хуулийн 14.3.7-д заасан асуудлаар санал хураалт явуулж, нийт гишүүний гуравны хоёроос доошгүй нь дэмжсэн бол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийг шинэчлэн батална.” гэсний “..нийт гишүүний гуравны хоёроос доошгүй нь ...” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Хорин долдугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн “Улсын Их Хурлын чуулганы болон Байнгын хорооны хуралдааныг гишүүдийн олонх нь хүрэлцэн ирснээр хүчинтэйд үзэж, хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхын саналаар асуудлыг шийдвэрлэнэ...” гэснийг зөрчсөн байна гэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналаар санал хураая.

Зөвшөөрсөн 24

Татгалзсан 29

Бүгд 53

45.3 хувийн саналаар Байнгын хорооны санал дэмжигдсэнгүй.

3.Төсвийн тогтвортой байдлын тухай хуулийн 19 дүгээр зүйлийн 19.6 дахь хэсэгт “Улсын Их Хурлын нэгдсэн хуралдаанд оролцсон гишүүдийн гуравны хоёроос доошгүй хувийн саналаар энэ хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулж болно” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Хорин долоодугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн “Улсын Их Хурлын чуулганы болон Байнгын хорооны хуралдааныг гишүүдийн олонх нь хүрэлцэн ирснээр хүчинтэйд үзэж, хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхын саналаар асуудлыг шийдвэрлэнэ..” гэснийг зөрчсөн байна гэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналаар санал хураая.

Зөвшөөрсөн 29

Татгалзсан 23

Бүгд 52

55.8 хувийн саналаар Байнгын хорооны санал дэмжигдлээ.

4.Онц байдлын тухай хуулийн 5 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт “Онц байдал зарлах тухай Улсын Их Хурлын шийдвэрийг чуулганы хуралдаанд оролцсон нийт гишүүдийн гуравны хоёроос доошгүйн саналаар батална.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Хорин долдугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн “Улсын Их Хурлын чуулганы болон Байнгын хорооны хуралдааныг гишүүдийн олонх нь хүрэлцэн ирснээр хүчинтэйд үзэж, хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхын саналаар асуудлыг шийдвэрлэнэ...” гэснийг зөрчсөн байна гэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналаар санал хураая.

Зөвшөөрсөн 26

Татгалзсан 26

Бүгд 52

50.0 хувийн саналаар Байнгын хорооны санал дэмжигдсэнгүй.

5. Хүний хөгжил сангийн тухай хуулийн 19 дүгээр зүйлийн 19.2 дахь хэсэгт “Улсын Их Хурлын Байнгын хорооны болон нэгдсэн хуралдаанд оролцсон гишүүдийн гуравны хоёроос доошгүй хувийн саналаар Хүний хөгжил сангийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулж болно.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Хорин долоодугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн “Улсын Их Хурлын чуулганы болон Байнгын хорооны хуралдааныг гишүүдийн олонх нь хүрэлцэн ирснээр хүчинтэйд үзэж, хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхын саналаар асуудлыг шийдвэрлэнэ...” гэснийг зөрчсөн байна гэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналаар санал хураая.

Зөвшөөрсөн 29

Татгалзсан 23

Бүгд 52

55.8 хувийн саналаар Байнгын хорооны санал дэмжигдлээ.

6. Ард нийтийн санал асуулгын тухай хуулийн 4 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсэгт “Ард нийтийн санал асуулгаар шийдсэн асуудалд цаашид нэмэлт, өөрчлөлт оруулах бол Улсын Их Хурлаар хэлэлцэж, нийт гишүүний дөрөвний гурваас доошгүйн саналаар шийдвэрлэнэ.” гэсний “... нийт гишүүний дөрөвний гурваас доошгүйн саналаар” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Хорин долдугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн “Улсын Их Хурлын чуулганы болон Байнгын хорооны хуралдааныг гишүүдийн олонх нь хүрэлцэн ирснээр хүчинтэйд үзэж, хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхын саналаар асуудлыг шийдвэрлэнэ...” гэснийг зөрчсөн байна гэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналаар санал хураая.

Зөвшөөрсөн 35

Татгалзсан 18

Бүгд 53

66.0 хувийн саналаар Байнгын хорооны санал дэмжигдлээ.

7. “Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 02 дугаар дүгнэлтийн тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг баталъя гэсэн санал хураая.

Зөвшөөрсөн 34

Татгалзсан 20

Бүгд 54

63.0 хувийн саналаар Улсын Их Хурлын тогтоол батлагдлаа.

8. Үндсэн хуулийн цэцийн 02 дугаар дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэж үзсэн тул Хөрөнгө оруулалтын тухай хуулийн зарим хэсэг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслийг баталъя гэсэн санал хураая.

Зөвшөөрсөн 31

Татгалзсан 23

Бүгд 54

57.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

9. Төсвийн тогтвортой байдлын тухай хуулийн зарим хэсэг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслийг баталъя гэсэн санал хураая.

Зөвшөөрсөн 30

Татгалзсан 24

Бүгд 54

55.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

10.Хүний хөгжил сангийн тухай хуулийн зарим хэсэг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслийг баталъя гэсэн санал хураая.

Зөвшөөрсөн 29

Татгалзсан 26

Бүгд 55

52.7 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

11. Ард нийтийн санал асуулгын тухай хуулийн 4 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийг хүчингүй болсонд тооцсугай, хоёрдугаар зүйл. Энэ хуулийг баталсан өдрөөс нь эхэлж дагаж мөрдөнө гэсэн хуулийн төслийг баталъя гэсэн санал хураая.

Зөвшөөрсөн 42

Татгалзсан 14

Бүгд 56

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Дээрх саналаар цөөнх болсон Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Нямдорж үг хэлэв. Мөн Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдорж, Д.Лүнээжанцан нар саналтай холбогдуулан үг хэлэв.

Улсын Их Хурлын дарга З.Энхболд Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг хүлээж авсан учраас энэ хуульд өөрчлөлт хийхээс аргагүй ч цаашид хуулиа сайжруулах нь зүйтэй гэж протоколд тусгайлан тэмдэглүүлэв.

Улсын Их Хурлын дарга З.Энхболд“Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 02 дугаар сарын 13-ны 02 дугаар дүгнэлтийн тухай*”*Улсын Их Хурлын тогтоолын эцсийн найруулгыг Улсын Их Хурлын гишүүдэд танилцуулав.

Улсын Их Хурлын тогтоолын эцсийн найруулга дээр Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

Улсын Их Хурлын гишүүд дээрх тогтоолын эцсийн найруулгыг сонсов/10:26 цагт/.

***Уг асуудлыг 10 цаг 29 минутад хэлэлцэж дуусав.***

***Хоёр. Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 17.3.1 дэх заалт үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн тухай Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 03 дугаар дүгнэлт.***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүн Д.Солонго оролцов.

Хуралдаанд Хууль зүйн үйлчилгээний хэлтсийн дарга Ж.Дашдорж, Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх Б.Батсэлэнгэ, референт Б.Хонгорзул нар байлцав.

Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүн Д.Солонго, Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Түвдэндорж танилцуулав.

Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцан, О.Баасанхүү, Ё.Отгонбаяр, С.Баярцогт, Л.Цог нарын тавсан асуултад Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны дарга, Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат, Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин нар хариулж, тайлбар хийв.

**З.Энхболд:** -Байнгын хорооны саналаар, зүйл тус бүрээр нь санал хураалт явуулав.

1. Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 17.3.1 дэх заалтад “Үндсэн хуулиас бусад хуулийг зөв хэрэглэх талаар албан ёсны тайлбарыг тодорхой хэрэг, маргааныг хянан шийдвэрлэх замаар гаргах ...” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Тавьдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 4 дэх заалтад “Үндсэн хуулиас бусад хуулийг зөв хэрэглэх талаар албан ёсны тайлбар гаргах” гэснийг зөрчсөн байна гэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх боломжгүй гэсэн саналаар санал хураая.

Зөвшөөрсөн 22

Татгалзсан 37

Бүгд 59

37.3 хувийн саналаар Байнгын хорооны санал дэмжигдсэнгүй.

2.Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 17.3.1 дэх заалтад “Үндсэн хуулиас бусад хуулийг зөв хэрэглэх талаар албан ёсны тайлбарыг тодорхой хэрэг, маргааныг шийдвэрлэх замаар гаргах ...” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Тавин нэгдүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт “Улсын дээд шүүх Ерөнхий шүүгч, шүүгчдээс бүрдэнэ.” гэснийг зөрчсөн байна гэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх боломжгүй гэсэн саналаар санал хураая.

Зөвшөөрсөн 27

Татгалзсан 32

Бүгд 59

45.8 хувийн саналаар Байнгын хорооны санал дэмжигдсэнгүй.

“Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 03 дугаар дүгнэлтийн тухай” Монгол Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг баталъя гэсэн санал хураая.

Зөвшөөрсөн 30

Татгалзсан 30

Бүгд 60

50.0 хувийн саналаар Улсын Их Хурлын тогтоол батлагдсангүй.

Уг асуудлыг хэлэлцэн шийдвэрлүүлэхээр Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хороонд шилжүүлэв.

***Уг асуудлыг 11 цаг 07 минутад хэлэлцэж дуусав.***

***Гурав. Захиргааны ерөнхий болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд*** */Монгол Улсын Ерөнхийлөгч 2015.02.06-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/.*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн Хүний эрх, хуулийн бодлогын зөвлөх Ч.Өнөрбаяр, Улсын дээд шүүхийн Захиргааны танхимын тэргүүн М.Батсуурь, Захиргааны хэргийн давж заалдах шатны шүүгч Ц.Цогт, Захиргааны эрх зүйн судлаач Д.Сүнжид, Г.Ганзориг, өмгөөлөгч П.Одгэрэл нар оролцов.

Хуралдаанд Хууль зүйн үйлчилгээний хэлтсийн дарга Ж.Дашдорж, Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх Б.Батсэлэнгэ, референт Б.Хонгорзул нар байлцав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн Хүний эрх, хуулийн бодлогын зөвлөх Ч.Өнөрбаяр, Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин нар танилцуулав.

Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн З.Баянсэлэнгэ, С.Дэмбэрэл, Д.Сарангэрэл, Д.Лүндээжанцан, А.Бакей, Ч.Хүрэлбаатар, Ж.Батзандан, Ё.Отгонбаяр, Я.Содбаатар, С.Бямбацогт, Н.Алтанхуяг нарын тавьсан асуултад ажлын хэсгээс Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн Хүний эрх, хуулийн бодлогын зөвлөх Ч.Өнөрбаяр хариулж, тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүн С.Дэмбэрэл, Н.Энхболд, Х.Тэмүүжин, Д.Сарангэрэл нар дэмжиж үг хэлэв.

**З.Энхболд:** -Захиргааны ерөнхий хуулийн төсөл болон түүнтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Засгийн газрын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Засгийн газрын агентлагийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын яамны эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн нэгж, түүний удирдлагын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Мэдээллийн ил тод байдал ба мэдээлэл авах эрхийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Цагдаагийн албаны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Төрийн хяналт шалгалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Нийтийн албанд нийтийн болон хувийн ашиг сонирхлыг зохицуулах, ашиг сонирхлын зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Иргэдээс төрийн байгууллага, албан тушаалтанд гаргасан өргөдөл, гомдлыг шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулиудын төслийг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн санал хураая.

Зөвшөөрсөн 45

Татгалзсан 18

Бүгд 63

71.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Хуулиудын төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Улсын Их Хурлын Хууль зүйн болон Төрийн байгуулалтын байнгын хороонд шилжүүлэв.

***Үдээс өмнөх хуралдаан 12 цаг 30 минутад завсарлаж, үдээс хойших хуралдаан 14 цаг 22 минутад эхлэв.****Үүнд:*

*Өвчтэй: Н.Батбаяр, Ч.Улаан.*

*Чөлөөтэй: Б.Бат-Эрдэнэ, Д.Ганхуяг, Б.Наранхүү, Ц.Оюунгэрэл, Ч.Сайханбилэг.*

*Тасалсан: Д.Бат-Эрдэнэ, О.Содбилэг.*

*Хоцорсон: О.Баасанхүү 2 цаг, Сундуйн Батболд 33 минут, Ж.Батзандан 1 цаг 21 минут, Н.Батцэрэг 30 минут, Л.Болд 30 минут, Б.Болор 50 минут, Х.Болорчулуун 38 минут, С.Бямбацогт 30 минут, С.Ганбаатар 1 цаг, Ц.Дашдорж 1 цаг 04 минут, Д.Дэмбэрэл 1 цаг, С.Одонтуяа 30 минут, Ш.Түвдэндорж 1 цаг 57 минут, Г.Уянга 27 минут, Б.Чойжилсүрэн 50 минут.*

***Дөрөв. Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай шинэчилсэн найруулга болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд*** */Улсын Их Хурлын гишүүн Г.Батхүү нарын 8 гишүүн 2015.02.17-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/.*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдууланМонгол Улсын Хууль зүйн яамны Хууль, эрх зүйн нэгдсэн бодлогын газрын ахлах мэргэжилтэн Н.Наранцогт, Монгол Улсын Зам тээврийн яамны Авто тээврийн хэлтсийн мэргэжилтэн А.Энхболд, Замын хөдөлгөөн судлалын хүрээлэнгийн захирал А.Хурцбилэг, Хууль сахиулахын Их сургуулийн Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тэнхимийн эрхлэгч Р.Мөнхбаяр, Улсын Их Хурлын гишүүний зөвлөх П.Хишигбаяр нар оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Ерөнхий нарийн бичгийн дарга Б.Болдбаатар, Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх Г.Нямдэлгэр, референт Ч.Батбямба нар байлцав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Улсын Их Хурлын гишүүн Г.Батхүү, Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн З.Баянсэлэнгэ нар танилцуулав.

Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн М.Зоригт, Ц.Оюунбаатар, Л.Эрдэнэчимэг, Д.Тэрбишдагва, Д.Лүндээжанцан, Ч.Хүрэлбаатар, А.Тлейхан, Ё.Отгонбаяр, А.Бакей, С.Оюун нарын тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн Г.Батхүү, Монгол Улсын Зам тээврийн яамны Авто тээврийн хэлтсийн мэргэжилтэн А.Энхболд, Хууль сахиулахын Их сургуулийн Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тэнхимийн эрхлэгч Р.Мөнхбаяр, Замын хөдөлгөөн судлалын хүрээлэнгийн захирал А.Хурцбилэг, Улсын Их Хурлын гишүүний зөвлөх П.Хишигбаяр нар хариулж, тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Сарангэрэл, Ч.Хүрэлбаатар, З.Баянсэлэнгэ нар хуулийн төслийг дэмжиж, Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Амаржаргал дэмжээгүй үг хэлэв.

**З.Энхболд:** -Байнгын хорооны саналаар Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай, Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцсон тухай, Захиргааны хариуцлагын тухай хуулийн зарим заалтыг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулиудын төслийг хэлэлцэхийг дэмжье гэсэн саналаар санал хураая.

Зөвшөөрсөн 45

Татгалзсан 18

Бүгд 63

71.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Хуулиудын төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хороонд шилжүүлэв.

***Уг асуудлыг 16 цаг 32 минутад хэлэлцэж дуусав.***

***Тав. Монгол Улсын Засгийн газар, Дэлхийн банкны Олон улсын хөгжлийн ассоциаци хооронд байгуулсан “Тогтвортой амьжиргаа III төслийн санхүүжилтийн хэлэлцээр” соёрхон батлах тухай хуулийн төсөл*** */Засгийн газар 2015.02.06-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, соёрхон батлах/.*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдууланМонгол Улсын Сангийн яамны Хөгжлийн санхүүжилт, өрийн удирдлагын газрын дарга Б.Доржсэмбэд, мөн яамны Зээл, тусламж бодлогын хэлтсийн дарга З.Мөнх-Оргил нар оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын байнгын хорооны ажлын албаны зөвлөх Ш.Хишигсүрэн, референт С.Эрдэнэчимэг нар байлцав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Сангийн сайд Ж.Эрдэнэбат, Улсын Их Хурлын Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Оюунбаатар нар танилцуулав.

Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаярын тавьсан асуултад Монгол Улсын Сангийн сайд Ж.Эрдэнэбат хариулж, тайлбар хийв.

**З.Энхболд:** - Монгол Улсын Засгийн газар, Дэлхийн банкны Олон улсын хөгжлийн ассоциаци хооронд байгуулсан “Тогтвортой амьжиргаа III төслийн санхүүжилтийн хэлэлцээр” соёрхон батлах тухай хуулийн төслийг баталъя гэсэн санал хураая.

Зөвшөөрсөн 48

Татгалзсан 15

Бүгд 63

76.2 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

***Уг асуудлыг 16 цаг 40 минутад хэлэлцэж дуусав.***

***Зургаа. Хөгжлийн бодлого төлөвлөлтийн тухай болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд /****Засгийн газар 2014.10.01-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/.*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдууланСангийн яамны Эдийн засгийн бодлогын газрын дарга Г.Батхүрэл, мөн газрын мэргэжилтэн Ж.Ганбаяр, мөн яамны Хөгжлийн бодлогын хэлтсийн дарга Ж.Тавинжил,Төслийн ахлах зөвлөх Б.Чимэддагва, зөвлөх Н.Одмаа нар оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Эдийн засгийн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Ж.Батсайхан, зөвлөх Ш.Ариунжаргал, референт Д.Цэцэгмаа нар байлцав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Сангийн сайд Ж.Эрдэнэбат, Улсын Их Хурлын Эдийн засгийн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Зоригт нар танилцуулав.

Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн С.Оюун, Я.Содбаатар, М.Зоригт, Л.Энх-Амгалан, Ө.Энхтүвшин, Ч.Хүрэлбаатар, Ё.Отгонбаяр, С.Одонтуяа, Х.Болорчулуун, О.Баасанхүү, З.Баянсэлэнгэ, Н.Энхболд, С.Бямбацогт нарын тавьсан асуултад Монгол Улсын Сангийн сайд Ж.Эрдэнэбат хариулж, тайлбар хийв.

Хуулийн төсөлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Болорчулуун Д.Хаянхярваа, А.Бакей нар хуулийн төслийг дэмжиж үг хэлэв.

**З.Энхболд:** -Байнгын хорооны саналаар Хөгжлийн бодлого төлөвлөлтийн тухай, Монгол Улсын Засгийн газрын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай Төсвийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Засгийн газрын бүтцийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай бүсчилсэн хөгжлийн удирдлага зохицуулалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн нэгж түүний удирдлагын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хууль, Улсын Их Хурлын бусад шийдвэрийн төсөл боловсруулах, өргөн мэдүүлэх журмын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Гадаадын зээл тусламжийг зохицуулах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Статистикийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хөдөлмөр эрхлэлтийг дэмжих тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хот байгуулалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Дайны байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Жендэрийн эрх тэгш байдлыг хангах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Авто замын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн сонгуулийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Их Хурлын сонгуулийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Нийслэлийн иргэдийн Төлөөлөгчдийн Хурлын сонгуулийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Аймаг, сум, дүүргийн иргэдийн төлөөлөгчдийн сонгуулийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Төрийн аудитын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Улс төрийн намуудын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулиудын төслийг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн санал хураая.

Зөвшөөрсөн 45

Татгалзсан 14

Бүгд 59

76.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Хуулиудын төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Улсын Их Хурлын Эдийн засгийн болон Төрийн байгуулалтын байнгын хороонд шилжүүлэв.

***Бусад:*** Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Болор, Н.Батбаяр нарын урилгаар Архангай аймгийн Булган, Өлзийт сумаас Улаанбаатар хотод суралцаж буй оюутнуудын төлөөлөл 21 иргэн, Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Болд, Ц.Оюунгэрэл нарын урилгаар Нийслэлийн Хан-Уул дүүргийн наймдугаар хорооны ахмадын төлөөлөл 45 иргэн, Улсын Их Хурлын гишүүн С.Бямбацогтын урилгаар Монгол ардын намын Стратеги академиас зохион байгуулж буй “Манлайлагч-500” сургалтад суралцагчид 55 иргэн Төрийн ордон, чуулганы үйл ажиллагаатай танилцав.

Өнөөдрийн хуралдааны бэлтгэл, зохион байгуулалтын үйл ажиллагааг хариуцан Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Ерөнхий нарийн бичгийн дарга Б.Болдбаатар, Хуралдаан зохион байгуулах хэлтсийн дарга Н.Цогтсайхан, мөн хэлтсийн Хуралдаан зохион байгуулах албаны ахлах референт З.Нямцогт, шинжээч Б.Баярсайхан, Н.Эрдэнэбаатар нар ажиллав.

***Хуралдаан 7 цаг 10 минут үргэлжилж, 18 цаг 15 минутад өндөрлөв.***

**Тэмдэглэлтэй танилцсан:**

ТАМГЫН ГАЗРЫН ЕРӨНХИЙ

НАРИЙН БИЧГИЙН ДАРГА Б.БОЛДБААТАР

**Тэмдэглэл хөтөлсөн:**

ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧ П.МЯДАГМАА

**МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2015 ОНЫ ХАВРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ**

**4 ДҮГЭЭР САРЫН 09-НИЙ ӨДӨР /ПҮРЭВ ГАРАГ/-ИЙН НЭГДСЭН ХУРАЛДААНЫ ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТЭМДЭГЛЭЛ**

**З.Энхболд:** -Гишүүдэд өглөөний мэнд хүргэе. Улсын Их Хурлын 2015 оны хаврын ээлжит чуулганы 4 сарын 9-ний өдрийн нэгдсэн хуралдаан ирц 39 гишүүн хүрэлцэн ирж 51.3 хувьтайгаар нээгдэж байна. Өнөөдрийн чуулганаар хэлэлцэх асуудал найман асуудал байна.

Эхний асуудал. Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 02 дугаар цэцийн дүгнэлт.

2. Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 03 дугаар дүгнэлт,

3. Захиргааны ерөнхий болон холбогдох бусад хуулиудын төсөл /Монгол Улсын Ерөнхийлөгч өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/,

4.. Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай шинэчилсэн найруулга болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулиудын төсөл /Улсын Их Хурлын гишүүн Г.Батхүү нарын 8 гишүүн өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/.

5. Монгол Улсын Засгийн газар, Дэлхийн банкны Олон улсын хөгжлийн ассоциаци хооронд байгуулсан “Тогтвортой амьжиргаа III төслийн санхүүжилтийн хэлэлцээр” соёрхон батлах тухай хуулийн төсөл,

6. Хөгжлийн бодлого төлөвлөлтийн тухай болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд /Засгийн газар 2014.10.01-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/,

7. Төрөөс тэтгэврийн шинэчлэлийн талаар баримтлах бодлого батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл/ Засгийн газар өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/,

8. Ойн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулиудын төсөл. /Засгийн газар өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/.

Хэлэлцэх асуудалтай холбогдуулан саналтай гишүүд байна уу. Алга байна, хэлэлцэх асуудлаа баталъя.

Эхний асуудал.Хөрөнгө оруулалтын тухай, Монгол Улсын Их Хурлын тухай, Төсвийн тогтвортой байдлын тухай, Онц байдлын тухай, Хүний хөгжил сангийн тухай, Ард нийтийн санал асуулгын тухай хуулийн холбогдох заалт Үндсэн хууль зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн тухай Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 02 дугаар цэцийн дүгнэлтийг сонсоно. Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүн Наранчимэг танилцуулна. Индэрт урьж байна.

**Д.Наранчимэг:** -Улсын Их Хурлын эрхэм дарга, гишүүд та бүгдийн энэ өдрийн амгаланг айлтгая.

Хөрөнгө оруулалтын тухай, Монгол Улсын Их Хурлын тухай, Төсвийн тогтвортой байдлын тухай, Онц байдлын тухай, Хүний хөгжил сангийн тухай, Ард нийтийн санал асуулгын тухай хуулийн зарим заалт Үндсэн хууль зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 2 дугаар сарын 13-ны өдрийн 02 дугаар дүгнэлтийн үндэслэл, дүгнэлт хэсгийг танилцуулъя.

Үндэслэл нэг. 1992 оны нэгдүгээр сарын 13-ны өдөр баталсан Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 27 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсэгт Үндсэн хууль, бусад хуульд өөрөөр заагаагүй бол Улсын Их Хурлын нийт гишүүдийн дийлэнх олонх нь хүрэлцэн ирснээр чуулганыг хүчинтэйд үзэж чуулганд оролцсон нийт гишүүний олонхын саналаар асуудлыг шийдвэрлэнэ хэмээн заасан. Энэ хэсгийг 2000 оны 12 дугаар сарын 14-ний өдөр баталсан Монгол Улсын Үндсэн хуульд оруулсан нэмэлт, өөрчлөлтөөр Улсын Их Хурлын чуулганы болон Байнгын хорооны хуралдааныг гишүүдийн олонх хүрэлцэн ирснээр хүчинтэйд үзэж хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхын саналаар асуудлыг шийдвэрлэнэ. Ерөнхий сайд, Засгийн газрын гишүүнийг томилох тухай асуудал түүнчлэн хуульд өөрөөр заагаагүй бол бусад асуудлыг саналаа илээр гаргаж шийдвэрлэнэ хэмээн өөрчлөн найруулсан байна.

Хоёр. Энэхүү нэмэлт өөрчлөлтийг хэлэлцэн баталсан Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн болон Байнгын хорооны хуралдааны тэмдэглэлээс үзвэл Хууль тогтоогч хуралдааны ирцийн өндөр хувиас шалтгаалж Улсын Их Хурлын хэвийн үйл ажиллагааг хангахад бэрхшээл учирч байсны харгалзан Улсын Их Хурлын хуралдааны ирц хүчинтэй байх үеийн 50 дээр нэмэх 1 болгон тэдгээрийн олонхын саналаар буюу мөн 50 дээр нэмэх нэг хувийн саналаар асуудлыг хэлэлцэн батлахаар босгыг бууруулахыг зорьж Үндсэн хуулийн 27 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийг өөрчлөн найруулжээ.

Гурав. Хөрөнгө оруулалтын тухай хуулийн 6 дугаар зүйлийн 6.10, Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуулийн 14 дүгээр зүйлийн 14.5, Төсвийн тогтвортой байдлын тухай хуулийн 19 дүгээр зүйлийн 19.6, Онц байдлын тухай хуулийн 5 дугаар зүйлийн 2, Хүний хөгжил сангийн тухай хуулийн 19 дүгээр зүйлийн 19.2, Ард нийтийн санал асуулгын тухай хуулийн 4 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн заалт, асуудлыг шийдвэрлэх саналын илүү өндөр босго тогтоосноороо Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн байна гэж үзэх үндэслэлтэй байна.

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 64 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэг 66 дугаар зүйлийн 2 хэсгийн нэгдэх заалт, Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуулийн 31, 32 дугаар зүйлийг удирдлага болгон Монгол Улсын Үндсэн хуулийн нэрийн өмнөөс дүгнэлт гаргах нь:

Нэг. Хөрөнгө оруулалтын тухай хуулийн 6 дугаар зүйлийн 6.10 дахь хэсэгт энэ хуульд өөрчлөлт оруулах асуудлыг Улсын Их Хурал нийт гишүүдийн гуравны 2-оос доошгүй саналаар шийдвэрлэнэ. Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуулийн 14 дүгээр зүйлийн 14.5 дахь хэсэгт анхдугаар чуулганаар энэ хуулийн 14.3.7-д заасан асуудлаар санал хураалт явуулж, нийт гишүүний 2/3-оос доошгүй нь дэмжсэн бол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийг шинэчлэн батална гэсний нийт гишүүний 2/3-оос доошгүй нь гэсэн нь Төсвийн тогтвортой байдлын тухай хуулийн 19 дүгээр зүйлийн 19.6 дахь хэсэгт Улсын Их Хурлын нэгдсэн хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 2/3-оос доошгүй хувийн саналаар энэ хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулж болно.

Онц байдлын тухай хуулийн 5 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт онц байдал зарлах тухай Улсын Их Хурлын шийдвэрийг чуулганы хуралдаан оролцсон нийт гишүүдийн 2/3-оос доошгүй саналаар батална. Хүний хөгжил сангийн тухай хуулийн 19 дүгээр зүйлийн 19.2 дахь хэсэгт Улсын Их Хурлын Байнгын хорооны болон нэгдсэн хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 2/3-оос доошгүй хувийн саналаар Хүний хөгжил сангийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулж болно гэсэн нь хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 2/3-оос доошгүй нь гэсэн нь Ард нийтийн санал асуулгын тухай хуулийн 4 дүгээр зүйлийн 4.4 дэх хэсэгт ард нийтийн санал асуулгаар шийдсэн асуудалд цаашид нэмэлт, өөрчлөлт оруулах бол Улсын Их Хурлаар хэлэлцэж нийт гишүүдийн 4.3-аас доошгүйн саналаар шийдвэрлэнэ гэсний нийт гишүүдийн ¾ -аас доошгүйн гэсэн нь тус тус Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 27 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн Улсын Их Хурлын чуулганы болон Байнгын хорооны хуралдааныг гишүүдийн олонх нь хүрэлцэн ирснээр хүчинтэйд үзэж хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхын саналаар асуудлыг шийдвэрлэнэ гэснийг зөрчсөн байна.

Хоёр. Хөрөнгө оруулалтын тухай хуулийн 6 дугаар зүйлийн 6.10 дахь хэсэг энэ хуульд өөрчлөлт оруулах асуудлыг Улсын Их Хурлын нийт гишүүний 2/3-оос доошгүй саналаар шийдвэрлэнэ. Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуулийн 14 дүгээр зүйлийн 14.5 дахь хэсэгт анхдугаар чуулганаар энэ хуулийн 14.3.7-д заасан асуудлаар санал хураалт явуулж нийт гишүүдийн 2/3-аас доошгүй нь дэмжсэн бол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийг шинэчлэн батална гэсний, нийт гишүүний 2/3-аас доошгүй нь гэсэн Тогтвортой байдлын тухай хуулийн 19 дүгээр зүйлийн 19.6 дахь хэсэгт Улсын Их Хурлын нэгдсэн хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 2/3-аас доошгүй хувийн саналаар энэ хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулж болно.

Онц байдлын тухай хуулийн 5 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт онц байдал зарлах тухай Улсын Их Хурлын шийдвэрийг чуулганы хуралдаанд оролцсон нийт гишүүдийн 2/3-оос доошгүй саналаар батална.

Хүний хөгжил сангийн тухай хуулийн 19 дүгээр зүйлийн 19.2 дахь хэсэгт Улсын Их Хурлын Байнгын хорооны болон нэгдсэн хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 2/3-аас доошгүй хувийн саналаар Хүний хөгжил сангийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулж болно. Хүний хөгжил сангийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулж болно.

Ард нийтийн санал асуулгын тухай хуулийн 4 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсэгт Ард нийтийн санал асуулгаар шийдсэн асуудалд цаашид нэмэлт, өөрчлөлт оруулах бол Улсын Их Хурлаар хэлэлцэж нийт гишүүдийн ¾ -аас доошгүйн саналаар шийдвэрлэнэ гэсний нийт гишүүний ¾ -аас доошгүйн саналаар гэснийг тус тус Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуулийн 32 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсэгт заасны дагуу 2015 оны 2 дугаар сарын 13-ны өдрөөс эхлэн түдгэлзүүлсүгэй.

Гурав. Энэхүү дүгнэлтийг Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуулийн 36 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасны дагуу хүлээн авснаас хойш 15 хоногийн дотор хэлэлцэж хариу ирүүлэхийг Улсын Их Хуралд уламжилсугай.

Даргалагч Ж.Амарсанаа, гишүүд Д.Очирбат, Н.Жанцан, Г.Наранчимэг, Г.Ганзориг гэжээ.

Анхаарал хандуулсанд баярлалаа.

**З.Энхболд:** -Цэцийн дүгнэлтийн талаар Хууль зүйн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Түвдэндорж танилцуулна. Индэрт урьж байна.

**Ш.Түвдэндорж:** -Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Хөрөнгө оруулалтын тухай хуулийн 6 дугаар зүйлийн 6.10 дахь хэсэг, Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуулийн 14 дүгээр зүйлийн 14.5 дахь хэсэг, Төсвийн тогтвортой байдлын тухай хуулийн 19 дүгээр зүйлийн 19.6 дахь хэсэг, Онц байдлын тухай хуулийн 5 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэг, Хүний хөгжил сангийн тухай хуулийн 19 дүгээр зүйлийн 19.2 дахь хэсэг, Ард нийтийн санал асуулгын тухай хуулийн 4 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсэг нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Хорин долдугаар зүйлийн 6 дахь хэсэг “Улсын Их Хурлын чуулганы болон Байнгын хорооны хуралдааныг гишүүдийн олонх нь хүрэлцэн ирснээр хүчинтэйд үзэж, хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхын саналаар асуудлыг шийдвэрлэнэ.” гэснийг зөрчсөн байна гэсэн Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 02 дугаар дүгнэлтийг Хууль зүйн байнгын хороо 2015 оны 04 дүгээр сарын 08-ны өдрийн хуралдаанаараа хэлэлцлээ.

Байнгын хорооны хуралдаанд Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдаанд итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр оролцсон Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцан тайлбар болон Үндсэн хуулийн цэцийн хуралдаанд оролцсон талаар танилцуулав.

Байнгын хорооны хуралдаанаар дээрх асуудлыг хэлэлцэх явцад Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан Онц байдлын тухай хууль, Ард нийтийн санал асуулгын тухай хуультай холбоотой Үндсэн хууль зөрчсөн гэсэн дүгнэлтийг хэсэгчлэн хүлээн авах боломжтой, Улсын Их Хурлаас зарим хуулиудад өндөр босго тогтооход цаг үеийн нөхцөл байдалд тохирохгүй заалтыг өөрчлөх, гаргасан алдаагаа засах боломж олдохгүй тал байгаа, Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Нямдорж ард нийтийн санал асуулгаар шийдсэн асуудлыг аль нэг субьект дахин хянах асуудал байж болохгүй юм, ард түмний төрийн эрх барихад оролцож байгаа оролцоо нь ард нийтийн санал асуулга, сонгууль хоёр л байдаг, Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин ард нийтийн санал асуулгын үр дүнг Улсын Их Хурал баталгаажуулах л үүрэгтэй байх ёстой, Үндсэн хуульд Улсын Их Хурал ямар асуудлыг ямар бүрэлдэхүүнтэй шийдэх вэ гэдгийг заачихаад ердийн хуулин дээр саналын хувь тавьж болохгүй гэсэн саналыг тус тус гаргаж байсан болно.

Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 32 дугаар зүйлийн 32.1.3 дахь заалтыг үндэслэн “Хөрөнгө оруулалтын тухай хуулийн 6 дугаар зүйлийн 6.10 дахь хэсэг “Энэ хуульд өөрчлөлт оруулах асуудлыг Улсын Их Хурлын гишүүний гуравны хоёроос доошгүйн саналаар шийдвэрлэнэ.”, Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуулийн 14 дүгээр зүйлийн 14.5 дахь хэсэг “Анхдугаар чуулганаар энэ хуулийн 14.3.7-д заасан асуудлаар санал хураалт явуулж, нийт гишүүний гуравны хоёроос доошгүй нь дэмжсэн бол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийг шинэчлэн батална.” гэсний “...нийт гишүүний гуравны хоёроос доошгүй нь...” гэсэн нь, Төсвийн тогтвортой байдлын тухай хуулийн 19 дүгээр зүйлийн 19.6 дахь хэсэг “Улсын Их Хурлын нэгдсэн хуралдаанд оролцсон гишүүдийн гуравны хоёроос доошгүй хувийн саналаар энэ хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулж болно.”, Онц байдлын тухай хуулийн 5 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэг “Онц байдал зарлах тухай Улсын Их Хурлын шийдвэрийг чуулганы хуралдаанд оролцсон нийт гишүүдийн гуравны хоёроос доошгүйн саналаар батална.”, Хүний хөгжил сангийн тухай хуулийн 19 дүгээр зүйлийн 19.2 дахь хэсэг “Улсын Их Хурлын Байнгын хорооны болон нэгдсэн хуралдаанд оролцсон гишүүдийн гуравны хоёроос доошгүй хувийн саналаар Хүний хөгжил сангийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулж болно.”, Ард нийтийн санал асуулгын тухай хуулийн 4 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсэг “Ард нийтийн санал асуулгаар шийдсэн асуудалд цаашид нэмэлт өөрчлөлт оруулах бол Улсын Их Хурлаар хэлэлцэж, нийт гишүүний дөрөвний гурваас доошгүйн саналаар шийдвэрлэнэ.” гэсний “...нийт гишүүний дөрөвний гурваас доошгүйн саналаар” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Хорин долоодугаар зүйлийн 6 дахь хэсэг дэх “Улсын Их Хурлын чуулганы болон Байнгын хорооны хуралдааныг гишүүдийн олонх нь хүрэлцэн ирснээр хүчинтэйд үзэж, хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхын саналаар асуудлыг шийдвэрлэнэ.” гэснийг зөрчсөн байна гэсэн Монгол Улсын Yндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 02 дугаар сарын 13-ны өдрийн 02 дугаар дүгнэлтийг Байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх нь хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэж үзлээ.

Түүнчлэн тус Байнгын хорооноос Цэцийн дүгнэлтийг хүлээн авах нь зүйтэй гэж үзсэн тул холбогдох хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг боловсруулан Та бүхэнд тараасан болно.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 02 дугаар сарын 13-ны өдрийн 02 дугаар дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх эсэх асуудлаар Хууль зүйн байнгын хорооноос гаргасан санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг Та бүхнээс хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**З.Энхболд:** -Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан асуулттай гишүүд байвал нэр авъя. Хүрэлбаатар гишүүнээр асуулт тасаллаа. Дэмбэрэл гишүүн асууя.

**Д.Дэмбэрэл:** -Би энэ Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэрийг нэлээд гайхаж байгаа юм л даа. Олонхоор асуудал шийднэ гэж Үндсэн хуулинд бичсэн байгаа явдлыг буруу тайлбарлаж байна гэж үзэж байгаа юм л даа. Олонх гэдэг дотор юу багтдаг юм бэ. Энэ дотор бол ердийн олонх ч багтана. Энэ дийлэнх олонх ч багтана. Үнэмлэхүй олонх ч багтана. Олонх гэхээр зүгээр чуулганд орж ирсэн гишүүдийн олонх гээд нэг 50 нэмэх 1-ээр л хууль батлаад байх юм шиг тайлбар хийж байна л даа. Тэгж болохгүй шүү дээ. Чуулганд оролцсон гишүүдийн 66 хувь нь дийлэнх олонх, 75 хувьд үнэмлэхүй олонх, 51-ээс дээш бол ердийн олонх энэ гурав чинь гурвуулаа нийлээд олонх болно шүү дээ.

Харин чуулганы хуралдаанд аль болохоор дээд хувиар батлах нь бол ерөнхий зарчим. Тэгэхээр Үндсэн хуулийг ингэж тайлбарлаж болох уу. Ингэж ярьж болох уу, болохгүй шүү дээ. Аль ч ардчилсан зарчимд олонхоор санал хураах нь 50 дээр нэмэх 1-ээс дээш 100 хүртэл хувиар дээшилж баталж байх зарчимтай байсан шүү дээ.

Үндсэн хуулийн олонх гэдэгт багтаж байгаа зарчмуудын дагуу ¾, 2/3 гээд тавьсан зүйлүүдийг чинь Үндсэн хууль зөрчсөн байна гэж байна. Тийм юм байж болох уу. Үүнийг чинь бол сургуулийн хүүхдүүд зөрчсөн байдаг шүү дээ. Тэгэхдээ энэ Үндсэн хуулийн цэцийн энэ шийдлийг бол Улсын Их Хурал буцаах хэрэгтэй. Тэр дунд суудлын хуралдаанаар шийдсэн юм байна. Тэгвэл нийт гишүүдийнхээ их суудлын хуралдаанаар үүнийгээ олонх гэдгийг дахиад шийдэг л дээ. Улсын Их Хурал асуудал шийдэх гэж оролцох хэрэггүй юм л даа. Энэ дотор нэг ярьж байгаа зүйл бол энэ ард нийтийн санал асуултыг ерөөсөө санал хураахгүй юм гэж. Тэгж болохгүй шүү дээ.

Энэ чинь төлөөллийн дээд байгууллага Улсын Их Хурал нь баталгаажуулж өгөх ёстой биз дээ. Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийг ард нийтээрээ сонгодог шүү дээ. Дараа нь Улсын Их Хурал үүнийг чинь шийдэж санал хурааж тогтоол гаргаж баталгаажуулж өгдөг шүү дээ. Тэр баталгаажуулах асуудал нь явж байгаа болохоос биш, ард нийтийнхээ санал хураалтын асуудлыг хуульчлан баталгаажуулж өгч байгаа болохоос биш үүнийг ерөөсөө дахин санал хураалт байхгүй. Тийм учраас ¾ гэдэг нь Үндсэн хууль зөрчжээ гэж. Ийм тайлбарууд дээр энэ бол явахгүй байх. Энэ ерөнхий ардчиллын зарчмуудыг ч гэлээ гэсэн харшилж зөрчиж байна.

Ер нь бол үүнийг жирийн сургуулийн сурагчид хүртэл олонх гэдгийг бол олонх 51 дээр нэмэх, хасах 6 хооронд байгаа гэдгийг ойлгоно шүү дээ. Үүнийг бол хууль зөрчсөн гэж ингэж үзээд авч хэлэлцээд Улсын Их Хуралд оруулж ирээд цэц, Улсын Их Хурал хоёр хоорондоо энэ асуудлаар маргаанд зөрчсөн, зөрчөөгүй сууж байгаа нь бол үнэхээр ичгэвтэр юм шиг санагдаж байна л даа. Ийм учраас цэцэд буцаагаад өгөх хэрэгтэй. Тэр цэцийн суудлынхаа хуралдаанаар ярьж асуудлаа цэц шийдэг. Цэц шийдэх нь зөв.

**З.Энхболд:** -Байнгын хорооны дарга Ганбат, Дэмбэрэл гишүүний асуултад хариулъя.

**Д.Ганбат:** -Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг Хууль зүйн байнгын хороо хэлэлцсэн, ярьсан. Нэлээд нухацтай ярилцаад хүлээж авах нь зүйтэй юм гэсэн санал хураалтаар шийдвэр гарсан. Ер нь олонх гэдэг бол 50+1, дийлэнх олонх бол 2/3, үнэмлэхүй нь бол ¾ юм гэж ойлгож байгаа. Тэгээд олонхоороо л энэ саналыг авч явж байх нь зүйтэй гэсэн шийдвэр гарсан.

**З.Энхболд:** -Лүндээжанцан гишүүн асууя.

**Д.Лүндээжанцан:** -Тэгэхээр би энэ Их Хурлын итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр оролцсон. Энэ гаргасан таван хуулийг батлахад бас оролцсон. Манай энэ танхимд сууж байгаа гишүүдээс бараг бүгдээрээ Хөрөнгө оруулалтын хуулийг батлахад бол энд бүгдээрээ байцгаасан. Нэлээд хэсэг нь бол урдах Хүний хөгжил сангийн хууль төсвийн тогтвортой байдлын хууль онц байдлын хууль, Бүх ард түмний санал асуулгын хууль, Улсын Их Хурлын дэгийн хууль энэ тэрийг батлахад байсан. Улсын Их Хурлын дэгийн хуулийг батлахад бол цөмөөрөө байсан. Тэгээд ер нь бол босго тавих нь зүйтэй юм. Ер нь дур дураараа гарч ирээд л ялимгүй олонхоор бүх асуудлыг хүч түрж болохгүй. Зөвшилцлийн ардчиллаар явах нь зүйтэй юм. Энэ маш чухал ач холбогдолтой тэргүүн зэргийн эрэмбэтэй энэ асуудлуудыг ард түмний төлөөллийг жоохон нэмэгдүүлэх хэрэгтэй гэж.

Тэгэхээр Үндсэн хуулийн гол хоёр зарчим байна л даа.

Нэгдүгээрт төлөөллийн, энэ гишүүний чинь 76 гишүүний нэг гишүүний ард чинь олон сонгогчид байж байгаа шүү дээ. Энэ төлөөллийг нэмэгдүүлье. 40 хүн оролцоод, 39 хүн оролцоод 20-иор батлахыг больё. Жишээ нь тэр өрийн босго ч байдаг юм уу. Энэ бүрийг ядахдаа нэг нийт гишүүний 1/3-д хүргэе. Нийт гишүүний 1/3 гэдэг бол хэд байдаг юм бэ. Одоо 51 гишүүн оролцлоо гэхэд 26 нь баталъя гэж. Гэх мэтээр иймэрхүү л хэмжээний босго тавьсан байхгүй юу. Тэгээд хоёр дахь нь легтим чанарыг сайжруулъя. Легтим чанар гэдэг бол хүлээн зөвшөөрөгдөх хууль ёсны чанар байгаа юм. Хэдхэн хүн баталчхаад тэгээд энэ том том нийгмийн том асуудлыг шийдлээ гэж шүүмжлэлд ороод байгаа. Тэгээд энэ хоёр зарчим бол хоёулаа Үндсэн хуулиасаа ургаж байгаа. Өөрөөр хэлбэл ардчиллын үнэт зүйлс, арчилсан ёсны зарчим, хууль дээдлэх зарчим тэгээд одоо төлөөллийн хүний эрх эрх чөлөөг хангахуйц эдийн засаг, хууль зүйн баталгааг төрөөс хангана гэсэн Үндсэн хуулийн зарчим байж байгаа юм.

Тэгэхээр тэр ардчиллын үнэт зүйлс хүний эрхийг дээдлэх үзэл санаа нь Үндсэн хуулийн өөрийнх нь зарчмаас бол ургаж гарч байгаа учраас Үндсэн хуультайгаа бол зөрчилдөхгүй юм гэж миний хувьд бол молхи би гэдэг шиг үзээд байгаа юм. Үүнийг манай цэцийн гишүүд маань цаашид бол манай Их Хурлын гишүүд Хууль зүйн байнгын хорооны гишүүд маань нэг сайн ухварлаач ээ гэж ойлгох гээд байгаа шүү дээ. Босго хэрэгтэй байгаа нь бол тэр өрийн асуудал дээр бол харагдсан шүү дээ. Босго байгаа учраас гал хамгаалалттай. Тэгээд шаардлагатай бол өөрчлөх асуудлаа тал талаасаа яриад ойлголцол зөвшилцлийн замаар үүнийгээ шийдээд явж болж л байгаа байхгүй юу. Ард нийтийн санал асуулгын хуулин дээр Ард нийтийн санал асуулгаар шийдсэн асуудлыг шийдвэрлэгдсэнд тооцно гэж үндсэн хуулинд өөрт нь байгаа. Үүнийг өөрчлөх асуудлыг ¾ -аар шийднэ гээд шийдсэн байхгүй юу.

Үндсэн хуулиа өөрчилдөг юмыг нь. Гэтэл цэцийнхэн яасан бэ гэхээр энэ бол ердийн олонхоор шийдэх ёстой юм гээд ингээд гаргаж байх шиг байна. Энийг өчигдөр Хууль зүйн байнгын хороо хүлээж авах. Тэгвэл зарчим нэг л байгаа байхгүй юу. Онц байдлыг тогтоох, онц байдалд хүний эрх эрх чөлөөг хумьж байгаа шүү дээ. Энэ дэглэмийг тогтоож байгаа үед бас нэг дийлэнх олонх нь байх ёстой. Их Хурлын дэгийг дур дураараа өөрчлөөд байж бас болдоггүй л байхгүй юу. Дөнгөж гарч ирсэн даруйдаа. Энийг хийж өгсөн. Энэ тэгтэл яг адилхан Үндсэн хуулийн заалттай Америкийн Үндсэн хуулийн сенатын танхимын дэг дотор яг ийм заалт байж байгаа байхгүй юу. Тэгвэл Америкт болдог Монголд болдоггүй юм уу. Энэ мэтээр олон асуудал ургаж гараад байгаа юм. Тийм учраас Үндсэн хуулийн цэц бол Үндсэн хуулиа барина дээр нь ганцхан Үндсэн хууль байгаа. Үндсэн хуулийг зөв ойлгож тайлбарлах асуудал Үндсэн хуулийн цэцийн эрхийн асуудал учраас …/минут дуусав/.

**З.Энхболд:** -Лүндээжанцан гишүүн нэмэх нь 1 минут.

**Д.Лүндээжанцан:** -Тэгэхээр үндсэн хуулийн цэц бол салаа зам дээр ирсэн. Энэ бол ямар үүнийг бол босго тогтоохгүй гэж үзэх үү. Тогтооно гэж үзэх үү. Энэ дээр системчилсэн тайлбар хэрэгтэй болоод байгаа юм. Логик тайлбар, системчилсэн тайлбар гээд энэ чинь цаанаа онол байж байна шүү дээ. Системчилсэн тайлбарыг бусад зүйлүүдтэй нь бусад бүлгүүдтэй нь нийт нийгмийн тогтолцоотой нь их өргөн дэлгэр авч үзэж тайлбарлах асуудал. Ганцхан асуудлыг сугалж аваад тайлбарлавал яаж ч мушгиж болно. Тийм учраас энэ асуудлын зүгээс, энэ бол кейс нэг ёсны энэ бол гарцаагүй шийдэх ёстой асуудал. Үндсэн хуулийн цэц хэрвээ би зөрчөөгүй гээд дүгнэлт гаргахад бол Үндсэн хуулийн цэцийг хэн ч одоо буруу шийдлээ гэхгүй. Яагаад гэвэл энэ асуудал дээр ингээд маргаан үүссэн тохиолдолд яаж шийдэх эрх нь бол Үндсэн хуулийн цэцэд байгаа юм. Харамсалтай нь манай Үндсэн хуулийн цэцийн дэндүү хялбарчилчихлаа. Өөр нарийн бодож тунгаасангүй юу даа гэж ингэж бодогдоод байгаа юм. Манай Хууль зүйн …/минут дуусав/.

**З.Энхболд:** -Ганбат гишүүн хариулъя.

**Д.Ганбат:**-Ер нь бол Хууль зүйн байнгын хороо Үндсэн хуулийн цэцийн энэ дүгнэлтийг ярилцаад саяын тэр Дэмбэрэл гишүүн, Лүндээжанцан гишүүн хоёрын хэлдэг тэр ард нийтийн санал асуулгыг Улсын Их Хурал бас ¾ , 2/3-аараа ингээд байх нь буруу юм. Угаасаа тэр Үндсэн хуулийн концепц байгаа бол ард түмэн засгийн эрхийг барина гэдэг утгаараа баталгаажуулаад явах нь зүйтэй гээд завсарласан. Удахгүй манай Хууль зүйн байнгын хороо, манай Хууль зүйн байнгын хорооноос гаргасан гишүүдийн санал Үндсэн хуулийн талаар ажилладаг эрдэмтдийг цуглуулаад энэ дөрвөн сарын сүүлээр бол Үндсэн хуулийг тайлбарлах арга зүй гэсэн ийм хэлэлцүүлэг хурал зохион байгуулна. Үндсэн хуулиас урьсан байгаа илтгэлээ тавиач ээ гээд. Тэгээд энэ дээр бол энэ асуудал нэлээд тодорхой яригдана гэж ойлгож байгаа.

**З.Энхболд:** -Хүрэлбаатар гишүүн.

**Ч.Хүрэлбаатар:** -Би энэ цэц Хууль зүйн байнгын хорооноос асуулт асууя. Энэ дийлэнх олонх гэдэг энэ зарчим ер нь бусад орнуудад яаж хэрэгждэг юм бол гэдгээ интернетээр нэлээд сайн үзсэн. Ингэхээр 2/3 -оор, 3/4-аар, 3/5-аар, 4/5-ийн саналаар одоо шийддэг олон асуудлууд олон орнуудад байдаг юм билээ. Нэн ялангуяа төрийн тогтолцооны тогтвортой байдлыг хангах, эдийн засгийн тогтвортой байдлыг хангах, улс төрийн тогтвортой байдлыг хангах, иргэдийн эрх чөлөө нийтлэг эрх чөлөөтэй холбоотой асуудлуудыг шийдэхэд дийлэнх олонхоор өөрчлөлт оруулдаг ийм жишиг бол дэлхийн олон оронд байдаг юм билээ. Тэгэхээр өнөөдөр Их Хуралд хэрвээ бид нар энэ төрийн тогтолцооныхоо асуудлаар эдийн засгийн тогтвортой байдлын талаар иргэдийн үндсэн эрх ашигт голлож нөлөөлдөг асуудлуудыг энгийн олонхоор шийдвэрлэх ийм шийдвэр гаргах бол бид нар бол том ухралт гэж үзэж байгаа. Өнгөрсөн хугацаанд энэ эдийн засгийн тогтвортой байдлыг алсан энэ зүйл бол өрийн босгын асуудал.

Өнөөдөр Монгол Улс өндөр өртэй өрийн хувьд өндөр эрсдэлтэй орнуудын тоонд орчхоод явж байгаа. Үндсэн чиглэл өнгөрсөн 2014 оны үндсэн чиглэлийн биелэлтийг бид нар мэдэж байна шүү дээ. Үнэхээр эдийн засгийн үзүүлэлтүүдийг муутгасан өрийн хэмжээг нэмсэн Монгол Улсын зээлжих зэрэглэлийг унагасан энэ асуудлуудыг өнгөрсөн хугацаанд бид нар барьж байсан. Харамсалтай нь нөгөө Засгийн газар нь бүх төрлийнхөө хуулийг зөрчөөд шийдвэрээ гаргаад явж байсан. Тэгээд иймэрхүү байдал цаашид гаргахгүйн тулд өнөөдөр энэ энгийн олонхоор шийддэг энэ шийдвэрийг бол бид нар хүлээж авах ёсгүй юм. Зарим орны жишээг аваад үзэхээр татварын хувь хэмжээг нэмэхийн тулд дийлэнх олонхын саналаар шийддэг ч асуудлууд байдаг юм билээ. Ийм учраас бид нар энэ асуудлыг энгийн хуралд оролцсон гишүүдийн энгийн олонхоор бүх асуудлыг шийдвэрлэнэ гэдэг ийм асуудалд хүрч байгааг би бол үнэхээр харамсаж байна.

Зарим хууль нь хэрэгжээд 5 жил, 10 жил явсан гэтэл үүнийг нь өнөөдөр одоо болохгүй гээд гаргаж ирж байгаа. Тэгвэл өнгөрсөн хугацаан дээр хэрэгжээд ирсэн 5 жил, 8 жил, 10 жилийн хугацаанд нь байсан шийдвэрүүдийг яаж үзэх юм бэ. Тэр нь эдийн засагт ямар нөлөө үзүүлсэн, Улс төрд ямар нөлөө үзүүлсэн. Монгол Улсын хөгжилд ямар нөлөө үзүүлснийг нь бид нар яаж ялгаж харах юм бэ. Тэгэхээр Үндсэн хуулийн цэц гэхээр 1 хууль нь хэрэгжээд 4 жил болчхоод нөгөөхийг нь зогсоож болдог. Тухайн үед нь асуудалд хандахгүй одоо юугаа хийж байсан юм бэ. Тэгэхээр Үндсэн хуулийн цэцийг би улс төржсөн шийдвэр гаргаж байна гэж үзэж байгаа. Энэнд Үндсэн хуулийн цэц бол 12 оноос хойш бол улс төрийн байгууллага болж хувирсан шүү дээ. Бид нар үүнийг бүгдээрээ хүлээн зөвшөөрөх ёстой.

Тэгээд улс төрийн байгууллагын гаргаж байгаа шийдвэрийг Улсын Их Хурал бид нар үүнийг дэмжээд явах ёстой юу. Эргээд Монгол Улсын эдийн засгийн байдал төрийн тогтолцооны асуудлууд хөндөгдөж эхэлбэл яах юм бэ? Ийм учраас энэ улс төржсөн цэцийн энэ шийдвэрийг бол бид нар хүлээж авах шаардлагагүй гэж үзэж байгаа. Ер нь цаашдаа ч гэсэн бид нар энэ цэц дээр нэлээд анхаарал тавьж явахгүй бол шүүх улс төрждөг. Цэц улс төрждөг. Ийм байдлаар Монгол Улсын энэ төрийн тогтвортой байдал, эдийн засгийн тогтвортой байдлын тухай асуудал бол ярих ямар ч үндэслэлгүй болно. Тийм учраас би энэ гишүүдийг өнөөдрийн энэ асуудлыг бол буцаах нь зүйтэй. Улс төржөөгүй цэц гарсны дараа энэ асуудлыг олон талаас нь авч үзэх нь зүйтэй байх гэж үзэж байна.

**З.Энхболд:** -Хүрэлбаатар гишүүний асуултад Үндсэн хуулийн цэц хариулах үүрэггүй. Ганбат дарга товч хариулъя.

**Д.Ганбат:** -Дэлхий дээр 200-аад орон байгаа. Үндсэн хуультай нэлээд олон орон бий. Тэгээд парламенттай. Тэгээд тэр газар газраа янз янз байдаг байх. Манайд байгаа хууль нь энэ, систем нь энэ. Үндсэн хуулийн цэц дүгнэлтээ гаргадгаа гаргасан Хууль зүйн байнгын хороо хуулийнхаа дагуу ярилцаад хүлээж авах нь зүйтэй гэсэн шийдвэр гаргасан. Тур улс төрждөг энэ тэрийг нь бол мэдэхгүй. Тэр бол таны өөрийн дүгнэлт байх. Сүүлийн үед харин ч манай хууль, шүүхийн байгууллагууд бол ер нь гайгүй болж байгаа гэж бас ярьж байна гэж ойлгож байгаа.

**З.Энхболд:** -Гишүүд асуулт асууж, хариулт авч дууслаа. Санал хэлэх горим байдаггүй юм байна. Санал хэлэх горим байдаггүй юм байна. Нямдорж гишүүнээ. Зөвхөн асуулт байна. Лүндээжанцан гишүүн асуулт саналаа нэгэн зэрэг ярьчихсан. Хүрэлбаатар гишүүнтэй яг адил. Саналаа хураая. Хууль хуулин дээрээ би тусад нь санал хураалгана. Байнгын хорооны саналаар эхний санал хураалт явагдах гэж байна.

1.Хөрөнгө оруулалтын тухай хуулийн 6 дугаар зүйлийн 6.10 дахь хэсэгт “Энэ хуульд өөрчлөлт оруулах асуудлыг Улсын Их Хурлын гишүүний гуравны хоёроос доошгүй саналаар шийдвэрлэнэ.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Хорин долоодугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн “Улсын Их Хурлын чуулганы болон Байнгын хорооны хуралдааныг гишүүдийн олонх нь хүрэлцэн ирснээр хүчинтэйд үзэж, хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхын саналаар асуудлыг шийдвэрлэнэ.” гэснийг зөрчсөн байна гэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн Байнгын хорооны саналыг дэмжье гэсэн саналын томьёоллоор санал хураая.

Ердийн хууль хэлэлцэж байхад санал хурааж байгаа бүх зүйлээр асууж асууж дүгнэлтээ хэлж болдог. Цэцийн дүгнэлт дээр бол тийм юм байхгүй юм байна. Яагаад гэвэл энэ бүх санал хураалтыг нэг гэж тооцдог учраас. Дэмжье гэдгээр санал хураая. Санал хураалт. 51 гишүүн оролцож 26 гишүүн зөвшөөрч 51 хувийн саналаар дэмжлээ.

2.Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуулийн 14 дүгээр зүйлийн 14.5 дахь хэсэгт “Анхдугаар чуулганаар энэ хуулийн 14.3.7-д заасан асуудлаар санал хураалт явуулж, нийт гишүүний гуравны хоёроос доошгүй нь дэмжсэн бол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийг шинэчлэн батална.” гэсний “..нийт гишүүний гуравны хоёроос доошгүй нь ...” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Хорин зургаадугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн “Улсын Их Хурлын чуулганы болон Байнгын хорооны хуралдааныг гишүүдийн олонх нь хүрэлцэн ирснээр хүчинтэйд үзэж, хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхын саналаар асуудлыг шийдвэрлэнэ...” гэснийг зөрчсөн байна гэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн Байнгын хорооны саналыг дэмжье гэсэн санал хураая. Санал хураалт. Санал хурааж байна гэж хэллээ. Тэрнээс өөрөөр юу гэж хэлэх вэ. Байнгын хорооны санал 53 гишүүн оролцож 24 гишүүн зөвшөөрч 45.3 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

Дараагийн санал хураалт гишүүд санал хураалтдаа анхааралтай хандъя. Яагаад картын маргаан гараад байгаа юм? Энэ Тамгын газар ирээгүй гишүүдийн картыг өгөөгүй биз дээ. Бүгд өглөө ирсэн үү. Өглөө орж ирсэн бол болно л доо. Хууль зүйн байнгын хороон дээр дэмжигдээд байсан шүү дээ. Одоо ингэж улс төржих ямар хэрэг байна. Хууль зүйн байнгын хороон дээр болоод л байсан биз дээ.

Гурав дахь санал хураая. Төсвийн тогтвортой байдлын тухай хуулийн 19 дүгээр зүйлийн 19.6 дахь хэсэгт Улсын Их Хурлын нэгдсэн хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 2/3-оос доошгүй хувийн саналаар энэ хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулж болно гэсэн нь Үндсэн хуулийн хорин долоодугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн Улсын Их Хурлын чуулганы болон Байнгын хорооны хуралдааныг гишүүдийн олонх нь хүрэлцэн ирснээр хүчинтэйд үзэж хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхын саналаар асуудлыг шийдвэрлэнэ гэснийг зөрчсөн байна гэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн Байнгын хорооны саналыг дэмжье гэсэн санал хураая. Санал хураалт. 52 гишүүн оролцож 29 гишүүн зөвшөөрч, 55.8 хувийн саналаар Байнгын хорооны санал дэмжигдэж байна.

Дараагийн санал хураалт.

4.Онц байдлын тухай хуулийн 5 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт “Онц байдал зарлах тухай Улсын Их Хурлын шийдвэрийг чуулганы хуралдаанд оролцсон нийт гишүүдийн гуравны хоёроос доошгүйн саналаар батална.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Хорин долоодугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн “Улсын Их Хурлын чуулганы болон Байнгын хорооны хуралдааныг гишүүдийн олонх нь хүрэлцэн ирснээр хүчинтэйд үзэж, хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхын саналаар асуудлыг шийдвэрлэнэ...” гэснийг зөрчсөн байна гэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн Байнгын хорооны саналыг дэмжье гэсэн санал хураая. Санал хурааж байна. 52 гишүүн оролцож 26 гишүүн зөвшөөрч, 50 хувийн саналаар Байнгын хорооны санал дэмжигдсэнгүй.

5. Хүний хөгжил сангийн тухай хуулийн 19 дүгээр зүйлийн 19.2 дахь хэсэгт “Улсын Их Хурлын Байнгын хорооны болон нэгдсэн хуралдаанд оролцсон гишүүдийн гуравны хоёроос доошгүй хувийн саналаар Хүний хөгжил сангийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулж болно.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Хорин долоодугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн “Улсын Их Хурлын чуулганы болон Байнгын хорооны хуралдааныг гишүүдийн олонх нь хүрэлцэн ирснээр хүчинтэйд үзэж, хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхын саналаар асуудлыг шийдвэрлэнэ...” гэснийг зөрчсөн байна гэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн Байнгын хорооны саналыг дэмжье гэсэн саналаар санал хураая. Санал хураалт. 52 гишүүн оролцож 29 гишүүн зөвшөөрч, 55.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Дараагийн санал хураалт.

6. Ард нийтийн санал асуулгын тухай хуулийн 4 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсэгт “Ард нийтийн санал асуулгаар шийдсэн асуудалд цаашид нэмэлт, өөрчлөлт оруулах бол Улсын Их Хурлаар хэлэлцэж, нийт гишүүний дөрөвний гурваас доошгүйн саналаар шийдвэрлэнэ.” гэсний “... нийт гишүүний дөрөвний гурваас доошгүйн саналаар” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Хорин долоодугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн “Улсын Их Хурлын чуулганы болон Байнгын хорооны хуралдааныг гишүүдийн олонх нь хүрэлцэн ирснээр хүчинтэйд үзэж, хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхын саналаар асуудлыг шийдвэрлэнэ...” гэснийг зөрчсөн байна гэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн Байнгын хорооны саналыг дэмжье гэсэн санал хураая. Санал хураалт. 53 гишүүн оролцож 35 гишүүн зөвшөөрч, 66 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

7. “Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 02 дугаар дүгнэлтийн тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг баталъя гэсэн санал хураая. Хууль бүрээр нь саяын хураасан саналаар өөрчлөл орохоор хуулиуд байгаа. Би тус бүрд нь санал хураалгах юм байна. Одоо унасан унаагүйгээр нь ялгана тийм үү. Ганбат гишүүн ээ. Тэгэхээр нөгөө тогтоолын төсөлдөө тийм өөрчлөлттэйгөөр дэмжье гэдгээр санал хураая. Ганц санал асуулга дээр л өөр байгаа. Тэрийг би одоо тус бүрд нь хураалгана.

Дараагийн санал хураалт болохоор хөрөнгө оруулалт. Тэгэхээр Их Хурлын тухай хууль, Төсвийн тогтвортой гээд нэг бүрчлэн явах юм байна. Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг өөрчилж тарааж байж хураах уу, одоо хураах уу. Наадах чинь нөгөө гурав нь босоод гурав нь уначихлаа шүү дээ. Гурав нь дэмжигдэж гурав нь дэмжигдээгүй. Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг баталъя гэдэг санал хураая. Санал хураая. 54 гишүүн оролцож, 34 гишүүн зөвшөөрч, 63 хувийн саналаар дэмжлээ.

Одоо хөрөнгө оруулалт дэмжигдсэн Улсын Их Хурлын тухай хууль дэмжигдээгүй билүү. Улсын Их Хурал доошоо, Төсвийн тогтвортой байдал дэмжигдсэн. Онц байдал дэмжигдээгүй. Хүний хөгжил сан дэмжигдсэн. Ард нийтийн санал асуулга дэмжигдсэн. Би дэмжигдээгүй 2-оор санал хураахгүй. Дэмжигдсэнгээр санал хураана.

Үндсэн хуулийн цэцийн 02 дугаар дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэж үзсэн тул Хөрөнгө оруулалтын тухай хуулийн зарим хэсэг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслийг баталъя гэсэн санал хураая. 54 гишүүн оролцож, 31 гишүүн зөвшөөрч, 57.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Их Хурлын тухай хуулиар санал хураахгүй.

Төсвийн тогтвортой байдлын тухай хуулийн зарим хэсэг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслийг баталъя гэсэн санал хураая. Санал хураалт. 54 гишүүн оролцож, 30 гишүүн зөвшөөрч, 55.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Онц байдлаар санал хураахгүй.

Хүний хөгжил сангийн тухай хуулийн зарим хэсэг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслийг баталъя гэсэн санал хураая. Санал хураалт. 55 гишүүн оролцож, 29 гишүүн зөвшөөрч, 52.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Дараагийн санал хураалт. Ард нийтийн санал асуулгын тухай хууль. Энэ дээр Нямдорж гишүүн. Байнгын хороон дээр цөөнх болж үг хэлье гэсэн. Нямдорж гишүүн.

**Ц.Нямдорж:** -Ард нийтийн санал асуулгаар шийдэгдсэн асуудлыг Их Хурлын гишүүдийн дөрөвний гурвын саналаар өөрчилж болно гэсэн заалт байгаа юм билээ. Энэ заалт байж болохгүй гэж цэц дүгнэлт гаргасан. Би тэрэнтэй нь санал нэг байгаа юм. Одоо бид юу хийх ёстой вэ гэхээр ард нийтийн санал асуулгаар шийдэгдсэн асуудлыг Их Хурал баталгаажуулж хууль гаргана гэсэн үүргийг шууд Их Хуралд өг ийм заалт хуулинд орох ёстой юм байгаа юм. Үүнийг нэгдүгээрт хэлэх гэсэн юм. Ард нийтийн санал асуулгаар шийдэгдсэн асуудлыг өөрчлөх шаардлага гарвал дахиад ард түмнээс санал асуухаас өөр арга байхгүй. Энэ дээр бол Их Хурал нэгдсэн ойлголтод хүрэх ёстой гэдгийг би хэлэх гэсэн юм.

Хоёрдугаарт нэг зүйл байгаа юм. Энэ Үндсэн хуулийн цэцэд Гончигдорж дарга өргөдөл гаргасан. Би энэ Үндсэн хуулийн заалт нь бол иргэн өргөдөл гаргавал авч хэлэлцэнэ гэсэн хуулийн заалттай л даа. Их Хурлын гишүүн бөгөөд дэд дарга Төрийн албан тушаалтан хүн Гончигдорж өргөдөл гаргахаар нь цэц үүнийг авч хэлэлцсэнд би гайхаад байгаа юм. Энэ өөрөө Үндсэн хуулийн асуудал болж хувирчихаад байгаа юм. Иргэн Гончигдорж болчихдог нэг өдөр. Нөгөө маргааш нь Их Хурлын дэд дарга болчихдог. Ийм ёс Монголын төрд байж болохгүй шүү дээ. Энэ хачин муухай жишиг тогтоогдож байгаа юм.

Одоо Их Хурал дээр шийдэгдсэн аливаа асуудлаар Их Хурлын хэн нэгэн гишүүн нь цэцэд зарга мэдүүлдэг тэрийг нь иргэн болгоод цэц авч хэлэлцдэг ийм л жишиг Монголын төрд тогтож байна шүү дээ. Гончигдорж Их Хурлын дэд даргаасаа татгалзаад Их Хурлын гишүүнээсээ татгалзчихаад маргааш нь өргөдөл гаргах юм бол энэ байж болох асуудал. Энэ өнцгөөс нь харах юм бол энэ Их Хурлын гишүүд төрийн өндөр албан тушаалтын гаргасан өргөдлөөр цэц шийдвэр гаргасан явдал нь өөрөө хуулийн асар их маргаан дагуулах зүйл болчхоод байгаа юм. Тэгээд цаашдаа яах юм бэ? Гэдгээ Их Хурлын гишүүд бодох хэрэгтэй. Их Хурлаар хэлэлцэж байхад Их Хурлын гишүүдийн тодорхой хэсэг нь цэцэд асуудал тавих хуулийн заалтад бол байдаг. Энэ чинь иргэн Гончигдорж гэдэг юугаар өргөдлөөр асуудал шийдчихээд байгаад асуудал оршоод байгаа байхгүй юу. Энд л асуудал байгаа юм. Тэгээд би үүнийг тэмдэглээд хаяя. Гишүүд нэгийг бодно л биз. Ер нь нэг арьсан дотор Их Хурлын гишүүн байгаа юм бол тэр Их Хурлын гишүүнийхээ юугаар л яв. Иргэн болох гэж байгаа юм бол Их Хурлын гишүүнээ өгчхөөд иргэн болоод гомдлоо гарга.

Яаж Монголын төр ингэж явах юм бэ. Ийм асуудал байгаа юм. Тэгээд би зөвхөн Гончигдорж гишүүнтэй холбогдуулж ер нь энэ Монголын төрд энэ жишиг чинь зөв юм уу. Цэц ийм өргөдлөөр асуудал авч хэлэлцээд энэ хуулийн өөрчлөлт хийж байгаа нь зөв юм уу гэдэгт л асуудал байгаа юм. Би үүнийг өчигдөр Байнгын хороон дээр ярьсан юм. Тайлбар сонсохгүй ээ. Би саналаа хэлж байна. Яг нарийндаа бол өрийн босгыг өндөрсгөх гэж л Гончигдорж өргөдөл гаргасан. Өрийн босгыг та нар 73.. засаг байгуулаад 58.3-д хүргэсэн. Дэлхийн банкныхан Монголын өрийн босго 77 хувьд хүрсэн байна гээд дүгнэлтээ гаргасан байгаа шүү. Монголыг өрөнд баригдуулж өтөнд идүүлэх гэж л ийм алхам хийсэн шүү Гончигдорж оо чи. Үүнийхээ хариуцлагыг чи хэзээ нэгэн цагт хүлээнэ ээ. Би энийг хэлэх гэсэн юм.

**З.Энхболд:** -Би хураах гэж байгаа саналаа өөрөө уншъя. Бусад бүх хууль дээр ийм санал хураагдаад сая дэмжигдсэн байгаа. Одоо тухайн хуулийн нэр тэгээд нийт гишүүний ¾, 2/3 гэдэг үгнүүдээ бичээд энийг хасаад олонхын саналаар өөрчилсүгэй гэдэг ийм хуулийг би дөнгөж сая батлаад дуусгасан. Ард нийтийн санал асуулгын тухай хуулинд мөн адилхан санал Байнгын хорооноос орж ирснийг Байнгын хороон дээр гишүүд яриад нийт гишүүний 3/4-аас доошгүйн саналаар хассугай гэж өөрчлөөд олонхын саналаар гэж өөрчлөлтийг хийж болохгүй. Тэгвэл Үндсэн хууль зөрчих юм байна. Тийм учраас Ард нийтийн асуулгын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийг Улсын Их Хурал өөрөө шинээр Үндсэн хуульд нийцүүлж баталъя гэдэг ийм тохиролцоотойгоор салсан. Ганбат гишүүнээ тэгж тохирсон тийм үү. Тэрийг зүгээр протоколд үлдээгээд л явж байгаа юм. Тэгэхээр Ард нийтийн санал асуулгын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хууль бол олонхын саналаар гэж өөрчилсүгэй гэдэг үгний оронд хассугай гэдэг үг орно. Биш ээ 3/4-аа хассугай гэдэг үг …Гончигдорж гишүүн.

**Р.Гончигдорж:** -Баярлалаа. Саяын энэ хуулийн өөрчлөлт дээр бол ойлголцсон шүү дээ. Ер нь бол бид бол хоёр зүйлийг нэгдүгээрт Үндсэн хуулийн цэцийг хүлээж авсан бол Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэр хүчин төгөлдөр болно. Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэр хүчин төгөлдөр болсон бол тэр хууль хүчингүй болно. Хуулийн заалт хүчингүй болно гээд хуулиараа хийсэн юм. Хүчингүй болох тухай асуудал дээр бол ерөөсөө санал хураах ч шаардлага байхгүй. Тэр бол Үндсэн хуулиараа. Хуулиа та нар эргээд уншиж бай л даа эргээд. Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэр гарсан бол тэр заалт хүчингүй болно. Хүчингүй болсон бол Улсын Их Хурал тэрийг нөхөх заалтууд байвал Улсын Их Хурал өөрөө нөхөх заалтуудаа оруулдаг байхгүй юу даа. Энэ ард нийтийн санал асуулга дээр асуудал нь яг нэг.

Хоёрдугаарт иргэн гэдэг би санаачилсан юм бишээ. Хуулиа бас унш. Цэцэд иргэн гомдол болон мэдээлэл гаргаж болно гэж байгаа юм. Би иргэний харьяаллаасаа гараагүй, хасагдаагүй, хасагдах ч үгүй, нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт 1992 онд Улсын Их Хурлын гишүүд мөн төр сүм хийдийн харилцааны тухай хууль дээр Үндсэн хуулийн цэцэд мөн мэдээлэл гаргаж асуудал шийдэгдэж байсан юм. Энэ дээр нэг гайхаад би нэг шинэ юм гаргаад ирсэн юм шиг битгий бод. Зүгээр юмыг нуугаад яах вэ зүгээр Ардын намынхан чөдөр тээш болдог нэг зүйлээсээ мултарлаа гэж айж байгаа л гэж хэлэх юм бол харин үнэнд нийцэх байх. Яагаад гэвэл над уруу хандаж хэлсэн чинь тийм шүү дээ мөн үү. Ер нь бол тэр чөдөр тушаа болдгоо боливол таарна шүү. Дараагийн эрх мэдлийг чөдөр тушаагаар урд талын эрх мэдлийг боодгоо боливол таарна шүү. Үүнийг л Үндсэн хуулийн цэц хэлсэн юм шүү.

**З.Энхболд:** -Лүндээжанцан гишүүн.

**Д.Лүндээжанцан:** -Надад нэг үг өгчих. Тэгэхээр ингэсэн юм өчигдөр. Ард нийтийн санал асуулгаар шийдвэрлэгдсэн асуудлыг шийдсэнд тооцно гээд Үндсэн хуулинд байж байгаа. Тэрэнд хэрвээ өөрчлөлт оруулахаар бол Үндсэн хуулинд өөрчлөлт оруулдаг квором буюу нийт гишүүний ¾ -аар л өөрчилж болно шүү гэдэг асуудал хуулинд байгаа юм, одоогийн хуулинд. Тэрэнд мэдээлэл гаргагч Гончигдорж юу гэсэн гэхээр нийт таван хуулийг нийлүүлээд яасан бэ гэхээр ингэж байгаа юм. Үндсэн хуулинд ердийн олонхоор шийдэх ёстой гэдэг асуудлаа тавьсан. Тэрийг нь Үндсэн хууль бөөнөөр нь авч үзээд нийтлэг нэг зөрчсөн гэдэг дүгнэлт гаргасан. Тэгэхээр өчигдөр Хууль зүйн Байнгын хороон дээр Ард нийтийн санал асуулгаар шийдсэн асуудлыг 3/4-аар өөрчлөлт оруулна гэдгийг ердийн олонхоор болгоно гэдэг бол болохгүй. Хүлээж авахгүй гэж шийдсэн. Тэгээд сая олонхын дэмжлэг авчихлаа.

Тэгэхээр хуучнаараа үлдээд одоо Үндсэн хуулийн цэц яах ийхийг шийдэх болно бүрэн бүрэлдэхүүнээрээ. Үндсэн хуулийн хэрвээ бид сая энийг харин хүлээгээд авсан тохиолдолд Үндсэн хуулийн цэцийг хүлээж авсан тохиолдолд хуульд өөрчлөлт оруулах асуудлыг оруулж ирдэг үед бол Нямдоржийн саяын гаргасан саналаар санал хураагаад нэг тийш нь болгоод явж болно. Хуучнаараа үлдсэн учраас. Хэрвээ ард нийтийн санал асуулгаар шийдсэн асуудлыг зөвхөн ард нийтийн санал асуулгаар шийднэ гэж үзвэл энийг хууль санаачилж оруулж ирэх ёстой. Ер нь ийм л байгаа шүү дээ. Манай Тамгын газрынхан өчигдөр Хууль зүйн байнгын хороон дээр ийм цагаан толгойн юман дээр битгий маргаад байгаа ч дээ. Ерөөсөө байна шүү дээ үг авдаггүй. Манайхан ч нэг юмыг олон талаас нь бодож тунгаая гэж боддоггүй.

Өрийн босгоор маргаад гэж ойлгоод байгаа болохоос биш Үндсэн хуулийг яаж ойлгож тайлбарлах вэ, яаж баяжуулж органик хувилбараар баяжуулж нөхөж зохицуулах вэ гэдэг дээр л бодохгүй байгаа байхгүй юу. Энэ нь даанч харамсалтай. Гэхдээ түүх болоод кейс болоод протоколд үлдэг гэж ингэж бодож байгаа юм. Өчигдөр бол ингэсэн шүү дээ. Ард нийтийн санал асуулгыг бол араггүй юм байна. Ийм учраас бол үүнийг бол цэцийн энэ дүгнэлтийг бол хүлээж авахаа больё. Цэц яаж дүгнэлт гаргасан бэ гэхээр Үндсэн хуулийн ард нийтийн санал асуулгаар шийдсэн асуудлыг ердийн олонх буюу 20 хүн шийдээд байна гэж юу гэсэн үг вэ. Энэ болохгүй юм байна гээд ингээд больсон байхгүй юу. Тэгээд өнөөдөр ард нийтийн санал асуулга дээр нь бол олонх бол Хууль зүйн байнгын хорооны саналыг дэмжчихлээ шүү дээ.

Ийм нөхцөлд одоо яг ¾ -аар шийднэ гэсэн хуучин заалт нь үлдэж байгаа юм. Энэ цэц дээр очоод эцсийн нөгөө их суудлын хуралдаанаараа шийдвэрлэгдэнэ. Хэрвээ энэ одоо шийдэгдэхгүй зөвшөөрөөд ингээд хуучнаараа гараад ирэх юм бол харин Нямдорж бол Ард түмний санал асуулгаар шийдсэн асуудлыг Их Хурал 3/4-аар өөрчилж болох уу, үгүй юу гэдэг асуудлаар хууль санаачлаад явах эрх нь бол нээлттэй үлдэж байгаа юм. Үүнийг бол нэлээд сайн ярьж байж шийдэх асуудал. Сэтгэлийн хөдөлгөөнөөр шийдэж болохгүй асуудал. Үүнийг төрийн байгуулалтын байнгын хороо бүр хэлэлцэх асуудал байгаа юм. Ойлгогдсон уу.

**З.Энхболд:** -Лүндээ гишүүн бүр будилуулаад хаячихлаа. Одоо энүүгээр санал хураах юм уу, үгүй юм уу. Хураахдаа нөгөө олонхын саналаар гэж өөрчилж болохгүй биз дээ. Хууль зүйн байнгын хорооны гаргасан шийдвэрээр бол Ард нийтийн санал асуулгын тухай хуулийн 4 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн нийт гишүүний ¾ -аас доошгүйн саналаар гэснийг хасах л санал орж ирж байгаа. Тэгэхээр Үндсэн хуульд одоогийн энэ хуулиа бүхэлд нь нийцүүлэх хэрэгцээ бол шинээр гарч байгаа. Бишээ зөвшөөрчхөөд байхад яаж очих юм бэ. Нямдорж гишүүн.

**Ц.Нямдорж:** -Өчигдөр ийм юм болсон юм. Сая ч гэсэн ийм юм болсон. Үүнийг Лүндээ мушгиад байж хэрэггүй. Санал асуулгын хуулийн талаар гарсан цэцийн дүгнэлтийг хүлээж авахаас өөр арга байхгүй гэдэг ийм санал хураалт явагдсан юм. Би тэрэн дээр чинь хүч оруулж байгаад хэдэн хүн нэмж байгаад 8, 7 гэсэн санал хураалтууд явагдаад байсан. Энэ дээр бол 14-т авах гэсэн юм. Цөмөөрөө концессуст хүрээд энэ дүгнэлтийг хүлээж авна гэдэг шийдвэр гарсан юм. Тэгээд тэрний дараа юу болсон юм бэ гэхээр 4.4-ийг хүчингүй болгох саналыг .. би дээр ажлын хэсгийнхэнд бичиж өгсөн юм. Тэр хураагдах ёстой юм байгаа юм. Сая яг энүүгээр Их Хурал санал хураалт явагдсан. Асуулгаар гаргасан цэцийн дүгнэлтийг хүлээж авъя гэдэг санал хураалт явагдаад тэрэн дээр жишээ нь Энхболд бид хоёр дэмжээд санал өгсөн. Одоо 4.4-ийг хүчингүй болгох санал хураалт явагдах ёстой юм. Байнгын хорооны шийдвэр ч ийм байсан. Сая Их Хурал дээр санал хураалт ч ийм байлаа. Үүнийг Лүндээ буруу ойлгоод байгаа юм байна.

**З.Энхболд:** -Би Байнгын хороонд тараасан хувилбар уншсан юм байна. Одоо чуулганд тараасан хувилбар бол ингэж байна. Яг Нямдорж гишүүний хэлсэн шиг. Ард нийтийн санал асуулгын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай 1 дүгээр зүйл. Ард нийтийн санал асуулгын тухай хуулийн 4 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийг хүчингүй болсонд тооцсугай, хоёрдугаар зүйл. Энэ хуулийг баталсан өдрөөс нь эхэлж дагаж мөрдөнө гэсэн хуулийн төслийг баталсан өдрөөс нь эхлэн дагаж мөрдөнө.

*Тэгэхээр Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг хүлээгээд авсан учраас бид нар ийм өөрчлөлт хийхээс өөр аргагүй. Тэгэхдээ хуулиа цаашид сайжруулах нь зүйтэй гэдэг дээр ингээд* **ПРОТОКОЛД** бичүүлчихье. Тэгээд энэ саналыг дэмжье гэдгээр санал хураая. Санал хураалт. Хамгийн сүүлийн хуулийн өөрчлөлтөөр санал хурааж байна. Тэгээд хуулиа өөрчилье гэдгээр тохирсон. 56 гишүүн оролцож, 42 гишүүн зөвшөөрч, 75 хувийн саналаар дэмжлээ.

Үүгээр Үндсэн хуулийн 02 дугаар дүгнэлтийг хэлэлцэж дууслаа. 2015 оны 02 дугаар дүгнэлтийн тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын эцсийн найруулга дээр саналтай гишүүд байна уу. Сая нөгөө санал хураалтаа дэмжсэн дэмжээгүйгээр нь ялгаад өөрчлөөд оруулаад ирсэн байгаа. 4 нь дэмжигдэж хоёр дэмжигдээгүй. Эцсийн найруулга дээр саналтай гишүүн байна уу. Эцсийн найруулга сонссоноор тооцлоо.

**Дараагийн асуудал.**

Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлт байна. Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 17.3.1 дэх заалт Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн. Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 03 дугаар дүгнэлтийг сонсъё. Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүн Солонго танилцуулна. Индэрт урьж байна.

**Д.Солонго:** -Улсын Их Хурлын дарга эрхэм гишүүд та бүхэнд өглөөний мэнд хүргэе.

Монгол Улсын Шүүхийн тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 3.1 дэх заалт Үндсэн хуулийн холбогдох заалтуудыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн 2015 оны 3 дугаар сарын 11-ний өдрийн 03 дугаар Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг үндэслэл дүгнэлт хэсгийг танилцуулъя.

Үндэслэл нэг. Монгол Улсын Үндсэн хууль, Улсын дээд шүүх ямар замаар Үндсэн хуулиас бусад хуулийг тайлбарлахыг шууд заагаагүй боловч мөн хуулийн 50 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт хэрэв Улсын Дээд шүүхийн шийдвэр хуульд харшилбал түүнийг Улсын дээд шүүх өөрөө хүчингүй болгоно. Улсын дээд шүүхийн тайлбар хуульд харшилбал хуулийг дагаж биелүүлнэ гэж заасан. Үүнээс үзэхэд Монгол Улсын Үндсэн хууль, Улсын дээд шүүхийн шийдвэр ба Улсын дээд шүүхийн тайлбар хэмээх ойлголтыг томьёолж улмаар Улсын дээд шүүхээс хэргийн болон хэм хэмжээний тайлбар гаргах тухай үзэл санааг илэрхийлсэн байна. Иймд Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 3.1 дэх заалтад Улсын дээд шүүхээс зөвхөн хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлээ гаргасан шийдвэр шууд хуулийн албан ёсны тайлбар болохоор зохицуулсан нь энэ талаас Үндсэн хуулийн үзэл баримтлал хийгээд зохицуулалтад үл нийцсэн гэж үзэх үндэслэлтэй байна.

Монгол Улсын Үндсэн хуульд Улсын дээд шүүхийн тайлбар нь хуулийн агуулгатай зөрчилдсөн бол тайлбарыг баримтлахгүйгээр зөвхөн хуулийг баримтлахаар заасан бөгөөд тухайн тайлбараар Хуулиас давсан хэм хэмжээ бий болгохгүй тул Улсын дээд шүүхээс хуулийн хэм хэмжээний тайлбар гаргах нь хууль тогтоох эрх мэдэлд халдана гэж үзэх үндэслэлгүй юм.

Хоёр. Улсын дээд шүүхийн шийдвэр хуульд харшилсан тохиолдолд Улсын дээд шүүх өөрөө хүчингүй болгох тухай Үндсэн хуулийн дээр дурдсан заалтыг Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулиар хэрхэн хэрэгжүүлэх талаарх зохицуулалт орхигдсон байна. Мөн Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулиар Улсын дээд шүүхээс хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлээд гаргасан шийдвэрийг хэрхэн хуулийн нэг мөр албан ёсны тайлбар болгох журмыг тусгайлан зохицуулаагүйгээс үүдэн уг хуулийн холбогдох зохицуулалтын дагуу Улсын дээд шүүхийн аль нэг танхимаас гаргасан шийдвэр бүр хуулийн тайлбар болох нөхцөл бүрдэн агуулгын хувьд зөрчилдсөн шийдвэр гарсан тохиолдолд хэрхэн шийдвэрлэх нь тодорхойгүй болж Улсын дээд шүүхийн 3-5 шүүгчийн саналаар хуульд тайлбар хийх боломжийг бүрдүүлсэн гэж үзэх үндэслэлтэй байна.

Мөн Монгол Улсын Үнсэн хуулийн 64 дүгээр зүйл, 66 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн 1 дэх заалт, Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуулийн 31, 32 дугаар зүйлийг удирдлага болгон Монгол Улсын Үндсэн хуулийн нэрийн өмнөөс дүгнэлт гаргах нь:

Нэг. Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 3.1 дэх заалтад Үндсэн хуулиас бусад хуулийг зөв хэрэглэх талаар албан ёсны тайлбарыг тодорхой хэвлэл маргааныг хянан шийдвэрлэх замаар гарах гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 50 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 4 дэх заалтад Үндсэн хуулиас бусад хуулийг зөв хэрэглэх талаар албан ёсны тайлбар гаргах.

51 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт Улсын дээд шүүх, Ерөнхий шүүгч, шүүгчдээс бүрдэнэ гэснийг зөрчсөн байна.

Хоёр. Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн 15 дугаар зүйлийн 3.1 дэх заалтыг Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдэх ажиллагааны тухай хуулийг 32 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсэгт заасны дагуу 15 оны 3 дугаар сарын 11-ний өдрөөс эхлэн түдгэлзүүлсүгэй.

Гурав. Энэхүү дүгнэлтийг Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуулийн 36 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасны дагуу дараагийн чуулганы хуралдаан эхэлсэн өдрөөс хойш 15 хоногийн дотор хэлэлцэж хариу ирүүлэхийг Монгол Улсын Их Хуралд уламжилсугай. Даргалагч Ж.Амарсанаа, гишүүд, П.Очирбат, Н.Жанцан, Д.Наранчимэг, Д.Солонго гэсэн байна.

Анхаарал хандуулсанд баярлалаа.

**З.Энхболд:** -Цэцийн дүгнэлтийн талаар Хууль зүйн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Түвдэндорж танилцуулна Индэрт урьж байна.

**Ш.Түвдэндорж:** -Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 17.3.1 дэх заалт Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн тухай Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 03 дугаар дүгнэлтийгХууль зүйн байнгын хороо 2015 оны 4 дүгээр сарын 08-ны өдрийн хуралдаанаараа хэлэлцлээ.

Байнгын хорооны хуралдаанд Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдаанд итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр оролцсон Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин тайлбар болон Үндсэн хуулийн цэцийн хуралдаанд оролцсон талаар танилцуулав.

Байнгын хорооны хуралдаанаар дээрх асуудлыг хэлэлцэх явцад Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцан Улсын дээд шүүх нь хуулийн албан ёсны тайлбарыг тодорхой хэрэг, маргааныг хянан шийдвэрлэх замаар гаргах нь одоогийн нөхцөлд боломжгүй тул Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй, Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдорж Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 17.3.1-д заасан зохицуулалт нь Үндсэн хууль зөрчсөн бус харин холбогдох хуулиар илүү дэлгэрүүлэн зааж өгсөн, албан ёсны тайлбарыг Улсын дээд шүүх хуулийн зүйл, заалтыг шүүх зөв хэрэглэх хүрээнд гаргахаар хязгаарлагдах нь зүйтэй, Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Нямдорж, Х.Тэмүүжин нар Улсын дээд шүүх нь өөрийн санаачлагаар хуулийн тайлбар хийх явдал нь хууль тогтоох эрх мэдлийг давхар эдлэхэд хүрч байх тул тайлбарыг зөвхөн тухайн хэрэг, маргааныг хянан шийдвэрлэх явцад л гаргах нь зүйтэй тул Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 03 дугаар дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх боломжгүй, харин энэ асуудлын хүрээнд Үндсэн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл боловсруулах үүрэг бүхий ажлын хэсэгт Үндсэн хуулийн Тавьдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 4 дэх заалтад холбогдох өөрчлөлт оруулах саналыг Хууль зүйн байнгын хорооноос албан ёсоор тавих нь зүйтэй гэсэн саналыг тус тус гаргаж байсан болно.

Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 17.3.1 дэх заалтад “Үндсэн хуулиас бусад хуулийг зөв хэрэглэх талаар албан ёсны тайлбарыг тодорхой хэрэг, маргааныг шийдвэрлэх замаар гаргах ...” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Тавьдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 4 дэх заалтад “Үндсэн хуулиас бусад хуулийг зөв хэрэглэх талаар албан ёсны тайлбар гаргах;”, Тавин нэгдүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт “Улсын дээд шүүх Ерөнхий шүүгч, шүүгчдээс бүрдэнэ.” гэснийг тус тус зөрчсөн байна гэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 03 дугаар дүгнэлтийг Байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх хүлээн зөвшөөрөх боломжгүй гэж үзсэн.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 03 дугаар сарын 11-ний өдрийн 03 дугаар дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх эсэх асуудлаар Хууль зүйн байнгын хорооноос гарсан санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг Та бүхнээс хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**З.Энхболд:** -Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан асуулттай гишүүд байвал нэр авъя. Отгонбаяр гишүүнээр асуулт тасаллаа. Цог гишүүнийг нэмье. Лүндээжанцан гишүүн асууя.

**Д.Лүндээжанцан:** -Энэ асуудал бол одоо хорь гаран жил маргаантай явж байгаа юм. Би бол яах миний бичсэн ном өгүүлэл, илтгэлийг бол ашиглаж ярьдаг л юм л даа. Тэр бол дээд шүүх хуулийн тайлбар гаргаж байгаа нь хууль тогтоох эрх мэдлийг гагцхүү Улсын Их Хурал хэрэгжүүлнэ гэсэн манай Их Хурлын эрх мэдлийг зарим талаар одоо давхар хэрэгжүүлээд байгаа юм шиг ийм нөхцөл байдлыг бий болгож байна гэж бид бол олон жил ярьж байсан. Харамсалтай нь өнөөгийн Үндсэн хуулийн заалт ийм байгаа учраас яах аргаггүй байгаа юм. Гэтэл үүнийг шүүхийн тухай хууль хийхдээ хэрэг маргааныг шийдвэрлэх явцдаа Улсын дээд шүүх хэрэгжүүлнэ гээд ингээд заачихсан байгаа юм. Хэрэг маргаан шийдвэрлэнэ гэдэг нь хяналтын шатны шүүхийн шийдвэр эцсийнх байна гээд Үндсэн хуулинд заалт байж байгаа.

Хяналтын шатны шүүхэд таван шүүгч орж байгаа юм. 24 шүүгчтэй Улсын дээд шүүхийн таван шүүгч нь хууль тайлбарлаж байгаа юм. Тэгээд тэр хэрэг маргаан хэдийгээр ирээд хэзээ хяналтын шатанд очоод шийдэгдэх билээ. Энэ дээр Тэмүүжин бид нарын хоорондын нэг том маргаан яваад байгаа. Хуулийг хэрэглэх гэдгийг бол зөвхөн шүүх гэж ойлгож байгаа гэж өчигдөр Хууль зүйн байнгын хорооны хурал дээр хэлсэн. Би болохоор хууль хэрэглэдэг олон субъект байна. Энэ субъектүүд тайлбар гаргуулахаар Улсын дээд шүүхэд хандана. Өөрсдөө тайлбараа санал төсөл үзэл баримтлалаа явуулна. Энэ дээр нь нийт шүүгчид хуралдаад шийддэг байсан байхгүй юу.

Гэтэл одоогийн шүүхийн хуулиар бол тэрийг нь бол хаасан. Тэгээд үүнийг бол Үндсэн хуулийн цэц хууль зөрчсөн гэж ингэж үзсэн. Би бол одоогийн хуулиараа ингэж үзэхээс өөр аргагүй юм гэж үзэж байна. Манай зарим нөхөд бол энэ Үндсэн хууль зөрчөөгүй гээд байгаа юм. Тэгээд хүмүүсийн нөгөө тайлбар гаргах эрх зөрчигдөөд байгаа юм. Хэрвээ дээд шүүхийн тайлбар хуульд харшилбал хуулийг дагаж баримтална гэсэн Үндсэн хуулийн заалт байж байгаа. Хуулиас давсан тайлбар гаргах юм бол хууль хэрэглэгч зөв хэрэглэхийн тулд одоо хууль хэрэглэх үедээ Засгийн газар жишээ нь Дээд шүүхийн тайлбарыг буруу хэрэглэсэн байна гэвэл хуулиа л барина. Сонгуулийн ерөнхий хороо хуулиа л барина, Татварын ерөнхий газар хуулиа л барина. Тэгэхээр энэ бол би бол одоогийн хувьд бол авахаас аргагүй.

Хэрвээ одоо энэ дээд шүүх зөвхөн хэрэг маргааныг шийдвэрлэх явцдаа л ингээд хууль тайлбарлалаа гээд орхивол өнөөдөр хийдэл үүсээд оргүй болох гээд байна. Оргүй байснаас муу сайн ч гэсэн одоогийнх хэвээрээ явж байсан дээр гэж үзэж байна. Яах вэ тогтоол буюу норматив хэлбэрээр тайлбарлаж байгааг бол шүүмжлэх тийм нэг хэсэг байна. Онолын хувьд хэрэг маргааныг шийдэх замаар тайлбарладаг нь бол Англи-Саксоны эрх зүйн тогтолцоо орнуудынх байна. Манайх энийг дуурайгаад аминдаа хийчихсэн байхгүй юу. Тэгэхээр тэр хэрэг маргаан одоо шүүгчид нь хүртэл асуудал тавигдаад байна. Энэ асуудлыг яаж шийдэх вэ гэсэн чинь хяналтын шатанд ирсэн юм алга. Тийм учраас тайлбарлаж болохгүй байна. Ингээд өнөөдөр дээд шүүх тайлбар гаргаж чадахаа байчихсан.

Юу болох вэ гэхээр ерөнхий шүүгч, нийт шүүгчтэйгээ хамтраад хуралдах гээд хэрэг маргааныг зөвхөн таван шүүгч л одоо хяналтын шатаар хэлэлцэж шийддэг болохоос биш бүгдээрээ шийдэж сууж байгаад хуралдаад шийдэх боломжгүй болчихсон. Ингээд нэг ерөнхий шүүгч ч гэсэн нэг сул албан тушаал байж байдаг. Тэгээд ямар Шүүхийн ерөнхий зөвлөл ч орох биш. Тэгээд олон юу байж байдаг. Ерөнхий шүүгч аль ч хяналтын шатны шүүхэд бол одоо үзэмжээрээ оролцож болно гэж байгаа юм. Нэг ийм сул албан тушаалтантай болчихсон үүндээ гол нь биш.

**З.Энхболд:** -нэг минут нэмж өгье. Нөгөө түрүүчийн асуудал өнгөрсөн шүү дээ.

**Д.Лүндээжанцан:** -Ер нь бол байна шүү дээ. Намуухан яриад ойлгохгүй байна. Чанга ярихаар бүр ойлгохоо болилоо. Ер нь яалтай билээ. Гишүүд минь ээ энэ зовлон шүүх энэ байгууллагуудын зовлон бид нарын хууль тогтоох үйл ажиллагааны ерөнхий төвшин ямар байгаа билээ. Энэ бүгдийг анхаарч үзээд нэг тийш нь зөв шийд гаргачихмаар байна. Өнөөгийн байдлаар Дээд шүүх бүгдээрээ хуралдаад тогтоол гаргадаг хэлбэрээрээ явж байг. Үндсэн хуулийн нэмэлт, өөрчлөлтийн хүрээнд үүнийгээ цаашид яах вэ гэдгээ бодож үзээд хэдүүлээ гарц хайцгаая. Өнөөдөр Монголын шүүхийн тогтолцоо Монголын хууль эрх зүйн системийг шууд Англи-Саксоны систем уруу оруулж болохгүй ээ. Хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлэх явцдаа хууль тайлбарлана гэдэг нь таван шүүгчийн үзэмжийн асуудал болчих гээд байна. Энэ дээр их бодооч ээ. Хууль тайлбарлах үйл ажиллагаа бол өргөн хүрээтэй байхаас өөр аргагүй байгаа юм гэж.../минут дуусав/.

**З.Энхболд:** -Саналаа хэлэв үү. Баасанхүү гишүүн.

**О.Баасанхүү:** -Баярлалаа. Би бол бас цэцийн дүгнэлтийг хүлээж авах ёстой гэж бодож байна. Яагаад вэ гэвэл та бүгд мэдэж байгаа. Нэгдүгээрт нь болохоор дээд шүүх гэдэг бол хэрэг маргааныг шийдвэрлэдэг байгууллага гэхээсээ гадна бас засаглалын дээд хэлбэр. Төрийн засаглалын гурван хэлбэрийн нэг нь шүүх засаглал гээд шүүх засаглал дотроо дээд шүүх чинь өөрөө явж байгаа. Та нар мэдэж байгаа шүү дээ. Намын бүртгэлийг өнөөдөр Улсын дээд шүүх бүртгээд явж байна шүү дээ. Тэр чинь хэрэг маргаан биш шүү дээ. Энэ бол намын бүртгэл шийдэж байгаа нэг хэлбэр. Дэлхийн бүх оронд хуулийн тайлбарыг Үндсэн хуулийн шүүх нь эсвэл дээд шүүх нь тайлбарлаад явж байгаа. Англи-Саксоны систем бол өөр байх. Тэгэхээр бид нар өнөөдөр Англи-Саксоны биш байгаа учраас энийг бол ямар нэгэн мэтгэлтцээн маргаангүйгээр хүлээж авах нь зөв гэж ойлгож байгаа.

Хамгийн гол нь энийг хүлээж авахад нэг асуудал үүсээд байна л даа. Би өөрөө ажлын хэсгийн ахлагч байсан. Цэц дээр маргаан үүсээд байгаа зүйл нь бүх шүүх танхимын шүүгч нарын бүгд хуралдаанаар байх уу, үгүй юу гэдэг асуудал. Энэ дээр ажлын хэсэг гарсан боловч манай Хууль зүйн байнгын хороо үүнийг зөндөө шахаад байгаа. Ерөөсөө үүнийг явуулж өгөхгүй байна л даа. Дэд ажлын хэсэг тайлбараа өгөхгүй байна. Тэр бүгд хуралдааны асуудлаарх хариугаа цэц надаас нэхээд байдаг. Та нар ямар ажил хийсэн бэ гээд. Одоо үүнийгээ бид нар шийдэхгүй юм бол энэ цэцийн дүгнэлтийг хүлээж авангуут асуудал нь юу үүсэх вэ гэхээр хэн тэгээд тайлбар дотроо байгаа энэ таван танхимуудыг хэн нь тайлбар гаргах юм бэ гэсэн асуулт үүсэх гээд байгаа байхгүй юу. Жишээлбэл эрүүгийн юу шийдэхгүй шүү дээ. Танхим шийднэ, хэрэглэнэ гэж юм байхгүй шүү дээ.

Өнөөдөр бид нарын хувьд юу гэж үзэж байгаа вэ гэхээр бүх хууль чинь бүх л түвшиндээ авч хэрэглээд шийдвэрээ бол шүүх нь гаргадаг. Тэгэхээр тэр утгаараа өнөөдөр хууль тайлбарлах тухай ярьж байгаа болохоос биш маргаан тайлбарлах тухай яриагүй. Харин маргаан тайлбарлах юм бол хөндлөнгөөс нөлөөлсөн асуудал болж магадгүй шүү. Шүүгч аливаа маргаанаар тайлбар гаргах ёсгүй. Тэр битгий хэл шүүх өөрийнхөө шүүхийн шийдвэрээр тайлбар өгч байх ёсгүй. Шийдвэр гарлаа, энэ бол эцсийн шийдвэр. Тэр чинь бол дансалгаандаа нууцаар шийддэг гэдэг асуудал. Шийдэгдсэн асуудлыг тайлбарлаад яваад байх юм бол нөгөө маргааны юу болчихно шүү дээ, хараат бус байдлын зарчим алдагдчихна.

Тэгэхээр яах аргагүй өнөөдөр хуулийг тайлбарлах нь бол хууль тогтоох байгууллагын асуудал биш. Бид нар хууль тогтоох нь парламент нь хуулиа тогтооно. Гүйцэтгэх засаглал нь бол хуулиа хэрэгжүүлнэ. Шүүх нь бол хэрэгжүүлж байгаа процесс явц дээр бол зөв буруу алдаатай оноотой бүх зүйлүүдээр нь шүүж шийдвэр гаргадаг. Шийдвэр гаргаж байгаа юм чинь тайлбарлах бүрэн эрх байхгүй байна шүү дээ. Зүгээр хэрвээ Англи-Саксоных шиг бид нар 60, 70 бүр 50 оны хэргүүдээс авхуулаад жишиг болгоод явж байсан бол өнөөдөр өөр хэрэг. Тэгэхгүй болохоор өнөөдөр хуулиуд дотор зөрчилтэй юм шиг ойлгомжгүй юм шиг тийм олон асуудал байдаг. Тэр битгий хэл өнөөдөр Үндсэн хуулийн дээд шүүгч нь өнөөдөр Үндсэн хуулийн цэцэд гомдол гаргах эрхтэй шүү дээ. Энэ бол Үндсэн хуулийн зөрчилтэй байна гээд. Тэр хуулийг бид нар хүчингүй болгоогүй гэж бодож байна.

Өөрөөр хэлэх юм бол Улсын Их Хурал өөрөө бас Их Хурлынхаа түвшинд цэцэд гомдол гаргаж болдог шиг. Их Хурлын гишүүний хувьд Их Хурлын нэгдсэн чуулганаар оруулдаг шиг тэд бас цэцэд асуудал тавьж болдог. Тэгэхээр энэ эрх нь байж байхад өнөөдөр үүнийг тайлбарлаж болохгүй гээд ярьж байгаа бол энэ зөрчилтэй л дээ. Тийм учраас би бол товчхон хэлэхэд бол энэ цэцийн дүгнэлтийг хүлээж авах нь зөв гэж хэлж байна. Харин тэр Хууль зүйн байнгын хороо тэр ажлын хэсгийг хурдан шийдүүлээд нэг талдаа гаргахгүй бол бүгд хуралдааны асуудлыг шийдэхгүй юм бол энэ тайлбарыг хүлээж авсны дараа хэрэгжүүлэх субъект нь ойлгомгүй болно шүү гэдгийг хэлэх гэсэн юм. Баярлалаа.

**З.Энхболд:** Мэндчилгээ дэвшүүлье. Улсын Их Хурлын гишүүн Болор, Батбаяр нарын урилгаар Архангай аймгийн Булган, Өлзийт сумдаас Улаанбаатар хотод суралцаж буй оюутнуудыг төлөөлж 21 оюутан Улсын Их Хурлын ажиллагаа, Төрийн ордонтой танилцаж байна. Та бүхэнд сурлагын амжилт, эрүүл энх, сайн сайхныг хүсэн ерөөе. Отгонбаяр гишүүн.

**Ё.Отгонбаяр:** -Баярлалаа. Хэнээс асуудаг юм билээ. Цэцийн гишүүн чинь, Байнгын хорооноос юуг нь асуудаг юм билээ дээ. Би ерөнхий чанартай юм асуух гэсэн юм. Өнөөдөр ингээд цэцийн шийдвэртэй холбогдолтой хоёр асуудал бид нар хэлэлцээд явж байна л даа. Зарчим нь ерөөсөө ойлгогдохоо болчихлоо. За яах вэ Гончигдорж гишүүн тэр өрийн босгыг нэмэх юуг дийлэнх олонхыг нь энгийн олонх болгох гэж улс төрийн зорилготойгоор цэцэд хандсан юм байна. Тэгээд тэр нь аваачаад баахан Хөрөнгө оруулалтын тухай хууль, Онц байдал гээд буман юм зарчмаараа чирээд аз болж онц байдал энэ тэр нь нэг юм уналаа л даа. Тэгэхгүй бол энэ чинь 20 хүнээр онц байдал тогтоох заалт уруу орох гэж байна шүү дээ. Ингээд улс төрийн зорилготой юм чинь зэвүүн улс орныг тогтворгүй байдал уруу оруулах ийм заал уруу чирээд, тэгээд цэц ингээд зарчмыг нь ингээд шийдэхээр бид нар талыг нь аваад талыг нь авалгүй ингээд явчихлаа. Одоо энэ гарч байгаа шийдвэрийг чинь ер нь ямар зарчимтай шийдвэр гэж ойлгох юм. Яах ёстой юм бэ. Гончигдорж гишүүнд хандаж хэлэхэд өнөөдрийн энэ хийгдэж байгаа алхам бол эвслийн засгийн газрын элэг уруу шааж байгаа хутга шүү.

Яагаад вэ гэвэл энэ өрийн бодлогын асуудлыг зөвшилцөөд шийдэж байх ёстой гэж анх энэ Баярцогт гэдэг хүн чинь Сангийн сайд байхдаа оруулж ирж энэ төсвийн тогтвортой байдлын тухай хуулийг батлуулсан юм. Тэгээд зөвшилцөөд шийдэж байх ёстой гэсэн. Сүүлийн хоёр жил хүчээр түрээ кнопоор дайрсаар байгаад явуулсан. Одоо буцаагаад зөвшилцөнө гээд эвслийнхээ гэрээн дээр зурчхаад. Тэгээд та одоо тэрийгээ Их Хурлын дэд …

**З.Энхболд:** -Шүүхийн тухай хууль ярьж байгаа. Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдолтой юм ярина. Шүүхийн тухай хуулиа л ярь. Тэгээд ярь ярь.

**Ё.Отгонбаяр:** -Тэгээд ийм юм болж байна гэдгийг хэлэх гэсэн юм. Наад итгэлцэл гэдэг юмаа хутгалж байгаа шүү. Тэгээд би нэг юм гол нь Байнгын хорооноос л асуудаг байхдаа. Үндсэн хуулийн цэцийн энэ шийдвэрийн талаар энэ чинь буруу шүү дээ яах юм бэ гэхээр нэлээдгүй олон гишүүн тэртээ тэргүй их суудлынхаа хуралдаанаар гаргасан шийдвэр нь автоматаар гарчих юм чинь бид нар яах вэ дээ гэсэн байдлаар хандах юм. Энэ чинь одоо хууль тогтоож байгаа хэлбэр мөн үү. Хэрвээ хууль тогтоож байгаа хэлбэр мөн юм бол Улсын Их Хурлаас гадна сонгогдоогүй 9 хууль тогтоогч гарч ирж байна гэж үзэж болох уу. Үүнийгээ бид нар энэ хуулин дээрээ яаж янзлах ёстой юм бэ цаашдаа. Ягаад гэвэл улаан цагаан улс төржсөн шийдвэрийг бид нар гаргаад явчхаж байгаа байхгүй юу. Үүнийгээ бид нар хүлээж аваад цаашаа явах юм байна. Энэ бол удаан хугацаанд Монголын улс төрд хор уршиг дагуулна. Магадгүй 16 оны сонгууль хүртэл та бүгдэд ашигтай байж магадгүй.

Цаашдаа бол их том хор уршиг дагуулна. Ийм улс төржсөн шийдвэрүүд гараад байхад ингээд хууль тогтоосон акт болгоод бид нар нормативный акт болгоод яваад байх юм уу. Үүнийг одоо Хууль зүйн байнгын хорооноос асууя даа.

**З.Энхболд:** -Ганбат гишүүн хариулъя.

**Д.Ганбат:** -Өнөөдөр байгаа хууль, эрх зүйн орчин ерөөсөө ийм л байгаа шүү дээ. Ер нь бол Хууль зүйн байнгын хороо эхний асуудлуудыг бол хүлээгээд авчихсан. Таны түрүүн яриад байсныг саяны одоо энэ хэлэлцэж байгаа асуудлаар бол хүлээж авах боломжгүй гэж үзсэн. Яагаад гэвэл хууль тогтоох эрх Үндсэн хуулиар ганцхан Улсын Их Хуралд хадгалагдана. Тэгээд Дээд шүүх дээр очихоороо нөгөө Дээд шүүх чинь бас тайлбар гарах үедээ ямар нэгэн байдлаар бас хууль тогтоогчдын эрхэнд халдсан тиймэрхүү юм гараад байна. Яагаад вэ гэхээр сүүлийн энэ 10-аад жил хуулийн тайлбар гаргахдаа дээд шүүх өөрөө гаргасан байдаг. 2002 онд гарсан хуулиар бол дээд шүүх бол тайлбар өгдөг байсан, Шүүхийн хуулиар бол. 2013 онд гарсан хуулиар бол дээд шүүх тайлбар өгөх биш хэрэг маргааны үедээ бол тэр тайлбар өгдөг ийм байдалтай явсан. Тэгээд Хууль зүйн байнгын хороо юу гэж шийдсэн бэ гэхээр энэ цэцийн дүгнэлтийг хүлээж авах боломжгүй дахиад нэг мэтгэлцээд үзье. Яг таны ярьдаг шиг одоо их суудлын хуралдаан болоод Үндсэн хууль цэцэд шүүх ингээд шийдчихвэл тэр юугаараа явна ийм л хууль, эрх зүйн орчинтой байгаа.

**З.Энхболд:** -Отгонбаяр гишүүн нэмж тодруулъя. 1 минут.

**Ё.Отгонбаяр:** -Ганбат дарга аа. Миний асуусан наадах асуулт чинь биш л дээ. Ингээд цэцийн их суудлаар Улсын Их Хурлын гишүүд хүлээж авахгүй гэж хэлсэн байхад, шийдсэн байхад гишүүдийн олонх шийдсэн байхад цэцийн их суудлаар энэ гаргасан шийдвэрээ шууд хүчин төгөлдөр болж байгаа нь хууль тогтоож байгаа хэлбэр мөн биз дээ. Тэгвэл нөгөө таны хэлээд байгаа хуулийг тогтоох ганцхан эрх нь Улсын Их Хуралд хадгалагдана гэдэг Үндсэн хуулийн заалт чинь өөрөө зөрчигдөж байгаа юм биш үү. Үүнийг Хууль зүйн байнгын хороо юу гэж үзэж байгаа юм бэ гэж би асуусан.

Хоёрдугаарт зарчим хаанаа баригдаад байгаа юм бэ. Зарим шийдвэрийг хүлээж аваад зарим шийдвэрийг хүлээж авахгүй байгаа юм уу. Одоо гарч ирж байгаа зарчим нь бол энгийн олонх гэдэг зарчмыг цэц тунхаглаж байгаа юм байна. Тэгвэл одоо Ерөнхийлөгчийн хориг гээд Үндсэн хуулинд оруулах өөрчлөлтүүд аягүй олон зүйл заалтууд яана шүү дээ. Тэгээд энэ дундаас зөвхөн Гончигдоржид ашигтай таван хуулийг сонгож аваад шийдчихдэг нь ямар учиртай юм бэ? Үүнийг Хууль зүйн байнгын хороо юу гэж үзэж байна вэ?

**З.Энхболд:** -Хууль зүйн байнгын хорооны гишүүн Х.Тэмүүжин хариулъя.

**Х.Тэмүүжин:** -Отгонбаяр гишүүний сүүлийн асуулт нь өмнөх маргаантай холбоотой юм шиг байна. Түрүүний таны дурдсан Ерөнхийлөгчийн хориг, Үндсэн хуулийн нэмэлт, өөрчлөлт бол Үндсэн хуулин дотроо өөрийнх нь квотыг заасан учраас тэр нь өөрөө Үндсэн хуулийн заалттай. Энэ асуудлыг би бол хариулахгүй.

Хоёр дахь асуултан дээр бол яах аргагүй Үндсэн хуулийн дээр хууль тогтоох эрх мэдэл гагцхүү Улсын Их Хуралд хадгална гэсэн заалттай. Гэтэл хууль тогтоож байгаа ийм үйл явц бол бусад субъектүүдэд байна гэж харагдаж байгаа. Яг өнөөдрийг хэлэлцэж байгаа маргаан бол Улсын дээд шүүхээс хууль тайлбарлаж байгаа энэ тайлбартай холбоотой асуудал нь хууль тогтоож байна гэж үзэгдэхээр хэмжээнд байгаа. Түрүүн Лүндээжанцан гишүүн энэ тэр ч гэсэн бас хэллээ. Үнэхээр нэг юм дутуу хэлээд байгаа. Эрх мэдэл хуваарилах онолоороо Улсын Их Хурал хууль тогтоодог. Засгийн газар бүх хууль хэрэгжүүлдэг. Шүүх хууль хэрэглэдэг гэдэг ийм гурван ялгаа байгаад байгаа юм. Тийм учраас хуулийг хэрэгжүүлэх үүрэг бүхий гүйцэтгэх засаглалын байгууллагууд хэзээ ч хууль хэрэглэхгүй зөвхөн хуулийг хэрэгжүүлэх ёстой. Ганцхан шүүх дээр тодорхой хэрэг маргааныг хуулийн хэм хэмжээгээр субсүз гэж мэргэжлийн хэлээр ярьдаг. Үйл явдлыг хуулийн хэм хэмжээгээр харьцуулах замаар хариуцлага тооцох ийм тогтолцоо ажиллаж байдаг. Үүнийг хууль хэрэглэх гэж хэлдэг.

Үндсэн хуулин дээр маш тодорхой заасан заалт байж байгаа. 50.4 дээр хууль зөв хэрэглэх талаар Дээд шүүх албан ёсны тайлбар гаргана гэж бичсэн байж байгаа. Тэгэхээр одоо бид нарын хувьд нэг асуудал гарч байгаа нь юу вэ гэхээр хууль зөв хэрэглэх талаар дээд шүүх тайлбар гаргана гэдэг нь зөвхөн шүүхийн тогтолцоон дотроо шүүгч нарт зориулж хуулийг хэрхэн тайлбарлах талаар шийдвэр гаргадаг юм байна. Тэгснээс биш Сонгуулийн ерөнхий хороо ч гэдэг юм уу гадагшаагаа чиглэсэн хэм хэмжээ тогтоож болдоггүй юм байна. Шүүхээс гадагшаа чиглэсэн хэм хэмжээ тогтоох юм бол хууль тогтоох үйл ажиллагаа болох юм байна гээд. Гадагшаа чиглэсэн хэмжээ тогтоох ямар аюултай болох тухай энд ийм шийдвэр байж байгаа. Би Лүндээжанцан гишүүн ээ зүгээ нэг жишээ. 2008 онд Монгол Улсын Их Хурлаас Сонгуулийн хууль баталсан байгаа.

Гэтэл Сонгуулийн хуулин дээр ялтай бол сонгуульд өрсөлдөж болохгүй гэсэн байдлаар зохицуулалт хийснийг нь Дээд шүүх хэн нэгний хүсэлтээр биш шүү. Дээд шүүх өөрийн санаачилгаараа ял эдлээгүй хүн гэж тайлбарласан байгаа. Энэ тайлбараас болоод Сонгуулийн ерөнхий хороо маш олон иргэдийг сонгуульд нэр дэвшихийг нь хориглосон. Сүүлдээ Дээд шүүхийн энэ тайлбарыг хүчингүй болгож чадахгүй болоод иргэд Үндсэн хуулийн цэцэд гомдол гаргаж байж асуудлыг шийдсэн. Тэгэхээр Дээд шүүх австракт байдлаар хэрэг маргааныг шийдвэрлэх явцдаа биш өөрийн дур зоргоор тайлбар хийх нь ямар аюултай болох тухай зөвхөн нэг жишээ нь энэ. Өнгөт металлтай холбоотой тайлбарыг дээд шүүх гаргаад тодорхой компаниудыг татвараас бүр гаргаж байсан тохиолдол байж байгаа.

Тэгэхээр өөртөө ирсэн хэрэг маргааныг шийдвэрлэх биш, өөрсдөө дур зоргоороо хууль тайлбарлаж байгаа нь үндсэндээ хууль тогтоогчоос давсан тайлбарыг хийгээд өөрсдөө хууль тогтоогч болж хувирдаг. Үүнийг хязгаарласан зохицуулалт зөвхөн Лүндээжанцан гишүүний хэлж байгаа шиг Англи-Америкийн систем биш. Үүнийг хязгаарлаж байгаа зохицуулалтыг тусдаа Үндсэн хуулийн шүүхтэй улс уу, үгүй юу гэдгээр хэмждэг. Жишээ нь тусдаа Үндсэн хуулийн шүүхтэй улс орнууд ердийн шүүхэд хэрэг маргаанаас гадуур хууль тайлбарлахыг хорьдог. Жишээ нь бид нарын байнга дуурайж ярьдаг Германд чинь тийм байдаг юм шүү. Тэгэхээр бид бодох ёстой. Хууль тогтоох эрх мэдлийг гадагшаа дээд шүүхэд өгөх үү, үгүй юу гэдэг маргаан энд явж байгаа. Үндсэн хууль дээр маш тодорхой заалттай. Би дахиад хэлье. Хууль зөв хэрэглэх талаар албан ёсны тайлбарыг Дээд шүүх …/минут дуусав/.

**З.Энхболд:** -Баярцогт гишүүн.

**С.Баярцогт :** -Би Үндсэн хуулийн цэц байгуулагдсанаас хойш байнга сэтгэл дундуур байгаа. Үндсэн хуулийн цэц бол шүүх болж чадаагүй. Үндсэн хуулиараа гурван асуудлаар эцсийн шийдвэр гаргадаг. Гурван асуудлаараа зөвлөмж гаргадаг. Зөвлөмжийг нь хэн ч хэзээ ч авч хэлэлцэж шийдэл болгодоггүй. Үндсэн хуулийн цэц улс төрийн маш их ээдрээтэй маргаантай асуудлуудыг цаг хугацааны хийдэлтэйгээр дандаа шийдэж улс төрийн дандаа хүндрэл авч ирж байсан.

Онол маргааны хувьд бол гаргалгаагаа буруу гаргадаг. Хэлэлцүүлгийн шатанд байж байгаа тайлбарлаж байгаа зүйлүүд нь бол үнэхээр Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүдийн хувьд бол хуулийн онолын мэдлэгтэй байна уу, үгүй юу гэдэгт маш их хэмжээний эргэлзээ төрүүлдэг л дээ. Тэгээд энэ үр дагавраараа хуулийн шийдэл ерөөсөө авч ирдэггүй. Дандаа улс төрийн шийдэл авч ирдэг. Энэ нь дандаа хүндрэл авч ирдэг. Тэгээд шийдэл гаргаж байгаа хэлбэрийг нь харахаар дандаа улс төр, өөрөөр хэлбэл тогтвортой байдлыг дандаа үгүйсгэсэн маягийн хүндрэлүүдийг авч ирсэн маш их хэмжээний шийдвэрүүдийг гаргасан.

Одоо би энэ асуудалтай холбогдуулан юу гэж хэлэх гэж байгаа юм бэ гэхээр 50.1.4 яг хуулийг зөв хэрэглэх талаар нь байхгүй юу. Хуулийн тайлбар биш байхгүй юу. Одоо Үндсэн хуулийн цэцийн энэ дүгнэлтийн дараа хуулийн зүйл заалтыг тайлбарлаад эхэлж байгаа байхгүй юу. Хууль тайлбарлаад эхэлж байгаа байхгүй юу. Хууль тайлбарлаад эхэлж байгаа байхгүй юу. Энэ бол хууль тогтоох үйл ажиллагаанд Дээд шүүх шууд орж байгаа байхгүй юу. Тэрнээс биш хуулийн зүйл заалтыг хуулийг яаж зөв хэрэглэх вэ гэдгээр тайлбар гаргаж байгаа бол өөр хэрэг байхгүй юу. Тэгэхээр одоо бол ийм асуудал биш Үндсэн хуулийн цэц Дээд шүүхэд хууль тогтоодог эрх мэдэл өгч байгаа юм. Одоо хууль тогтоох эрх мэдэл хаана хаана очсон байна вэ гэхээр Улсын Их Хуралд байна. Үндсэн хуулийн цэцэд байна, Дээд шүүхэд байна.

Дээрээс нь энэ 50.2 дээр байгаа тайлбар нь хууль зөрчсөн байвал хуулиа баримтална гэж байгаа юм. Хэн хаана үүнийг шийдэх юм ерөөсөө зохицуулаагүй байхгүй юу. Хэн хаана Үндсэн хуулийн Дээд шүүхийн тайлбарыг энэ бол хуулийн зөрчилтэй байна тийм учраас хэрэглэхгүй гэж хэн хаана хэлэх юм бэ? Тийм боломж ерөөсөө байхгүй байхгүй юу. Ийм зохицуулалтуудыг нь дандаа буруу тайлбарлаад явчихсан. Уучлаарай Баасанхүү гишүүн ээ, тийм юм байхгүй ээ. Дээд шүүхийн тайлбарыг хэн нэгэн хүн нь энэ хууль зөрчсөн байна би хэрэглэхгүй гэж хэлэх эцсийн санкцыг өмгөөлөгч юм уу хэн нэгэн хуульч хэлэх эрхгүй байхгүй юу. Уучлаарай Баасанхүү гишүүн ээ, тийм юм амьдрал дээр байхгүй.

Яагаад гэвэл хууль хэрэглэж байгаа байгууллагууд би хууль хэрэгжүүлж байгаа байгууллагынхаа хувьд энэ тайлбарыг бол хэрэглэхгүй гэж байгаа ийм тохиолдол бол гарч байгаагүй байхгүй юу. Үндсэн хуулийн 50.2-оор бол ийм юм бол байхгүй байхгүй юу даа.

Тийм учраас одоо бол би энэ Үндсэн хуулийн цэцийн оруулж ирж байгаа тайлбарыг бол нэг л юмыг нь эсэргүүцээд байгаа юм. Үндсэн хуулийн цэц хууль тайлбарлана гэдгээр оруулж ирмээргүй байгаа юм. Хуулийг зөв хэрэглэх талаар тайлбар гаргана гэдгээр л оруулж тайлбарламаар байгаа юм. Хэрвээ Дээд шүүх энэ хууль гарсны дараагаар өөрийнхөө саналаар, өөрийнхөө санаачилгаар хууль тайлбарлаж болохгүй байхгүй юу. Яагаад гэвэл хуулийн тэр зүйл заалтыг чинь зөв хэрэглэх талаар тайлбар гаргана гэдэг чинь хэрэглээ бий болоод зөрчил үүссэн нөхцөлд тайлбарладаг. Тэр маягаар хэрэгжүүлэхгүй бол.../минут дуусав/.

**З.Энхболд:** -Нэмэх нь нэг минут.

**С.Баярцогт:** -Тэгэхээр би бол Үндсэн хуулийн цэцийн энэ дүгнэлт бүх хүмүүст ойлгомжтой байх ёстой. Өөрийнхөө санаачилгаар л тайлбарлаад эхлэх юм бол энэ Үндсэн хуулийн 50.1.4 хэрэгжихээ больж байгаа байхгүй юу. Зөв хэрэглэх талын тайлбар болохоос биш хуулийг ингэж ойлгоно гэж тайлбарлах ёсгүй байхгүй юу даа. Би тийм учраас хэрвээ Үндсэн хуулийн цэц одоо бид нар ингээд хүлээж авахгүй эсвэл хүлээж авлаа гэхэд гаргалгааг нь зөв гаргаж өгөхгүй бол энэ нөгөө засаглал хоорондын тэнцвэр чинь балансгүй болно шүү. Маш буруу зохицуулалт орно. Өмнө бүх практик тэгж байсан байхгүй юу. Өөрөө санаачилгаараа тайлбарлачихдаг. Одоо сүүлдээ Дээд шүүх яасан бэ гэхээр хууль ерөөсөө тайлбарлахгүй гэдэг юм уу орчхоод байгаа байхгүй юу. Яагаад вэ гэвэл шууд энэ чинь өөрөө улс төр болгоод байгаа байхгүй юу. Хэрэглээ дээрээ л тайлбарла гэдэг зарчмаар явах ёстой шүү дээ. Ийм маягаар дүгнэлтээ оруулж ирсэн юм уу. Би бол тэгж харахгүй байгаа байхгүй юу. Яаж Дээд шүүх, Ерөнхий шүүгчдээс бүрдэнэ гэчхээд хэрэглээ талдаа …/минут дуусав/.

**З.Энхболд:** - Цог гишүүн.

**Л.Цог:** -Ойлголтын зөрүү их байна л даа. Дээд шүүхийн тайлбар чинь хууль тогтоож байгаа ажиллагаа биш шүү дээ. Гуйвуулж байгаа нь үнэн. Үүнийг ялгах ёстой байхгүй юу.

Хоёрдугаарт Үндсэн хуулинд тайлбар хийсэн нь байж байгаа шүү дээ. Энийг үгүйсгэж болохгүй шүү дээ.

Гуравдугаарт Тэмүүжин гишүүн онол номчирхоод байгаа юм. Хууль хэрэгжих, хэрэгжүүлэх хоёр чинь хоёр өөр юм. Хууль хэрэглэдэггүй байгууллага гэж байхгүй шүү дээ. Ингээд л хүн маргана шүү дээ. Тэмүүжин Лүндээ хоёрын маргаан дундаас бид юм ойлгохгүй шүү дээ. Хоёр юманд хүн маргавал дундаас нь юу хүн ойлгодоггүй биз дээ. Энгийн хүн бол. Би гайхаж байна Хууль зүйн байнгын хороонд ямар гишүүд байгаа юм бэ, ямар мэдлэгтэй байгаа юм бэ. Их Хурал өнөөдөр ямар мэдлэгтэйгээ яаж харуулж байгаа гэдгээ бид нар олон түмэн бодох ёстой шүү дээ. Тэгэхээр одоо ингэж номчирхож болохгүй. Энэний цаана Тэмүүжингийн ярьдаг нэг бүл хаясан юмнууд орж ирж байгаа байхгүй юу. Хоёр бүл хольчхоод ингэж хутгаж байгаа байхгүй юу. Чамаар хэлүүлэхгүй чи хуцалгүй цаашаа бай. Чи хэдэн хүүхдэд очиж ном унш. Надад хэрэггүй чи, уншихгүй. Би ярьж байна, ойлгож байна уу чи, мэдэхгүй байж. Самарч хаячхаад.

Тэгэхээр үүний чинь цаана Улсын дээд шүүх …устгасантай холбоотой байхгүй юу. Ингээд тайлбар хийх субъектгүй мөртөө тайлбар хийх эрх нь байж байдаг. Ийм л юм бид ярьж байна шүү дээ. Энэ утгаараа сайн үйлс гэх юм бол жигнэх юм бол эрхээ одоо буруу хэрэгжүүлээд гарч байгаа практикийг бид нар хуульчлах гээд байна шүү дээ. Тэгэхээр өнөөдөр цэцийн дүгнэлтийг хүлээж авахыг зөв гэж бодож байгаа. Түрүүнд Лүндээ их зөв юм хэллээ. Хэрвээ хэрэг шийдэхгүй бол тайлбар хийж болохгүй байна шүү дээ. Тийм биз дээ. Шийдэл маргаан ирэхгүй бол тайлбар хийж болохгүй юманд тэд нар орж болохгүй шүү дээ. Үүнийгээ сайн мэдэх ёстой байхгүй юу. Ярих ёстой. Хүүхдэд лекц уншиж, Тэмүүжингийн үгээр Монгол ингэж явж болохгүй ээ. Энэ зүгээр онолын нэг балай юм ярьж байгаа байхгүй юу. Ингэж болохгүй. 25 жил болж байгаа Монголын парламент ийм хүмүүсээр тоглуулж болохгүй байхгүй юу. Маргаад сүйд болж байгааг харж байна уу. Чамаар заалгахгүй, чи шоронд байх ёстой хүн шүү ойлгож байна уу, чи. Цэцийн шийдвэрийг хүлээж авах ёстой гэж бодож байна. Битгий олон юм яриад бай. Салаа утгатай юм битгий ярь, ойлгож байна уу чи.

**З.Энхболд:** -Гишүүд асуулт асууж, хариулт авч дууслаа. Микрофонгүй ярихгүй. Тэмүүжин гишүүн ярихгүй, Цог гишүүн ярихгүй. Одоо зогсоо, зогсоо. Санал хураана. Хоёр асуудлаар санал хураана. Санал хураая. Заалт бүрээр санал хураана.

Байнгын хорооны саналаар Монгол Улсын Шүүхийн тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 17.3.1 дэх заалтад Үндсэн хуулиас бусад хуулийг зөв хэрэглэх талаар албан ёсны тайлбарыг тодорхой хэрэг маргааныг шийдвэрлэх замаар гаргах гэсэн Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 50 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 4 дэх заалтад Үндсэн хуулиас бусад хуулийг зөв хэрэглэх талаар албан ёсны тайлбар гаргах зөрчсөн байна гэж Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх боломжгүй гэсэн Байнгын хорооны саналыг дэмжье гэсэн санал хураая. Санал хураалт. Хүлээн зөвшөөрөх боломжгүй гэдгээр Байнгын хороо санал хурааж дэмжсэн байна. Байнгын хорооноос оруулсан нэр томьёогоор санал хураана. Санал хураалт явж байна шүү. Одоо ингэж шуугьж байгаад дэн донгоо сонсдоггүй байхгүй юу. 59 гишүүн оролцож, 22 гишүүн зөвшөөрч 37.3 хувийн саналаар Байнгын хорооны хүлээн зөвшөөрөх боломжгүй гэсэн санал дэмжигдсэнгүй.

Тэгэхээр хүлээн зөвшөөрч байна гэсэн үг учраас гарах шийдвэр бол өөрчлөгдөнө. Монгол Улсын Шүүхийн тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 17.3.1 дэх заалтад Үндсэн хуулиас бусад хуулийг зөв хэрэглэх талаар албан ёсны тайлбарыг тодорхой хэрэг маргааныг шийдвэрлэх замаар гаргах гэсэн нь Үндсэн хуулийн 51 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт Улсын Дээд шүүх, Ерөнхий шүүгч, шүүгчдээс бүрдэнэ гэснийг зөрсөн байна гэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх боломжгүй гэсэн Байнгын хорооны саналыг дэмжье гэсэн санал хураая. 59 гишүүн оролцож 27 гишүүн зөвшөөрч 45.8 хувийн саналаар Байнгын хорооны санал дэмжигдсэнгүй.

Тэгэхээр энүүгээр биш энүүгээр тогтоол гарна. Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 03 дугаар дүгнэлтийн тухай Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 32 дугаар зүйлийн 32.1.4 дэх заалтыг үндэслэн Монгол Улсын Их Хурлаас ТОГТООХ нь:

Монгол Улсын Шүүхийн тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 17.3.1 дэх заалтад Үндсэн хуулиас бусад хуулийг зөв хэрэглэх талаар албан ёсны тайлбарыг тодорхой хэрэг маргааныг шийдвэрлэх замаар гаргах гэсэн Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 50 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 4 дэх заалтад Үндсэн хуулиас бусад хуулийг зөв хэрэглэх талаар албан ёсны тайлбар гаргах, 51 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт Улсын Дээд шүүгч, Ерөнхий шүүгч, шүүгчдээс бүрдэнэ гэснийг зөрсөн байна гэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 3 дугаар сарын 11-ний өдрийн 03 дугаар дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрсүгэй.

2. Энэ тогтоолыг баталсан өдрөөс нь эхлэн дагаж мөрдсүгэй. Энэ тогтоолыг баталъя гэдгээр санал хураая. Санал хураалт.

60 гишүүн оролцож, 30 гишүүн зөвшөөрч, 50 хувийн саналаар тогтоолын төслийг батлах санал дэмжигдсэнгүй. Одоо яах вэ гэдгийг Хууль зүйн байнгын хороон дээрээ ярьцгаа. Хууль зүйн байнгын хороо энэ ойлгомжгүй байдлаа хэрхэн шийдвэрлэх талаар шийдвэрийн төсөл оруулж ирээрэй.

**Гуравдугаар асуудал.**

Захиргааны ерөнхий хууль болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулиудын төслийг хэлэлцэх эсэх асуудлыг эхэлье. Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Ерөнхийлөгчийн хүний эрх, хуулийн бодлогын зөвлөх Өнөрбаяр танилцуулна. Индэрт урьж байна. Маргаан дууссан гишүүд ээ. Микрофонгүй ярихаа больё.

**Ч.Өнөрбаяр:** Улсын Их Хурлын дарга эрхэм гишүүд ээ,

Шинэ Үндсэн хууль батлагдсанаас хойших 20 гаруй жилийн хугацаанд захиргааны байгууллагын үйл ажиллагааг зохицуулсан, төрийн гүйцэтгэх эрх мэдлийн чиг үүргийг хэрэгжүүлэх байгууллагуудын үйл ажиллагааны журмыг нэгтгэсэн, тэдгээрийн хоорондын уялдааг зохицуулсан суурь хууль байхгүйгээс захиргааны үйл ажиллагаа өнөөг хүртэл цэгцрээгүй, өөр хоорондоо нийцэхгүй, уялдаа холбоо муутай явж иржээ.

Өнөөдөр манай улсад 430 гаруй хууль үйлчилж байгаагийн 250 орчим хуульд нь захиргааны байгууллага, албан тушаалтан өөрийн бүрэн эрхийн хүрээнд аливаа шийдвэр гаргах боломжийг зохицуулсан байна. Гэвч эдгээр хуулиудад бүрэн эрхийнхээ хүрээнд шийдвэр гаргаж хэрэгжүүлэх үндсэн зарчим, нийтлэг журам, түүнийг биелүүлэх үүрэг, хариуцлагыг тодорхойлсон зохицуулалт байхгүйгээс гүйцэтгэх эрх мэдлийн байгууллага, албан тушаалтны үйл ажиллагаанд Үндсэн хуульд заагдсан төрөөс хүний эрх, эрх чөлөөний баталгааг хангах шаардлага тэр бүр биелэгдэхгүй, хууль хэрэгжүүлэх үйл ажиллагааны явцад хүний эрх, эрх чөлөө, ашиг сонирхол зөрчигдөх явдал гарсаар байна.

Захиргааны үйл ажиллагааг зохицуулсан суурь хуультай болсноор захиргааны үйл ажиллагаа нийтлэг нэг зохицуулалтад орж захиргааны хэргийн шүүх маргааныг хянан шийдвэрлэхэд баримтлах эрх зүйн үндэслэл бий болж захиргааны байгууллагын үйл ажиллагааны Ерөнхий үйл ажиллагаа стандартчилан зохицуулах хүний эрх эрх чөлөө, хууль ёсны ашиг сонирхол зөрчигдөхөөс урьдчилан сэргийлэх боломжийг энэ хуулиар дамжуулан хэрэгжүүлнэ. Иймд Монгол Улсын Ерөнхийлөгчөөс өргөн мэдүүлсэн Захиргааны ерөнхий хуулийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг та бүгдээс хүсье.

Анхаарал тавьсан явдалд баярлалаа.

**З.Энхболд:** -Хуулиудын төслийн талаар Хууль зүйн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Тэмүүжин танилцуулна. Индэрт урьж байна.

**Х.Тэмүүжин:** -Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Ерөнхийлөгчөөс 2015 оны 02 дугаар сарын 06-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Захиргааны ерөнхий хуулийн төсөл болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг Хууль зүйн байнгын хороо 2015 оны 02 дугаар сарын 17-ны өдрийн хуралдаанаараа хэлэлцлээ.

Хууль санаачлагч Засгийн газрын 2012-2016 оны үйл ажиллагааны хөтөлбөрт тусгасан “Захиргааны үйл ажиллагааг нарийвчлан зохицуулсан хуулийг батлуулж, нийтийн захиргааг мэргэшүүлэх, хариуцлагажуулах механизмыг бий болгох” зорилтыг хэрэгжүүлэх, түүнчлэн захиргааны үйл ажиллагааны талаарх ерөнхий болон процессын нийтлэг харилцааг зохицуулах тогтолцоо, захиргааны байгууллага, албан тушаалтны шийдвэр гаргаж хэрэгжүүлэх үндсэн зарчим, нийтлэг журам, шийдвэрийг биелүүлэх үүрэг, хариуцлагын зохицуулалтыг бий болгох зэрэг зорилгоор уг хуулийн төслийг боловсруулжээ.

Хуулийн төслийг Байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцэх үед Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин, Р.Гончигдорж нар хууль батлагдсаны дараа хуулийг хэрэгжүүлэх бэлтгэл ажлыг хангахад тодорхой хугацаа шаардлагатай, хуулийн төсөл батлагдмагц Засгийн газарт Захиргааны процессын тухай хуулийг шинэчлэн боловсруулж, өргөн мэдүүлэх чиглэлийг өгөх нь зүйтэй, мөн уг хуулийн төслийг хэлэлцүүлэгт бэлтгэх үүрэг бүхий ажлын хэсэг байгуулан Зөрчлийн тухай хуулийн төсөлтэй уялдуулан чуулганы завсарлагааны хугацаанд ажиллах шаардлагатай зэрэг саналуудыг тус тус гаргаж байсан болно.

Байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх Захиргааны ерөнхий хуулийн төсөл болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэж үзлээ.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Захиргааны ерөнхий хуулийн төсөл болон түүнтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Засгийн газрын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Засгийн газрын агентлагийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын яамны эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн нэгж, түүний удирдлагын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Мэдээллийн ил тод байдал ба мэдээлэл авах эрхийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Цагдаагийн албаны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Төрийн хяналт шалгалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Нийтийн албанд нийтийн болон хувийн ашиг сонирхлыг зохицуулах, ашиг сонирхлын зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Иргэдээс төрийн байгууллага, албан тушаалтанд гаргасан өргөдөл, гомдлыг шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг хэлэлцэх эсэх талаар Хууль зүйн байнгын хорооноос гарсан санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг Та бүхнээс хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**З.Энхболд:** -Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан асуулттай гишүүдийг бүртгэе. Бямбацогт гишүүнээр асуулт тасаллаа. Баянсэлэнгэ гишүүн асууя.

**З.Баянсэлэнгэ:** -Баярлалаа. Захиргааны ерөнхий хууль дээр надад хэд хэдэн асуух зүйл байна. Захиргааны хуулийг оруулж ирэхдээ энэ эрүүгийн хуультай хир уялдуулсан бэ. Одоо өргөн баригдсан эрүүгийн хуультай хир уялдуулж оруулж ирсэн бэ. Дээр нь Хууль зүйн сайд ирсэн бол Хууль зүйн сайдын байр суурийг сонсъё гэж бодсон юм. Өнөөдөр зөрчлийн хууль бас өргөн баригдсан байгаа. Зөрчлийн хуулийн төсөлтэй энэ хууль маань зарчмын ямар өөрчлөлтүүд орж ирсэн юм бэ.

Мөн эрүүгийн хуулиар зохицуулсан харилцаанууд захиргааны энэ хуулиар бас байхгүй болж байгаа, зөрчлийн хуулиар байхгүй болж байгаа зүйл заалтууд байгаа. Тэгэхээр энэ тэр зөрчлийн хуулиар байхгүй болж байгаа заалтууд захиргааны энэ ерөнхий хууль дээр орж ирж байгаа юм биш биз дээ. Энэ бол нарийвчилж бол харж амжаагүй байна л даа. Тэгээд би асууж байна. Хариуцлагын механизмыг хир сайжруулсан бэ гэж. Тэгээд ер нь саяхан Ерөнхийлөгчөөс өргөн баригдаж байгаа Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай хуулийн төслийн хэлэлцүүлэг явсан тэр хуулийн төслөөс харахад одоо өргөн баригдсан Эрүүгийн хуулийн тэр хариуцлагын заалтууд тухайн хууль дээр ороогүй тусгагдаагүйгээр ингээд ороод ирсэн. Тэгэхээр зэрэг би юу гэж хэлэх гээд байна гэхээр өмнө нь өргөн баригдсан хуулийн төсөлтэй хир уялдуулдаг юм бэ?

Ер нь бол энэ хуулийн төслүүдийг одоо оруулж ирэхдээ ингээд нэгдмэл нэг цогц байдлаар оруулж ирэх боломж байдаггүй юм болов уу? Тэгэхгүй бол хуулиудын нөгөө зөрчил гараад ирэх вий. Дараа нь дахиад Эрүүгийн хуулиндаа нэмэлт, өөрчлөл оруулаад дахиад зүйл заалт нэмээд тэр хуультайгаа уялдуулах гээд дахиад нэг хуулийг дахиад хэд хэдэн удаагийн давтамжтайгаар хэлэлцээд явдаг ийм зүйлүүд байна. Мөн Эрүүгийн байцаан шийтгэх хууль, Шүүхийн шийдвэр биелүүлэх тухай хууль гээд ингээд процессын хуулиуд орж ирээгүй байгаа энэ хуулиуд эдгээр хуулиудыг хуулиудтай хир уялдуулсан юм бэ. Засгийн газар дээрээс энэ санал авахдаа эдгээр хуулиудтай уялдуулсан зүйл заалт, асуусан зүйл байдаг юм болов уу?

**З.Энхболд:** -Ажлын хэсгийг танилцуулъя. Өнөрбаяр Ерөнхийлөгчийн зөвлөх, Батсуурь Улсын дээд шүүхийн захиргааны тэнхимийн тэргүүн, Цогт Захиргааны хэргийн давж заалдах шатны шүүгч, Сүнжид Захиргааны эрх зүйн судлаач, Одгэрэл Өмгөөлөгч, Хууль зүйн сайд энд байх боломжгүй. Хууль санаачлагч нь Ерөнхийлөгч байгаа. 2 сарын 6-нд өргөн баригдсан хууль байгаа. Гишүүдэд 2, 3 дугаар сар бүтэн уншиж танилцах бололцоо байсан. Өнөрбаяр зөвлөх хариулъя.

**Ч.Өнөрбаяр:** Баянсэлэнгэ гишүүний асуултад хариулъя. Энэ хууль бол ерөнхийдөө бол Монгол Улсын үе үеийн Засгийн газраас сүүлийн 8, 9 жил ажиллаж ирсэн тийм хууль байгаа. Тэгээд энэ хууль бол нэлээд олон удаа хуульч нарын дунд мэргэжилтнүүдийн дунд, судлаачдын түвшинд хэлэлцүүлэг хийгээд ингээд явж ирсэн нэлээд боломжийн хууль гэж харж байгаа. Таны асуусан яг тэр Зөрчлийн хууль, Эрүүгийн хуультай уялдаж байгаа юу гэдэг дээр бол энэ хууль бол их өөр зорилготой юм. Өөрөөр хэлбэл Зөрчлийн хууль, Эрүүгийн хууль бол гэмт хэргийн асуудлыг захиргааны зөрчил үүссэн тохиолдолд хариуцлагын асуудлыг зохицуулж байгаад энд бол арай өөр харилцааг зохицуулж байгаа.

Яагаад гэвэл энэ хүрээнд хуулийн маань зорилго бол нийтийн эрх зүйн хүрээнд гүйцэтгэх эрх мэдлийг хэрэгжүүлэн захиргааны байгууллагаас захиргааны акт гаргах хэм хэмжээний акт гаргах захиргааны гэрээ байгуулахтай холбоотой харилцааг зохицуулж байгаа. Дээрээс нь энэ хуулийн хоёрдугаар зүйл дээр бол энэ хуульд дараах харилцаа үйлчлэхгүй гээд энд бол таны асуугаад байгаа тэр бүх шатны шүүхийн гэмт хэрэг эрх зүйн маргааныг хянан шийдвэрлэхтэй холбоотой гэмт хэрэг мөрдөн шалгах түүнд тавигдах прокурорын хяналт, шүүхийн шийдвэр цуцлахтай холбоотой харилцаанд бол хамаарахгүй гээд байж байгаа учраас бол шууд уялдах юм байхгүй гэдгийг хэлэх нь зүйтэй байх гэж бодож байна. Баярлалаа.

**З.Энхболд:** -Сарангэрэл гишүүн.

**Д.Сарангэрэл:** -Өнөөдөр бол төрийн нэр хүндийн асуудал их чухал байгаа л даа. Улсын Их Хурал, Засгийн газар тэгээд төрийн байгууллагуудын нэр хүнд бол олон түмний дунд төдийлөн сайнгүй байгаа гэдгийг бол манай Улсын Их Хурлын гишүүд их сайн мэдэж байгаа. Үүнд нөлөөлж байгаа нэг зүйл нь гэх юм бол энэ төрийн хэрэгжүүлэх чиг үүргийг гүйцэтгэх чиг үүргийг хуваалцаж байгаа энэ захиргааны байгууллагуудын үйл ажиллагаатай холбоотой асуудал бол хурцаар тавигдана. Энэ асуудалд бол анхаарлаа хандуулж Ерөнхийлөгчийн зүгээс энэ хуулийн төслийг санаачилсанд бол гишүүний хувьд дэмжиж байна. Хамгийн гол нь төрийн захиргааны байгууллагууд бол иргэдэд үйлчлэх үүргээ бол умартдаг. Өөрсдийгөө бол дээд байгууллага гэж үзэж хүнд суртал гаргах, иргэдийг бол үл тоомсорлодог асуудалд нь хайнга ханддаг. Хугацааны тухайд бол ямар ч асуудал байхгүй.

Ялангуяа иргэдийн тавьсан хүсэлт, асуудлыг бол өөрсдийг нь байлцуулалгүйгээр удаж удаж үгүй боломжгүй гэдэг хариуц өгдөг. Ийм л нөхцөл байдлаас болоод энэ төрийн нэр хүндийн асуудал нэлээд олон нийтийн дунд унахад хүргэхэд энэ төрийн захиргааны байгууллагууд өөрийнхөө хувь нэмрээ оруулж байгаа гэж бас үздэг. Тэгэхээр энэ хуулийн төсөл батлагдсанаар саяны миний хэлсэн энэ асуудлууд хир өөрчлөгдөж чадах вэ? За яах вэ захиргааны ажилтнуудын үйл ажиллагаатай холбоотой асуудлыг бол 9 жилийн турш захиргааны хэргийн шүүхээр шийдээд бас энэ асуудлаас бас тодорхой гэрэл гэгээ туссан л даа. Энэ хуулиас илүү үйлчлэх тийм ямар ямар заалтууд энэ Ерөнхийлөгчийн зүгээс өргөн барьж байгаа хуулинд шингэсэн бэ гэдгийг тодруулахыг хүсэж байна. Баярлалаа.

**З.Энхболд:** -Өнөрбаяр зөвлөх хариулъя.

**Ч.Өнөрбаяр:** -Сарангэрэл гишүүний асуултад хариулъя. Ер нь бол бас таны хэлээд байгаа үнэн. Өнөөдөр Монголд үйлчилж байгаа 430 хуулиас бол 250 орчим хууль бол захиргааны үйлчилгээ ямар хэмжээнд зохицуулж байгаа. Тэгэхдээ яг захиргааны байгууллагуудаас иргэнд үйлчилгээ үзүүлэхдээ илүү хүнд сурталгүй байдаг, ээлтэй байдаг захиргааны байгууллагын гаргаж байгаа шийдвэр нь өөрөө бас хуульд нийцсэн байх талаас бол нэг стандартад ороогүй учраас энэ хуулийн төслийг санаачилсан юм. Тэгээд энэ хууль дээр бол захиргааны илт хууль бус актыг яаж хүчингүйд тооцох цуцлах үндэслэлүүдийг тодорхойлох, дээрээс нь иргэдийн зүгээс яаж захиргааны шийдвэр гарах ялангуяа нийтээр дагаж мөрдөхтэй холбоотой шийдвэр гаргахад яаж оролцуулах вэ тэдний саналыг яаж тусгах вэ. Эргээд захиргааны байгууллагын албан тушаалтнууд гаргасан шийдвэрийнхээ төлөө хувийн хэрэг бүрдүүлдэг тиймэрхүү маягаар аягүй олон асуудлуудыг бол тусгаж чадсан байх гэж харж байгаа.

Тэгээд тийм учраас бол үнэхээр өнөөдрийн нийгэмд хүлээгдээд байгаа иргэнд ээлтэй захиргаа яг хүний эрхийг зөрчдөггүй захиргаа өөрөө иргэнтэй хууль ёсны хүрээнд харьцаж байна уу, үгүй юу гэдэг тэр баталгааг бүрдүүлэхэд бол энэ хууль батлагдсанаар чухал алхам болно гэж харж байгаа. Баярлалаа.

**З.Энхболд:** -Лүндээжанцан гишүүн.

**Д.Лүндээжанцан:** -Яах вэ энэ хууль орж ирж байгаад бол миний хувьд бол баярлах болоод айх хоёр юм зэрэгцээд байдаг юм. 8, 9 жил гэж Өнөрбаяр зөвлөх ярилаа. Энэ чинь бол 90- ээд оны сүүлчээс эхэлсэн юм. Тэгээд энэ Макс Планкын институтийн захирал Рудигер Вольфром гуай гэж энд хүсэлт тавиад мань нэг анхны норгий нь 4, 5 хүн гаргасан л даа. Германы эрдэмтэдтэй хамтраад тэгээд учрыг нь олоогүй. Тэгэхээр энэ Европын орнуудад байдаг захиргааны энэ хуулиуд ерөөсөө юманд алагчлалгүй хандах хүний хүчин зүйлийг алга болгох бүх юм хуулийн дагуу явуулах л ийм л зорилготой. Ялангуяа энэ бол нөгөө ямар төр билээ, ямар төр гээд байлаа, ухаалаг төр гэдэг шиг тэр. Одоо жишээ нь нэг суманд нэг гэр очлоо гэхэд 5 гэр очлоо гэж бодъё л доо. Тэрийг болохоор бол тэр сумын дарга шийдэхгүй. Зөвхөн хуулийн хүрээнд яаж шийдэх вэ гэдэг арга замыг л бид нар энэ хуулинд л суулгаж өгнө. Тэгэхээр бол бас хүнтэй аль болохоор харилцахгүй шийднэ гэдэг бол хамгийн эхэлж өргөдөл өгснөөр нь байдаг юм бэ, ямар ямар шалгуураар байдаг юм бэ. Яг амьдрал дээр ажиллахаар бол бас хэцүү л байх.

Захиргааны акт гаргах үйл ажиллагаан дээр бол будилаад байх юм байхгүй. Үүний одоо журамлахаас өөр арга байхгүй. Би бол энд нь бол нэг байгаа юм. Тэгээд энэ дээр бол энэ бол яах аргагүй хэрэгтэй хууль гэдгийг бол ойлгоод байдаг юм. Зориглож чаддаггүй. Манай Засгийн газар бол үүнийг олон удаа өргөн барих гээд явдаггүй ийм л хууль. Тэгээд Ерөнхийлөгч аваад л үүнийг зориглоод барьж байгаа юм байна. Гарсны дараа яах вэ яаж амьдрал дээр хэрэгжүүлэх вэ гэдэг юмыг тод харж чадаж байгаа юу гэдгийг би бол хууль санаачлагчийн зүгээс асуумаар байгаа юм. Тэгээд өмнө нь ийм сайхан шинэ зүйлийг хийе гээд Шүүхийн хуулин дээр.

Хэрвээ эсэргүүцэж ярих юм бол хуучинсаг болчхоод байсан шүү дээ. Захиргааны хуулийг бол би ерөнхий зүй тогтлоор нь бол ойлгоод байдаг. Амьдрал дээр яг хэрэгжүүлэх болохоор яах вэ. Гадаад орнууд бол амар юм. Тэр торгуулийн хуудас нь хүртэл гэрт нь шуудангийн хайрцгаар ирээд л данснаас авдаг учраас бүх юм амар болж л дээ. Би бол хариуцлагын тухай яриагүй байна. Жишээ татахад, бүх юм баримтжаад фотожчихсон, камержсан ингээд байж байдагтай адилхан зүйрлэл байсан шүү дээ. Энэ захиргааны хууль гарснаас төрийн бүх байгууллагын үйл ажиллагааны хүнд суртал, ар өврийн хаалга танил тал татах, авлига авах энэ их зүйлд бол том цохилт болно гэж бодож энэ хуулийг бол хийж эхэлсэн. Харамсалтай нь яг амьдрал дээр хүрэхээрээ одоо бас өөр нөгөө талынхаа туйлшрал уруу явчихвий гэдэг ийм болгоомжлол байгаад байдаг юм. Тэгээд л үнэндээ баярлах, айх, болгоомжлох сэтгэл зэрэг төрөөд байгаа учраас энэ хууль гараасай гэж боддог. Гарахдаа маш сайн хууль гараасай гэж бодох үүднээс энэ эффективность буюу үр дүнг та нар яаж прогноз хийж харж байгаа вэ гэдэг цоо шинэ юм гарч ирж байгаа учраас ийм ерөнхий асуулт байгаа юм.

Хоёрдугаарт үйлчлэх хүрээ гэдэг нь бол явцуу юм шиг санагдаад байх юм. Хуулийн үйлчлэх хүрээ гээд. Улсын Их Хурлын хууль тогтоох үйл ажиллагаа, Үндсэн хуулийн цэц, бүх шатны шүүхийн эрх зүйн маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагаа энэ тэр гээд тэгээд улс төрийн шийдвэр гаргах ажиллагаа гээд. Энэ дээр бол тайлбар хийж энэ тэрийгээ нэг жоохон тайлбарлаад өгөөч. Нэлээд явцуу онц болон, дайны байдал зарласан үед зэвсэгт хүчин ашиглах цэрэг хөдөлгөх, тагнуул, үндэсний аюулгүй байдлыг хангах гээд бас хэтэрхий явцууруулсан юм байна уу, үгүй юу гэдгийг асуумаар байна.

Хоёрдугаарт хууль хэрэглэх гээд байгаа юм. Энэ хууль хэрэглэх гэдэг дээр байна шүү дээ ганцхан Тэмүүжин бол шүүх хууль хэрэглэнэ. Өөр байгууллага бол хууль хэрэглэж болохгүй гээд. Ингээд бид нар бол ойлголтын зөрүү гараад байна л даа.

**З.Энхболд:** -Лүндээжанцан гишүүн нэмэх нь 1 минут.

**Д.Лүндээжанцан:** - Тэгэхээр хууль хэрэгжүүлэн биелүүлэх гэдгийг хууль хэрэглэх, хуулийг ашиглах хуулийг биелүүлэх гээд ингээд ойлгоно гэж. Тэгээд энэ захиргааны ерөнхий хуулин дээр зөвхөн хууль биелүүлэх ажил хийн гэж байгаа юм. Хууль ашиглах эрх бол одоо байхгүй юу. Хууль хэрэглэх эрх байхгүй юу. Захиргааны байгууллага. Тэгэхээр яриад байгаа шүү дээ одоо мөрдөн байцаах байгууллага байдаг юм уу, янз бүрийн байгууллагууд чинь хууль хэрэглэх үйл ажиллагаа гэж байхгүй. Зөвхөн хууль биелүүлэх л үйл ажиллагаа байна гэж үзэх үү. Энэ дээр бас нэг жоохон тайлбар хийгээд өгөөч ээ. Тэгээд дараа нь бол эхлээд бол би гишүүд дээ ч гэсэн нэг хэлмээр байгаа юм. Эхлээд энэ хуулийг нэг сайн уншмаар байна.

Дараагаар нь та нар юу хийж байсан юм бэ гэнэ. Сүүлд нь мань цэцэд очдог, адилхан баталсан байдаг. Тэгээд адилхан баталчихдаа баталсны дараа болохоор хэн баталсан бүгдээрээ адилхан баталчхаад тэгээд энэ хэдэн хуульчаас боллоо гэдэг. Энэ яриаг бага гаргамаар байна.

**З.Энхболд:** -Лүндээжанцан гишүүн асуусан уу, үг хэлэв үү. Өнөрбаяр зөвлөх хариулъя.

**Ч.Өнөрбаяр:** -Лүндээжанцан гишүүний асуултад хариулъя. Эхний асуулт бол үнэхээр таны хэлж байгаагаар энэ хуулийг хэрэгжүүлэх явцад бэлтгэл ажлыг хангах ёстой. Үнэхээр энэ өөрөө суурь шинжтэй том хууль учраас. Ер нь бол энэ ардчилал хөгжсөн улсуудад бол Захиргааны ерөнхий хуулийг бол Үндсэн хуулийн дараа орох тийм ач холбогдолтой хууль гэж үнэлдэг л дээ. Тийм учраас бид нар бол хуулийнхаа үйлчлэх хугацааг нэлээд хойш нь тавьсан байж байгаа. 2016 оны 7 сарын 1-ээс эхлэн дагаж мөрдөнө гээд. Энэ хүртэл бол бид нар захиргааны байгууллагуудад бол хамтарсан маягаар олон улсын байгууллагуудтай Ханс Зайделын сантай хамтраад бас сургалтуудыг эхлүүлчихсэн байж байгаа. Одоо энэ гурван сараас. Энэ хүртэл бол сургалт бол тасралтгүй явагдана. Энэ хүрээнд хуулиа ойлгуулах сурталчлах, хууль хэрэгжиж эхлэх бэлтгэл ажлыг хангах чиглэлд бол анхаарч ажиллаж байгаа гэдгийг хэлэх нь зүйтэй байх.

Хоёр дахь асуултын хувьд бол манай ажлын хэсгээс нэмж хариулна. Би гурав дахь асуултад бол товчхон хариулчихъя. Хууль биелүүлэх гэдгийг яагаад оруулсан бэ гэхээр энэ нь өөрөө Засгийн газар тэргүүтэй захиргааны байгууллагуудад хамаатай учраас Үндсэн хуулийнхаа заалтыг барьсан юм. Тэгээд Үндсэн хуулийн 38 дугаар зүйлийн 2 дээр бол Засгийн газар төрийн хуулийг биелүүлж гэж үг байж байгаа. Тэгэхээр хэрэглэх гэдэг үгийг бид нар аваагүй. Яг энэ хуулийг биелүүлэх гэж Үндсэн хуулийнхаа нэр томьёог аваад явсан юм.

**З.Энхболд:** -Бакей гишүүн. Алга байна. Бакей гишүүн үг хэлнэ. Өмнө нь би мэндчилгээ дэвшүүлье.

Улсын Их Хурлын гишүүн Болд, Оюунгэрэл нарын урилгаар Нийслэлийн Хан-Уул дүүргийн 8 дугаар хорооны ахмадын төлөөлөл 45 иргэн Улсын Их Хурлын чуулганы ажиллагаа, Төрийн ордонтой танилцаж байна. Та бүгдэд ажлын амжилт, эрүүл энх, сайн сайхныг хүсэн ерөөе. Бакей гишүүн асууя.

**А.Бакей:** -За баярлалаа. Би хэд хэдэн зүйлийг тодруулъя гэж бодож байгаа. Ерөнхийдөө энэ хууль бол төрийн захиргааны байгууллага болоод иргэдийн хоорондын суурь харилцааг зохицуулна гэж байгаа. Тэгээд бидний энэ өдөр тутам баталж байгаа хуулиудыг хараад байхад бол дийлэнх олонх хууль дээр бол төрийн захиргааны байгууллагын эрх үүрэг гээд ийм том бүлэг байдаг. Тэрэн дээрээ голдуу эрх үүргийг нь зааж өгдөг мөртөө хариуцлагыг нь төрийн захиргааны байгууллагын хариуцлагыг тэр болгон заадаггүй. Голдуу иргэд аж ахуйн нэгжид хүлээлгэх хариуцлагыг нь илүү тодорхой заадаг. Тэгэхээр энэ хууль гарснаар энэ зөрчил энэ цоорхой маань арилах уу, үгүй юу гэдэг асуудал байгаа юм л даа.

Өөрөөр хэлбэл бид бол хууль батлахдаа голдуу төрийн захиргааны байгууллагын хариуцлагыг орхигдуулаад байгаа юм шиг санагдаад байдаг юм л даа. Тэгэхээр энэ хууль гарсантай холбогдуулж бусад хуульд бас өөрчлөл оруулах шаардлага гарах уу, үгүй юу. Энэ дээр дагалдаж гарч байгаа хууль харагдахгүй байна. Энэ хууль гарснаар бусад хуульд яг одоо ингээд саяны харилцааг өөрөөр хэлбэл иргэдийн эрх ашгийг хамгаалахтай холбоотой төрийн захиргааны байгууллагын хариуцлагыг дээшлүүлэхтэй холбоотой бусад хууль дээр өөрчлөлт орж болох уу, үгүй юу гэж нэгдүгээр асуудал байгаа.

Хоёр дахь асуудал бол төрийн захиргааны байгууллагуудын шийдвэр гаргахтай, шийдвэр гарах үйл явц дахь хоорондын уялдаа холбоо бас хангалтгүй байна л даа. Яг нэг асуудлаар төрийн захиргааны нэг байгууллага нь нэг шийдвэр гаргасан байхад нөгөөдөх нь арай өөр шийдвэр гаргадаг. Тэрнээс болж иргэдийн эрх ашиг зөрчигддөг. Ийм асуудал бол амьдралд бас элбэг байна. Тийм учраас энэ хуулин дээр төрийн захиргааны байгууллагуудын шийдвэр гаргах үйл явц дахь ажлын уялдаа холбоог хангах харилцааг яаж зохицуулах гэж байгаа юм бэ гэж хоёр дахь асуудал байгаа юм.

Гурав дахь асуудлын хувьд бол хууль ёсны ашиг сонирхол нь зөрчигдсөн этгээд бол захиргааны шийдвэр гаргах үйл ажиллагаа нь гуравдагч этгээдээр оролцоно гэсэн байгаа юм. Тэгэхээр энэ гуравдагч этгээд гэж оролцохдоо чухам ямар байдлаар оролцох вэ. Шууд шийдвэр гаргах түвшний статустай оролцох юм уу. Зүгээр сонсох төдий оролцох уу. Ямар механизм байна, оролцох гэсэн. Ийм гурван асуултад хариулт авъя.

**З.Энхболд:** -Өнөрбаяр зөвлөх хариулъя.

**Ч.Өнөрбаяр:** -Бакей гишүүний асуултад хариулъя. Үнэхээр таны хэлж байгаагаар энэ хууль бол захиргааны байгууллагуудаас иргэнтэй хууль ёсны хүрээнд харилцаж байна уу гэдгийн баталгаа болж байгаа суурь хууль байх юм . Тийм учраас бол бид нар хариуцлагын асуудлыг бол нэлээд анхаарч үзсэн. Тэгээд хуулийн маань 105 дугаар зүйл дээр бол яг энэ хууль зөрчсөн албан тушаалтанд хүлээлгэх ялангуяа захиргааны албан тушаалтанд хүлээлгэх хариуцлагын асуудлыг маш тодорхой оруулж өгсөн байж байгаа. Хариуцлагын асуудал бол өнөөдөр явж байгаа хуулиудтай харьцуулахад бол илүү чангарсан. Тийм тал уруугаа байгаа. Тэгэхээр бол таны тэр хүлээгээд байгаа хариуцлагын асуудал нь яаж тусах юм бэ гэсэн асуултыг бол шийдэж чадсан байх гэж бодож байгаа. Үнэхээр энэ хууль өөрөө суурь шинжтэй хууль учраас дагалдаж маш олон хуулиуд өөрчлөгдөх ёстой.

Тэгээд нэн тэргүүнд энэ хуультай холбогдон өөрчлөх ёстой 11 хуулийн төслийн нэмэлт, өөрчлөлтийг дагалдуулаад хийсэн байгаа. Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулиас авхуулаад захиргаатай холбоотой Монгол Улсын Засгийн газрын тухай хуулиуд өөр бусад хуулиудын нэмэлт, өөрчлөлтийн төслийг бол бид нар бэлдчихсэн байж байгаа. Ер нь цаашдаа энэ хууль баталсны дараагаар бол захиргааны үйл ажиллагаатай тэр 250 гаруй хуульд ямар нэгэн хэмжээнд өөрчлөлт бол явахыг бол үгүйсгэхгүй гэдгийг хэлэх нь зүйтэй байх.

Гурав дахь асуултын хувьд бол манай ажлын хэсгээс нэмж хариулах байх гэж бодож байна.

**З.Энхболд:** -Өнөрбаяр өөрөө хариулна. Ажлын хэсгээс хариулах эсэхийг би өөрөө шийддэг юм. Чи миний ажилд оролцож болохгүй шүү дээ. Чи дэг мэгээ мэдэж байна уу, үгүй юу. Хүрэлбаатар гишүүн.

Харин тэгээд хууль санаачлагч нь мэдэхгүй бол би яах вэ. Хүрэлбаатар гишүүн байж бай. Бакей гишүүн 1 минутаа ашиглаад давтаад асуугаадах.

**А.Бакей:** -Миний хоёр дахь асуудал бол тэр шийдвэр гаргах үйл явц дахь төрийн захиргааны байгууллагуудын уялдаа холбоог яаж хангах гэж байна вэ гэж хоёр дахь асуудал байсан.

Гурав дахь асуудал болохоор нэг гуравдагч этгээдийг шийдвэр гаргах үйл ажиллагаанд оролцуулах арга механизм нь юу вэ гэж энэ хоёр асуултан дээр хариулт авмаар байх юм.

**З.Энхболд:** -Үүнийг бол шүүгч нар мэдэх боломжгүй. Өнөрбаяр өөрөө л хариул даа.

**Ч.Өнөрбаяр:** -Бакей гишүүний асуултад хариулъя. Хоёр дахь таны яриад байгаа тэр асуудлыг бол хуулийн 10 дугаар зүйл дээр бол тусгаж өгсөн байгаа. Энэ дээр захиргааны байгууллагын харилцан туслах үүрэг гээд тусгай бие даасан заалт оруулсан. Энэ дотор бол тухайлбал эрх зүйн хувьд өөртөө тодорхой үйл ажиллагаа явуулах боломжгүй болсон бол эрх зүйн туслалцаа үзүүлнэ. Энэ дээр заавал бичгээр хүсэлт гарган засаг захиргааны байгууллагаас туслалцаа авч болно гээд захиргааны байгууллагуудын хоорондын харилцан уялдааг бол зохицуулж өгсөн байж байгаа. Дээрээс нь таны асуусан тэр гурав дахь асуултын хувьд бол оролцогчийн эрхийн асуудлыг бол 15 дугаар зүйлийн 1 дээр бол оруулж өгсөн. Ялангуяа оролцогчдын захиргааны гуравдагч этгээдийн зүгээс бол захиргааны байгууллагатай харилцахдаа ямар эрхүүдийг эдлэх вэ гэдгийг маш тодорхой зааж өгсөн байж байгаа гэдгийг хэлэх гэсэн юм. Баярлалаа.

**З.Энхболд:** -Хүрэлбаатар гишүүн.

**Ч.Хүрэлбаатар:** -Би энэ захиргааны хэм хэмжээний акттай холбоотой хэд хэдэн асуулт асуух гэсэн юм. Энэ нь юу вэ гэхээр нийтээр заавал дагаж мөрдөх ёстой гадагш чиглэсэн үйлдэл нь байнга давтагдаж байдаг энэ шийдвэрийг л хэлээд байна л даа. Тэгэхээр энэ хуулийн төслийн 63.1 дээр болохоор ийм захиргааны хэм хэмжээний актыг нэн даруй батлах шаардлагагүй, хойшлуулах шаардлагатай. Хойшлуулшгүй тохиолдолд нөгөө иргэдээс санал авах аж ахуйн нэгжүүдээс эрх ашиг нь хөндөгдөх магадлалтай энэ хүмүүсээс авах саналыг санал авах шаардлагагүй гэсэн байна л даа. Ямар тохиолдол байдаг юм бэ? Үнэхээр тэр нь нийтээр дагаж мөрддөг үйлдэл нь олон удаа давтагддаг, гадагшаа чиглэсэн ийм байдаг юм бол яагаад энэ эрх ашиг нь хөндөгдөх эрх ашиг нь нөлөөлж болох ийм хүмүүсээс яагаад санал авах шаардлагагүй гэж үзэж байгаа юм бэ.

Хоёрдугаарт нь Засгийн газрын гаргасан энэ шийдвэрийг захиргааны хэм хэмжээний акттай холбогдуулж гаргасан Засгийн газрын тогтоол бүрийг Улсын Их Хурлын Тамгын газрын хууль зүйн асуудал хариуцсан нэгж хянаж бүртгэх юм байна. Харин яамд бусад байгууллагуудын гаргасан шийдвэрийг Хууль зүйн яам хянаж бүртгэх юм байна. Хөдөө сум дүүргийн Засаг даргын гаргасан янз бүрийн журам нийтээр дагаж мөрдөх энэ журмыг дээд шатны засаг даргаар дамжуулаад Хууль зүйн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллагад хүргэнэ гээд ингээд заагаад өгчихсөн байна л даа. Тэгэхээр Засгийн газрын гаргасан юуг нь Их Хурлын Хууль зүйн асуудал эрхэлсэн нэгж нь бүртгэдэг. Үлдсэн бүх журам л гэж ойлгож байна л даа. Журам болон нийтээрээ заавал дагаж мөрдөх ийм шийдвэрүүдийг Хууль зүйн яам бүртгэх нь ээ. Тэгэхээр Засгийн газар өөрөө гаргах дургүй байгаа шийдвэрийг аль нэг яамаараа гаргуулаад тэрүүгээрээ хэрэгжүүлээд өөрөө хянаад зөвшөөрөөд явсан тохиолдолд яах юм бэ. Тэнд тохиолдол гаргаж болно шүү дээ.

Засгийн газар өөрөө гаргачхаад Их Хурал нь энэ дээр аваад унагаагаад байдаг ч юм уу, бүртгэхээс татгалзах юм бол аль нэг яамаараа асуудлыг дотор нь гурав, дөрөв хувааж гурав, дөрвөн яамаар гаргуулаад ингээд энэ нь одоо хууль зөрчсөн ч гэдэг юм уу, нөгөө ард иргэдээс саналтайгаа нийцэхгүй ийм хуулийг бүртгээд тэрийгээ хэрэгжүүлээд яваад байвал яах юм бэ. Дээр нь ийм үйлдлийг санаатайгаар зохион байгуулж хийсэн тохиолдолд ямар хариуцлага бүрдэх юм бэ.

Дараагийн асуудал. Та өөрөө Өнөрбаяр зөвлөх өөрөө Захиргааны хэрэгтэй холбоотой хуульд бас өөрчлөлт оруулна гээд. Гаргасан шийдвэрүүд нь шүүх дээр очоод унадаг. Үүнийг нь хэрэгжүүлэхгүй гээд суугаад байвал яах юм бэ. Ямар хариуцлага энэ дээр нь ногдуулах юм бэ. Одоо манайд бол тийм тохиолдол зөндөө байгаа шүү дээ. Шүүх дээр очдог нөгөө шийдвэр нь хүчингүй болчихдог. Наадах чинь хэрэгжүүлэхгүй байна. Надад таалагдахгүй байна гээд ингээд суугаад байдаг. Яг энэ тохиолдолд шүүхийн шийдвэрийг яаж хэрэгжүүлэх ёстой юм бэ. Энэ дотор энэ хуулийг дагаж мөрдөнө, тэр өөрчлөгдөж байгаа хуулиудад энэ асуудлыг яаж шийдэхээр оруулж ирж байгаа вэ гэдэг ийм асуулт асууя.

**З.Энхболд:** -Өнөрбаяр зөвлөх хариулъя.

**Ч.Өнөрбаяр:** -Хүрэлбаатар гишүүний асуултад хариулъя. Үнэхээр тэр таны тэр асуугаад байгаа 63.1 дээр байгаа захиргааны хэмжээний актыг нэн даруй батлах шаардлагатай хойшлуулаагүй тохиолдолд энэ хуулийн 62 дугаар зүйлд заасан сануулах ажиллагааг хийх шаардлагагүй гэдэг бол одоо Засгийн газар 2010 оны 119 дүгээр тогтоолоор баталсан тэр журмаар зохицуулагдаад явж байгаа. Үүнийг бол энэ хуульд байх шаардлагатай юм гэж оруулсан юм. Ер нь бол тэр хойшлуулшгүй тохиолдол гэдэгт юуг ойлгож байна вэ гэхээр тухайлбал гамшгийн байдал үүссэн ч байдаг юм уу, онцгой тохиолдлыг бол оруулж тооцож байгаа юм. 64.3 дээр байгаа тэр Засгийн газраас бусад захиргааны хэмжээний актыг хууль зүйн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага хянаж бүртгэнэ гэж оруулсан. Энэ бол одоо ерөнхийдөө явж байгаа зохицуулалт. Гэхдээ энэ дээр бол Засгийн газрын тогтоолыг бол бүртгэхгүй явж байгаа юм, өнөөдөр.

Гурав дахь асуултын хувьд бол биелүүлээгүй хүмүүст ямар хариуцлага хүлээлгэх юм бэ гээд. Энэ хариуцлагыг бол хуулийн 105 дугаар зүйл дээр маш тодорхой оруулсан. Энэ дээр бол зөрчлийнх нь хэв шинжээс хамаараад албан тушаалаас халах уу, эсвэл төрийн албанд эргэж орохгүйгээр халах уу, цалинг нь бууруулах уу гээд сонголтуудтай байж байгаа.

Дөрөв дэх асуултын хувьд бол шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэхтэй холбоотой асуудал байна л даа. Ямар нэгэн байдлаар захиргааны хэргийн шүүхээр яваад эрх ашиг нь хөндөгдөөд шийдвэр гаргуулдаг тэр нь хэрэгждэггүй гээд. Энэ бол энэ хуулийн маань зохицуулах харилцаа биш. Шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулиар зохицуулагдаад явж байгаа. Зайлшгүй шаардлагатай гэвэл цаашдаа энэ шийдвэрлэх ёстой хуулийг бас өөрчлөөд тэнд нь одоо тодотгол хийгээд явахад бол болохгүй зүйл байхгүй байх гэж бодож байна.

**З.Энхболд:** -Хүрэлбаатар гишүүн нэмж 1 минут асууя.

**Ч.Хүрэлбаатар:** -Миний нэг асуултад дутуу хариулчихлаа л даа. Засгийн газраас баталсан захиргааны хэм хэмжээний акт гээд Засгийн газрын тогтоолоор батлагдсан журмыг Улсын Их Хурлын Тамгын газрын хууль зүйн асуудал хариуцсан нэгж хянаж бүртгэнэ гээд заасан байгаа. Гэтэл үүнээс зайлсхийгээд Засгийн газар нь өөрөө одоо 2, 3 байгууллагаараа хуваагаад тэр журмыг нь гаргуулчхаад өөрөө Хууль зүйн яаманд хянаад бүртгээд явчихвал яах юм бэ гэдэг асуудлыг асуугаад байгаа юм. Өөрөөр хэлбэл Их Хурлаар хянуулахгүй байх хүсэл бол Засгийн газарт бол байгаа шүү дээ. Тэгэхээр үүнээсээ зайлсхийхийн тулд яг тухайн асуудлыг хуваагаад тэр журмуудыг нь гаргаад яамаараа юм уу бусад байгууллага уруу гаргачхаад тэгээд Хууль зүйн яам нь үүнийг нь хянаад бүртгээд дараа нь улс орон даяараа хэрэгжүүлээд байвал одоо яах юм бэ гэдэг асуулт асуугаад байна. Тэрүүн дээрээ хариулт авъя.

**З.Энхболд:** -Хариулъя.

**Ч.Өнөрбаяр:** -Хүрэлбаатар гишүүний асуултад хариулъя. Энэ яагаад оруулсан юм бэ гэхээр нэгдүгээрт бол яам нь өөрөө Засгийн газрынхаа шийдвэрийг хянаж бүртгэдэг байх нь өөрөө тийм оновчтой биш юм. Эрх мэдэл хуваарилах талаасаа ч, Засгийн газрынхаа ерөнхийдөө бүтэц талаасаа ч хуулийнхаа зарчим талаасаа ч. Нөгөө талаасаа бол Улсын Их Хурлын Тамгын газрын хууль зүйн асуудал хариуцсан нэгж хянаж бүртгэнэ гэж оруулсан нь Засгийн газар бол хуулийн биелэлтийг Улсын Их Хурлын өмнө хариуцдаг. Засгийн газрын баталж буй нийтээр дагаж мөрдөх ёстой хэм хэмжээний актууд бол өөрөө хуульд нийцэх ёстой байдаг. Нөгөө талаасаа бол Улсын Их Хурал өөрөө Улсын Их Хурлын бүрэн эрх дотор бол хуулийн биелэлтийг хянан шалгах гэж байдаг учраас ерөнхий Үндсэн хуулийнхаа эрх мэдэл хуваарилах зарчим тэр зүйлийг харах юм бол Засгийн газрын баталсан тогтоолыг бол Хууль зүйн яам юм уу нэг яам нь бүртгэж байх нь бол оновчтой биш юм гэж үзсэн юм бидний зүгээс.

Хэрвээ таны хэлээд байгаагаар үнэхээр би …/минут дуусав/.

**З.Энхболд:** -Батзандан гишүүн.

**Ж.Батзандан:** -Захиргааны ерөнхий хуулийн хэлэлцэх эсэхийг бид нар өнөөдөр шийдэх гэж байна. Энэ хуулийг олон жил бид нар ярьсан. Энэ хуулийн ажлын хэсэгт манай мэргэжлийн захиргааны хуульчид бас орсон байгаа. Ялангуяа Батсуурь, Цогт гээд чадвартай хуульчид байгаа. Тэгэхээр хуулийн үндсэн суурь концепц бол Герман, Австри, Унгарын Захиргааны ерөнхий хууль дээд тулгуурлаж бичигдсэн гэдгийг би харж байгаа. Хэдэн зүйлийг асуумаар байгаа юм.

Одоо захиргааны процесс бол ерөнхийдөө хоёр үндсэн хуулиар зохицуулагдаж байгаа. Иргэдээс төрийн байгууллага албан тушаалтанд өргөдөл гомдол гаргах тухай хууль гэж 90-ээд онд батлагдсан нэг хууль байгаа. Захиргааны хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлэх тухай хууль гэж, захиргааны шүүхээр захиргааны хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлэж байгаа хуулийн процессын хэсгээр ерөнхий процессын хэсгээр зохицуулагдаж байгаа. Нэлээд давхардал харагдаад байх шиг байх юм. Тухайлбал гомдол гаргах чиглэлд энэ 9 дүгээр бүлэг дээр. Гомдол гаргах журам дээр бол нэлээд тэр иргэдээс төрийн байгууллага албан тушаалтанд гаргасан өргөдөл гомдлыг хянан шийдвэрлэх тухай хуультай нэлээд давхардсан зохицуулалтууд харагдаад байна. Аль эсвэл тэр хуулийг хүчингүй болгоно гэж үзэж байгаа юу гэж асуумаар байна.

Дээрээс нь мэдээж энэ хууль батлагдан гарснаар захиргааны актуудад тавигдах шаардлага маш өндөрсөнө. Процедурын алдаа гарсан л бол тухайн захиргааны актыг хүчингүй болгох чиглэлд иргэд эрх нь зөрчигдсөн хууль ёсны ашиг сонирхол нь зөрчигдсөн иргэд аж ахуйн нэгжүүд дээд шатны байгууллага юм уу, хуулийн шүүхэд хандаад эхэлнэ. Тэгэхээр энэ хуулийг батлан гаргасны дараа хүчин төгөлдөр мөрдөх хугацааг нь хэдийд тавьж өгөх нь зүйтэй гэж бодож байгаа вэ? Бэлтгэл ажил бол нэлээд шаардагдана гэж бодож байгаа. Энэ талаар надад нэг санал хэлж өгөөч.

Ер нь бол хуулийн төсөл бол боломжийн сайн боловсруулагдсан. Олон шинэ ойлголт Монголын захиргааны эрх зүйд орж ирж байгаа гэдгийг та бүгд харж байгаа. Дэмжиж байгаа.

**З.Энхболд:** -Өнөрбаяр зөвлөх хариулъя.

**Ч.Өнөрбаяр:** -Батзандан гишүүний асуултад хариулъя. Энэ хууль бол иргэдээс захиргааны байгууллага албан тушаалтанд шийдвэр үйл ажиллагаатай холбоотой асуудлаар өргөдөл гомдол гаргахтай холбоотой асуудлыг зохицуулж байгаа. Таны асуугаад байгаа Төрийн байгууллага албан тушаалтанд гаргах өргөдөл, гомдлыг хянан шийдвэрлэх тухай хуулиар бол захиргааны байгууллагуудаас бусад төрийн байгууллага албан тушаалтнуудтай холбоотой өргөдөл, гомдлын асуудлыг бол тэр хуулиараа явах юм. Тэгэхээр бол энэ дээр бол давхардлын асуудал гарахгүй болов уу гэж бодож байгаа. Үнэхээр хоёр дахь асуулт бол чухал. Үнэхээр энэ бол суурь шинжтэй хууль. Өөрөө том хууль учраас энэ хуулийг хэрэгжилтийнх нь бэлтгэл ажлыг хангах бол үнэхээр зайлшгүй шаардлагатай. Энэ дээр бол нэлээд том ажлууд хийгдэх ёстой. Тийм учраас бол хууль санаачлагчийн зүгээс хуулийн хэрэгжих хугацааг бол 2016 оны 7 сарын 01 гэдгээр ТЭЗҮ явж байгаа. Шаардлагатай гэвэл энэ хугацааг бас хойшлуулах үгүйг бол Улсын Их Хурлын бүрэн эрхийн асуудал байгаа.

**З.Энхболд:** -Отгонбаяр гишүүн. Оюун гишүүн байхгүй учраас Отгонбаяр гишүүнд үг өгч байна.

**Ё.Отгонбаяр:** -Энэ захиргааны ерөнхий хуулиуд бол чухал хууль гэж ойлгогдож байгаа тийм болохоор зэрэг үүнийг нэлээд нухацтай хэлэлцэх байх гэж бодож байна. Үүнтэй холбоотой хууль санаачлагчаас асуух хэдэн юм байна.

Энэ дээр юу гэж ойлгогдох вэ, яг яаж томьёолох вэ, хэн томьёолох вэ хэн тодорхойлох вэ гэдэг нь бас нэг тийм ойлгомжгүй олон заалт уншигдаад байна. Энэ дээр бас яаж томьёолъё гэж ингэж бодож байгаа юм бэ гэдэг дээр ингэж тайлбар өгөхгүй юу. Жишээлбэл 10.5 дээр бол захиргааны байгууллагууд туслалцаа үзүүлэхгүй байх тохиолдлуудыг заагаад өгчихсөн байна. Тэгээд тэрэн дотор бол ер нь захиргааны байгууллагын удирдлага үзэмжээрээ туслалцаа үзүүлэхгүй байх бололцоотой ч юм шиг уншигдахаар. Яагаад гэвэл нөгөө хэн тэр нөхцөлийг тодорхойлох вэ гэдэг нь сайн ойлгомжгүй байгаа учраас.

Хоёрдугаарт өөр байгууллага илүү хямд үнээр зардлаар энэ туслалцааг үзүүлэх бололцоотой гэж үзсэн тохиолдолд гэдэг маань сүүлд нь ингээд өргөдөл хүсэлт гаргасан хүмүүсийг захиргааны байгууллагууд хөл бөмбөгдөөд байх нөхцөлийг бүрдүүлчих хуулийн заалт болчихгүй юу. Манайх биш тэднийх их илүү сайн үзүүлнэ ч гэдэг юм уу. Нэг ийм юм болчих гээд. Ижил түвшний байгууллагууд бүгдэнд нь хамаарагдах ийм асуудал авсан тохиолдолд анх авсан байгууллага нь шийднэ гэдэг чинь захиргааны байгууллагуудын дунд үл ойлголцох байдал үүсгэхгүй юу.

Жишээлбэл мэдэхгүй аялал жуулчлалтай холбоотой нэг асуудал тавьсан байхад тэр чинь нөгөө аялал жуулчлалын асуудал хариуцсан төрийн захиргааны төв байгууллагаас гадна зам тээвэр гээд олон байгууллагын эрх ашиг уруу орж эхэлнэ л дээ. Тэгээд тэр байгууллагын гаргаж байгаа шийдвэр нь тэр зам тээврийн асуудал хариуцсан байгууллагынхаа шийдвэрийг давсан байх юм уу. Үүний хоорондын уялдаа яаж явах юм бэ гэдэг нь ойлгомжгүй юм харагдаад байна л даа. Нийтийн эрх ашгийг ноцтой хөндөх гэсэн ойлголт ороод ирсэн байх юм. Ноцтой бусаар хөндөх, ноцтойгоор хөндөх хоёроо хэн тодорхойлж хэн яах юм бэ, гаргах юм бэ гэдэг ийм нэг юм байна.

Түрүүн тэр 63 дугаар зүйлийн захиргааны хэм хэмжээний актыг яаралтай гаргах ёстой бол санал авахгүй байна гэсэн заалтыг Хүрэлбаатар гишүүн хөндөөд байна лээ. Би бас хөндмөөр байх юм. Та бол гамшиг үүссэн, онц байдал үүссэн ч гэдэг юм уу ийм байдлаа яагаад байна. Яг энэ хуулийн заалтан дээрээ бол захиргааны байгууллагын удирдлага нь энэ чинь яаралтай арга хэмжээ авах ёстой юм гээд дуртай шийдвэрээ гаргачихаж болмоор юм шиг л уншигдаад байх юм. Одоо ингээд яаралтай авахгүй бол тэдний бэлчээр хэцүүдлээ ч гэдэг юм уу.

Төлөвлөлтийн асуудал орж ирсэн сайн байна. Ганцхан төлөвлөлтийг яагаад ингээд хязгаарлагдмал заасан юм бэ гэдгийг нь ойлгосонгүй. Зөвхөн одоо тодорхой газрууд нүүх гэсэн юм байх юм. Одоо жишээлбэл бэлчээрийн асуудал гэдэг бол төлөвлөлтөд орох ёстой л байх л даа. Тэгэхгүй бол бэлчээрийн асуудлыг дураараа ингээд шийдээд төлөвлөлтгүй шийдээд байж болмоор юм шиг. Өөрөөр хэлбэл энд заагдаагүй л бол бусад нь төлөвлөлтгүй явж болмоор юм шиг уншигдчих гээд байна. Ер нь зүгээр танилцуулган дээр бол нийтдээ 400 гаруй хуулийн 250-д нь захиргааны акттай холбоотой заалтууд байгаа гээд заачихаж. Дагалдаад бол 11 хуулинд л өөрчлөл оруулсан байна. Бусад хуульд нь зөрчил үүсэх юм уу, маргаантай заалтууд бий юу. Энийг та бүгд судалж үзсэн гэсэн асуулт байна.

Энэ хуулийг мөрдөх хугацааг 16 оны 7 сарын 01 гэж заасан нь ямар учиртай юм бэ. Энэ чинь хуулийг хэрэгжүүлэхэд бэлтгэл ажил хийх хугацаа гэхээсээ энэ Засгийн газарт бол хамаагүй, дараагийн Засгийн газарт хамаатай гэж уншигдах гээд байна л даа. Яагаад заавал 16 оны 7 сарын 01 гэдэг хугацаа гаргасан юм бэ. Үүнийг нэг тайлбарлаж өгөөч ээ.

**З.Энхболд:** -Өнөрбаяр зөвлөх хариулъя.

**Ч.Өнөрбаяр:** -Отгонбаяр гишүүний асуултад хариулъя. 14 дээр байгаа тэр захиргааны байгууллага дараах тохиолдолд туслалцаа үзүүлэхгүй гэдэг бол илүү тодорхой үндэслэлүүдийг оруулж өгсөн байгаа юм. Хуулиар хориглосон бол нийтийн ашиг сонирхолд ноцтой хор хохирол учруулахаар бол гээд. Хэрэв энэ дээр хоёр захиргааны байгууллага хооронд маргаан үүсэх юм бол одооны явж байгаа зарчим уруу дээд шатныхаа захиргааны байгууллагад хандаад гомдлоо шийдээд явчих юм.

Хоёрдугаарт нь бас нэг асуулт бол 63.4 дээр хойшлуулах ажиллагаан дээр та хэлж байна л даа. Тэрэн дээр бол яах вэ захиргааны байгууллага заавал иргэдийн саналаар дандаа ажиллах биш. Мэдээж хэрэг цаг үеийн асуудлаар өөрөө шуурхай арга хэмжээ авч хэрэгжүүлэх тийм шаардлагууд үүсэж болно. Ялангуяа хүний эрхийг хангах үүднээс нийтийн ашиг сонирхол зөрчигдөх гээд байгаа асуудлаар. Тэр утгаараа бол энэ заалтыг оруулж өгсөн. Тэгвэл захиргаа өөрөө бас уян хатан байх ёстой. Шуурхай ажиллах ёстой гэдэг зарчмуудыг хэрэгжүүлэх талаасаа бол энэ заалтыг чухал юм байна гэж үзсэн.

Бусад хуулиудын зөрчлийн хувьд бол яг тэр хуулиудаар бол шууд зөрчилдөж байгаа юм байхгүй. Энэ 11 хуулийн өөрчлөлтийг хийхэд эхний ээлжинд болно. Тэр хуулиуд бол захиргааны байгууллагуудын нөгөө материаллаг хэм хэмжээг зохицуулж байгаа. Салбарын тусгайлсан нарийн зохицуулалтууд нь тэнд явж байгаа юм. Тэгэхээр бол энд бол нийтлэг стандарт захиргааны байгууллагуудын барих ёстой тэр хуулийн юмнуудыг нь харилцааг нь оруулж өгөөд тэнд бол тусгайлсан юмнууд нь одоо жишээ нь гаалийнх нь гаалийн хуулиар, татварынх нь Татварын хуулиар явж байгаа нарийвчилсан зохицуулалтууд нь байж байгаа учраас тэнд бол шууд зөрчилдөх юм үүсэхгүй гэдгийг хэлэх гэсэн юм. Бэлчээрийн асуудал дээр бол Монгол Улсын Үндсэн хуулиар бэлчээр өөрөө нийтийн эдэлбэр газар, иргэнд өмчлүүлдэггүй учраас энэ дээр тэр зарчмыг бол харгалзаж үзсэн юм.

Үйлчлэх хугацааны хувьд бол 2016 оны 7 сарын 01 гэдэг бол ямар нэгэн улс төртэй холбоотой биш. Захиргааны ерөнхий хууль бол өөрөө яг эрүүгийн хуультай адилхан, иргэний хуультай адилхан суурь шинжтэй хууль. Энэ өөрөө ерөнхийдөө улс төржиж болохгүй тийм хууль л даа. Тэр утгаараа бол энэ хууль өөрөө суурь хууль учраас энэ хуулийг сурталчлах хуулиа таниулах энэ хүрээнд бас энэ хуулийн бэлтгэл ажлыг хангах том ажлууд хийгддэг учраас энэ хугацаа тавьсан юм.

**З.Энхболд:** -Отгонбаяр гишүүн 1 минут.

**Ё.Отгонбаяр:** -Өнөрбаяр зөвлөхөө хоёр зүйл та хариулсангүй, эсвэл буруу ойлгочхов уу. Бид нар заалтуудыг нь бол ойлгоод байгаа юм. Хамгийн гол нь наадах чинь хэн тэрийг тодорхойлж хэн тогтоох юм бэ гэдэг нь ойлгомжгүй байна. Яаралтай арга хэмжээ авах шаардлагатай тийм нөхцөл үүсэж болно гэдийг ойлгож байна. Тэгээд тэрийг хэн тогтоох юм бэ. Энэ чинь захиргааны байгууллагын удирдлага өөрийнхөө дураар одоо субъективный шийдвэр гаргаад энийг бол санал авах шаардлагагүй гээд яаралтайгаар хийж байна гээд ийм ийм нөхцөл үүсчихгүй юу гэсэн ийм асуулт асуусан юм.

Хоёрдугаарт энэ 16 оны 7 сарын 01 гэдэг хугацааг би асуугаад байгаа нь нэгдүгээрт яагаад яг энэ хугацааг аваад байгаа юм бэ? Хоёрдугаарт ер нь зүгээр энэ Улсын Их Хурал... 16 оны 7 сарын 01 чинь дараагийн Улсын Их Хурал бүрэлдчихнэ шүү дээ. Дараагийн Улсын Их Хурлын бүрэн эрхэнд хамаарагдах холбогдох шийдвэрийг гаргахыг ингэж заавал гаргаад байдаг нь ямар учиртай юм бэ.

**З.Энхболд:** -Өнөрбаяр зөвлөх хариулъя.

**Ч.Өнөрбаяр:** -Отгонбаяр гишүүний асуултад хариулъя. Эхний асуудлын хувьд бол яах вэ амьдралын бүх асуудлыг ялангуяа хойшлуулшгүй ажиллагааны …. асуудлыг бол захиргааны байгууллага бол тухай бүрд нь өөрөө үнэлээд шаардлагатай бол дээд шатныхаа маргаан үүсэх юм бол дээд шатныхаа захиргааны байгууллагаар шийдүүлнэ. Бүр болохгүй бол шүүхэд хандах маягаар шийдээд явах юм бэ. Ер нь бол хуулиар ч юм уу, захиргааны байгууллагууд өнөөдөр бүх дохиоллыг амьдралын дохиоллыг урьдчилж харах бол хэцүү л дээ. Тийм боломж байдаггүй учраас заримдаа хуулийн заалт маань тэгж бас танд харагдаад байж магадгүй юм. Нөгөө талаасаа хоёр дахь асуултын хувьд бол хугацааны асуудал дээр бол ямар нэгэн тийм шинэ Засгийн газар ч юм уу тийм юмтай холбоотой юм байхгүй. Хэрвээ шаардлагатай тохиолдолд бол Улсын Их Хурал бол энэ хугацааг өөрчлөх бүрэн эрх нь бол Улсын Их Хуралд хадгалагдаж байгаа. Тэр утгаараа бол хатуу яг 7 сарын 01-нээс явах нь бол зөв гэсэн тийм бас юм байхгүй байгаа.

**З.Энхболд:** -Содбаатар гишүүн.

**Я.Содбаатар:** -Үнэхээр энэ хууль бол чухал хууль. Төр иргэний харилцааг зохицуулж байгаа гол хуулиудын нэг. Тийм учраас өнөөдөр Монголын иргэд бол бас Монгол төрд итгэх итгэл бол бас Монгол төрд итгэх итгэл бол асар суларч байна. Итгэл суларч байгаа төрийн дархлаа бүдгэрч байгаа энэ үед бол төр иргэний харилцааг зохицуулсан гол энэ хуулийг оруулж ирж гаргахдаа бас бид нар хийгүй сайн гаргах ёстой. Энэ хуулийн дотор бас зарим нэг зүйлүүд бас ойлгомжгүй юмнууд нэлээд байна. Шинэ зохицуулалт хийх гэсэн оролдлогууд бас нэлээд байна. Би тэгээд дараах гурав, дөрвөн асуултад хариулт өгөөч гэж хүсэж байна.

Нэгдүгээрт төрийн албан хаагчийн буруутай үйл ажиллагаанаас ихээхэн хэмжээгээр аж ахуйн нэгжүүд иргэд хохирдог. Энэ хохирлыг хэрхэн барагдуулахаа зааж өгсөн бэ. Тодорхой одоо нэг төрийн албан хаагч аваачаад нэг хүний бизнесийг зогсоочихлоо. Эсвэл нэг иргэний хувийн асуудлыг шийдвэрлэхгүй хугацаа алддаг. Эсвэл ашиг сонирхлын зөрчил ороод ирдэг. Тэр бүрд нь төрийн захиргааны албан хаагч их л сайндаа ажлаас халагдаад явдаг. Цаана нь бол тэр аж ахуйн нэгжид юм уу тэр иргэнд хэдэн тэрбум төгрөгөөр үнэлж баршгүй ийм хохирол үлдчихдэг. Тэгээд үүнийг хэрхэн шийдвэрлэх вэ. Үүнийг хэрхэн шийдвэрлэхээр зааж өгсөн бэ гэдэг.

Хоёрдугаар асуудал бол энэ иргэн, хуулийн этгээдийн эрхийг хэрхэн хангах талаар бас тодорхой ямар заалт болж орж өгсөн юм бэ? Хэд хэдэн заалт оруулах гэж оролдсон юм шиг байна. Захиргааны акт, захиргааны гэрээг батлан гаргахаас өмнө оролцогч талуудын хууль ёсны ашиг сонирхлыг яаж хангах вэ гэдэг чиглэлээр бид нар их тодорхой заалтуудыг нарийвчилж зохицуулж өгмөөр байгаа юм. Тухайлбал энэ сонсох ажиллагаа гэж шинэ заалт орж ирж байх шиг байна л даа. Энэ сонсох ажиллагаагаа ингээд баахан зүйлүүдээр хийгээд үнэхээр иргэний хуулийн этгээдийн тэр шийдвэр гаргахын өмнө оролцогч талуудын ашиг сонирхлыг тооцох гэж байгаа юм шиг мөртөө 28 дугаар зүйлдээ энэ сонсох ажиллагааг хийхгүй байж болно гээд тодорхой юмнуудыг заагаад өгчихсөн. Тэр нь субьектив хүчин зүйл нөлөөлөхөөр ийм зүйл ороод ирсэн байна. Энэ одоо иргэн хуулийн этгээдийн эрхийг хэрхэн хангах вэ гэдэг асуудлаар оруулах юман дээр их тодорхой зааж өгөх шаардлага байна гэж бодож байна.

Нотлох баримт бүрдүүлэх гээд ингээд заалт байх юм. Энэ дотор шинжээч томилох гэсэн хаанаас томилох нь бас тодорхойгүй сонсох ажиллагаа гэхэд энэ сонсох ажиллагааг хийхгүй байж болно гэсэн ийм зүйлүүд бас нэлээд байж байна. Ер нь зүгээр нийт хуулийг нь уншаад үзэхээр нэр томьёо тодорхойгүй ойлгомжгүй юмнууд нэлээд байх шиг байна. Би хоёр зүйлийг бас тодруулж асууя. 5.1 дээр Засгийн газрын бус бие даасан агентлаг гэж ямар агентлагийг хэлээд байна. Засгийн газрын бус бие даасан агентлаг гэж.

Хоёрдугаарт болохоор Захиргааны актаар бичмэл бус хэлбэрээр гаргаж болно гээд, бичмэл бус хэлбэрээр гаргахдаа эрхзүйн ялимгүй үр дагавар бүхий асуулт дээр бичмэл бус хэлбэрээр гаргана гэж. Эрх зүйн ялимгүй үр дагавар гэж ямар үр дагаврыг хэлэх вэ? Үүнийг хэн тодорхойлох вэ. Захиргааны акт илт хууль бус байх юун дээр бас байж байна л даа. Үг үсгийн, агуулгын алдаатай гэж. Тэгвэл түүнийг хэрэгжүүлэхгүй байж болно гээд биччихэж. Тэгвэл захиргааны актыг илт хууль бус гэж үзээд би хэрэгжүүлэхгүй байгаа юм. Яагаад вэ гэхээр утга агуулга нь ийм байна гээд ингээд тайлбарыг нь хаана гаргах вэ. Гаргасан цагаас эхлээд үүнийг үйлчлэлийг хэрэглэхгүй байх нь бол тэр хоёр талын бас маргаан үүсэх сэдэв болчих юм биш биз дээ.

Тийм учраас иймэрхүү яг хууль гаргах гэж байгаа зүйлүүд нь хоёрдмол утга санаатай, ойлгомжгүй зүйл нь эргээд дахиад төр, иргэний хоорондын харилцааг зохицуулахад хүндрэл учрах юм биш биз дээ гэж бодож байна л даа. Тийм учраас дараах зүйлүүд дээр хариулт өгөөч гэж хүсэж байна.

**З.Энхболд:** -Өнөрбаяр хариулъя.

**Ч.Өнөрбаяр:** -Содбаатар гишүүний асуултад хариулъя. Таны хэлээд байгаа үнэхээр төрийн захиргааны байгууллагын ялангуяа нийтийн захиргааны байгууллагуудын буруутай үйл ажиллагаанаас иргэдэд болоод аж ахуйн нэгжүүдээс учирсан хохирлыг барагдуулах асуудлыг бол нэлээд анхааралтай авч үзсэн. Тийм учраас бол хуулийн 10 дугаар бүлэг дээр бие даасан бүлэг болгож оруулсан байгаа. Хохирлыг барагдуулах гээд. Энэ дотор хохирол арилгах эрхийг шаардах эрхийг нь тусгаж өгөөд хохирлыг ямар журмаар барагдуулах юм, нөхөн олговор түүний хэмжээг нь хэрхэн тогтоох юм бэ гээд нэлээд дэлгэрэнгүй зохицуулалтууд оруулсан байгаа. Тэгэхээр бол өмнөх тулгамдаж ирсэн энэ тодорхойгүй үүнээс болоод иргэдийн эрх ашиг хөндөгдсөн хэвээр үлддэг хохирол нь барагддаггүй тэр асуудлууд бол шийдэгдэх болов уу гэж харж байгаа.

Хоёр дахь тэр асуултын хувьд бол сонсох ажиллагаа хийхгүй байх тохиолдол гээд тэгсэн. Үүнийг бол захиргаа өөрөө хийх юм. Тэгээд дээрээс нь бол шинжээч томилох асуудал нь та бүрхэг байна гэсэн. Үүнийг бол захиргааны байгууллагууд өөрсдөө хийнэ. Дээрээс нь тэр маргаан үүсэх юм бол яах юм бэ гэж үүнийг өөрөө нийтийн захиргаатай харьцуулж зохицуулж байгаа учраас дээд шатны захиргааны байгууллагууд нь юм уу эсвэл шүүхээр л маргаан үүссэн тохиолдолд асуудлыг шийдээд явах юм. 5.2 дээр бол ерөнхийдөө нийтийн захиргааны байгууллагууд байдаг нийтлэг хэв шинжийг нь баримтлаад бол нийтийн захиргааны байгууллагад бол дор дурдсан байдлаар хамааруулна гэдэг ангиллыг бол хийж өгсөн юм.

**З.Энхболд :** -Содбаатар гишүүн тодруулъя 1 минут.

**Я.Содбаатар:** -Би бол тодорхой зарим зүйлүүдийг асууж байна л даа. Засгийн газрын бус бие даасан агентлаг гэж яг одоо байгаа ямар агентлагийг хэлж байгаа юм бэ. Ямар байгууллагыг хэлж байгаа юм бэ. Тэрийгээ яг тодорхой болгож өгөөч ээ.

Хоёрдугаарт энэ хууль бид нарт тарааж өгсөн хууль дээр бол 10 дугаар зүйл нь захиргааны байгууллагын харилцан туслах үүрэг гэсэн заалт байна л даа. Энэ харилцан туслах үүрэг гэсэн заалт нь миний түрүүний асуусан төрийн албан хаагчийн буруутай үйл ажиллагааг ингэнэ тэгнэ гэсэн заалттай холбоотой юм тавивал би холбогдохгүй байна гэж зүгээр би зүйлээ андуурсан уу, яасан ийм зүйл байна. Тэгээд энүүгээр их тодорхойгүй байна.

Хоёр, тэр эрх зүйн ялимгүй үр дагавар гэдгийг яг юу гэж ойлгосон гэнэ тэрийгээ дахиад нэг хариулаад өгөхгүй юу.

**З.Энхболд:** -Өнөрбаяр хариулъя.

**Ч.Өнөрбаяр:** -Содбаатар гишүүний асуултад хариулъя. Эхний тэр 5.1 дээр байгаа тэр Засгийн газрын бус бие даасан агентлаг түүнтэй адилтгах нийтийн эрх зүйн газар гэдэг дотор бол жишээлбэл Санхүүгийн зохицуулах хороо байж байгаад өөрөөр хэлбэл Улсын Их Хурлаас байгуулагддаг яг Засгийн газрын бус байгууллагыг хамааруулж ойлгож байна.

Хоёр дахь асуулт нь болохоор ялимгүй өөртөө. Энэ бол хуулийг шууд ингэж тогтооно гэж бол хуулиар заах боломжгүй. Захиргааны байгууллагуудын зүгээс үйл ажиллагаа явуулахдаа эсвэл тэр нь өөрөө эргээд маргаан үүсээд дээд шатны байгууллага нь шүүх дээр ирсэн тохиолдолд тогтоогдох болохоос биш яг ялимгүй үр дагавар гэдгийг өнөөдөр ингээд үнэлчихнэ гэдгийг хуулиар шууд хатуу заах боломж байхгүй л дээ.

**З.Энхболд:**-Бямбацогт гишүүн.

**С.Бямбацогт:** -Баярлалаа. Ер нь энэ хууль гарахыг бол дэмжиж байгаа. Гэхдээ бас хэтэрхий тийм дахиад нөхцөл байдлыг хүндрүүлсэн хууль болчих вий гэж жоохон болгоомжилж байна л даа. Өнөөдөр Монгол Улсад 420 орчим хууль, тогтоомж үйлчилдэг. Түүнийх нь 250 орчим нь ямар нэгэн байдлаар захиргааны байгууллага албан тушаалтны оролцоо эрх хэмээг зохицуулсан ийм хуулиуд байж байгаа. Бид нар Улсын Их Хурал хууль батлахтай дагуулаад л төрийн эрх төрийн мэдэл төрийн байгууллагын эрх мэдэл гэдэг юмаа л тодотгоод өгчихдөг. Нөгөө талдаа үүрэг хариуцлага гэдэг юм нь сул хуулиудыг одоо байнга баталж ирсэн. Нөгөө талаас нь иргэний оролцоо төрийн шийдвэртэй холбогдож иргэний оролцоог бас тодорхойлж өгөх төрийн үүргийг тодорхойлж өгөх зорилгоор энэ хуулийг одоо оруулж ирж байгааг бол зөв гэж үзэж байгаа. Гэхдээ урд нь одоо төрийн хүнд суртал юм уу төрийн албан хаагч хуулиар надад ийм эрх байна.

Надад хуулиар ийм үүрэг ногдсон байна гээд үүнийгээ эрх мэдэл эргүүлээд шан харамж авах авлигал авах хүнд суртал гаргах ийм боломж бололцоо болгож иргэдэд аж ахуйн нэгж байгууллагад хүнд суртал учруулдаг байсан бол одоо үүнийг шийдэх гэж байна гээд нөгөө талаас нь иргэний оролцоо хэт их нэмэгдсэн, аж ахуйн нэгжийн, оролцогчийн оролцоог хэт нэмэгдүүлсэн хууль болгоод явах гэж байгаа нь бас хир зохимжтой юм бэ. Энэ хууль батлагдах юм бол захиргааны байгууллагаас шийдвэр гарах үйл ажиллагаанд олон шат дамжлага дэс дараалал тогтоно гэж үзэж байна.

Бүлэгт нь орсон байна л даа. Өөрөөр хэлэх юм бол 17 дамжлагаар эргэн оролцож байж, аж ахуйн нэгж байгууллага оролцож байж төрийн албан тушаалтан тэр иргэний өргөдлийг аж ахуйн нэгжийн өргөдлийг шийднэ гэж байгаа юм.

Нэгдүгээрт нь одоо бодит нөхцөл байдлыг шинжлэн судалж тогтооно.

Хоёрдугаарт нь нотлох баримтыг цуглуулж үнэлэх ажлыг хийнэ. Тухайн өргөдөлтэй холбогдуулж. Ач холбогдол бүхий мэдээллийг цуглуулна. Оролцогчийг сонсож тайлбар гаргуулна. Шинжээч оролцуулан дүгнэлт гаргуулна. Гэрч гуравдагч этгээдээс тайлбар гаргуулна. Баримт бичиг болон хууль бус шийдвэртэй танилцаж, хуулбарыг нь хийнэ. Шаардлагатай бол туршилт хийнэ. Нэмэлт нотлох баримтыг оролцогчид гаргуулан авна.

Ес дүгээрт нь хууль ёсны эрх ашиг хөндөгдөж болзошгүй бусад этгээдийг оролцуулна. Хөндөгдөж буй этгээдэд сонсох, сонсгох үйл ажиллагаа мэдэгдэл хүргүүлнэ. Сонсох үйл ажиллагаа явуулна. Захиргааны шийдвэр гаргахтай холбоотой мэдээлэл зөвлөгөө оролцогч өгнө. Шийдвэрийн талаар урьдчилан мэдэгдэж саналыг нь авна. Танилцах боломжийг олгоно гээд ингээд үзэхээр аягүй олон шат дамжлага явж байж нэг өргөдлийг төрийн албан хаагч шийдэхийн тулд 17, 18 процесс хийж байж тэр өргөдлийн хариу өгөгдөж шийдэгдэх нь. Энд чинь хир их хүнд суртал бий болгох бол. Өнөөдөр чинь сугалаагаар баахан газар олгож байна гээд хэдэн мянгаар нь газар олгодог. Тэр өргөдлүүдийг төрийн албан хаагч сарын дотор шийдэх ёстой.

Иргэн бол намайг оролцуулж байж энэ процессын дагуу шийдэх ёстой гэдэг шаардлага тавьдаг. Энд маш их хүнд суртал дарамтууд. Тэгэхээр төрийн албан хаагч хэт их ачаалалтай болчих юм биш байгаа . 1 минутын дотор газар Ашигт малтмалын хэрэг эрхлэх газар 120 лиценз олгож байгаа. Түүнийг нь 7 хоногийн дотор шийдэх ёстой гэдэг хуулийн хугацаатай. Гэтэл энэ саяны хэлж байгаа олон шат дамжлагаар явахаар хир их хүнд суртал түвэг бий болох бол. Ийм байдлаар хэт их оролцогчийн эрх ашгийг хамгаална гээд нэг талаасаа иргэний, аж ахуйн нэгжийн өргөдөл гаргагчийн нөгөө талдаа төрийн албан дээрээ хэт түвэгтэй хүндрэлтэй байдлыг үүсгэх юм биш байгаа. Нөгөө нуухыг нь авах гээд нүдийг нь сохолно гэгчээр төрийн хүнд суртлыг багасгах гээд иргэдийн эрх ашгийг хамгаалах гээд нөгөө талдаа эргээд төрийн албандаа хүнд суртал бий болгосон хууль болчих юм биш байгаа. Үүнийг одоо юу гэж бодож байна. Энэ дээр одоо хууль санаачлагч ямар байр суурьтай байдаг юм бол. Үүнийг харсан юм уу, бодсон юм уу. Энэ дээр нэг хэлээ ч.

**З.Энхболд:** -Өнөрбаяр хариулъя.

**Ч.Өнөрбаяр:** -Бямбацогт гишүүний асуултад хариулъя. Энэ хуулиар бол нэг талаасаа бол иргэний оролцоо хангах гэж байгаа юм шиг боловч дан ганц тэр тал уруу хэвийгээгүй. Өөрөөр хэлбэл иргэний оролцоо бүх асуудал дээр оролцуулдаг сонсгол хийдэг тийм зохицуулалтууд бол байхгүй байгаа. Нөгөө талдаа бол захиргааны зүгээс бие даан шийдвэр гаргаж санаачилгатай ажиллаад ингээд уян хатан ажиллах боломжуудыг нээж өгсөн. Аль болохоор нэг талаасаа захиргаа өөрөө бие даан шийдвэр гаргаад явах нөгөө талдаа бас үнэхээр нийтийн эрх ашигтай холбоотой асуудлууд дээр иргэний оролцоог ханга гэж тэр балансыг л хангахыг бол оролдсон байж байгаа. Таны асуугаад байгаа тэр 25.1 дээр байгаа захиргааны шийдвэр гаргах ажиллагаанд нөхцөл байдлыг тогтооход шаардлагатай нотлох баримтыг захиргааны байгууллага дараах байдлаар бүрдүүлнэ гээд баахан зүйл жагсаачихсан байж байгаа. Энд бол ерөнхийдөө боломжуудыг нь тавьсан ийм ийм зүйлүүдийг бүрдүүлэх ёстой гэж.

Гэхдээ бол заавал Үүнийг бүрдүүлэх бүгдийг нь ашиглана гэсэн утгаараа биш, бүгдийг нь ашиглах ёстой гэсэн үг бас биш юм гэдгийг хэлэх гэсэн юм. Баярлалаа.

**З.Энхболд:** -Н.Алтанхуяг гишүүн.

**Н.Алтанхуяг:** -Энэ хуулийг харин хэлэлцэх юм уу. Шинэ Засгийн газар байгуулагдаад энэ нөхөд уншихгүй л санал өгөөд оруулчхаж гэж би зүгээр бодож байна. Эд нарыг байхад энэ 2, 3 удаа орж ирсэн юм. Тэгээд ямар болгоомжлол бид нар ярьсан юм гэхээр сая Бямбацогт гишүүн хэлж байх шиг байна. Туйлшрал их явах юм даа бид нарт. Нэг харахаараа ерөөсөө иргэнд бүх юмаа өгчих гээд байгаа юм шиг. Нөгөө талд нь төрийн байгууллага гэж бүр нэг тамтаггүй болохоо байсан юм байгаа юм шиг нэг ийм хоёр туйл дээрээ хууль явж байна уу гэж бид нар ярьсан юм. Одоо энэ Өнөрбаяр зөвлөх мэдэж байгаа байх. Бид нар Засгийн газраар хэд хэд оруулаад үүнийг бол шаардлагагүйдээ одоохондоо цэгцэлж янзал гэсэн юм. Хоёр зүйл дээр, хэд хэдэн зүйл дээр би их болгоомжлоод байгаа юм.

Нэгдүгээрт энэ бол харин ёстой нэг баахан хүнд суртал түвэг чирэгдэл хоёр талтай бий болгож байгаа юм. Нэг нь бол захиргааны байгууллага талдаа шийдвэр ч гаргаж болдоггүй. Нөгөөдөх нь бол иргэн талдаа. Тэрнийгээ оролцогч гээд нэрлэчихсэн. 20-иос дээш бол тэгнэ, 21 бол тэгнэ. Ёстой нэг л хаанахын ямар хуулийг оруулаад ирж байгаа юм. Түрүүн Лүндээ даргын хэлж байгаа нэг Европын маягийн юм л оруулж ирээд зүтгүүлж байна уу гэж тийм учраас энэ амьдрал дээрээ бол энэ хүнд суртлыг арилгая. Цаасаа багасгая. Иргэнийхээ оролцоог нэмэгдүүлье гэдэг бол би бол хоёр аргаа өргөөд дэмждэг.

Манай Засгийн газар ТҮЦ машин маягийн иймэрхүү эсвэл замын цагдаагийн торгуулийг нь мөнгөөр нь авдаггүй гээд ингээд аль болохоор иргэн төр захиргааны байгууллага хоёрын харилцааг одоо боловсронгуй болгоход чиглэгдсэн ийм алхмуудыг л илүү хийх ёстой гэж бодож байна. Ийм зузаан хуультай тэгээд ийм их олон цаастайгаа энэ харилцаа бол сайжрахгүй ээ. Энэ удаа Сайханбилэг ингэчихэж өмнөх Засгийн газрын сайд нарын өгч байсан саналыг нийлүүлээд Сайханбилэг урд талд нь гарын үсэг зураад тэгээд нэг Засгийн газрын санал гэж нэг технологийн шинжтэй хэдэн юм бичээд Засгийн газрын санал дотор нь бол юу гэж бичсэн юм бэ гэхээр нэг хэд хэдэн юм байна. Миний зүгээр асуулт бол Засгийн газрын өгсөн санал тэр Улаанбаатар хотын өгсөн санал дотроос зарчмын шинжтэй юуг нь авсан юм бэ гэдгийг нэгдүгээрт та бүгд хариулаад өгөөч. Юм авсан юм уу аваагүй юм уу.

Хоёрдугаарт бол Засгийн газар бол өөрөө ингэсэн байгаа. Бид нарыг энэ хуулийн субъект биш болгож өгөөч гэж бичсэн байна лээ. Аргаа барж л байгаа хэрэг л дээ. Бид нар энэ хуулийн субъект болчих юм бол шийдвэр гаргах янз бүрийн юманд бол түвэг чирэгдэл учруулна гэсэн тийм санаа хэлчихэж бай гэж би бодож байгаа юм. Тэгэхээр үүнийг нь та нар тэгье гэж байгаа юм уу. эсвэл үгүй гэж байгаа юм уу. Энэ дээр бас хариулт өгөөч. Тэгээд энэ Засгийн газрын санал дотор ийм зүйл байгаа шүү дээ. Шүүхийн ачаалал хэдэн хувиар буурах юм бэ. Захиргааны байгууллагын шийдвэр гаргах хугацаа шат дамжлага ямар хэмжээгээр нэмэгдэх юм бэ. Энэ чинь цаашаа явсаар байгаад бизнесийн үйл ажиллагаанд эргээд сөргөөр нөлөөлөх энэ тооцоо төсөөлөл чинь байна уу. Судалгаа төсөөлөл алга байна шүү гэж ингэж Засгийн газрын санал дээр байж байгаа юм.

Дараагаар нь энэ хууль чинь бол Засгийн газрын саналын 2.29 дээр бүхэлдээ онолын шинжтэй ийм юм болчихжээ. Амьдрал дээр яаж буудаг юм бол гэж. Засгийн газар чинь өөрөө ийм санал өгөөд байхад та нар энийг оруулж ирж хэлэлцүүлээд тэр зөвлөхийн хэлж байгаагаар бол яах вэ одоохондоо бид нарт падлийгүй юм байгаа юм. 16 оны Засгийн газар тэр үеийнх нь захиргааны нөхөд л зовно биз дээ гэсэн байдлаар хууль хэлэлцэж болохгүй ээ. Би тийм учраас үүнийг бол яарсан даарсан юм л орууллаа даа. Засаг минь шинээр бүрэлдээд үүнтэйгээ танилцаагүй учраас хийг нь тааруулаад оруулчхав уу даа л гэж бодож байна шүү. Тэгэхээр нэг асуултад би хариулт авъя. Ямар …/минут дуусав/.

**З.Энхболд:** -Өнөрбаяр хариулъя.

**Ч.Өнөрбаяр:** -Алтанхуяг гишүүний асуултад хариулъя. Энэ хуулийн төслийг батлагдан гарснаас үүдэн гарах үр нөлөөний судалгааг бол 2013 онд Хууль зүйн яам хийсэн юм билээ. Тэгээд ямар нэгэн байдлаар иймэрхүү хүндрэлүүд гарахгүй гэсэн тийм дүгнэлт бол гарсан байсан. Ер нь бол энэ хуулийн төсөл бол олон жил явж ирсэн. Тэгээд энэ хугацаанд бол нэлээд олон байгууллагын саналыг авсан. Хамгийн сүүлд Засгийн газар өргөн барихад бол нийт 250 орчим байгууллагаас нэг 710 гаруй санал ирээд эндээс бол ажлын хэсэг дээр ярьж байгаад бол шаардлагатай саналуудыг нь тусгаад авсан. Ер нь бол энэ хууль зайлшгүй хэрэгтэй юу, хэрэгтэй. Үнэхээр энэ хууль батлагдан гарахгүй бол нийтийн захиргааны байгууллага албан хаагч нар бол өнөөдөр дур зоргоороо шийдвэр гаргадаг нийтээр дагаж мөрдөх шинжтэй шийдвэрүүд гардаг.

Өөрийнхөө хувийн үзэмж хууль нь байхгүй учраас хувийн үзэмжээр бас иргэдийг чирэгдүүлдэг, хүнд суртал гаргаад, захиргааны хүнд суртал гаргадаг юмнуудыг нээчхээд байгаа юм. Тэгээд үүнийг бол харин энэ хууль баталснаар бол харин нэмэгдүүлэхгүй харин багасгана гэж харж байгаа. Нөгөө талаасаа бол таны хэлээд байгаа тэр дурдаад байгаа заалтууд бол зарим нэг нь бол тэр хүнд суртал бий болгоно гээд байгаа заалтууд бол одооны хуулиар ч гэсэн явж байгаа заалтууд зарим нь бий гэдгийг хэлэх нь зүйтэй байх.

Ер нь бол шүүхийн ачаалал нэмэгдэх асуудал бол байхгүй. Харин бол захиргааны хэргийн шүүх бол хэрэг маргааныг ялангуяа нийтийн захиргааны байгууллагуудын хэрэг маргаануудыг шийдвэрлэхэд ажилд нь бол амар болно гэж харж байгаа. Тийм болохоор бол шүүхийн ачаалал нэмэгдээд ч юм уу өнөөдрөө мэдрэх том эдийн засгийн том асуудлууд энэ дээр босож ирээд хөрөнгө мөнгө шаардагдаад байх асуудлууд бол гарахгүй байх гэж бодож байна.

**З.Энхболд:** -Тусгасан эсэх талаар хариулсан уу. Гишүүд асуулт асууж дууслаа. Үг хэлэх гишүүд дэмжсэн гурав, дэмжээгүй гурав. Бямбацогт гишүүнээр тасаллаа. Дэмбэрэл гишүүн үг хэлнэ. 7 дох гишүүн байна л даа. Өөрийн чинь нэрийг байлгаж байя.

**С.Дэмбэрэл:** -Баярлалаа. Элбэгдорж Ерөнхийлөгчийн Ухаалаг төрийн тухай нэг илтгэлийн хамгийн сүүлд нь төрийн зохицуулалтын шинэтгэл гээд биччихсэн байгаа. Энэ үзэл санааны дагуу орж ирсэн энэ үзэл санааны дагуу агуулга нь хийгдсэн гэж би найдаж байна. Нэгдүгээрт энэ байна.

Хоёрдугаарт энэ асуудал бол олон жил яригдаж байгаа. Одоо гэхэд Улсын Их Хурал дээр 1100 тусгай зөвшөөрөл лицензийг 300 болгох гэсэн. Ингээд ямар ч гэсэн нэг олон жил иргэдийн хувьд бизнес эрхлэгчдийн хувьд садаа болоод байдаг нийтээр дагаж мөрдөх энэ захиргааны актуудыг цэгцлэх ажил бол Засгийн газраас, Засгийн газрын хооронд бол хийгдээд явдаг ийм практиктай. Энэ бүгдийг цэгцлээд захиргааны энэ нийтээр дагаж мөрдөх хэм хэмжээг тогтоосон энэ актууд нь хүний амьдралд сөргөөр нөлөөлдөггүй хуулийн этгээдийн үйл ажиллагаанд нь сөргөөр нөлөөлдөггүй тийм үзэл санаагаар хийгдсэн байх гэж бодож байгаа. Тэр талаас нь аваад үзэх юм бол саяны гишүүдийн ярьж байгаа асууж байгаа асуултуудаас харахад бол энэ талын зүйлүүд нь ялангуяа тэр энэ иргэн ба төр иргэн бас хуулийн этгээд аж ахуйн нэгж гэсэн энэ харилцааг зохистой болгох талаасаа дутуу орсон юм уу даа гэж харагдаж байна.

Тийм учраас хэрэв хууль санаачлагчийн хэлснээр энэ Үндсэн хуулийн дараа орох ийм ач холбогдолтой юм бол үүнийг хэлэлцэх нь бас тийм буурьтай байх ёстой. Өөрөөр хэлбэл энэ бол зөвхөн Хууль зүйн байнгын хороо гэдэг. Байнгын хороогоор орохгүй, Төрийн байгуулалтын байнгын хороо, Хууль зүйн байнгын хороо хоёрын хамтарсан болон бусад Байнгын хороодын гишүүдийг оролцуулсан ийм ажлын хэсэг Их Хурлын дарга энэ талаас нь анхаараасай гэж хүсэж байна. Ерөнхийдөө төрийн зохицуулалтын шинэтгэл гэсэн томьёоллоор явдаг. Түүний дотор нь захиргааны шинэтгэл явж байна. Энэ өөрөө гол хэсэг нь байна. Тэгэхээр энэ талаасаа төрийн зохицуулалтын өөрөөр хэлбэл төрөөс иргэний амьдралын тодорхой асуудлуудыг хөндсөн төрөөс аж ахуйн нэгжийн үйл ажиллагааг буюу эдийн засагт оролцох оролцоог хангасан ийм баримт бичгийн суурь харилцааг зохицуулах хууль учраас энэ дээр онцгой анхаарал хандуулах ёстой. Энэ талаас нь бол би дэмжиж байгаа юм.

Үнэхээр үнэн Өнөрбаярын хэлдэг. Дур дураараа ерөнхий суурь зарчим нь байхгүй учраас захиргааны актууд бол заримдаа хуулиас даваа гарчихдаг. Заримдаа буруу тайлбарладаг. Субьектив элемент ихтэй. Гэхдээ ийм зүйл бодит амьдрал дээр аягүй их тохиолддог. Тийм ч учраас хүмүүс төрд муухай ханддаг, муу ханддаг. Хүнд суртал ч гэсэн энэ зүйлүүдийг бол байнга ярьж байдаг. Мэдээж хэрэг Засгийн газар болгон үүнийг арилгахын төлөө явдаг. Гэхдээ нэг зүйл одоо ч гэсэн бусад улсуудын туршлагаас харахад нэг зүйл дутагдаж байна. Сонирхлын этгээдүүдийн оролцоо чухал. Энэ бол тэр хүнд суртал үүсэхгүй түүнийг оролцуулъя. Тэр нь хир зэрэг тусгагдаж бодит амьдрал дээр тэр тэр гаргасан шийдвэрүүд тусгагдаж байна гэдгийг хянадаг механизм.

Хоёрдугаарт төр буюу захиргааны яамд энэ тусгай бие даасан хараат бус комиссын өмнө очиж энэ захиргааны акт зайлшгүй гэдгийг нотлох, батлах ийм заалтууд байх ёстой. Ерөнхийдөө зохицуулалт буюу захиргааны гурван хэлбэр л байгаа. Бид өөрсдөө нэгдүгээрт бол бид амьдралаа зохицуулдаг буюу. Өөрийн зохицуулалт гэсэн нэг хэлбэр байна. Энэ бол гол нь. Энэ бол зах зээлийн зохицуулалт. Миний амьдрал өөрөө өөрийгөө мэддэг зохицуулалт миний гэр бүлийн бас нэг зохицуулалт.

Хоёрдугаарх нь бараг зохицуулалт гэсэн тийм ойлголт энэ бас орох ёстой. Үүнийг бол бид ямар томьёоллоор хийлгэсэн нь төрийн зарим чиг үүргийг гэсэн ийм зохицуулалт.

Гуравдугаар нь энэ үнэхээр захиргааны нэг заалт. Нийтээр дагаж мөрдөх ийм акт хэрэгтэй юм бол Засгийн газрын бүтэлгүйтэл. Энэ бүтэлгүй гэсэн нотолгоог бол тусгай бие даасан хараат бус комиссын өмнө гаргадаг ийм механизмыг суулгаж өгч байж энэ чинь өөрөө зөв зүйтэй хуулийн зохицуулалт болно. Энэ хуулийн чинь мөн чанар нь амин сүнс нь яг энэнд л оршдог. Ийм олон улсын практик байгаа. Тухайлбал Австралид байгаа, Шинэ зеландад байгаа. Иймэрхүү захиргааны шинэчлэл хийгээд яг ийм механизмаар явсан орнууд байж байгаа. Энэ талаас нь бодож би хуулинд орсон байх гэж бодож байна. Тийм учраас ажлын хэсэг байгуулахдаа энэ талаас нь бодож хүмүүсээ оруулаасай гэж бодож байна.

**З.Энхболд:**- Дэмжсэн үү. Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Захиргааны үйл ажиллагааны ерөнхий хуулийг бол би дэмжиж байгаа юм. Тэгээд манай гишүүдийн дунд хэд хэдэн эргэлзээ байгаа.

Нэгдүгээрт нь захиргааны үйл ажиллагааг ерөнхий байдлаар нь ингэж хуульчилж процессжуулах нь төрийн албан хаагчдын үйл ажиллагааг хүндрэлтэй болгох юм биш үү гэдэг эргэлзээ бол байгаа юм. Гэхдээ энэ эргэлзээ бол үнэнийг хэлэхэд бас зөв эргэлзээ бол биш. Жишээ нь Германд захиргааны үйл ажиллагааны ерөнхий ийм хууль байдаг учраас төрийн албан хаагчид нь яг энэ процессоор яаж хийгдэх ёстой вэ ямар үе шаттай байх ёстой вэ гэдэг энэ хуулинд заасан аргаараа ажилладаг учраас захиргааны шүүхэд очсон гомдлууд дандаа захиргааныхаа талд шийдэгддэг. Энэ захиргааны үйл ажиллагааны ерөнхий хууль байснаараа төрийн албанд ажиллаж байгаа хүмүүс хэн нэгэн буруутгагдахгүй хэн нэгэнд шүүхэд дуудагдаж хариуцлагад татагдахгүй чи авлига авлаа хүнд суртал гаргалаа ойлгомжгүй байлаа гэж шүүмжлэгдэхгүйгээр ажлаа хийх дүрмийг л бий болгоод өгчихөж байгаа юм. Тийм учраас харин ч төрийн албан хаагчдыг ямар нэгэн зүй бус явдал шүүмжлэлгүйгээр хэвийн шударга ажиллах хэмжүүр нь өөрөө хууль ёсны болж хувирч байгаагаараа энэ бол маш чухал байна.

Хоёрдугаарт нь нөгөө талдаа бас иргэдийн хувьд өнөөдөр бол манай Гантөмөр сайдын байнга хэлдэг төр өөрөө хэтэрхий их эрхтэй болчихсон. Эрх мэдлээ өөрдөө баталгаажуулж хуульчилчихсан. Тэгсэн мөртөө иргэндээ үйлчлэхдээ ямар журмаар ямар стандартаар ямар үе шаттайгаар үйлчилгээгээ үзүүлэх вэ гэдэг нь ерөөсөө зохицуулагдаагүй. Тийм учраас бүх хууль төрд эрх мэдэл олгочихлоо гэдэг шүүмжлэл хэлдэг. Үнэхээр үнэн бүх хууль процессжуулагдаагүй учраас татварын байцаагч хяналт шалгалт явуулах эрхтэй. Торгууль хариуцлага тооцох эрхтэй гээд заачихсан. Ямар үе шаттай яаж явуулах яавал гэх мэтчилэн нөгөө иргэнтэй холбоотой заалтууд дутмаг учраас тэр дутмаг байдлыг татварын байгууллага нь даргын дотоод заавар журмаар шийдэж байгаа.

Гэтэл Монгол Улсын Үндсэн хуулин дээр хүний иргэний эрхтэй холбоотой асуудлыг хуулиар шийднэ. Иргэний эрх уруу халдах гэж байгаа бол шүүхийн зөвшөөрөл авна. Шүүхтэй холбоотой ямар нэгэн асуудал хөндөгдөнө гэсэн зохицуулалттай. Бид энэ ажлыг хийгээгүйгээсээ болоод төр иргэн хоёрын хооронд үл ойлгогдох маш том ангал тавьсан юм аа. Энэ ангалыг үгүй хийх гүүр бол яг энэ хууль. Төрийн бүх үйл ажиллагааг захиргааны бүх үйл ажиллагааг процессжуулж байгаа нөгөө талд нь иргэнийхээ эрхийг хоёрдогч хэмжээгээр маш сайн хамгаалж өгч байгаа. Тийм учраас аль нэг тал уруу нь туйлширч үгүйсгэхээс илүүтэйгээр энэ өөрөө энэ иргэн төр хоёрын хооронд тавигдсан энэ ангалыг ойртуулж гүүрийг нь бий болгож ойлголцлыг нь авч ирж байгаа чухал хууль гэдэг талаасаа бол гишүүд олж харж дэмжээсэй гэж хүсэж байгаа юм.

Гуравдугаарт нь бид бол захиргааны шүүхийг байгуулсан. Захиргааны шүүхэд хэрэг маргаан хянан шийдвэрлэхтэй холбоотой хуулийг алдаг оног ч гэсэн. Би бол тэрийг бол төгс болсон гэж ерөөсөө үзэхгүй байгаа. Иргэний хуультай нь холилдуулах байдлаар алдаг, оног ч гэсэн хийсэн. Гэхдээ захиргааны шүүх дээр иргэд, төрийн албан хаагч хоёр аль нь зөв бэ гэж асуудлаа хэмжиж орж ирэх тэр метрийг одоо хүртэл хийгээгүй байсан. Энэ хууль гарч ирснээрээ бол захиргааны шүүх бодитойгоор асуудлыг үнэлж, цэгнэж ажиллах боломжийг бий болгож өгч байгаа. Нөгөө талаасаа иргэд эрхээ бодитойгоор хамгаалж төрөөс үйлчилгээ авах баталгааг л бас бүрдүүлж өгч байгаа.

Гурав дахь талаасаа төрийн албан хаагч шударгаар ажлаа хийх эрх зүйн орчин нь бас бий болж өгч байгаа. Тийм учраас энэ ач холбогдлыг нь харж гишүүд та бүгд маань энэ хуулийг дэмжиж өгөөсэй гэж хүсэж байна. Энэ хуулийн судалгаа бол үндсэндээ бол 15 жил хийгдсэн. Хуулийн төсөл дээр Хууль зүйн яам үе үеийн мэргэжилтнүүд 9 жил ажилласан. Засгийн газраар намайг байхад гурван удаа орсон. Өмнөх Хууль зүйн сайдуудыг байхад хэд орсныг би мэдэхгүй. Гэхдээ ихэнх тохиолд төрийн албан хаагчийнхаа нүдээр өөрсдийнхөө ажлыг хөнгөвчлөх нүдээр, захиргааныхаа нүдээр харснаас болоод энэ хуулийг дэмжихгүй байсан юм. Үүнийг одоо иргэнийхээ нүдээр харах ёстой. Хууль тогтоогчийнхоо нүдээр харах ёстой. Мэдээж шударгаар ажиллаж аль болох хүнд сурталгүй ойлгомжтой иргэндээ үйлчилж нэр төртэй албаа хаахыг хүсэж байгаа тэр албан хаагчдынхаа нүдээр бас харж энэ хуулийг унших ёстой юм. Тийм учраас та бүгдийг дэмжиж өгөөсэй гэж хүсэж байна.

**З.Энхболд:** -Хоёр гишүүн дэмжлээ. Нямаагийн Энхболд.

**Н.Энхболд:** -Би ер нь хэлэлцэхийг нь бол дэмжиж байна. Тэгэхдээ хоёр нөхцөл болзолтойгоор гэхүү дээ. Энэ хуулийг зохицуулж байгаа харилцаа нь бол гол төлөв захиргааны акт гэрээ хэм хэмжээний акт гарснаас хойших түүнээс үүдэлтэй үр дагавраар нь хэмжиж хариуцлага тооцох тал уруугаа хандсан ийм хууль болж байгаа юм байна. Тэгэхдээ энэ дотор бол нэг зүйл бол би сая нэлээд сайн эргүүлж хараад байгаа юм, эд нарыг. Нэг зүйл их дутагдалтай байна гэж надад харагдаж байна. Өнөөдөр захиргааны акт шийдвэр гарахаас өмнө шатанд бол маш их хүнд суртал гардаг. Хариуцлага тооцох боломжгүй эрх зүйн тийм зохицуулалт байхгүй үйлдлүүдээрээ төрийн захиргааны байгууллагын ажилтнууд иргэдийг байгууллагуудыг асар их хэмжээгээр чирэгдүүлдэг, хохироодог. Жишээ нь нэг асуудал шийдүүлэх гээд ирэхэд наадах чинь надад дамжих ёстой юм гэж өөр дээрээ авчихаад дарчихдаг юм уу. Эсвэл одоо дарамталдаг юм уу. Эсвэл оронд нь янз бүрийн юм хардаг юм уу. Ингээд тэр асуудлыг нь аль болохоор явуулахгүй байлгаж магадгүй өөртөө хэрэгтэй талаас нь харж байгаад шийдвэр гаргуулах юмыг дээш нь гаргуулаад тэгээд хэзээ яг шийдвэр гарагдаг албан тушаалтан байгууллага нь гаргах ийм хэмжээнд аваачдаг.

Тэгэхээр энэ акт шийдвэр гарах хүртэлх төрийн захиргааны байгууллагуудын ажилтны оролцоог ямар байх хэмжээнд энэ талаар энэ хуулинд ерөөсөө тодорхой юм байхгүй байна. Тийм хүмүүсийг яах юм бэ. Сүүлд нь эцсийн шийдвэр гарсан хойно бол тэр шийдвэр гарсан албан тушаалтан юм уу байгууллага нь хариуцлага хүлээнэ үү гэхээс нөгөө тэр завсарт нь асар их чирэгдэл хохирол учруулсан. Төр иргэний холбоог хооронд нь холдуулсан, итгэлийг нь бууруулсан хувьдаа завшсан ийм хэсэг бүлэг хүмүүс нь бол үлдчихээр ийм хууль болж байгаа юм гэж бодож байна. Бүх хүнийг ийм гэж хэлэхгүй байна. Тэгэхдээ ийм улс байдаг. Тэрнээс болоод л өнөөдөр энэ иргэдийн төрд итгэх итгэл буурч байгаа шүү дээ. Энэ тал дээр бид нар хэлэлцэх явцдаа бас энэ хуулинд нь нэлээд тодорхой зүйлүүдийг оруулж ирэх ёстой гэж би бодож байна.

Хоёрдугаарт хариуцлагын талын юман дээр яг саяынхтай уялдаад хаалттай болон нээлттэйгээр сануулна гэж байгаа юм. Цалинг нь тодорхой хэмжээгээр бууруулна. Ажлаас хална, 1-10 жил хүртэл хугацаанд эргэж орох эрхгүйгээр хална гэж байгаа юм. Гэтэл асуудлыг санаатайгаар буруу гаргуулсан хүн тэр дундаас нь өөрөө ашиг олсон өөртөө ашигтай юм хийсэн. Тэр дундаас нь нөгөө жинхэнэ шийдвэр нь очиж үйлчлэх хүмүүс нь хохирсон ийм хүн бол зүгээр ажлаас халагдаад л дуусах уу. Зорилготой орж болно шүү дээ. Энэ хуулийг уншчихаад. За зүгээр би нэг ийм шийдвэр гаргачихаад тэгээд сүүлд нь сайндаа л халагдах юм байна шүү дээ. Энэ цаашаа гүнзгийрүүлээд шийдвэр гараад өнгөрөөд олон жилийн дараа буруу шийдвэрийн үйлчлэлээс болоод буруу үр дагавар гарсан хохирол тэр хүмүүстээ тодорхой хэмжээгээр тооцогддог байх ийм юм оруулж болох уу, үгүй юу. Энэ дээр бид нар хэлэлцэх явцдаа их анхаарах хэрэгтэй юм байна. Тэгэхгүй бол зүгээр сайндаа халагдана. Би яах вэ дундуур нь ингэж ажиллаж байгаа.

Дээр нь эцсийн хариуцлагыг нь бол нөгөө шийдвэр гаргасан манай байгууллагын дарга хүлээнэ гарын үсэг зурсан нөхөр. Тэр хооронд нь бол би нэг ингээд авъя. Ингээд удаачихъя. Хувийн хувьсгалын бүх төрлийн сонирхлоор хамгийн их чирэгдэл учруулж байгаа газар нь бол шийдвэр гаргах мөч биш шийдвэр гаргатал явагдаж байгаа үйл ажиллагаа тэрэнд оролцож байгаа хүмүүс байгаа шүү дээ. Энэ зүйлүүдийг бид нар Захиргааны ерөнхий хууль дотроо илүү тодорхой болгож өгөх хэрэгтэй шаардлагатай гэж үзэж байна. Тэгээд ийм болзолуудтайгаар ингэнэ гэж найдаад хэлэлцэхийг дэмжье. Тэгээд явц дунд нь идэвхтэй оролцох хэрэгтэй байна. Үүнийг ганц Хууль зүйн байнгын хороо ч биш манай Төрийн байгуулалтын байнгын хороо энэ дээр бас маш идэвхтэй зориуд оролцох, хэлэлцэх ёстой гэж бодож байна, Их Хурал. Байнгын хороод хуваарилахдаа бас үүнийг анхаарна биз дээ.

**З.Энхболд:** -Гурван гишүүн дэмжээд үг хэлчихлээ. Одоо дэмжихгүй гурван гишүүнээр үг хэлүүлнэ. Хэрвээ дэмжихгүй гишүүн байхгүй бол санал хураалт уруугаа оръё. Сарангэрэл гишүүн дэмжихгүй юм уу, Батзандан гишүүн дэмжихээ хэлчихсэн учраас алгаслаа. Сарангэрэл гишүүн.

**Д.Сарангэрэл:**  -Энэ захиргааны ерөнхий хуулийг олон талаас нь ярилцах шаардлагатай гэж хэлж байгаа гишүүдийнхээ саналтай санал нэг байна. Уг нь бол энэ хуулийн төслийг харахаар зэрэг Монгол Улсын иргэд төрийн байгууллагаас үйлчилгээ авахдаа царайчлахгүй иргэнийхээ эрхийнхээ дагуу итгэл зоригтойгоор ингэж үйлчилгээ авах ийм зохицуулалтыг энэ хуулийн төсөлд хийж өгснөөрөө би хамгийн том давуу тал нь оршиж байна гэж харж байгаа юм. Олон нийтийн зүгээс хүсэн хүлээж байгаа хүлээлт бол энэ яах аргагүй мөн.

Хэрвээ төрийн захиргааны байгууллага болон захиргааны байгууллагын албан тушаалтан алдаа гаргасан хууль зөрчиж шийдвэр гаргасан бол энэ хуулийн төслийн 105 дугаар зүйлийн хариуцлага хүлээх нь л дээ. Тэгэхээр энэ хариуцлага дээр 105 дээр нэг л зүйл байна аа. Захиргааны байгууллага болон захиргааны албан тушаалтан хэрвээ иргэдийн эрх ашгийг зөрчсөн алдаатай ийм шийдвэр гаргах юм бол нэг хүлээх хариуцлага нь хэвлэл мэдээллийн хэрэгслээр уучлал гуйх юм байна. Тэгэхээр тэр хүн буруутай үйлдэл хийснийхээ төлөө хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийг ашиглах нь байна шүү дээ. Тэгэхээр энэ заалтан дээрээ би Өнөрбаяр зөвлөхийг ажлын хэсгийг хэрвээ хэвлэл мэдээллийн хэрэгслээр дамжуулан уучлалт гуйх тийм шийтгэл оногдсон тохиолдолд захиргааны байгууллага болон захиргааны албан тушаалтан төлбөртэй уучлалт хүснэ гэдгийг заавал тусгах хэрэгтэй. Тэгэхгүй бол одоо энэ хэвлэл мэдээллийн хэрэгслүүд төрийн байгууллагын ажилтан алдаа гаргасных нь төлөө тэдний өмнөөс одоо телевизийн экран сониныхоо хуудсыг зориулаад байж таарахгүй биз дээ. Энэ заалтыг бол анхаарах хэрэгтэй гэж бодож байна.

Хоёрдугаарт амьдрал баян. Бүх зүйл хоёр талтай. Тухайн захиргааны байгууллагын албан тушаалтны албан тушаалыг нь авах үгүй бол тухайн байгууллагын нэр хүндэд улс төрийн зорилгоор халдах ийм зорилгоор бол янз бүрийн явуулга гарахыг үгүйсгэхгүй. Тийм юунууд ч гарж байгаа. Тийм учраас захиргааны дээд шатны байгууллага бүр шүүх захиргааны байгууллага бол захиргааны байгууллагын албан тушаалтны алдаатай шийдвэр гаргасан зөрчлийг дүгнэхдээ нэлээд тийм ул суурьтай тодорхой болгох шаардлага, үүнийг тодорхой болгох шаардлага бол энэ хуулийн төсөлд харагдаж байгаа юм. Уучлаарай дарга аа, би дэмжиж байгаа.

**З.Энхболд:** -Дэмжих маягаар дэмжихгүй квотонд ороод үг хэлчихлээ. Бямбацогт гишүүн алга байна. Отгонбаяр гишүүн дэмжих болчхоод байгаа учраас хаслаа. Санал хураамаар байна гишүүд ээ. Гурван гишүүн дэмжсэн дэмжээгүй гишүүн нэг ч гарсангүй, дөрвөн гишүүн. Гишүүд үг хэлж дууслаа.

Гишүүд орж ирж байна. Ер нь хуулиа хэлэлцэхээ шийдээд хэлэлцэх явцдаа гишүүдийн гаргасан саналыг тусгаад гаргах нь зүйтэй. Энэ бол хуульчлагдах ёстой. Зайлшгүй харилцаа байгаа. Тэгэхдээ бид нар балансыг нь олох ёстой, хуульчлах явцдаа. Одоогийнхоос хүнд суртал бол ихсэж болохгүй. Тэгэхдээ оролцогчдын саналыг сонсдог энэ шинэ харилцаагаа бол зайлшгүй хуульчлах ёстой. Санал хурааж болж байна уу.

Ерөнхийдөө харилцан ойлголцол байгаа гэж бодож байна зөв үү. Би одоо санал хураалтын томьёолол уншлаа.

Байнгын хорооны саналаар Захиргааны ерөнхий хуулийн төсөл болон түүнтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Засгийн газрын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Засгийн газрын агентлагийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын яамны эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн нэгж, түүний удирдлагын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Мэдээллийн ил тод байдал ба мэдээлэл авах эрхийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Цагдаагийн албаны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Төрийн хяналт шалгалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Нийтийн албанд нийтийн болон хувийн ашиг сонирхлыг зохицуулах, ашиг сонирхлын зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Иргэдээс төрийн байгууллага, албан тушаалтанд гаргасан өргөдөл, гомдлыг шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулиудын төслийг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн санал хураая. 63 гишүүн оролцож, 45 гишүүн зөвшөөрч 71.4 хувийн саналаар хуулийн төслийг хэлэлцэх нь зүтэй гэж үзсэн тул анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Хууль зүйн байнгын хороонд шилжүүллээ. Төрийн байгуулалтаар ярих шаардлага байна гэж үзэж байна уу. Төрийн байгуулалтаар бас хэлэлцүүллээ.

Тийм, ер нь бол намрын чуулган уруу явуулахгүй энэ чуулганаар дуусгасан дээр шүү дээ. Үдийн завсарлага. Үдээс хойш хуралдаанаар Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын хуулиар эхэлнэ. Үдийн завсарлага 14 цагаас дуусна.

**Үдээс хойших хуралдаан.**

**З.Энхболд:** -Үдээс хойших хуралдаанаа эхэлье гишүүд ээ. Суудалдаа сууцгаая. Өглөөнийхөө ирцээр явна. Дараагийн асуудал Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулиудын төслийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг эхэлье. Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Улсын Их Хурлын гишүүн Батхүү танилцуулна. Индэрт урьж байна.

**Г.Батхүү:** -Монгол Улсын Их Хурлын гишүүн Г.Батхүү, М.Батчимэг, Ж.Батсуурь, Д.Батцогт, Ц.Даваасүрэн, Д.Сарангэрэл, Г.Уянга, Х.Тэмүүжин нар хамтран Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хуулийн төслийг санаачлан боловсруулж хэлэлцүүлэхээр чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулж байна.

Монгол Улсад 1925 онд анхны замын хөдөлгөөний дүрэм батлагдаж, 1996 онд батлагдсан Одоо хүчин төгөлдөр мөрдөж байгаа “Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хууль”-ийг баталсан юм. 1997 онд манай орон “Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай, Замын дохио тэмдгийн тухай” Венийн конвенцэд нэгдэн орсон ба НҮБ-аас 2010-2020 оныг Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын ослыг 50 хувь хүртэл бууруулах 10 жил байхаар заасан. Нийгэм, эдийн засгийн эрчимтэй хөгжлийн явцад хуулийн зохицуулалт нь өнөөгийн эрх зүйн шинэчлэлийн үйл явц, харилцааг бүрэн хангаж чадахгүй байгаа учир эрс шинэчлэл хийж, хуулийг шинэчлэн боловсруулж, батлах хууль зүйн шаардлага бий болсон юм.

Улсын хэмжээнд 1996 онд автомашины тоо 6 5020 байсан бол 2014 онд 674 869 автомашин тоологдож, автомашины тоо 100 дахин өсөж, 4 хүний дунд нэг автомашин ноогдож байна. Монгол Улсад жолоодох эрхтэй хүмүүсийн тоо 977 366 байгаа нь 3 хүн тутмын 1 нь жолооч байна гэсэн үг юм. Хүн төрөлхтний хөгжлийн хурд эрчимжихийн хирээр авто тээврийн хэрэгслийн тоо нэмэгдэж, чанар, хөгжилд нь дэвшил гарч, нийгмийн бодит хэрэглээ болж байгаа нь замын хөдөлгөөнийг нийгэм, хүн, орчны аюулгүй байдалд нийцүүлэн зохицуулах хэрэгцээ байгааг харуулж байгаа юм.

Тээврийн хэрэгслийн аюулгүй байдал, ашиглалтын журмын эсрэг гэмт хэргийн улмаас зөвхөн өнгөрсөн онд 503 хүн нас барж, 1 460 хүн гэмтсэн нь 2013 оныхоос нас баралт 18,6 хувиар өсөж, гэмтсэн хүн 13,9 хувиар буурсан үзүүлэлт гарчээ.

Зам тээврийн ослын улмаас 2014 онд улсын хэмжээнд 10.2 тэрбум төгрөгийн хохирол учирсны 6 тэрбум 526,6 сая төгрөгийн буюу 63,4 хувийг нөхөн төлүүлсэн байна. 2013 оныхтой харьцуулбал эд материалын хэмжээ 1 тэрбум 79 саяар өссөн дүнтэй байна.

Үүссэн нөхцөл байдлыг шийдвэрлэх, хууль эрх зүйн орчин бүрдүүлэх зорилгоор дараах зохицуулалтыг хуулийн төсөлд тусгалаа. Үүнд:

**1**. 5 бүлэг 20 зүйлтэй одоогийн хуулийн агуулгыг өргөжүүлж, 7 бүлэг 54 зүйл бүхий төслийг боловсруулсан нь чухал шаардлагатай харилцааг системтэйгээр, иж бүрэн авч үзэж, зам, орчин, хүн-ий асуудлыг бүхэлд нь тусгах ач холбогдолтой болж байгаа юм. Зөвхөн цардмал зам дээрх харилцааг зохицуулж байсныг өөрчилж Монгол орны нөхцөл байдлыг харгалзан сайжруулсан болон, хөрсөн, хайрган хучилттай зам дээрх харилцааг зохицуулахаар тусгасан нь хөдөөгийн зам дээрх зам тээврийн ослыг салбарын хуульд авч үзсэн онцлогтой болж байна.

**2.** Төрийн үүргийг тодорхой, оновчтой болгож, ажлын уялдаа холбоог сайжруулан, хүнд суртал, чирэгдлийг багасгахад хуулийн үзэл баримтлал чиглэж байна. Монгол Улсын Их Хурал хуульд заасан нийтлэг үүргээс гадна тухайн чиглэлийн хууль тогтоомжийн хэрэгжилтийг жил бүрийн нэгдүгээр улиралд холбогдох байнгын хороогоор хэлэлцэж, санал дүгнэлт гаргах, холбогдох байгууллага, албан тушаалтанд үүрэг болгох нь зүйтэй гэж үзсэн. Засгийн газар гүйцэтгэх эрх мэдлийн байгууллагын хувьд, Ерөнхий сайдын дэргэд байгуулагдсан орон тооны ажлын алба бүхий Үндэсний зөвлөлөөрөө дамжуулан чиг үүргээ хэрэгжүүлэх боломжтой юм. Зам, тээврийн сайдын 2012 оны 114 дүгээр тушаалаар байгуулагдсан Үндэсний хороо нь тодорхой чиг үүрэг бүхий яам, агентлаг, орон нутгийн удирдлага, төрийн бус байгууллагуудыг нэгтгэн зангидахад бэрхшээл учирдаг байна. Үндэсний зөвлөл нь замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын бүртгэл, мэдээллийн нэгдсэн санг нэгтгэх, дүн шинжилгээ хийх, чиг үүрэг өгөх, тайлан мэдээ гаргах үүргийг хүлээсэн ба мэдээллийн нэгдсэн санд 8 төрлийн төрөлжсөн сангууд багтаж байна.

Цагдаагийн байгууллагын тухай хуулийн хэрэгжилттэй холбоотойгоор, холбогдох нийтээр дагаж мөрдөх дүрэм, журмын хэрэгжилтэд хяналт тавих, замын хөдөлгөөнд оролцогчдын хэвийн, аюулгүй зорчих нөхцөлийг хангах зорилгоор замын хөдөлгөөнийг зохицуулах гэсэн үндсэн хоёр үүрэг, орон нутгийн удирдлагатай ажлаа уялдуулсан эрх, үүргийн төсөлд тусгасан.

Иргэдийн амь нас, эрүүл мэнд эд материалын хохирлын эсрэг замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлыг хангах чиглэлээр Аймаг, нийслэл, сум, дүүргийн иргэдийн Төлөөлөгчдийн Хурал, Засаг даргын эрх, үүргийг тодорхойлсноор орон нутагт замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлыг хангах урт, богино хугацааны хөтөлбөр хэрэгжих, санхүүжилтийг шийдвэрлэх, холбогдох сургалт сурталчилгааны ажлыг эрхлэх, нийтийн тээвэр, замын түгжрэл саатал, цэвэрлэгээ, бүрэн бүтэн байдал, гэрэлтүүлэг, ажил үйлчилгээ явуулах зөвшөөрөл хариуцах эзэнтэй болох юм.

Эрүүл мэндийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны байгууллагын ажил эмнэлгийн тусламж үйлчилгээг яаралтай, чанартай үзүүлэхээс гадна урьдчилан сэргийлэх, сургалт сурталчилгааны хөтөлбөр хэрэгжүүлэхэд мөн ажлаа чиглүүлэх нь зүйтэй гэж үзсэн. Зам тээврийн осолд өртсөн хүнд эмнэлгийн яаралтай тусламж үзүүлэх эмнэлэг, анхны тусламжийн цэг, харьяалагдах нутаг дэвсгэрийг тодорхойлох, ажиллах нөхцөл боломжоор хангахыг тухайн байгууллагын үүрэг гэж үзэж хуульчилсан.

3. Замынхөдөлгөөнд оролцогч бүрийн эрх, үүргийг тодорхой болгосон. Замын хөдөлгөөнд оролцогч гэдэгт замаар явж байгаа жолооч, тээврийн хэрэгслээр зорчигч, явган зорчигчийг ойлгох учир иргэн бүрийн үүрэг хариуцлага, эрх тодорхой болох юм. Иргэдийн эрх үүргийг хуульчлахдаа хүүхдийн асуудлыг онцгой анхаарч үзсэн. 10 хүртэлх насны хүүхдийг харгалзах хүнгүйгээр замын хөдөлгөөнд оролцуулахгүй байх, замын хөдөлгөөнд оролцох зөв хандлага, дадал хэвшүүлэх зорилгоор сургуулийн өмнөх болон ерөнхий боловсролын сургуулийн сургалтын хөтөлбөрт замын хөдөлгөөний мэдлэг олгохоор заасан. 2014 онд хүүхэд өртсөн зам тээврийн осол 1195 бүртгэгдсэнээс 48 хүүхэд амь насаа алдаж, 233 хүүхэд хүнд, хүндэвтэр гэмтжээ. Явган зорчигчийн буруутай үйлдлээс гарсан осол 2014 онд 1444 буюу 4,6 хувь байгаа нь, замын хөдөлгөөний мэдлэгийг дээшлүүлэх, соёлыг нэвтрүүлэхэд анхаарах шаардлагатайг харуулж байна.

Бүх төрлийн хуулийн этгээд замын хөдөлгөөнд шууд ба дам оролцдог бөгөөд төсөлд заасан эрх, үүргийг хэрэгжүүлснээр жолоочийн эрхлэх, ажил үүрэг, хөдөлмөр амралтын горим, мэдлэг боловсрол, соёлоо дээшлүүлэх боломж хангагдах юм.

4**.** Механикжсан тээврийн хэрэгслийн жолооч бэлтгэх асуудал нь хүний өдөр тутмын хэрэгцээнд чиглэхээс гадна мэргэжлийн чиглэлээр ажиллах боломжийг бүрдүүлж байгаа юм. Жолооч бэлтгэх тогтолцоог мэргэжлийн боловсрол, сургалтын асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага буюу Хөдөлмөрийн яам мэргэжлийн сургалтыг удирдлага зохицуулалтаар хангах зорилго бүхий төрийн бус байгууллагаар гүйцэтгүүлэхээр зохицуулсан болно.

Иргэн улсын бүртгэлийн байгууллагаас үнэмлэх авах, олон улсын үнэмлэхийг Венийн конвенцийн хүрээнд эзэмших, эрх нь цуцлагдах зэрэг, цуцлагдсан эрхээ шууд сэргээх зэрэг олон зохицуулалтыг төр, төрийн бус байгууллага, иргэдийн хоорондын хамтын түншлэлийг сайжруулах, хүнд суртлыг багасгах, чиглэлийг баримтлан боловсруулсан болно.

Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлыг хангахад техникийн ерөнхий шаардлагуудыг хангах нь чухал ач холбогдолтой гэж үзлээ. Зам, замын байгууламжийг төлөвлөх, барих, өргөтгөх, засварлах, арчлан хамгаалах, Замын хөдөлгөөнийг зохион байгуулах, Тээврийн хэрэгсэл, түүний хийцийн бүрэлдэхүүн хэсэг, нэмэлт тоног төхөөрөмж, сэлбэг хэрэгслийг үйлдвэрлэх, угсрах, импортлох, Тээврийн хэрэгслийг ашиглах, Тээврийн хэрэгсэлд техникийн үйлчилгээ, засвар хийх, тээврийн хэрэгсэлд тусгай дуут болон гэрлэн дохио тавьж замын хөдөлгөөнд оролцох шаардлагууд нь стандартаар баталгаажиж, стандартын хэрэгжилтийг, хяналтын асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны байгууллагууд хянахаар зохицуулсан. Шинжлэх ухааны байгууллага, оношилгоо, үзлэг хийх байгууллагын дүгнэлт нь ажлын чанар, хөдөлгөөний аюулгүй байдлын шаардлагад нийцсэн байна.

Захиргааны хариуцлагын тухай хууль 1992 онд батлагдах үед хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээ 1650 төгрөг байсан бол одоо 192000 төгрөг болж 11,6 дахин өссөн. Харин торгуулийн хэмжээ 3 дахин өссөн байгаа нь хариуцлага тооцох механизм болж чадахгүй байна.

Мөн зөрчлийн хэв шинжийн хүрээг өргөтгөн авч үзсэн төдийгүй, торгуулийн хэмжээг тухайн үеийн хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээний өөрчлөлттэй уялдуулан жишиг байдлаар зохицуулах уян хатан зохицуулалтыг төсөлд тусгалаа.

Эрхэм гишүүд ээ,

Төслийг боловсруулахдаа бусад орны жишиг, шинжлэх ухааны ул суурьтай судалгааг үндэслэсэн ба холбогдох байгууллагууд, эрдэмтэн судлаачид, иргэдийн саналыг тусгасан болно.

Та бүхнийг Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгыг чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэхийг хүсч байна. Баярлалаа.

**З.Энхболд:** -Хуулиудын төслийн талаарх Хууль зүйн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Баянсэлэнгэ танилцуулна. Индэрт урьж байна.

**З.Баянсэлэнгэ:** -Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Улсын Их Хурлын гишүүн Г.Батхүү, М.Батчимэг, Ж.Батсуурь, Д.Батцогт, Ц.Даваасүрэн, Д.Сарангэрэл, Г.Уянга, Х.Тэмүүжин нарын 2015 оны 02 дугаар сарын 12-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг хэлэлцэх эсэх асуудлыг Хууль зүйн байнгын хороо 2015 оны 04 дүгээр сарын 08-ны өдрийн хуралдаанаараа хэлэлцлээ.

Манай улсад тээврийн хэрэгслийн тоо жилээс жилд эрчимтэй өсөж, 2014 оны байдлаар улсын хэмжээнд бүртгэлтэй 674.869 автомашины 61.7 хувь буюу 416.360 автомашин нь нийслэл Улаанбаатар хотод бүртгэлтэй байгаа нь замын хөдөлгөөний ачаалал нэмэгдэж, хөдөлгөөний эрчим суларч, түгжрэл саатал үүсэх нөхцөлийг бүрдүүлж байна.

Монгол Улсын хэмжээнд тээврийн хэрэгслийн хөдөлгөөний аюулгүй байдал, ашиглалтын журмын эсрэг гэмт хэрэг 2143 бүртгэгдсэний 1080 буюу 49,6 хувь нь орон нутагт, 1063 буюу 50,4 хувь нь нийслэл Улаанбаатар хотод бүртгэгдэж, 2013 онтой харьцуулахад гэмт хэрэг 0,2 хувиар, нийслэлд 12,2 хувиар тус тус буурч, орон нутагт 15,9 хувиар өссөн байна.

Нийслэлд 27.852 зам тээврийн осол бүртгэгдсэнээс 23.054 буюу 82,8 хувь нь эд материалын хохиролтой 17.2 хувь нь хүн гэмтсэн, хүний амь нас, эрүүл мэнд тодорхой хэмжээгээр хохирсон байна. Судалгаагаар 18-40 насны эрэгтэй хүмүүс нь зам тээврийн осолд өртөж нас барж, гэмтэж байгаа нь энэ насны хүмүүс замын хөдөлгөөнд идэвхтэй оролцдогтой холбоотой байна.

Хууль санаачлагчид замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлыг хангахтай холбогдсон эрх зүйн зохицуулалтыг боловсронгуй болгож, олон улсын жишигт нийцүүлэх, замын хөдөлгөөний зохион байгуулалт, хөдөлгөөний аюулгүй байдлыг хангахад чиглэсэн төрийн бодлого, зохицуулалтыг шинэ түвшинд хүргэх, зам тээврийн ослоос урьдчилан сэргийлэх, гэмт хэрэг, зөрчлийн тоог бууруулах, иргэдийн амь нас, эрүүл мэнд, эрх ашгийг хамгаалахад чиглэсэн үзэл баримтлалын томоохон шинэчлэлийг төсөлд тусгасан байна.

Байнгын хорооны хуралдаанаар дээрх асуудлыг хэлэлцэх явцад Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцан зам тээврийн гэмт хэрэг зөрчлийн статистик тоо, баримтыг 10-20 жилээр гаргаж байх, явган хүний болон хөгжлийн бэрхшээлтэй хүний замын асуудал, бүрэн бус тээврийн хэрэгсэл, хамгаалах бүсний асуудлыг олон улсын стандартад нийцүүлэх заалтыг төсөлд тусгах, Улсын Их Хурлын гишүүн З.Баянсэлэнгэ автомашины дугуй түгжих, тээврийн хэрэгслийг ачих асуудлыг хуулийн төсөлд тусгах, Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Бат-Эрдэнэ зам, замын байгууламжийн төлөвлөлт, зохион байгуулалтыг хуулийн төсөлд тусгах, жолооч бэлтгэх сургалтын чанарыг анхаарах, Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Оюунбаатар мэргэжлийн замын цагдаагийн алба хаагчийг бэлтгэхэд анхаарах, Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан найрсаг Улаанбаатар хөтөлбөрийг төрийн байгууллага дэмжиж ажиллах, замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлыг хангаж чадахааргүй өвчтэй, ядарсан болон мансууруулах бодис, сэтгэцэд нөлөөлөх эм, бэлдмэл хэрэглэсэн эсэхийг тогтоохыг хуулийн төсөлд нарийвчлан тусгах зэрэг саналыг гаргаж байсан болно.

Уг хуулийн төслүүдийг Байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх нь Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэж үзсэн болно.

Түүнчлэн тус Байнгын хорооноос дээрх хуулийн төслийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх, бэлтгэл хангах, санал, дүгнэлтийн төсөл боловсруулах үүрэг бүхий ажлын хэсгийг байгуулж ажиллуулах нь зүйтэй гэж шийдвэрлэсэн.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай, Захиргааны хариуцлагын тухай хуулийн зарим хэсгийг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслүүдийг хэлэлцэх эсэх талаар Хууль зүйн байнгын хорооноос гарсан санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгнө үү.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**З.Энхболд:** -Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан асуулттай гишүүдийг бүртгэе. Оюун гишүүнээр асуулт тасаллаа. Зоригт гишүүн асууя.

**М.Зоригт:** -Шинэчлэлийн Засгийн газрын үед Иргэн нь замын хөдөлгөөний дүрэм. Энэ замын хөдөлгөөний аюул осол бол баруун, зүүн машинууддаа зохицуулж чадахгүйгээс болж аваар ослын дийлэнх нь одоо жишээлбэл буруу талдаа рультэй машинаас их болдог байхгүй юу. Би энэ шинэчлэлийн Засгийн газрын үед тэрийг цэгцлэх хууль санаачлаад Засгийн газраас дэмжлэг авч чадаагүй юм. Сая Батхүү гишүүний танилцуулган дотор эрс шинэчлэлийг хийнэ гэдэг айхтар үг хэлсэн л дээ. Энэ замын хөдөлгөөний дүрэм хууль, эрх зүйд эрс шинэчлэлийг хийнэ гээд. Эрс шинэчлэл энэ баруун, зүүний асуудлыг шийдэхгүй бол эрс шинэчлэл болж чадахгүй л дээ. Бид нар чинь баруун талдаа яваад байгаа байхаа.

Манай замын хөдөлгөөний дүрэм бүх юм нь зүүн талдаа гэж гарчихаад машины дийлэнх хувь буюу 60 гаруй хувь нь одоо баруун талдаа гарчихсан. Нийт хөдөлж байгаа автомашины 60 гаруй хувь нь байхаа Япон маягийн машин байгаа. Дүрэм нь бол энэ талынхаа тархиар ажиллаад байдаг. Бид нар өөрсдөө нөгөө талаараа. Тэгэхээр энэ эрс шинэчлэл чинь энэ асуудлыг шийдэх юм уу, шийдэхгүй юм уу. Энэ асуудлыг шийдэхгүй бол энэ хуулийг бид нар хэлэлцэх шаардлага байхгүй. Энэ шийдэгдэж байгаа Засгийн газрынх нь энэ үед нь харин шийдчихвэл яасан юм бэ.

**З.Энхболд:** -Хууль санаачлагчийг төлөөлж Батхүү гишүүн.

**Г.Батхүү:** -Хүрдний механизмын асуудал одоогийн мөрдөж байгаа хуулинд ч сая Зоригт гишүүний ярьсанчлан зүүн талын хүрдний механизмтай автомашинд зохицохоор л хуульчлагдсан байгаа. Монгол Улс Венийн конвенцэд нэгдэж орохдоо энэ хуулийг дагаж мөрдөх хуулийг баталсан. Одоогийн нөгөө талд буруу талдаа гэж бид нарын нэрлээд байгаа баруун талдаа жолооны хүрдний механизмтай авто машиныг замын хөдөлгөөнд оруулж байгаа нь өнөөдрийн хүчин төгөлдөр байгаа хууль болон олон улсын гэрээ хэлэлцээрийг Монгол Улс зөрчиж байгаа гэж ойлгож байна. Тийм учраас энэ хуулин дээр дахиад одоо хурдын механизм ийм байна тийм байна гэдэг заалт оруулах шаардлага байхгүй. Хуулиа л хэрэгжүүлэх хэрэгтэй.

**З.Энхболд:** -Зоригт гишүүн тодруулж асууя.

**М.Зоригт:** -Ер нь дэлхийн зах зээлд том өөрчлөлт орж байна л даа. ОХУ, Хятадын том том зах зээл бол өөр хоорондоо Монголоор дамжин ачаа тээвэр, хүн тээвэр ер нь юм юм нь транзит Монгол гэдэг юу уруу л явчихаж байх шиг байна л даа. Төмөр замын хувьд ч гэсэн тэр, авто замын хувьд ч тэр. Хоёр талын энэ хоёр улс чинь хоёулаа нөгөө манайхтай адилхан зөв талдаа рультэй машинтай. Хятад бол бүр нөгөө буруу талдаа рультэйг нь явуулдаггүй. Тэгээд бид нар ер нь хэн нь надад тэгж хэллээ дээ. Ер нь хуулийг хүн хамгийн түрүүнд харьцдаг хууль бол авто тээврийн хууль байдаг юм. Өглөө гэрээсээ гараад л энэ хуулийн зохицуулалтад иргэн бүр оролцоод явчихдаг. Энийг л бид нар хэрэгжүүлэхгүй бол бусад хуулийг хүндэлж хэрэгжүүлэхээ больчихдог юм. Энэ хуулийг л бид нар хэвшүүлж чадах юм бол бусад хуулиа дагаж мөрддөг болдог юм гэж хэлсэн.

**З.Энхболд:** -Санал уу. Оюунбаатар гишүүн.

**Ц.Оюунбаатар:**-Ганбат даргаас асуух асуулт байна. Хууль зүйн байнгын хороон дээр яригдсан энэ хуулийг боловсронгуй болгох талаар гаргасан саналууд яагаад энэ дүгнэлтэд тусдаггүй юм бэ. Бүр ажил хэргийн энэ хуулийг боловсронгуй болгох чиглэлээр бас ч гайгүй саналууд яригдсан. Тэгээд огт энэ санал, дүгнэлтэд нь тусдаггүй. Хэн нь боловсруулдаг юм, хэн нь одоо энэ асуудалд ийм хайнга хариуцлагагүй ханддаг юм бэ.

Хоёрдугаар асуудал нэгэнт энэ санал, дүгнэлтэд тусгагдаагүй зайлшгүй байх яригдах ёстой асуудал гэж үзээд энэ дээр яригдсан зарим нэгэн саналуудыг би тодруулга байдлаар тавих гэж байгаа юм. Энэ Замын цагдаагийн байгууллагыг элдэв асуудалд татвар, даатгал ийм төлөлтийн асуудал. Тэр байтугай дарга нар одоо урдаа маяактай аюулгүй байдлаа хангаж явдаг ийм юмнаас татгалзсан хууль тогтоомжийн заалтуудыг энд суулгаж өгөх ёстой. Өнөөдрийн энэ завхрал бол замын цагдааг нохойд барьдаг мод гэх шиг юм бүрд ашиглах гэдгээр замын цагдаагийн нэг хүнд их унаж байгаа. Энэ асуудал дээр ямар байр суурьтай байгаа вэ. Энэ их зарчмын чухал асуудал. Өнөөдөр ерөөсөө замын цагдаа өөрөө ч гэсэн хүн торгох юм уу, элдэв өө ирэх байдлаар олон түмний дургүйцлийг хүргэж байгаа байхгүй юу. Яг одоо аюулгүй байдал, замын хөдөлгөөний биш чи яагаад татвараа төлөөгүй ч юм уу гэдэг юм уу, би бас хэлж байсан шүү дээ. Би татварын дарга байхдаа үүнийг либералчлаад цагдаа ашиглаж замын татвар авдгийг болих ийм ажлыг эхлүүлж байсан юм.

Хоёрдугаарт нь энэ зорчигчийн замын хөдөлгөөнд оролцох боловсрол гэдэг асуудлыг энд хуульчилж өгөх шаардлагатай. Үнэхээр одоо осолд орж байгаа хүмүүс гол нь замын хөдөлгөөний дүрэм мэддэггүй үүнийг одоо огт хэрэгжүүлдэггүй. Ялангуяа намрын улиралд хөдөө гадаанаас их дээд сургуулиудын оюутнууд ирсний дараа осол маш их гардаг гэж би сонсож байсан. Тэгээд би энэ замын хөдөлгөөний боловсрол олгодог энэ асуудал дээр нь анхаарал тавих ёстой.

Нийтийн эрх ашгийн төлөө хэвлэл мэдээллийн байгууллагууд телевизийн байгууллагууд сургалтууд явуулах ийм шаардлагатай. Энэ бол хууль эрх зүйн нийт хуулиудад байх ёстой заалтууд байхгүй юу. Нийтийн эрх ашгийн төлөө хэн нэгэн хүний хэн нэгэн улс төрчийн маркетинг хийж тэрийг одоо магтан дуулах биш хэрэглэгчийн эрх ашиг, татвар төлөгчийн эрх ашиг ч гэдэг юм уу замын зорчих асуудал ч гэдэг юм уу энэ чиглэлийн боловсролын асуудлаар байнгын цуврал сургалт хийх энэ зарцуулсан зардлыг татвараас юм уу бусад хөнгөлөлтийг үзүүлэх ийм зүйлүүдийг энд тусгах шаардлагатай гэсэн. Үүнийг тусгаж хийж байгаа асуудал байна уу, үгүй юу. Энэ асуудлыг ер нь хуулинд тусгах талаар анхаарал тавьж болж байна уу, үгүй юу. Дээр нь нэг зүйл байна.

Энэ зогсоолын асуудал хууль дээр энэ зохицуулалт алга. Өнөөдөр тэр зүгээр нэг зай талбайны асуудал биш ерөөсөө орчин үеийн шаардлага хангасан зогсоолыг барьж байгуулах энийг одоо зохицуулалтуудыг хийж өгөх ёстой. Өнөөдөр байгууллага гадна талынхаа талбайнуудыг дандаа хашаад авчихсан. Эндээ нэг өөрийнхөө хэдэн машин тавьдаг ч юм уу, баахан турбо зоочихсон байгаа үүний зохицуулалтыг өнөөдөр хийж өгөхгүй бол энэ хууль чинь амьдралд энэ замын бөглөрлийг сааруулахад нөлөөлөл багатай болох нь ээ. Ийм асуудлуудыг тусгасан. Энэ бол өнөөдрийн замын хөдөлгөөний асуудалд шууд тулгамдаж байгаа асуудал гэж ойлгож байгаа. Энэ тал дээр манай ажлын хэсэг ямар үзэл бодолтой байгаа юм бэ. Энэ саналууд … /минут дуусав/.

**З.Энхболд:** -Ганбат дарга. Дараа нь төсөл санаачлагч Батхүү гишүүн.

**Д.Ганбат:** -Ер нь бол Хууль зүйн байнгын хороон дээр маш чухал чухал саналууд гардаг. Та бол маш оновчтой сайн санал гаргадаг ийм хүн. Үүнээс хойш би анхаарч байя. Тэгэхдээ гишүүдийн бүх хэлсэн үг саналуудыг ингээд тусгаад бичээд байвал бараг 2, 3 цаг ярьдаг. Тэрийгээ яахаар санал, дүгнэлтэд бүгдээрээ заримдаа орж амждаггүй. Үүнээс хойш би энэ дээр анхаарч байя.

**З.Энхболд:** -Батхүү гишүүн.

**Г.Батхүү:** -Оюунбаатар гишүүний асуусан асуултад хариулъя. Цагдаагийн байгууллага тэр дундаа замын цагдаагийн байгууллагыг үндсэн үүргийн биш бусад асуудалд оролцдоггүй байх хэтэрхий ачаалахгүй байх, өөрийнх нь ажил үүргийг тодорхой байлгах чиглэлээр асуулт асууж байна. Тэгэхээр хуулийн 8 дугаар зүйд цагдаагийн байгууллагын эрх үүрэг гэдэг дээр 8.1 дээр замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлыг хангахад цагдаагийн байгууллага дараах үүргийг гүйцэтгэнэ гээд. 8.1.1 дээр замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлыг хангахтай холбогдсон нийтээр дагаж мөрдөх дүрэм журмын хэрэгжилтэд хяналт тавих.

8.1.2 дээр замын хөдөлгөөнд оролцогчдын хэвийн аюулгүй зорчих түвшнийг хангах зорилгоор замын хөдөлгөөнийг зохицуулах гэсэн ийм хоёр үүрэгтэй. 8.2 дээр болохоор Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлыг хангахад цагдаагийн байгууллагын эдлэх эрхүүдийг зааж өгсөн байж байгаа. Энд бол замын хөдөлгөөний аюулгүй байдалд сөргөөр нөлөөлөх үйлдлийг нөхцөл байдлыг таслан зогсоох үндэслэлээр тээврийн хэрэгслийг албадан зогсоох дайчлах, түр саатуулах, зөөн шилжүүлэх.

8.2.2 дээр замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлыг хангах зорилгоор хөдөлгөөний урсгал чиглэлийг түр өөрчлөн хязгаарлах хаах. Мөн жолоочийн согтууруулах ундаа, мансууруулах бодис хэрэглэсэн эсэхийг нь зориулалтын техник хэрэгслээр ашиглан шалгах.

8.2.4 дээр захиргааны хариуцлага хүлээлгэх. Энэ бол хуулийн хүрээд холбогдох хуулийн заалтыг зөрчсөн этгээдэд хуульд заасан тогтсон тэр зөрчлийг ногдуулж байх гэсэн ийм заалтуудаар юу хийх вэ? Ямар үүрэгтэй вэ ямар эрхтэй вэ гэдгийг заагаад өгсөн. Энэ нь өөрөө энэ хуулинд зааснаас бусад үйл ажиллагаанд энэ цагдаагийн байгууллага, замын цагдааг татаж оруулахгүй ээ. Үндсэн чиг үүрэг нь биш гэдгийг бид нар тодруулж өгсөн байгаа. Зорчигчдын онолын мэдлэгийг дээшлүүлэх замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлыг иргэн зорчигчид өөрсдөө хангадаг байх чиглэлээр би хэдэн үг хэлье. Ажлын хэсэг нэмж хариулах байх. Энэ дээр хүүхдийг хүүхэд байхаас нь сургуулийн өмнөх насанд болон цэцэрлэг бусад сургуулийн өмнөх насанд мөн сургуульд сурч байхад нь сургалтын бүх программд замын хөдөлгөөний аюулгүй байдалтай холбоотой сургалтын программыг албан ёсоор оруулж хүүхэд байхаасаа эхлээд замын хөдөлгөөнийг ягштал хэрэгжүүлж сурсан ийм иргэдийг төлөвшүүлэх чиглэлээр нэгдүгээрт анхаарч ажиллая гэж байгаа.

Хоёрдугаарт замын хөдөлгөөнийг зөрчсөн зорчигчдын хүлээх хариуцлагыг бас нэмэгдүүлж өгч байгаа. Одоо гарч байгаа замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын дүрмийг зөрчсөнөөс гарч байгаа осол зөрчилд бас нэлээд дээгүүр хувийн явган зорчигчдын буруутай үйлдлээс гардаг түүнд тохирсон хэмжээний хариуцлагыг бол эрүүгийн хууль болон захиргааны хариуцлагын тухай хуулиар шийтгэх тийм тодорхой заалтууд байгаа учраас хариуцлага хүлээгдэхгүй байгаа. Ийм учраас энэ хариуцлагыг нэмэгдүүлэх чиглэлээр бас иргэн хүн замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлыг мэддэг. Хэрэгжүүлэх ийм иргэний үүрэг болгосон ийм чиглэл уруу нь бол бид нар хандсан энэ хуулийн зохицуулалтуудыг хийж өгсөн.

Дөрөв дээрх асуулт. Зогсоолыг хуульчлах тухай гэж ингэж байна. Энэ бол хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хуулиар бид нар зогсоол байгуулна, зогсоол тэдэн айлтай байранд, тэдэн зогсоол байх ёстой гэж би хуульчлахгүй. Энэ бол өөрөө салбарынхаа хуулиар хот байгуулалтын болон бусад хуулиараа зохицуулагдана. Харин бид нар хөдөлгөөнд саад учруулж байрлуулсан тээврийн хэрэгслийг журамлана гэж бид нар ярьж байгаа. Ачдаг, шилжүүлэн байрлуулдаг асуудал нь эрх зүйн зохицуулалтгүй байсныг энэ хуулинд эрх зүйн зохицуулалттай болгож зохицуулалтыг нь оруулж өгч байгаа. Тухайлбал одоо хотын энэ замын хөдөлгөөн хааж дүрэм зөрчиж тавьсан машинуудыг шилжүүлэн байрлуулсантай холбоотой маш их маргаан гарч байгаа. Энэ асуудлыг бол хуульчилж өгч байгаа гэдгийг хэлье. Ажлын хэсэг нэмж хариулах зүйл байвал ажлын хэсгийн микрофоныг өгье.

**З.Энхболд:** -Ажлын хэсэг гэдгээр Ганбаатар Хууль зүйн яамны Хууль эрх зүйн нэгдсэн бодлогын газрын дарга, Наранцогт Хууль зүйн яамны мэргэжилтэн, Энхболд Зам, тээврийн яамны Авто тээврийн хэлтсийн мэргэжилтэн, Хурцбилэг Замын хөдөлгөөн судлалын хүрээлэнгийн захирал. Ийм хүрээлэн байдаг юм уу. Улсын хүрээлэн юм уу, хувийнх юм уу. Улсаас мөнгө төгрөг авдаггүй биз дээ. Бас нэг хүрээлэн гараад ирсэн юм уу гэж ойлголоо. Мөнхбаяр Хууль сахиулахын Их сургуулийн Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тэнхимийн эрхлэгч, Хишигбаяр Улсын Их Хурлын гишүүний зөвлөх.

Хариулах хүн байна уу. Хэд юм дугаар чинь 83 дээр ажлын хэсгээс хариулна.

**Л.Энхболд:** -Замын хөдөлгөөнд оролцогчдыг бэлтгэх чиглэлээр энэ хуульд бол нэлээд дорвитой өөрчлөлт орсон гэж үзэж байгаа.

Нэгдүгээрт нь бол боловсролын бүх шатанд бол замын хөдөлгөөний талаар мэдлэг олгох чиглэлээр нэлээд заалт байж байгаа.

Хоёрдугаарт нь жолооч бэлтгэх чиглэлээр жолоочийн шалгалт авдаг, жолооч шалгалт өгдөг асуудлыг бол стандартаар тогтооно. Сургалт явуулдаг тэр механизмыг стандартаар тогтоож өгсөн байгаа. Энэ стандартаа баримталж шалгалт авдаг механизмыг бий болгох юм.

Хоёрдугаарт нь бол жолоочийг хариуцлагажуулах зорилгоор замын хөдөлгөөнд оролцогчдын хариуцлагын механизмыг нэг бүрчлэн зааж өгсөн. Хоёрдугаарт нь бол жолоочийг хариуцлагажуулах зорилгоор жолоочийн зөрчилд оноо тооцох механизмыг бий болгож өгсөн байж байгаа. Авто зогсоолын тухай хууль бол ажлын хэсэг байгуулагдаад явж байгаа. Барилга, хот байгуулалтын яамны дэд сайдаар ахлуулсан ажлын хэсэг байгуулагдаад явж байгаа. Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хуулинд зогсоолын асуудал замын хөдөлгөөний аюулгүй байдалд хэрхэн яаж бий болдог, нөлөөлөх вэ? Үүнд нь ямар байдлаар хандах вэ гэдэг асуудлыг бол нэг бүрчлэн зааж өгсөн замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хуульд.

**З.Энхболд:** -Оюунбаатар гишүүн 1 минут.

**Ц.Оюунбаатар:** -Одоо тэгэхээр ямар ч байсан замын цагдаа элдэв татвар нэхэх асуудал байхгүй гэж ойлгож байгаа тэр зөв үү. Өөрөөр хэлбэл Улсын Их Хурлын энэ танхимд энэ хууль батлан гаргаснаар замын цагдаагийн асуудлаар бол тухайлбал аймаг хот сумдын дарга нар сумдынх ч бараг гайгүй байх. Баахан маяактай машин өмнөө тавиад эсвэл нэг Их Хурлын гишүүн ирвэл нэг том цуваа үүсгээд ингээд одоо олон түмнийг татахаасаа илүү дургүйцлийг нь хүргэсэн тийм юумнууд их явж байгаа. Үүнийг одоо цааш нь аймаг хотын даргын эрх үүрэгт ийм юм байхгүй ээ. Үүнийг одоо хязгаарлана гэдэг заалтыг хуулиндаа тусгаж өгөх шаардлага байна гэж үзэж байгаа энэ дээр тодруулж өгөөч ээ.

Дараа нь тэр албан байгууллага дээр гадна талынхаа хашааг аваачаад баахан шон түгжээд хаясан байж байгаа шүү дээ. Тэгээд үүнийгээ яах юм бэ албан байгууллагын хүлээх үүргийг бас суулгаж өгөх ёстой, хуулинд.

**З.Энхболд:** -Хэн хариулах вэ нэрээ хэлээрэй. Хүн бүрийн таньдаг улсууд биш биз дээ. Зүгээр царайг нь хүн харахаар таньдаг. Дугаар чинь хэд байна. 82 дээр хариулна.

**Р.Мөнхбаяр:** -Хууль сахиулахын Их Сургуулийн Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тэнхимийн эрхлэгч хурандаа Мөнхбаяр. Энэ дээр цагдаагийн байгууллага тэр яг цагдаагийн албаны тухай хуулиар хүлээсэн үүргээрээ хамгаалалт хийгээд урд нь явах асуудлыг зохицуулсан байдаг. Илүү тэр үүрэг гүйцэтгэхгүй. Хууль бус үйл ажиллагаа явуулаад ингээд байгаа асуудал бол өөрөө хуулиар бол хөшүүрэг болчихож байгаа. Зөрчиж хийгдээд байгаа асуудал. Одоо энэ хуулиар бол заасан байгаа. Мөн Цагдаагийн албаны тухай хуулинд бол цагдаагийн гүйцэтгэх үүргийг бүгдийг нь тодорхойлон заагаад өгсөн байгаа. Тэр албан байгууллага болгон хаалт хашилт хийгээд өөрсдийн дураараа хийдэг асуудлыг бол угаасаа хот төлөвлөлттэйгөө холбоотойгоор үүнийг зохицуулж байгаа. Хотын захиргаанаас тэр хашаа арга хэмжээ, хаалт арга хэмжээ энэ тэр явуулаад хууль зөрчиж хаасан хашсан асуудлыг бол нээлгэх авах тэнд нь хариуцлага тооцох ийм үйл ажиллагаа бол явагдаж байгаа.

**З.Энхболд:** -Эрдэнэчимэг гишүүн.

**Л.Эрдэнэчимэг:** -Энэ оны эхээр Улсын Их Хурлын эмэгтэй гишүүдийн бүлгээс Согтуу жолооч хүүхдийн амь нас гэдэг сэдвээр бид нар хэлэлцүүлэг зохион байгуулсан. Тэгээд энэ замын цагдаагийнхантай хамтарч хийсэн энэ хэлэлцүүлгийг хийх болсон шалтгаан бол мэдээж ойлгомжтой. Жил бүр замын осолд хүүхдүүд маш их өртөж байгаа. Жилдээ 35 хүүхдэд амь насаа алдаж байна. Хэдэн мянган хүүхэд бол гэмтэж байгаа. Энэ шалтгаанаар бол энэ хэлэлцүүлгийг зохион байгуулсан хамгийн гол нь согтуугаар машин барих явдал ялангуяа тэр хүүхдэд осолд ороод байгаагийн хамгийн том шалтгаан болон согтуугаар машин барьж байгаа явдалтай бас холбож үзсэн л дээ. Тэгээд энэ согтуугаар машин барих явдал бол ерөөсөө буурахгүй байна аа. Замын цагдаагийнхны хэлж байгаагаар бол хоногтоо 80-100 согтуу жолооч өнөөдөр цагдаагийн байгууллагуудад бүртгэгдэж байгаа юм. Энэ бол баригдаж байгаа согтуу жолооч нарын зөвхөн 40 хувь нь гэж байгаа байхгүй юу.

Тэгээд энэ согтуу жолооч нар өдөр ирэх тусам ялангуяа баяр ёслолын өдрүүдээр бол тоо нь улам нэмэгдээд байдаг. Яагаад буурахгүй байна вэ гэхээр мэдээж хэрэг эрх хасаж байгаа энэ арга хэмжээ бол хүмүүст бол үйлчлэхгүй байна гэсэн үг. Энэнээс бол хүмүүс бол айж эмээхээ больжээ. Ялангуяа энэ машины бөглөрөл ихтэй энэ нөхцөлд бол тэр хүнийг цагдаа зогсоогоод үнэмлэхтэй юу эрхээ хасуулсан уу гэдгийг тэр бүх шалгаж чадахгүй байгаа учраас дахин дахин согтуугаар баригдах согтуугаар машин жолоодох явдал бол буурахгүй байгаад байгаа. Ер нь замын цагдаагийнхантай бид нар энэ хэлэлцүүлэг хийгээд ярьж байхад хариуцлагыг нэлээд чангатгамаар байна гэдэг асуудлыг тавьж байсан. Наад зах нь сая төгрөгийн торгуультай болох хэрэгтэй байна. Эхний удаа согтуугаар машин бариад баригдсан бол сая төгрөгийн торгуультай. Хоёр дахь удаадаа дахин давтан үйлдсэн бол албадан ажил хийлгэх ч байдаг юм уу, эсвэл шууд эрүүгийн хэрэг үүсгэх хэмжээнд яагаад вэ гэвэл согтуу жолооч болгон өөрөө нэг тэсрэх бөмбөг явж байгаа байхгүй юу. Хэний ч амь насанд хүрэхэд бэлэн. Нэг тэсрэх бөмбөг явж байна гэсэн үг. Тийм учраас нэгдүгээр асуулт бол энэ согтуугаар жолоо барих тал дээр ямар хариуцлага, хариуцлагыг хэрхэн чангатгаж өгч байгаа бол? Тэрийг бүр детальчлан хэлж өгөөч гэдэг асуулт байна.

Хоёрдугаарт бид нар энэ хэлэлцүүлгийн дараагаар төсөв дээр бас 500 сая төгрөгийг энэ амьсгалт архины хэмжээ тогтоох драйвэр аппарат худалдаж авахаар суулгасан байгаа. Тэгээд энэ аппаратыг худалдаж авч чадсан эсэхийг энд одоо хариулах юм байвал бас хариулаад өгчихвөл сайн байна.

Хоёрдугаар асуулт бол явган зорчигчийн зүгээс хариуцлага хүлээх шаардлагатай байна. Яагаад вэ гэвэл ялангуяа энэ согтуугаар замын хөдөлгөөнд оролцож байгаа явган зорчигчид согтуугаар бол ерөөсөө зам уруу шууд орж ирээд машины урдуур гүйж ороод дайруулж байгаа юм. Үүнээсээ болоод ямар ч гэм зэмгүй байгаа жолооч нарыг гэмт хийж байгаа байхгүй юу. Тэр хүмүүс одоо шоронд орж байна. Тэрний ард талд бүхэл бүтэн айлын амьдралыг сүйрүүлж байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр энэ явган зорчигч согтуу явган жолоочид зорчигчид ямар хариуцлага хүлээлгэхээр оруулсан байгаа бол гэдэг асуулт байна.

Гуравдугаарт бол сургуулийн өмнөх замууд дээр хурд сааруулагч тавих ялангуяа энэ эцэг эхийн оролцоотой сайн дурын замын зохицуулагч нарыг бол сургууль дээр зайлшгүй ажиллуулах шаардлагатай. Энэ талаар бас энэ school police гэдэг арга хэмжээ явагдаад эхэлчихсэн эцэг эхчүүд бас оролцоод эхэлчихсэн. Үүнийгээ одоо бид нар бас хуульчлаад өгчихмөөр байгаа юм. Заавал эцэг эхийн оролцоотой замын зохицуулагч байна гээд хуульчлаад өгчих юм бол сургууль, эцэг эхчүүд хариуцлага хүлээгээд эхэлнэ. Ийм заалт бас оруулж өгч чадсан болов уу.

Дөрөвдүгээрт бол явган хүний гарцаар явган хүн давуу эрхтэй гарна гэдэг гадаадад үйлчилдэг нэг том хуулийн заалт Монгол Улсад ерөөсөө үйлчилдэггүй. Энэ дээр ямар зохицуулалт хийгдэж байгаа бол гэсэн юман дээр асуулт байна.

**З.Энхболд:** -Хууль санаачлагч Батхүү гишүүн.

**Г.Батхүү:** -Согтуугаар автомашин жолоодох явдал согтуу зорчигч замын хөдөлгөөнд оролцох асуудал бол өнөөдөр үнэхээр Монголын нийгмийн өмнө тулгамдаж байгаа ийм хүндрэлтэй асуудал. Тэгээд бид нар энэ хуулийг боловсруулахдаа 6 орны манайтай ижил төстэй орнуудын замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хуулийг авч үзээд түүнээс Монголд шууд хэрэгжүүлэх боломжтойг нь шууд, Монголын нөхцөлд зохицуулж хэрэгжүүлэх боломжтойг нь зохицуулсан ийм маягаар энэ хуулийн төсөл боловсруулагдсан. Жишээ нь Япон зэрэг оронд одоо 70-аад оны үед бол замын хөдөлгөөний эрсдэл тэр дундаа согтуугаар авто машин жолоодох явдал маш өндөр байсан. Торгуулийнхаа хэмжээг 400 доллар хүртэл нэмэгдүүлээд ирсэн чинь 80 орчим хувь буурсан ийм туршлага байдаг юм л даа. Тэгэхээр энэ механизм бол зөв байх ёстой. Тийм учраас түрүүн би эхлээд хэлсэн. Өнөөдрийн энэ хариуцлагын механизм бол сая 1000 төгрөгөөс 2 жил хүртэл хугацаагаар эрх хасна гэсэн заалт байгаа. Тэр үзэмжээрээ 1000 төгрөгөөр торгуулах уу, 2 жил хүртэл хугацаагаар эрхээ хасуулах уу гэдэг, нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт нэгдсэн мэдээллийн сан байхгүй учраас нэг хүн өдөрт арван удаа дүрэм зөрчсөн ч авдаг хариуцлага нь ижилхэн. Нэг хүн хэдэн удаа архи ууж эрүүлжүүлэгдсэн ч гэсэн мэдээллийн сангүй учраас энэ бүх зүйлүүд тухайн байцаагчийн үзэмжээр асуудал шийдэгдэж байгаа учраас энэ бол өөрөө гэмт хэрэг болтлоо одоо дахин давтагдахад олон удаа зөрчил гаргасны хирээр ногдох торгууль, дүрэм зөрчсөнийхөө тоогоор нэмэгдэх торгуулийн хэмжээ үүрэг хариуцлагын хэмжээ нэмэгдэхгүй байсныг бид нар мэдээллийн нэгдсэн сүлжээтэй болгоод хариуцлагын механизмыг бол өсөн нэмэгдэх чиглэлээр тодорхойлж байгаа.

Хуулийн 27 дугаар зүйл дээр согтууруулах ундаа мансууруулах бодис сэтгэцэд нөлөөлөх эм бэлдмэл хэрэглэсэн этгээд тээврийн хэрэгсэл жолоодсон нөхцөлд гээд заалтуудыг нь тодорхой заасан байгаа. 27.1 дээр согтууруулах ундаа мансууруулах бодис, сэтгэцэд нөлөөлөх эм бэлдмэл хэрэглэсэн үедээ тээврийн хэрэгсэл жолоодсон эсвэл согтууруулах ундаа мансууруулах бодис, сэтгэцэд нөлөөлөх эм бэлдмэл хэрэглэсэн эсэхийг нь зохих журмын дагуу шалгуулахаас зайлсхийсэн этгээд тээврийн хэрэгсэл жолоодсон болон хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг хоёр дахин нэмэгдүүлсэнтэй тэнцэх хэмжээгээр торгож, жолоодох эрхийг 6 сараас 2 жил хүртэл хасах хугацаагаар хасах шийтгэл ногдуулна гээд. Энэ дээр тэр шалгуулахаас айж байна гэдэг бол нийтлэг нэг ийм дутагдал гарчхаад байгаа юм.

Согтуугаар машин барьж яваад баригдчихдаг, хаалга цонхоо түгжчихээд суугаад байдаг гэж байгаа юм. Явуулдаггүй, цагдаа нь явуулдаггүй жолооч нь гарч ирдэггүй, тэгээд машиндаа хоночихоод маргааш нь архиа гарсны дараа гарч ирдэг ийм тохиолдлууд бол маш их гарч ирдэг гэж байгаа юм. Эсвэл зугтдаг. Тийм учраас үүнийг бол яг тэр согтууруулах ундаа хэрэглэсэнтэй ижил юугаар нь одоо арга хэмжээ авдаг байя гэж.

27.3 дээр согтууруулах ундаа, мансууруулах бодис, сэтгэцэд нөлөөлөх эм бэлдмэл хэрэглэсэн этгээд тээврийн хэрэгслийн жолоо шилжүүлсэн бол хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээний 50 хувьтай тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр торгох шийтгэл хүлээлгэнэ гэж. Өөрөө мэдсээр байж согтуу хүнд жолоогоо шилжүүлсэн бол хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээний 50 хувьтай тэнцэх хэмжээний торгууль төлдөг.

27.3 дээр тээврийн хэрэгсэл жолоодох эрхгүй буюу эрхээ хасуулсан этгээд согтууруулах ундаа, мансууруулах бодис сэтгэцэд нөлөөлөх эм бэлдмэлийг хэрэглэсэн үедээ тээврийн хэрэгсэл жолоодсон бол хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг 2-оос дөрөв дахин нэмэгдүүлсэнтэй тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр торгож 7-30 хүртэл хоногоор баривчлах шийтгэл хүлээлгэнэ гэж.

27.4 дээр энэ зүйлийн 27.1 дэх хэсэг заасан зөрчлийг давтан үйлдсэн бол 30 хоногийн хугацаатай баривчлах тээврийн хэрэгсэл жолоодох эрхийг гурван жилийн хугацаагаар хасах шийтгэл ногдуулна гэсэн ийм шийтгэлүүдийг бол жолооч талд нь гаргаж өгсөн. Зорчигчтой тооцож согтуугаар хөдөлгөөнд оролцсон зорчигчид хүлээлгэх хариуцлагын талаар ажлын хэсэг Энхболд хариулах уу.

**З.Энхболд:** -Ажлын хэсэг 82.

**А.Энхболд:** -Тэгэхээр дэлхийн эрүүл мэндийн байгууллагын зөвлөхүүдийн хэлж байгаагаар бол Монгол Улс гурван зөрчлийг 95 хувийн үйлдлээр багасгачих юм бол хүнд гэмтлийг бол 50 хувиар бууруулах бололцоотой гэж зөвлөж байгаа.

Нэгдүгээрт нь согтууруулах ундааны зүйл хэрэглэх асуудал.

Хоёрдугаарт нь хамгаалах бүсний асуудал.

Гуравдугаарт нь хурд хэтрүүлэх асуудал ийм гурван зөрчил байгаа юм. Тэгэхээр энэ гурван зөрчилтэй тэмцэх асуудлаар бол энэ хуулийн төсөл бол нэлээд дорвитой заалтууд туссан байгаа.

Хоёрдугаарт нь бол явган зорчигчдод замын хөдөлгөөний дүрэм зөрчсөн бол хариуцлага тооцох асуудлыг бол энэ 54 дүгээр зүйлд тусгасан. Тэгэхээр явган зорчигч нь замын хөдөлгөөний дүрэм зөрчсөн бол хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээний 10 хувьтай тэнцэх төгрөгөөр торгох шийтгэл хүлээлгэнэ гэж байгаа юм. Явган зорчигч согтуугаар замын хөдөлгөөний дүрэм зөрчсөн бол хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээний 25 хувьтай тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр торгоно гэж байгаа юм. Одоогийн байдлаар бол 100-8000 төгрөгөөр торгох шийтгэл ногдуулах ийм заалттай байгаа. Одоо энэ хуульд бол ийм байдлаар нэмж орсон. Хэрвээ зам тээврийн осолд нөлөөлсөн байх юм бол захиргааны зөрчил болох уу, эрүүгийн гэмт хэрэг болох уу гэдгээс нь хамааруулаад хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалт явуулна. Энэ нь хэрвээ гэмт хэрэг болох юм бол эрүүгийн хариуцлага хүлээнэ. Захиргааны зөрчил болох юм бол энэ хуулийнхаа 54.4, 54.5-аар шийтгэл ногдуулах ийм заалттай болох юм гэж хариулъя.

**З.Энхболд:** -Хариулж дууссан уу. Сургуулийн хүүхдийн хажуу талын эцэг эхчүүдийн жижүүр гэсэн.

**Р.Мөнхбаяр:** -Сургуулийн хүүхдийн энэ ажиллагаан дээр гадаадын туршлагыг судалж үзсэн. Гадаадын туршлагыг судлаад үзэхээр энэ дээр тэр сургууль орчим сургуулийн бүс гэсэн орчныг бий болгох шаардлагатай юм байна гээд энэ тал дээр стандарт батлагдчихсан байгаа. Одоо хууль нь ороод ирэхээр энэ хэрэгжээд эхэлнэ. Ингээд хэрэгжээд эхлэх юм бол сургуулийн бүс орчим бол хурдаа маш их багасгана. Манай иргэд бол энэ дээр ойлгохдоо тэр хурд сааруулагч л тавьчихвал аюулгүй байдал хангагдах юм гэсэн ойлголттой байгаа. Энэ хурд сааруулагчийг ингэж тавих нь бол өөрөө их ядмаг арга. Энэ дээр бид нарын замын цэвэрлэгээ, арчилгаа энэ тэр муу. Энэ хурд сааруулагчтай газар цас орсон тохиолдолд цэвэрлэгээгүй. Энд нь өөрөө хурд сааруулагчтай газар гулгаа үүсдэг. Халтираа үүсдэг ийм асуудал байдаг.

Тэгэхээр сургууль орчимд бол тэр сургуулийн бүс гэсэн тэмдгийг тавиад тэнд хамгаалалт тавиад бүр камер энэ тэрийг тавьж байна. Тэгээд аюулгүй байдлыг нь хангаж өгөөд тэнд хүүхэд давуу эрхтэй зорчсоноор энэ аюулгүй байдал хангагдана. Одоо хурдын камер тавигдаад ирэхээр хаана хурдын камер байдаг вэ гэдгийг жолооч нар мэддэг. Тэгээд ирэхээр хурдаа хасаад энэ зөрчил нь бүртгэгдэх зөрчил багасаж байгаа юм. Яг тэрэн шиг сургууль орчин болгон камержаад ирэхээр энэ жолооч бүр тэр дүрмээ зөрчихгүй явж аюулгүй байдал хангагдана гэж. Ингэж үзэж байна.

**З.Энхболд:** -Эрдэнэчимэг гишүүн 1 минут.

**Л.Эрдэнэчимэг:** -Сургуулийн орчин бол одоо журмаар тогтоогдчихсон явж байгаа л даа. Сургуулийн орчин гэж байна гэж. Хамгийн гол нь манай сургуулиуд өөрсдөө стандартаа барьж чадахгүй. Яагаад вэ гэхээр урд нь баригдчихсан сургуулиудын яг бараг ханатайгаа тулгаад хурдны замууд нь явчихсан. Өөрөөр хэлбэл сургуулиас одоо 30-50 м зайд зам байна гэдэг ч юм уу ийм дүрэмтэй боловч боломжгүй байдалтай байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр түрүүн миний асуугаад байгаа асуулт бол эцэг эхийн оролцоотой сайн дурын зохицуулагч байн гээд бид нар хуулиндаа оруулаад заагаад өгчих юм бол сургууль өөрөө хариуцлага хүлээнэ, эцэг эх бас хариуцлага хүлээх байхгүй юу. Тэгэхээр тэрийг оруулж өгсөн үү гэж би дахин дахин асуугаад байгаа юм. Тэгэхээр хэрвээ оруулж өгөөгүй бол хоёр заалтыг нэмж оруулах боломжтой юу гэдгийг Ганбат даргаас асуумаар байна л даа. Би өөрөө Хууль зүйн байнгын хороонд харьяалагддаггүй учраас.

Нэгдүгээрт нь согтуу жолооч маань хоёр дахин гэхээр 400 мянган төгрөгөөр торгуулах юм байна. Энийг ядаж 800 мянга болгомоор байна. Тэрийг оруулах боломж байна уу, хоёрдугаарт тэр эцэг эхийг оролцоог оруулах боломж байна уу.

**З.Энхболд:** -Шинэ хууль юм чинь тэгээд юу дуртайгаа оруулж болно биз дээ. Болно чөлөөтэй. Тэрбишдагва гишүүн.

**Д.Тэрбишдагва:** -Энэ хуулийн 7 дугаар заалтан дээр зүйл дээр үндэсний зөвлөлийг байгуулна гээд байгаа юм. Ерөнхий сайдаар ахлуулна гээд. Үндэсний зөвлөлүүд бол хэтэрхий олон болоод, Ерөнхий сайд бол өөрөө хийх ажилтай шүү дээ. Салбар хариуцсан сайд, тэгээд энэ замын цагдаагийн үүрэг орсон байна л даа. Энэ үндэсний зөвлөлийн үүрэг дээр нь 10 зүйл дээр нь харахад бол Ерөнхий сайдын тэр зүйл дээр хийгээд байх ямар ч юм алга байна. Ямар ч асуудал байхгүй. Цагдаагийн газар нь шийдчих юм байна. Боловсролын газар нь шийдчих юм байна, Боловсролын газар нь шийдчих юм байна. Орон нутаг шийдчихнэ. Салбар хариуцсан сайд гээд энэ нөгөө аливаа хариуцлагыг сайжруулахын тулд хүний ажлыг дээш авчихаар болдоггүй л дээ. Тэгээд ийм учраас Үндэсний зөвлөл байх заавал ч үгүй шаардлага үндэслэлийг нь тайлбарлаж өгөөч.

Хоёрдугаарт нь үндэсний зөвлөлөөр яагаад дахиад нэг орон тоо бий болох нь л дээ. Ажлын алба бий болгоно, цалинтай болгоно гээд ингээд байж байна. Энэ чинь одоо хэрэг байгаа юм уу. Ер нь ажил хариуцаж байгаа хүмүүсийг дээшээ ингээд дарга нарт нь хамаг ажлыг нь тулгаад өгөхөөр Ерөнхий сайд бол жилд ганц, хоёр удаа уулзана. Энэ чинь хяналт тавих ажил энэ тэрийг нь бүгдийг нь энэ дээр заагаад өгчихсөн байна шүү дээ. Энэ хэрэг байгаа юм уу гэж, нэгдүгээрт асуумаар байна.

Хоёрдугаарт нь энэ сүүлийн камержуулаад нийтдээ хяналт тавиад байгаа их сайн хэрэг. Энэнд одоо их хэмжээний хөрөнгө оруулалт хийсэн. Гэтэл та бүгдийн судалгаагаар замын цагдаагийн тоо энүүгээр нэмэгдсэн үү, хасагдсан уу. Өөрөөр хэлбэл камержуулж байна, алсаас удирдаад гэрэл дохиог нь удирдаад явна гэдэг чинь бол замын цагдаагийн тоо цөөрөх ёстой шүү дээ. Би одоо замын цагдаа нар нь энүүгээр одоо цөөрч байгаа юм уу.

Нөгөө талаасаа түрүүн Оюунбаатар гишүүн ч асуулаа. Замын цагдаа нарын хариуцлагын асуудал хүнтэй харьцаж байгаа харьцааны асуудал одоо амар болоод зургийг нь аваад фэйс бүүк дээр тавьдаг ч болчихсон. Нэг талаасаа сайн. Нөгөө талаасаа бол маш их тийм харьцааны дарангуйлалд яадаг. Хүн загнадаг энэ харьцаанууд жишээ нь бид нэг техникжсэн үед камер энэ тэрээр зохицуулчихаж болдоггүй юм уу гэсэн, хоёр дахь асуудал.

Гурав дахь асуудал нь саяны тэр сургуулийн эргэн тойронд хялбар юм яриад байна. Улаанбаатар хот чинь ерөөсөө төлөвлөлт байхгүй газар шүү дээ. Хаа байсан сургууль уруугаа явдаг гэр хорооллын дээрээс дэнж уруугаа доошоо явж байгаа тэр зам дээр гарч байгаа хүүхдүүд бол тэр эргэн тойрны юу биш, байхгүй. Сургуулийн орчим биш болчхоод байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр энэ замд сааруулагч бол үнэхээр ядарсан арга. Гэхдээ өнөөдөр та бүгдийн тооцоогоор тэр замд сааруулагчгүй байгаа газар тодорхой газар маш олноороо хүн үхээд нас бараад хүүхдүүд дайруулаад жирийн хүмүүс ч гэсэн дайруулаад байгаа газар энэ зам сааруулагчийнхаа асуудал нэг хэсэгтээ байлгах байх. Нөгөө талаасаа зам сааруулагч нь зарим нь нарийн бүдүүн, зарим нь ууц нуруу хугарчихаар шахуу хачин хачин юмнууд л хийгээд байгаа л даа. Энийг засаж сайжруулах ёстой гэсэн тийм зүйлийг цаашдаа зүгээр анхаарах байх.

Хуулиараа явах юм уу, журмаараа зохицуулах юм уу. Нөгөө талд бол энэ боловсролын асуудлыг их тодорхой биш байна. Батхүү гишүүн хариулах юм уу. Яг бусад улс оронд бол ингээд гудамжид нь явж байхад цэцэрлэгийн хүүхдүүдийг гудамжинд нь очоод заагаад за баруун тийшээ, зүүн тийшээ хар гэж зааж өгөөд эсвэл сургуулийн нэг, хоёрдугаар ангиудыг бол тэгээд заагаад өгчихсөн байгаа юм. Тэгээд үүнийг бол одоо яг энэ хуулин дээрээс би олж харж чадсангүй. Долоо хоногт хэдэн удаа, эсвэл сард хэдэн удаа хэдэн насны хүүхдүүд дээр нь яг ямар сургалтыг сургуулийн өмнөх болон сургуулийн одоо эхний нэг хоёрдугаар …/минут дуусав/.

**З.Энхболд:** -Батхүү гишүүн хариулъя.

**Г.Батхүү:** -Баярлалаа. Тэрбишдагва гишүүний асуултад хариулъя. Тэгэхээр Үндэсний зөвлөлийг салбарын сайдын мэдэлд байсан урт түүхийг бид нар биеэрээ үзэж байсан. Тэгээд салбар бүр дээр байгаа эрүүл мэндийн салбарт байгаа цагдаагийн байгууллагад байгаа нийгмийн хамгааллын байгууллагад байгаа нийслэлд байгаа энэ олон мэргэжлийн улсуудыг нэгтгэж тал бүр байгаа судалгаануудыг нэгтгэж нэгдсэн бодлого, нэгдсэн төлөвлөлт нэгдсэн бодлогоор ажиллуулахад маш их хүндрэлтэй байдаг салбарын нэг сайдын хувьд бол. Энэ хурлыг хуралдах гэж маш их хүндрэлтэй байдаг, нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт өнөөдөр үнэхээрийн замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлаас нийгэмд учирч байгаа хохирол бол үндэсний гамшгийн хэмжээнд оччихсон гэж бараг хэлж болохоор байгаа юм. Сүртэй томьёолсон байж магадгүй. Үнэхээр одоо бид нар хэчнээн хүн жилдээ хорвоогийн мөнх бусыг үзэж байна. Хэчнээн хүүхэд жилдээ замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлаас болж хорвоогийн мөнх бусыг үзэж байна. Ямар их хэмжээний эд материалын хохирол учирч байна гэдэг бол Монгол Улс өнөөдөр тэр олон зөвлөл байж магадгүй. Гэхдээ энэ асуудал бол өнөөдөр Улсын Их Хурал, Засгийн газрын шууд хяналтад байх шууд дэмжлэг дор, шууд бодлогоор энэ асуудлыг зохицуулах ийм үүрэг хүлээх ийм ажил болсон гэж ингэж харж бид нар энэ хуулийг санаачилсан. Өнөөдөр Улсын Их хуралд оны эхэнд жилд нэг удаа тайлангаа танилцуулж байх ёстой энэ зөвлөл.

Хоёрдугаарт бол энэ зөвлөлд шинээр орон тоо нэмэх тухай асуудлыг бол бид нар ярихгүй байгаа. Бид нар тэр салбарын байгууллагууд дээр энэ ажлыг хариуцаад цалингаа аваад сууж байгаа хүмүүсийг зөвлөл болгож нэгтгээд нэг удирдлага, нэгдсэн судалгаа, мэдээлэлтэй бодлого боловсруулдаг болгоод тэр бодлого нь Улсын Их Хурлаар дамжиж Засгийн газарт үүрэг болдог. Шууд Засгийн газрын харьяа байгууллагуудад Ерөнхий сайдаас үүрэг болж очдог ийм л механизмыг хэрэгжүүлье гэж зөвлөлийг байгуулж байгаа. Илүү зардал гарахгүй, илүү орон тоо гарахгүй.

Хоёрдугаарт бол зөвлөл Ерөнхий сайдын дэргэд байх зайлшгүй шаардлагатай юм гэж үзсэн. Ер нь энэ хуулийг боловсруулахдаа бид нар олон хуулийг үзсэнээс гадна, гаднын бид нар хэлэлцүүлэг явуулсан. Эрдэм шинжилгээний хурал зохион байгуулгасан. Ард түмнээс олон янзын байдлаар энэ хуулинд оруулах асуудлуудын талаар санал асуулга явуулсан. Ерөнхийлөгчийн нөгөө иргэний танхимд хүртэл хэлэлцүүлгүүдийг хийсэн. Олон төрлийн ажлыг зохион байгуулсан. Мэргэжлийн байгууллагуудын хооронд хэлэлцүүлэг зөвлөгөөн зохион байгуулж байж олон талаас нь харж байж энэ зөвлөл бол ерөөсөө өнөөдөр заавал илүү ач холбогдол өгч байж байх ёстой. Бид нар арван хэдэн хүнтэй онгоц унахад өнөөдөр ямар их асуудал болж ярьдаг билээ. Хүний амь гэдэг бол нэг ч бай хэд ч бай үнэхээр төрийн анхааралд байх ёстой. Өнөөдөр 1, 2 хүүхдийн амь эрсэдсэн асуудлаар бид нар маш их анхаарал тавьж нийгэм маш их давалгаалж байгаа.

Өнөөдөр тавин хэдэн хүүхдээ хөдөлгөөний аюулгүй байдлын ослоор, зургаан зуу гаран хүнээ замын хөдөлгөөний ослоор нас баруулаад байгаа нь цаашдаа баг хэдэн сум, хэдэн багтай тэнцэх хэмжээний хүмүүсийг 5, 10 жилд бол энэ ажлыг муу хийснээрээ хорвоогийн мөнх бусыг үзүүлээд байгаа юм. Тэгэхээр энэ бол өнөөдөр төрийн анхааралд Ерөнхий сайд Улсын Их Хурлын анхаарлын төвд байх ёстой асуудал гэж үзэж байгаа. Өнөөдөр Монгол Улс замын хөдөлгөөнийхөө ослын улмаас нас барсан хүнийхээ тоогч зөв гаргаж чадахгүй байгаа. Нэгдсэн мэдээллийн систем байхгүй учраас.

Өнөөдөр Замын цагдаагийн газар дээрээс таван зуун хэд гэж тоо гарч ирж байхад эрүүл мэндийн байгууллагаас зургаан зуун хэд гэсэн тоо гарч ирж байгаа юм. Энэ хоёрын зөрүү нь болохоор осолд ороод удаан хугацаагаар эмчлүүлж байгаад одоо нас барсан хүмүүсийг тэр ослын юундаа бүртгэдэггүй. Зөвхөн ослын үед өөрөө машин жолоодож яваад нас барсан хүний хэрэг нь хэрэгсэхгүй болохдоо зэрэг тэр нь бас тэр нас барсан хүний тоонд бүртгэгдэхгүй хэргийнхээ юугаар хуулийн дагуу ийм юмнууд хүртэл байгаад байгаа учраас бид нар нэгдсэн мэдээллийн систем, нэгдсэн бодлого төлөвлөлт. Ер нь бол замын хөдөлгөөний аюулгүй байдал гэдэг бол төрийн болон олон нийтийн бүх бүтцийн байгууллагуудын үүрэг юм гэдгээр нь ингэж л ач холбогдол өгч байгаа юм.

**З.Энхболд:** -Лүндээжанцан гишүүн. Дутуу байна аа, Батхүү гишүүн нэмж нэг минут.

**Г.Батхүү:** -Хүүхдийн сургалтын асуудлыг бол хуулиндаа сургуулийн өмнөх болон дунд сургуулийн боловсрол олгох түвшинд яам хөтөлбөрт нь оруулаад хүүхдэд заавал замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлыг хангах энэ асуудлаар цэцэрлэгт нь дунд сургуульд нь бол заана гэдгийг хуульчилж өгсөн. Яг долоо хоногт хэдэн цаг заана ийм хөтөлбөрөөр заана гэдгийг бол салбарын яам нэгэнт хуулийг хэрэгжүүлэх үүргийнхээ дагуу энэ хөтөлбөрөө боловсруулж батлуулаад ингээд мөрдөх ёстой л гэж ингэж ойлгож байгаа. Ер нь бид нарын урд талын Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хууль бол дүрмээ хууль болгоод баталчихсан байсан. Энэ удаад бол бид нар энэ хуулийг дагаж гарах дүрмэнд зохицуулах боломжтой зүйлүүдийг хуулиндаа бол хатуу зааж өгөөгүй байгаа гэдгийг бол хэлье.

**З.Энхболд:** -Нэг минут Тэрбишдагва гишүүн.

**Д.Тэрбишдагва:**  -Энэ Үндэсний зөвлөлийг яах вэ зүгээр олон жил хариуцсан байж болно тэгэхдээ энэ ажил хариуцаж байгаа хүний ажлын хариуцлагыг хуулин дээр заагаад өгчих юм бол тэр хүмүүс л ажлаа хариуцах хэрэгтэй шүү дээ. Ганц хоёр удаа Ерөнхий сайдаар уулзаад бараг үндэснийхээ зөвлөлийн гишүүнээ мартсан шахуу байж байгаад Их Хурал дээр уулзаад нэг юм таньдаг. Одоо бол ерөөсөө хариуцлагын тогтолцоог ажил хариуцаж байгаа хүмүүст нь хариуцуулах нь зөв юм биш үү. Та их олон тайлбар хийлээ. Яг энэ арынх нь 10 үндэслэлийг харж байхад ерөөсөө ажил хариуцсан хүмүүсийн л ажил байна шүү дээ.

**З.Энхболд:** -Батхүү гишүүн.

**Г.Батхүү:** -Би одоо Тэрбишдагва гишүүний асуултад илүү их олон зүйл хариулмааргүй байна. Яг үнэнээ хэлэхэд бол Үндэсний зөвлөл гэдгийг их олон түвшинд бид нар ярьсан. Ажил хариуцаж байгаа хүмүүс салбарын яам эрүүл мэндийн яаман дээр байгаа эрүүл мэндийнхээ салбараар энэ хөдөлгөөний аюулгүй байдлыг хангах чиглэлээр бодлого явуулдаг. Хөдөлмөрийн яаман дээр сургалтынхаа чиглэлээр явуулдаг. Цагдаа хөдөлгөөнөө зохицуулах чиглэлээр явуулж байгаа энэ олон бодлогуудыг нэгтгэж нэг бодлого болгож тодорхой болгож нэг удирдлагын дор авч ирж байж илүү сайн бодлого хэрэгжүүлэх боломжтой юм гэж үзэж байгаа. Тэгэхгүй бол яг Тэрбишдагва гишүүний хэлдгээр яг салбар салбарынхаа ажилд уусаж орчхоод энэ асуудал бол жинхэнэ ажил болж чадахгүй амьдрал дээр хэрэгжиж чадахгүй байгаа учраас үндэсний зөвлөлийг бол илүү орон тоо зардал гаргахгүйгээр ач холбогдол өгч үнэхээрийн одоо Ерөнхий сайдын дэргэд байгуулж ерөнхий сайд үүрэг өгдөг салбарын яамддаа. Их Хурал тайланг нь сонсоод бас үүрэг өгдөг байлгая гэж байгаа юм.

**З.Энхболд:** -Батхүү гишүүний ярьсан аймаар аймаар тоонууд маргааш ч гэсэн 50 хувь буурч болж байгаа юм. Гуравхан юмыг л хийхэд. Архи уусан хүн машин барихгүй байх ёстой. Бүсээ хийх ёстой, хурд хэтрүүлэхгүй байх ёстой. Маш энгийн. Энэ хууль байсан ч байгаагүй ч. Одоогийн хуулиар энэ бүх юм хориотой байгаа шүү дээ. Тэр зургаан зуун хэдэн үхэж байгаа бол маргаашнаас эхлээд Монголчууд бүгдээрээ тийм болоход л 50 хувь нь алга болно гэж байгаа шүү дээ. Тэгэхээр зөвхөн Улсын Их Хурал, Засгийн газрын ажил биш. Машин барьж байгаа бүх хүн, зам хөндлөн гарч байгаа бүх хүний л ажил шүү дээ.

Лүндээжанцан гишүүн.

**Д.Лүндээжанцан:** -Би өчигдөр Хууль зүйн хороон дээр бол нэлээд асуултаа асууж саналаа хэлчихсэн юм. Тэгээд сая тэр дүгнэлтэн дотор 10, 20 жилээр статистик гаргаж баймаар байна гэдгийг нь бол жил болгон гаргахыг нь бол үгүйсгээгүй шүү дээ. 10, 20 жил гаргаж баймаар байна гэдгийг нь Батхүү гишүүний хэлдгээр гамшгийн байдалд дөхөөд очсон байна гэдгийг л олон түмэнд харуулах гээд байгаа юм. Бага шиг аймгийн хэмжээний хүн ам, энэ чинь цөөхөн хүн амтай улс одоо нэг 5, 6 сумын хүнээ алдчихаар чинь ямар сайн байх вэ дээ. Тэгээд үйлдвэрлэлийн осол, галын аюул гээд хэдэн аюулууд байгаа юм. Тэгэхээр энэ манай энэ статистикийг жил бүр гаргахдаа энэ жил гэмт хэргийн улмаас тэдэн хүн нас баржээ гээд ингээд гаргадаг юм. Тэр нь бол өнгөрсөн үеийнхээс бол тэдэн хувиар буурч байна ч гэдэг юм уу. Тэдэн хувиар өссөн байна гэж. Энэ ерөөсөө ингээд дасал болоод ингээд явчхаж байгаа юм. Гэтэл олон жилээрээ ингээд хуримтлагдахаар бүхэл бүтэн аймгийн хүн ам болчхоод байгаа нь үндэсний гамшгийн хэмжээнд хүрчхээд байгаа юм. Үүнийг л одоо анхаарч ажлаа зохион байгуулаач ээ л гэж хэлэх гээд байгаа юм.

Эрүүл, аюулгүй орчинд амьдрах эрхтэй гээд Үндсэн хуулинд заасан байхгүй юу. Үндсэн хуулийн хэрэгжилтийн асуудал эндээс тавигдаж байгаа юм. Тэгэхээр өчигдөр тэр бүс бүрэн бус техник согтуурал энэ тэрийг бүгдээрээ Хууль зүйн хороон дээр нэлээд тал талаас нь ярьсан. Тэгээд би бас нэг тодорхой хэдэн асуулт байна. Нэмж асуухаас аргагүй байгаа. Мэдээллийн санд ингээд ороод ирэхээр хэд дэх удаагаа болж байгаагаас нь шалтгаалж өсөн нэмэгдэж хариуцлага хүлээлгэнэ гээд ороод ирж байгаа юм. Гэтэл өргөн баригдсан зөрчлийн хуулинд болоод ирэхээр тухайн тухайн зөрчилдөө л арга хэмжээ авагдана гээд. Тэгээд ингээд удаа дараа юм уу давтан гэдэг асуудал байхгүй.

Хүндрүүлэх шалтгаан байхгүй гээд үзэл баримтлалын хувьд Хууль зүйн яамнаас оруулж ирсэн асуудалтайгаа ингээд зөрөлдчихлөө. Үүнийг яаж зохицуулах вэ гэж. Тухайлбал одоо би энэ хойд талын энэ Төрийн ордны зүүн хойд талын уулзварын гэрэл бол буруу ажиллаад байна гэж бодоод байгаа юм. Одоо энэ автоматаар ажиллаж байгаа юмыг би одоо буруу ойлгоод байж ч болох юм. Энд бол өдөрт хэдэн мянган хүн зөрчиж байна. Тэсэхээ байгаад ногоон гэрэл нь асдаггүй. Зориуд бодлогоор байнгын улаан гэрэлтэй байлгаад байна уу, үгүй юу. Үүнийг хүртэл анхаармаар байна. Оюутнууд наашаа урагшаа гардаг, Хүмүүнлэгийнхэн урагшаа явдаг их олон оюутнуудын зам. Би яг энэ дээр мөнхийн.

Ичсэн нэрэндээ би зогсоод шаардлага тавиад адлуулж байгаа юм. Ийм л байдалтай л байна шүү дээ. Үүнийг нэг зохицуулсан юм байна уу.

Сургуулийн насны хүүхэд харгалзан дэмжигчтэй явна гээд нас тогтоосон гээд өчигдөр танилцуулагдаад байсан. Жишээ нь 10 настай билүү, 12 насаар тогтоов уу. 10 настай хүүхэд гэдэг бол 5 дугаар ангийн хүүхэд хотод бол нээрэн гараас нь хөтөлж явахаас л арга байхгүй. Сумын төвийг төв суурин газар гэж үзэх үү, үгүй юу. Сумын төв дээр бол 5 дугаар ангийн хүүхдийг бол эцэг эх нь аваачиж өгнө гэдэг тэрэн шиг худлаа юм байхгүй болчихоод байна. Жишээ нь үүнийг яаж хот хөдөөгөөр нь зохицуулдаг арга чарга байдаг уу, үгүй юу. Мөнхийн нэг маргааны сэдэв байдаг энэ дээр энэ хууль яаж шийдэв гэж.

Өөрөөр хэлбэл Зам, тээврийн яам, цагдаагийн байгууллага хоёр нөгөө нэг жолооны эрхийн үнэмлэх байна шүү дээ, шалгалт байнгын булаацалддаг. Эрх мэдлээ булаацалддаг. Энэ асуудлыг яаж хэрхэн шийдэж орж ирэв. Одоо ерөөсөө Зам, тээврийн яамныхан их амбицтай шүү гээд. Цагдаад өгөхгүй ээ, үүнийг чинь бол мэргэжлийн байгууллага нь шалгалтыг нь авч хийх ёстой юм гээд байдаг. Аль алийг нь сонсохоор үндэслэл гарч ирээд байдаг. Энэ асуудлыг хэрхэн шийдсэн бэ гэдгийг бас нэг асуумаар байна. Өөрөөр хэлбэл цагдаагийн байгууллага бол бид хамгийн баастай нь … /минут дуусав/.

**З.Энхболд:** -Лүндээжанцан гишүүн нэмэх нь 1 минут.

**Д.Лүндээжанцан:** -Хамаг муу муухайтай нь ганц одоо гар тулж өвлийн хүйтэн, зуны халуун бороо, шороо бүх юманд үзэлцэж байдаг. Гэтэл эрхийг нь болохоор бол энэ мэргэжлийн байгууллага нь өгнө гэчхээд бид бүхэн бол бидний хяналтаас гараад энэ зөрчил чинь маш ихэдчихнэ. Ийм учраас бол боломжгүй гэж байгаа юм. Ер нь бол гадаад орны жишиг байдаг ч гэдэг юм уу энэ зам тээврийн мэргэжлийнх нь байгууллага үүнийг шийдэж өгч байх ёстой гэдэг энэ үзэл баримтлал бол ерөөсөө Их Хурал дээр орж ирэхээр л байнгын маргаан. Тэгэхээр энэ асуудлаа одоо зөв шийдэж орж ирж чадав уу үгүй юу гэсэн ийм хэдэн асуултад хариулт авъя.

**З.Энхболд:** -Мэндчилгээ дэвшүүлье. Улсын Их Хурлын гишүүн Бямбацогтын урилгаар Монгол ардын намын стратеги академиас зохион байгуулж буй Манлайлал 500 сургалтад оролцож суралцагчид 55 иргэн Улсын Их Хурлын ажиллагаа, Төрийн ордонтой танилцаж байна. Та бүгдэд сурлагын амжилт, эрүүл энх сайн сайхны хүсэн ерөөе.

Батхүү гишүүн хариулъя.

**Г.Батхүү:** -Лүндээжанцан гишүүний асуултад хариулъя. Статистикийн тоог олон жилээр нь гаргаж ингэж судалгаагаа гаргаж байгаа гэдэг бол би тантай санал 100 хувь байгаа. Энэ зөвлөл байгуулагдах тэр 8 төрлийн мэдээллийг бид нар байнгын гаргаж байхаар одоо ингэж тооцож байгаа. Энэ дээр ингэж удаан хугацааны статистик өсөлт, бууралтыг гаргаж ирж түүгээрээ бид нар шийдвэрээ гаргаж бодлогоо хэрэгжүүлж энэ зөрчлийг энэ хөдөлгөөний аюулгүй байдлыг хангах асуудлыг сайжруулах асуудал бол системтэйгээр нэг удирдлагын дор нэг ингэж цэгцтэй явахыг л бид нар мөрөөдөж хүсэж ингэж хийж байгаа юм.

Би хамгийн сүүлийн асуултад хариулахад урд нь энэ жолоочийн үнэмлэх олгох асуудлаар үнэхээр маргаантай хуулинд хоёр ч удаа өөрчлөлт орж байсан байх гэж санаж байна. Энэ асуудлыг бол энэ жил энэ хоёр яамны алиных нь ч амбицгүйгээр Хөдөлмөрийн яамны харьяанд хүнд мэргэжил олгодог, мэргэжлийн сургалт үйлдвэрлэлийн тэр чиглэл уруу нь жолооны курсийн сургалтыг аваачиж байгаа. Тэнд одоо нэгдсэн мэргэжил олгодог бэлтгэдэг, тэр хүрээнд төр олон нийтийн хувийн болон төрийн байгууллагууд эрх авсны дагуу бэлддэг. Тэр хөдөлмөрийн яамны хяналтан дор тэдний зохион байгуулалтаар хийгддэгээр ингэж зохион байгуулж байгаа. Энэ дээр бол одоо ямар нэг маргаан гарахгүй байх гэсэн ийм тайлбарыг хэлмээр байна. Үнэмлэхийг одоо аль нэгэн байгууллага биш үнэмлэх өөрөө мэдээллийн юунд холбогдоод бүртгэлийн газраас үнэмлэх олгодог чиглэл уруу бол явна гэж ойлгож байгаа. Бүртгэлийн газар тэр хүний жолоочийн үнэмлэх, тэр хүний өөрийнх нь анкеттай байх ёстой гэж.

Дараагийн тэр Зөрчлийн хуультай зөрчилдөж байна гэж байна. Зөрчлийн хууль хэлэлцүүлгэд ороогүй байгаа. Яг үнэнээ хэлэхэд та бол үзсэн юм байна. Би бол Зөрчлийн хуулийг олж үзээгүй байгаа. Бид нар бол өнөөдөр замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын асуудлаар давтан гаргасан аливаа нэгэн техникийн үйл ажиллагааны зөрчил бол цаашдаа осол аваар болдог ийм дэлхий нийтийн жишиг хандлага байдаг. Үүнд тохирсон зохицуулалтыг хийдэг учраас зөрчлийн мэдээллийн сан дээр үндэслэсэн хариуцлага тооцдог механизмыг хэрэгжүүлэх нь зүйтэй л гэж үзэж байгаа юм. Жолооч улаан гэрлээр нэг удаа орох 10 удаа гарах хоёрын осол гаргах эрсдэл бол олон гаргадаг жолоочид өндөр байдаг учраас тэр олон гарсан тохиолдолд хүлээлгэдэг хариуцлага нь мэдээллийн сангаасаа харж байгаад илүү байдаг байх. Тэр байтугай дүрэм зөрчсөний төлөө эрх хасдаг байх. Эрхийг нь цуцлаад дахин шалгалтад оруулдаг, дүрмийг нь уншуулдаг байх ийм бололцоог бид нар нээж өгч байгаа юм гэдгийг танд хэлье.

Нөгөө тэр сургуулийн 10 настай хүүхдийг бол эцэг эх, сургуулийн аль нэгний хараа хяналтан дор замын хөдөлгөөнд оролцох ёстой гэдгээр ажлын хэсэг тайлбар өгчих.

**З.Энхболд:** -82 дээр хариулна. Сумын төвийг асуусан шүү.

**А.Энхболд:** -Энэ 10 хүртэл насны хүүхдийг бол эцэг эх, асран хамгаалагчийн харгалзах хүнгүйгээр замын хөдөлгөөнд оролцуулна гэж байгаа юм. Тэгэхээр энэ дээр бол нийтийн хэрэгцээний зам гэдэг ийм зам хөндлөн гарах ч юм уу ийм нийтийн хэрэгцээний зам дээгүүр хөдөлгөөнд оролцох тохиолдол бол заавал асран хамгаалагчтайгаар хөдөлгөөнд оролцохоор ийм л зохицуулалт байж байгаа. Энэ нь бол өөрөө хүүхдийг аюулгүй байдалд өртөхөөс урьдчилан сэргийлж байгаа ийм асуудал байгаа юм. Тэгээд энэ дээр дашрамд Эрдэнэчимэг гишүүний асуулт дээр хариулчихад бол энэ хууль дээр бол сургууль орчимд бол замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлыг хангах чиглэлээр байгууллага орчинд замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлыг хангах чиглэлээр зөвхөн цагдаа ажиллуулахгүй олон нийтийн байцаагч ажиллуулах асуудлаар бол Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хуульд тусгалаа олсон гэдгийг нэмж хэлэх байна.

**З.Энхболд:** -Сумын төвд яах юм бэ гэж асуугаад байна шүү дээ.

**А.Энхболд:** -Ялгаатай байх юм уу, ялгаагүй байх юм уу. Ер нь бол нийтийн хэрэгцээний зам дээр хөдөлгөөнд оролцохоор бол сумын төвд ч байсан, аймгийн төвд ч байсан нийслэлд ч байсан асран хамгаалагчтай хөдөлгөөн оролцуулна гэсэн ийм л байх юм.

**З.Энхболд:** -Сумын төвийн замаар чинь машин явдаггүй. Осол аюулгүй байгаа шүү дээ. Тэгсэн ч гэсэн хүүхдээ хөтөлж гаргах уу. Тэгээд л хууль хэрэгжихгүй гээд л эхэлдэг байхгүй юу.

**А.Энхболд:** -Замын хөдөлгөөнд оролцох журмыг бол замын хөдөлгөөний дүрмээр зохицуулна. Замын хөдөлгөөний дүрмэнд бол суурин газрын хөдөлгөөний журмыг баримтлах шаардлагатай гэсэн цагаан тэмдгээр тэмдэглэсэн суурин газар, шаардлагагүй гэсэн цэнхэр дэвсгэрээр тэмдэгтэй суурин газар ийм байгаа юм. Тэгэхээр цагаан тэмдэгтэй... ямар тэмдгээр тэмдэглэсэн суурин газраас хамаараад ялгаатай байж болно.

**З.Энхболд:** -Ямар тэмдэг хэрэглэж байгаагаас хамаарна. Хүрэлбаатар гишүүн.

**Ч.Хүрэлбаатар:** -Би хэд хэдэн асуултыг Батхүү гишүүнээс асуумаар байна. Автомашин жолоодох бол өдөр тутмын хэрэглээ болсон. Бид нар энэ гар утсаар ярьдаг компьютер эзэмшихтэй адилхан ийм хэрэглээ болсон. Тэгэхээр энэ жолооны үнэмлэх авахын тулд сургалтад зайлшгүй суух шаардлагатай юу. Би өөрөө Австралид байхыг мэднэ. Жолооны сургалтад суух шаардлагагүй шүү дээ. Америкт ч тэр. Жолооны сургалтад суух шаардлагагүй очоод шалгалт өгчихнө. Харин одоо компьютерийг ашиглаж суръя гээд хүн өөрөө сургалтад хамрагддагтай адилхан. Хүн өөрөө би сургалтад хамрагдъя гэж үзвэл очоод сургалтад суух ийм боломжтой байдаг. Гэтэл одоогийн энэ хөгжлийн төвшин дээрээс эргээд үзэхэд нэг хувийн осол, хоёр хувийн ослоос болж цаана нь байгаа 99, 98 хувийн иргэддээ зайлшгүй сургалтад оруулах тухай ийм хуулиар шахаж өгөх шаардлага байна уу. Үнэхээр шинэчлэлт хийх гэж байгаа юм бол хүн өөрөө машинаа бариад сурчхаж болно шүү дээ. Австрали бол яадаг вэ гэхээр эхлэн суралцагчийн үнэмлэх өгдөг. Хажуу талдаа 5-аас дээш жил авто машин барьж явсан хүнээр замаа заалгаад хажуу талдаа хүн суулгаад машин бариад явах нь нээлттэй байдаг.

Ийм байдлаар асуудлыг шийдэж болохгүй юу. Цаана нь жоохон жолооны курсүүдийн бизнесийг дэмжих ийм агуулгаар нь яваад байгаа юм биш үү гэдгийг нэгдүгээрт асуумаар байна.

Үүнийг энгийн болгож болохгүй юу.

Хоёрдугаарт хөдөөгийн иргэд малчид нэг машин авдаг тэр машинаа барих гэхээр үнэмлэх нэхдэг. Тэр нь зохицуулалт нь Улаанбаатар хотод барьж байгаа жолооны үнэмлэх авч байгаатай яг адил. Гэтэл хөдөөгийн иргэд чинь нөгөө малаа маллах ёстой болдог. Очоод хэдэн сараар нь очиж жолооны курст суугаад байх боломжгүй байдаг. Замын ачаалал нь хамаагүй энгийн байдаг. Ийм нөхцөлд арай энгийн хэлбэрээр хөдөөгийн иргэдэд жолооны үнэмлэхийг шийдэж өгч болохгүй юу гэдэг хоёр дахь асуулт байгаа юм.

Гурав дахь асуулт бол жолооны үнэмлэхтэй холбоотой энэ нэг заалтууд байна. Жолооны үнэмлэх бол 10 жилийн хугацаатай гэж байна. Заавал арван жил. Би одоо жолооны үнэмлэх аваад 17, 18 жил болж байна. Тэгэхээр 10 жил болгоод л би жолооны үнэмлэхээ шинэчилж байх ёстой юу. Хүн зөрчил гаргахгүй байж л байвал тэр нь яагаад байж байж болдоггүй юм бэ. Заавал 10 жил гэж тодорхой байгууллагуудын бизнес болгох ямар шаардлага байгаа юм бэ.

Хоёрдугаарт нь энэ 16.1- дээр энэ олон улсын жолооны үнэмлэхийг Венийн конвенцэд нийцүүлж авна гэж. Бид нар энд тэнд очихоороо машин барьдаг шүү дээ. Гэхдээ Монголынхоо жолооны үнэмлэхээр. Монголын жолооны үнэмлэхийг бусад орнуудад хүлээн зөвшөөрөх байдлаар нь явахгүйгээр заавал тэр энэ олон улсын үнэмлэх гэдгийг нь ав гэж. Энийг чинь хаана ч хүлээн зөвшөөрөхгүй шүү дээ. Би энийг хөөцөлдөж үзсэн юм. Энэ зүгээр бизнес. Түүний оронд хүн нэг л жолооны үнэмлэхтэй. Монголын жолооны үнэмлэхийг хаана ч хэрэглэж байх тал уруу нь ажиллаж болдоггүй юм уу. Заавал энэ дээр бизнес хийх ямар шаардлага байгаа юм бэ. Тэгээд олон улсын жолооны үнэмлэх нь Монголд хүчингүй юм чинь бусад оронд хүчинтэй байна гэж юу байдаг юм бэ. Үнэхээр олон улс юм бол. Тэгэхээр энэ дээр яагаад ийм агуулга муутай заалт орж ирж байна гэдгийг асуух гэсэн юм.

Дараа нь тэр нэг үндэсний зөвлөлийн дарга нь Ерөнхий сайд байна гэж. Ерөнхий сайд чинь дараа тэр нэг Үндэсний зөвлөлийн дарга нь Ерөнхий сайд байна гэж. Ерөнхий сайд чинь замын хөдөлгөөний зовлонг мэдэхгүй шүү дээ. Хамгаалалттай. Өч төчнөөн хамгаалалтай. Урьдчилан хэлээд бүх хөдөлгөөн хааж байгаад явдаг хүнээр Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын Үндэсний зөвлөлийн дарга хийнэ гэж ийм юм байж болохгүй шүү дээ. Хамгийн их зовлон мэддэгээр нь харин тэр энгийн иргэдтэй янз бүрийн тэр төрийн бус байгууллагуудын дарга хүн энийг хийвэл болох байх. Түүнээс биш бүх талаараа хамгаалалттай явдаг хүнээр Үндэсний зөвлөлийн дарга хийж болохгүй. Үндэсний зөвлөл байх шаардлагатай гэж үзвэл.

**З.Энхболд:** -Батхүү гишүүн хариулъя.

**Г.Батхүү:** -Бид нар нэгдүгээр асуултаа жолоочийн бэлтгэх гэж заавал сургалтад хамруулах уу гэдэг асуудлаар нэлээд их судалгаа хийж үзсэн. Тэгээд манайтай ижил төстэй ийм орнуудын судалгаа газар нутгийн хувьд хүн амын хувьд олон талаас нь авч үзсэн. Тэгээд одоогийн байгаа хуулиар бол та авто машины инженер ч бай. Техникийн ухааны доктор ч бай, заавал онолын сургалтад суудаг, дүрмийн сургалтад суудаг, жолоонд гардаг байх. Тэгэхээр бид нар бол эхний ээлжинд бол онол, дүрмийг бол шууд очоод өгч болдгоор хуульчилж байгаа. Би өөрөө өгч чадна гэвэл очоод шалгалтаа өгөөд тэнцвэл тэгээд болдог. Эхний ээлжинд жолооны сургалтад бол хамрагдах нь зүйтэй юм гэсэн шилжилтийн үе дээр нэг ийм байдлаар эхний ээлжинд хуульчилъя гэсэн ийм байдалтайгаар хуулинд бол ингэж орсон.

Одоо онол дүрмээ бол шууд өгч болно, суухгүйгээр. Жолооны дадлагад бол гарч байж шалгалтаа өгч байх нь зүйтэй юм гэсэн ийм. Яагаад гэвэл жолооны дадлагыг хийгээд байх талбай зориулалтын техник, тэмдэглэгээ бүх зүйл зохицуулалт нь бол өнөөдөр бид нар хараахан бусад орны төвшинд хүрээгүй байгаа. Хөдөлгөөний нягтрал маш өндөр байгаа. Хүн ам их суурьшиж байгаа төв суурин газраа одоо энэ хөдөлгөөн дотор жолоодлогын сургууль хийгээд явна гэдэг бол маш их хүндрэлтэй ийм байгаа учраас бид нар бол үүнийг бол ийм маягаар зохицуулсан байгаа. Энэ дээр зүгээр шаардлагатай гэж үзвэл хэлэлцүүлгийн явцад бол өөрчлөх өөр сайн дэвшилттэй болгох бололцоо бий. Тэгэхдээ ямар нэг алхам бол хийсэн гэдгийг хэлье.

Дараагийнх нь хөдөөгийн малчид тусад нь нөхцөлөөр үнэмлэх олгож болохгүй юу гэж. Энэ бол тэгээд чи хөдөөгийн үнэмлэхтэй учраас хотын хөдөлгөөнд оролцож болохгүй ч гэдэг юм уу тэгж болохгүй учраас хаана амьдарч байгаагаас эс хамаараад түрүүний Лүндээжанцан гишүүний хэлдгээр Үндсэн хуулийнхаа дагуу ижил хэмжээний үүрэг хүлээж, ижил хэмжээний мэдлэг боловсролтой болж байж замын хөдөлгөөнд оролцохгүй бол үүнийг ялгахад хэцүү байгаа юм. Одоо чи тэнд төгссөн учраас чиний үнэмлэхээр Улаанбаатар хотод бариулахгүй, аймгийн төв дээр машин бариулахгүй гэж болохгүй. Жолооч гэдэг бол нэг л хуулийг мөрдөж ажиллах, нэг л хөдөлгөөний дүрмийг мөрдөж ажиллах учраас ижил хэмжээний мэдлэг чадвар боловсролтой байх гэдэг шаардлагын үүднээс үүнийг бол тэгж зохицуулах хөнгөлөлт үзүүлэх зохицуулалт нь бол хэцүү байх.

Харин малчин хүн өөрөө дүрмээ онолоо өөрөө судалж үзчихээд очоод шууд шалгалтаа өгч болох юм бол жолооны цөөхөн цагийн дадлагаа аваад тэгээд шалгалтаа өгөх боломж бол энэ хуулиар нээгдэж байгаа юм гэдгийг бас хэлье. Тэгээд ажлын хэсэг дээр нь нэмж хариулах байх. Тэр олон улсын жолооны үнэмлэх 10 жилийн хугацаа гэдэг талаар ажлын хэсэг хариулна, өөр өөрсдийн ажлын чиглэлээр.

**З.Энхболд:** -83 дээр хариулъя.

**А.Хурцбилэг:** -Замын хөдөлгөөн судлалын хүрээлэн төрийн бус байгууллагын захирал Хурцбилэг. Хүрэлбаатар гишүүний асуултад хариулъя. Жолоочийн үнэмлэхийг 10 жилийн хугацаанд олгоно гэсэн заалт байгаа. Үндэсний жолоочийн үнэмлэхийг. Олон улсын жолоочийн үнэмлэхийг гурван жилийн хугацаагаар олгоно гэсэн заалт байгаа, хуулинд туссан байгаа. Энэ хугацаа бол олон улсын Венийн конвенцээр заагдсан хугацаа байдаг. Одоо ч гэсэн манайх Үндэсний жолоочийн үнэмлэхийг 10 жилийн хугацаанд олгож байгаа. Энэ 10 жилийн хугацаа яг ямар утга учиртай юм бэ гэхээр 10 жилийн хугацаанд хүний нөгөө эрүүл мэндийн байдал өөрчлөгдөнө. Дээр нь зураг төрх байдал, гадаад төрх байдал өөрчлөгдөнө гэсэн утгаар 10 жилдээ нэг жолооны үнэмлэх дээрх зургаа нэг удаа шинэчлүүлнэ. Дээр нь эрүүл мэндийн үзлэгт нэг удаа хамрагдаж цаашид жолоо барих эрүүл мэндийн шаардлага хангаж чадаж байна уу гэдгийг тогтоох зорилгоор 10 жилийн хугацаа өгдөг юм билээ.

Энэ олон улсын жолоочийн үнэмлэх бол 3 жилийн хугацаагаар олгогдоно гэдэг бол олон улсын Венийн конвенцэд манай орны нэгдэн орсон Венийн конвенцүүд байдаг, тэрний дагуу. Олон улсын жолоочийн үнэмлэх манайд байх шаардлага байна уу гэсэн асуулт байсан. Энэ 68 оны манай Монгол Улсын нэгдэн орсон Венийн конвенцийн 6 дугаар хавсралт, 7 дугаар хавсралт хоёрт нь тэр олон улсын жолоочийн үнэмлэх, үндэсний жолоочийн үнэмлэх хоёрын тавигдах шаардлага бичигдэх бичилт бүх тавигдах шаардлагуудыг энэ хоёр хавсралтан дээр зааж өгсөн байдаг. 6 дугаар хавсралт нь үндэсний жолоочийн үнэмлэх. 7 дугаар хавсралт нь олон улсын жолоочийн үнэмлэхэд тавигдах шаардлага. Манай Монгол Улсын жолоочийн үнэмлэх хэрвээ энэ конвенцийн 6 дугаар хавсралтад заасан үндэсний жолоочийн үнэмлэхийн тавигдах шаардлагыг бүрэн хангаж байх юм бол энэ конвенцэд нэгдэн орсон 73 улс оронд бүрэн дүүрэн хүчин төгөлдөр хүчинтэй байна.

Яг одоогоор бол манай олгож байгаа үндэсний жолоочийн үнэмлэх л Венийн конвенцийн тавьж байгаа шаардлагыг бүрэн дүүрэн хангаж чадахгүй байгаа. Тэгэхээр одоо Монгол Улс бол 1997 онд Венийн конвенцэд нэгдсэнээс хойш өнөөдрийг хүртэл бараг 20 жил болж байна. Энэ хооронд иргэдэд гадаадад ялангуяа тээврийн хэрэгсэл жолоодож байгаа иргэдийн эрх ашиг хохирсоор ирсэн. Зарим газар нь бол манай Монгол Улсын жолоочийн үнэмлэхийг хүлээн зөвшөөрдөг. Зарим улс орон хүлээн зөвшөөрдөггүй. Яагаад вэ гэвэл тэнд зарим шаардлагуудыг хангаж чаддаггүй учраас. Тэгээд энийг үндэслээд олон улсын жолоочийн үнэмлэхийг иргэддээ олгодог болъё. Энэ Венийн конвенцээр хүлээлгэсэн үүргийг Монгол Улс энэ конвенцийг хэрэгжүүлэх замаар иргэддээ олгоё гээд энэ хууль эрх зүйн орчинг бүрдүүлэхээр зааж өгсөн.

**З.Энхболд:** -Хөөе, ярьж дууссан юм биш үү. Манай үнэмлэхийг тэр гадаадад нь хүлээн зөвшөөрөгдөхөөр нь хэвлэчхэж болдоггүй юм уу. Тэр хариуцсан төрийн байгууллага нь хариул. Төрийн бус байгууллага чинь хамаагүй. Яам нь хариул.

**Р.Мөнхбаяр:** -Энэ олон улсын жолоодох эрхийн үнэмлэх гэдэг нь болохоороо Венын конвенцэд нэгдсэн улсуудад бол манай үнэмлэх бол хүчин төгөлдөр жолоодож байгаа. Венын конвенцэд нэгдээгүй улсууд ороод ирээхээр жишээлбэл Хятад улсад гэхээр ангиллаа өөрөөр хийж явдаг. Тэгэхээр энэ олон улсын жолоодох эрхийн үнэмлэх ороод ирэхээр тэр үнэмлэх дээр Хятадаар, Арабаар ингээд биччихсэн үндсэндээ үндэсний үнэмлэхийн орчуулга, тэр үндэсний үнэмлэхийн орчуулга байдаг учраас тэрийг харсан гадаадын улсууд тэр үнэмлэхийг шалгахдаа энэ ангиллыг барьж байгаа юм байна гэдгийг ойлгуулах бичиг баримт.

Олон улсын жолоодох эрхийн үнэмлэх нь хаанаас олгосон байна тэр улсдаа тэр улсынхаа иргэнд хүчингүй байдаг. Тэгэхээр Монгол Улсын үндэсний үнэмлэхийг үндэслэж байж олон улсын жолооны үнэмлэхийг олгодог. Монгол Улсдаа авто машин барихад үндэсний үнэмлэхээрээ барихаас олон улсын жолооддог үнэмлэх үзүүлэхгүй гэдэг энэ утгаар нь тэр 3 жилийн хүчингүй гэдгийг оруулж ирсэн. Хятад, Япон, Солонгост очихоор манай үнэмлэх бол тэр улсууд Венийн конвенцэд нэгдээгүй учраас үнэмлэхийн ангилал зөрдөг. Ямар ангиллаар ямар машин жолоодох эрхийн үнэмлэх гэдэг нь ойлгогддоггүй учраас энэ олон улсын жолоодох эрхийн үнэмлэхээр ойлгогдож тэр нь орчуулагдаж ингэж явдаг.

**З.Энхболд:** -Хүрэлбаатар гишүүн, 1 минут.

**Ч.Хүрэлбаатар:** -Олон улсын үнэмлэхтэй холбоотой асуудал яримаар байна л даа. Би өөрөө Монголын жолооны үнэмлэхээр бол Америк, Австралид машин бариад явдаг. Ямар ч асуудал байдаггүй. Тэгээд нэг удаа бас олон улсын жолооны үнэмлэх зарна ч гэнэ билээ үү, олгоно гэсэн тийм нэг төрийн бус байгууллага уруу утасдаж байсан юм. 100 гаран доллар юм билээ. Гэтэл одоо Монголын өөрийн энэ жолооны үнэмлэхээрээ тэр улсуудад бариад яваад байхад боломжтой байхад хажуугаар нь заавал хуулиар ийм юм оруулж ирэх шаардлага юу байгаа юм. Монголынхоо жолооны үнэмлэхийг тэр стандартад нь гаргаад хийчхээч ээ. Тэр ангилал нь зөрөөд байдаг юм бол одоо энэ дээрээ шинэчлээд өгчихөөч. Заавал гадагшаа явах гэж энэ хүн хоёр үнэмлэх авч явж яах юм бэ. Хуулиараа нэг байвал нэгээрээ л явъя л даа. Тэр нь Монголын жолооны үнэмлэх үнэ цэнтэй байг. Тэгэхээр энэ чиглэл уруу нь явж болохгүй юу.

Хоёрдугаарт тэр үндэсний зөвлөл гэдэг юм хэрэггүй байх аа. Тэр.../минут дуусав/.

**З.Энхболд:** -Батхүү гишүүн.

**Г.Батхүү:** -Энэ хоёр үнэмлэхний тухай асуудал яригдаад байгаа нь тэр Венийн конвенцэд нэгдээгүй орнуудад явахдаа олон улсын жолооны үнэмлэхийг давхар авч болдгийг л бид нар хуульчилж өгч байгаа юм. Заавал ав гээгүй шүү дээ Монгол Улсын иргэдийг. Венийн конвенцэд нэгдэж орсон оронд явж байгаа бол таны саяын хэлсэнчлэн Монгол үнэмлэхээрээ явж болно. Тэр улсууд Венийн конвенцэд нэгдэх эсэхийг бид нар шийдэхгүй шүү дээ. Тэр гишүүн биш оронд бол Хятад, Азийн орнуудад бол бид нар олон улсын үнэмлэхтэй явахаас өөр аргагүй. Монгол Улсад Венийн конвенцэд бүртгэгдсэн үнэмлэхийг хүлээн зөвшөөрөөгүй байгаад байгаа байхгүй юу. Тэрнээс биш хүн бүрийг хоёр үнэмлэхтэй бол. Гадаад явах гэж байгаа хүн бүр заавал ав гэсэн заалт биш. Нэгдэж ороогүй тэгээд тухайн очиж байгаа оронд чинь манай үнэмлэхийг хүлээн зөвшөөрдөггүй, Венийн конвенцийн гишүүн бол тэр олон улсын үнэмлэхээр явах ийм л заалтууд. Зүгээр тэр Үндэсний зөвлөлийг тэгээд хэлэлцүүлгийн явцад шийдэх байх.

**З.Энхболд:** -Тлейхан гишүүн.

**А.Тлейхан:** -Баярлалаа. Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хуулийг шинэчилсэн найруулгаар гэж байна л даа. Өнөөдөр бидэнд бас замын хөдөлгөөний байдлаасаа болж зөрчигдөж байгаа хүний эрх, хохирч байгаа хохирол нэлээд байгаа тухай түрүүн танилцуулга дээрээ гарлаа. Үнэндээ харах юм бол нэг талаас би зөв зүгээр явж байгаад нэг архи уусан жолооч, эсвэл нэг сахилгагүй жолоочоос болж нэлээд их хохирол гарч нэг хэсэг гамшиг болсныг бид нар ойлгож байна л даа. Тийм учраас миний хувьд бол энэ хуулийг шинэчлэн батлах ёстой. Өнөөдрийн жолооч нарын сахилга энэ замбараагүй байгаа архидалт, энэ дэггүй байдлыг нэг зүгт оруулах ёстой гэдэгт санал нэг байгаа юм.

Тэгээд нөгөө талд нь манай явган зорчигчдын зөрчил асар их байгаа шүү дээ. Тэд нар дээр чухам ямар юм байх юм бэ гэдгийг бас давхар авч үзэх ёстой. Цагаан шугамаар гарах ёстой. Ногоон гэрлээр гарах ёстой гэж хэлсээр байтал хаа хамаагүй зам гарч хөдөлгөөн саатуулдаг, аваар хийдэг юм бол зөндөө байгаа шүү дээ. Тэрэн дээр ямар хэмжээний хязгаарлалт байх юм бэ гэдэгт бид нар анхаарал тавих ёстой гэж бодож байна. Хэд хэдэн төрлийн асуудлыг сонирхмоор байна. Түрүүн Батхүү гишүүн танилцуулснаар бол 500 гаруй хүн жилдээ осолд ордог л гэлээ. Жоохон тодруулж өгөөч. Жилдээ авто аваарын ослоос болж хэдий хэмжээний хүн гэмтэж байна. Тэрний шалтгаан нь юу байна. Мэдээж архидалт байгаа байх. Өөр ямар шалтгаан байна. Нээрэн энэ аваар ослоос болж ямар хэмжээний хохирол гарч байна. Эд материалын тэрийгээ бүрэн хэмжээгээр төлж чадаж байгаа ч юм уу, үгүй ч юм уу.

Хоёрдугаарт хөдөлгөөний соёл жолоочоос гадна, машин барьж яваа хүнээс гадна явган зорчигчийн зүгээс ямар заалтууд орж байгаа юм бэ. Хэрвээ явган зорчигч тэр цагаан шугамаар ногоон гэрлээр гараагүй нөхцөлд яаж хариуцлага тооцох юм бэ. Өнөөдөр бүх гудамж бол камертай болчихсон. Энэ тэнд бол манай цагдаа нар зогсож байгаа. Одоо тэр хүмүүсийг журамлахгүй болохоор осол их гарч байгаа шүү дээ. Жолоочийг торгодог. Зүгээр нөгөө дүрэм зөрчсөн хувь хүн яваад байдаг. Тэр хүмүүстэй бас тооцох хариуцлага гэж юм байна уу, байвал ямар хэмжээний юм байх вэ.

Дараагийн гол анхаарал татсан асуудал бол энэ архи уусан жолооч нар дээр ямар хариуцлага тооцох юм бэ. Маш тодорхой хэлээч. Өнөөдөр ямар хариуцлага тооцож байна. Тэр маань ямар хэмжээнд өөрчлөгдөх вэ. Гадаад орнууд дээр нэлээд өндөр түвшний хариуцлага байдгийг бид нар бүгдээрээ мэднэ. Ер нь аливаа дэггүй юмыг дэг журамд оруулах асуудал бол зөвхөн захиргааны аргаар биш эдийн засгийн хөшүүргээр хэрэглэж байж бид нар одоо номд оруулна шүү дээ. Тийм учраас миний хувьд бол торгууль өндөр байж байж энэ дэгд орох болов уу гэж бодож явдаг. Тэр талаар маш тодорхой тоо баримт орсон юм байвал тэрийг хэлж өгөөч ээ. Хуулин дээр суулгаж өгөхгүй бол журмаар бол бид зохицуулж чадахгүй шүү дээ гэж хэлмээр байна.

Нөгөө талдаа өмнөх хуулиасаа энэ шинэчилсэн найруулга дээр зарчмын хувьд ямар ямар шинэ санаа тусаж байгаа юм бэ. Манай хууль маань олон улсын түвшинд хангасан хэмжээний л хууль байх ёстой. Яагаад гэхээр манайх бол олон улсын түвшний жолоочийн үнэмлэх барьчхаад явдаг. Манай жолооч нар маань сурсан тэр хэвшсэн юмаараа дэлхийн түвшинд хаана ч гэсэн гологдохооргүй тийм чадалтай чадвартай байх ёстой. Тийм учраас манай хууль ч гэсэн олон улсын төвшин, жишигт нийцсэн хууль байх ёстой гэж би бодож байдаг. Тэр чиглэлээр болж чадаж байна уу, манай ажлын хэсэг мөн мэргэжлийн хүмүүсээс ийм хэдэн зүйл дээр хариулт авмаар байна.

Эцэст нь хэлэхэд энэ хуулийг одоо өргөн барьсан хуулийг дэмжье. Хэлэлцье, тал талаас нь сайжруулаад батлаад мөрдье гэсэн ийм саналтай байгааг хэлье.

**З.Энхболд:** -Хууль санаачлагч хариулъя.

**Г.Батхүү:** -Тлейхан гишүүний асуултад хариулъя. Улсын хэмжээнд өнгөрсөн онд, 2014 онд зам тээврийн 107 дуудлага ирж үүнд 31580 зам тээврийн осол бүртгэгдэж шалгагдсан. Тээврийн хэрэгслийн аюулгүй байдлын ашиглалтын журмын эсрэг гэмт хэргийн улмаас өнгөрсөн онд 503 хүн нас барсан гэдэг статистик мэдээлэл байдаг. Замын цагдаагийн газрын бүртгэлээр болохоор 654 хүн нас барсан байдаг. Нөгөө талдаа 1460 хүн гэмтсэн. Энэ нь бол 2013 оныхоос нас баралтын тоо бол 18.6 хувиар өссөн, гэмтсэн хүний тоо 13.9 хувиар буурсан үзүүлэлтүүд гарсан. 2014 онд 48 хүүхэд ослын улмаас нас барж, 233 хүүхэд гэмтсэн. 2014 оны байдлаар энэ ослын улмаас 10291.7 сая төгрөгийн хохирол учирсны 6526.6 сая төгрөг буюу 63.4 хувь нь нөхөн төлөгдсөн. Ийм дүнтэй байгаа. Тэгээд энэ бүгд бол үнэхээрийн таны саяын хэлсэнчлэн, гишүүдийн ярьсанчлан үнэхээр маш их өндөр тоон үзүүлэлтүүд. Монгол Улсын 4 иргэн тутмын нэг нь авто машинтай. Гурван иргэн тутмын нэг нь жолооны үнэмлэхтэй байгаа ийм статистик тоо гарч байгаа. Бусад тэр явган зорчигчийн хүлээх хариуцлага согтуугаар авто машин жолоодсон үед хүлээх хариуцлагын талаар ажлын хэсэг хариулах уу.

**З.Энхболд:** -Өөрөө түрүүн торгуулиа ярьсан бишүү. Түрүүн дэлгэрэнгүй яригдсан. Сая төгрөг болж байгаа. Дахиж яагаад байвал шоронд хорьдог ийм болж байгаа, Эрүүгийн хууль. Отгонбаяр гишүүн.

**Ё.Отгонбаяр:** -Баярлалаа. Байнгын хороон дарга гараад явчихлаа. Би бас түрүүчийн улсуудын хэлсэн шүүмжлэлийг хэлэх гэсэн юм. Байнгын хороон дээр хэлж байгаа улсуудын юмыг дүгнэлтдээ оруулахгүй байна. Боловсролын байгууллагын орчны тухай би Байнгын хороон дээр асуусан тэрийг дүгнэлтэд нь нь хийгээгүй байна. Батхүү гишүүн хариулахдаа тэр юу туссан байгаа гэсэн. Би тэгээд олж хараагүй байгаа юм байх гэж бодоод дахиж уншаад харсангүй ээ. Боловсролын байгууллагын орчны зам гэж юуг хэлэх юм бэ гэдгийг метрээр нь зааж өгөөд тэгээд тэр орчинд явган зорчигчийн давуу эрхийг нь заавал зааж өгөхгүй бол болохгүй. Насанд хүрээгүй хүүхдүүд тэр хавьд чинь явж байгаа тийм болохоор энийг бол заавал зааж өгөх ёстой гэж ингэж бодож байна.

Хоёрдугаарт энэ дээр тодорхойлогдоогүй хэсэг юмнууд харагдаад байх юм. Энийг Батхүү гишүүн хариулж өгөөч ээ. Жишээлбэл энэ замын аюулгүй байдлын талаар байгууллагуудын хүлээх үүрэг гэдэг нь заагдсангүй. Оролцогчийн шаардах шаардлагын дотор одоо ингээд цас мөстэй байвал цэвэрлүүлэх шаардлага тавина гэчхээд тэгээд яг байгууллага нь болохоор энийг цэвэрлэнэ гэсэн үүрэг нь бол байхгүй байх юм. Тэгээд иргэн хуулийн этгээдийн харьяа зам гэдэг ойлголт нь ойлгомжгүй. Хуучин бол энэ чинь 50 метрийн радиус гэж юун дээр заадаг байсан. Тэр нь байхгүй болохоороо одоо харьяа зам гэдэгт юу ойлгох байна вэ. Цас орчихоор хэн нь очиж тэрийг цэвэрлэх вэ гэдэг нь ойлгомжгүй болчихоод байна. Энэ онооны систем оруулж ирэх нь зөв юм гээд би Байнгын хороон дээр хэлж байсан. Тэгээд энийгээ уншаад оноо, торгууль хоёр чинь яаж уялдаад байгаа юм. Сайн харагдахгүй байна. Баахан зөрчлүүдийг нь болохоор торгуулийг нь зааж өгчихөөд зарим зөрчил дээр оноогий нь хасна гэчхээд тэгээд хэдэн оноотой байгаад тэр нь бүгд нольлоод ирэхээр яах юм бэ. Тэр ерөөсөө байхгүй байна. Энэ гишүүдийн шүүмжлээд байгаа явга зорчигчдын эрх үүргийн талаар их бага туссан байна. Ерөөсөө бараг алга.

Бид нар одоо ингээд машины зам, машины хөдөлгөөнд орсон машин гээд байх юм. Замын хөдөлгөөнд оролцож байгаа явган зорчигч гэж хүн байгаа шүү дээ. Тэр хүний чинь эрх үүрэг гэж байх ёстой. Одоо энэ явган хүний замын тухай асуудал, тэр гарцын тухай асуудал. Ер нь манайх чинь ингээд гарц хийхдээ ер нь аль болохоор явган хүнийг бүр их л тойруулж их л эвгүй байдлаар гаргахаар дандаа гарцаа хийдэг. Би өөрөө их явган алхдаг болохоор аягүй мэдэрдэг юм л даа. Явган хүний зам нь дандаа эвдэрхий. Энэ талаар тэр төрийн байгууллага ямар хариуцлага хүлээх юм бэ. Яах юм бэ? Тэр зохицуулалтууд нь дутуу байна. Энэ бол явган зорчигч өөрөө замгүй газраар зам гарахаас өгсүүлээд тэр хүний чинь эрх гэдэг юм байх ёстой. Тэр юмыг нь тусгаж өгмөөр байна.

Тэгээд энэ хуулийн төслийг ерөнхийд нь уншихад байна шүү дээ хотын хөдөлгөөнтэй голдуу холбогдолтой харилцаанд их анхаарал тавьсан нь анзаарагдаад байна. Хөдөө орон нутагтай холбоотой зүйлүүд их дутуу тусгагджээ. Энийг ажлын хэсэг дээрээ та бүгд анхаараач ээ. Жишээлбэл тэр холын гэрэл шилжүүлэх асуудал бол хотын хөдөлгөөнд ач холбогдолтой биш шүү дээ. Хөдөөгийн зам дээр бол холын гэрлээс болж аваар осол гардаг тохиолдлууд маш их байдаг. Тэрэн дээр нь тэр бүр цагдаа байгаад байх биш. Одоо энэ зөрчлийг нь яаж тогтоох юм. Ийм юмнууд байна.

Согтуу жолоочид оногдож байгаа хариуцлагыг чангалж байгаа нь бол зөв. Тэгвэл цагдаагийн албан хаагч хуулиа зөрчиж байгаа тохиолдлыг яах юм бэ. Энэ дээр яагаад онцгойлон зааж өгөөгүй юм бэ. Хүмүүс бол юу гэж хэлж байна вэ гэхээр торгуулиа нэмэгдүүлээд хоёр жил эрхийг нь хасчихаж байгаа бол цагдаатай тохирох мөнгө нь л нэмэгдэх нь л дээ гэж шүүмжлээд байна шүү дээ. Тэгэхээр зэрэг тэр асуудлуудтай холбоотой заалт бол тусгайлан оруулж өгөх байх. Та бүгд бодвол нөгөө албан тушаалын гэмт хэрэг энээ тэрээ гэдгээрээ явчихна л гэж хэлэх байх л даа. Тэрүүгээр хэдэн хүн шийтгэгдсэн юм бэ. Одоо яг яаж шийтгэгдсэн юм. Тэрийг хэлээд өгөөч.

Бүрхэг ойлголтууд аягүй их байна. Ядарсан үед жолоогоо шилжүүлэх. Ядарсан үед жолоо барихыг хориглох. Ядарсныг яаж тогтоох вэ. Кинон дээр гардаг шиг хөөрхөн хүүхэн бүрийг баривчлаад байх уу, яасан зугаатай юм бэ гэдэг шиг. Зургаан цагаас хойш ажил тарсан бүрийг ядарсан байна чи гээд торгоод байх юм уу. Яг юу гэж тодорхойлох юм бэ?

**З.Энхболд:** -Отгонбаяр гишүүнд 1 минут нэмье.

**Ё.Отгонбаяр:** -Тийм нэг хэт удаан явна гэсэн заалт орчихсон байх юм. Хурдан явах нь ч яах вэ нөгөө хурдны хязгаар нь байгаа учраас. Тэрнээс давсныг бол хэмжиж болох байх. Хэт удаан явна гэдгийг чинь одоо 10 км цаг гэж ойлгох уу, 15 км цаг гэж ойлгох уу. Энэ чинь яг юу гэж ойлгох вэ гэдэг нь аягүй ойлгомжгүй заалтууд явчихаж ээ. Энэ дугаарын хязгаарлалтын асуудлыг ер нь суулгаж өгөхгүй байсан юм уу, энэ хуулиндаа. Эхэнд нь. Одоо ингээд хуулиар олгогдсон эрхээр дугаар хязгаарлаад байна уу. Олгогдоогүй эрхээр хязгаарлаад байна уу. Энийгээ бас нэг нэг тийш нь болгомоор байна. Тэгээд тэр дуут дохионы асуудал дээр хязгаар тавьж байгаа нь болж. Ер нь бол манай Байнгын хороодын дарга нар Улсын Их Хурлын гишүүд дуут дохио хэрэглээд байгаа нь хууль бус гээд би ойлголоо зөв үү.

**З.Энхболд:** -Батхүү гишүүн хариулъя.

**Г.Батхүү:** -Ерөнхийд нь эхлээд 1 зүйлийг хэлэхэд Отгонбаяр гишүүний асуугаад байгаа бүрхэг байна гээд байгаа асуудлууд бол энэ хуулийг дагаж гарах 22 дүрэм, журмын хүрээнд тухайлбал замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын дүрмээр зохицуулах ёстой. Энэ хуулийг дагаж гарах. Тэр асуудлуудын тухай яриад байгаа юм. Тэгэхээр энэ 22 дүрэм, журам дотор бол саяын таны асуугаад байгаа энэ зүйлүүд тэр хэт удаан гэдэг нь хэдэн км цаг хурдтай байдаг юм бэ. Хэт хурдан гэдэг нь хэд байх юм бэ. Ядарсан гэдэг нь ямар стандарт, ямар үндэслэлээр тогтоох юм бэ гэдэг энэ бүх зохицуулалтууд бол дүрмэн дээрээ нэлээд хатуу орж эхэлсэн. Түрүүний бид нарын мөрдөж байгаа хууль бол дүрмийн хууль болгоод баталчихсан. Бусад орны хуультай харьцуулахад. Одоо бол бид нар ерөнхий хуулийнхаа хуульчлалыг хуулиараа зохицуулалтуудаа хийчих юмаа хийчихээд үүнийгээ дагаж гарах замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын дүрмээрээ энэ бүх деталь юунуудаа бол зохицуулах ёстой. Хотынхонд зориулсан дүрэм байна гээд байна. Тэгэхээр Монгол Улсын аль ч өнцөг буланд нэг л дүрмээр л зохицуулалт явагдана.

Холын гэрэл дээр явж болохгүй гэсэн орчин байвал хотод ч байсан, хөдөөд ч байсан холын гэрэл дээр явахгүй. Харин ч Улаанбаатар хотод холын гэрэл дээр явж байгаа бол хөдөөгөөс илүүтэй хөдөлгөөнийхөө эрчмийг дагаж маш их хохирол учруулж байгаа гэж мэргэжлийн хүмүүс ярьж байгаа юм. Тэр дундаа хүрдний механизмтай авто машинуудын тэр дундаа гэрлийнх нь тохиргоо буруу байдаг учраас нийслэл болон хөдөөгийн замд хөдөлгөөнд оролцоход маш их хүндрэл учруулж байгаа юм.

Боловсролын байгууллагын тухай би боловсролын байгууллагын хүүхдэд боловсрол яаж олгох вэ, сургуулийн өмнөх нас, сургуулийн насны хүүхдэд гэдэг тухай л би түрүүн ярьсан. Түүнээс биш одоо тэрний орчныг зааж өгнө ингэж хуульчилна гэдэг тухай яриагүй. Энэ бол дүрмэн дээрээ заагдаад энэ дүрмээрээ тодорхой хэмжээ, хэмжээс юу орчин гэж хэлэх вэ ямар зайтай байх вэ, ямар стандарт тавих уу гэдгийг нь хүртэл замынхаа стандартуудаар тодорхойлогдож явна. Энийг бол замын цагдаагийн байгууллага биш Зам, тээврийн яам, замын байгууллага, замын байгууламжийн стандарт гэдгээрээ ямар хэмжээтэй ямар өндөртэй, ямар өнгөтэй байх вэ гэдгээ бүгдийг нь тогтоож өгнө.

Замын харьяалагдах байгууллагуудын талаар тэрийг тогтоосон хууль, эрх зүйн зохицуулалтыг ажлын хэсэг хариулаарай. Заавал бүх зүйл энэ хуулинд заагдахгүй. Тэр байтугай замын цагдаагийн ааш араншин ямар байх тухай хүртэл энэ хуулиар зохицуулах боломжгүй. Тэр бол өөрийнхөө тэр дүрмээрээ зохицуулагдах ёстой. Өөрийнхөө хуулиар Цагдаагийн тухай хууль тэр хуулийнхаа хүрээнд явах ёстой. Хотын хөдөлгөөнд түрүүн нөгөө нэг юуны асуудал байсан.

Номерын зохицуулалтын асуудал бол орон нутгийн удирдлагад нь бол эрхийг нь өгсөн байгаа. Тэр зохицуулалтыг хийж орон нутгийнхаа ачааллаас хамаараад орон нутаг өөрөө тэр зохицуулалтаа хийгээд орон нутгийн цагдаагийн байгууллагадаа хийгээд орон нутгийн цагдаагийн байгууллага, замын байгууллага мөн одоо энэ мэргэжлийн байгууллагууд нь хамтраад энэ зохицуулалтуудаа хийдэг хэд дэх өдөр тэгш сондгойгоор нь хуваарилахгүй машиныхаа тоо ачааллаас хамаараад аль аль уулзвар дээр ямар хязгаарлалт хийх вэ гэдгээ орон нутаг зохицуулдаг эрх мэдлийг нь өгсөн учраас энэ дээр яг тоо хийсэн юм уу тэдээр төгссөн машин тэд дэх өдөр явна гэж хуульчлах тийм бололцоо боломж бол байхгүй.

Ядарсан үедээ гэдэг бол мөн ялгаа байхгүй тэр стандарт салбарын хуулийн дагуу Эрүүл мэндийн яамнаас гаргасан тэр юуны дагуу жолооч хүн ямар хэмжээний авто машинтай ямар даацтай ямар хөдөлгөөнд оролцсоноороо хэдэн цагийн нормтой ажил хийх ёстой вэ. Түүнээс хэтэрсэн бол тэр үед яаж тооцох ёстой гэдэг тэр зохицуулалтаараа л явна. Ажлын хэсэг саяын Отгонбаяр гишүүний асуусан асуулт дээр зарим тодорхой зүйлүүд дээр хариулт өгмөөр байна. Тухайлбал тэр замын аюулгүй байдлыг хүлээх хариуцлага аюулгүй байдлаар нь одоо тэр зорчигчид тэр бусад байгууллагууд ямар үүрэг хүлээх юм бэ.

Зам цэвэрлэгээний асуудал, зам тухайн байгууллагад яаж харьяалуулах асуудлаар. Онооны системийг торгуультай яаж холбох …/минут дуусав/.

**З.Энхболд:** -82 дээр хариулъя.

**А.Энхболд:** -Оноо тооцох журмыг бол зөрчлийн тухай хууль дээр ерөнхий ангилал нь бол тодорхой заалт тусгахаар санал оруулсан байж байгаа. Тэгээд энэ дээр бол захиргааны хариуцлага тооцоход бол зөрчлийн давтамж буюу зөрчлийн гаргах хор уршгаас нь хамааруулаад онооны хэмжээ хязгаарыг бол тогтоож өгөхөөр ийм санал явж байгаа. Энэ хуулийн төсөлд бол тэр 12 дугаар зүйлд замын хөдөлгөөнд оролцогчдын эрх үүрэгтэй холбоотой ерөнхий заалтыг тусгаж өгнө. Энэ замын хөдөлгөөнд оролцохдоо хөдөлгөөнд оролцогчдын хүлээх журам, хөдөлгөөнд оролцогчдын хөдөлгөөнд оролцох горимыг бол замын хөдөлгөөний дүрмээр зохицуулж өгөх юм. Ийм байна. Замын хөдөлгөөнд оролцогч гэдэгт бол явган зорчигч тээврийн хэрэгслээр зорчигч тээврийн хэрэгслийн жолооч энд хамаарч байгаа.

Энэ харьяа газар нутаг гэдгийг бол бид ажлын хэсэг дээр бол нэлээд ярьсан. Тэгэхээр бол тухайн орон нутгийнхаа засаг захиргааныхаа хүрээнд энэ газар харьяа газар, замыг бол тогтоож өгдөг. Ийм л зохицуулалтай юм билээ. Тэгэхээр энэ цэвэрлэх аюулгүй байдлыг хангах асуудлыг бол харьяа зам байгууламжийг хариуцсан байгууллага нь бол хариуцахаар ийм зохицуулалт хийсэн.

**З.Энхболд:**-Явган зорчигчийн давуу эрх гэж асуусан. Хариулахгүй юм.

**А.Энхболд:** -Сургууль орчимд аюулгүй байдлыг хангах чиглэлээр бол өнгөрсөн жил стандарт боловсруулсан. Тэгэхээр ерөөсөө энэ стандартыг боловсруулаад туршилтаар 6 сар хуулийн аюулгүй байдлыг тохижуулж үзсэн юм. Энэ зургаан сургууль нь бол юу вэ гэхээр өнгөрсөн онд нь 12 хүүхэд зам тээврийн ослоор нас барсан ийм сургууль байсан. Одоогийн байдлаар бол энэ зургаан сургууль дээр зам тээврийн ослоор нас барсан ийм зөрчил гэмт хэрэг гараагүй байгаа. Тэгэхээр бол энэ нэлээд үр дүнтэй ажил болсон гэж үзээд энэ сургуулийн, явган зорчигчийн эрх үүргийг бол замын хөдөлгөөний дүрмээр бол зохицуулж өгнө. Явган зорчигчийн хүлээх хариуцлагыг нь бол энэ хуулиар зохицуулж өгөх юм.

**З.Энхболд:** -Давуу эрх байна уу гэхээр шал өөр юм яриад явчих юм. Энэ асууж байгаа асуултыг сонсож байна уу. 85 дээр хариул.

**П.Хишигбаяр:** -Улсын Их Хурлын гишүүний зөвлөх Хишигбаяр. Хуулийн төслийн 3 дугаар бүлэгт бол иргэн хуулийн этгээдийн эрх үүргийг бол тодорхой нарийвчлан тусгасан. Энд 12 дугаар зүйлд замын хөдөлгөөнд оролцогчийн эрх үүргийг заасан байгаа. Замын хөдөлгөөнд оролцогч гэдэгт явган зорчигч, тээврийн хэрэгслийн жолооч, тээврийн хэрэгслээр зорчигч гурвыг хамааруулан ойлгож байгаа юм. Тэгэхээр явган зорчигч гэдэг үгийг хайгаад жишээ нь хуулийн төслөөс бол нийтлэг зохицуулалтын дундаас бол олохгүй байж болно. 12 дугаар зүйлд заасан замын хөдөлгөөнд оролцогч нь дараах эрхийг эдэлнэ гэсэн энэ дөрвөн заалт бол явган зорчигчийн эдлэх давуу эрх тусгагдсан байгаа гэж ойлгож болно.

Энэ дээр бол тухайлах юм бол замын хөдөлгөөний дүрмийг баримтлан саадгүй зорчих холбогдох албан тушаалтанд шаардлага тавих мөн замын хөдөлгөөний яаралтай тусламжийн үед бол төрийн байгууллага хариуцсан этгээдээс үнэ төлбөргүй тусламж авах. Зам тээврийн ослын улмаас учирсан хохирлоо хууль тогтоомжид заасны дагуу нөхөн төлүүлэх зэрэг давуу эрх бол явган зорчигчид хангагдаж байгаа юм.

**З.Энхболд:** -Бакей гишүүн.

**А.Бакей:** -Би хоёр асуулт сонирхох гэсэн юм. Ер нь замын хөдөлгөөний осол зөрчил гэдэг бол дан ганц жолооч нартай холбоотой биш л дээ. Энэ хулийн төсөлд бол яах вэ жолооч нартай холбоотой хэсгийн зохицуулалт хариуцлагыг бол маш тодорхой болгосон байна. Ерөнхийдөө чангатгах тийшээ оруулсан ийм хуулийн төсөл байна. Эндээс гадна бол яг энэ замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлыг хангахад аж ахуйн нэгж байгууллага иргэний үүрэг хариуцлага гэдэг чинь бас их чухал байгаа юм л даа. Ингээд хараад байхад бол одоо ингээд барилга барьж байгаа компаниуд гэхэд зам их эвддэг. Эсвэл яг одоо замд тулгаад байшингаа барьчихдаг. Тэгээд нөгөө эвдсэн замыг тойрох гээд нөгөө машины жолооч нар чинь бас тэгээд осол гэмтэл гаргадаг. Эсвэл одоо нөгөө замтай тулгаад барьсан байшин нэгэнт явган хүний зам байхгүй учраас явган хүн нь бол машинтайгаа холилдож явдаг. Ингээд зөрчил гардаг байхгүй юу. Тийм учраас энэ зам замын байгууламжийг эвдэх. Эсвэл одоо стандарт нормыг хэтрүүлж байшингаа тулгаж барих гэдэг ч юм уу. Ийм асуудлыг зохицуулахад бол хариуцлагыг тодорхой чангатгах хэрэгтэй байгаа юм. Тэр нь бол энэ хуулиар зохицуулагдах уу. Эсвэл өөр хуулиар зохицуулагдах уу. Энийг чангатгах боломж байна уу гэдэг нэгдүгээр асуулт байгаа юм.

Хоёрдугаар асуудал бол энэ замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлыг хангахад бол төрийн байгууллагууд өөрсдийнхөө үүргээ гүйцэтгэж чадахгүй болонгуутаа бас нэг сүүлийн хуулиуд дээр зөвхөн энэ хууль ч биш энэ сүүлийн үед орж ирж байгаа хуулиуд дээр бол төрийн бус байгууллага зөвлөл байгуулах замаар асуудлыг шийдэх гээд чамирхсан маягтай ийм зүйлүүд их оруулж ирдэг болсон л доо. Жишээ нь одоо Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын үндэсний зөвлөл гэж байгаа юм. Бүр Ерөнхий сайд ахалсан. Тэгээд Ерөнхий сайд бол тийм их завтай хүн биш. Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлыг хэлэлцээд сууж байдаг ч зав байхгүй байх. Тэрнээс илүү улс орны асар их том асуудлууд байж байгаа шүү дээ. Гэтэл одоо нөгөө замын хөдөлгөөний аюулгүй байдалтай холбоотой Улсын Их Хурлын хүлээх үүрэг төрийн захиргааны төв байгууллага яамдын хүлээх үүрэг, Засгийн газрын хүлээх үүрэг гээд бүгд байж байгаа. Замын цагдаагийн үүрэг энэ тэр гээд.

Үүний хажуугаар бол заавал үндэсний зөвлөл байгуулаад дээр нь төрийн бус байгууллагуудаас зарим чиг үүргээ шилжүүлж байгаа юм байна. Төрийн бус байгууллагууд бол яах вэ чиг үүрэг шилжүүлж болно. Гэхдээ ямар үүргээ шилжүүлж болох вэ ямрыг нь шилжүүлэхгүй вэ гэдгээ бас нарийн бодох хэрэгтэй. Жишээлбэл энэ хуулийн 14.5 дугаар зүйл дээр төрийн бус байгууллагаар нэг гурван асуудлыг гүйцэтгүүлэхээр оруулсан байна. Энэ дээр эхнийх нь бол жишээлбэл жолооч бэлтгэх сургалтын байгууллагыг стандартыг тогтоох асуудлыг оруулсан. Стандарт боловсруулах ажил төрийн бус байгууллагын үүрэг мөн ч юм уу, биш ч юм уу.

Дээр нь бол жолоодох эрхийн төвийн үйл ажиллагааг төрийн бус байгууллага зохион байгуулна гэж байгаа юм. Тэгэхээр одоо жолоодох эрхийн төв гэж ямар байгууллагын ямар статустай, тэрийг төрийн бус байгууллага удирдаад тэгээд ингээд давхар давхар шат дарааллыг багасгах биш хүнд суртлыг багасгах биш харин ч одоо шат дарааллыг нэмэгдүүлсэн чирэгдлийг бий болгосон ийм зүйл бас бий болох гээд байгаа юм. Тэгэхээр төрийн бус байгууллагад бол төрийн ажил үйлчилгээг шилжүүлэхдээ шилжүүлж болох ажил үүрэг байна, шилжүүлж болохгүй бас ажил үүрэг байгаа шүү. Энэ тал дээр хууль санаачлагчид ямар бодолтой юм бэ гэсэн ийм хоёр асуултад хариулт авъя.

**З.Энхболд:** -Батхүү гишүүн хариулъя.

**Г.Батхүү:** -Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хуулиар зөвхөн жолоочийг л хариуцлагыг нь чангатгасан ийм заалт орж ирж гэж байна. Энэ бол хууль уншаагүй байх шиг байна. Энэ дээр хуулинд бүр тодорхой заалтуудаар нь хэлж өгч болно. Жолооч сая оролцогчдын тухай Хишигбаяр ярьсан. Энэ хүн бүр ямар эрхтэй ямар үүрэгтэй, ямар хариуцлага үүрэхийг хуулинд хатуу заасан. Энэ бол харин ч энэ хууль бол явган зорчигч замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлыг хангаагүйгээсээ болж хариуцлага үүрэх механизм тодорхойгүй байсан бол энэ хуулиар тодорхой болгож өгсөн.

Хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээний 10 хувиас 25 хүртэл хувь торгодог. Зөрчил гаргасан нөхцөлд ийм заалтуудыг бол хуулинд оруулж өгсөн. Тоогоор нь. Энэ бол бүх талын хариуцлага. Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлыг хангах нь бол Монгол Улсын иргэн төрийн байгууллага бүх хүмүүс бүх байгууллагуудын хамтын ажил. Нэгдсэн нэг систем болгож оруулж ирсэн. Авто машины тэр бүрэн бүтэн байдлыг хариуцдаг тэр оношилгооны байгууллагууд ямар үүрэг хүлээх вэ. Тэр эрүүл мэндийн байгууллага гэмтсэн хүмүүст ямар тусламж үзүүлэх сургалтыг энгийн иргэдэд яаж хүргэх вэ. Хэдэн км тутамд эмнэлгийн тусламж байх ёстой юм бэ. Ямар хэмжээний техник, тоног төхөөрөмж хүчин чадалтай байхыг нь тогтоож өгсөн.

Хөдөлмөрийн байгууллага, Хөдөлмөрийн яам мэргэжилтэй боловсон хүчнийг бэлтгэхдээ ямар системээр яаж бэлдэх ёстой вэ. Түүнийхээ төлөө муу жолооч, мэдлэггүй, чанаргүй жолооч бэлдсэн бол ямар үүрэг хариуцлага үүрэх ёстойг бид нар зааж өгсөн. Захиргааны хариуцлагын хуулиар. Мөн одоо мэргэжлийн тээврийн байгууллагууд ч гэсэн жолоочийн эрүүл мэнд эрүүл авто машин жолоодох бүрэн бололцоотой үгүйг эрүүл мэндийн байгууллагын гаргасан стандартын дагуу чанд мөрдөх. Бакей гишүүний саяын асуугаад байгаа тэр замын байгууламжийг эвдэх эвдрэх асуудал бол тухайн салбарын замын тухай хуулиараа өөрөө замын хуулинд заагдсан. Хэрвээ эвдсэн хүн ямар хариуцлага хүлээх вэ гэдэг нь хүртэл хатуу заагдсан байгаа.

Стандарт нормыг мөрдөх нь бол мөн салбарын хуулинд замын барилга байгууламжийн стандартыг хангасан байх ёстой. Хангаагүй бол тэр барилга байгууламжийг эзэмшигч барьсан байгууллагууд хариуцлага үүрнэ. Анхнаас нь барихдаа тэр стандартыг хангасан барилга байгууламж барихыг сум орон нутгийн удирдлагууд хариуцахаар хуулинд заасан. Зүгээр төрийн байгууллага хувийн хэвшилтэй хамтарч ажиллахаар тэр боломжууд нь бол манай Монгол Улсад мөрдөгдөж байгаа хуулийнхаа дагуу л яваа. Энэ энэ ажлуудыг бол олон нийтийн байгууллага хийж болох юм гэдэг нь өнөөдрийн манай Венийн конвенцэд нэгдэж орсон бусад орнуудын туршлагаар төрийн байгууллагууд зарим үйл ажиллагаагаа оношилгоо, жолооч бэлтгэх асуудал мөн сургах асуудлууд, бүх төрлийн давтан сургалтуудаа төр олон нийтийн байгууллагуудаар хийлгэж болдог энэ туршлагын дагуу ийм асуудлыг хийж болох юм гэдэг ийм зохицуулалтыг бол бид нар бусад орны жишгээр л хийж өгсөн.

Орост бол жишээ нь жолооч бэлтгэх сургах асуудал дээр бол шалгалт авахаас бусдыг нь бол хувийн хэвшлийн байгууллагууд олон нийтийн байгууллагууд л гүйцэтгэж байгаа.

Ерөнхий зөвлөлтэй холбоотой асуудлаар олон гишүүд санал гаргаж байна. Энийг бид нар ажлын хэсэг цаашид ярих байх. Зүгээр өнөөдөр зургаан зуун хэдэн хүн нас барж байгаа, түрүүний Лүндээжанцан гишүүний ярьдгаар үнэхээрийн үндэсний хэмжээний гамшиг болох гэж байгаа энэ тохиолдолд бүх бодлого асуудлыг шийдвэрлэдэг байгууллага. Үндсэн хуулиар хэрэгжүүлэх тэр бололцоо боломжийг нэгдсэн нэг удирдлага нэг газар авч ирье гэсэн. Шаардлагагүй бол зөвлөлгүй байж болно. Тэгэхдээ хуулийн концепц шууд нэгдсэн мэдээ тайлантай нэгдсэн зөвлөлтэй байх тухай л хуульчлагдсан учраас би бол хууль санаачлагчийн нэг. Би ганцаараа шийдэхгүй. Энэ асуудлыг бол хэлэлцүүлгийн явцад ярья л гэж бодож байна.

Ер нь бол бид нар хуулинд бүх дүрмэнд байх ёстой зохицуулалтыг оруулах тухай асуудал бол байж болохгүй байх. Дүрмээр зохицуулах маш олон асуудал байгаа. Дүрэм бол хуулийг хэрэгжүүлэх маш дэлгэрэнгүй том тодорхой дүрэм гарна. Бид нар түрүүн хэлсэн 22 дүрэм, журам энэ хуулийг дагаж гарах ёстой, бүх салбарт. Энэ хуулиар бол зохицуулагдах асуудал бол маш олон байгаа л гэж би тайлбарлая.

**З.Энхболд:** -Бакей гишүүн нэмж асууя.

**А.Бакей:** -Зарим зүйлийг бол миний асуултыг Батхүү гишүүн жоохон буруу ойлгочих шиг боллоо. Би дараа нь өөрт нь хэлж өгье. Зүгээр тэр жолоодох эрхийн төв гэж нэг юм байгаа юм. Тэр нь ямар статустай юу юм бэ. Тэрийг тодруулаач гэсэн. Дээр нь одоо ингээд төрийн бус байгууллагуудаар тодорхой ажил үүрэг гүйцэтгүүлэхдээ нөгөө төрийн хүнд суртал чинь шат дамжлага чинь дахиад нэмэгдээд байгаа юм биш үү зарим талаар. Зарим хуулиуд дээр яг бодит байдлаар ингээд ийм байдал үүсчихээд байгаа юм. Энэ хууль дээр бас ийм асуудал байхгүй юу гэж ярих гээд байгаа юм л даа. Тэгээд тэр төрийн бус байгууллага нь жолоодох эрхийн төвийн үйл ажиллагааг зохион байгуулна гэсэн байгаа юм. Тэгээд жолоодох эрхийн төв гэж юу хэлээд байгаа юм бэ гэж.

**З.Энхболд:** -Хэддүгээр микрофон дээр хариулах вэ. 83 дээр хариулъя.

**А.Хурцбилэг:** -Замын хөдөлгөөн судлалын хүрээлэнгийн захирал Хурцбилэг байна. Бакей гишүүний асуултад хариулъя. Энэ шалгалт авах үйл ажиллагааг одоо шинэ хуулиар бол Хөдөлмөрийн яаманд хариуцуулахаар болж байгаа. Одоо бол замын цагдаагийн байгууллагаас шалгалт авах, үнэмлэх олгох ажиллагааг хариуцдаг. Гэтэл цагдаагийн байгууллагын тухай хуулиараа бол энэ нь цагдаагийн үндсэн чиг үүрэгтэй нийцэхгүй болж байгаа. Тэгээд Хөдөлмөрийн сайдын эрхлэх асуудлын хүрээнд Засгийн газрын тухай хуулин дээр бол Хөдөлмөрийн сайдын эрхлэх асуудлын хүрээнд бол жолооч бэлтгэх асуудал бол Хөдөлмөрийн сайдын эрхлэх асуудлын хүрээнд байгаа юм. Тэгээд Хөдөлмөрийн яамнаас жолоодох эрхийн шалгалтын төвийн үйл ажиллагааг зохион байгуулна. Жолоодох эрхийн шалгалтын төвийн үйл ажиллагааг зохион байгуулахдаа одоо энэ авто сургууль, курсүүдийг удирдлага зохицуулалтаар нэгтгэн хариуцдаг тэр төрийн бус байгууллага нь хамтраад энэ жолоодох эрхийн шалгалтын төвийн үйл ажиллагааг зохион байгуулахаар энэ хуулийн төсөлд орж байгаа.

Энэ жолоодохын шалгалтын төв нь бол төсөвт бол ямар нэгэн хүндрэл учруулахгүй. Шалгалтыг зөвхөн явуулахад зориулсан манай энэ авто сургууль, курсүүдийн материаллаг бааз дээр түшиглээд шалгалт авах шалгалтын талбай тэгээд онолын шалгалт авах танхимаас бүрдсэн ийм төв байх юм. Одоо бол жолооны курсүүдээр дамжиж очиж шалгалт авдаг. Энэ шинэ хууль батлагдсанаар бол нэгдсэн нэг төв дээр авдаг болох ийм зохион байгуулалтад орж байгаа.

**З.Энхболд:** -Оюун гишүүн.

**С.Оюун:** -Хоёрхон товчхон асуулт байна. Энэ унадаг дугуй унаж байгаа хүний унадаг дугуй чинь зохицуулагдаад тээврийн хэрэгсэл гэдэг дотроо орсон байгаа юу. Хүн ба ачаа, тээвэрлэлтэд зориулсан гээд. Унадаг дугуйг тусгайлан заагаагүй болохоор унадаг дугуй тээврийн хэрэгсэлдээ орчихож байгаа юу. Үүнийг зохицуулалтан дотроо орж байгаа юу гэж асуугаад хоёрдугаарт энэ дугаарын хязгаарлалтыг асуусан ч гэсэн хийх эрх нь яг хуулиндаа суух ёстой гэж бодож байгаа юу. Батхүү гишүүний яриад байгаа дүрэм, журмандаа суух юм уу. Ер нь бол энэ зохицуулалт хууль орж ирж байгаа нь бол их сайн байна гэж бодож байна.

**З.Энхболд:** -Хэн бэ. Дугаар 83 дээр хариулъя.

**А.Энхболд:** -Зам тээврийн мэргэжилтэн Энхболд. Тэгэхээр унадаг дугуй бол тээврийн хэрэгсэл гэсэн тодорхойлолтдоо хамрагдаж байгаа. Түүнээс гадна унадаг дугуй гэсэн тусдаа тодорхойлолт байгаа. Тэгээд энэ замын хөдөлгөөний дүрмэнд унадаг дугуйгаар явагчдад тавих тэр нэмэлт шаардлага гэсэн, жолоочид тавих нийтлэг шаардлагаас гадна унадаг дугуйгаар тавигдах нэмэгдэл шаардлага гэдэг асуудлыг бол замын хөдөлгөөний дүрмээр зохицуулж өгсөн, дэлгэрэнгүй байдлаар зохицуулж өгсөн байж байгаа. Дугаарын хязгаарлалтыг бол энэ хуулийг бид нар боловсруулахдаа бол нөгөө Засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн тухай хууль, Засгийн газрын тухай хууль, Агентлагийн тухай хууль гэдэг олон хуулиудыг судалж үзсэн тэгээд ер нь бол орон нутагтаа Засаг захиргаа иргэдийн хурал нь бол ямар шийдвэр гаргах вэ гэдэг асуудлыг нь бол тэр хуультай уялдуулаад энэ хуулиндаа ямар дүрэм, журам батлах вэ гэдэг л тухайн Засаг даргын эрх үүргийг бол зохицуулаад өгчихсөн байж байгаа. 9.4.2 дээр байгаа.

**З.Энхболд:** -Гишүүд асуулт асууж дууслаа. Үг хэлэх гишүүд байна уу. Баянсэлэнгэ гишүүнээр үг тасаллаа. Сарангэрэл гишүүн үг хэлнэ.

**Д.Сарангэрэл:** -Өнөөдөр бол Монгол Улсын гурван сая иргэн бүгдээрээ замын хөдөлгөөнд оролцож байгаа. Өлгийтэй хүүхэд ч ээж, аавдаа тэврүүлээд замын хөдөлгөөнд оролцож байгаа. Тэгэхээр энэ гурван сая хүний аюулгүй байдлыг хангах үүднээс энэ хуулийн төслийг бол гишүүд санаачилсан байгаа. Бид бол сайн юмыг бол сайн л гэх ёстой. Өнөөдөр энэ хууль санаачлагчдыг тэргүүлж байгаа манай Батхүү гишүүн бол энэ хуулийн төсөл дээр үнэхээр их хөдөлмөр гаргасан. Хишигбаяр зөвлөх, манай Замын цагдаагийн бие бүрэлдэхүүн ажлын хэсэг их ажилласан. Үнэхээр энэ хуулийн төслийг бүхлээр нь уншаад үзэх юм бол замын хөдөлгөөнтэй холбоотой бүх асуудлыг хамарч чадсан шүү. Торгуулийн хэмжээний доод хязгаар 1000 төгрөг. Хэрвээ зөрчлийн түвшинд байх юм бол хоёр жил эрхийг нь хасах ийм хууль үйлчилж байсан бол. Одоо бол торгуулийн доод хэмжээ бол хөдөлмөрийн хөлсний 50 хувьтай тэнцэх буюу 10 мянган төгрөг хавьцаа. Тэгээд дээшээ бол 800 мянган төгрөг хүрч байгаа. Зөвхөн жолооч нартай холбоотой асуудал ч биш. Жолооч нарын өөрийнх нь амь нас, аюулгүй байдлыг хамгаалсан заалтууд орсон байгаа.

Хэрвээ та хамгаалалтын бүсээ хийгээгүй бол хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээ буюу 5 хувьтай тэнцэх мөнгөөр торгуулна. Хажууд нь суугаа зорчигч нь ч гэсэн торгуулна. Энэ бүхэн нь бол түрүүн бид нар айхтар айхтар тоонууд ярьсан. Жилдээ 600 мянган хүнээ, тэр дундаа 50-иад хүүхдээ үндсэндээ энэ замын хөдөлгөөний ослоос болоод алж хядаад байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр энэ Монгол хүн бүртэй холбоотой энэ хуулийн төслийг бол бид нар очер дараалал харгалзахгүйгээр хаврын чуулганы эхний өдөр ингэж асуудал оруулж гишүүд маань тал талаас нь ярилцаж хэлэлцэж байгаад би их талархаж байна. Тэгээд энэ хуулийн төслийг бол бүрэн дүүрэн дэмжиж байна. Үүний араас хүмүүсийн хүсэн хүлээж байгаа гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх хуулийн төслийг бас оруулж ирээрэй гэж Их Хурлын даргаасаа хүсэж байна. Дэмжиж байна. Баярлалаа.

**З.Энхболд:** -Сарангэрэл гишүүн дэмжлээ. Хүрэлбаатар гишүүн.

**Ч.Хүрэлбаатар:** - Би энэ хуулийн төслийг сайн хэлэлцэж байгаад батлах ёстой гэдэг байр суурьтай байгаа юм. Түрүүн асуулт хариулт авч байхдаа би тэр олон улсын жолооны үнэмлэх Монгол Улсын олон улсын жолооны үнэмлэхийн талаар нэлээд асуудал ярьсан юм. Тэгээд энэ асуудлыг бол иргэд үзэж байгаа юм шиг байна. Миний энэ фэйсбүүк уруу ороод ийм жишээ хэлсэн байгаа юм. Үүнийг та бүгд нэлээд сайн анхаараач. Сайн байна уу гэчхээд. Энэ олон улсын жолооны үнэмлэхийг хаана ч хүчингүй ээ. Би урд нь Солонгост Монголоос гаргасан олон улсын жолооны үнэмлэхтэй явж байгаад баригдаад 3 сая вонноор торгуулж байсан, хуурамч үнэмлэхтэй гэж. Энэ үнэмлэхээс болж Япон, Солонгост байдаг Монголчууд хохирч байгаа. Энэ олон улсын жолооны үнэмлэх гэхчийг бүр таслан зогсоох хэрэгтэй гэж байна.

Олон олон Монголчууд үүнээс болж хохирч байгаа. Тэгэхээр уучлаарай. Та Венийн конвенцтэй өгүүлбэр дээрээ бол ийм юм байгаа юм. Венийн конвенцэд нэгдээгүй орнууд нь энэ юугаар явж болно ухааны юм хэлсэн шүү дээ. Гэтэл энэ дээр чинь болохоор Монгол Улсын олон улсын жолооны үнэмлэхийг замын хөдөлгөөний тухай Венийн конвенцэд нийцүүлэн жолооны үнэмлэх дээр үндэслэн олгоно гэж байгаа юм. Монгол Улсдаа хүчингүй олон улсын үнэмлэх гэж байхгүй шүү дээ. Тэгэхээр ийм зүйлийг бол хиймээргүй байна. Янз бүрийн бизнесийг болиулж харин Монгол Улсын тэр жолооны үнэмлэх нь хаана ч хэрэглэгддэг байх энэ зарчим дээр үндэслэж энэ хуульд өөрчлөлт оруулахгүй бол аль нэгэн төрийн бус байгууллагаас гаргадаг жолооны үнэмлэхийг хуульчилж энэ бизнес хийх эрхийг нь олгож үүнээс болж Монгол иргэд гадаадад хохирох асуудлыг бид нар Улсын Их Хурал дээр дэмжиж болохгүй гэдгийг хэлмээр байна.

Хоёрдугаарт нь энэ хуулин дотор тэр үндэсний зөвлөлийг төрийн хамгаалалттай явдаг, гудамжийн хөдөлгөөнийг хааж байгаад явдаг Ерөнхий сайдаар ахлуулж болохгүй. Харин янз бүрийн давуу эрх эдэлдэггүй ийм иргэн харин энд нь оролцож явбал харин энэ дээр ард иргэдтэйгээ амьдралд нь нийцсэн ийм шийдвэрүүд гарах магадлалтай шүү гэдгийг би хэлмээр байна. Дээр нь тэр 10 жилийн хугацаагаар жолооны үнэмлэх олгодог гэдгийг болимоор байна. Нэг авсан бол тэр жолооны үнэмлэх шинэчлэгдэн шинэчлэгдтэл тэр хүндээ л байж байг. Тэгэхгүй бол 10, 10 жил одоо миний хувьд гэвэл 18 жил энэ жолооны үнэмлэх аваад болж байх шиг байна. Тэгээд би шинэчлэх ёстой болж байна уу, одоо. Яваад л байсан болж л байгаа. Хүн өөрөө хүсэлтээ гаргаад хийдэг байж болно. Түүнээс биш 10, 10 жилийн хугацаатай хийгддэг бизнес байж болохгүй байх гэж бодож байна. Олон улсын үнэмлэх нь 3 жилийн хугацаатай олгогддог гэж. Гурван жилд гадагшаа нэг явахгүй ч байж болно шүү дээ. Машин барих шаардлагагүй ч байж болно. Тийм учраас энэ олон улсын үнэмлэх гэдгээс илүүтэйгээр өөрийнхөө үндэсний энэ жолооны үнэмлэхийг олон улсад хүлээн зөвшөөрөгддөг байх тал дээр нь нийцүүлж ажиллах нь илүү оновчтой байх гэж бодож байна.

Дараа нь тэр осол их олон гаргадаг хүн байгаа бол хариуцлагыг нь улам чангаруулаад хүндрүүлээд явна гэж байгаа юм. Бусад оронд бол осол олон гаргасан хүн дээр бол даатгалын төлбөр нь л нэмэгдэж явдаг. Хүн сандруу хүн байж болно шүү дээ. Тэвддэг байж болно. Тэгэхээр нь хариуцлага хүлээлгээд тэрүүн дээр нь илүү хэм хэмжээний торгууль тавьдаг байж болохгүй шүү дээ. Даатгалаараа зохицоод явна биз дээ. Бид нар энэ олон улсынх нь ном журмынх нь дагуу явахгүй өөрөө өөрсдийнхөөрөө зүгээр осол олон гаргаад байгаа юм тэр хүн заавал архи ууж байж осол гаргадаггүй байж болно шүү дээ. Сандруу байж болно. Тэвдүү байж болно. Ийм учраас энэ дээр жоохон анхаармаар байна.

Жолооны курсүүдийг би эсэргүүцэхгүй л дээ. Гэхдээ заавал жолооны курст явж байж үнэмлэх авна гэдгийг би эсэргүүцэж байна. Жолооны үнэмлэх бол жолоо барих эрх бол гар утсаар ярих, компьютер ашиглахтай адилхан. Хүн өөрөө хүсвэл компьютер дээр яахын тулд тэр холбогдох сургалтуудад нь сураад тэр мэдлэгээ авч болно. Хүн өөрөө бас машинаа бариад сурчихаж болно шүү дээ. Австралийг би дахиад хэлмээр байна. Хүн өөрөө жолоо барьж суръя гэвэл тэр leurn гээд эхлэн суралцагч үнэмлэх аваад хажуу талдаа 5-аас дээш жил машин барьсан хүн суулгаад замын хөдөлгөөнд оролцож явж болно. Хүний эрх чөлөөг бас бүгдийг нь хязгаарлаж зөвхөн жолооны курс гэдгээр хааж хязгаарлаж болохгүй ээ.

Бид нар бас энэ өнөөгийн нөхцөл байдалд бид нар арай өөрөөр харж энэ хуулийг гаргамаар байна гэдгийг би хэлмээр байна. Жаахан либерал иргэдийг хөнгөвчилсөн тэр хөдөөгийн малчид дээр ч гэсэн би хөнгөвчилсөн байдлаар тэр жолооны үнэмлэхийг олгодог байсан асуудлыг шийдэж өгөхийг би хүсэж байна. Хөдөөгийн жолооч хотод орж ирээд тэр хөдөлгөөнд оролцох гэдэг нь харьцангуй бага шүү дээ.

**З.Энхболд:** -Дэмжих дэмжихгүйгээ хэл. Хоёр гишүүн дэмжлээ. Баянсэлэнгэ гишүүн.

**З.Баянсэлэнгэ:** -Хуулийн төслийг дэмжиж байгаа юм. Тэгээд энэ хуулийн төсөлд бас мэдээж энэ том хууль. Өнөөдөр энэ Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хууль маань шинэчилсэн найруулгын төслөөр орж ирж байгаа нь энэ том хуулийн төслийг бид бол аль аль талаасаа ярилцаж ажлын хэсэг байгуулж ингэж ярьж өнөөдрийн бодит нөхцөл байдал дээр тулгуурлаж хийсвэрээр хандахгүйгээр хэтэрхий либералчлах ардчилал гэлгүйгээр асуудалд өнөөдөр яг Монголынхоо түвшинд л асуудалд хандмаар байна л даа. Тэгээд зарим гишүүдийн саналтай бол би үнэхээр санал нийлэхгүй байгаа юм. Яагаад өнөөдөр машиныг хэн дуртай нь жолоодох ёстой гэж. Өнөөдөр машин гэдэг чинь зэвсэг шүү дээ. Тэр зэвсгийг ашиглаад явж байгаа хүн хайхрамжгүй, болгоомжгүй хандсанаас болж өчнөөн олон айл өрхийг самууруулж, өчнөөн айл өрхийг хагацуулж байгаа шүү дээ.

Олон хүүхэд эрэмдэг зэрэмдэг болж байгаа шүү дээ. Энгийн юм шиг, жижигхэн юм боловч цаанаа өндөр агуулгатай тэр хүчин зүйлийг олж харахгүй байна. Жишээлэх юм бол алслагдсан гэр хороололд байгаа тэр хэвтээ тэр цагдаа ч гэж ярьдаг, хурд сааруулагч ч гэж ярьдаг. Тэр ямар ч стандартгүй. Тэр өнөөдөр тэр хурд сааруулагчийг хэн дуртай нь ингээд хэн нэгэн даргын тушаал захирамжаар тэгээд хийдэг. Өнөөдөр барилга байгууламж барилаа гэхэд мөн л бас тэнд зөвшөөрөл олгогдоод тэнд явж байгаад өнөөдөр орон сууцанд нэг цэцэрлэг барих тэр боломжийг нь нээ гээд байгаа бол. Яг үүнтэй адилхан тэр орон сууцны хороолол бас л тэр дугуйны зам явган хүний зам байх ёстой шүү дээ. Энэ бүх юмыг хамтад нь шийдэхгүй бол зөвхөн замын цагдаагийн асуудал гээд орхиж болохгүй. Энэ бол төрийн байгууллага, төрийн бус байгууллага иргэдийн оролцоотойгоор энэ хуулийн төсөл бол бодит биеллээ олох юм.

Дээр нь замын тэмдэг тэмдэглэгээгүйгээс болж зөвхөн жолооч хариуцлага алдах төдий биш явган зорчигч хохирдог. Гарцгүй газраар харахаас өөр арга байхгүй. Тэр харанхуй шөнө тэмдэг тэмдэглэгээ байхгүй. Тэгээд яваад осолд ордог тэрний хариуцлага хэн дээр яах юм бэ. Гарцгүй газраар явлаа гээд л хохирогч өөрөө бурууддаг. Ийм л өнөөдөр жишиг Монгол Улсад байна шүү дээ. Өнөөдөр тэр бизнес эрхлэгчдийг дэмжээд байгаа юм уу. Мөнгө ашиг сонирхол нь давамгайлаад байгаа юм уу. Өнөөдөр тэр тарьж байгаа ослоос урьдчилан сэргийлэхэд тавьж байгаа тэр тоног төхөөрөмжид эргээд осол гаргахад бүр түүнээсээ илүү давуу хохирол учруулахуйц тийм зүйлийг бид тавьж байна шүү дээ.

Жишээлэх юм бол хойд талын лагериас орж ирдэг хүмүүс бол сайн мэдэж байгаа. 17 дугаар сургуулиас 32 хүртэл тавьсан тэр төмөр сараалж тэгээд тэр төмөр сараалж нь эсрэг талын урсгал уруугаа шууд нэвтэрч орж ирээд жолоочийн амь нас хажууд нь сууж явж байгаа хүний амь нас хохирохоор тийм аймаар зүйлийг л бид засаад сэлбээд тавиад л байдаг. Үүнийг бас л нэг компани хийж л байгаа байлгүй. Өнөөдөр тэр дугуй түгждэг. Өнөөдөр тэр машин ачдаг энэ асуудлууд бас энэ хуулиараа зохицуулагдах ёстой. Яагаад өнөөдөр нэг Засаг даргын яагаад нэг албан газрын эрх хэмжээний асуудал гэж үзэж байгаа юм бэ . Өнөөдөр энэ асуудал бол бүхэл бүтэн замын хөдөлгөөнд оролцогч оролцож байгаа талуудын харилцааг л зохицуулж байгаа бол бүхий л асуудлыг энд нь цогцоор нь шийдэх ёстой байгаа юм гэж миний хувьд харж байгаа юм. Тэгээд энэ хуулийн төслийг бол дэмжиж байна. Тэгээд гишүүд энэ дээр бас саналаа маш сайн өгнө биз дээ. Баярлалаа.

**З.Энхболд:** -Гурван гишүүн дэмжлээ. Дэмжих квот дууссан. Амаржаргал гишүүн үг хэлнэ.

**Р.Амаржаргал:** -Би гурван зүйл хэлье гэж бодсон юм. Нэгдүгээрт нь өнөө өглөө 8 цаг 50 минутын хавьцаа энэ гадаад харилцааны яамны замын уулзвар дээр би зам гарах гээд ногоон гэрэл хүлээгээд зогсож байлаа. Гэтэл автобус хүрч ирээд зогсчих юм урд. Тэгээд нөгөө замын цаана байгаа ногоон гэрлийг хаагаад зогсчих юм. Ногоон гэрэл нь асаж байгаа юм уу, улаан гэрэл нь асаж байгаа юм уу бүү мэд. Тэгээд явган зорчигч миний зам гарах гэсэн эрх маань байхгүй. Би хөдөлж болдоггүй, ногоон гэрэл нь асаад байгаа юм уу, улаан гэрэл нь асаад байгаа юм уу. Явах ёстой юм уу, зогсож байх ёстой юм уу. Надтай адилхан өчнөөн олон хүн явж байна. Нэгдүгээрт хэлэх гэсэн санаа маань энэ.

Хоёрдугаарт нь хэлэх гэсэн санаа бол юу юм бэ гэхээр бол замын хөдөлгөөний асуудлыг зохицуулах гээд байгаа энэ бүх юм чинь утга учир нь юундаа байгаа юм, гол асуудал нь чухам юундаа байгаа юм бэ. Юу шийдэх гээд байгаа юм бэ, яах гээд байгаа юм. Хэрвээ би зөв ойлгож байгаа бол аюулгүй зорчих асуудлыг зохицуулах гээд байгаа биз дээ. Мөн үү, эсвэл зүгээр л хууль батлах гээд байгаа юм уу. Ажил хийсэн гаучик авах гээд байгаа юм уу. Асуудал нь чухам юунд байгаа юм. Аюулгүй орчин, аюулгүй зорчих асуудал чинь чухам яаж шийдэгдэж байгаа юм. Одоо та нар энийг ингээд гаргаад тавьчихаар бүх юм шийдэгдчихнэ гэж ойлгоод байгаа юм уу.

Замын хөдөлгөөний дүрэм гээд байгаа. Замын хөдөлгөөнийхөө дүрмийг л ягштал мөрдүүлэх асуудал шүү дээ. Тэрийгээ мөрдүүлж чадахгүй болохоороо замын хөдөлгөөний дүрмийг мөрдүүлэхийн тулд тэрийг мөрдүүлдэг хууль батална гэж байгаа юм. Тэгээд жоохон байж байгаад л энэ хуулиа хэрэгжүүлэхийн тулд дахиад л энэ хуулийн хэрэгжилтэд хяналт тавьдаг хууль батлах нь. Тэгээд дахиад нэг жил болсны дараа тэр хуулийг хэрэгжүүлэхийн тулд тэрийг хэрэгжүүлдэг хууль гээд ингээд батлаад эцэс төгсгөлгүй хууль батлаад явах гээд байгаа байхгүй юу. Ер нь манай төрийн байгууллагуудын ажлын мөн чанар нүүр царай нь энэ. Манай ажил ердөө нэг иймэрхүү л байгаа. Тэгээд асуудлыг шийдэхдээ яг ингээд нэг амьдрал дээр нь тулгуурласан тодорхой тодорхой асуудлыг барьж өгөөд дүрэм, журмыг нь өөрчлөөд явах юм байхгүй.

Дандаа хувьсгал хийдэг. Заавал шинэчилсэн өөрчлөлт, бүхэл бүтнээр нь батална. Тийм үү, тэгээд дандаа ухаантай хүмүүс, аягүй мундаг мэргэжилтэй хүмүүс. Төрийн ажлын явж байгаа нүүр царай чинь энэ байна шүү дээ. Яг энэ дээр бол харагдаж байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр миний хэлэх гэсэн хоёр дахь санаа маань бол энэ. Ер нь зүгээр асуудлынхаа мөн чанарыг барьж аваад тэрийгээ шийддэг арга зам дээрээ бас нэг нэлээд жоохон буурьтай суурьтай хандмаар байгаа юм. Ажил хийж байгаа дүр эсгээд байх шаардлага байхгүй. Хууль л гаргаад байвал болоод байна гэж өөрийгөө хуурдаг юмнаас бол салмаар байгаа юм. Яг амьд ажлаа л хийх ёстой байхгүй юу. Замын хөдөлгөөний дүрэм гэж байна, тэрийгээ мөрдүүлэх, ягштал мөрдүүлэх ажлыг зохион байгуулах ёстой. Энийгээ зохион байгуулж чадахгүй болохоороо иймэрхүү хүнд суртлын ажил уруу орчхоод байгаа шүү гэдгийг би хоёр дугаарт нь хэлэх гэсэн юм.

Гуравдугаарт нь замын хөдөлгөөний дүрэм, үйл ажиллагаатай холбоотой юм маань угаасаа өөрөө бас нэг соёл иргэншилтэй холбоотой, хоттой холбоотой, хотжих процесстой холбоотой бас урт удаан хугацааны үйл явдал л даа. Энд чинь бас нэг эхээс төрөхдөө бараг энэ замын хөдөлгөөний дүрмийг чинь бараг мэдээд төрөх учиртай юм. Бас нэг соёл гэж нэг юм байдаг. Энэ өнцгөөс нь бас асуудлыг авч хандаж үзэж харах учиртай юм байгаа юм. Энэ арга зам бол үндсэндээ энэ хуулийн төслийг уншиж байхад бол харагдахгүй байгаа юм. Яг ингээд нарийн аваад үзэх юм бол халтуур шүү дээ. Осолгүй л нэг ажил хийсэн дүр эсгэж байгаа байхгүй юу. Хаа сайгүй юм бүр дээр дүр эсгэдэг. Тэрний хамгийн тод жишээ нь энэ юм. Тийм учраас би энэ хуулийн төслийг хэлэлцээд байх шаардлага байхгүй дэмжих бололцоогүй гэж үзэж байна.

**З.Энхболд:** -Уг нь дэмжиж үг хэлэх гэж байсан. Тэгээд квотондоо багтаагүй. Квотондоо тааруулаад үгээ хэлчихлээ. Гишүүд үг хэлж дууслаа. Санал хураая. Санал хураахад бэлэн үү. Байнгын хорооны саналаар Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай, Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцсон тухай, Захиргааны хариуцлагын тухай хуулийн зарим заалтыг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулиудын төслийг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн саналаар санал хураая. Санал хураалт. 63 гишүүн оролцож, 45 гишүүн зөвшөөрч, 71.4 хувийн саналаар хуулиудын төслийг хэлэлцэх нь зүйтэй гэж үзсэн тул анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Хууль зүйн байнгын хороонд шилжүүллээ. Ажлын хэсэгт баярлалаа.

**Дараагийн асуудал.**

Монгол Улсын Засгийн газар, Дэлхийн банкны олон улсын хөгжлийн ассоциаци хооронд байгуулсан тогтвортой амьжиргаа-III төслийн санхүүжилтийн хэлэлцээр соёрхон батлах тухай хуулийн төслийг хэлэлцэнэ. Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Сангийн сайд Эрдэнэбат танилцуулна. Индэрт урьж байна.

**Ж.Эрдэнэбат:** -Улсын Их Хурлын дарга эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Засгийн газар, Дэлхийн банктай хамтран хэрэгжүүлэх Тогтвортой Амьжиргаа-III дахь үе шатыг хэрэгжүүлэх санхүүжилтийн хэлэлцээрт гарын үсэг зурах бүрэн эрх олгох тухай Монгол Улсын Ерөнхий сайдын 2015 оны 1 дүгээр сарын 29-ний өдрийн 35 дугаар захирамж гарсны дагуу санхүүжилтийн хэлэлцээрт 2015 оны 01 дүгээр сарын 30-ны өдөр гарын үсэг зурж 2015 оны 2 дугаар сарын 4-ний өдрийн Засгийн газрын хуралдаанаар хэлэлцэн Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн тогтсон. Тогтвортой амьжиргаа төслийн гурав дахь үе шатыг хэрэгжүүлснээр Төсвийн тухай хуулийн хэрэгжилтийг дэмжих орон нутгийн хэмжээнд шаардлагатай боловсон хүчний чадавх, мэдлэг ур чадварыг дээшлүүлэх. Орон нутгийн хөгжлийн сангийн хэрэгжилтэд дүн шинжилгээ хийх, сайн гүйцэтгэлийг нэмэлт хөрөнгө хуваарилах замаар урамшуулах, орон нутгийн төсвийн зарцуулалтад нутгийн төрийн бус байгууллага иргэний нийгмийн зүгээс хяналт, шинжилгээ үнэлгээ хийх, үйл ажиллагааг дэмжиж төсвийн ил тод байдлыг хангах хууль тогтоомжийн хэрэгжилтийг хангахад чухал ач холбогдолтой юм.

Тогтвортой амьжиргаа-III төслийг хэрэгжүүлэхэд дэлхийн банкны хөгжлийн олон улсын хөгжлийн ассоциациас 23 сая ам доллар буюу 16.1 сая Зээлжих тусгай эрхийн хөнгөлөлттэй зээл олгоно. Зээлийн нөхцөл нь жилийн 1.25% хүүтэй, бусад шимтгэл 1.25% байх ба зээлийн эргэн төлөгдөх хугацаа 25 жил, үүнээс эхний 5 жилд үндсэн төлбөрөөс чөлөөлөгдөнө. Мөн төслийн санхүүжилтийн хүрээнд Швейцарын хамтын ажиллагаа, хөгжлийн агентлаг (ШХАХА)-аас 11.4 сая ам.долларыг буцалтгүй тусламж хэлбэрээр нэмж санхүүжүүлнэ. Зээлийг ашиглалтаар нь Улсын өрд бүртгэх ба 2015 оны улсын төсөвт ашиглалтын урьдчилсан дүнгээр туссан байгаа. Санхүүжилтийн хэлэлцээр нь Монгол Улсын олон улсын гэрээний тухай хуулийн 10 дугаар зүйлийн 4-т заасны дагуу гадаад улс олон улсын байгууллагаас авах зээлийн ерөнхий хэлэлцээрийн тухай гэрээнд бол Монгол Улсын Их Хурлаар соёрхон батлуулахаар та бүхэнд танилцуулж байна. Уг асуудлыг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг хүсье.

**З.Энхболд: -**Хуулийн талаар аюулгүй байдал, гадаад бодлогын байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Оюунбаатар танилцуулна. Индэрт урьж байна.

**Ц.Оюунбаатар:** -Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын байнгын хорооны 2014 оны 12 дугаар сарын 03-ны өдрийн хуралдаанаар урьдчилан зөвшилцсөн Монгол Улсын Засгийн газар, Дэлхийн банкны Олон улсын хөгжлийн ассоциаци хооронд байгуулсан “Тогтвортой амьжиргаа-III” төслийн санхүүжилтийн хэлэлцээрийг соёрхон батлах тухай хуулийн төслийг Монгол Улсын Засгийн газраас 2015 оны 02 дугаар сарын 05-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлснийг Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын байнгын хороо 2015 оны 04 дүгээр сарын 07-ны өдрийн хуралдаанаар хэлэлцлээ.

Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Оюунбаатар зээлийн хэлэлцээр болон төслийн санхүүжилтэд Парламентын зүгээс цаашид хяналт тавьж байх нь зүйтэй гэсэн санал хэлэв.

Монгол Улсын Засгийн газар, Дэлхийн банкны Олон улсын хөгжлийн ассоциаци хооронд байгуулсан “Тогтвортой амьжиргаа-III” төслийн санхүүжилтийн хэлэлцээрийг соёрхон батлах тухай хуулийн төслийг Байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх дэмжиж, соёрхон батлах нь зүйтэй гэж үзсэн болно.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Засгийн газар, Дэлхийн банкны Олон улсын хөгжлийн ассоциаци хооронд байгуулсан “Тогтвортой амьжиргаа-III” төслийн санхүүжилтийн хэлэлцээрийг соёрхон батлах тухай хуулийн төслийн талаар Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын байнгын хорооноос гаргасан санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн, уг хуулийн төслийг баталж өгөхийг Та бүхнээс хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**З.Энхболд:** -Ажлын хэсэг танилцуулъя. Сангийн сайд Эрдэнэбат, Доржсэмбэд Сангийн яамны Хөгжлийн санхүүжилт, өрийн удирдлагын газрын дарга, Мөнх-Оргил Сангийн яамны Зээл тусламж, бодлогын хэлтсийн дарга.

Хууль санаачлагчийн илтгэл болон, Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан асуулт асууж, үг хэлэх гишүүн байвал нэрийг авъя. Цуг явах юм байна шүү. Отгонбаяр гишүүнээр тасаллаа.

**Ё.Отгонбаяр:** -Ганцхан асуулт хууль санаачлагчаас, нэг асуулт Их Хурлын даргаас. Хууль санаачлагчаас нөгөө өрийн хязгаартайгаа энэ хэлэлцээр чигээр уялдаж байгаа гэж ганц асуулт байна.

Их Хурлын даргаас бол энэ асуудал дараа нь явж байгаа хөгжлийн бодлого сүлжээгээр материал нь орж ирээгүй байх юм. Ямар материал нь тараагдаад, ямар нь тараагдсангүй вэ гэдгийг асуух гэсэн юм. Цаасаар бол тарсан тэр нь надад байгаа. Сүлжээгээр алга.

**З.Энхболд:** -Эрдэнэбат сайд хариулъя. Тамгын газрынхан цаас болон электрон хувилбараа нэгэн зэрэг өгч байгаа биз дээ. I pad дотроо үзсэн үү. Энэ чинь бол удаж байгаа шүү дээ. Эрдэнэбат сайдаас өмнө өргөн баригдсан хууль тийм үү. Түрүүчийн Сангийн сайдын өргөн барьсан. Удаж байгаа өнгөрсөн жилийнх. Эрдэнэбат сайд хариулъя.

**Ж.Эрдэнэбат:**-Энэ зээлийн хувьд бол ашиглалтаараа улсын өрд одоо тусгагдаад явах юм. Жил жилийнхээ ашиглалтаар. Тэгэхээр энэ оны улсын төсөвт бол Төсвийн тухай хуулийн тодотголыг батлахдаа бид нар 2.3 тэрбум төгрөгөөр Төсвийн тухай хуульд оруулж батлуулсан байж байгаа. Тийм учраас цаашдаа бол энэ зээлийг авах дуусах хүртэл хугацаанд ашиглалтынхаа хэмжээгээр тухайн жил жилийнхээ төсөвт ороод ингээд зардал болоод батлагдаад явах юм.

**З.Энхболд:** -Гишүүд асуулт асууж, үг хэлж дууслаа. Одоо санал хураана. Байнгын хорооны саналаар Монгол Улсын Засгийн газар, Дэлхийн банкны Олон улсын хөгжлийн ассоциаци хооронд байгуулсан “Тогтвортой амьжиргаа-III” төслийн санхүүжилтийн хэлэлцээрийг соёрхон батлах тухай хуулийн төслийг баталъя гэсэн санал хураая. 63 гишүүн оролцож 48 гишүүн зөвшөөрч 76.2 хувийн саналаар дэмжигдлээ. Ингээд дэмжигдсэн тул шийдвэр гарсанд тооцох юм байна. Засгийн газар уруу бичиг явуулдаг билүү. Хууль гарна. Ингээд асуудал дууслаа.

**Дараагийн асуудал.**

Хөгжлийн бодлого төлөвлөлтийн тухай болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулиудын төслийг хэлэлцэх эсэх асуудлыг хэлэлцье.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийн Сангийн сайд Эрдэнэбат танилцуулна. Индэрт урьж байна.

**Ж.Эрдэнэбат:** -Улсын Их Хурлын дарга эрхэм гишүүд ээ, Монгол Улсын Хөгжлийн бодлого, төлөвлөлтийн оновчтой тогтолцоог бүрдүүлэх улс орны эдийн засгийн үр өгөөж эдийн засгийн өрсөлдөх чадварыг дээшлүүлэх тэнцвэртэй хүртээмжтэй өсөлтийг бий болгох байгал орчны тогтвортой байдлыг хангах нийгмийн салбарын хөгжлийг дэмжих, хүний хөгжлийн үзүүлэлтүүдийг болон ард иргэдийн амьдралын чанарыг сайжруулахад чиглэгдсэн улс төрөөс хараат бус нэгдмэл цогт тогтвортой залгамж байх чанарыг хангасан хөгжлийн бодлогын баримт бичгийг боловсруулах хоорондын уялдааг хангах үр дүнд суурилсан төлөвлөлт төсөвлөлтийг хийх хэрэгжүүлэх хяналт-шинжилгээ, үнэлгээ хийх, тайлагнах харилцааг зохицуулах эрх зүйн орчинг бүрдүүлэх зорилгоор Хөгжлийн бодлого төлөвлөлтийн тухай хуулийн төслийг боловсруулан та бүхэнд танилцуулж байна.

Монгол Улсад өнөөдрийн байдлаар үндэсний салбарын болон салбар хоорондын түвшинд урт, дунд, богино хугацаанд хэрэгжүүлэхээр нийтдээ 470 гаруй бодлогын баримт бичгийг 1991-2014 оны хооронд баталсан байна. Эдгээр бодлогын баримт бичгүүдийн хэрэгжих хугацаа бодлогын зорилго, зорилт давхацсан хоорондын уялдаа сул, тооцоо судалгаа нь хангалттай түвшинд хийгдээгүй, санхүүгийн эх үүсвэртэй уялдуулаагүй, шалгуур үзүүлэлт тодорхойгүй хүрэх үрд дүндээ хүрээгүй, үнэлэх боломжгүй байгаа зэрэг нь өнөөдрийн хөгжлийн бодлого төлөвлөлтийн эрх зүйн орчин боловсронгуй болгох зайлшгүй шаардлагатайг харуулж байна.

Мөн бодлогын төлөвлөлт төсөвлөлт тайлагналтын нэгдсэн тогтолцоог боловсронгуй болгох, удирдлага зохион байгуулалтын бүтцийг сайжруулах мэргэжлийн боловсон хүчний чадавх хариуцлагыг нэмэгдүүлэх төрийн байгууллага хоорондын мэдээллийн нэгдсэн сүлжээ бүрдүүлэх, хяналт-шинжилгээ үнэлгээ, хариуцлагын тогтолцоог бий болгох нь тулгамдсан асуудал болоод байгаа. Хөгжлийн бодлого төлөвлөлтийн тухай хуулийн төсөл батлан хэрэгжсэнээр дараах эерэг үр дүнгүүд гарна гэж үзэж байна. Үүнд Монгол Улсын хөгжлийн бодлогын зорилтууд цэгцтэй хэрэгжих үндэслэлтэй болж үндэсний салбарын салбар хоорондын болон бүсчилсэн аймаг, нийслэлийн хөгжлийн бодлогын баримт бичгийн уялдаа залгамж чанар сайжирч бодлого төлөвлөлтийн нэгдмэл цогц байдал хангагдах ба хуулийн хүрээнд хөгжлийн төлөвлөлтөд баримтлах зарчмыг тогтоож бодлогын баримт бичигт тавигдах шаардлага төлөвлөлтөд оролцогчдын чиг үүргийг тодорхойлсноор тэдгээрийн хэрэгжих боломжийг бүрдүүлэх юм. Хөгжлийн бодлогын баримт бичгүүдийг боловсруулахдаа санхүүгийн эх үүсвэртэй нь уялдуулснаар хязгаарлагдмал хөрөнгө нөөцийг бодлогын нэгдмэл цогц зорилтод чиглүүлэн үр ашигтай төлөвлөх зарцуулах нөхцөл бүрдэх юм.

Улсын Их Хурлын дарга эрхэм гишүүд ээ,

Хөгжлийн бодлого, төлөвлөлтийн тухай хуулийн төслийг Улсын Их Хурлаар хэлэлцэн хэлэлцэх эсэх асуудлыг шийдвэрлэж өгөхийг хүсье. Анхаарал тавьсанд баярлалаа. Хуулиудын төслийн талаарх Эдийн засгийн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Дашзэвэгийн Зоригт танилцуулна индэрт урьж байна.

**Д.Зоригт:** -Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Засгийн газраас 2014 оны 10 дугаар сарын 01-ний өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Хөгжлийн бодлого төлөвлөлтийн тухай хуулийн төсөл болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг Эдийн засгийн байнгын хороо 2014 оны 12 дугаар сарын 03-ны өдрийн хуралдаанаар хэлэлцээд, хуулийн төслүүдийг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхын саналаар Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд оруулж хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэж үзлээ.

Улс орны эдийн засгийн үр өгөөж, өрсөлдөх чадварыг дээшлүүлэх, тэнцвэртэй, хүртээмжтэй өсөлтийг бий болгох, хүний хөгжлийг хангах болон ард иргэдийн амьдралын түвшинг сайжруулахад чиглэгдсэн хөгжлийн бодлогын баримт бичгийн боловсруулалтын чанарыг сайжруулах, уламжлал, уялдаа холбоог хангах, хөгжлийн баримт бичгүүдэд хяналт-шинжилгээ, үнэлгээ хийх, тайлагнах харилцааг цогц байдлаар зохицуулах эрх зүйн шинэ орчныг бүрдүүлэх шаардлагатайг үндэслэн уг хуулийн төслүүдийг боловсруулжээ.

Дээрх хуулийн төслүүдийг хэлэлцэх явцад Улсын Их Хурлын гишүүн А.Тлейхан, Ц.Баярсайхан нар хөгжлийн бодлогын баримт бичгүүдийн уламжлалт чанар, нэгдсэн уялдааг хангах, зорилт, хүрэх үр дүн, шалгуур үзүүлэлтийг тодорхой болгоход анхаарах, хуулийн төслийн талаар төр, захиргааны төв байгууллага, орон нутаг, салбаруудын төлөөлөл, мэргэжилтнүүдийг оролцуулсан өргөн бүрэлдэхүүнтэй ажлын хэсэг байгуулах, томоохон хэлэлцүүлэг зохион байгуулж санал авах, гишүүн Ц.Баярсайхан хөгжлийн бодлогын санхүүжилтийн эх үүсвэрт онцгой анхаарах, улс орны хэмжээний нэгдсэн бодлого төлөвлөлтийг бодит судалгаа, шинжилгээнд үндэслэж, салбар хоорондын баланс, хүн амын өсөлт, хөдөлгөөн, хөдөлмөрийн нөөц зэрэг урт хугацааны төлөвлөлтийн асуудлыг төсөлд тусгах, гишүүн Ц.Нямдорж дээрх хуулийн төслийг Засгийн газарт буцааж, Засгийн газрын шинэ бүтэц, бүрэлдэхүүн тодорхой болсны дараа асуудлыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн саналуудыг гаргаж байсан болно.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Хөгжлийн бодлого төлөвлөлтийн тухай хуулийн төсөл, Монгол Улсын Засгийн газрын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Төсвийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Засгийн газрын бүтцийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Бүсчилсэн хөгжлийн удирдлага, зохицуулалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн нэгж түүний удирдлагын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хууль, Улсын Их Хурлын бусад шийдвэрийн төсөл боловсруулах, өргөн мэдүүлэх журмын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Гадаадын зээл, тусламжийг зохицуулах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Статистикийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хөдөлмөр эрхлэлтийг дэмжих тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хот байгуулалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Дайны байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Жендэрийн эрх тэгш байдлыг хангах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Авто замын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн сонгуулийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Их Хурлын сонгуулийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Нийслэлийн иргэдийн төлөөлөгчдийн сонгуулийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Аймаг, сум, дүүргийн иргэдийн төлөөлөгчдийн сонгуулийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Төрийн аудитын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Улс төрийн намын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийн хэлэлцэх эсэх асуудлаар Эдийн засгийн байнгын хорооноос гаргасан санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг Та бүхнээс хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**З.Энхболд:** -Ажлын хэсгийг танилцуулъя. Чимэддагва төслийн алхах зөвлөх, Батхүрэл-Сангийн яамны Эдийн засгийн бодлогын газрын дарга, Тавинжил -Сангийн яамны Хөгжлийн бодлогын хэлтсийн дарга, Одмаа-Төслийн зөвлөх, Ганбаяр-Сангийн яамны Эдийн засгийн бодлогын газрын мэргэжилтэн. Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан асуулттай гишүүдийг бүртгэе. Дэлгэц дүүрээгүй байна. Энхболд гишүүнээр асуулт тасаллаа. Бямбацогтоор дуусаж байна. Оюун гишүүн.

**С.Оюун:**-Баярлалаа. Өмнөх Засгийн газар дээр энэ хуулийн төслийг бас хоёр ч хэлэлцээд дэмжсэн юм л даа. Тэгээд тэр хэлэлцүүлгээс хойш шинэчлэгдсэн ийм зүйл байгаа юу. Гол нь яг амьдрал дээр энэ хууль хэрэгжлээ батлагдаад хэрэгжлээ гэдэг нь яг юу гэсэн үг вэ гэдгийг энгийнээр тайлбарлаж өгөхгүй юу. Урд нь зөндөө батлагдсан бас бодлогууд байгаа. Салбаруудын бодлого байгаа. Нэгдсэн ч бодлогууд байгаа. Жишээлбэл мянганы хөгжлийн зорилго дээр тулгуурласан цогц бодлого байна. Өнгөрсөн жил батлагдсан Монгол Улсын ногоон хөгжлийн бодлого гээд бодлогууд байгаа. Тэгэхээр салбар, салбарын бөгөөд улсын хэмжээний энэ бодлогуудыг хууль батлагдсаны дараа яана гэсэн үг вэ. Түрүүн Засгийн газар дээр ярьж байсан л даа. Тэгэхдээ их ойлгомжтойгоор дахиж тайлбарлаж өгөхгүй юу. Энэ хууль батлагдлаа. Урд нь батлагдсан бодлого хөтөлбөрүүдийг яг яана гэсэн үг вэ.

**З.Энхболд:**  -Хууль санаачлагч Сангийн сайд Эрдэнэбат хариулъя.

**Ж.Эрдэнэбат:**-Энэ хуулийн төслийн хувьд бол өргөн барьсан байсан учраас одоогоор бол энэ хуулийн төсөл дээр хийсэн өөрчлөлт бол байхгүй байгаа. Жишээ нь гэхэд одоо Хөгжлийн бодлого, төлөвлөлтийг хариуцсан төрийн захиргааны төв байгууллага гээд хуучин одоо Засгийн газрын бүтэц дээр байсан Эдийн засгийн хөгжлийн яамны эрх үүрэг бол энэ дээр хэвээрээ явж байгаа. Сангийн яамны эрх үүрэг нь бас тусдаа явж байгаа. Одоо бол хэлэлцүүлгийн явцад бол энэ хоёрыг нийлүүлээд явах ийм зайлшгүй шаардлага бол бий. Өмнөх одоо манай Монгол Улсын хэмжээнд 91 оноос 2014 оны хооронд бол нэг ийм 474 ийм хөгжлийн бодлогын баримт бичгүүд бол байгаа. Хөгжлийн бодлогын баримт бичгүүдийг бол янз бүрээр л нэрлэсэн байгаа юм л даа.

Бодлого гэж байгаа, үзэл баримтлал, чиглэл, стратеги хөтөлбөр, төлөвлөгөө гэх мэтчилэн ингээд янз бүрээр нэрлэсэн ийм 474 баримт бичиг байж байдаг. Энэ 474 баримт бичгийн өнөөдрийн одоо хүчинтэй байгаа баримт бичгүүд нь бол 289 ширхэг баримт бичгүүд бол өнөөдөр хүчинтэй байгаа. Цаашдаа энэ Хөгжлийн бодлого, төлөвлөлтийн хууль батлагдаж гарснаар төлөвлөлтийг бол урт дунд богино гэсэн гурван хугацаанд төлөвлөе гэж байгаа. Энэ гурван хугацаандаа төлөвлөөд өмнөх одоо гарсан шийдвэрүүд бол энэ хууль хэрэгжсэнээрээ бол хүчингүй болно. Ингээд бол бид бол нэлээд олон хуулиудад бол өөрчлөлт оруулъя гэж байгаа.

Тэгээд энэ шийдвэр гараад тэгээд энэ Монгол Улсын хөгжлийн үзэл баримтлалаа бас боловсруулж Их Хурлаар хэлэлцүүлж батлуулах ёстой. Ингээд батлуулсны дараагаас хойш бол энэ бол урт хугацаандаа бол Монгол Улсын хөгжлийн үзэл баримтлал гэдэг бичиг баримтыг бол боловсруулж гаргана. Энэ 30 жилийн хугацаатай гэж тооцож байгаа. Дунд хугацаандаа бол төрөөс баримтлах бодлогоо боловсруулж гаргая. Дээр нь бол энийг бол нэг 4-10 жилийн хугацаанд дунд хугацааны хөтөлбөрүүд хэрэгжинэ. Засгийн газрын мөрийн хөтөлбөр төсвийн хүрээний мэдэгдэл хөрөнгө оруулалтын улсын бодлого гэдэг ч юм уу ийм байдлаар дунд хугацааныхаа төлөвлөлтүүдийг хийе. Богино хугацааныхыгаа бол нийгэм, эдийн засгийг хөгжүүлэх үндсэн чиглэл төсвийн тухай хуулиуд байгаа. Гэх мэтчилэн ийм байдлаар төлөвлөөд явах нь зүйтэй юм гэсэн байдлаар энэ хуулийн төсөвт тусгасан байгаа.

**З.Энхболд:** -Оюун гишүүн нэмж нэг минут.

**С.Оюун:** -Ойлголтыг бас нэг болгох хэрэгтэй байх гэж байна. Бас Засгийн газар дээр урд нь хэлэлцэж байхдаа ингэж тохирсон юм. Сайд нар ч гэсэн байр сууриа илэрхийлэхдээ тэгж ойлгосон байгаа. Эрдэнэбат сайдаа. Энэ хууль гарлаа, энэ хууль гарсны дараа таны хэлдгээр үзэл баримтлал улс орны тэр урт хугацааны үзэл баримтлалыг бол боловсруулж гаргана. Тэрэндээ нийцүүлж батлагдсан бусад хөтөлбөр бодлого юмнуудыг нь нийцүүлж бас шинэчилнэ, гаргана гэсэн тэгээд яг хуулиндаа нийцүүлж гаргана гэж ойлгосон. Тэрнээс яг хууль гараад л тэр бодлогууд хүчингүй болохгүй шүү дээ. Тэрийг бас ойлгуулж хэлэхгүй бол буруу ойлголт эхэлж явж байсан юм Засгийн газар дээр. Энэ Хууль баталлаа л бол одоо тэр 200, 300 бодлогууд чинь хүчингүй болчихно гэж. Тэгэхгүй л дээ. Энэ хууль гараад дараа нь Монгол Улсын урт хугацааны үзэл баримтлал боловсрогдож батлагдаад тэрэндээ нийцүүлж бусад бодлогуудаа зохицуулж энэ хуулиндаа нийцүүлнэ гэж байгаа шүү дээ. Тийм ойлголттой л уг нь хэлэлцсэн дээ. Тэгэхээр би зөв ойлголттой байна уу. Нэг долгион дээр байна уу.

**З.Энхболд:** -Эрдэнэбат сайд.

**Ж.Эрдэнэбат:** -Одоогийн яг энэ хуулийн төслийн хувьд бол өмнөх бичиг баримтууд бол үндсэндээ хүчингүй болохоор байгаа л даа. Яагаад гэхээр хуулийн төсөлд чинь өөрөө бичиг баримтуудынхаа, бодлогынхоо чанартай бичиг баримтуудын нэр төрлийг нь бол заагаад өгчихсөн байж байгаа байхгүй юу. Монгол Улс бол цаашдаа ирээдүйн хөгжлийн бодлогоо бол ийм ийм бичиг баримтыг бодлогын хүрээнд хэрэгжүүлнэ гээд. Тийм учраас бол яах вэ өмнөх одоо түрүүний таны хэлж байгаа өмнө нь гаргасан миний одоо саяын тоо баримтаар хэлсэн 474 гээд одоо хүчинтэй байгаа 289-ийн хувьд бол энэ бол яах вэ бодлогын хувьд бол уялдаа холбоо залгамж чанар жоохон сул байна.

Хоёрдугаарт тухайн бодлогын бичиг баримтуудыг хэрэгжүүлэх санхүүжилтийн эх үүсвэр нь тодорхойгүй байна. Тийм учраас бол эдгээрийн үнэлэлт, дүгнэлтийг гаргахад бол хүндрэлтэй нөхцөл байдлууд бол үүсээд байна. Тийм учраас энэ ирээдүйн хөгжлийн цогц бодлогыг боловсруулахдаа тодорхой хэмжээнд судалгаа шинжилгээ дээр үндэслэсэн санхүүжилтийн эх үүсвэртэй. Цаашдаа бол хэрэгжүүлээд явах ийм бололцоотой бодлогын баримт бичиг болгоно гэж.

**З.Энхболд:** -Содбаатар гишүүн.

**Я.Содбаатар:** -Ер нь бол хөгжлийн бодлого, төлөвлөлтөө бол хуультай болгох цаашдаа хөгжлийнхөө үзэл баримтлалыг нэг өнөөдөр явж байгаа энэ үзэл баримтлал үндэсний хэмжээний хөтөлбөрүүдээ нэгтгэх асуудал бол чухал байгаа. Би хэд хэдэн зүйлүүд дээр хэлье. Бид өнгөрсөн 25 жил бишгүй их ярьсан. Бас янз янзын шийдвэр гарч байсан. Өнөөдөр Монгол Улсад гэхэд 21 он хүртэл Монгол Улсын үндэсний хөгжлийн цогц хөтөлбөр ч гэдэг юм уу, олон цаас баримтууд бий. Харамсалтай нь Их Хурлын баталсан болон, Засгийн газрын түвшинд баталсан энэ үндэсний хөтөлбөр энэ хөгжлийн үзэл баримтлалууд биелдэггүй, хэрэгждэггүй. Цаасан дээр үлдчихдэг.

Тийм учраас үүнтэй холбоотой зүйлээ яаж хуультайгаа уялдуулж хариуцлагын тогтолцоог нь яаж уяж өгсөн юм бэ. Тухайлбал нам намын мөрийн хөтөлбөрүүд энэ тухайн Улсын Их Хурлаас баталсан Үндэсний хөгжлийн үзэл баримтлалын хүрээнд хөгжлийн үзэл баримтлалынхаа хүрээнээс халихгүйгээр тэр хүрээндээ баригдаж явах ёстой гэж бодож байгаа. Харамсалтай нь тэгдэггүй, сонгууль ойртоод ирэхээр янз бүрийн популист алхмууд янз бүрийн ард түмэнд таалагдах гэсэн ямар ч биелэх үндэслэлгүй зүйлүүдийг амладаг. Тэр нь эргээд одоо сонгуулийн юу нь эргээд одоо улс орныхоо эдийн засгийг одоо үнэхээр хүнд байдалд оруулдаг. Ийм тохиолдлууд явж ирсэн.

Тийм учраас сонгуулийн мөрийн хөтөлбөрийг улс төрийн намууд дэвшүүлэхдээ энд одоо энэ хууль батлагдаж байна араас нь ингээд хөгжлийн үзэл баримтлалууд нь... үүнтэйгээ яаж уях талаар ямар заалтаар ямар хариуцлагын асуудлыг зааж өгсөн бэ. Тэгээгүй намыг яах юм бэ. Тэгээгүй улс төрийн албан тушаалтныг яах юм бэ. Дараа нь улс төрийн албан тушаалтан нэг намаас томилогдсон албан тушаалтан ирээд сонгуулийн мөрийн хөтөлбөр нь үндэсний үзэл баримтлалтай зөрчилдөж байгаа, энэ хуультай зөрчилдөж байгаа юмтай харшаад байвал тэр албан тушаалтанд ямар хариуцлага тооцох юм бэ.

Хоёрдугаарт бол хөгжлийн бодлого хариуцах төрийн захиргааны төв байгууллага байх ёстой гэдэг талаар энд орсон байна. Би бол санал нэг байна. Харамсалтай нь өнгөрсөн жил энэ хорин хэдэн жил ярьж ирсэн энэ чухал яамыг манай нөхөд энэ Эдийн засгийн хөгжлийн яам байгуулаад нэг зам тавьж гүйсээр байгаад тендер концесс гүйсээр байгаад үндэсний хөгжлийн үзэл баримтлал энэ яг утгаар нь ажиллуулж чадаагүй ээ. Тийм учраас энэ сайхан эдээг бол шавартай хутгаад хаячихсан. Тэгэхээр одоо энэ Засгийн газрын оруулж ирсэн энэ санал дээр бол цаашдаа энэ хөгжлийн бодлого хариуцах төрийн захиргааны төв байгууллага байх ёстой гэж үзэж байгаа юм уу. Байлгана гэвэл ямар чиг үүрэгтэй яаж байлгахаар энд тооцож байгаа юм. Одоо бол Засгийн газарт бол энэ чиг үүргийг нь сангийн яаманд хавсаргасан байдлаар явж байгаа. Тэгэхээр энэ асуудлыг бас тодруулж өгөөч.

Гуравдугаарт нь бол ер нь бол бид бүхний хамгийн их өгүүлэгдэж байгаа зүйл бол манай Монгол төрийн бодлогод шинжлэх ухаан ч байдлаар хандах судалгаа шинжилгээнд түшиглэж асуудалд ханддаг энэ бодлого бол үгүйлэгдэж байгаа юм. Нэг өглөө босоод нэг нь зүүдэндээ санасан юмаа өглөө нь ирээд ярьдаг. Эсвэл нэг яаман дээрээ очоод тэр нь янз бүрийн өөрийнхөө бодсон юмыг хийх гээд байдаг. Дараагийн нөхөр нь ирээд тэрийг нь аваад явдаггүй. Ингээд хоорондын залгамж чанар алдагддаг. Эргээд төрийн тогтвортой бодлогын асуудал дутуу байгаа юм. Бид нараас энэ ард иргэд энэ бизнес эрхлэгчид хөрөнгө оруулагчид юу хүсэж байгаа вэ гэхээр тогтвортой бодлогыг л хүсэж байгаа. Нэг бодлого явсан бол тэрийгээ тогтвортой мөрдөөд яваа ч ээ л гэж байгаа юм. Тэгээд энд бол ганц заалт байна л даа. Тэр нь бол хөгжлийн хүрээлэн байгуулж болно гэсэн ганц өгүүлбэр байна. Байгуулахгүй ч байж болох л юм шиг байна.

Тэгэхээр ер нь зүгээр энэ хөгжлийн бодлого энэ улс орны гаргаж байгаа энэ салбарын бодлогуудаас эхлүүлээд бүс нутгийн хөгжилтэй холбоотой үндэсний хөгжлийн хөтөлбөрүүд гаргахад энэ хөгжлийн үндэсний хөтөлбөрийг цаанаасаа энэ хуулинд тодорхой зааж өгөөч. Яг шинжлэх ухааны энэ тухайн салбарынхны шинжлэх ухааны ололт, шинжлэх ухааны судалгаа шинжилгээний дүгнэлт, гадна, дотнын харьцуулсан судалгаанууд энэ бүгдийг заавал хамааруулж байж энийг оруулахгүйгээр цөөн хэдэн хүмүүсийн янз бүрийн сонирхолтойгоор агуулгатайгаар бизнесийн болон, гадна, дотнын нөлөөтэйгөөр хийж байгаа зүйлүүд нь эргээд явж байгаа бодлогоо чөдөрлөчихдөг, явж байгаа улс орныхоо юмыг чөдөрлөчихдөг юмыг бид нар олон жил харж байна. Тийм учраас энэ шинжлэх ухааны судалгаа шинжилгээнд түшиглэсэн төрийн бодлогыг цаашдаа тогтвортой залгамж чанартай авч явах чиглэлээр ямар заалтуудыг энэ хуулийн төсөлд оруулж өгсөн бэ гэсэн ийм гурван санал байна. Асуулт байна. Гурван асуултад хариулж өгөөч.

**З.Энхболд:** -Сангийн сайд хариулъя.

**Ж.Эрдэнэбат:**-Үнэхээр энэ Монголын хөгжлийн бодлого төлөвлөлттэй холбоотойгоор хийсэн бодлогын баримт бичгүүдийн хувьд бол маш олон баримт бичгүүд байдаг. Салбарууд нь ч бодлогын шинж чанартай баримт бичгүүд боловсруулж гаргаж байдаг, орон нутаг нь ч гаргаж байдаг, төр өөрөө Их Хурлаараа ч гэсэн Засгийн газраараа ч гэсэн янз бүрийн шийдвэрүүд гаргаж байдаг үүний бол харилцан уялдаа холбоог сайжруулах цэгцлэх ёстой гэж байгаа.

Хоёрдугаарт яах вэ гэхээр салбар болгон өөр өөрсдийн бодлогын бичиг баримт гаргаад байгаа тохиолдолд бол энэ маань өөрөө тухайн бодлогын бичиг баримтдаа тусгагдсан ажил арга хэмжээгээр хэрэгжүүлэхэд санхүүжилтийн эх үүсвэрийг хэрхэн тооцох, томьёолох тал дээр бол учир дутагдал байдаг. Үүнээсээ шалтгаалаад бол тухайн ажил арга хэмжээнүүдээ хэрэгжүүлэх нөхцөл бололцоо нь бол хангалтгүй болдог ийм тохиолдлууд бол ажиглагдаж байгаа нь судалгаагаар угаасаа тогтоогдсон ийм зүйл. Тийм учраас яах вэ гэхээр энэ Хөгжлийн бодлого төлөвлөлтийн тухай хуулийг бол боловсруулж өргөн барьсан байж байгаа. Таны асуусан тэр улс төрийн сонгуулиуд бол, улс төрийн сонгуулиуд янз бүрийн сонгуулиуд болно, Ерөнхийлөгчийн сонгуулиуд болно.

Энэ сонгууль бүртэй холбоотойгоор улс төрийн амлагаанууд байдаг. Тэгэхээр энэ амлагаануудыг бас тодорхой хэмжээнд Монгол Улсын хөгжлийнхөө үзэл баримтлалтай нийцүүлсэн байдлаар тусгаж явах ёстой шүү гэдэг энэ заалтыг бол энэ хуулийн төсөлд бол тусгаж өгсөн байж байгаа. Жишээ нь гэхэд 16.8 дугаар заалтан дээр байж байгаа. Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн сонгуульд нэр дэвшигч Улсын Их Хурал болон аймаг, нийслэл, сум, дүүргийн иргэдийн Төлөөлөгчдийн Хурлын сонгуульд өрсөлдөх улс төрийн нам, эвслийн сонгуулийн мөрийн хөтөлбөр нь хөгжлийн үзэл баримтлалд нийцсэн эсэхийг Үндэсний аудитын газраас хянаж Сонгуулийн ерөнхий хороонд дүгнэлтээ хүргүүлнэ гэсэн ийм байдлаар бол хуулийн төсөлд тусгаж өгсөн байж байгаа.

Хөгжлийн бодлого төлөвлөлттэй холбоотой таны одоо саяны хэлж байгаатай саналтай бол санал нэг байна. Цаашдаа бол энэ хөгжлийн бодлого, төлөвлөлтийг хариуцсан Засгийн газрын байгууллага бол зайлшгүй байх ёстой. Өнөөдрийн Засгийн газрын бүтцийн хувьд бол өмнө нь байсан Эдийн засгийн хөгжлийн яам маань татан буугдсан учраас энэ асуудал бол Сангийн яаман дээр байж байгаа. Тэгэхдээ хуулийн төсөлд бас таны хэлсэн дэргэдээ бол энэ хөгжлийн бодлого төлөвлөлтийн хүрээлэнг бол байгуулж болно гэсэн ийм заалт бий. Энэ хүрээнд ч гэсэн энэ хуулийн төсөлд бол тусгасан байж байгаа.

**З.Энхболд:** -Зоригт гишүүн.

**М.Зоригт:**-Хэлэлцээд батлахыг бол дэмжиж байгаа. Ер нь бол энэ хөгжлийн бодлого төлөвлөлтөө яаж боловсруулах юм бэ. Хэрхэн дагаж мөрдөх юм бэ. Гэх мэтчилэн энэ зохицуулалт хийсэн хууль байгаасай гэж би дотроо бодоод байгаа юм. Хөгжлийн үзэл баримтлалаа бол бид нар мэдээж энэ хуулийн хүрээнд тусад нь боловсруулах ёстой юм болов уу гэж би хараад байгаа юм. Тэгээд баталсан энэ үзэл баримтлалын хүрээнд улс төрийн намууд нь тэр хөтөлбөр программаа хийж байх ёстой. Засгийн газрын үйл ажиллагааны үндсэн чиглэл, хөтөлбөрийг батлахдаа та зөвхөн энэ хүрээнд байх ёстой гэж хуульчилж өгөх ёстой. Аймаг орон нутаг, бүсүүдийн хувьд энэ тэр гээд үйлчлэлийн хүрээг нь маш тодорхой зааж өгөх ёстой л доо. Хэрхэн яаж боловсруулах юм бэ. Хэрхэн яаж баяжуулж байх юм бэ. Нэг хөгжлийн үзэл баримтлал баталчихаад олон арван жил мартчихдаг биш. Тэр чинь цаг хугацаа юугаа дагаад хөгжиж өөрчлөгддөг байх ёстой.

Тэгэхээр тэр өөрчлөлтийг хэрхэн яаж хийж явах юм бэ. Эрх биш энэ зүйлүүдийг нэлээд сайн тусгаж өгөх ёстой л доо. Би энэ өмнө нь гарч ирсэн бүх бодлогын үзэл баримтлал юуг харж байсан. Өмнөх Засгийн газруудыг харж байхад бол тэрийгээ нэг уншаад Засгийн газрын мөрийн хөтөлбөр хийж байсан нэг түүх байхгүй. Зүгээр л дандаа салангид л юм яваад байдаг. Энэ хөгжлийн тэр бүсүүдийн тэгш байдлыг бүр алдагдуулсан байгаа. Ер нь Монгол Улсад өнөөдрийг хүртэл баталж ирсэн төсөв хөрөнгө оруулалтын бодлого нь хэдий ч Улаанбаатараас холдоно төдий чинээ ядуу байдаг. Өнөөдөр хөрөнгө оруулалтын бодлогоосоо хараад төсвийн юугаа ч хараад Улаанбаатараас холдох тусам хамаагүй багасаад явсан байгаа. Хэдий чинь Улаанбаатараас холдоно, хэдий чинээ хөгжил нь муу байдаг. Хүмүүсийн амьжиргааны төвшин муу байдаг. Тийм юм уруу явсан байхгүй юу.

Тэгэхээр бид нар энэ хөгжлийн үзэл баримтлал Монгол Улсын иргэн бүртээ газар нутаг километр, метр бүрдээ нэг жигд тусаж байх тийм юмыг бүр суурь юу болгож өгөх ёстой л доо. Өнөөдөр Монголын хөгжил гэхээр бид нар нэг Тавантолгой Оюутолгой цааш нь аж үйлдвэрийн парк гээд дандаа л нэг л бүс хараад байдаг. Яагаад энэ Монгол Улсыг эдийн засгийн тодорхой нэг бүсүүдэд гурав, дөрвөн бүс, таван бүсэд хуваагаад энэ бүс бүрд Таван толгой, Оюутолгойтой. Энэ бүс бүрд Сайншандын аж үйлдвэрийн парктай байх ийм цогц бодлого байх ёстой байхгүй юу, жигд. Энэ тэрийг суулгаж өгөх ёстой л доо. Тэгэхээр энийг одоо зүгээр оруулж ирсэн саналаар нь батлаад явчихна гэдэг бол бас тийм биш. Зайлшгүй Их Хурлаас ажлын хэсэг гарах ёстой байх. Би нөгөө Эдийн засгийн байнгын хороонд байдаггүй болохоор. Ажлын хэсэгт орж болох юм уу үгүй юу.

Хэрвээ ажлын хэсэг байгуулбал намайг оруулчхаарай гэж би Их Хурлын даргаас хүсэж байна. Яагаад гэвэл энэ чиглэл сүүлийн хоёр жил бол нэлээд хэмжээний судалгааны ажлуудыг хийсэн. Олон хүний бас хөдөлмөрийн баримтууд бий. Тийм учраас би энэ ажлын хэсэгт бол нэлээд үр бүтээлтэй ажиллаж чадна гэж хэлэх байна. Дэмжиж байна, баярлалаа.

**З.Энхболд:** -Эрдэнэбат сайд хариулъя.

**Ж.Эрдэнэбат:** -Тантай санал нэг байна. Ер нь бол энэ хууль дээр бол Их Хурлаас бол нэлээд томхон ажлын хэсэг байгуулж байж цаашдаа энэ одоо гаргаж байгаа тэр 30 жилийн хугацаанд гаргаж байгаа бодлогын бичиг баримт гэж байгаа. Яах вэ энэ дээрээ бол санхүүжилтийн асуудлыг тусгахгүйгээр Монголын одоо үндсэн хөгжлийн үзэл баримтлал нь юундаа байх ёстой юм бэ. Энэ нь гадаад, дотоод орчин яаж нөлөөлөх юм бэ. Ирээдүйдээ одоо гэсэн байдлаар эдгээрийг бол хийж төлөвлөнө гэж байгаа. Энийг нь бол нөгөө хөгжлийн бодлого, төлөвлөлт хариуцсан Засгийн газрын байгууллага боловсруулж Засгийн газраар хэлэлцүүлээд Улсын Их Хурлаар өргөн барьж Улсын Их Хурлаар батална гэсэн ийм чиглэлтэй байж байгаа.

Дунд хугацаандаа бол саяны таны ярьж байгаа Монголын бүс нутаг бүр өөр өөр хөгжилтэй, өөр өөр онцлогтой. Тийм учраас энэ онцлогт нь таарсан бүсчилсэн хөгжлийн хөтөлбөр гэдэг зүйлийг бол дунд хугацаандаа боловсруулж явах ёстой гэж үзэж байгаа. Хуулийн төслийн хувьд бол. Энэ хууль дээр бол нэг гаргасан зүйлээ л шууд хатуу мөрдөөд явна гэсэн ойлголт байхгүй. Яагаад гэхээр мэдээж одоо нийгэм эдийн Засгийн өөрчлөлтүүдэд бол маш одоо хурдтай явагдаж байгаа цаг үед энийгээ дагасан өөрчлөлтийг тодотгол байдлаар оруулаад явах ёстой. Зайлшгүй ийм шаардлага үүссэн тохиолдолд бол энэ хөгжлийн үзэл баримтлал дээрээ бол тодорхой хэмжээний өөрчлөлтүүдийг явуулаад хийгээд явах ёстой гэдэг ийм зүйл бол хуулинд байгаа. Хуулийн хувьд бол мэдээж одоо ажлын хэсэг гаргаж нэлээд сайн одоо хэдэн талаас нь ярилцаж байж шийдэх ёстой тийм асуудал байгаа.

**З.Энхболд:** -Энх-Амгалан гишүүн асууя.

**Л.Энх-Амгалан:**-Баярлалаа. Энэ мэдээж яг улс орны хөгжилтэй холбоотой чухал бичиг баримт. Тэр тусмаа энэ удаагийн парламентаар батлагдах гэж байгаа цөөхөн чухал бичиг баримтын нэг гэж би бодож байгаа. Дэмжиж байгаа. Тэгээд өргөн барьсан байж байгаа хуулиудын төслүүдийг уншиж танилцаж байгаа. Нэлээд өргөн барьснаас хойш нэлээд хугацаа өнгөрлөө. Тэгээд энэ дээр бас нэг хэд хэдэн зүйлүүдийг зайлшгүй тодруулах ийм шаардлагууд байгаа юм тэрийг бас дахиад нэг давуулж асууя гэж бодоод байгаа юм. Энэ нь болохоор одоогийн бид нарын өмнө тулгамдаж байгаа асуудлууд бол нэгдүгээрт ерөөсөө Монгол Улсад өнөөдрийн байдлаар бүх Монголчууд бүгдээрээ хүлээн зөвшөөрсөн ийм бодлогын хөгжлийн бичиг баримт өнөөдөр байхгүй. Энэ нь болохоор нэгдүгээрт хэд хэдэн шалтгаанууд байж байгаа шүү дээ. Бодлогын нөгөө уялдаанууд нь муутай зохицуулалт байхгүй.

Нэгдсэн тогтолцоо энэ ер нь хөгжлийн бодлогыг хэн хийх юм, яаж хийх юм гэдэг нэгдсэн тогтолцоо байхгүй. Яаж санхүүжүүлэх гэдэг процедур нь байхгүй. Бодлого боловсруулах аргачлал нь байхгүй. Яг хамгийн гол нь төлөвлөлт, хэрэгжүүлэлт, хяналт гүйцэтгэл гээд яг энэ гол дөрвөн процесс дээр нь яг ямар аргачлал ямар стандартууд байх юм бэ гэдгийг нэлээд тодорхой болгох ёстой гэж ойлгож байгаа. Би энэ хуулийг илүү тийм процедурын шинж чанартай хууль гэж ойлгоод байгаа шүү дээ. Тийм учраас нэгэнт бид нар энэ хөгжлийн бодлого боловсруулах процедурын шинж чанартай хууль гаргаж байгаа учраас бол энэ төлөвлөлт хэрэгжүүлэлт, хяналт, гүйцэтгэлийнх нь энэ аргачлал, стандартуудыг бол яг олон улсад байдаг ийм жишгээр энэ хуулиндаа тодорхой зохицуулалтуудыг хийж өгөх зайлшгүй шаардлага байгаа юм. Энэ хуулинд бол яг нэг ийм анзаарагдахгүй, байгаад байгаа юм л даа. Энийг нэг тодруулж өгөөч гэж нэгдүгээрт нь.

Хоёрдугаарт нь энэ хуулин дээр улс орныхоо хөгжлийг урт, дунд, богино хугацаанд төлөвлөх урт хугацааны хөгжлийн бичиг баримтад одоо яг ийм ийм бичиг баримтууд орно. Дунд хугацаан дээр ийм бичиг баримтууд орно. Богино хугацаан дээр ийм ийм бичиг баримтууд орно гээд жагсаасан байгаа юм. Гэтэл яг богино хугацааны хөгжлийн бичиг баримт дээр энэ Засгийн газрын мөрийн хөтөлбөр гэж орсон дан ганц Засгийн газрын мөрийн хөтөлбөр гээд оруулчихсан. Энэ нь бол жоохон учир дутагдалтай санагдаад байгаа байхгүй юу. Уг нь бол дунд хугацааны мөрийн хөтөлбөрт гэдэгт нэг Засгийн газрын мөрийн хөтөлбөр биш дунд хугацааны үндэсний хэмжээнд хүлээнд зөвшөөрөгдсөн ийм хөтөлбөр байх ёстой гэж ойлгож байгаа юм. Энэ дээр таны байр суурь юу байгаа юм бэ гэдгийг хоёрдугаарт тодруулахыг хүсэж байна.

Гуравдугаарт нь болохоор яг энэ хөгжлийн бодлого, төлөвлөлтийн удирдлагыг хэрэгжүүлэх төрийн байгууллагын тогтолцоо бол үнэхээр чухал. Энийг яг яаж харж байгаа юм бэ. Энэ чинь үндсэндээ бол сая дөрвөн жилийн хугацаанд нэг Эдийн засгийн хөгжлийн яамтай байж байгаад л энийгээ татан буугдчихлаа. Тэгээд цаашдаа бол яг энэ хөгжлийнхөө бодлого, төлөвлөлтийн удирдлагыг ямар төрийн институтээр бид нар хэрэгжүүлж байх ёстой юм. Энийг ер нь яг энэ хууль дээр яаж тусгасан байх вэ. Гэдэг асуудал.

Эцэст нь энэ хуулийн төсөлд 10 жилийн, 4 жилийн болон нэг жилийн бодлогуудын хоорондын уялдааг их тодорхой заах ёстой юм байгаа юм л даа. Маш их заах ёстой. Энэ зааг ялгаануудыг нь ер нь яаж гаргаж байгаа вэ гэсэн ийм зүйлүүдийг л тодруулахыг хүсэж байна.

**З.Энхболд:** -Сангийн сайд хариулъя.

**Ж.Эрдэнэбат:**-Энэ Хөгжлийн бодлого, төлөвлөлтийн тухай хуулийн хүрээнд бол урт хугацаандаа бид нар Монгол Улсын хөгжлийн үзэл баримтлал гэдэг зүйлийг 30 жилийн хугацаатай баталъя гэж байгаа юм. Засгийн газрын мөрийн хөтөлбөрийн хувьд бол дунд хугацаанд хэрэгжих бодлогын бичиг баримт болно гэж Засгийн газрын мөрийн хөтөлбөр маань. Тэгэхдээ яах вэ урт хугацаандаа бол бид нар Монгол Улсын хөгжлийн үзэл баримтлалын хувьд бол тодорхой хэмжээнд санхүүжилт тавихгүйгээр явъя гэж. Төрөөс баримтлах бодлогын хүрээнд бол 10 жилийн хугацаатай энэ бодлогын бичиг баримтыг боловсруулна. Тэгэхдээ бол энэ дээр тодорхой хэмжээний санхүүжилтүүдийг хэрхэн одоо хийж хэрэгжүүлэх тал дээр бол санхүүжилтүүдийг төлөвлөөд явна.

Эндээсээ үүдээд энэ улсын хөгжлийн үзэл баримтлалаас болоод төрөөс баримтлах бодлогын хүрээнд Монгол Улсын Засгийн газрын хөтөлбөрийг боловсруулж гаргана гэж. Дунд хугацааны хувьд бол төрөөс баримтлах бодлого 10 жилийн хугацаатай. Засгийн газрын мөрийн хөтөлбөр маань өөрөө дөрвөн жилийн хугацаатай. Төсвийн хүрээний мэдэгдлүүд мэдээж одоо гурван жилийн хугацаатай гардаг. Энэ нь бол хуулиараа. Энэ маань гарна. Улсын хөрөнгө оруулалтын хөтөлбөр гэдэг зүйлийг бас батлах ёстой гэж бодож байгаа, дунд хугацаандаа. Ингэснээрээ бол хөрөнгө оруулалтын төлөвлөлт оновчтой болох энэ нөхцөл бололцоо нь бүрдэн орон нутгийн хувьд бол бүсчилсэн хөгжлийн бодлогыг бас дунд хугацаандаа боловсруулах ёстой. Аймаг нийслэлүүд өөрсдөө бас хөгжлийн бодлого, хөтөлбөрөө боловсруулдаг. Тэгэхдээ энэ хөгжлийн бодлого, хөтөлбөр маань мөн одоо төрөөс баримтлах бодлого болоод Монгол Улсын хөгжлийн үзэл баримтлалтайгаа бас уялдсан байх ёстой гэдэг ийм зүйлийг бол бас хуулийн төсөлд тусгаж өгсөн байгаа.

Дээр нь мөн аймаг нийслэлийн Засаг дарга нар бас өөрсдийнхөө мөрийн хөтөлбөрийг боловсруулж батлуулдаг. Батлуулсан мөрийн хөтөлбөр нь ч гэсэн энэ хөгжлийнхөө үзэл баримтлалтай уялдсан байдлаар хэрэгжүүлэх ёстой гэж байгаа. Энэ хэдэн бодлогын бичиг баримтуудаас уялдсан одоо богино хугацааны бодлогын бичиг баримтууд гарна. Энэ нь бол одоо улс орны эдийн засаг, нийгмийн хөгжлийн төлөвлөгөө байдаг. Төрөөс мөнгөний талаар баримтлах бодлого байдаг. Мөн төсөв байдаг. Энэ бол мөн орон нутаг дээр ажилласан адилхан нийгэм эдийн засгийг хөгжүүлэх үндсэн чиглэл төсөв гэх байдлаар батлагдана. Эдгээр зүйлүүдийг бол дунд хугацааны Засгийн газрын мөрийн хөтөлбөрийг бол жил бүр одоо Их Хурлаар оруулж гүйцэтгэлийг нь хэлэлцүүлээд явж байх ёстой. Мэдээж одоо богино хугацааны гүйцэтгэлүүд бол тухайн хууль дээр гараад хэлэлцүүлэгдээд явж байдаг.

Хуулийн төсөлд тусгасан энэ хэрэгжилтэн дээр нь хяналт тавих гол одоо зүйл бол юу вэ гэхээр Засгийн газрын мөрийн хөтөлбөрийг жил бүр Их Хурлаар хэлэлцүүлж гүйцэтгэлд нь үнэлэлт дүгнэлт өгч явна гэсэн ийм зүйлийг бол хуулийн төсөлд тусгасан байгаа. Энэ хөгжлийн үзэл баримтлалтай холбоотой бичиг баримтуудыг боловсруулахдаа тухайн хөгжлийн асуудал хариуцсан төрийн захиргааны төв байгууллага иргэд олон нийт, мэргэжлийн байгууллагууд судалгаа, шинжилгээний байгууллагууд дээр нь одоо холбогдох яам агентлаг төрийн байгууллагууд төрийн бус байгууллагууд олон нийтийн оролцоон дээр тулгуурласан бодлогын шинж чанартай бичиг баримтыг боловсруулж Засгийн газраар хэлэлцүүлнэ гэж хуулийн төсөлд байгаа. Ингэснээрээ одоо ийм хөгжлийн бодлогын бичиг баримт бол боловсруулагдах бололцоотой гэж ингэж үзэж байгаа. Тэгээд үлдсэн зүйл байвал ажлын хэсэг хариулъя.

**З.Энхболд:** -Тодруулах уу. Энх-Амгалан гишүүн тодруулъя.

**Л.Энх-Амгалан:** -Хөгжлийн бодлогын бичиг баримт ер нь цаашдаа яг ямар, зорилтыг ер нь ямар хэлбэрээр тавих гэж байгаа юм бэ. Яаж хэмжих хэмжүүр нь юу байх юм бэ. Одоо чинь дан ганц эдийн засгийн үзүүлэлт биш нэг хүнд ногдох ДНБ биш, бас арай нэг жоохон хүний хөгжлийн индекс гээд өөр өөр хөгжлийг тодорхойлдог хувь хүний хөгжлийг тодорхойлдог, улс орны хөгжлийг тодорхойлдог ийм тодорхойлолтууд гараад ирчихлээ шүү дээ. Тэгэхээр энэ маань яг энэ Монгол Улсын урт удаан хугацааны хөгжлийн бичиг баримт дээр яг ийм шалгуур зорилт хэмжүүрүүдийг ер нь ямар хэлбэрээр тавья гэж харж байгаа вэ.

**З.Энхболд:** -Сангийн сайд хариулъя.

**Ж.Эрдэнэбат:** -Хөгжлийн бодлогын баримт бичгүүдэд тавигдах шаардлага гэж байгаа. Шаардлага нь бол 13 дугаар зүйл дээр бол бий. Дэлхийн эдийн засгийн хөгжлийн түгээмэл хандлага болон өөрийн орны хөгжлийн онцлогийг боловсруулахдаа харгалзсан байх ёстой гэж байгаа юм. Нийгэм эдийн засаг, байгаль орчны тэнцвэрт байдалд суурилсан тогтвортой хөгжлийг хангахад чиглэсэн байна энэ бодлогын бичиг баримт нь. Салбар хоорондын болон бүсчилсэн хөгжлийн уялдааг хангасан байна гэж байгаа юм. Зорилт, үр дүнд суурилсан бодитой биелэгдэхүйц байх ёстой гэж ингэж бас хуулийн төсөлд тусгасан байгаа. Бодлогын хүрээнд хэрэгжүүлэх арга хэмжээнүүдийг бол зорилт уруугаа чиглэсэн байх ёстой юм гэсэн байдлаар бол тодорхойлж өгсөн байгаа.

**З.Энхболд:** -Энхтүвшин гишүүн.

**Ө.Энхтүвшин:** -Би бас энд эргэлзээд л байгаа юм л даа. Энэ хуулийн төсөл байна. Дахиад 13 онд манай бүлгийн дарга Бямбацогт нарын 10 гаруй хүний өргөн барьсан бас хөгжлийн бодлого, төлөвлөлтийг боловсронгуй болгох тухай тогтоолын төсөл байна. Тэгээд эд нар яг хууль батлагдсаны дараагаар яг юу хийх гээд байгаа юм бэ гэдэг нь надад ойлгомжгүй байгаад байна л даа. Өмнө нь бидэнд хөгжлийн бодлогын тухай том баримт бичиг бол байгаа. Яг ингэж ярьж байгаад Их Хурлаар баталсан 2007 онд баталсан 2021 он хүртэл Монгол Улсын яаж хөгжүүлэх вэ гэсэн үндэсний хөгжлийн цогц бодлого гэдэг ийм баримт бичиг бол байж байгаа. Их Хурлаар бүр баталсан.

Маш том ажлын хэсэг гараад олон эрдэмтэн судлаачдыг татаж дайчилж ажиллуулаад тэр дэд ажлын хэсгүүдийг гаргаад математик тооцооллын том том ажлуудыг хийгээд ингээд боловсруулсан баримт бичиг байж байгаа. Тэр тухай тэрийгээ баталсныхаа дараагаар одоо хэн ч юу ч ярихгүй байгаа юм. Тэрийгээ тэрэн дээрээ үндэслээд тэрнээс үндэслээд энэ асуудлыг оруулж байгаа юм гэдгийг хэн ч ярьдаггүй юм. Ямар ч нам ярьдаггүй юм. Тэгээд нэг тийм юм баталчихаад тэгээд дараа нь ахиад нэг хөгжлийн бодлого гээд нэг юм бас оруулж ирээд л тэгээд өмнөхөө яасан юм бэ гэхээр тэр бол болоогүй. Тэр бас муу улс гээд. Тэгэхдээ тэгээд бөөн ажил болж байгаад л баталчихдаг. Тэгээд ингээд оруулаад ирдэг. Одоо бол бүр хуультай болохгүй бол болохгүй юм байна гээд ингээд хуулийн төслийг бид нар хэлэлцээд ингээд сууж байна л даа.

Процедурын ч гэнэ үү, ийм хуулийн төсөл байх ёстой гээд. Тэр цогц бодлогыг чинь боловсруулсан, 2007 онд боловсруулсан улсууд чинь бол аймшигтай том ажил хийлээ энэ бол гэж үнэлэгдээд. Тэр авторууд нь бараг арван хэдэн хүн чинь бүгдээрээ Монголын Улсын төрийн соёрхолд нэр нь дэвшээд бараг авсан билүү, аваагүй билүү. Авсан байх зарим нь. Ийм гайхамшигтай баримт бичгийг бол ингээд гаргасан. Яг үүнийг бариад л ингээд улс төрийн намууд Улсын Их Хурал ингээлд бариад ажиллахад л Монгол Улс хөгжчих юм байгаа юм гээд байсан. Одоо тэрийг дурсаж байгаа дурдаж байгаа ишилж байгаа нэг ч хүн байхгүй, нэг ч нам байхгүй. Одоо тэр жишээлэх юм бол одоо яах юм бэ.

Энэ хууль гарсныхаа дараагаар тэр баримт бичгийг энэ хуультай яг нийцэж байна уу, үгүй юу гэж яг ингэж шүүрдэж үзэх юм уу. Энэ яах юм бол жишээлэх юм бол. Эсвэл энэ хууль гарснаар тэрийг одоо ёстой жинхэнэ хэрэгжүүл гэж шаардах механизм бүрдүүлэх гээд байгаа юм уу. Энийг би ерөөсөө нэг ойлгохгүй байгаа юм. Тэгээд нам нам дор бүрнээ хөгжлийн бодлого бас яриад ингээд том том баримт бичгүүдийг баталж байна.

Манай нам бол бүр хэд хэдэн удаа энийг яриад том том одоо зузаан зузаан баримт бичгийг баталсан. Тэгээд сүүлдээ юу гэж үзсэн бэ гэхээр нам нам өөрийн хөгжлийн бодлого гэж юм ярих нь буруу юм байна. Харин улс төрийн намууд бүгдээрээ сууж байгаад бүр боловсруулахаас нь авахуулаад бүр сууж байгаад тэгээд санал нэгдээд тэрийгээ Улсын Их Хуралдаа оруулаад ингээд тэр бол харин батлуулбал хөгжлийн бодлого болж магадгүй юм байна гэж сүүлд жишээлбэл бидний хувьд бол бодсон л доо. Яг тэр дагуу явах гэж байгаа юм уу. Одоо тэр 21 он хүртэл цогц бодлогыгоо одоо жишээ нь одоо энэ хууль гарсны дараагаар ер нь яах юм бэ. Тэр 470 баримт хөгжлийн бодлогоо бас яах юм бэ. Үүний дараа яг юу хийх юм бэ гэдэг л надад бол сайн ойлгогдохгүй байна л даа.

Дараа нь энэний дараа гарч ирэх Улсын Их Хурал тэр хамаагүй л гэнэ л дээ. Тэр чинь бол ядуу байх үед, ядуу нүдээр харж хийсэн баримт бичиг учраас наадах чинь бол одоо хэрэгжүүлэх шаардлагагүй гээд хаячихна. Эсвэл наадах чинь Ардчилсан нам голлосон юм байгаа юм. Манай намын юм бол сайн тусаагүй гээд ингээд хаячихна. Тийм учраас ийм юмыг л ойлгохгүй байгаад байгаа юм л даа.

**З.Энхболд:** -Эрдэнэбат сайд хариулъя.

**Ж.Эрдэнэбат:**-Нийтдээ бол би түрүүн дахин дахин л хэлээд байгаа. Монгол Улсын хэмжээнд нэг 474 бодлогын шинж чанартай бичиг баримтууд гаргасан юм байна. Хүчинтэй байгаа баримт бичиг нь 289 байдаг. Яах вэ энэ хуулийн төслийн хувьд бол бас нэлээд олон судалгаа шинжилгээ хийсэн олон хэлэлцүүлгүүд бол явуулсан юм билээ. Нийтдээ нэг мянга гаран хүнийг хамарсан ийм хэлэлцүүлэг явуулсан юм билээ л дээ.

Тэгээд яах вэ энэ одоо жишээ нь энэ үндэсний хөгжлийн цогц бодлогын хувьд бол үндэсний хөгжлийн цогц бодлогын хувьд бол үндэсний хөгжлийн цогц бодлого маань 523 ажил арга хэмжээг хэрэгжүүлнэ гэсэн байдлаар бол хөгжлийн цогц бодлогыг боловсруулсан байдаг. Энэ дээр бол 37 шалгуур үзүүлэлт 122 нь бол хүрэх үр дүн болоод үйл ажиллагааны хэрэгжилтийн үр дүнгээр гэж томьёологдсон 122 арга хэмжээ. 35 арга хэмжээнүүд хүрэх үр дүн тодорхойлогдоогүй байна гэсэн ийм дүгнэлтийг гаргасан юм билээ. Яах вэ энэ өөрөөр хэлэх юм бол үндэсний хөгжлийн цогц бодлогын хувьд бол нийтдээ нэг 31 хувийг нь бол үр дүнгээр нь үнэлэх бололцоогүй юм байна гэж. Тэгэхээр яах вэ энэ түрүүний миний хэлсэн энэ олон бодлогын бичиг баримтуудын хувьд бол тодорхой хэмжээнд салбарын болоод бусад бичиг баримтуудын хувьд хоорондын уялдаа холбоо нэлээд хангалтгүй байна.

Хоёрдугаарт бол тухайн одоо бодлогын бичиг баримтыг хэрэгжүүлэх үргэлжлүүлж цааш нь одоо үр дүнг нь тодорхойлох санхүүжилтийн эх үүсвэрүүд нь тодорхойгүй байна гэсэн ийм л дүгнэлтийг гаргасан гэж байгаа. Тэгээд энэнийхээ хүрээнд л энэ хуулийн төслийг боловсруулж өргөн барьсан юм билээ. Хууль хэрэгжсэнээр бол өмнөх одоо энэ Үндэсний хөгжлийн бодлогын шинж чанартай бичиг баримтуудын хувьд бол бүгд одоо хүчингүй болоод явахаар л ийм хуулийн заалтууд байгаа.

**З.Энхболд:** -Хүрэлбаатар гишүүн.

**Ч.Хүрэлбаатар:** -Уг нь энэ үнэхээр амьдрал дээр хэрэгжчихдэг Хөгжлийн бодлого төлөвлөлтийн тухай хуулийг батлаад гаргачихвал хэрэгтэй л байх. Яг өнөөдөр бид нар ямар бодит байдалд амьдарч байна вэ гэдгийг нь хийгээд үзмээр байгаа юм. Өнөөдөр өглөө бид нар нөгөө хөрөнгө оруулагч нарыгаа татахын тулд за хөрөнгө оруулалтын чинь хууль ингээд бүр нэлээд тогтвортой байхаар Их Хурлын хуралд оролцсон гишүүдийн 2/3-ын саналаар батална гэсэн ийм юм хийгээд. Үүнийг гадаадын нэлээд оронд орж үүнийгээ нэлээд сурталчилж ярьсан. Бид тийм яриа болж байхад нь хажууд нь зогсоод харж байсан. Тэгсэн чинь үүнийгээ одоо ингээд өөрчилчихлөө л дөө өнөөдөр. Хөрөнгө оруулалтынхаа тухай хуульд бид нар хэн дуртай вэ. Хэзээ ч дурын өөрчлөлт оруулж болно гэдгийг өнөөдөр бид нар Их Хурлаараа шийдчихлээ шүү дээ. Тэгээд энэ хөгжилд ямар нөлөө үзүүлэх вэ.

Хоёрдугаарт нь Улсын 2015 оны төсвийн тодотгол батлахдаа Оюутолгой чинь болохгүй байна. Үүнийг засна. Оюутолгойтой заргалдана гээд 17 тэрбум төгрөгийг нэг Америкийн нэг хуулийн гэр бүлийн компани уруу шилжүүлсэн. Тэр нь нөгөө нэг эмнэлгийн онош буруу тогтоохоор маргаан хийдэг тийм компани юм билээ. Тийшээ 17 тэрбум төгрөг суулгачихсан. Ер нь нэлээд үзэх юм байна гээд бодоод сууж байсан чинь гэв гэнэтхэн Ерөнхий сайд нь гарч ирээд Оюутолгойг бид нар явуулна. Ер нь явах гэж байгаа. За бас л ингээд явах юм байх гэж бодож байсан. Тэгсэн нь одоо чимээгүй л байж байна. Таван толгой дээр мөн ялгаа байхгүй. Их Хурлын дарга, Ерөнхий сайдын байр суурь нь өөр. Ингэхээр энэ чинь юу гэсэн үг вэ гэхээр манай хөрөнгө оруулагч нар дээр өгөх мессеж нь буруу болоод байна. Хэн Монголд итгэж одоо оруулж ирж хөрөнгө оруулалт хийх вэ.

Энэ Монгол Улсын ирээдүй мөн үү. Бид нарын явж байгаа зам мөн үү. Гэдэг олон асуудлуудыг би энэ шийдсэн энэ Хөгжлийн бодлого төлөвлөлтийн тухай хууль байгаасай гэж хүсэж байгаа юм. Харамсалтай нь өнгөрсөн Засгийн газрын үед боловсруулаад өргөсөн хууль. Тэгэхээр үүнийгээ татаж аваад үнэхээр одоогийнхоо нөхцөл байдал дээр үндэслээд аятайхан шиг хууль оруулаад ирвэл уг нь зүгээр байгаа юм. Би энэ хөгжлийн бодлого дотроо бол төсвийн бодлого бол яах аргагүй нэг бүрэлдэхүүн хэсэг нь гэж үзэж байгаа. Төсвийн бодлогоо буруу явуулчихаар энэ өр ширэнд оруулаад дуусаж байна шүү дээ. Нөгөө дотоод зээллэг нь хэмжээ нь өндөр болсон учраас арилжааны банкууд хувийн хэвшлийн зээл олгохоо больчихсон.

Засгийн газрын бондыг өндөр хүүтэйгээр худалдаж авчхаад тэрийг нь аваад сууж байна. Аж ахуйн нэгжүүдэд ямар ч зээл гаргах сонирхол байхгүй. Энэ үед хөгжил явагдах уу, явагдахгүй. Эдийн засгийн идэвхжил явагдах уу, явагдахгүй. Мөнгөний бодлого гээд байж байна. Үнэ тогтворжуулах нэрээр цөөн тооны аж ахуйн нэгжүүдэд мөнгө хэвлээд өгчихсөн. Мөнгө хэвлэж үнэ тогтворжуулдаг юм хаана ч байхгүй. Гэтэл энүүгээр аваачаад Монгол Улсын хөгжлийг гурав дөрвөн жилээр нь алаад хаясан. Иймэрхүү бодлогоор бид нар энэ Монгол Улсыг хөгжүүлнэ гэж байхгүй л дээ. Тэгээд иймэрхүү зүйлүүдийг гаргахгүй байхаар энэ хөгжлийн бодлогодоо суулгаад явмаар байгаа юм. Харамсалтай нь энийг үзсэн, энэ хуулийг. Өмнөх алдаануудыг зассан.

Бодлогын тогтвортой байдлыг хангасан тэгээд алдаатай бодлого гаргасан тохиолдолд ямар хариуцлага оногдуулах тухай алдаатай бодлого гаргахаас яаж сэргийлэх тухай заалтууд энэ дээр огтхон байхгүй. Монгол Улс бол дэлхийн олон оронтой өрсөлдөж байж хөрөнгө оруулагч нарыг татдаг. Тэгэхээр энэ хууль нь тодорхой байж байж үүний дагуу Монгол Улс хөгжиж байж энэ хөрөнгө оруулагч орж ирж Монгол Улсыг хөгжүүлнэ. Энэ хуулин дотор хувийн хэвшил гэсэн ганц ширхэг ч өгүүлбэр алга.

**З.Энхболд:** -Нэмээд нэг минут.

**Ч.Хүрэлбаатар:** -Тэгэхээр хувийн хэвшлийг дэмжих, хувийн мэргэжлийн үйл ажиллагааг дэмжихгүйгээр энд Монгол Улсад хөгжлийг авч ирэх тухай яриад хэрэггүй ээ. Төрийг төмөр зам барина гээд анх явж байсан тэр асуудлыг нь төр өөр дээрээ татаж аваад олон тэр төмөр замаар танк орж ирээд улс орон бөмбөгдөөд хаячих юм шиг яриад л байсан. Эцэстээ эргээд Монгол Улс яг өнөөгийн байдалдаа л байгаа. Ийм гунигтай мөртөө тийм харамсалтай жишээнүүд Монгол Улс дахин гаргамааргүй байна шүү дээ. Нэг аж ахуйн нэгжийг үзэн ядахаараа Монгол Улсыг хамгаалдаг ийм тохиолдлуудыг Монголд гаргамааргүй байна шүү дээ. Энэ Монголын хөгжил биш шүү дээ. Тэгэхээр би энэ Засгийн газрыг энэ хөгжлийнхөө бодлогоо татаж аваад дахин тийм янз бүрийн эрүүл, өвчтэй нь мэдэгдэхгүй саналууд Монгол дээр гарч яригддаггүй байх ийм орчинг хангасан хууль байгаасай л гэж хүсэж байгаа юм. Тэгэхээр Засгийн газар энэ хуулийг татаж аваад эргээд аятайхан шиг …/минут дуусав/.

**З.Энхболд:** -Энэ бол нэлээд олон сая доллар зарцуулж байсан хууль шүү дээ. Түрүүчийн түрүүчийн Засгийн газрын үеэс эхэлсэн. Тийм учраас бид нар татаж ав гэж хэлэх бол эрхгүй л болчхоод байгаа юм. Хэлэлцүүлээд явсан дээр байх аа. Отгонбаяр гишүүн.

**Ё.Отгонбаяр:**-Их Хурлын дарга аа, олон сая доллар зарсан нь ч яах вэ. Одоо та хэлэлцэж байгаа байдлаа хардаа. Ардчилсан намаас таныг оруулаад гурав, тэр Батцогт сууна л даа. Тэр чинь Ардчилсан намд орчихсон биз дээ. Манай намаас нэг 8, 9 байгаа юм уу даа. Хөгжлийн бодлого хэлэлцэж байгаа бидний байдал энэ. Уг нь улс төрийн нам гэдгийн хамгийн гол зорилго нь хөгжлийн бодлого төлөвлөөд тэгээд тэрийгээ сонгуулийнхаа мөрийн хөтөлбөрт суулгаад тэгээд энэ улс орныг ийм замаар хөгжүүлнэ гэж явах ёстой байдаг. Одоо Эрдэнэбатаас өөр Засгийн газрын гишүүн алга. Энэ Сангийн сайдын асуудал биш байх л даа. Бүх улсуудын асуудал байгаа байх. Тэгээд энэ дээр би энэ хуулин дээр хуулийнх нь ерөнхий санаа нь бол зөв боловч орж ирж байгаа хэлбэр нь их буруу байгаад байна.

Энэ хамгийн гол юм чинь энэ намуудын бодлого гэж юм тэгээд тэрний зөвшилцлийг яаж хангах вэ гэдэг л сэдэв байх ёстой шүү дээ. Тэрнээс биш аймаг ийм үүрэгтэй, Засгийн газар тийм үүрэгтэй гэж мянга хэлээд сонгуулиар ялсан улс төрийн хүчин нь угаасаа нөгөө бодлогоо гаргадаг юм чинь тэгээд энийг яаж уялдуулах юм бэ гэсэн. Би хайгаад хайгаад Ерөнхийлөгч нам улс төрийн хүчнүүдийн бодлогын зөвшилцлийг хангана гэсэн ганц үг л олж харлаа. Тэгээд тэр Ерөнхийлөгч ч яаж ч хангах юм. Тал тал тийшээ харж байгаа улс төрийн хүчнүүдийг. Тэгж байж л уг нь нам гэж нэрлэгдэх ёстой. Тэгээд энэ хуулийн гол зорилт заалтууд нь тэр байх ёстой байх гэсэн ийм бодол байсан юм. Тэгсэн тэр талаас нь юм яасангүй.

Өнөөдөр өглөө Их Хурлын дарга аа, Нэгдүгээр асуудлаар хэлэлцсэн юу чинь нөгөө энэ зөвшилцөл энэ хөгжлийн бодлого уялдахыг чинь байхгүй болгосон шүү дээ. Одоо 20 хүнтэй байвал дураараа бүх хуулиа өөрчлөхөөр болсон шүү дээ. Нөгөө тогтвортой байдал бүх юм чинь өнөө өглөө өрийн хязгаарыг нэмэгдүүлнэ гэсэн хувийн жижиг зорилтоос болоод нураад унасан. Ингэж төрийн бодлого явж байна. Тэгээд энэ чинь яаж хөгжлийн бодлогын хуулийг бид нар хэлэлцэх юм бэ. Энэ одоо ингээд хуулиа баталчхаад бодлогоо яаж боловсруулах юм бол гэж хуулийнх нь заалтаар нь ингээд яваад үзэхээр ерөөсөө сайн ойлгогдохгүй юм. Урд талынх нь гарсан бодлогуудаа шинэчлэх юм уу. Энэ бодлогоо гаргая гэхээрээ яах юм бэ.

Парламентад байгаа улс төрийн хүчнүүд чинь оролцохгүйгээр энэ бодлого нь гараад явах юм бол дахиад л ялсан нь өөрийнхөөрөө бүх юмаа эргүүлээд түрүүчийн хоёр жилийн Алтанхуягийн зодооны үлгэрээр л бүх юм явна шүү дээ. Ийм утгагүй нөхцөл байдал уруу орно. Тэгээд үүнийг нь ингээд уншихаар хуучин таван жилийн төлөвлөгөө шиг л юм гаргахаар ингэж харагдаад байх юм. Миний бодлоор бол уг нь гол гол асуудлууд дээр зарчаа улс төрийн хүчнүүд тохиролцдог. Тэр нь одоо хөгжийн бодлогын гол суурь болж байх ёстой байх. Тэрнээс биш өнөөдөр тэр сум уруу цахилгаан эрчим хүч татна, энэ суман дээр бассейн барина гэдэг нь хөгжлийн бодлого биш байх л даа. Ийм зүйл дээр нэлээд төвлөрмөөр байх юм.

Сая энэ долоо хоногт бид нар чуулган эхлэнгүүт 2014 оны үндсэн чиглэл гэдгээ хэлэлцсэн л дээ. Тэгээд одоо энэ орж ирсэн хуулиар дахиад төсөвтэй холбоогүй байхаар дөрвөн сард өргөн барина. Таван сард яана яана гээд заачихжээ. Төсөвтэй холбоогүй юм бол наад хөгжлийн бодлого чинь шал худлаа. Энийг төсөвтэй холбоотой болгож батлах хэрэгтэй. Хөгжлийн бодлого нь худлаа болчих юм бол тэр жил жил баталж байгаа үндсэн чиглэл чинь худлаа. Ингээд дандаа худлаа цаастай ноцолдох ийм юм болчхоод байна. Тийм болохоор зэрэг энэ асуудлуудаа нэг анхаарч хуулин дээрээ тусгамаар байна.

**З.Энхболд:** Санал хэлэв үү. Одонтуяа гишүүн.

**С.Одонтуяа:**-Би бас зарчмын хувьд бол энэ хөгжлийн бодлогын төлөвлөлтийн хуулийг бол дэмжиж байгаа. Ер нь их олон хэлэлцүүлэг болсон. НҮБ дээр бас энэ талаар хэлэлцүүлэг болсон. Саяхан ордонд хэлэлцүүлэг болсон. Би зүгээр энэ дээр Улсын Их Хурлын даргад нэг санал хэлэх гэсэн юм л даа. Ер нь бид эхлээд нэг 76 гишүүнийхээ дунд нэг хэлэлцүүлэг хиймээр байна . Тэгээд санал солилцмоор байна. Эхлээд улс төрийн шийдлээ бид нар гаргаад ер нь Монгол Улсын хөгжлийн нэгдмэл алсын хараа гэдэг юмаа бид нар тодорхойлмоор байна. Нэгдмэл одоо зөвшилцөж чадаж байна уу, үгүй юу гэсэн энэ зүйлүүдийг яримаар байна. Яагаад вэ гэхээр би сая их олон хэлэлцүүлгүүдийн суугаад ингээд бичиг баримтыг үзэхээр тэнд бол мэдээж ажлын дэд хэсгийнхэн бол зүгээр л хүрэх арга замуудаа л яриад байна.

Гэтэл одоо яг Монгол Улс таван жилийн дараа ямар байх юм, 10 жил, 15, 20 жилийн дараа ямар байх юм бэ гэдгээ одоо нэгдмэл зөвшилцсөн газрын зураг бол ерөөсөө харагдахгүй байна. Тийм учраас эхлээд энэ 76 дотроо бид нар нэг сайн ярьж авмаар байна. Нөгөө тэр босоо тэнхлэгээрээ бүсүүдээ хөгжүүлэх юм уу. Эсвэл нөгөө хуучин Одхүү гишүүн байхдаа яриад байсан хэвтээ ийм хөгжлийн бүстэй болно гээд.

Ер нь энэ Улаанбаатар хот чинь байх юм уу. Цаашдаа өөр тийш ээ нүүх юм уу, даацаа даах юм уу. Ер нь энэ хотууд аймгууд чинь цаашаа яах юм бэ гэсэн энэ хөгжлийн бодлого чинь харагдахгүй байна шүү дээ. Тэгээд сая Эдийн засгийн форум дээр алсын хараа гэдэг дээр бол би гадныхнаас ичиж л байлаа. Балай балай юм ярьцгаагаад. Гэтэл одоо аль ч улс оронд очсон зүгээр нэг хүн нь гарч ирээд л ярьж байгаа шүү дээ. Бээжин хот бол 5, 10 жилийн дараа ийм болно. Маш гоё видео үзүүлээд л үнэхээр хүмүүс нь тэндээ итгэлтэй болж байгаа. Тэгэхээр энэ үндсэн том зургаа яримаар байна. Ийм бүрэлдэхүүнээр бол бид нар энийг шийдэж чадахгүй ээ. Тэгээд хуучин одоо энэ Манжийн үеийнх шиг наян хошуу, тэгээд социализмын үед бол 360-д хувааж байсан. Одоо ингээд энэ олон сумд чинь байх юм уу, нийлэх юм уу.

Захиргааны аргаар шийдэх нь бол өөрөө хүндрэлтэй. Тэгэхээр эдийн засгийн аргаар бид яаж шийдэх юм бэ. Ер нь энэ зүйлүүдээ нэг сууж ярих хэрэгтэй байна. Яагаад гэхээр энэ олон бичиг баримт байдаг л гээд байна. Үндэсний хөгжлийн цогц бодлого. Гэтэл төсөв батлахад бид нар энэ бодлогын тухай хэн ч ярьдаггүй шүү дээ. Зүгээр тойргуудын салангид төсөв батлаад энэ бол ямар ч Монгол Улсын нэгдсэн хөгжлийн бодлогыг дэмжих төсөв батлагддаггүй. Тийм учраас энэ зүйл дээрээ эхлээд бид нар улс төрийн шийдлүүдийг гаргах ёстой гэж бодож байна. Ер нь бол бид нэг олох мөнгөө л яриад байгаа шүү дээ. Тэдэн доллар олчхоод хөгжчихнө. Гэтэл өнөөдөр Монгол Улсад 100 тэрбум доллар байгаа ч бид нарын энэ зарж байгаа энэ зарлага бол ямар ч үр ашиггүй зарлага байгаа.

Тийм учраас энэ сумд, аймгууд өөрийгөө тэтгэдэг эдийн засгийн ямар үр ашигтай ажиллавал ямар бүсчилсэн хөгжил нь энэ эдийн засгийн хөгжлийг дэмжих вэ гэдгээ бид нар мэдэхгүй л явж байгаа юм. Тэгээд Улаанбаатар уруу нүүж байгаа хүмүүсийг бид нар буруутгах аргагүй л дээ. Яагаад гэхээр хүмүүс бол ойлголтгүй байна шүү дээ. Аймгийн төв нь хэдэн жилийн дараа ямар болох юм бэ. Бид ингээд байгаад байвал хөгжих юм уу, хөгжихгүй юм уу. Ямар ч ойлголт байхгүй байна. Тийм учраас бид бол энэ зүйлийг нь тодорхой болгож өгөх ёстой. Хүн баялагт хэдий чинээ ойр байна, төдий чинээ тэр баялгаас хүртэх хувь хэмжээ их байдаг.

Тийм учраас бид нар энэ хот суурин газар уруу нүүгээд байгаа хүмүүсийг бол буруутгах ямар ч аргагүй байгаа. Би бол гишүүдэд хэлээд л байгаа. Энэ хөгжлийн бодлого дээр ажиллаж байгаа. Бүгдээрээ суугаад энэ дэрээ нэг нэгдсэн ойлголттой болбол яасан юм бэ. Тэгсний дараагаар бид бол энэ төсвийн зарцуулалт, ер нь энэ бүсчилсэн хөгжлүүдтэйгээ уялдуулж энэ аж үйлдвэрийн бодлого аялал жуулчлалын бодлогоо одоо уялдуулах ийм шаардлага бол гарч байгаа. Тэгээд энэ асуудлыг бол Улсын Их Хурлын дарга нэг хэлэлцүүлэг хийж эхлээд гишүүд дундаа нэг ойлголцсон дээр байх. Нэгдмэл алсын хараатай болох хэрэгтэй байна.

**З.Энхболд:** -Одонтуяа гишүүн санал хэллээ. Болорчулуун гишүүн.

**Х.Болорчулуун:**-Баярлалаа. Олон гишүүд хэлж байна. Үнэхээр бид нар энэ хөгжлийн талаар бодлогын баримт бичиг гаргасан бичиг баримт бол үнэхээр зузаан болсон. Тэглээ гээд одоо цаасан дээр бүх юм үлдэж байна гээд. Үнэхээр тийм Монгол Улс социализмын үед 60 хан хуультай байсан. Өнөөдөр 600 хуультай байгаа. Тэрний тал нь амьдралд хэрэгжихэд хэцүү хууль гэж байгаа юм. Бид нар 10 жилийн өмнө бүсчилсэн хөгжлийн хуулийг гаргасан. Баримт бичгийг боловсруулсан. Энэ үед орон нутагт амьдарч байсан хүмүүс одоо л Монгол Улс маань зах зээлийнхээ нийгмээр явах нь гэж баярлаж байсан юм. Гэтэл 10 жилийн хугацаанд энэ хууль хэрэгжсэнгүй. Бид ер нь ямар нийгэм байгуулж байгаа юм бэ. Миний бодлоор бол хүнээр бол нэг хөлөө зах зээлийн нийгэм дээр тавьчихаад нөгөө хөл нь социализмдаа байгаа гэж бодож байна.

Яагаад вэ гэвэл зах зээлийн мөнгөн урсгалын 40 хувь нь төсвөөр дамжиж байна. Төсөв нь дандаа босоо тогтолцоотой, татварын. Бүх татварыг орон нутгаас үндсэндээ бүх татварын төвд төвлөрүүлж эргээд одоо орон нутаг уруу аймаг сум, баг хүртэл хөрөнгө оруулалтыг шийдэж байгаа. Энэ нь байгаа олохгүй байна. Орон нутаг өрсөлдөж хөгжих одоо уралдаж зах зээлийн жамаар хөгжих ийм ямар ч боломж байхгүй. Хэзээ энэ чөдрөө тавих юм бэ. Энэ хөгжлийн бодлогын төлөвлөлтийн тухай хуулийн гол үзэл баримтлалын 7 зүйлийг үзлээ. Яг энэ дээр бол одоо ерөнхий юмнууд байна. Хамгийн гол нь одоо энэ боловсруулсан хүмүүсээс гол хариулж байгаа хүмүүс асууя.

Энэ татварын босоо бодлогоо хэзээ хэвтээ болгож зах зээлийн нийгэмдээ бүрэн шилжих юм бэ. Тэгж байж өмч эзэн улсын өмч эзэн хоёр ойрхон байж улс орон хөгжинө. Би нэг удаа Америкийн нэгдсэн улсын нэг 25 мянган хүнтэй хотын орлогчоос асууж байсан юм. Танайх дээрээс татаас авдаг уу гэсэн чинь гайхаж хэлж байсан юм. Манайх шиг хот дээрээс татаас авбал олон мянган хот дампуурна биз дээ гэж. Үнэхээр бид нэгэнт зах зээлийн нийгэмд шилсэн юм бол энэ татварын тогтолцоогоо өөрчлөх ёстой. Энэ дээр Хөгжлийн бодлого төлөвлөлтийн хууль одоо гол анхаарлаа хандуулж гарах ёстой гэж бодож байна. Хариулна уу. Баярлалаа.

**З.Энхболд:** -Эрдэнэбат сайд хариулъя.

**Ж.Эрдэнэбат:**-Би ч гэсэн одоо орон нутагт ажиллаж байсан хүний хувьд бол одоо орон нутгийн эрх мэдлийг дээшлүүлэх асуудал бол зайлшгүй шахуу шаардлагатай байдаг юм. Тэр дундаа одоо таны хэлдгээр татварын эрх зүйн орчны хүрээнд. Яах вэ ямар ч байсан одоо сая Их Хурал хэд хэдэн хуулиуд дээр өргөн бариад явагдсан хуулиуд байгаа. Малын татвар гэх мэтчилэн. Эдгээр хуулиудын хувьд бол тодорхой хэмжээнд орон нутаг тэр дээд, доод хязгаарт батгаагаад өөрсдөө бас тогтоох тийм эрх мэдлийг нь өгч байгаа. Тэгэхээр энэ маань тийм их хэмжээний орон нутгийн шинж чанартай нийгмийн асуудлыг, дэд бүтцийнхээ асуудлыг шийдэх хэмжээнд очтолоо бол тийм их хэмжээний орлого орон нутагт төвлөрөх бололцоо боломж бий юу гэвэл байхгүй.

Цаашдаа бол Монгол Улсын хувьд бол өмнө ч гэсэн юу ярьдаг вэ гэхээр энэ улс маань өөрөө нэгдсэн улс юм. Тийм учраас энэ нэгдсэн байдлаараа орлогын тэгш хуваарилалтыг бол хийж байх ёстой гэдэг ийм зарчим бол үйлчлээд байдаг. Тэгэхдээ бол тодорхой хэмжээнд тухайн орон нутаг бол өөрийнхөө давуу байдлыг ашиглаад тэндээс орсон орлогоосоо орон нутгийнхаа хөгжилд бол тодорхой хувийн зарцуулдаг ард иргэдийнхээ амьдрал ахуйг дээшлүүлэхэд тэр хэмжээгээрээ зарцуулдаг ийм эрх мэдлийг нь бол бүрдүүлж өгөх нь бол зайлшгүй шаардлагатай байгаа. Бид бас зарим нэг хуулийн төслүүд бол санаачлаад явж байгаа.

Энэ хуулийн төслийг бол Их Хуралд өргөн барьсны дараагаар бол энэ дээр бол таны халж байгаа энэ санаанууд бол тодорхой хэмжээнд бол биеллээ олно байх гэж бодож байна. Хөгжлийн бодлого, төлөвлөлтийн хуулийн хувьд бол хууль эрх зүйн орчин хэдий чинээ тогтворгүй байна тэр хэмжээгээрээ төлөвлөлтийн алдаа бол гарна. Ялангуяа одоо хөрөнгө оруулалтын тухай хууль гэж ярьж байгаа бид нарын өнөөдрийн баталсан хууль хэзээ өөрчлөгдөх нь тодорхойгүй байгаа энэ тохиолдолд бол мэдээж одоо гаднын хөрөнгө оруулагч нар бол Монгол Улс уруу хөрөнгө оруулалтаа тийм одоо итгэл найдвартайгаар оруулах энэ бололцоо боломж нөхцөл бол хязгаарлагдмал болж эхэлнэ. Ингэхээр бол бид нарын нөгөө төлөвлөдөг Хөгжлийн бодлогын төлөвлөлт маань өөрөө магадгүй одоо бодит байдал дээр хэрэгжихэд бол гүйцэтгэлээ гаргаад биелэлт нь бол хангалттай байхад бол тодорхой хэмжээнд бол саад тотгор болно гэж бодож байна.

**З.Энхболд:** -Баасанхүү гишүүн.

**О.Баасанхүү:**-Баярлалаа. Би хамгийн гол нь ийм зүйл асуух гээд байна л даа. Одоо энэ хөгжлийн бодлогын баримт бичгийг одоо ингээд хуульчлан батлах гэж байгаа гэж байдаг. Өмнө нь бол маш олон бас хөгжлийн цогц хөтөлбөр гээд баталсан гээд хугацаа нь 21 он гээд заасан байгаа. 21 он хүртэл хөгжүүлэх гээд. 21 он хүртэл хөгжих маань одоо наашлуулаад ер нь зорилгодоо хүрсэн учраас эсвэл ерөөсөө тэр баталж байсан хууль дүрмүүд маань болохгүй гэж үзээд энийг нэгдүгээрт бас дүгнэсэн зүйлүүд байна уу. Энийгээ хамгийн түрүүнд асуумаар байна. Яагаад гэхээр миний энэ хөгжлийн бодлогоо бид нар 21 он хүртэл одоо тэр битгий хэл бүр мянганы хөгжлийн зорилтод нийцүүлэн гэж байгаа шүү дээ. Нэгдсэн үндэсний байгууллага, шинэ мянган бий болсонтой холбоотой мянганы хөгжлийн зорилтууд тавиад бид нар тэрэнд нь нийцүүлээд 21 он хүртэл улс орноо хөгжүүлэх бодлогын цогц бодлогоо бол баталсан байгаа. Тэгээд одоо тэр маань бол хангагдсан учраас цаашаа хөгжих гээд энэ бодлого бариад байна уу, эсвэл ерөөсөө тэр нь огт биелэхгүй гэдгээ одоо бид нар дүгнэчхээд одоо миний байгаагаар бол манангийн төрөл ерөөсөө ээлжлээд хамтраад төр барьж байсан хүмүүс учраас одоо ерөнхийдөө чадахгүй гэдгээ хүлээн зөвшөөрчхөөд байгаа гэж ойлгох уу. Гэдэг нэгдүгээр асуулт байна.

Хоёрдугаарт нь энэ тодорхой хуулиудад өөрчлөлт оруулах тухай яриад бас бас нэмэлт, хуулиуд ороод ирсэн байна л даа. Жишээ нь аудитын хуулинд болохоор Монгол Улсын хөгжлийн үзэл баримтлалд нийцсэн эсэх болно гэдэг ч юм уу. Бид нар чинь одоо энэ хууль батлагдсанаар Засгийн газрын аливаа шинэ Засгийн газар чинь нөгөө Үнсэн чиглэлээ баталдаг. Тэгэхээр тэр үндсэн чиглэлүүд энэ хуулинд нийцүүлж дахин үндсэн чиглэл оруулж ирнэ гэж ойлгох уу. Эсвэл ерөөсөө үндсэн чиглэл гэж юм шаардлагагүй болж байна уу. Яагаад вэ гэхээр бид чинь сая Үндсэн чиглэлээ батлаад Монгол Улсын Үндсэн чиглэл чинь 60-аас дээш хувиар хангалттай сайн хөгжиж байна гээд бид нар дүгнэчхээд байгаа шүү дээ. Байнгын хороонуудаар хэлэлцэгдээд явж байгаа. Та бол мэдэж байгаа байх.

Дээрээс нь энийг баталснаар бас нэг байгууллагатай болох нээ дээ янз нь. Хөгжлийн бодлого, төлөвлөлтийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага гээд. Тэр нь одоо ямар байгууллагыг хэлээд байна. Эдийн засгийн хөгжлийн яамаа бид нар татан буулгачихсан. Эсвэл одоо стратеги, төлөвлөлтийн газар гэж байдаг. Тэрийг хэлээд байна уу, эсвэл нэг шинээр бас нэг яам, агентлаг орон тоо нэмэх гээд байна уу. Энийг хийснээр ер нь тэр Засгийн газрын бүтэц ч гэдэг юм уу тэр бас өөрчлөлт орох уу. Ийм асуултууд байна л даа.

Дээрээс нь энэ орон нутгийн хөгжлийн бас бодлогыг нь Засаг даргын хэмжээнд бас яриад байгаа юм байна л даа. Манайх чинь нөгөө нэгдсэн удирдлагатай тэгэхээр нэгдсэн удирдлагатай гэдэг чинь миний ойлгож байгаагаар орон нутгийн хөгжлийн бодлого чинь дээрээсээ доошоо ер нь явах ёстой болохоос биш орон нутаг дээрээ ингээд тусдаа бие даасан бодлого гаргаад явна гэдэг бол харьцангуй байх л даа. Хэдийгээр нутгийн өөрөө удирдах ёсон гэж байгаа ч гэсэн. Улс орон чинь нөгөө Засаг захиргааны бүтцээрээ нэгдсэн гэж явдаг утгаараа. Тэгэхээр энийг яаж хооронд нь уялдуулаад байгаа юм бэ. Ийм асуултууд байна. Баярлалаа.

**З.Энхболд:** -Сайд Эрдэнэбат хариулъя.

**Ж.Эрдэнэбат:**- Би таны асуултын сүүлээс нь эхлээд ярья гэж бодож байна. Ер нь бол яах энэ хөгжлийн бодлого төлөвлөлтийн баримт бичгүүдийг бол уялдуулахыг л энэ хуулиар зааж өгье гэж ингэж зорьсон юм. Тэрнээс биш орон нутаг нэг тусдаа бодлого гаргадаг, яам салбар нэг тусдаа бодлого гаргадаг. Ийм байдлаар бол байж болохгүй гэдгийг л энэ хуулиар л зааж өгөөд байгаа байхгүй юу. Тэгэхийн тулд яах вэ гэхээр урт дунд богино хугацаандаа бодлогын бичиг баримтууд гарна гэж. Орон нутгийн шинж чанартай бодлогууд бол дунд хугацаанд байна. Дунд хугацаанд гаргахдаа яах вэ гэхээр урт хугацааны Монгол Улсынхаа хөгжлийн үзэл баримтлалтай нийцсэн байх ёстой гэдэг л ийм зүйлийг хуулинд зааж өгөөд байгаа юм. Ингэснээрээ яах вэ гэхээр тэр орон нутгийн ч бай, улсын одоо төрөөс баримтлах бодлогын ч бай орон нутгийн одоо аймаг нийслэлийг хөгжүүлэх зорилтууд ч бай эдгээр зүйлүүд бол бүгд одоо урт хугацааныхаа бодлого дээр уялдсан тэгээд орон нутгийнхаа онцлогт таарсан ийм л одоо бодлогын бичиг баримт байх ёстой гэж.

Өмнөх гарсан баримт бичгүүдийн хувьд бол нэлээд их олон баримт бичгүүд гаргасан. Гаргасан баримт бичгүүдийн хувьд бол жишээ нь Үндэсний хөгжлийн цогц бодлого гээд улсын хэмжээнд салбар бүрийг хамарсан ийм томоохон бодлого байж байдаг. Дээр нь маш олон салбарын бодлогууд бас давхар ингээд явчихсан. Дээр нь орон нутаг ч гэсэн тодорхой хэмжээнд өөрсдийн гэсэн бодлогуудаа гаргаад явчихсан. Ийм бодлогууд бол одоо 474 гэж би түрүүн хэлсэн. Ийм хэмжээний бодлого байна. Эдгээр бодлогуудын хувьд бол харилцан уялдаа хамаарлын хувьд бол бас судалгаа хийж үзсэн юм билээ. Энэ судалгааг бол ямар үндэслэлээр энэ судалгаан дээр харилцан уялдаа холбоогүй байна.

Санхүүжилтийн эх үүсвэр нь тодорхойгүй байна гэдэг зүйлүүд дээр манай ажлын хэсэг бол ямар байдалтай байсан бэ гэдэг дээр бол танд бас дүгнэлт бас танилцуулчих байх. Зорилгодоо хүрсэн юм уу гэж, хүргэхийн тулд л хуулийн төслийг боловсруулсан гэж бодож байгаа юм. Өмнөх боловсруулсан бичиг баримтуудыг бол бүгдийг нь бас үгүйсгэж болохгүй. Энд бол авах юм бий.

Тэгэхдээ ер нь бол аливаа бодлого гэдэг бол тодорхой хэмжээнд судалгаа тооцоон дээр үндэслэгдсэн. Гадаад, дотоодын эдийн засаг болоод бусад нөхцөл байдалтайгаа уялдсан ийм л одоо бодлогын бичиг баримт байх ёстой гэж. Ингэж байж тухайн боловсруулсан бодлого маань өөрөө хэрэгжих үр дүнгээ үзэх энэ бололцоо нь бүрдэнэ гэж ингэж тооцож боловсруулсан хуулийн төсөл байгаа. Тэгэхгүй тэгээд 400, 500 бодлогын шинж чанартай бичиг баримт гаргачихдаг. Энэ бодлогын бичиг баримтуудыг хэрхэн хэрэгжүүлж байгаа нь тодорхойгүй. Хэзээ нэгэн цагт гүйцэтгэлийг заавал ярих ёстой байж байдаг. Тэгтэл ярьдаггүй. Гэх мэтчилэн одоо иймэрхүү учир дутагдал бол бий. Тэгэхдээ бол тэр бүрийг одоо цаашдаа бол засаж залруулаад явах нь зүйтэй юм гэж ингэж тооцсон ийм хуулийн төсөл байгаа.

**З.Энхболд:** -Энхбаяр гишүүн. Баянсэлэнгэ гишүүн.

**З.Баянсэлэнгэ:**- Баярлалаа. Би Сангийн сайдаас асууя л даа. Энэ бодлогын баримт бичиг маань 12 сард орж ирсэн. Тэгэхээр Эдийн засгийн хөгжлийн яам байхад орж ирсэн бодлогын баримт бичиг энэ бодлогын баримт бичгийг та судлаад энүүгээр нь яриад байна уу, зүгээр өөрийнхөө бодлыг яриад байна уу. Ийм байгаасай гэж яриад байна уу. Зүгээр хэлэхэд 474 -өөс 289 хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа гэж байгаа энэ хуулиуд бодлогын баримт бичгүүдийн дийлэнх нь салбар хоорондын, салбаруудын боловсруулсан хэрэгжүүлж байгаа бодлогын баримт бичгүүд байгаа. Тэгэхээр энэ баримт бичгүүдийн хоорондын уялдаа холбоо өнөөдөр тийм ч хангалттай биш. Бараг шинэ сайд болсон хүмүүс ч энэ бодлогын баримт бичгээ мэдэхгүй энэ баримт бичгүүдийг ингээд бүгдийг энэ бодлогын баримт бичгээр зохицуулна гэх юм бол учир дутагдалтай.

Миний хувьд бол тийм ч нарийвчилсан зохицуулалтыг оруулж ирсэн хуулийн төсөл биш байна гэж би бол харж байна л даа. Тэгэхээр өнөөдөр та хар л даа. Бид өнөөдөр нийгэм эдийн засгийн үндсэн чиглэлийн хэрэгжилтийг дүгнээд хэлэлцээд явж байх энэ үед төсөв хөрөнгөтэй холбоотой төсөв хөрөнгөгүй ч зарим зохицуулалтууд хуулийн төсөл нь ороогүйгээс энд хэлэлцэгдээгүйгээс үндсэн чиглэлийн хэрэгжилт хангалтгүй өнөөдөр дүгнэгдээд явж байгаа нь Байнгын хороодын хуралдаанаар гишүүдийн гаргаж байгаа, тавьж байгаа санал тэр ярьж байгаа зүйл бол өнөөдөр бодитой байгаа байхгүй юу. Гэтэл өнөөдөр дахиад өнөөдөр ийм бодлогын баримт бичиг орж ирж байна. Энэ бүх салбаруудын зохицуулалт энэ бүх бодлогын баримт бичгүүдийн суурь баримт бичиг болгож оруулна гэдэг нь бол үнэхээр энэ боловсруулсан энэ хуулийн төслөөр хир хангалттай гэж та үзэж байгаа вэ. Би бол энийг асуумаар байна.

Энэ том утгаараа ингээд харах юм бол ерөөсөө Монгол Улсын хөгжил гэдэг бол ерөөсөө л айл өрхийн хөгжил шүү дээ. Тэгээд энэ хөгжлийн цогц бодлогоор нөгөө айл өрхийн хөгжил, нөгөө иргэн уруу чиглэсэн нөгөө бид нарын Оюутолгой, Тавантолгойгоос олох тэр баялгийн хуваарилалт, шударга хуваарилалт, тэр олох олз, ашиг, тэр хүртэх хувь хэмжээ юм энд байна уу, үгүй юу. Айл өрх өнөөдөр хөгжих тэр гол бид нараас одоо өнөөдөр харж байгаа зүйл бол гаднын хөрөнгө оруулалт гэж байна.

Гаднын хөрөнгө оруулалт яваад ороод ирдэг юмаа гэхэд том төсөл хөтөлбөрүүд хэрэгжээд иргэн бүр л тэр байгалийнхаа баялгаас хишиг хувь хүртэх тэр л зохицуулалт тэгээд л ер нь хөгжил маань явчих ийм л дүр зургийг л бид боловсруулж хуульчлах гээд байна гэж харж байгаа юм. Тэгээд энэ хэтэрхий ерөнхий байгаа юм биш үү. Энэ нарийвчилсан заалтуудыг оруулах тусгах, энийг та эргээгээд энэ өөрөө боловсруулаад татаж аваад боловсруулах ийм зүйл байна уу, үгүй юу гэдгийг би бас асуумаар байна л даа. Та одоо бол тан дээр орж ирж байгаа учраас. Тэгээд өнөөдөр энэ гишүүд бас ярьж байна. Өнөөдөр болж байгаа зүйл маргааш болохгүй л болоод явчихаж байна л даа.

Дагуул хотын асуудал ингээд ярьж байна. Мэдээж нэгдмэл удирдлагатай улс орон бид нар чинь орон нутгийн хөгжил гэж яриад л, орон нутгийг хөгжүүлэх сан гэж байгуулаад л тухайн орон нутгийнхаа хөгжлийн асуудлыг тухайн орон нутагтаа иргэдийн хурлаараа шийдээд ингээд явж байгаа энэ нөхцөлд бид бол нэгдсэн удирдлага, нэгдсэн бодлого гаргах ийм зайлшгүй шаардлага байна. Тэгэхээр энэ бүгд одоо байхгүй л байх уу. Энэ орон нутгийг хөгжүүлэх сангийн асуудал, орон нутгийн хөгжлийн асуудал энэ бодлого зохицуулалтаар шийдэгдээд одоо өөрчлөгдөөд явах уу гэдэг ийм асуулт байна.

**З.Энхболд:** -Эрдэнэбат сайд хариулъя.

**Ж.Эрдэнэбат:**-Монгол төр бол өөрөө залгамж халаа байна л даа. Залгамж халаатай учраас хэдийгээр өмнөх Засгийн газрын байгуулсан хийсэн бүх зүйлийг одоо үгүйсгэж бас болохгүй шүү дээ. Дараагийн Засгийн газар Монгол төрийн л Засгийн газар адилхан. Тийм учраас бол бас тодорхой хэмжээнд оруулсан бодлогуудыг бол бид яриад явах нь зүйн хэрэг. Миний хувьд бол өнөөдөр хуулийн төсөл санаачлагчийн зүгээс хэдийгээр илтгэл тавьсан ч гэсэн нөгөө талдаа Их Хурлын гишүүний хувьд бол аливаа Их Хурлаар оруулж байгаа асуудлуудыг бол судалж мэдсэн байх ёстой л доо. Заавал зайлшгүй. Тэр утгаараа бол өнөөдөр бас хуулийн төсөл оруулж байгаа хүний хувьд бол эдгээр хуулийн төслүүдийг бол уншиж танилцаж, судалж мэдэж өнөөдөр танд хариулт өгч байгаа гэж ойлгож болно. Хуулийн төсөл дээр зохицуулалтын асуудлуудыг та ярьж байна.

Өмнө нь бол маш олон бодлогын шинж чанартай бичиг баримтууд байсан гэдгийг бол удаа дараа давтан хэлээд байгаа юм. Энэ хуулийн төсөл маань өөрөө таны яриад байгаа энэ зохицуулалтуудыг хийх хуулийн төсөл биш л дээ. Энэ хуулийн төслийн хүрээнд боловсруулж оруулж ирэх бодлогын шинж чанартай бичиг баримт дээрээ бид нар таны хэлээд байгаа зохицуулалтуудыг хийх ёстой байхгүй юу. Энэ хуулийн төслийн хувьд бол процедурын хууль. Тэгээд яах вэ гэхээр ер нь бол энэ олон өмнө нь гарсан байсан энэ бодлогын шинж чанартай бичиг баримтуудынхаа хоорондын уялдаа холбоог нь нэгдүгээрт сайжруулах ёстой юм байна.

Хоёрдугаарт яах вэ гэхээр бодлогын шинж чанартай бичиг баримтад тусгагдсан тэр арга хэмжээнүүдээ хэрэгжүүлдэг болох ёстой. Яагаад гэхээр энэ өмнө нь бол энэ олон одоо байгууллагуудын хэлэлцүүлэг хийсэн юм билээ. Олон байгууллагууд бас судалгаа гаргасан юм билээ. Тэгээд тэр судалгаанаас юу гэж гараад байдаг вэ гэхээр эдгээр олон бодлогын шинж чанартай бичиг баримтуудын хоорондын уялдаа холбоо бол туйлын хангалтгүй байна гэж.

Хоёрдугаарт яах вэ гэхээр тэр олон бодлогын шинж чанартай бичиг баримтууд дээр байгаа заасан арга хэмжээнүүдийгээ санхүүжүүлэх эх үүсвэргүй олон арга хэмжээнүүд байгаа учраас хэдий хугацаанд яаж хэрэгжих нь тодорхойгүй байна. Ийм зүйл олон байна гэдэг ийм дүгнэлтийг гаргасан юм байдаг. Тэр судалгааны ажлын хэсэг нь. Тэгээд тэр судалгаан дээрээ үндэслээд яах вэ гэхээр энэ хуулийн төслийг боловсруулсан. Энэ хуулийн төсөл бол яах вэ гэхээр Монгол Улсын хэмжээнд хэрэгжүүлэхээр гаргасан бүх бодлогын шинж чанартай бичиг баримтууд маань өөрөө харилцан уялдаа хамааралтай байх ёстой. Жишээ нь бол одоо боловсролын гэдэг юм уу, эрүүл мэндийн байгаль орчны өөр юу ч байдаг юм. Бүх бодлогын шинж чанартай гаргасан бичиг баримтууд уялдаатай байх ёстой. Ингээд уялдаад байх ёстой.

Хоёрдугаарт эдийн засгийнхаа нөөц бололцоонд тулгуурласан байх ёстой. Тэгэхгүйгээр эдийн засгийнхаа чадамжаасаа илүү давсан хэмжээний баахан том том бодлогыг төлөвлөчихдөг. Үүнээсээ болоод нөгөө хэрэгжилтийн асуудал маань удааширдаг, хүндэрдэг. Хэрэгжүүлэх бололцоогүй болдог ийм нөхцөл байдал үүсээд байгаа учраас энэ хөгжлийн бодлого төлөвлөлтийн хуулийг боловсруулж өргөн барьж энүүгээрээ одоо энэ олон бодлогын бичиг баримтуудыг цэгцлэх нь зүйтэй юм гэсэн ийм л санаа агуулсан хуулийн төсөл байгаа.

**З.Энхболд:** -Энхболд гишүүн.

**Н.Энхболд:** -Өчигдөр бид нар Байнгын хороогоор энэ Засгийн газрын мөрийн хөтөлбөр жилийн нөгөө төлөвлөгөөнийхөө хэрэгжилтийг ярьсан юм. Тэгээд тэр ярьж байх үеэр төрийн байгуулалтын байнгын хорооны ер нь хуралдаанд оролцсон бараг бүх гишүүдээс нэг санал гарсан. Ээн үндсэн чиглэл гээд бид нар ярьдаг, жил бүр ярьдаг, баталдаг. Тэрэнд маш их цаг зав зардаг, их маргалддаг. Тэгж тэгж нэг юм гарагдаг. Тэгээд сүүлд нь үндсэн чиглэлийнхээ хэрэгжилтийг дүгнэхэд тэрэн дээр ямар нэгэн хариуцлага тооцох тухай биелсэн бол яах юм бэ, билээгүй бол яах юм бэ гэдэг тухайд тогтолцоо байхгүй учраас энэ бол хамгийн үр дүнгүй ажлуудын нэг болоод байна. Тэгэхээр энийг төсөвтэй нь уялдуулдаг урд хойдох, төлөвлөгөөнүүдтэйгээ харьцуулж үздэг уламжлалт залгамж чанарыг хадгалдаг энэ эрх зүйт харилцааны зүйлүүд ор тас байхгүй.

Тэгэхээр тэр үндсэн чиглэлийн тухай асуудлыг эсвэл бүр ярихаа больё. Эсвэл эрх зүйн зохицуулалтыг нь илүү боловсронгуй болгоод хариуцлага хүлээдэг, төсөв, мөнгөтэйгөө уялдсан ийм болгоё гэдэг дээр санал гарсан. Би Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны зүгээс энэ талаар бүр тодорхой Их Хурлын тухай хууль, Дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай санал гарах болов уу гэж бодож байна. Яагаад гэвэл тийм уур амьсгалаар хуралдаан явагдсан. Үүнтэй холбогдуулаад энэ хуулийн төслийг ингээд үзээд хараад байхаар ийм ойрын хугацааны дунд хугацааны, урт хугацааны гээд төлөвлөгөөнүүд бодлогууд гаргачихлаа гэж бодъё. Тэгээд энийг заавал хэрэгжүүлэх баталгаа нь энэ хуулин дотор хаана байгаа юм бэ. Би л лав олж харсангүй.

Урд нь бид нар ийм зүйлүүд зөндөө гаргаж байсан. Түрүүн гишүүд бас заримаас нь дурдаж байна лээ. Мянганы хөгжлийн зорилтод тулгуурласан цогц бодлого гээд л гарч ирсэн. Бүсчилсэн хөгжлийн төлөвлөгөө гээд л гарч ирсэн. Бодлого гээд гарч ирсэн. Одоо нэгийг нь ч тооцдог өөрөөр нь хэрэгжилтийг нь хянадаг хариуцлага үүрүүлдэг тийм юм байхгүй. Энэ хууль тэгээд нэг тиймэрхүү л юм болчих гээд байгаа юм надад харагдаж байна. Ямар ч тийм юм байхгүй. Хэрэгжихгүй бол яах юм бэ гэдэг юм бол байхгүй. Заавал ийм бодлого төлөвлөгөө гарах юм бол тэр нь хэрэгжих баталгааных нь тухай заалт энэ дотор юу ч байхгүй. Тэгээд сонгууль болно. Дараагийн Засгийн газар гарч ирнэ. Бас нэг өөр юм яриад л ингээд явчихна.

Энэ хуулийнхаа хамгийн эхэн дотор заасан байгаа тэр уламжлал залгамж чанарыг хадгалаад тогтвортой урт хугацааны дагуу мөрдөж шалгах төлөвлөгөө болж байгаа юм ерөөсөө харагдахгүй байна сайд аа. Аль заалтыг нь эсвэл би харалгүй өнгөрчхөв үү. Эсвэл аль заалтыг нь уншвал одоо бид нар ийм хууль гаргаад ийм урт хугацааны төлөвлөгөө хийчих юм бол тэр нь энэ заалтын дагуу сонгуульд аль нам ялах ямар Засгийн газар байгуулагдахаас үл хамаараад урт хугацааныхаа туршид заавал хэрэгжиж байх ёстой гэсэн баталгаа болсон заалт нь хаана байна. Энэ хуулин дотор. Энийг хэлж өгөөч ээ.

Тэгэхгүй тийм юм байхгүй бол бид нар яг нөгөө үндсэн чиглэлтэй адилхан баахан ярьдаг, цаг үрдэг маргалддаг, тэгээд нэг баталдаг, эргээд нөгөөдөх нь сонгуулиар ч биш Засгийг газар солигдох бүрд өөрчлөгдөөд явдаг нэг ийм л бас зүгээр нэг цаас үрдэг, цаг зардаг ийм ажлын тухай хууль болчих гээд байна аа. Ийм хэрэг байгаа юм уу, байхгүй юм уу. Тэгээд тэр баталгаа нь яг ийм юм гаргалаа гэхэд гарцаа байхгүй энэ хуулийнхаа заалтын дагуу бол урт хугацааны төлөвлөгөө яах аргагүй биелж байх ёстой. Дараа дараагийн Засгийн газрууд, Их Хурлууд үргэлжлүүлээд явж байх баталгаа нь энэ байгаа юм гэсэн заалтыг нь хэлж өгөөч. Тийм тохиолдолд бол дэмжиж болж байна. Тэгэхгүй бол яг л би нарын хуучин хийдэг зарим үр дүнгүй ажлуудын нэгийг бүр хуультай болгосон ийм л ажил болох гээд байна.

**З.Энхболд:** -Эрдэнэбат сайд.

**Ж.Эрдэнэбат:**-Энэ хуулийн хувьд бол үнэхээр одоо таны хэлж байгаа зүйл хариуцлагын асуудал бол байхгүй байгаа юм. Энэ хариуцлагын асуудал байхгүй болохоор бас нөгөө хэрэгжилтийг хангадаг гүйцэтгэдэг байгууллагуудын хувьд бол тодорхой хэмжээнд одоо гараад байгаа энэ үүсээд байгаа нөхцөл байдлууд бол бас мөн үүсээд явахаар. Тэгэхдээ яах вэ Хууль зүйн яамны хувьд бол хариуцлагын тухай асуудлуудыг бол холбогдох бусад хуулиудад тусгаад нь явах нь зүйтэй гэсэн ийм санал илэрхийлсэн. Энэ байр суурин дээр бол байсан учраас энэ хуулинд бол хариуцлагын тухай асуудал бол байхгүй. Төлөвлөлтийн хувьд бол мэдээж бол нэгдсэн нэг бодлоготой болох, нэгдсэн нэг бодлогын бичиг баримттай болох асуудлыг бол энэ хуулинд тусгасан. Хуулийн өмнө нь ч гэсэн энэ хөгжлийн бодлогуудыг боловсруулахдаа бол мэдээж одоо эрдэмтэн судлаачид эрдэм шинжилгээний байгууллагууд, судалгааны байгууллагууд дээр үндэслэсэн тийм зүйлүүд хөгжлийн бодлогоо боловсруулж байсан. Тэгээд одоо ч гэсэн бас энэ хуулин дээр мөн л одоо тийм хэлбэрээр л байгаа. Төлөвлөлтийн хувьд бол.

**З.Энхболд:** -Тодруулъя. Нямаагийн Энхболд гишүүн.

**Н.Энхболд:** -Тийм, хариуцлагын тухай зүйл байхгүй бол тэгээд яг л хуучин бид нарын явж байсан замаар л явах юм байна л даа. Хариуцлага ч яах вэ бүр хоёрдугаар асуудал гэж бодъё. Яг энэ дотроо баталгаа, яг энэ хуулийн дагуу боловсруулчихсан ойрын дунд, урт хугацааны бодлого, төлөвлөгөөнүүд зайлшгүй яг энэ заалтыг нь уншихаар гарцаа байхгүй л одоо дараа дараагийн Засгийн газар, дараа дараагийн Улсын Их Хурал үргэлжлүүлээд явахаас өөр аргагүй тийм заалт гэж бас юм байхгүй л юм байна л даа. Тэгэхээр л би одоо ийм дахиад нэг ийм хууль дахиад нөгөө Их Хурал баахан цаг нерв барж байж баталдаг ийм бодлого, төлөвлөлтийн тухай хууль хэрэг байна уу, үгүй юу л гэж эргэлзээд байна. Тийм баталгааных нь тухай заалт байна уу. Бид нар чинь одоо энэ төсвийн хариуцлагын тухай хуулиа сая уг нь баталгаатай болгох гэж оролдож байгаад өнөөдөр тэр баталгааг нь бас байхгүй …/минут дуусав/.

**З.Энхболд:** -Эрдэнэбат сайд.

**Ж.Эрдэнэбат:** -Янз бүрийн сонгуулиуд болдог. Сонгуульд оролцож байгаа улс төрийн нам болон өөрсдийнхөө мөрийн хөтөлбөрийг боловсруулаад өрсөлддөг. Тэгээд энэ өрсөлдөж байгаа энэ үйл явц болоод бусад зүйлүүдийг энэ хөгжлийнхөө бодлогын бичиг баримттай уялдуулахын тулд бол энэ хуулийн 16.7 д зааж өгсөн байгаа юм. Тухайн шат шатны сонгуульд нэр дэвшиж байгаа мөрийн хөтөлбөрөө боловсруулахдаа хөгжлийн үзэл баримтлалд нийцүүлэн боловсруулна гэж. Энэ нийцүүлсэн эсэх дээр нь бол 16.8-аараа Үндэсний аудитын газар бол хянаад хянасан дүнгээ бол сонгуулийн ерөнхий хороонд явуулна гэсэн ийм зүйл байгаа юм.

**З.Энхболд:** -Бямбацогт гишүүн.

**С.Бямбацогт:**-Ер нь бас нэлээд чухал хууль хэлэлцэж байгаа л даа бид нар. Өмнө нь бас гаргасан алдаан дээрээсээ сургамж авч зайлшгүй бас Монгол Улсын нийгэм эдийн засгийг хөгжүүлэхэд ийм хууль чухал юм байна гэж 2012 онд үндэсний хөгжлийн шинэтгэлийн хороо байхдаа энэ хуулийн төслийг боловсруулсан. 2012 онд Эдийн засгийн хөгжлийн яам шинээр байгуулагдаад тэр хуулийн төслийн суурин дээр 2 жил гаран хугацаанд Нэгдсэн үндэсний байгууллагаас бас техникийн туслалцаа авч хоёр жил гаруй ажилласан. Ингээд өргөн барьсан хууль маань бас сая гишүүдийн хэлж байгаа учир дутагдалтай зүйлүүд байна. Гэхдээ учир дутагдалтай байна гээд бид юу гэдэг юм бэ хэлэлцэхгүй байх нь бүр бас буруу байх. Тийм болохоор хэлэлцээд явах нь зөв байх. Хэлэлцэхийг нь дэмжиж байгаа юм. Өмнө нь бид нар Монгол Улсын хөгжлийн үзэл баримтлал гээд 1996-2015 он хүртэл гээд үндсэндээ 20 жилийн хугацааны урт хугацааны бодлогын бичиг баримтыг Их Хурал баталж байсан.

Мянганы хөгжлийн зорилтод суурилсан үндэсний хөгжлийн цогц бодлого гээд 2008 онд 21 он хүртэл хугацаатай бичиг баримт баталж байсан. Энэ бичиг баримтууд маань яагаад мартагдчихав. Яагаад хэрэгжихгүй болчхов гэдэг маань үндсэндээ энэ бодлогын бичиг баримтыг хэрэгжүүлэх эрх зүйн орчин буюу хууль, эрх зүйн зохицуулалтыг нь хийж өгөөгүй. Яг үүнтэй адилхан өнгөрсөн 25 жилийн хугацаанд сая Эрдэнэбат сайд хэлж байна. 480 гаруй бодлогын бичиг баримт батлагдсан. Хоорондоо уялдаа холбоотой нь бүү мэд хугацааны хувьд харилцан адилгүй, ямар асуудлыг зохицуулж байгаа нь тодорхойгүй, хэрэгжсэн, хэрэгжээгүй, хэрэгжих эсэхийг нь дүгнэх бололцоогүй гээд ийм асуудлууд бий болж байсан юм.

Тийм болохоор энэ хөгжлийн бодлого, төлөвлөлтийн тухай хуультай болчхоод Монгол Улсын хөгжлийн урт хугацааны бодлогоо тодорхойлчихъё. Энийг одоо Улсын Их Хурал дахь гурван намын бүлгийн дарга ахалж ажиллаж байгаа. Энэ хаврын чуулганаас хэлэлцүүлж эхлэх бодолтой яв байгаа. Тэгээд энэ бодлогын бичиг баримттай нийцүүлж бусад одоо бодлогын бичиг баримтууд, салбарын бичиг баримтууд орон нутгийн бүс нутгийн бичиг баримтууд гарч ирдэг. Энэ нь урт дунд богино хугацаанд бас харилцан уялдаатай байдаг.

Урт хугацааны үзэл баримтлал байгаа юм ганцхан 30 жилийн хугацаатай. Салбарынх нь бүс нутгийнх нь, 10 жилийн хугацаатай байя гэдэг юм уу. Орон нутгийнх нь бас тодорхой хугацаатай байдаг юм уу, хооронд нь яаж уялдуулах юм бэ. Энд нь энэ хуулиар шалгуур тавьж зарчимтай хэрэгжих нөхцөл бололцоог нь бүрдүүлж уг нь одоо дээрээс нь хариуцлага тооцох үнэхээр тэр урт хугацааны хөгжлийн бодлогын бичиг баримттай нийцүүлж бусад бичиг баримтууд бусад хууль дүрэм нь гарах ёстой. Түүндээ нийцэхгүй бол энийг хийдэггүй байх ёстой. Ийм зохицуулалтыг уг нь хийх ёстой юм л даа. Гэхдээ энэ маань бас жоохон дутуу орж ирж байгаа юм байна.

Тийм болохоор хэлэлцэхийг нь шийдээд цаашдаа хэлэлцэх явцдаа сайжруулъя. Ийм байдлаар энэ бичиг баримтыг зайлшгүй батлан гаргах шаардлага байгаа гэдгийг та бүгдэд хэлье. Энэ бол бодлогын бичиг барим гараагүй байгаа. Энэ бол процессын хууль буюу бодлогын бичиг баримтыг хэрэгжүүлэх энэ хууль нь юм. Тийм болохоор энэ дээр бас гишүүд маань ойлгож цаашдаа гарахад урт хугацааны хөгжлийн бодлого дээр бас нэлээд ач холбогдол байгаа учраас дэмжиж тусалж хамтарч ажиллаасай гэж хүсэх гээд байгаа юм.

**З.Энхболд:** -Санал хэллээ. Асуулт асууж дууслаа. Үг хэлэх гишүүд байна уу. Үгээ цуг хэлчихсэндээ. Баярсайхан гишүүнээр үг тасалъя. Болорчулуун гишүүн үг хэлнэ.

**Х.Болорчулуун:**- Хөгжлийн бодлого төлөвлөлтийн хууль гэж сайхан нэртэй хууль байна. Нэрийг нь бодохоор дэмжихээс өөр аргагүй. Тэгэхдээ энэ төлөвлөсөн долоон гол үзэл баримтлалаа бичсэн байна. Энэ бол бүрхэг байна. Би түрүүнд ярьсан хамгийн гол нь одоо энэ татварын босоо тогтолцоогоо халсан дээшээ татвар төвлөрүүлээд эргэж хөрөнгийг хуваарилдаг энэ байдлаасаа салсан хуулийг боловсруулах хэрэгтэй. Энэ хуулиндаа шигтгэж өгөөсэй гэж хүсэж байна. Тэгвэл цаашдаа дэмжинэ. Ямар ч байсан хэлэлцэх эсэх дээр нь бол дэмжинэ. Энийг анхаараач ээ. Ажлын хэсгийнхэн гэж хэлэх байна. Баярлалаа.

**З.Энхболд:** -Нэг гишүүн дэмжлээ. Хаянхярваа гишүүн.

**Д.Хаянхярваа:**-Баярлалаа. Тэгэхээр өнөөдрийн энэ хууль бол зүгээр чухал хууль л даа. Тэгээд бид нар Улсын Их Хурлаар бол их олон чухал чухал хуулиудыг хэлэлцэн гаргаж эдийн засгаа тогтвортой байлгах гадаад талдаа бас нэг улс төрийн бодлого бусад энэ юмнуудаа тогтвортой байлгах талаар бол чамгүй хичээл зүтгэл гаргаж ажилласан гэж өнгөрсөн хугацаанд ойлгож байна. Өнөөдөр бид нар энэ байдлаасаа харах юм бол ер нь Улсын Их Хурлаар бодлогын баримт бичгүүдээ дураараа өөрчилдөг явдаг өдрөөс өдөрт нэмэгдэж байна л даа.

Өнөөдөр өглөө бид нарт жишээлэх юм бол одоо нөгөө тогтвортой байдлын тухай хууль, хөрөнгө оруулалтын хуулинд нөгөө 2/3-оор хийдэг заалтууд нь алга болно гэдэг чинь тэрийг хэлэлцэж байх үедээ ярьсан ярьж хэлж байсан зүйлүүдээ манай гишүүд эргэж нэг санах хэрэгтэй. Бид ер нь гадаад талбай чухал байх ёстой. Энэ хууль эрх зүйн орчин их тогтвортой байх ёстой. Хөрөнгө оруулагчид бид нар өөрийнхөө бүх юмыг ил тод ингэж үзүүлж байх ёстой гээд маш гоё гарган зүйлүүдийг ярьж байгаад чухал хууль гэж баталсан. Жил болохгүйн дараагаар эргүүлээд бид нар яаж байна вэ гэхээр хэн дуртай нь өөрчлөх тэр бололцоогоо л нээгээд өгчихлөө шүү дээ. Буцаад л бид нар нөгөө нэг одоо чөтгөрийн тойрог уруугаа л явж байна шүү дээ. Ерөөсөө л бид нар нөгөө дуртай цагтаа дуртай юмаа өөрчилдөг.

Энэ сонгуульд одоо ялалт байгуулаад л гараад ирсний дараагаар хэн нэг дураараа энэ бодлогын бичиг баримтууддаа өөрчлөлт хийгээд явах энэ бололцоо гол гол чухал хуулиуддаа шууд дураараа өөрчлөлт хийгээд явчих энэ нөхцөлийг бүрдүүлээд байна гэдэг маань үндсэндээ бид нар цаашдаа энэ хууль хэлэлцэх шаардлага байгаа юм уу гэдэг юм уруу эргэлзээ төрүүлж байна. Бодлогын төлөвлөлтийн хууль бол чухал. Үнэндээ бид нар одоо гашуун ч гэсэн нэг үнэнийг бид нар эргэж санах ёстой. Хуучин цагийн үе гэж нэрлэгддэг байсан социализмын үед тав таван жилийн төлөвлөлт хийгээд явдаг байсан юм бид нар бол бүх юм болохгүй байна гэдэг үндэслэлээр л одоо тэрнээс хөндийрсөн. Эргээд одоо өнөөдрийн энэ хуулийг аваад үзэх юм бол буцаад энэ тогтолцоо уруугаа явах тэр хандлагыг л харуулж байна шүү дээ.

Хөгжиж ирсэн орнуудын туршлага түүх бол бас л ялгаа байхгүй. Солонгос гээд л бид нар их ярьдаг. Тав таван жилээр л том том зорилт тавиад хөгжүүлээд л биелүүлээд л хэрэгжүүлээд л явсан ийм л юм бид нар уншиж харж үзсэн. Гэтэл бол бид нар энэ зам уруугаа явъя гэж байна. Мэдээж энэ хуулин дотор бол үзэж хараад өөрчлөх олон зүйлүүд байна л даа. Олон зүйл байна. Энийг мэдээж хэлэлцүүлгийн явцад бол засаж залруулах байх гэж бодож байгаа. Тэгэхээр энэ дээр бол нэг анхаарах зүйл нь юу байна вэ гэхээр бол бид нарт ерөөсөө одоо бол хууль гаргаад хэрэгжүүлэх тухай л асуудал. Бид нарын энэ бодлогын чанартай хөгжлийн холбогдолтой баримт бичгүүд Монголд одоо багадаагүй гэдгийн жишээ бол тэр 443 баримт бичиг байдаг гэдэг тоо баримт бол нотлоод байгаа юм.

Гэтэл өнөөдөр бид нар энэ дотроо хэдийг нь хэрэглэж байна вэ гээд аваад үзэх юм бол сүүлийн үед нэг бүсчилсэн хөгжлийн үзэл баримтлалын холбогдолтой ганц нэг юм дурдаад байгаа болохоос биш өөр ямар ч одоо тэр нөгөө хөгжлийн баталсан бичиг баримтуудаа бол энэ хэрэглэж байгаа ашиглаж байгаа юм бол харагдахгүй байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр одоо бид нар энэ хуулийг баталлаа гээд яах вэ одоо энэ хуулийн үзэл санаа нь бол одоо өмнө батлагдсан бүх бодлогын баримт бичгүүдийг өөрчлөх юм гэсэн санааг Эрдэнэбат сайд бол хэлж байна лээ л дээ. Би бол энэ хууль батлагдсанаар бол тэрийг бүхэлд нь тэгж нэг өөрчлөхгүй болов уу гэж бодож байна. Одоо хэрвээ энэ хуулийг бид нар ингээд хэлэлцээд баталчихъя, хэлэлцээд баталсны дараагаар бид нарын өмнөх бүх бичиг баримтууд хэрвээ хүчингүй болно.

Хэрвээ өөрчилнө гэж үзэх юм бол үнэхээр одоо энэ чинь инээдэмтэй юм болно. Сонгууль болох гэж байдаг. Бид нар бүх бичиг баримтууд өөрчлөх асуудал гарч ирэх нь гэж. Тэгэхээр бид нарт барьдаг нэг зарчим байх ёстой байна л даа. Хөгжлийн нэг бодлогын баримт бичигтэй болох юм бол тэрийгээ л дагаж мөрддөг. Тэрнээс биш нэг сонгуулийн дараа дахиад өөрчлөөд дахиад нэг засаг солигдохоороо нөгөө юмаа өөрчилдөг энэ тогтолцоо уруу л би битгий явдаг байгаасай л гэж хүсээд байгаа юм л даа. Тэгээд өнөөдрийн бид нарын ерөөсөө эцсийн дахиад нэг хэлэх зүйл бол дахин дахин бид нар энэ нэг зөв явж байгаа юмаа л ямар нэгэн ашиг сонирхлын үүднээс байдаг юм уу, юунаас байдаг юм буцаж ингэж өөрчилдөг юм уруу л бид нар явмааргүй байна. Зөв болгож баталж авсан арай нэг концессус хийсэн энэ бодлогын баримт бичиг хууль, дүрмүүддээ өөрчлөлтүүдийг бол бид нар ингэж ойр ойрхон оруулаад баймааргүй байна гэдэг ийм санааг хэлмээр байна. Тэгээд энэ хуулийг бол батлахыг дэмжиж байна. Тэгээд энэ хуулийг хэлэлцэж батлахыг дэмжиж байгаа.

**З.Энхболд:** -Хоёр гишүүн дэмжлээ. Бакей гишүүн.

**А.Бакей:**-Баярлалаа. Би ч гэсэн энэ хуулийн төслийг хэлэлцэхийг дэмжиж байгаа. Яагаад гэвэл ийм хууль бол үгүйлэгдэж байгаа нь үнэн. Энэ долоо хоногт бид нар нөгөө 2014 оны эдийн засаг нийгмийг хөгжүүлэх үндсэн чиглэлийн хэрэгжилтийг хэлэлцэх явцдаа яг энэ хуулийн зохицуулалтын асуудлыг ярьсан. Энэ дээр ямар асуудал хөндөгдсөн бэ гэхээр зэрэг төрийн бодлого төлөвлөлт хоорондоо уялдаа холбоо байхгүй байна. Тэгээд нэг мэдэхэд л нэг Засгийн газар эсвэл нэг сайд гарч ирээд улс төрийн үүднээс нэг шинэ хөтөлбөр бодлого боловсруулаад гаргаад батлуулчихдаг. Тэр нь санхүүгийн баталгаа байхгүй. Эх үүсвэр байхгүй. Тэгсэн мөртөө баахан одоо тийм баталгаагүй олон салаа зам бүхий бодлоготой байдаг. Эсрэг тэсрэг тийшээ харсан.

Тийм учраас энийгээ бас нэг залгамж чанарыг хангах уялдаа холбоог хангах цэгцтэй ийм бодлого төлөвлөлт бол зайлшгүй чухал байгаа гэдгийг бол хэлье. Жишээлбэл одоо урт хугацааны бодлого, дунд хугацааны бодлого, богино хугацаан бодлого гэхэд хоорондоо бас уялдаа байхгүй. Жилийн хугацаанд богино хугацаанд хэрэгжүүлэх бодлого, төлөвлөлт нь дунд хугацаатайгаа уялдахгүй байгаа. Сумын зорилтууд нь аймагтайгаа уялдахгүй байгаа. Аймгийн бодлого нь улсын бодлоготой бас уялдахгүй байгаа. Тийм учраас энэ одоо бүх түвшинд энэ бодлогын залгамж чанар уялдаа холбоог хангах үүднээс ийм хууль бол хэрэгтэй гэдгийг бас хэлэх нь зүйтэй гэж бодож байгаа. Тэгэхдээ энэ хуулийн төсөлд бол зайлшгүй одоо харж үзэх сайжруулах асуудал байна. Энэ зохицуулалтын механизм байхгүй байна, энэ хуулин дээр.

Зүгээр төгсгөлийн бүлэг дээр зөвхөн хяналт, шинжилгээ хийхэд бол ийм төрийн байгууллага бол энийг хариуцна гэсэн ерөнхий юм байхаас биш зүгээр л бас л одоо хоосон маягийн ийм одоо хуулийн хуурай зохицуулалт бүхий хууль гарах гээд байна. Тийм учраас энэ зохицуулалтын механизмыг нь энэ дээр тодорхой оруулж өгөх ёстой шүү. Өөрөөр хэлбэл бодлого төлөвлөлтийн хуулийг ямар механизмаар яаж хэрэгжүүлэх вэ гэдэг дээр механизм нь энэ дээр бол алга байна. Дээр нь эзэн байхгүй байна. Өөрөөр хэлбэл одоо төлөвлөлтийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага гэдэг дээр чухам яг юуг ойлгож байна вэ. Улсын түвшинд, аймгийн түвшинд, орон нутгийн төвшинд. Дээр нь одоо холбогдох яамдын төрийн захиргааны байгууллагуудын ажлын уялдаа холбоо яаж хангагдах вэ. Ийм асуудлыг бол бас тодорхой болгож өгөх хэрэгтэй байна.

Тийм учраас анхны хэлэлцүүлгийн шатанд бол энэ Төрийн байгуулалтын байнгын хороо бас давхар хэлэлцэх шаардлагатай гэсэн ийм саналтай байна. Дээр нь бол энэ эдийн засаг нийгмийг хөгжүүлэх жилийн төлөвлөгөө гэсэн бүлэг байна. Одоогийн байдлаар бол тийм жилийн төлөвлөгөө гэж ерөөсөө байхгүй. Үндсэн чиглэл гэж байгаа. Эдийн засаг нийгмийг хөгжүүлэх үндсэн чиглэл. Тэгвэл үндсэн чиглэл гэж байхгүй болоод оронд нь жилийн төлөвлөгөө боловсруулах болж байгаа юм байна, энэ хуулиар. Тэр тохиолдолд бол энэ жилийн төлөвлөгөө чинь бас одоо Засгийн газрын мөрийн хөтөлбөртэй яаж уялдах ёстой юм бэ. Төсөвтэйгөө яаж уялдах ёстой юм бэ. Тэр механизмыг нь их тодорхой болгох өгөх хэрэгтэй байна.

Үүнийг анхны хэлэлцүүлгийн шатанд энэ асуудлыг анхаарах хэрэгтэй гэдгийг хэлье. Тэгээд Төрийн байгуулалтын байнгын хороон дээр эзэнтэй хариуцах субъектийг нь тодорхой болгох үүднээс давхар хэлэлцэх шаардлагатай байна.

**З.Энхболд:** -Гурван гишүүн дэмжиж үг хэллээ. Дэмжихгүй гурван гишүүн хэрэгтэй. Батболд гишүүн, яах юм бэ. Дэмжихгүй үг хэлэх үү. Дэмжих бол би үг хэлүүлэхгүй шүү дээ. Харин тийм тэгэхээр чинь үг хэлүүлэхгүй байхгүй юу. Батзандан гишүүн. Дэмжихгүй бол үг хэлүүлнэ. Дэмжих юм байна. Баярсайхан гишүүн. Дэмжихгүй бол үг хэлүүлнэ, дэмжих юм байна. Энх-Амгалан гишүүн, дэмжих юм байна. Баянсэлэнгэ гишүүн дэмжих үү. Дэмжихгүй гишүүн үлдсэнгүй. Гишүүд үг хэлж дууслаа. Гурван гишүүн дэмжлээ.

Санал хураая. Энэ бол хөгжлийн бодлого биш, хөгжлийн бодлогыг хэрхэн хэрэгжүүлэх тухай аргачлалын хууль учраас гишүүд андуурахгүйгээр дэмжээд нөгөө бодлого бол байдгаараа байна шүү дээ. Нөгөө бодлогыг шинэчлэхээр гурван бүлгийн даргатай, гурван даргатай ажлын хэсэг байгуулсан байгаа. Нөгөө бодлогоо шинэчлэхээр. Тэр бол урт хугацааны бодлого. Санал хураавал яаж байна.

Байнгын хорооны саналаар хөгжлийн бодлого, төлөвлөлтийн тухай Монгол Улсын Засгийн газрын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Төсвийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Засгийн газрын бүтцийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Бүсчилсэн хөгжлийн удирдлага зохицуулалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн нэгж, түүний удирдлагын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хууль, Улсын Их Хурлын бусад шийдвэрийн төсөл боловсруулах өргөн мэдүүлэх журмын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Гадаадын зээл тусламжийг зохицуулах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Статистикийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хөдөлмөр эрхлэлтийг дэмжих тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хот байгуулалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Дайны байдлын тухай хуульд, өөрчлөлт оруулах тухай, Жендэрийн эрх тэгш байдлыг хангах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Авто замын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн сонгуулийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Их Хурлын сонгуулийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Нийслэлийн иргэдийн Төлөөлөгчдийн Хурлын сонгуулийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Аймаг, сум, дүүргийн иргэдийн төлөөлөгчдийн сонгуулийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Төрийн аудитын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Улс төрийн намуудын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулиудын төслийг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн санал хураая.

Санал хураалт. 59 гишүүн оролцож, 45 гишүүн зөвшөөрч 76.3 хувийн саналаар дэмжиж, хуулиудын төслийг хэлэлцэх нь зүйтэй гэж үзсэн тул анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Эдийн засгийн болон, Төрийн байгуулалтын байнгын хороонд шилжүүллээ.

Өнөөдрийн хуралдаан дууслаа. Маргааш өглөө цагтаа хурал эхэлнэ. Үдээс хойш Ерөнхийлөгчийн тайлантай.

**Дууны бичлэгээс буулгасан:**

ХУРАЛДААН ЗОХИОН БАЙГУУЛАХ

ХЭЛТСИЙН ШИНЖЭЭЧ П.МЯДАГМАА.