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***Монгол Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны***

***2021 оны 9 дүгээр сарын 28-ны өдөр /Мягмар гараг/-ийн***

***хуралдааны товч тэмдэглэл***

 Хууль зүйн байнгын хорооны дарга С.Бямбацогт ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

*Коронавируст халдвар /КОВИД-19/-ын цар тахлын нөхцөл байдалтай холбогдуулан Засгийн газраас Гамшгаас хамгаалах тухай хуулийн дагуу өндөржүүлсэн бэлэн байдлын зэрэгт шилжүүлсэн тул Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 6 дугаар зүйлд зааснаар Байнгын хорооны хуралдааныг цахим хэлбэрт шилжүүлж, Хууль зүйн байнгын хорооны дарга С.Бямбацогт, Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат, Б.Дэлгэрсайхан, Ц.Мөнх-Оргил, Ц.Мөнхцэцэг, Х.Нямбаатар, Ц.Сандаг-Очир, Ж.Сүхбаатар, Ц.Сэргэлэн, Д.Цогтбаатар, Б.Энхбаяр нар “Жанжин Д.Сүхбаатар” танхимаас, бусад гишүүд MyParliament программ болон цахим хуралдааны программыг ашиглан Байнгын хорооны хуралдаанд цахимаар оролцов.*

 *Хуралдаанд ирвэл зохих 19 гишүүнээс 11 гишүүн цахим хуралдааны программын ирцэд бүртгүүлж, 57.9 хувийн ирцтэйгээр хуралдаан 10 цаг 20 минутад Төрийн ордны “Жанжин Д.Сүхбаатар” танхимд эхлэв.*

 *Чөлөөтэй: Б.Энх-Амгалан;*

 *Тасалсан: Ш.Адьшаа, Б.Пүрэвдорж, Н.Учрал.*

Хэлэлцэх асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Энхбаяр, Ц.Мөнх-Оргил нар үг хэлж, Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн зарим зүйл, заалт Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх маргааныг хянан хэлэлцсэн тухай 03 дугаар дүгнэлтийг Үндсэн хуулийн цэцийн их суудлын хуралдаанаар хэлэлцсэн тухай мэдээллийг сонсохоор тогтов.

***Нэг.“Хууль зүйн байнгын хорооны 2021 оны 9 дүгээр тогтоолд өөрчлөлт оруулах тухай” Байнгын хорооны тогтоолын төсөл***

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн газрын Байнгын хорооны асуудал хариуцсан хэлтсийн Хууль зүйн байнгын хороо хариуцсан ахлах зөвлөх М.Үнэнбат, Байнгын хорооны асуудал хариуцсан хэлтсийн гэрээт ажилтан Б.Галсанбат нар байлцав.

Тогтоолын төслийг Байнгын хорооны дарга С.Бямбацогт танилцуулав.

Тогтоолын төсөлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

***Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 7 дугаар зүйлийн 7.12-т заасны дагуу санал хураалтыг*** *гар өргөж явуулав.*

Улсын Их Хурлын гишүүн С.Бямбацогт санал хураалтыг гар өргөж явуулъя гэсэн горимын санал гаргав.

**С.Бямбацогт:** Улсын Их Хурлын гишүүн С.Бямбацогтын гаргасан горимын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 0

Бүгд: 10

100 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдлээ.

**С.Бямбацогт: “**Хууль зүйн байнгын хорооны 2021 оны 9 дүгээр тогтоолд өөрчлөлт оруулах тухай” Байнгын хорооны тогтоолын төслийг батлах санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 0

Бүгд: 11

100 хувийн саналаар Байнгын хорооны тогтоол батлагдлаа.

*Уг асуудлыг 10 цаг 40 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Хоёр.“Монгол Улсын Их Хурлын 2021 оны намрын ээлжит чуулганы 10 дугаар сард Хууль зүйн байнгын хорооны хэлэлцэх асуудлын цаглавар батлах тухай” Байнгын хорооны тогтоолын төсөл***

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн газрын Байнгын хорооны асуудал хариуцсан хэлтсийн Хууль зүйн байнгын хороо хариуцсан ахлах зөвлөх М.Үнэнбат, Байнгын хорооны асуудал хариуцсан хэлтсийн гэрээт ажилтан Б.Галсанбат нар байлцав.

Тогтоолын төслийг Байнгын хорооны дарга С.Бямбацогт танилцуулав.

Тогтоолын төсөлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Нямбаатар, Ж.Сүхбаатар нарын тавьсан асуултад Байнгын хорооны дарга С.Бямбацогт хариулж, тайлбар хийв.

**С.Бямбацогт: “**Монгол Улсын Их Хурлын 2021 оны намрын ээлжит чуулганы 10 дугаар сард Хууль зүйн байнгын хорооны хэлэлцэх асуудлын цаглавар батлах тухай” Байнгын хорооны тогтоолын төслийг батлах санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 0

Бүгд: 11

100 хувийн саналаар Байнгын хорооны тогтоол батлагдлаа.

*Уг асуудлыг 11 цаг 03 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Гурав****.****Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн зарим зүйл, заалт Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх маргааныг хянан хэлэлцсэн тухай 03 дугаар дүгнэлтийг Үндсэн хуулийн цэцийн их суудлын хуралдаанаар хэлэлцсэн талаар мэдээлэл сонсох***

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн газрын Байнгын хорооны асуудал хариуцсан хэлтсийн Хууль зүйн байнгын хороо хариуцсан ахлах зөвлөх М.Үнэнбат, мөн газрын Байнгын хорооны асуудал хариуцсан хэлтсийн гэрээт ажилтан Б.Галсанбат нар байлцав.

Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн зарим зүйл, заалт Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх маргааныг хянан хэлэлцсэн тухай 03 дугаар дүгнэлтийг Үндсэн хуулийн цэцийн их суудлын хуралдаанаар хэлэлцсэн талаар Улсын Их Хурлын итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч, Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Энхбаяр танилцуулав.

Танилцуулгатай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Сүхбаатар, Ц.Мөнх-Оргил, Д.Ганбат, Д.Цогтбаатар, Б.Дэлгэрсайхан нарын тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч, Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Энхбаяр хариулж, тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч, Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Энхбаяр Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн их суудлын хуралдаанаар гаргасан шийдвэрт үнэлэлт, дүгнэлт өгөх ажлын хэсэг байгуулж, Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Мөнх-Оргилоор ахлуулах горимын санал гаргав.

**С.Бямбацогт:** Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Энхбаярын гаргасан горимын саналыг **дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.**

**Зөвшөөрсөн: 9**

**Татгалзсан: 2**

 **Бүгд: 11**

 **81.8 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдлээ.**

Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Эрх зүйн дүн шинжилгээний хэлтэст Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн их суудлын хуралдаанаас гаргасан шийдвэрт дүн шинжилгээ хийж, Байнгын хорооны хуралдаанд танилцуулахыг Байнгын хорооноос чиглэл болгов.

Байнгын хорооны хуралдаанаар 3 асуудал хэлэлцэв.

*Хуралдаан 1 цаг 30 минут үргэлжилж, 19 гишүүнээс 15 гишүүн хүрэлцэн ирж, 78.9 хувийн ирцтэйгээр 11 цаг 50 минутад өндөрлөв.*

 **Тэмдэглэлтэй танилцсан:**

 ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ

 ДАРГА С.БЯМБАЦОГТ

 **Тэмдэглэл хөтөлсөн:**

 ХУРАЛДААНЫ ТЭМДЭГЛЭЛ

 ХӨТЛӨХ АЛБАНЫ

 ШИНЖЭЭЧ Э.СУВД-ЭРДЭНЭ

**МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ**

**2021 ОНЫ 9 ДҮГЭЭР САРЫН 28-НЫ ӨДӨР /МЯГМАР ГАРАГ/-ИЙН**

**ХУРАЛДААНЫ ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТЭМДЭГЛЭЛ**

**С.Бямбацогт:** Байнгын хорооны гишүүдийн энэ өдрийн амгаланг айлтгая. Сайхан намаржицгааж байна уу. Дэлхийн эрүүл мэндийн байгууллага, Засгийн газар, Улсын онцгой комиссоос гаргасан журмын дагуу Байнгын хорооны хуралдааныг MyParliament болон Zoom meeting программыг ашиглан цахимаар явуулж байна. Гишүүдийн ирцийг та бүхэнд танилцуулъя. Цахимаар хуралдаанд Мөнх-Оргил гишүүн, Мөнхбаатар гишүүн, Нямбаатар гишүүн, Дэлгэрсайхан гишүүн, Сүхбаатар гишүүн, Алтанхуяг гишүүд цахимаар хуралдаанд оролцож байна. Танхимаар Бямбацогт гишүүн, Сэргэлэн гишүүн, Энхбаяр гишүүн, Сандаг-Очир гишүүн, Мөнхцэцэг гишүүд оролцож байна. Байнгын хорооны хуралдаанд гишүүдийн олонх хүрэлцэн ирсэн тул Хууль зүйн байнгын хорооны 2021 оны 9 дүгээр сарын 28-ны өдрийн хуралдааныг нээснийг мэдэгдье.

Байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцэх асуудлыг танилцуулъя. 2 асуудал байгаа.

Нэг. Хууль зүйн байнгын хорооны 2021 оны 9 дүгээр тогтоолд өөрчлөлт оруулах тухай Байнгын хорооны тогтоолын төсөл. Энэ асуудал бол Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн болон шүүхийн сахилгын хорооны шүүгч бус гишүүнийг сонгон шалгаруулах ажлын хэсгийн бүрэлдэхүүнийг батлах тухай. Энэ нь тодорхой. Орон гарч байгаа. Орон гарч байгаад нөхөн оруулах, өөрчлөх. Энэ асуудлыг хэлэлцэнэ.

Хоёр. Монгол Улсын Их Хурлын 2021 оны намрын ээлжит чуулганы 10 дугаар сард Хууль зүйн байнгын хороогоор хэлэлцэх асуудлын цаглавар батлах гэсэн 2 асуудал хэлэлцэнэ.

Хэлэлцэх асуудалд саналтай гишүүд байна уу. Энхбаяр гишүүн, Мөнх-Оргил гишүүн цахимаар.

**Б.Энхбаяр:** За баярлалаа. Байнгын хорооны дарга, эрхэм гишүүдийн өглөөний амгаланг айлтгаж мэндчилье. Байнгын хорооны хуралдаанаар 2 асуудал хэлэлцэнэ. Үүнийг дэмжиж байгаа. Нэмээд өнгөрсөн 7 хоногийн баасан гарагт Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн Их суудлын хуралдаан хуралдаж шүүхийн тухай хуулийн Үндсэн хууль зөрчсөн тухай цэцийн дунд суудлын 03 дугаар дүгнэлтийг хүчингүй болгосон. Энэтэй холбоотойгоор шүүхийн хууль бол амилсан байгаа. Энэ шийдвэрийг энэ агуулгын талаар Улсын Их Хурлын итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчийн хувьд Байнгын хорооны гишүүдэд мэдээлэл хийх хүсэлтэй байна. Энэтэй холбоотой тодорхой мэдээлэл хийж, санал гаргах шаардлага үүсээд байгаа. Тэгэхээр хэлэлцэх асуудлын 3 дугаарт энэ асуудлыг оруулж өгөөч гэж хуралдаан даргалагчаас хүсэж байна.

**С.Бямбацогт:** Мөнх-Оргил гишүүн саналаа хэлье. Ирцэд Ганбат гишүүн орж хуралдаандаа оролцож байна. Танхимаар оролцож байгаа. Танхимд микрофон өгье.

**Ц.Мөнх-Оргил:** За баярлалаа. Байнгын хорооны гишүүдийн энэ өдрийн амар амгаланг айлтгая. Сая танилцуулсан 2 асуудал Энхбаяр гишүүнийхтэй 3 болох шиг боллоо. Эхний асуудал дээр Байнгын хороон дарга, Их Хурлыг цэцэд төлөөлсөн Энхбаяр гишүүн 2-той зөвлөлдөх юм байна. Саяны цэцийн шийдвэр чинь яг эцсийн шийдвэр гэж хэлэх бололцоогүй болоод байна. Тийм ээ. Иргэн хүн энэ асуудлаар өргөдөл, мэдээлэл гаргаж болно. Төрийн албан хаагч хүсэлт гаргах эрх нь нээлттэй үйлчилгээ гэж Цэцийн шийдвэр гарсан гэж би хэвлэлээр гарсан мэдээнээс ойлгосон л доо. Хэрвээ тийм байгаа бол энэ Цэц Улсын Их Хурлын тогтоолыг Үндсэн хуульд нийцсэн эсэх асуудлаар эцэслэж мухарласны дараа хэдүүлээ энэ тогтоолыг хэрэгжүүлэх асуудал руу орохгүй бол болохгүй байх. Одоо ажлын хэсгээ бүрдүүлчихдэг, ажлын хэсэг нь ажлаа хийгээд явчихдаг. Бидний баталсан процессоор баахан хүнийг нэр дэвшүүлээд бид нар баталчихдаг. Тэгж байтал нэг хүн Цэцэд мэдээлэл гаргаад, Цэц шийдвэрээ гаргаснаа тийм байна. Манай дунд суудлын шийдэл чинь явж явж зөв байсан юм байна. Энэ тогтоол Үндсэн хууль зөрчсөн байна гэх юм бол бид нарын ажил буруу. Нөгөө ажлын хэсэг маань ажлын үр дүн нь гарахгүй. Тэгээд сонгогдсон хүмүүс нь худлаа болно. Тэдний хийсэн ажил Үндсэн хууль зөрчсөн эсэх гээд маш их ойлгомжгүй байдал үүсэх гээд байгаа юм биш үү. Тийм учраас энэ асуудлыг түр хойшлуулаад шаардлагатай бол Байнгын хорооноос хэдүүлээ иргэний хувьд Цэцэд мэдээлэл гаргаад Цэцийг энэ тогтоолын талаар эцэслэн шийдвэр гаргаж өг гэж хүсмээр байна. Тэгээд тэнд тогтоол Үндсэн хууль зөрчиж, Зөрчөөгүй байна гэдэг дээр нь эцэслэгдчих юм бол хэдүүлээ цаашаа ажлаа хийгээд явмаар байх юм. Ийм санал байна дарга аа.

**С.Бямбацогт:** Энхбаяр гишүүн, Мөнх-Оргил гишүүд бас өнгөрсөн 7 хоног хуралдсан Цэцийн Их суудлын хуралдааны шийдвэрийн талаар бас ярих шаардлагатай байна гэсэн санал хэлж байна. Энийг 3 дах асуудал болгож оруулж болно. Үүнтэй холбогдуулаад нэг дүгээр асуудлыг хойшлуулъя гэсэн саналыг Мөнх-Оргил гишүүн хэлж байна. Энэ бол шууд холбоотой, шууд хамааралтай биш. Цэцийн дунд суудлын хуралдааны шийдвэр хүчингүй болсон. Нөгөө талаасаа бол ажлын хэсгийн бүрэлдэхүүнийг бид нар өөрчлөлт оруулах гэж байгаа. Энэ дээр яаж байгаа вэ гэхээр Ерөнхийлөгчийн Тамгын газраас Ерөнхийлөгчийн зөвлөх Бямбажаргалыг энэ ажлын хэсгийн бүрэлдэхүүнд оруулах санал ирүүлсэн. Үүнтэй холбогдуулж Бямбажаргал бол Монгол Улсын Их сургуулийн төлөөлөл болж ажлын хэсгийн бүрэлдэхүүнд байсан. Үүнийг өөрчлөх шаардлага гарсан Монгол Улсын Их сургуулиас. Мөнхсайхан багшийг оруулах санал ирүүлсэн. Ажлын хэсгийн бүрэлдэхүүнээ өөрчлөөд батлаад явуулж байхад асуудал байхгүй гэж ойлгож байгаа.Тийм болохоор эхний асуудлаа хэлэлцээд явъя. 3 дах асуудал болгож Энхбаяр гишүүн, Мөнх-Оргил гишүүдийн саналаар Цэцийн хуралдааны шийдвэртэй холбоотой мэдээлэл сонсоод хэрхэн яах вэ гэдэг талаар ярилцъя. Хэлэлцэх асуудалд 3 дах асуудал нэмж байна. Ингээд хэлэлцэх асуудалд оръё.

**Нэгдүгээр асуудал.“Хууль зүйн байнгын хорооны 2021 оны 9 дүгээр тогтоолд өөрчлөлт оруулах тухай” Байнгын хорооны тогтоолын төсөл хэлэлцье.**

Тогтоолын төслийн талаар Улсын Их Хурлын гишүүн, Хууль зүйн байнгын хорооны дарга Бямбацогт би танилцуулна.

Цогтбаатар гишүүн ирцдээ орсон байна.

Бид нар өнгөрсөн 3 сард Шүүхийн тухай хуулийг хэрэгжүүлэх тогтоолыг баталсан. Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн болон Шүүхийн сахилгын хорооны шүүгч бус гишүүнийг сонгон шалгаруулах үе шат, явцын тухай танилцуулгыг товчхон хийе. Монгол Улсын Их Хурлаас 2021 оны 1 дүгээр сарын 15-ны өдөр Монгол Улсын Шүүхийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгыг баталсан. 77 дугаар зүйлийн 77.11-т “Ерөнхий зөвлөлийн шүүгч бус гишүүнийг сонгон шалгаруулахтай холбоотой журмыг энэ хуульд нийцүүлэн Байнгын хороо баталж, Улсын Их Хурлын цахим хуудаст байршуулна.” гэж заасны дагуу Хууль зүйн байнгын хороо 2021 оны 3 дугаар сарын 10-ны өдөр 6 дугаар тогтоолоороо Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн болон Шүүхийн сахилгын хорооны шүүгч бус гишүүнийг сонгон шалгаруулах журмыг баталсан.

Монгол Улсын Шүүхийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгаар Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн шүүгч бус 5 гишүүн, Шүүхийн сахилгын хорооны шүүгч бус 5 гишүүнийг Монгол Улсын Их Хурлаас нээлттэй нэр дэвшүүлж, сонгон шалгаруулж, томилохоор заасны дагуу Хууль зүйн байнгын хорооны 2021 оны 3 дугаар сарын 10-ны өдрийн 5 дугаар тогтоолоор сонгон шалгаруулалтын бүртгэлийн хугацааг тогтоож, хүсэлт материалыг 2021 оны 3 дугаар сарын 10-ны өдрөөс 2021 оны 3 дугаар сарын 31-ны өдрийн 17 цаг 30 минутын хооронд 21 хоногийн хугацаанд хүлээж авахаар нийтэд мэдээлсэн бөгөөд тус хугацаанд Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн болон Шүүхийн сахилгын хорооны шүүгч бус гишүүнд нийт 59 хүн нэрээ дэвшүүлэн холбогдох материал ирүүлснээс 1 хүн нэрээ татаж нийт 58 хүн нэр дэвших хүсэлт гаргасан.

Монгол Улсын Шүүхийн тухай хуулийн 77 дугаар зүйлийн 77.2-т “Ажлын хэсэг Улсын Их Хурал дахь олонх, цөөнх, Ерөнхийлөгч, Засгийн газар, Хүний эрхийн Үндэсний Комисс, Монголын хуульчдын холбоо, Монголын өмгөөлөгчдийн холбоо, Хууль зүйн сургалт, судалгааны байгууллага, Хууль зүйн их, дээд сургуулийн санал болгосон төлөөллөөс бүрдсэн 11 гишүүний бүрэлдэхүүнтэй байх бөгөөд ажлын хэсгийн Улсын Их Хурлын даргын захирамжаар томилсон Улсын Их Хурлын гишүүн ахална.” гэж заасан.

Дээрх заалтын дагуу Хууль зүйн байнгын хорооны 2021 оны 9,10 дугаар тогтоолоор Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн болон Шүүхийн сахилгын хорооны шүүгч бус гишүүнийг сонгон шалгаруулах үүрэг бүхий ажлын хэсгийг Улсын Их Хурлын гишүүн Бямбацогт, Улсын Их Хурал дахь Ардын намын бүлгийн ажлын албаны дарга Далхаасүрэн, Улсын Их Хурал дахь Ардчилсан намын бүлгийн даргын зөвлөх Батдорж, Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын гишүүн Энхболд, Хууль зүй дотоод хэргийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Баасандорж, Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн Тамгын газрын дэд дарга Саруул, Хууль зүйн Үндэсний хүрээлэнгийн захирал Эрдэм-Ундрах, Монголын Өмгөөлөгчдийн холбооны дэд ерөнхийлөгч Баасанбат, Монголын Хуульчдын холбооны Удирдах зөвлөлийн гишүүн Мөнхбат, Монгол Улсын Их сургуулийн Хууль зүйн сургуулийн эрдэмтэн, нарийн бичгийн дарга Бямбажаргал, Шихихутаг их сургуулийн Хувийн эрх зүйн тэнхимийн дарга Амаржаргал нарын бүрэлдэхүүнтэй байгуулсан.

Үндсэн хуулийн цэцийн 2021 оны 3 дугаар дүгнэлтээр сонгон шалгаруулалттай холбоотой зохицуулалт Монгол Улсын Үндсэн хуулийг зөрчсөн гэж үзсэн тул ажлын хэсгийн гишүүдийн үйл ажиллагааг Үндсэн хуулийн цэцийн эцсийн шийдвэр гартал зогсоогоод байсан. Өнгөрсөн баасан гарагт буюу 9 сарын 24-ны өдөр Үндсэн хуулийн цэцийн Их суудал хуралдаж Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн хүсэлтийг хүлээн авч Үндсэн хуулийн цэцийн 03 дугаар дүгнэлтийг хүчингүй болгож шийдвэрлэсэн байна.

Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн болон шүүхийн сахилгын хорооны шүүгч бус гишүүнийг сонгон шалгаруулах үүрэг бүхий ажлын хэсгийн гишүүн Монгол Улсын Их сургуулийн эрдэмтэн нарийн бичгийн дарга Бямбажаргал нь Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн Хууль зүйн бодлогын зөвлөх болж ажил үүрэг нь өөрчлөгдсөн бөгөөд Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн Тамгын газраас 2021 оны 9 дүгээр сарын 8-ны өдрийн 602 дугаар албан бичгээр Бямбажаргалыг Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн төлөөллөөр ажлын хэсэгт оруулах санал ирүүлсэн.

Иймд Бямбажаргалын оронд ажлын хэсэгт оруулах хүний нэрийг ирүүлэхийг хүссэн албан бичгийг Монгол Улсын Их сургуулийн Хууль зүйн сургуульд хүргүүлсэн бөгөөд Хууль зүйн сургуулиас 9 сарын 27-ны өдөр Монгол Улсын Их сургуулийн Хууль зүйн сургуулийн Нийтийн эрх зүйн тэнхимийн профессор, доктор Мөнхсайханыг ажлын хэсэгт нэр дэвшүүлсэн.

Иймд Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн болон шүүхийн сахилгын хорооны шүүгч бус гишүүнийг сонгон шалгаруулах ажлын хэсгийн бүрэлдэхүүнийг батлах тухай Хууль зүйн байнгын хорооны 2021 оны 3 дугаар сарын 31-ны өдрийн 9 дүгээр тогтоолд өөрчлөлт оруулах тухай Байнгын хорооны тогтоолыг боловсруулж та бүхэнд танилцуулж байна. Хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг хүсье.

Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Цахимаар байхгүй байна.

Тогтоолын төсөлтэй холбогдуулан үг хэлэх гишүүд нэрсээ өгнө үү. Алга байна.

Санал хураалтыг явуулна. Гишүүд бүгд Ipad-тай байгаа юу. Горимын санал гаргаад гар өргөж явуулъя. Горимын санал гаргая. Ордны WiFi ерөөсөө болохгүй байна. Гишүүдийн интернэт болохгүй байна. Тийм учраас гараа өргөж санал хураая гэсэн горимын санал гаргаж байна. Дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү. Танхимд10 гишүүн дэмжиж байна. Цахимаар Алтанхуяг гишүүн. Олонх нь дэмжиж байна.

Тэгвэл санал хураалт явуулъя. Хууль зүйн байнгын хорооны 2021 оны 9 дүгээр тогтоолд өөрчлөлт оруулах тухай Байнгын хорооны тогтоолын төслийг баталъя гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя. Санал хураалт. Цахимаар Мөнхцэцэг гишүүн, Алтанхуяг гишүүн дэмжиж байна. Танхимд 100 хувь дэмжиж байна.

Санал хураалтын дүн 100 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Дараагийн асуудалд оръё**. “Монгол Улсын Их Хурлын 2021 оны намрын ээлжит чуулганы 10 дугаар сард Хууль зүйн байнгын хорооны хэлэлцэх асуудлын цаглавар батлах тухай” Байнгын хорооны тогтоолын төслийг хэлэлцье.**

Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 10.5-д “ээлжит чуулганы хэлэлцэх асуудлыг баталсан Улсын Их Хурлын тогтоолд заасан хууль тогтоолын төслийн хэлэлцэх дарааллыг зөвлөлийн саналыг харгалзан Улсын Их Хурлын дарга сар бүр захирамжаар батална” гэж, мөн 10.6-д “энэ хуулийн 10.5-д заасан дарааллыг үндэслэн хэлэлцэх асуудлын цаглаврыг Байнгын хороо баталж мөрдүүлнэ” гэж заасан байгаа. Үүний дагуу 10 дугаар сард Хууль зүйн байнгын хороо хэлэлцэх асуудлын цаглаврын бид батлах ёстой болсон.

Та бүхэнд материалыг тараасан байгаа. Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 10.1-д “Төрийн байгуулалтын байнгын хороо, нам эвслийн бүлэг, Байнгын, дэд, түр хороо, хууль санаачлагчийн саналыг үндэслэн дараагийн ээлжит чуулганаар хэлэлцэх асуудлын талаарх Улсын Их Хурлын бусад шийдвэрийн төслийг боловсруулан нэгдсэн хуралдаанд оруулж хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхын саналаар батална” гэж заасны дагуу Монгол Улсын Их Хурал 2021 оны 7 дугаар сарын 8-ны өдөр Монгол Улсын Их Хурлын 2021 оны намрын ээлжит чуулганаар хэлэлцэх асуудлын тухай Улсын Их Хурлын 70 дугаар тогтоолыг баталсан.

Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 10 дугаар зүйлийн 10.5-д “ээлжит чуулганаар хэлэлцэх асуудлыг баталсан Улсын Их Хурлын тогтоолд заасан хууль тогтоомжийг хэлэлцэх дарааллыг зөвлөлийн саналыг харгалзан Улсын Их Хурлын дарга сар бүр захирамжаар батална” гэж заасны дагуу Монгол Улсын Их Хурлын дарга 2021 оны 9 дүгээр сарын 15-ны өдөр Монгол Улсын Их Хурлын 2021 оны намрын ээлжит чуулганы 10 дугаар сард хэлэлцэх асуудлын дараалал тогтоох тухай 70 дугаар захирамжийг баталсан. Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 10.6-д “энэ хуулийн 10.5-д заасан дарааллыг үндэслэн хэлэлцэх асуудлын цаглаврыг Байнгын хороо баталж мөрдүүлнэ” гэж заасны дагуу Монгол Улсын Их Хурлын 2021 оны намрын ээлжит чуулганы 10 дугаар сард Хууль зүйн байнгын хорооны хэлэлцэх асуудлын цаглавар батлах төслийг та бүхэнд тараасан байгаа.

Үүнийг та бүхэнд танилцуулж байна. Үндсэндээ 10 дугаар сард бид нар 4 хууль хэлэлцэхээр оруулж ирж байгаа.

1. Согтууруулах ундааны эргэлтэд хяналт тавих, архидан согтуурахтай тэмцэх тухай хуулийн төсөл
2. Хүний хувийн мэдээлэл хамгаалах тухай хуулийн төсөл
3. Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн төсөл
4. Цахим гарын үсгийн тухай хуулийн төсөл гэсэн Улсын Их Хурлын даргын захирамжид орсон 10 дугаар сард батлах хуулиудаас энэ хуулиудыг 10 дугаар сардаа Байнгын хороо хэлэлцэж баталъя гэсэн саналыг оруулж байгаа юм.

 Танилцуулга хийж дууслаа. Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулан асуулт, саналтай гишүүд нэрсээ өгнө үү. Нямбаатар гишүүн, Сүхбаатар гишүүн. Нямбаатар гишүүн асуултаа асууя.

 **Х.Нямбаатар:** Надад 2 асуулт байна. Байнгын хороон дарга аа.

Нэгдүгээрт. Намрын чуулганаар хэлэлцэх асуудлын дараалалд хаврын чуулганаар Захиргааны ерөнхий хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг хэлэлцэх эсэх нь шийдэгдсэн, мөн Хууль зүйн туслалцааны тухай хууль гээд төлбөрийн чадваргүй хүмүүст төрөөс өмгөөллийн үйлчилгээ үзүүлэх тухай хуулийг бид нар Засгийн газрын үйл ажиллагааны мөрийн хөтөлбөртэй уялдуулж өргөтгөж оруулж ирсэн. Энэ хууль маань энэ дараалалд ороогүй байна. Үүнийг яагаад оруулаагүй юм бол. Энэ асуудлыг хэлэлцчихвэл их чухал шаардлагатай юм байгаа юм. Тухайлбал. Захиргааны ерөнхий хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хууль маань өөрөө Сүхбаатар гишүүн ахлаад ажлын хэсэг хэд хэд хуралдсан санагдаж байна. Дээр нь бидний цахим шилжилтийг хамгийн гол Засгийн газрын үйл ажиллагааны хөтөлбөрт нэлээд тэргүүлэх чиглэл болгоод явж байгаа. Энэ дээр жишээлбэл Цахимын 4 хуулийг 4-үүлэнд нь багцаар хэлэлцэх ёстой байгаа. Бямбацогт даргаа гэтэл энд Нийтийн мэдээллийн тухай хууль ороогүй. Гэтэл Цахим гарын үсгийн тухай хууль нь орсон байх жишээтэй. Хувь хүний мэдээллийг хамгаалах тухай хууль энд орсон хэр нь гол Нийтийн мэдээллийн тухай хууль, нийтэд бүх төрд байгаа мэдээллийг нийтэд ил тод болгоё төр өөрийнхөө төрд хадгалуулсан мэдээллээ хувь хүн заавал төрөөс тусгай нотариат болон бусад холбогдох байгууллагуудаар гэрчлүүлэлгүйгээр цахимын хүрээнд өөрийнхөө мэдээллийг авдаг, солилцдог агуулгатай. Энэ 4 хууль өөр хоорондоо уялдаж байж цахим шилжилт явах дэд бүтэц нь үндсэндээ угсрагдахаар байгаа.

 Үүнийг оруулъя гэсэн саналыг гаргаж байна. Та энэ дээр хариулт өгөөч ээ6

**С.Бямбацогт:** Бид нар аль болох хуулиудаас Байнгын хороогоор хэлэлцэж байгаа хуулиудаа явуулах бодлого барьж байгаа. Саяны таны хэлсэн хуулиуд дээр тухайлбал Захиргааны ерөнхий хууль дээр Сүхбаатар гишүүн ажлын хэсгийг ахалж ажиллаж байгаа. Байнгын хороо хэлэлцсэн. Чуулганаар анхны хэлэлцүүлэг хийгдэхээр хүлээгдэж байгаа. Энийг 10 дугаар сардаа явуулчих бололцоо юу байна гэсэн. Сүхбаатар гишүүн ажлын хэсгийн ахлагч маань 11 сард баталбал яасан юм бэ гэсэн саналыг хэлсэн. Мөн Хууль зүйн туслалцааны тухай хуулийг Дэлгэрсайхан гишүүн ахалж байгаа. Мөн ажлын хэсгийн ахлагч маань хэлэлцүүлэгт Байнгын хороогоор болон чуулганаар хэлэлцүүлэх бэлтгэл хангах ёстой. Ажлын хэсгийн ахлагч 11 сард хэлэлцэх саналыг хэлсэн. Нийтийн мэдээллийн тухай хуулийг Учрал гишүүн ахалж байгаа. Энэ хуулийг хэлэлцэхэд тодорхой бэлтгэл хангагдаагүй байна. Тодорхой хагалах асуудлууд байна. Тийм болохоор 10 дугаар сардаа хэлэлцэх бололцоо, боломж багатай байна гэсэн саналыг хэлсэн учраас хойшлуулсан юм. Гэхдээ гишүүд маань өөрсдөө саналаа хэлээд 10 дугаар сардаа явуулъя гэсэн ажлын хэсгийн ахлагч нар маань саналаа хэлэх юм бол Байнгын хороо хэлэлцэхэд бэлэн байгаа. Нямбаатар гишүүн.

**Х.Нямбаатар:** Би бас нэг зүйлийг хэлэхгүй бол болохгүй нь ээ. Хууль зүйн байнгын хороо ерөнхийдөө Их Хурлаар батлагдаж байгаа, хэлэлцэгдэж байгаа хууль, тогтоомжуудын уялдааг хангах тал дээр бид нар хамгийн гол рольтой ажиллах ёстой. Гаднын улс орнуудад зарим улс орнуудад хууль хэлэлцүүлгийн шатанд экспертийн алба ажилладаг бол Азийн зарим парламентын засаглалтай улс орнуудад Хууль зүйн байнгын хороо нь бүхий л хэлэлцэгдэж байгаа хуулиудын хууль зүйн дүгнэлтийг эцэслэж гаргадаг. Ийм дэгтэй байдаг юм байна лээ. Би юу хэлэх гээд байна вэ гэхээр мэргэжлийн нэгдсэн холбоодын эрх зүйн байдлын тухай хуулийн төслийг хэлэлцүүлье гээд оруулж ирсэн байна. 2019 онд санагдаж байна. ФАТФ-аас өгсөн 40 зөвлөмжийн хүрээнд бид нар ашгийн төлөө бус хуулийн этгээдийн хуулийг Засгийн газраас өргөн барьсан байгаа. Мөнх-Оргил гишүүн бид.../минут дуусав/

**С.Бямбацогт:** Нямбаатар гишүүний минутыг сунгая.

**Х.Нямбаатар:** Гаднын бас Хүний эрхийн чиглэлээр үйл ажиллагаагаа явуулдаг болон гаднын Засгийн газрын дэргэдэх төрийн бус байгууллагууд Монгол Улсад үйл ажиллагаа явуулдаг байгууллагуудын удирдлагуудтай уулзахад ашгийн төлөө хуулийн этгээдийн хуулийг эргэж хараач ээ гэдэг зөвлөмжийг өгсөн. Тэгээд энэ хүрээнд ашгийн төлөө бус хуулийн этгээдийн хуулийг эргүүлж татъя. Монгол дахь иргэний нийгмийн байгууллагууд ч гэсэн төр биднийг бүгдийг нь хянах гээд байна гэдэг сэрэмжлүүлэг болгоомж өгсөн. Үүний хүрээнд бид нар холбоо сангийн хууль гэдэг 2 хуулийн төслийг Хууль зүй дотоод хэргийн яам дээр боловсруулалтын ажил үндсэндээ дуусаж байгаа.

Тэгэхээр юу хэлэх гээд байна гэхээр ашгийн төлөө бус хуулийн этгээдийн хуулийг намрын чуулганаар Төрийн байгуулалтын байнгын хороогоор хэлэлцэх үед нь татаж аваад буцаагаад холбоо сангийн хуулийг оруулъя. Тэр тохиолдолд юуны давхцал үүсэх гээд байна вэ гэхээр мэргэжлийн нэгдсэн холбоодын хууль чинь холбоо сангийн хуультай давхцал үүсэх гээд байгаа юм. Үүнийг бас протоколд тэмдэглүүлээд тухай үед хууль санаачлагчид зэрэгцүүлж өргөн бариад хэлэлцэх эсэхээ шийдсэний дараа цаашид нэгтгэж явахгүй бол давхардал үүснэ шүү гэсэн санааг хэлэх гэж байгаа юм.

**С.Бямбацогт:** Санал хэллээ. Сүхбаатар гишүүн ажлын хэсгийн ахлагч Захиргааны ерөнхий хууль дээр хэлэх үү.

**Ж.Сүхбаатар:** Гишүүд дээ өглөөний мэндийг хүргэе. Нямбаатар сайдын хэлж байгаа асуудал дээр бид нар тооцож үзсэн юм аа. Архидан согтуурахтай тэмцэх тухай хуулийн төсөл гээд цаглавар дээр байгаа. Хувийн мэдээлэл хамгаалах, Цахим гарын үсэг, Хуульчийн эрх зүйн байдал гээд. Тэгээд нуулгүй хэлэхэд намрын чуулганы эхэн дээр чухал асуудлууд хэлэлцэж байгаа завсар Захиргааны ерөнхий хуулиа заавал давхцуулаад асуудлаа яриад байх шаардлагагүй. 11 сардаа хийе. Угаасаа энэ хуулийг мөрдөх ажил бол 1 сарын 1-ээс хэрэгжүүлэх нь зүйтэй гэж ойлгоод байгаа.

Энэ өөрөө та мэдэж байгаа шүү дээ. Иргэдээс өргөдөл, гомдлын асуудал байдаг. Яг одоо энэ асуудлыг заавал гаргаж тавиад байх биш, бэлтгэлийг сайн хангаж байгаад 11 сард төсвийн асуудал гээд боогдчихвол энэ асуудал дээр гишүүдийн анхаарлыг эвтэйхэн, тухтайхан шиг хандуулж байгаад шийдүүлье гэсэн бодол байна. Тэгэхгүй бол 10 сард пижигнэлдээд яах вэ. Өөр асуудлууд бол байгаа. Тэгээд ч тогтоолын 2 дугаар заалт дээр шаардлагатай гэж үзвэл цаглаварт хамаарахгүйгээр 10 сарын сүүлээр байдлыг харж байгаад шийдэж болно л доо шаардлагатай гэвэл. Ер нь бол өөр шалтгаан байхгүй. Түүнээс бол бэлэн байгаа.

**С.Бямбацогт:** Дэлгэрсайхан гишүүн Хууль зүйн туслалцааны тухай хуулийн ажлын хэсгийг та ахалж байгаа. 10 дугаар сардаа баталчихвал яасан юм бэ, хэлэлцвэл яасан юм бэ гэсэн саналыг Нямбаатар гишүүн хэлж байгаа. Энэ дээр цаглаварт нэмж оруулах уу. Та боломжтой гэж үзэж байгаа юу. Дэлгэрсайхан гишүүний микрофон өгье. Гишүүдэд Байнгын хорооны тогтоол тараасан байгаа. Тогтоолын 2 дугаар заалт дээр “хэлэлцэх хугацааг хуульд тусгайлан заасан болон бусад Байнгын хорооны эрхлэх асуудлын хүрээнд өргөн мэдүүлсэн хууль Улсын Их Хурлын бусад шийдвэрийн төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Хууль зүйн байнгын хорооны эрхлэх асуудлын хүрээний хууль Улсын Их Хурлын бусад шийдвэрийн төслийг хэлэлцэхэд энэ цаглавар хамаарахгүй” гээд. Тийм болохоор үндсэндээ зарим асуудлуудыг хэлэлцээд явах бололцоо байгаа. Тэгэхээр ажлын хэсэг нэлээн идэвхтэй ажиллаад оруулаад ирэх юм бол заавал 10 дугаар сард хэлэлцэхгүй 11 сард хэлэлцэнэ гэхгүйгээр наана нь хэлэлцээд явах бололцоо байгаа. Энэ тал дээр манай гишүүд ойлголцоод хамтраад ажиллая. Учрал гишүүнтэй ажлын хэсгийн ахлагчтай ойлголцоод ярья. Учрал гишүүн цахимд байна уу. Ороогүй байна уу. Сүхбаатар гишүүн асуултаа асууя.

**Ж.Сүхбаатар:** Би энэ цаглаврын нэгдүгээрт Архидан согтуурахтай тэмцэх хуулийн төслийг хийж байна л даа. Согтууруулах ундааны эргэлтэд хяналт тавих энэ хуулийг дэмжиж байгаа. Энэ 10 сардаа ярья гэж. Би түрүүний хуулийг хойш тавьсан нь ч бас энэтэй холбоотой. Архидалтын хэмжээ их нэмэгдэж байна. Архи үйлдвэрлэж, борлуулж байгаа улсуудын ашиг их өсөж байна гээд бичээд байна шүү дээ.

Манай төр бол архидан согтуурахтай тэмцэх тэмцлийг хүчтэй болгох ёстой. Би Засгийн газрын үйл ажиллагааны хөтөлбөрт архидан согтуурахтай хийх тэмцлийг эрчимжүүлж архидан согтуурахтай тэмцэх сангийн үр өгөөжийг дээшлүүлэх тухай заалт оруулсан. Засгийн газрын хөтөлбөрт суусан. Их Хурал баталсан байгаа. Сая Өршөөлийн хууль гарахад зөрчлийн, замын торгуулийн асуудал дээр 50 хувийг төлбөл 10 сарын 1-ээс өмнө 50 хувийг өршөөнө гэдэг юм явсан. Энэ юу болж байна. Энэ дашрамд асуумаар байна. Хууль зүйн байнгын хороо анхаарлаа хандуулах асуудал мөн. Эндээс нэлээд олон тэрбум төгрөг орж ирэх ёстой.

Хоёрдугаарт.Иргэд маань 10 сарын 1 дуусах гэж байна. Замын хүрээнд хуримтлагдсан энэ өрийн асуудал дээр яаж анхаарч байна. Хааяа нэг 10 сарын 1 боллоо шүү гээд ганц 2 замын цагдаагийн хүний бичсэн юм л харагдаад байна. Тэгэхээр Хууль зүйн сайд энд надад хэлэхгүй юу. Хэчнээн хүн хэдэн төгрөгийн торгуулиа 10 сарын 1-ны дотор өнөөдрийн 27-ны байдлаар төлөөд байгаа бол.

Ер нь бид нар энэ дашрамд цаглавар дээр хэлэхэд Архидан согтуурахтай тэмцэх тухай хуулийн төсөл эхэнд байна. Энэ зөв. Ядуу байгаа юм чинь архи уулгүй яах вэ гэж яриад байгаа. Ер нь гэмт явдалтай тэмцэх 2 арга байгаа шүү дээ. Нэг нь бол нийгмийн шалтгаан нөхцөлийг ойлгодог. Энэ нийгмийн шалтгаан нөхцөл бол удаан хугацаанд шийдэгддэг асуудал. Гэхдээ нийгмийн шалтгаан нөхцөл тохчхоод энд хийх тэмцлийг сулруулаад байж болохгүй. Хууль зүйн сайд бол энэ тухай ярих хэрэгтэй. Архидан согтуурахтай тэмцэх хуулийн төсөл оруулж байгаа гэчхээд суугаад байдаг. Энэ хариуцсан хүмүүс ерөөсөө энэ чиглэлээр ажиллахгүй юм. Би ажил хэрэгч шүүмжлэл хэлж байгаа шүү. Чуулган эхлэх гэж байгаа учраас энэ хуультай холбогдуулаад анхаарал тавьж , энэ хуулийн эргэн тойронд нийгмийн хэлэлцүүлгийг хийх. Маш хүнд, хэцүү байна шүү дээ. Хүчирхийлэл нэмэгдэж байна. Гэр бүлийн хүрээнд архидан согтуурч байна. Энэ мэтийн асуудлууд байна. КОВИД гээд байдаг. Архи уугаад дархлаагаа унагаад КОВИД нэмэгдээд байгаа шүү дээ. Ийм ийм асуудлууд байгаа учраас энийг мөн 10 сарын 1 болох гэж байгаатай холбоотой асуудлаар тодорхой хариулт сонсъё гэж. Одоо явц ямар байна. Санасан хэмжээнд төлж байна уу. Төлөхгүй байна уу. Сурталчилгаа ямар байна. Зарим нь бол онлайнаар ч юм уу дансаар шилжүүлэх гэсэн болохгүй байна гээд энэ тэнд баахан бичигдээд байсан. Бид чинь хуралдахгүй болохоор асууж амжихгүй юм л даа. Мессежээр асуултай нь биш. Албан ёсоор…/минут дуусав/

**С.Бямбацогт:** Нямбаатар сайд Өршөөлийн хуультай холбоотой хэрэгжилт ямар байна. Ялангуяа зөрчлийн 50 хувийг өршөөнө гэсэн байгаа. Энэ дээр та явцын талаар мэдээлэл өгч асуултад хариулах уу.

**Х.Нямбаатар:** За Би Сүхбаатар гишүүний асуултад хариулъя.

Өршөөлийн хуулийн хэрэгжилтийн талаар гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх зөвлөл, Цагдаагийн байгууллага, холбогдох байгууллагууд нийтийн мэдээлэл, зар сурталчилгааг хэвлэл мэдээлэл бусад сошиал медиагаар олон явуулсан. Харамсалтай нь өнөөдөр ердөө 4 орчим тэрбум төгрөгийн торгууль төлөгдөөд байгаа.Өөрөөр хэлбэл нийт төлбөл зохих төлбөрийн 13 хувь болж байгаа. 70-ийн 50 хувийг гэхээр гучин хэдэн тэрбум болж байгаа. 74-ийн. Өнөөдрийн байдлаар 13, 14 хувьтай л байгаа. Цагдаагийн байгууллагаас холбогдох зөрчлийн торгуулиа төлөөгүй байгаа хүмүүс рүү бусад байдлаар телевизийн хэд хэдэн удаагийн нэвтрүүлгүүдэд орсон. Тэгээд хүмүүс цахимаар төлөх гээд болохгүй байна гэдэг зүйлүүдийг ярьсан. Тэр дээр бид нар холбогдох арга хэмжээ аваач гэдэг чиглэл өгсөн. Гэхдээ хүмүүсийн торгуулиа төлье гэдэг хандлага маш муу байна. Нийтдээ 13, 14-хөн хувьтай байна. 4 орчим тэрбум төгрөг. Та бид нар ярихдаа бараг 30-аат тэрбум төгрөг төлөгдөх нь гэдэг төсөөлөл тооцоололтой байсан. 10 сарын 1-ээс хойш үндсэн торгуулийн төлбөрөө төлнө. Зөрчлийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл манай яам дээр боловсруулж байгаа. Бид наар цаашид торгуулиа төлөөгүй тохиолдолд тодорхой төрлийн төрийн үйлчилгээ авах эрхийг хязгаарладаг ийм хөшүүргүүдийг энэ хуулийн төсөлд оруулж ирж байгаа.

Хоёр дахь асуудал. Архидан согтуурахтай тэмцэх тухай хуулийн нэмэлт, өөрчлөлт, Согтууруулах ундааны эргэлтэд хяналт тавих, архидан согтуурахтай тэмцэх тухай хуулийн төслийг Мөнх-оргил гишүүн ахлаад явж байгаа. Ажлын хэсэг хэд хэд хуралдсан. Ажлын дэд хэсэг хэд хэд хуралдсан. Асуудлуудаа нэлээд бөөрөнхийлөөд явж байгаа. Ер нь архидан согтуурахтай тэмцэх энэ чиглэлээр манай яам дээр байдаг зөвлөл ямар чиглэлээр ажиллаж байгаа вэ гэхээр бид энэ онд архинд донтох өвчтэй хүмүүсийг эмчлэх эмнэлгийг нээсэн.

Баян дахь эмнэлгийнхээ тоог өргөтгөж орыг нь өргөжүүлсэн. Хөдөө орон нутаг, аймгуудын цагдаагийн байгууллагууд дээр аймаг болгон дээр архидан согтуурахтай тэмцэх чиглэлээр цагдаагийн газруудын дунд болзолт уралдаан маягийн зүйл зарлаад, архины хордлого тайлах үйлчилгээ, соён гэгээрүүлэх, ажил хөдөлмөрт хамруулах гэсэн ийм чиглэлүүдээр ажлууд хийгээд явж байгаа. Хамгийн тэргүүний туршлага нь Баянхонгор аймаг дээр гарсан. Энэ дагуу хөдөө орон нутаг, дүүргүүд дээр энэ чиглэлийн ажлууд зохион байгуулагдаж байгаа…/минут дуусав/

**С.Бямбацогт:** Нямбаатар гишүүний микрофоныг сунгая.

**Х.Нямбаатар:** Нэг зүйл дээр их харамсаж байгаа ньхаламжийн мөнгө, ялангуяа хүүхдийн мөнгө тараагддаг өдрүүдэд 8-н нэрийн дэлгүүрүүдэд архины борлуулалт маш ихээр ихэсдэг. Бид нар энэ зуны хугацаанд Улаанбаатар хотын хэдэн гол дагуу эргүүлийн ажил зохион байгуулсан. Ерөөсөө л яг тэр халамж буусан өдрүүдэд энэ чиглэлийн согтууруулах зөрчил маш ихээр гарч байна гэдэг ийм зүйл байгаа. Энэ нийгмийн асуудлыг халамжийн бодлоготой уях чиглэл рүү анхаарч ажилламаар байна гэдэг дүгнэлтэд хүрээд байгаа. Дэлгэрэнгүй мэдээллийн та бүхэнд хүргүүлнэ.

**С.Бямбацогт:** Хууль зүйн байнгын хорооноос Өршөөлийн хуулийн хэрэгжилттэй холбоотойгоор ажлын хэсэг байгуулж Улсын Их Хурлын хяналт шалгалтын хүрээнд ажиллах гэж байгаа. Энэ тал дээр хэдүүлээ анхаарч ажиллах ёстой байх. 10 сарын 1 хүртэл уг нь зөрчил гаргаад торгуулсан иргэдийн зөрлийн 50 хувийг өршөөх Улсын Их Хурлаас хууль баталсан. 100 төгрөг төлөх байсан бол 50 төгрөг төлчих.Үлдсэн 50 төгрөгийг өршөөе гэсэн ийм шийдвэр гарсан. Энэ хуулийн хэрэгжилт дуусахад 3 хоног үлдлээ. 10 сарын 1-ээс хугацаа нь дуусаж байгаа. Төрөөс гаргасан боломжийг иргэд маань ашиглах тал дээр анхаарах хэрэгтэй байгаа юм. Энэ тал дээр 3 хоногийн хугацаанд иргэд энэ боломжийг ашиглаасай. Энэ дээр анхаарч ажиллах ёстой. Иргэд маань ч энэ боломжийг ашиглах ёстой байх гэж бодож байна. Тэгэхээр Байнгын хорооноос ажлын хэсэг байгуулаад Өршөөлийн хуулийн хэрэгжилт дээр хаяналт шалгалт хийгээд эргээд Байнгын хороонд танилцуулна гэдгийг хэлье.

Тогтоолын төсөлтэй холбогдуулан үг хэлэх гишүүд байна уу. Алга байна. Санал хураалтыг явуулъя. Тогтоолын төслийг та бүхэнд тараасан байгаа.

Монгол Улсын Их Хурлын 2021 оны намрын ээлжит чуулганы 10 дугаар сард Хууь зүйн байнгын хорооны хэлэлцэх асуудлын цаглавар батлах тухай Байнгын хорооны тогтоолын төслийг баталъя гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя. Санал хураалтыг гар өргөж хураана. Санал хураалт. 100 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

**Дараагийн асуудалд оръё. Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн 3 дугаар дүгнэлттэй холбогдуулж Шүүхийн тухай хууль хэрэгжихгүй зогссон байсан. Үүнтэй холбоотой Үндсэн хуулийн цэц их суудлын хуралдаан хийсэн. Их суудлын хуралдаанд Монгол Улсын Их Хурлын гишүүн Энхбаяр итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр оролцсон. Бидэнд мэдээлэл хийе гэсэн хүсэлт тавьсан.** Энэ асуудлыг хэлэлцье.

Энхбаяр гишүүнийг микрофонд урьж байна.

**Б.Энхбаяр:** Баярлалаа.Байнгын хорооны дарга, гишүүдийнхээ амгаланг айлтгая. Өнгөрсөн баасан гарагт 2021 оны 9 дүгээр сарын 24-ны өдөр Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн Их суудлын хуралдаан зарлагдаж хуралдсан. Хуралдаад Шүүхийн тухай хууль, Үндсэн хууль зөрчсөн гэсэн цэцийн дунд суудлын 03 дугаар дүгнэлтийг хүлээж аваагүй Улсын Их Хурлын 2021 оны 41 дүгээр тогтоол. Энэхүү тогтоол гарсны дараа Монгол Улсын Ерөнхийлөгчөөс Үндсэн хуулийн цэцэд хандаж урьд гаргасан хүсэлтээсээ татгалзсан татгалзлыг хэлэлцсэн байгаа.

Хэлэлцүүлгийн явцад юу болсон бэ гэхээр. Цэцийн их суудлын хуралдаан хуралдаад миний хувьд Улсын Их Хурлын итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр томилогдож уг хуралд оролцсон. Өөрөөр хэлбэл Улсын Их Хурлаас гаргасан 41 дүгээр тогтоолын хууль зүйн үндэслэлийг Үндсэн хуулийн цэцийн их суудалд танилцуулах, тэрхүү үндэслэлээ хамгаалах үндсэн чиг үүрэгтэйгээр оролцсон.

Хуралдаан эхлээд Монгол Улсын Ерөнхийлөгчөөс гаргасан хүсэлттэй танилцана гээд Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч бөгөөд хуулийн бодлогын зөвлөхөөс татгалзлыг уншиж сонсгосон.

Үүнтэй холбоотойгоор цэцээс Улсын Их Хурал, Ерөнхийлөгчийн хүсэлттэй холбоотой ямар байр суурьтай байгааг тодруулж асуусан. Миний хувьд Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн хүсэлтийг талархан дэмжиж байгаа. Өөрөөр хэлбэл Шүүхийн хуулийг амилуулах, шүүхийн шинэтгэл зөв Үндсэн хуулийн хүрээнд байсан гэдэг байр суурийг баримталж байгаа Улсын Их Хурлын шийдвэртэй агуулга нэг байна. Нэг зүгт харж байна гэдэг утгаар дэмжиж байгаагаа илэрхийлсэн.

Ингээд Үндсэн хуулийн цэц Ерөнхийлөгчийн хүсэлтийг хэрхэх вэ гэдэг асуудлаар зөвлөлдөх тасалгаанд орно гэдэг асуудал ярьсан. Ингэж орно гэдэг асуудал ярингуут миний хувьд хуралдаан даргалагч буюу Цэцийн даргаас асуулт тавьсан. Цэц их суудлын эцсийн шийдвэрийг гаргах гэж зөвлөлдөх тасалгаанд орж байгаа асуудал биш биз дээ. Энэ зөвхөн Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн хүсэлтийг хэрхэх вэ гэдэг шийдвэр гаргах гэж байгаа биз дээ. Яагаад гэхээр Цэцийн их суудлын хурал их суудлынхаа шийдвэрийг гаргах гэж байгаа бол Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 66 дугаар зүйлийн 3-т байгаа “Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдааны дүгнэлтийг Улсын Их Хурал хүлээн зөвшөөрөөгүй бол Үндсэн хуулийн цэц дахин хянан үзэж эцсийн шийдвэр гаргана” гэдэг ийм заалт байгаа.

Тэгэхээр Улсын Их Хурлын 41 дүгээр тогтоолыг хэлэлцээгүй, сонсоогүй, хэлэлцүүлэг явагдаагүй учраас хэлэлцсэн гэж эцсийн шийдвэр гаргахгүй биз дээ, зөвхөн Ерөнхийлөгчийн хүсэлтийг хэрхэх вэ гэдгээрээ зөвлөлдөх гэж байна гэж ойлголоо шүү гэсэн чинь яг тэгж ойлгоно гэж хэлээд зөвлөлдөх тасалгаанд орсон.

Зөвлөлдөх тасалгаанд 4 цаг болоод гарч ирэхдээ Үндсэн хуулийн цэц их суудлын шийдвэрээ гаргачихсан.

Цэцийн шийдвэрийн агуулгыг танилцуулбал 4 зүйлтэй шийдвэр гарсан.

1.Монгол Улсын Ерөнхийлөгчөөс Үндсэн хуулийн цэцэд гаргасан хүсэлтийг хүлээн авсугай гэдэг шийдвэр гаргасан. Өөрөөр хэлбэл Цэцэд урьд нь гаргасан хүсэлтээсээ татгалзсан татгалзлыг хүлээж авсугай.

2.Монгол Улсын Ерөнхийлөгчөөс гаргасан хүсэлтийн дагуу Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдааны 2021 оны 03 дугаар тоот дүгнэлтийг хүчингүй болгосугай гэдэг дүгнэлт гаргасан. Өөрөөр хэлбэл шүүхийн хуулийн зарим заалт Үндсэн хууль зөрчсөн гэж гаргасан байсан дунд суудлын шийдвэрийг хүчингүй болгосон. Ингэхдээ Ерөнхийлөгчийн хүсэлтээр гэдэг тодотголтойгоор.

3.Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн Шүүхийн тухай хуулийн зарим заалт Үндсэн хууль зөрчсөн гэж үзсэн 2021 оны 03 дугаар тоот дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөөгүй талаарх Улсын Их Хурлын 2021 оны 41 дүгээр тогтоолын хүчингүй болгосугай гэдэг шийдвэр гаргасан. Өөрөөр хэлбэл Шүүхийн хууль Үндсэн хууль зөрчөөгүй гэж байсан Их Хурлын шийдвэрийг хэлэлцээгүй, сонсоогүй, хэлэлцүүлэг явуулаагүй, мэтгэлцээн өрнүүлээгүй байж хүчингүй болгосон. Ингэснээр ямар нөхцөл байдал бий болж байна вэ гэхээр Үндсэн хууль зөрчсөн гэсэн Цэцийн дунд суудлын шийдвэрээ хүчингүй болгосон. Зөрчөөгүй болж байгаа юм шиг. Тэгсэн хэр нь 3 дахь заалтаараа Үндсэн хууль зөрчөөгүй гэсэн Улсын Их Хурлын тогтоолыг бас хүчингүй болгосон. Тэгэхээр зөрчсөн гээд байгаа юм уу, зөрчөөгүй гээд байгаа юм уу. Ерөөсөө ийм 2 зөрчилтэй.

4.Бас ойлгомжгүй заалт байгаа. Үндсэн хууль ёсоор бол Цэцийн их суудлын шийдвэр бол эцсийн шийдвэр байдаг. Өөрөөр хэлбэл тухайн хэрэг маргааныг хянан үзэж, эцэслэж байгаа хамгийн эцсийн дээд шийдвэр. Гэтэл 4 дэх заалтаараа энэ Шүүхийн тухай хууль Үндсэн хууль зөрчсөн эсэх асуудлаар иргэд цэцэд өргөдөл, мэдээлэл гаргах эрх нь нээлттэй болохыг дурдсугай гэдэг заалт оруулсан. Өөрөөр хэлбэл их суудлын хуралдааны шийдвэр нь Шүүхийн тухай хууль Үндсэн хууль зөрчсөн эсэх талаар гаргаж байгаа эцсийн шийдвэр биш. Дахиад тэгээс эхэлж болно шүү. Нээлттэй. Дунд суудлын шийдвэр ч ямар үр дагавартай юм. Их Хурлын хүлээн зөвшөөрөөгүй шийдвэр яасан юм гэдэг дээр ямар ч үнэлэлт өгөхгүйгээр дахиад тэгээс эхлэх боломжтой гэдэг ийм шийдвэрийг гаргасан. Бүхэлд нь аваад үзэх юм бол Шүүхийн тухай хууль хүчин төгөлдөр үйлчилж амилж байгаа. Улсын Их Хурлын шийдвэр баасан гарагийн 15 цагаас эхэлж хүчин төгөлдөр үйлчилж амилсан сайн үр дагавар, сайн үр дүнтэй.

Гэхдээ Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэр гаргахдаа Үндсэн хууль болон Цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн хүрээнд түүнийг баримталж гарч байх учиртай. Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 66 дугаар зүйлийн 3-т зааснаар Үндсэн хуулийн цэцийн их суудлын хуралдаан ямар тохиолдолд хуралддаг вэ гэхээр Цэцийн дунд суудлын шийдвэрийг хүлээн зөвшөөрөөгүй Их Хурлын тогтоол гарсан тохиолдолд хуралддаг. Өөрөөр хэлбэл Улсын Их Хурал цэцийн дунд суудлын шийдвэрийг хүлээн зөвшөөрөөгүй гэж үзэж тогтоол гаргасан нөхцөлд хуралддаг.

Хоёрдугаарт.Улсын Их Хурлын тогтоолын үндэслэлийг дахин хянадаг. Дахин хянана гэдэг нь ямар агуулга өгүүлбэр байна вэ гэхээр бүгдийг тэгээс эхэлж тэр тогтоолын үндэслэл болгоныг үндэслэлтэй юу үгүй юу гэдэг дээр мэтгэлцээн өрнүүлж, хянадаг ийм процесс цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх тухай хуульд байгаа. Энэ ажиллагаанууд огт хийгдээгүй. Улсын Их Хурлын 41 дүгээр тогтоолыг хэлэлцээгүй, танилцуулах бололцоо олгоогүй, асуулт хариулт явагдаагүй зөвхөн Ерөнхийлөгчийн хүсэлтийг хэлэлцэж байснаа хэлэлцээгүй Их Хурлын тогтоолыг хэлэлцэж гаргасан.

Цэцийн шийдвэрт хэд хэдэн Үндсэн хууль, хууль тогтоомжийг зөрчсөн асуудал байгаа.

Нэгдүгээрт.Сая хэлсэн Үндсэн хуулийн 66 дугаар зүйлийн 3.

Хоёрдугаарт.Төрийн бүх байгууллага албан тушаалтны үйл ажиллагаанд баримтлах үндсэн зарчим бол Хууль дээдлэх зарчим байгаа. Үндсэн хуулийн 1 дүгээр зүйлийн 2. Өөрөөр хэлбэл цэцийн үйл ажиллагаанд ч хууль дээдлэх зарчим мөрдөгдөх ёстой. Тэгэхээр Үндсэн хуулийн 2 заалтыг шууд зөрчсөн. Яагаад хууль зөрчсөн гэж хэлж байгаа вэ гэхээр нэгдүгээрт Үндсэн хуульд заасан Улсын Их Хурлын тогтоолыг үндэслэж их суудлын хэлэлцэж шийдвэрээ гаргаагүй. Их суудлын шийдвэрийг Ерөнхийлөгчийн хүсэлтийг үндэслэж гаргасан. Хууль, Үндсэн хуульд Их Хурлын тогтоолыг хэлэлцэж шийдвэр гаргана гэж нэн тодорхой бичсэн байгаа. Нэг дэх зөрчил нь энэ.

Хоёр дахь зөрчил нь Цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх тухай хуульд зааснаар Үндсэн хуулийн цэцийн их суудлын хуралдаан шийдвэрээ цэцийн нийт гишүүдийн 2/3-оор гаргадаг. Өөрөөр хэлбэл Цэцийн 9 гишүүний 6 хүний саналаар Цэцийн их суудлын шийдвэр гардаг. Гэтэл сая Цэцийн 30 жилийн түүхэнд их суудлын хуралдаан анх удаа ердийн олонх гэдэг шийдвэр гаргасан. Өөрөөр хэлбэл 5 гишүүний 5**:**4 харьцаагаар гарсан. Энэ бол Цэц өөрөө их суудлын хуралдаанд нэн тодорхой заасан Цэцийн процессын хуулиа шууд зөрчсөн.

Гуравдугаарт.Цэц дунд суудлынхаа шийдвэрийг их суудлаараа хүчингүй болгож байгаа бол дунд суудлын шийдвэрийг буруутгасан Улсын Их Хурлын тогтоол зөв байж буюу хүчин төгөлдөр байх ёстой. Гэтэл дунд суудлын шийдвэрээ хүчингүй болгочхоод тэрийг буруу гэж байсан Улсын Их Хурлын тогтоолыг бас хүчингүй болгосон. Ямар үндэслэлээр гэдэг зүйл байхгүй. Яагаад гэхээр хэлэлцээгүй юм чинь. Яагаад гэдэг зүйл байхгүй. Тэгэхээр Улсын Их Хурлын тогтоол хүчинтэй байх ёстой. Яагаад би энэ асуудлыг ярьж байна гэхээр Монгол Улсын Үндсэн хуульд цэцийн их суудал Улсын Их Хурлын тогтоолыг хэлэлцэнэ. Тэрийг үндэслэлтэй эсэхийг хянана. Тэгж байж шийдвэрээ гаргана гээд байхад цаашдаа маш буруу жишиг тогтоож байгаа юм. Тэр Улсын Их Хурлын тогтоол, шийдвэрийг үл хэрэгсэж, хэлэлцэхгүй байж өргөдөл гаргагчийн, хүсэлт гаргагчийн хүсэлтээр дунд суудлын шийдвэр гарсан. Их Хурлын тогтоол гарсан асуудлуудыг бүгдийг нь үл хэрэгсдэг хууль зүйн маш буруу жишиг рүү явсан. Гурав дахь зөрчил нь энэ.

Дөрөв дэх зөрчил нь шүүхийн хуулиар иргэд нээлттэй хандах боломжтой гэдэг өгүүлбэр юу гэсэн үг вэ. Цэцийн их суудлын хуралдааны шийдвэр бол эцсийнх байдаг. Өөрөөр хэлбэл Үндсэн хууль зөрчсөн үү, зөрчөөгүй юу гэдэг маргааныг эцэслэдэг тэр эцсийн шийдвэр. Гэтэл түрүүн Мөнх-Оргил гишүүн дурдаж байна. Энэ чинь эцсийн шийдвэр биш юм байна шүү дээ гэж. Дахиад нээлттэй орхисон байна шүү дээ гэж. Үнэн. Эцсийн шийдвэр хэр нь эцсийнх биш байдаг агуулгыг дурдчихаж байгаа юм. Ингэхийн тулд тэр эцсийн шийдвэр байх ёстой байсан бүх үндэслэл буюу Улсын Их Хурлын тогтоолыг хүчингүй болгож байгаад энийг хийсэн. Ийм тохиолдол өнгөрсөн 30 жилийн түүхэнд байхгүй. Цэц өөрөө Үндсэн хууль, Цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн хүрээнд шийдвэрүүд нь гардаг байх ёстой. Тэр үйл ажиллагаа. Шүүхийн хууль амилж байгаа нь сайн ч тэр ажиллаж байгаа үйл ажиллагаа хуулийн хүрээнд байх ёстой. Процессын хуулиа зөрчихгүйгээр гардаг байх ёстой. Цаашдаа ийм буруу жишгийг Үндсэн хуулийн цэцэд гаргаж болохгүй. Өөрөөр хэлбэл Улсын Их Хурлаас маш олон шийдвэрийг дараа дараа гаргана. Энэ дээр маш буруу жишиг тогтоож байгаагаараа их аюултай бөгөөд Үнсдэн хуулийн цэцийн зарим гишүүд Үндсэн хуулиа нулимж Үндсэн хуулийнхаа дээр гарч байгаагаараа энэ аюултай. Үндсэн хуулийн цэцийн дээр хөх тэнгэр биш Үндсэн хууль өөрөө байдаг. Байх ч ёстой. Гэтэл Үндсэн хуулийн нулимаад намайг хэн хэлдэг юм. Намайг хэн ч шүүхгүй. Эцсийн шийдвэрийг хэн ч шүүдэггүй гэдгээр сая хэлсэнчлэн маш олон хуулиуд процессоо зөрчөөд ийм шийдвэр гаргаж байгаа юм.

Тийм учраас Байнгын хорооны гишүүдэд энэ асуудлыг танилцуулаад цаашид Үндсэн хуульт ёсны эцсийн манаач болж амилуулж байх ёстой газар нь Үндсэн хуулийн цэц учраас цэц нь өөрөө Үндсэн хуулиа нулимдаггүй байх, Үндсэн хуулийнхаа дээр гарахгүй байх, энэ асуудлыг ойлгомжтой, зөв хэвшил болгохын тухайд Улсын Их хурал төрийн эрх барих дээд байгууллагынхаа хувьд, хууль тогтоох байгууллагынхаа хувьд, хуулийн хэрэгжилтэд хяналт тавьж үнэлгээ өгч байх ёстой ард түмний төлөөллийн дээд байгууллагынхаа хувьд саяны Цэцийн их суудлын гаргасан шийдвэр дээр үнэлэлт, дүгнэлт өгөх ажлын хэсэг Хууль зүйн байнгын хорооноос гаргах горимын саналтай байна. Энд би гишүүний хувьд өөрөө орж ажиллах саналтай байна. Ямар ямар хууль тогтоомжууд яаж яаж зөрчигдсөн бэ гэдэг дээр албан ёсоор дүгнэлт өгөх шаардлагатай. Тэгж байж дахиж Үндсэн хуулийн цэц дээр ийм Үндсэн хуулийнхаа дээр гарсан, даам гарсан дураараа хуулийг тайлбарласан, баталсан хуулийг үл огоорсон буруу жишгийг гаргуулахгүй байх үүднээс энэ саналыг гаргаж байна. Гишүүд маань дэмжиж өгөөсэй гэж хүсэж байна. Баярлалаа.

**С.Бямбацогт:** Энхбаяр гишүүнд баярлалаа. Энхбаяр гишүүний хийсэн мэдээлэлтэй холбогдуулж асуулт асууж, санал хэлэх гишүүд кнопоо дараарай. Кнопоороо явчихъя. Сүхбаатар гишүүн. Асуулт, саналуудаа хамтдаа явъя.

**Ж.Сүхбаатар:** Энхбаяр гишүүний мэдээллийг сонслоо. Ажлын хэсэг байгуулах тухайд бол Хууль зүйн байнгын хорооны нөхөд бодно биз. Ер нь бол нэг шаардлага байгаа. Манай эрх зүйн үнэлэлт дүгнэлт өгдөг журам байгаа шүү дээ. Ер нь нэг задлан шинжилмээр байна. Үүнтэй холбогдуулаад Хууль зүйн сайд сууж байна. Ер нь цэцийн тухай хуулиа хэлэлцэж, авч үзэх цаг нь болсон юм билээ. Сая Шүүхийн тухай хуулийн эерэг өөрчлөлтөөр бол Цэцэд сая эрдэм номтой, улс төрөөс хараат бус, улс төрийн хүний гар хөл болсон захиалгат биш тийм хүнийг томилсон шүү дээ. Эрдэнэбулган гээд доктор хүн. Насаараа шахуу хуулийн сургуульд ажилласан. Одоо дараагийн хүн нь Дээл шүүх өчнөөн шүүлтүүрээр орж дотоод ардчиллын хүрээнд шалгаруулаад бидэнд илгээх гэж байна.

Үндсэн хуулийн цэцийн зарим гишүүд бол улс төрийн өнцгөөр сонирхлоор томилогдсон шүү дээ. Нууц биш. Улс төрийн ямар ч өндөр мэргэшилгүй, хууль зүйн ямар шаардлага хангаагүй. Тэгэхээр энэ анх илгээсэн байгууллага хууль зөрчвөл анх илгээсэн байгууллагын саналыг үндэслэн Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүнийг эргүүлэн татдаг энэ журмыг цэцийн тухай хуулиар тодорхой болгомоор байгаа юм. Зөвхөн гэмт хэрэг үйлдвэл л эргүүлэн татна гээд бүдгэрүүлчихсэн. Цэц өөрөө хүчингүй болгосон. Цэцийн тухай хуульд эрх бүхий байгууллагын тогтоосон гэдгийг. Ингээд үндсэндээ өөрөө өөрийгөө хяналтаас гадуур юм шиг болгоод байна.

Саяны энийг харвал Улсын Их Хуралтай шүүхийн бодлогын шинэтгэлийг эсэргүүцэж өмнөх этгээдийн нэг нөхрийн захилгаар ажиллаж байсан. Одоо өөрсдийгөө авч үлдэхийн тулд улс төрийн шатрын нүүдэл шиг юм хийж байна. Тэгэхээр адилхан хуулиар л хариултыг нь өгөх ёстой байх.

Цэцийн тухай хуулийг өөрчлөх ёстой. Шаардлага хангахгүй байгаа хүмүүсийг бүр болохгүй бол Улсын Их Хурал явуулах ёстой шүү дээ. Тийм механизм бий шүү дээ. Улсын Их хурал хүсэлт тавьж болно. Хуулийг нь өөрчилж болно. Бие даасан байдалд халдах юм байхгүй. Улс төрийн өндөр мэргэшилгүй учраас, хууль зүйн боловсролгүй учраас л хүний захиалга л биелүүлээд байна шүү дээ. Тэрийг чинь тэр үед ярьж л байсан. Тэрийг парламентын дотор ч ярьж байсан хүмүүс бий, гадна талд ч хэвлэл мэдээлэл дээр бичигдсэн хүмүүс бий. Ийм чанаргүй бараа гологдол бүтээгдэхүүн чинь л өөрөө эргэж ингэж алж байгаа байхгүй юу. Хонзогнодог юм уу, хувиа боддог юм уу, Үндсэн хуулийн цэцэд орчихоороо бүх юм нь дархлагдаад хамгаалагдана гэж боддог юм уу, яаж айлгана гэж боддог юм уу. Шүүхийн шинэтгэлийг хагас жил гацаалаа. Энийг ер нь ойлгодог юм уу , юм уу. Заавал Ерөнхийлөгчийн томилгоо оролцоо байх ёстой гэсэн ийм л байр суурьтай зарим нөхөр байгаад байгаа шүү дээ.

Үндсэн хуулийн нэмэлт, өөрчлөлтөөр тодорхойлсон шүү дээ. Ерөнхийлөгч чинь хэчнээн өгье гээд сайхан сэтгэл гаргаад гаргаад, бодоод бодоод эрх мэдлийн баланс яриад тэр хүнд чинь эрх мэдлийг нь нэмж өгье гэхээр болохгүй болсон өмнөх парламент тэрийг олон талаас хэлэлцээд шийдчихсэн. Сэдэв нь хаагдсан байхгүй юу. Манай зарим гишүүд тэрийг яриад байгаа. Ерөнхийлөгчид ийм балансжуулах эрх мэдлийг нь болиулъя гээд Үндсэн хуульд зааснаас гадуур юм битгий нэм гээд шийдчихсэн байхгүй юу даа. Тэрэнтэй заргалдах гэж байгаа бол Үндсэн хуулийн нэмэлт, өөрчлөлтөө өөрчилж байж хийх ёстой байхгүй юу. Эрх мэдлийн баланс яриад байгаа улсууд ер нь Ерөнхийлөгчийн эрх мэдлийг балансжуулна гэдэг бодол буруу шүү дээ. Ерөнхийлөгч тэнцвэржүүлж байна гэж хуулийн тодорхой зэвсгүүдийг эзэмших ёсгүй шүү дээ. Төрийн ёслол, хүндэтгэлийн журмаар асуудалд хандах ёстой. Тэртээ тэргүй шүүчгийн томилгоог 100 хувь хийж байгаа гэх мэтийн асуудлууд байгаа. Нэгэнт асуудлыг өөх ч биш, булчирхай ч биш байдалд…/минут дуусав/

**С.Бямбацогт:** Гүйцээж хэлэх үү. Нэмэлт 1 минут.

**Ж.Сүхбаатар:** Эцсийн шийдвэр гээд эцсийн бишээр мамиак өгч байгаа байхгүй юу. Та нар дахиад заргалдчих. Хэн нэгэн захиалгат хүн өргөдөл гомдол гаргаж болно. Тэгээд Шүүхийн хуулийг хэдийд бол хэдийд таалагдахгүй хүн гараад ирвэл гацаана. Энэ маргааныг үргэлжлүүлнэ. Ер нь бол энд эзнийг нь хэлэх гэж байгаа юм. Хэрвээ энэ шүүх эрх мэдлийг 6 сар будилаантуулсан юмыг дахиад ямар нэгэн байдлаар гацаах ажлыг хийгээд явах юм бол энэ шүүхийн хуулийг будилаантуулж, булингартуулж энийг зогсоосны хариуцлагыг Үндсэн хуулийн цэцийн зарим нөхөд түүхийн өмнө ч хүлээгээгүй байгаа шүү. Ер нь хонгил барьсан улсууд гээд яваад байдаг хүмүүсээс ял хариуцлага хүлээхгүйгээр давруулаад байгаа.

Дээд шүүхийн ерөнхий шүүгч байсан Зориг гэж нөхөр байна. Ерөнхий прокурор байсан Дорлигжав гэж нөхөр байна. Элбэгдорж гээд тэрийг дэмжиж байсан нөхөр байна. Бүгд эзэнгүй хариуцлага хүлээгээгүй учраас дараагийн улсууд давардаг. Бултаж болно гэж боддог. Байгаа эрх мэдлээ ашигладаг, эрэмбэлдэг, тэрүүгээр даварсан хандлагаа үргэлжлүүлээд байсан. Энийгээ зогсоохгүй бол шударга ёсны тэмцэл гэдэг чинь…/минут дуусав/

**С.Бямбацогт:** Сүхбаатар гишүүн санал хэллээ.Мөнх-Оргил гишүүн асуулт, санал хамтдаа чөлөөтэй.

**Ц.Мөнх-Оргил:** Баярлалаа.Энхбаяр гишүүн, Сүхбаатар гишүүн 2-ын ярьсантай 100 хувь санал нэг байгаа юм. Ер нь бол Байнгын хорооны даргаа та Улсын Их Хурлын даргад, Үндэсний Аюулгүй байдлын зөвлөлийн гишүүдэд асуудлыг эрх зүйн талаас нь улс төр талаас нь биш эрх зүйн талаас нь танилцуулж аюулын харанга дэлдэхгүй бол үндсэндээ бид нар Үндсэн хуулийн хямрал руу маш хурдан явж байна шүү. Маш хурдан явж байна. Үндсэндээ бид бол өнөөдөр цэцгүй боллоо. Энэ шийдвэрээр Монгол Улс өнөөдөр цэцгүй болсон. Үндсэн хуулийг хамгаалж, хадгалж явж байх ёстой хүмүүс нь явсаар байгаад буцаад Их Хурал боллоо. Их Хурал дотроо Байнгын хороо боллоо шүү.

Энэ их ноцтой юм байгаа юм.

Нэгдүгээрт. Яах гэж шүүх байдаг юм бэ. Тэр дундаа яах гэж дээд шүүх, яах гэж цэц байдаг юм бэ гэхээр хаа нэгэн газар маргаан эцэслэгдэж байх ёстой шүү дээ. Зарим нь санал нийлж болно. Зарим нь буруу гэж болно. Янз янзын үр дагавартай байж болно. Гэхдээ нийтийн эрх ашгаа том зургаар нь хараад үзэхээр зөв, буруу ч маргаан нэг газар эцэслэгдэж байх ёстой. Тэгээд амьдрал цаашаа явж байх ёстой. Тэгэхгүй бол эрх зүйт төр гэж байхгүй. Эцэс төгсгөлгүй маргаан яваад байвал энэ улс орон чинь яаж амьдралаа авч явах юм бэ. Иргэд чинь яаж амьдралаа авч явах юм. Тэр маргаан бизнесийн асуудлаа яаж шийдэх юм. Улс төр цаашаа яаж өрнөх юм. Тийм учраас энэ Үндсэн хуульд Цэцэд чинь маш ойлгомжтой Үндсэн хуулийн даалгавар өгсөн байгаа шүү дээ.

Энхбаяр гишүүний саяны уншаад байгаа 66 дугаар зүйлийн 66.2.3. Энэ зүйлийн 2 дахь хэсгийн 1, 2-т заасны дагуу оруулсан дүгнэлтийг Улсын Их Хурал хүлээн зөвшөөрөөгүй бол Үндсэн хуулийн цэц дахин хянан үзэж эцсийн шийдвэр гаргана.

Өөрөөр хэлбэл Цэц бол өнөөдөр шууд Үндсэн хууль дээрээ бичсэн заалтыг улаан цагаан зөрчөөд явчхаж байгаа байхгүй юу. Тэгээд хамгийн аймар юм нь хэлэлцээгүй, Улсын Их Хурлын дүгнэлт тогтоолын талаар гаргасан дүгнэлтээ хүчингүй болгохдоо өргөдөл гаргагч энийг хүчингүй болгооч гэж хүссэн учраас бид нар хүчингүй болголоо гэж байгаа юм. Өргөдөл гаргагч нь Ерөнхийлөгч байна уу, жирийн иргэн байна уу тэр байтугай Монгол Улсын иргэн биш Монгол Улсад хууль ёсоор амьдарч байгаа гадаадын иргэн болон харьяалалгүй хүн ч гэсэн Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан гаргах эрхтэй шүү дээ. Энэ чинь хаашаа юм бэ. Өргөдлөө гаргачхаад дунд суудал нь хэлэлцээд дууссан. Дунд суудлын шийдвэр гарсан байхад би маргаанаа татлаа шүү гэхээр өргөдөл гаргагч асуудлыг татаад авчихлаа дунд суудлын шийдвэр хүчингүй болчихлоо гэж Үндсэн хууль руу, Цэц рүү нулимж болохгүй. Идэж байгаа тогоо руугаа Цэцийн гишүүд нулимж болохгүй.

Хоёр дахь маш ноцтой үр дагавар нь ийм юм гараад байна. Цэцийн процессын хуулиар өргөдөл гомдол гаргагч, хүсэлт гаргагч асуудал шийдвэрлэгдэхээс өмнө Цэцийн гишүүд зөвлөлдөх тасалгаанд орохоос өмнө өргөдөл, мэдээлэл, хүсэлт дээ нэмэлт, өөрчлөлт оруулж болно, тэрийг татаж болно. Тэр процесс нь байгаа юм. Нэгэнт цэцийн гишүүд зөвлөлдөх тасалгаандаа ороод шийдвэр гаргасны дараа тэрийг татаж авах ямар ч бололцоо байхгүй шүү дээ. Ийм аюултай үр дагавар бий болж байгаа байхгүй юу. Цэцийн дунд суудлын шийдвэр гарчхаад байхад таалагдахгүй болохоор Мөнх-Оргилоо чи наадахаа татаж аваарай. Энхбаяр аа чи наадахаа татаж аваарай гээд айлгана, дарамтална, сүрдүүлнэ. Үндсэн хуулийн цэцийн процессыг бүхэлд нь үгүйсгэх аюултай. Хүн өргөдөл гаргах боломжгүй байдал бий болж байгаа.

Өмнө нь Цэцэд ийм гомдол ирж байсан. Хүмүүс дунд суудлын шийдвэр гарсны дараа өргөдлөө татъя гэж хүсэлтүүд тавьж байсан. Би одоо санаж байна. 2018 онд Хөвсгөл аймгийн Засаг даргын томилгооны асуудлаар байсан байх .../минут дуусав/

**С.Бямбацогт:** Мөнх-Оргил гишүүнийцагийг сунгая.

**Ц.Мөнх-Оргил:** 2018 онд Хөвсгөл аймгийн Засаг даргын томилгоо Үндсэн хууль зөрчсөн, зөрчөөгүй гэдэг асуудлаар дунд суудлын шийдвэр гараад гарсных нь дараа нөгөө өргөдөл гаргасан хүн нь би өргөдлөө татъя гэхээр тэр үеийн цэц юу гэж шийдвэрлэсэн бэ гэхээр үгүй цэцийн шийдвэр гарсан. Наадах чинь Үндсэн хууль зөрчсөн байна. Нийтийн эрх ашиг хөндөгдөж байгаа учраас та өргөдлөө татах эрхгүй болсон. Энэ бол цэцийн асуудал болсон гээд явсан. Үүний үр дагавар нь нөгөө хүн дарамтлахаас гадна юу болж байна вэ гэхээр Цэц Үндсэн хууль зөрчсөн гээд өөрөө дүгнэчхээд байгаа асуудлыг татаад авчихаар нөгөө Үндсэн хууль зөрчсөн заалт чинь амьдралд хэрэгжээд цаашаа үргэлжлээд яваад байгаа гэх мэтийн. Энд бол эрх зүйч байгаад байх ямар ч хэрэггүй. Зүгээр л амьдрал мэддэг хар ухаантай хүн байхад л асуудал эцэслэн шийдэгдэхгүй юм уу, асуудал оруулсан хүн дуртай цагтаа татчихвал цэцийн шийдвэр хүчингүй болох юм уу, тэгээд энд Их Хурал нь юугаа хараад сууж байдаг юм, тэгвэл тэнд цэц байгаад яах юм гэдэг асуудал яригдаж байна. Яригдана. Хуульч байгаад байх шаардлага байхгүй.

Тэгэхээр надад ийм санал байна. Угаасаа Үндсэн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулсны дараа дагаж мөрдөх хууль батлаад Үндсэн хуулийн нэмэлт, өөрчлөлтийг амьдруулах олон хууль батлах ёстой шүү дээ. Тэр дотор цэцийн болон цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх процессын хууль явж байгаа. Хоёуланг нь яаралтай янзалмаар байна. Энэ юмнуудыг хааж өгмөөр байна. Өнөөдөр энэ процессын хууль нь хэдхэн хуудас. Хэдэн хуудас юм бэ дээ. 8 хуудас л юм. Ийм юмаар Үндсэн хуулийн асуудлуудыг шийдэж болохгүй. Ажлын хэсгээ байгуулаад манай Байнгын хороо, Төрийн байгуулалтын байнгын хорооноос хүмүүс аваад энэ хуулийг янзлаад яаралтай явъя.

Энэ дээр дүгнэлт гаргах асуудлыг манай Байнгын хороо, гэхдээ гаднын шинжээчдийг татаж оролцуулаад багш нар, эрдэмтэн судлаачдыг татаж оролцуулъя. Тэгэхгүй бол Их Хурлын байгууллага учраас улс төрийн дүгнэлт гаргаж байна гэж магадгүй. Шинжээчдээс санал, дүгнэлт аваад тэд нарын санал, дүгнэлт дээр үндэслээд хэдүүлээ шийдвэр гаргая. Шинжээч нараар нь яриулъя. Энд Энхбаяр, Сүхбаатар, Мөнх-Оргил гээд манай Байнгын хорооны хэдэн гишүүд цэцтэй зодолдоод, ноцолдоод байгаа юм байхгүй гэдгийг нийгэмд ойлгуулах хэрэгтэй байна. Энэ ноцтой асуудал шүү даргаа. Баярлалаа.

**С.Бямбацогт:** Ганбат гишүүн асуулт, саналаа хэлье.

**Д.Ганбат:** Та бүхнийхээ амар амгаланг айлтгая. Бид нар бас их хүнд, хэцүү нөхцөлд, үед амьдарч байна. Манай Хууль зүйн байнгын хороо энэ хүнд, хэцүү нөхцөлд хуралдаж байгаа нь сайхан байна. Бид нар чинь бүхэл бүтэн нэг сумын хүн ам нас барсан байна. Бараг 4, 5 аймгийн хүмүүс өвдсөн байна. Бид нар арай хэтэрхий их амарч зугааллаа даа. Дархлаа сайтай болохоор гайгүй байж байгаа юм шиг байна.

Энэ Үндсэн хуулийн нөхцөл байдал ийм байгаа нь ерөөсөө л өнөөдрийн байгаа нөхцөл байдлын нэг илэрхийлэл, тусгал шүү дээ. Угаасаа дээд шүүх, Үндсэн хуулийн цэцэд дандаа л утсан хүүхэлдэйнүүд байгаа шүү дээ. Хэтрүүлээд хэлбэл. Ганц нэг гайгүй хүмүүс байдаг л байх л даа. Тэр утсан хүүхэлдэйний утаснаас нь барьсан хүмүүс энэ дотор байгаа. Харин яаж сайн юм Монгол Улсын Ерөнхийлөгч энэ дээр маш зөв хандаж байгаа юм байна. Зөв хандлага явж байгаа юм байна. Шүүхийн шинэчлэл гээд нэлээн удаан хугацааны хөдөлмөр амьдрал дээр биелээд явах нь. Тэгээд Үндсэн хууль гэдэг маань биелэгдэхээ больсон байна. Үндсэн хууль биелэгдэхгүй болохоор Үндсэн хуулийн цэц хуулиа дагахгүй болохоор бусад хуулийн тухай ярих утгагүй болж байгаа юм л даа. Улс орныг хуулийг дээдэлж удирдана гэсэн юм байхгүй болж байна шүү дээ. Хэн ч тийм итгэл найдваргүй болж байна. Эндээс харахаар. Хүмүүс тэгж л ойлгоно, ард түмэн тэгж л бодож байгаа. Тэгэхээр Үндсэн хуулийн нэмэлт, өөрчлөлтийг ахиад хийх ёстой юм уу, яах ёстой юм. Энэ дээр олонх бодох хэрэгтэй. Бид бүхэн дэмжиж байна. Үндсэн хуулийг сахих ёстой цэц нь ийм байгаа бол бусад улс оронд дээд шүүх, Үндсэн хуулийн цэц 2 нэг л үйл ажиллагаа явуулдаг шүү дээ. Үүнийг нэгтгэсэн ч болох ийм хуулийг хууль тогтоогчид хийх боломжтой. Үүнийг юу гэж үзэж байна.

Цаашдаа шүүхийн шинэчлэл, шүүхийн хуулиуд маань явахаар болсон юм уу, явахаар болоогүй юм уу. Та Энхбаяр гишүүн Улсын Их Хурлыг төлөөлж Үндсэн хуулийн цэцийн их суудлын хамгийн сүүлчийн хуралдаанд нь оролцоод ирж байгаа юм байна. Цэцийн Их суудлын хуралдаан бол хамгийн сүүлийн шийдвэр л гэж ойлгож байгаа шүү дээ. Тэгж байдаг биз дээ.

**С.Бямбацогт:** Энхбаяр гишүүн хариулъя.

**Б.Энхбаяр:** Баярлалаа. Ганбат гишүүний асуултад хариулъя. Тэгэхээр таны хэлсэн агуулгаар Үндсэн хуулийн цэц эцсийн шийдвэр гаргах ёстой байтал их суудлаараа эцсийн шийдвэр гаргаагүй. Өөрөөр хэлбэл дахиад шүүхийн хуулиар Үндсэн хуулийн маргаан явж болно гэж онгорхой орхисон. Тэгсэн хэр нь их суудал хуралдаад байх юм. Маргааныг эцэслэн шийднэ гээд байгаа юм хуулиар. Ийм утгагүй байдал гаргасан. Сая хэлсэнчлэн маш олон (Үндсэн хуулийн өөрийг нь оруулаад шүү дээ) процессын бүх хуулиудаа зөрчөөд гаргасан. Шүүхийн хууль бол амилсан. Энд эргэлзэх хэрэггүй Ганбат даргаа. Яагаад гэхээр шүүхийн хуулийн зарим заалт Үндсэн хууль зөрчсөн гэсэн цэцийн дунд суудлын шийдвэр хүчингүй болсон. Нэгэнт дунд суудлын шийдвэр хүчингүй болсон учраас өнөөдрийн цаг хугацаанд шүүхийн тухай хууль бүтнээрээ хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа. Хууль зүйн хувьд ямар ч асуудалгүй. Гэхдээ сая хэлсэнчлэн Цэц их суудлаараа эцэслэсэн хэр нь Үндсэн хууль зөрчөөгүй гэж үзсэн Улсын Их Хурлын тогтоолыг хэлэлцэхгүй, тэнд үнэлэлт, дүгнэлт өгөхгүй Үндсэн хуулиа зөрчөөд шууд хүчингүй болгосон. Тэнд ямар ч хууль зүйн үндэслэл байхгүй. Хууль зүйн үндэслэл байхгүй учраас тэрийг хуулийн дагуу үнэлэлт өгч тайлбарлахад нэн төвөгтэй. Нэн төвөгтэй.

Энд ерөөсөө түрүүн Сүхбаатар гишүүн, Мөнх-Оргил гишүүн нар хэлж байна. Хууль зүй улс төрийн мэргэшилтэй хүмүүс цэцийн гишүүнээр ажилладаг шүү дээ уг нь. Тийм хүмүүс томилогдоогүй байгаа. Цэцийн хуралдаан дээр ярьж байгаа юм нь ер нь надад жаахан хүндэтгэлтэй хандаач гэдэг юм яриад байгаа юм. Улсын Их Хурлын шийдвэрийн хууль зүйн үндэслэлийг хангах гэж байгаа Улсын Их Хурлын баталсан хуулийн үндэслэл хангах гэж очиж байгаа итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч байгаа шүү дээ. Улсын Их Хурлыг төлөөлөөд байгаа байхгүй юу би өөрийгөө огт төлөөлөөгүй. Тэнд хувийн ашиг сонирхол гэдэг юм байхгүй шүү дээ. Эрх зүйт ёс, Үндсэн хуульт ёс цаашдаа орших юм уу, үгүй юу гэж байгаа Үндсэн хуулийн байгууллага хоорондын харилцаа явж байгаа байхгүй юу энд чинь. Хууль ёсны дагуу явагдаж байгаа харилцаа явж байгаа. Энэ хувь хүмүүсийн хоорондын харилцаа биш. Тэгтэл олон хуулиудыг зөрчсөн факт гээд Нанзаддорж гээд гишүүнийг би хуульч гэж бол мэдэхгүй. 20 жил төрийн өмчийн хувьчлал хийж тэнд хамаг будилааныг хутгаж өнөөдрийн ярьж байгаа энэ олигарх бүлэглэл, баялгийн тэгш бус хувиарлалтыг ройлж, манлайлж тэнд гар хөл болж оролцож явсан этгээд өөрийгөө хариуцлагаас гэдэг юм уу хуулийн хамгаалалтад орж Цэцэд томилогдсон. Хэний гар хөл болоод байгаа юм. Хэнээс хамгаалаад байгаа юм. Тэгээд тийм сэтгэхүйтэй хүн очихоороо Үндсэн хууль ямар ч хамаагүй. Үндсэн хууль гэж юу вэ, Үндсэн хуульт ёс гэж юу вэ гэдэг ямар ч тийм сэтгэхүй байхгүй. Эзэндээ л үнэнч байвал, эзнийхээ л боол болж байвал хууль ерөөсөө хамаагүй.Цэцийн гишүүн чинь хуулийн боол байх ёстой. Үндсэн хуулийн боол байх ёстой шүү дээ. Гэтэл хувь хүний боол болж байна. Хуулийн боол биш хувь хүний боол болж байна. Тэгэхээр Үндсэн хуулийг ингэж ноёлж байгаа юм дээр бол Мөнх-Оргил гишүүн маш тодорхой хэллээ. Улсын Их Хурал тэр дотроо мэргэжлийн Хууль зүйн байнгын хороо.../минут дуусав/

**С.Бямбацогт:** Ганбат гишүүн тодруулъя.

**Д.Ганбат:** Ер нь Энхбаяр гишүүн өмнөх парламентад байгаагүй байх. Тэр парламентын үед л томилогдсон хүмүүс энэ парламентын үед томилогдсон хүмүүс л Үндсэн хуулийн цэцэд ажиллаа хийгээд байж байгаа шүү дээ. Тэгэхээр нөхөд минь бусдыг буруутгахаа больё. Нэг нам парламентын олонх болоод бараг 6 жил болов уу. 7 жил ч болов уу. Ийм байгаа шүү. Энэ дээр та нар л хариуцлага хүлээх ёстой.

Хоёрт. Ямар ч байсан шүүхийн шинэчлэл явах юм байна гэсэн ойлгомжтой боллоо гэсэн ийм ойлголтыг авлаа. Тэгээд түрүүн ярьж байхад бас ард түмнээ буруутгасан юм их явж байна. Ярьж байна манай гишүүд. Амьдралаас та нар хэтэрхий их тасарсан байна. Тэр өршөөлийн хууль хэрэгжээд 10 сарын 1-ээр нөгөө торгуулийн мөнгийг төлж чадахгүй байна гэж байна. Энэ чинь хүмүүсийн…/минут дуусав/

**С.Бямбацогт:** Ганбат гишүүнд минут сунгая.

**Д.Ганбат:** Тэгэхээр энэ өршөөлийн хуулийнхаа 10 сарын 1-ээр тасалбар болгосон юмаа арай сунгасан нь дээр байх аа. Ковидын үед хүнд нөхцөлтэй байна. Ард түмний амьдрал унасан байна. Архи дарс ууж байгаа юманд дандаа буруутгаад байх юм. Энэ чинь ерөөсөө нийгмийн өвчин шүү дээ. Тэр нөхцөл байдал нь илэрч гарч байгаа нь байхгүй юу. Тэрнээс биш ард иргэдийг буруутгаад өдийн болтлоо халамжийн жаахан мөнгөөр л ард түмнийг угжсаар байгаад ийм болгож байгаа шүү дээ. Бид нарын тусгал. Бид нарын ч юу байх вэ. Та нарын л тусгал шүү дээ. Тэрэндээ дүгнэлт хийхийн оронд хачин хачин юм яриад байх юм. Асуудалд хандаж байгаа, ярьж байгаа энэ амьдралынхаа гүнд ормоор байна шүү нөхөд өө.

10 сарын 1-ийхээ энэ хугацааг сунгасан нь дээр байх. Би сунгая гэдэг санал гаргаж байгаа шүү. Тэгэхгүй бол мөнгө, төгрөггүй хүмүүс яаж төлж чадах юм. Тийм боломжгүй юм хийчхээд тэрийгээ нэхээд байдаг. Ингэж болохгүй байх.

**С.Бямбацогт:** Ганбат гишүүн санал хэллээ. Цогтбаатар гишүүн асуулт, саналаа хэлье.

**Д.Цогтбаатар:** Надад ганц хоёр асуулт байна. Энхбаяр гишүүн ажлын хэсэг байгуулах тухай ярьж байна. Тэгэхээр манай Хууль зүйн байнгын хорооноос яг энэ асуудлын өмнө энэ чинь Үндсэн хуулийн асуудал хэлэлцэж байгаа учраас эрх мэдлийн нарийн хувиарлалтын асуудал яригдаж байна. Тэгэхээр би байгуулмаар байна, санал нэгдэхгүй байна гээд дуртай газар нь байгуулах тухай асуудал байхгүй учраас манай Хууль зүйн байнгын хороонд ийм эрх байна уу. Магадгүй их ноцтой асуудал дараа нь хэлэлцэх ажлын хэсэг байгуулах гэж байна шүү дээ. Тэгэхээр энэ эрх мэдлийн тухай асуумаар байна. 2 дахь юм нь гэвэл нэг сайн юм байна. Юу гэвэл Шүүхийн хууль хэрэгжээд эхэлсэн нь сайн байна. Тэгэхээр Шүүхийн хууль өөрөө хэрэгжээд явж байхад нэгэнт хаагдаагүй байгаа бол нэгэнт хэрэгжээд явчихсан юм чинь гэж орхиж яагаад ч болохгүй. Яагаад гэвэл эрх зүйн асуудал цаанаа үлдчихэж байгаа юм. Дараа нь хүн сөхөхгүй байсан ч онолын хувьд сөхөж болох хууль нээгдсэн учраас 10 жилийн дараа, 20 жилийн дараа энэ Үндсэн хууль үйлчилж байх үед гарч болзошгүй л байгаа учраас энийг хааж өгч үлдээх ёстой байх. Харин энийгээ процессын дагуу зөв явуулах нь зөв байх. Энд Энхбаяр гишүүн нэг юм хэлж байна. Нөгөө Их Хурлын шийдвэрийг хүчингүй болгохдоо үндэслэл заасангүй гэж. Энэ их ноцтой юм ярилаа. Би энийг гайхаад байна л даа. Шүүхийн хууль хэлэлцэж байхад ярьж байж шүүхийн тайлбар үндэслэлгүй шүүхийн шийдвэр гэж байдаггүй юм. Тэрийг шүүхийн шийдвэр гэж үзэхгүй байхгүй юу. Заавал байх ёстой. Нэгдүгээр курсийн оюутан орж ирээд шүүхийн шийдвэрийн талаар хичээл орохдоо хамгийн түрүүн тэр шүүхийн шийдвэрийн үндэслэл хаана байна гэдгийг олж шалгалтаа өгч эхэлдэг. Тийм юмгүй шүүхийн шийдвэр гардаг…/минут дуусав/

**С.Бямбацогт:** Цогтбаатар гишүүний минутыг сунгая.

**Д.Цогтбаатар:** Тэгэхээр өөр нэг юм ярих юм бол. Энэ шүүхийн шийдвэр үндэслэлгүй гаргаж байна гэдэг дээр бол бид нар судлаад үзэх ёстой. Тэгэхээр нэг юм хэлмээр байна. Хэтрүүлээд бас улс төржмөөргүй байна. Үндсэн хуульгүй боллоо ч гэх шиг энэ Их Хурлын танхимд хэдүүлээ ийм юм ярихгүй ээ. Мэтгэлцээний процесс явж байна шүү дээ. Үндсэн хуулийн дээр хөх тэнгэр, Үндсэн хуулийн дээр хөх тэнгэр байгаа түүнээс Үндсэн хууль байгаа гээд ярьж байна. Гэхдээ тэр үнэн би санал нэг байна. Гэхдээ Үндсэн хууль өөрөө өөрийгөө тайлбарлахгүй, үндсэн хуулийг хүн л тайлбарладаг учраас Энхбаяр гишүүн нэг зөрүүтэй бодолтой, Үндсэн хуулийн цэц зөрүүтэй бодолтой байгаа тохиолдолд Үндсэн хуулийн цэцийн байр суурийг барина шүү гэдэг тогтолцоо л өөрөө тэр цэцийн дээр хөх тэнгэр байгаа гэдэг ойлголт руу хөтөлж байгаа. Тэгэхээр яг энэ дээр Үндсэн хуулийн цэцийн байр суурийг бид нар хүндэтгэлтэй авч үзэх ёстой. Эд нар ингээд байхдаа яадаг юм, энэ юу вэ, Үндсэн хууль байхгүй боллоо гэж хэдүүлээ бас улс төржмөөргүй байна. Яг хуулийнхаа хүрээнд бид нар ч хүчтэй тайлбар байгаа бол тэр хүчтэй үндэслэлтэй тайлбараа аваад яваад хэлэлцээд мэтгэлцээд ялах боломж байна. Энэ процессыг харин орхиж болохгүй шүү гэдэг хамгийн гол санааг хэлэх гэсэн юм. За баярлалаа.

**С.Бямбацогт:** Асуултад хариулъя. Энхбаяр гишүүн.

**Б.Энхбаяр:** Цогтбаатар гишүүний асуултад хариулъя. Үндсэн хуулийн цэц нь өөрөө Үндсэн хуулиа зөрчвөл яах вэ. Зөрчөөд байж байг л гээд хараад байж байх эрх ард түмний төлөөллийн дээд байгууллагад байхгүй гэж үзэж байгаа. Мэдээж ажлын хэсэг бол Цэцийн Их суудлын хуралдааны шийдвэрийг дүгнээд, шалгаад эсвэл хүчингүй болгоод ийм бол байхгүй. Яагаад гэхээр энэ бол эцсийн шийдвэр. Энд хүндэтгэлтэй хандана. Эцсийн шийдвэр гэдгээр нь. Гэхдээ энд сая хэлсэнчлэн маш олон жишиг тогтоох гээд байгаа учраас. Цэцийн шийдвэр чинь өөрөө хамгийн гол нь хуулиас гадна жишиг тогтоодог. Тэгэхээр хуулийг эвдсэн Үндсэн хуулийнхаа дээр гарсан ийм буруу жишиг тогтоож байгаа ийм үр дагавар байгаа учраас энэ буруу үр дагаврыг цааш нь хойч үедээ үлдээж болохгүй. Тийм эрх байхгүй. Бид буруу өв өвлүүлэх гэж байгаа бол түүнийг залруулж байх үүрэгтэй. Урьд нь ийм тохиолдол гарч байсан уу гэвэл гарч байсан. Үндсэн хуулийн цэц Улсын Их Хурлаас батлагдаад будаг нь хатаагүй байгаа ёсчлогдоогүй хуулийг хэлэлцээд Үндсэн хууль зөрчсөн гээд дүгнэлт гаргаж байсан. Өөрөөр хэлбэл хууль болж чадаагүй, Ерөнхийлөгч рүү хориг тавигдах 3 хоног нь болоогүй, ийм асуудлыг бушуу туулай болоод шийдэж байсан асуудал байдаг. Үүнийх нь төлөө Үндсэн хуулийн цэцийн дарга байсан хүнийг Улсын Их Хурал огцруулж байсан тохиолдол байдаг шүү. Хариуцлага тооцож байсан асуудал байдаг. Тэгэхээр нэгэнт илтэд Монгол Улсын Үндсэн хууль процессын хуулиуд зөрчөөд байвал тэгээд цэцийг яах вэ гэж. Би бол Мөнх-Оргил гишүүнтэй санал нэг байна. Мэргэжлийн хуульчид, Улсын Их Хурлын тамгын газар бол Эрх зүй дүн шинжилгээний тусдаа нэгж байгуулсан. Холбогдох хөндлөнгийн ийм экспертүүд оруулаад эрх зүйн дүгнэлт гаргавал нөгөө легитим хүлээн зөвшөөрөгдөх мэргэжлийн хараат бус тэр хэв шинжүүд бол товойх байх. Тийм байдлаар дүгнэлтээ гаргаад тодорхой энийг бас танилцаж үнэлэлт дүгнэлт өгөх олон хүн ч хэрэггүй байх, 3 хүнтэй ажлын хэсэг гаргаад би бол Мөнх-Оргил гишүүнийг энэ ажлын хэсгийг ахлаасай, туршлагатай, мэргэжлийн гэж бодож байгаа. Тэгээд Байнгын хорооны гишүүдээс ороод би бол өөрөө оръё гэж байгаа. Ингээд 3 хүнтэй гол нь дүгнэлт гаргах тэр юм нь илүү мэргэжлийн экспертүүд оруулсан байдлаар нэг үзээд харвал яасан юм бэ. Энэ цаашдаа буруу жишгийг халдварлуулж болохгүй. Энэ бол хорт хавдар болно. Ганцхан энэ шүүхийн реформ биш ерөөсөө Улсын Их Хурлаас гарах бүх шийдвэрүүдийн хувь заяанд нөлөөлөх ийм буруу жишиг тогтоогоод байгаа учраас энийг зөвтгөх шаардлага байгаа. Залруулах шаардлага байгаа гэж үзэж байгаа. Баярлалаа.

**С.Бямбацогт:** Дэлгэрсайхан гишүүн асуулт саналаа хэлье.

**Б.Дэлгэрсайхан:** Та бүхнийхээ энэ өдрийн амар амгаланг эрье. Улсын Их Хурлын даргын захирамж дээр эргэж нэг харах санал байна гэж хэлэх гэсэн юм. Энэ батлагдаж байгаа юм уу. Бүх Байнгын хороодынх энд орсон юм уу. Байнгын хороод тус бүрээрээ гаргаж байгаа юм уу. Ялангуяа энэ дээр чинь ерөөсөө эдийн засгаа дэмжсэн нэг ч юм энэ дээр алга. Тэгэхээр би юу хэлэх гээд байна вэ гэхээр өмнөх парламентад хэлэлцэж байгаад буцсан Замын-Үүд чөлөөт бүсийн асуудал бол яг энэ Замын-Үүд чөлөөт бүсийг нээсэн ч гэсэн гацаа болж байгаа ганц юм байгаа. Бямбацогт дарга мэдэж байгаа байх. Нөгөө хятадын талаас хөрөнгө оруулахгүй байгаа шалтгаан чинь Замын-Үүдийн тухай хууль өөрчлөлт оруулаад бид өнгөрсөн парламентад буцаасан шүү дээ. Гансүх орж ирээд болохоо байлаа баахан хятадууд орж ирлээ гэж улс төржүүлээд энэ хууль батлагдаагүй хаягдсан. Энийг яаралтай оруулахгүй бол урд айл хараад чөлөөт бүс явахгүй байгаа юм байна лээ шүү. Тийм учраас ер нь цаашдаа Замын-Үүдийн чөлөөт бүс гэхгүй эдийн засгаа яам дэмжих юм. Ялангуяа гаднын хөрөнгө оруулалтыг ямар бодлогоор дэмжих юм бэ гэдгийг энэ Засгийн газар ярьж байгаа юмыг Их Хурал дээр яриад ингэхгүй бол гаднынхан бас л итгэхгүй хэвээрээ байгаа шүү гэдгийг хэлье гэж бодсон юм. Энд тэр асуудлыг оруулах арга байна уу гэж асууж байгаа юм. Баярлалаа.

**С.Бямбацогт:** 2 дахь асуудал дээр ярьж байх шиг байна та. Өнгөрсөн хаврын чуулганы төгсгөлд намрын чуулганаар хэлэлцэх асуудлын дараалал баталсан. Улсын Их Хурлын тогтоол гаргаж. Энэ тогтоолд ороогүй мөн сая 9 сарын 15-нд Улсын Их Хурлын дарга 10 дугаар сард хэлэлцэх асуудлын дарааллыг тогтоосон. Энд ороогүй асуудлыг Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 10.7-д заасны дагуу даргын зөвлөлийн хурлаар тухай бүрд нь хэлэлцээд явах бололцоотой байгаа. Тийм болохоор хэрвээ өргөн барьсан хууль тогтоолын төсөл байж байгаа бол хэлэлцээд явах бололцоотой. Хэрвээ татаад авсан бол үүнийг дахин өргөн мэдүүлэх шаардлагатай болно. Ийм дэг, процессоор таны Замын-Үүд чөлөөт бүсийн асуудал явах боломжтой байгаа. Тэгэхээр энэ дээр та анхаараад хэрвээ өргөн барьсан бол даргын зөвлөл дээр санал оруулаад даргын зөвлөлөөр хэлэлцэх асуудал оруулах, өргөн баригдаагүй татаад авсан бол шинээр Засгийн газраас санал аваад өргөн барих ийм процессоор явна гэдгийг хэлье.

Гишүүд ажлын хэсэг байгуулах санал гаргаж байна. Нямбаатар сайд аа. Бид нар Улсын Их Хурал Үндсэн хуулийн нэмэлт өөрчлөлт батлагдсантай холбогдуулаад Үндсэн хуулийн нэмэлт өөрчлөлтийг амилуулах Улсын Их Хурлын 02 дугаар тогтоолыг 2020 оны 1 дүгээр сард баталсан. Тэнд Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хууль, Үндсэн хуулийн цэц дээр хэрэг маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хууль гэсэн 2 хуулийг өөрчлөх шаардлагатай гээд оруулсан байгаа. Энийг хариуцсан байгууллага Засгийн газар гээд хуваарьт тавьсан. Энэ хүрээнд хэр ажил хийгдэж байна. Энэ хүрээнд явах уу, эсвэл Их Хурлын гишүүд ажлын хэсэг байгуулаад яаралтай Үндсэн хуулийн цэцийн хуулийн асуудлыг хэлэлцээд явах бололцоотой гэж харж байна уу. Та бас энэ дээр байр сууриа хэлэхгүй юу.

**Х.Нямбаатар:** Их Хурлын тогтоолыг хэрэгжүүлэх хүрээнд Засгийн газраас бас тогтоол гаргаад Үндсэн хуулийн нэмэлт өөрчлөлтийг амьдруулах хүрээнд шинээр батлан гаргах хууль тогтоомжуудын жагсаалтыг гаргаад Засгийн газар дээр яамнууд харьяалаад ажиллаж байгаа. Хэрэг эрхлэх газар, Хууль зүй дотоод хэргийн яам 2 гол хуулийн төслүүдийг боловсруулах ажлууд энэ 2 байгууллага дээр ерөнхийдөө хийгдэж байгаа. Манай дээр ажлын хэсэг гараад Үнсдэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн төсөл бичигдээд явж байгаа. Бид нарын намрын чуулганаар оруулах хуулийн төслүүд өргөн барих хуулийн төслүүд ороогүй байгаа. Бид нар намрын чуулган хуралдаж байх үед нийтийн эрх зүйн салбарын өмнөх шинэтгэлийг үргэлжлүүлэх чиглэлээр эрүү, зөрчлийн хууль болон 2 процессын хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах том ажлын хэсэг гаргаад яамнуудаас визэнд гарахаар явж байгаа. Тэр дундаа зөрчлийн тухай хууль бол шинэчилсэн найруулгын хэлбэрээр явж байгаа. Эрүүгийн эрх зүй дэх гол шинэчлэл бол эрүүгийн хуульд эрүүгийн эрх зүй дэх эдийн засгийн гэмт хэргийг нэлээн нарийвчилж зааглах шаардлагууд гарсан.

Хоёрдугаарт.Хүний эрхтэй холбоотой хууль бусаар тагнаж, чагнах гүйцэтгэх ажлын хууль тогтоомж зөрчих, эрүүдэн шүүх гэх мэт гэмт хэргийн ялын бодлогыг чангатгах чиглэлээр нэмэлт, өөрчлөлтийн агуулга тусаж байгаа. Зөрчлийн тухай хууль бол үндсэндээ шинэчилсэн найруулга хэлбэртэй байгаа. Энийг өргөн барина. Үүнтэй зэрэгцээд Хууль зүй дотоод хэргийн яам хувийн эрх зүйн шинэтгэл гэдэг хөтөлбөр зарласан. Энэ хүрээнд бид нар хувийн эрх зүйн иргэний эрх зүй дэх томоохон шинэчлэлүүдийг энэ намрын чуулганаар өргөн барихаар төлөвлөж байгаа. Тэгэхээр үүний араас 2022 ондоо хаврын чуулган эхлэхэд цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн төслөө өргөн барина гэсэн ийм ажлын дараалалтай явж байгаа.

**С.Бямбацогт:** Улсын Их Хурлаас баталсан 2024 он хүртэл хууль тогтоомжийг боловсронгуй болгох үндсэн чиглэл дээр бол Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хууль болон Үндсэн хуулийн цэц дээр хэрэг маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуулийг 2022 онд оруулж ирье гэсэн чиглэлтэй байна. Нямбаатар сайд сая хэллээ. Үндсэндээ бид нар 2022 оны хаврын чуулганаар өргөн барих бололцоотой гэж ярьж байна. Тэгэхээр нэлээн хойшоо гэсэн үг. Үндсэндээ 2022 ондоо батлагдах уу үгүй юу асуудал болох нь.

Гишүүд санал гаргаж байна. Саналаараа Мөнх-Оргил гишүүн ээ ажлын хэсэг байгуулаад Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хууль болон Үндсэн хуулийн цэц дээр хэрэг маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуулиа боловсруулах. Дээрээс нь сая гаргасан шийдвэр дээр тодорхой дүгнэлт өгөх ажлын хэсгийг яаралтай байгуулаад явъя гэдэг байр суурь хэвээрээ байна уу.

За тэгвэл цэцийн гаргасан шийдвэр дээр дүн шинжилгээ хийх асуудлыг Тамгын газарт хариуцуулаад эргэж ярилцъя.

Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хууль болон Үндсэн хуулийн цэц дээр хэрэг маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуулийг боловсруулах, шинэчилсэн найруулгыг боловсруулах ажлын хэсэг байгуулъя.

Мөнх-Оргил гишүүнээр ахлуулсан ажлын хэсэг байгуулъя гэж санал оруулсан. Энэ саналаар санал хураалт явуулъя. Энэ саналтай холбоотой асуулт, санал байна уу. 7 хоногийн хугацаанд гэж ойлголоо.

Асуулт, санал алга байна. Санал хураалт явуулъя. Дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя. Олонхын саналаар Мөнх-Оргил гишүүнээр ахалсан ажлын хэсэг байгуулагдана.Энхбаяр гишүүн, Сандаг-Очир гишүүд ажлын хэсэгт оръё гэсэн.

Тамгын газар ирэх 7 хоногт дүн шинжилгээ хийгээд Байнгын хороонд танилцуулахыг цэцийн гаргасан шийдвэрийн талаар Эрх зүйн дүн шинжилгээний хэлтэст чиглэл өгч байна.

 Өнөөдрийн Байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцэх асуудал дууслаа. Хуралдаа идэвхтэй оролцсон гишүүддээ баярлалаа.
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