Монгол Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны 2021 оны 06 дугаар тогтоолын хоёрдугаар хавсралт

**НЭР ДЭВШИХ ТУХАЙ ХҮСЭЛТ**

**НЭГ. ХҮСЭЛТ ГАРГАГЧИЙН ТОВЧ ТАНИЛЦУУЛГА:**

|  |  |
| --- | --- |
| **1.1** | **Эцэг/эхийн нэр:** Цэнд-Аюуш  **Ургийн овог:** Харчу  **Нэр:** Жавхлантөгс  **Хүйс:** Эрэгтэй |
| **1.2** | **Нэр дэвших тухай хүсэлт гаргаж буй албан тушаал**  Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн эсхүл Шүүхийн сахилгын хорооны шүүгч бус гишүүний аль нэгийг бичнэ. |
| Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн шүүгч бус гишүүн |
| **1.3** | **Иргэний харьяалал**  Монгол Улсын иргэн мөн үү/тийм эсхүл үгүй гэж бичих/. |
| Тийм |
| **1.4** | **Насны дээр хязгаар**  Төрийн алба хаах насны дээд хязгаарт хүрсэн үү /тийм эсхүл үгүй гэж бичих/. |
| Үгүй |
| **1.5** | **Улс төрийн болон намын удирдах албан тушаал**  Сүүлийн таван жил улс төрийн албан тушаал болон улс төрийн намын удирдах албан тушаал эрхэлж байгаа юу, эсхүл эрхэлж байсан уу /тийм эсхүл үгүй гэж бичих, тийм гэж хариулсан бол холбогдох баримт бичгийн хуулбарыг хавсаргах, ямар албан тушаалыг ямар хугацаанд эрхэлж байгаа эсхүл эрхэлж байсан талаараа хамгийн сүүлийнхээс нь эхлэн он дарааллаар бичих/. |
| Үгүй |
| **1.6** | **Шүүгчийн албан тушаал**  Шүүгчээр ажиллаж байгаа юу, эсхүл ажиллаж байсан уу /тийм эсхүл үгүй гэж бичих, тийм гэж хариулсан бол холбогдох баримт бичгийн хуулбарыг хавсаргах, аль шүүхэд ямар хугацаанд шүүгчээр ажиллаж байгаа эсхүл байсан талаараа хамгийн сүүлийнхээс нь эхлэн он дарааллаар бичих/. |
| Үгүй |
| **1.7** | **Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн гишүүн**  Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн гишүүнээр ажиллаж байгаа юу, эсхүл ажиллаж байсан уу/тийм эсхүл үгүй гэж бичих, тийм гэж хариулсан бол холбогдох баримт бичгийн хуулбарыг хавсаргах, уг албан тушаалыг ямар хугацаанд эрхэлж байгаа эсхүл байсан талаараа хамгийн сүүлийнхээс нь эхлэн он дарааллаар бичих/. |
| Үгүй |
| **1.8** | **Шүүхийн сахилгын хорооны гишүүн**  Шүүхийн сахилгын хорооны гишүүнээр ажиллаж байгаа юу, эсхүл ажиллаж байсан уу/тийм эсхүл үгүй гэж бичих, тийм гэж хариулсан бол холбогдох баримт бичгийн хуулбарыг хавсаргах, уг албан тушаалыг ямар хугацаанд эрхэлж байгаа эсхүл байсан талаараа хамгийн сүүлийнхээс нь эхлэн он дарааллаар бичих/. |
| Үгүй |
| **1.9** | **Шүүхийн захиргааны байгууллагын ажилтан**  Шүүхийн захиргааны байгууллагын ажилтны ажил, албан тушаал эрхэлж байгаа юу, эсхүл эрхэлж байсан уу /тийм эсхүл үгүй гэж бичих, тийм гэж хариулсан бол холбогдох баримт бичгийн хуулбарыг хавсаргах, уг ажил, албан тушаалыг ямар хугацаанд эрхэлж байгаа эсхүл байсан талаараа хамгийн сүүлийнхээс нь эхлэн он дарааллаар бичих/. |
| Үгүй |
| **1.10** | **Хуульч**  Хуульчийн мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхлэх зөвшөөрөлтэй юу, эсхүл ийм зөвшөөрөлтэй байсан уу /тийм эсхүл үгүй гэж бичих, тийм гэж хариулсан бол холбогдох баримт бичгийн хуулбарыг хавсаргах, уг зөвшөөрлийг ямар хугацаанд эзэмшиж байгаа эсхүл байсан талаараа хамгийн сүүлийнхээс нь эхлэн он дарааллаар бичих/. |
| Монголын Хуульчдын холбооны гишүүн 2013 оны 04 дүгээр сарын 30-ны өдрийн 805 дугаарт бүртгэгдсэн.  Монголын Хуульчдын холбооны Хуульчийн мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхлэх зөвшөөрлийн гэрчилгээ №0805 2014 оны 07 дугаар сарын 07-ны өдөр шинэчлэн олгосон. |
| **1.11** | **Өмгөөлөгч**  Өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх эрхтэй юу, эсхүл ийм эрхтэй байсан уу /тийм эсхүл үгүй гэж бичих, тийм гэж хариулсан бол холбогдох баримт бичгийн хуулбарыг хавсаргах, уг эрхийг ямар хугацаанд эдэлж байгаа эсхүл байсан талаараа хамгийн сүүлийнхээс нь эхлэн он дарааллаар бичих/. |
|  |
| Монголын Өмгөөлөгчдийн холбооны Өмгөөллийн хуулийн этгээдийн гэрчилгээ Өмгөөллийн “ЖИ ЭН ТИ ПАРТНЕРС” ХХН №0050 2021 оны 09 дүгээр сарын 22-ны өдөр  Монголын Өмгөөлөгчдийн холбооны Өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх эрхийн гэрчилгээ №0415 2021 оны 01 дүгээр сарын 21-ний өдөр  Монгол Улсын Хууль зүй, дотоод хэргийн сайдын 2003 оны 71 дүгээр тушаалаар Аж ахуйн үйл ажиллагааны тусгай зөвшөөрлийн тухай хуулийн дагуу 2003 оны 04 дүгээр сарын 16-ны өдрөөс эхлэн өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх тусгай зөвшөөрөл №661 |
| **1.12** | **Прокурор**  Прокурорын албан тушаал эрхэлж байгаа юу, эсхүл байсан уу /тийм эсхүл үгүй гэж бичих, тийм гэж хариулсан бол холбогдох баримт бичгийн хуулбарыг хавсаргах, уг албан тушаалыг ямар хугацаанд эрхэлж байгаа эсхүл байсан талаараа хамгийн сүүлийнхээс нь эхлэн он дарааллаар бичих/. |
| Үгүй |
| **1.13** | **Эрүүгийн хариуцлага**  Эрүүгийн хариуцлага хүлээж байсан уу /тийм эсхүл үгүй гэж бичих, тийм гэж хариулсан бол холбогдох баримт бичгийн хуулбарыг хавсаргах, хамгийн сүүлийнхээс нь эхлэн он дарааллаар бичих/. |
| Үгүй |
| **1.14** | **Сахилгын шийтгэл**  Сахилгын шийтгэлээр ажлаас халагдаж эсхүл огцорч байсан уу /тийм эсхүл үгүй гэж бичих, тийм гэж хариулсан бол холбогдох баримт бичгийн хуулбарыг хавсаргах, хамгийн сүүлийнхээс нь эхлэн он дарааллаар бичих/. |
| Үгүй |

**ХОЁР. ХИЙХ АЖИЛ, НЭР ДЭВШСЭН ҮНДЭСЛЭЛЭЭ БИЧСЭН ТАЙЛБАР**

|  |  |
| --- | --- |
| **2.1** | Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн эсхүл Шүүхийн сахилгын хорооны гишүүний хувьд хийх ажил, уг албан тушаалд нэр дэвшсэн үндэслэлээ тайлбарлаж тодорхой, ойлгомжтой бичнэ /энэ хоёр албан тушаалын аль нэг орон тоог нь сонгож, тайлбарыг 500-1000 үгэнд багтаана/ |
| Ц. Жавхлантөгс миний бие хууль, шүүхийн практикт өмгөөлөгчөөр ажилласан туршлагадаа тулгуурлан Шүүхийн ерөнхий зөвлөл (ШЕЗ)-ийн шүүгч бус гишүүнд нэр дэвших хүсэлтээ гаргаж байна. Эрүү, иргэн, захиргааны зэрэг бүх төрлийн хэрэг, маргаанд тухай бүр оролцож, мэргэжлээрээ тасралтгүй ажиллаж, шүүх, шүүгчийн үйл ажиллагааны онцлог, ололттой болон дутагдалтай талыг тодорхой түвшинд мэдэрсэн хуульч хүний хувьд шүүх эрх мэдлийн байгууллагын хөгжилд өөрийн хувь нэмрийг оруулах хүсэл, эрмэлзэлдээ хөтлөгдөн нэрээ дэвшүүлж байна. Миний хувьд шүүхэд иргэн, хуулийн этгээдийн эрх, хууль ёсны ашиг сонирхлыг хамгаалах чиглэлээр ажиллаж ирсний хувьд “иргэн төвтэй шүүх тогтолцоо төлөвшүүлэх” тухай Шүүх эрх мэдлийн хөгжлийн бодлогын тулгуур зорилтыг зөв зүйтэй гэж үздэг бөгөөд энэ зорилтын хүрээнд ШЕЗ-ийн хуулиар тогтоосон чиг үүрэг, бүрэн эрхийг хэрэгжүүлэхэд өөрийн мэдлэг, туршлага, чадвараа дайчлан ажиллана гэж бодож байна.  Олон улс оронд түгээмэл байгаа “judicial council” гэж нэрлэдэг байгууллагын хөгжлийн нийтлэг чиг хандлагыг судалж үзэхэд, шүүгчийн хараат бус, шүүхийн бие даасан байдлыг хангахын зэрэгцээ хариуцлагатай шүүх тогтолцоог (accountability) төлөвшүүлэхэд улс орнууд ихээхэн анхаарч байна. Монгол Улсын шүүхийн тухай хуульд орсон шинэлэг зохицуулалтын хүрээнд ШЕЗ-ийн бүрэлдэхүүнд шүүгч болон шүүгч бус гишүүний тоог тэнцүү байхаар хуульчилсан нь манай улсын хувьд дээрх дэлхийн чиг хандлагатай хөл нийлүүлэх чухал алхам болсон. Шүүгч гишүүд нь шүүхийн өөрөө удирдах байгууллага болох Нийт шүүгчийн чуулган зэрэг механизмаар дамжуулан хараат бус, бие даасан байдлыг бэхжүүлэх чиглэлд илүүтэй анхаарах, харин шүүгч бус гишүүд нь шүүх тогтолцооны хариуцлагатай, иргэн төвтэй, олон түмэнд ил тод, нээлттэй байдлыг улам дээшлүүлэхэд илүүтэй санал, санаачилга гаргаж ажиллах учиртай юм. Энэ хүрээнд дор дурдсан ажлуудад анхаарал хандуулан ажиллана.  1. Манай улс сүүлийн үед төрийн үйл ажиллагаандаа цахимжилтийг өргөнөөр нэвтрүүлж буй дэлхийн нийтийн чиг хандлагатай хөл нийлүүлэн, чамгүй үр дүнд хүрсэн. Шүүх тогтолцооны хувьд shuukh.mn зэрэг онлайн портал бий болгосон нь шүүхийн шийдвэрийг иргэдэд ил тод болгоход чухал алхам болсон. “Шүүхэд мэдээллийн технологи, шүүхийн үйлчилгээ, удирдлагын шинэ хэлбэрийг нэвтрүүлэх нэгдсэн бодлого” хэмээх чухал баримт бичгийг 2022 онд ШЕЗ-өөс баталсан. Миний бие энэ бодлогыг үргэлжлүүлэн хэрэгжүүлэхэд гар бие оролцон, идэвхийлэн ажиллана. Иргэнд аль болох чирэгдэлгүй байх, шүүгчийн ажлын ачаалал зохистой байх зэрэг асуудлыг шийдвэрлэх хамгийн гол гарц бол цахимжилт гэж үздэг. Өөрөөр хэлбэл, байнга давтан хийдэг нэгэн төрлийн ажиллагааг автоматжуулах, хялбарчлах арга замыг нэвтрүүлснээр шүүхээр үйлчлүүлэгчийн төдийгүй шүүгчийн цагийг хэмнэж, бүтээмжийг нэмэгдүүлнэ. Гэхдээ цахимжилтаас шүүх эрх мэдлийн байгууллага хэт хараат болох явдлаас сэргийлэх, цахимжилтийг зайлшгүй шаардлагатай чухал ажлуудаар хязгаарлах нь шүүхийг технологиос хэт хараат болохоос сэргийлэх, программ хөгжүүлэлтийн зардлыг зохистой хэмжээнд байлгах, мэдээллийн технологийн нарийн мэргэжлийн боловсон хүчний дутагдалд орохгүй байх зэрэг эерэг нөхцөл байдлыг бий болгоно.  2. ШЕЗ бол Монгол Улсын Үндсэн хуульд нэр зааж орсон Үндсэн хуулийн статустай байгууллага билээ. Шүүх эрх мэдлийн хөгжлийн бодлогод “Шүүхийн төсвийн хэмжээг Монгол Улсын төсвийн хоёр хувиас багагүй байлгах” зорилтыг үе шаттай хэрэгжүүлэхээр заасан нь шүүхийн бие даасан байдлыг хангах хамгийн гол эдийн засгийн баталгаа юм. Гэтэл бодит байдал дээр Төсвийн тухай хуулийг үндэслэн шүүхийн төсвийг өмнөх оноос нь бууруулах гэх мэт хандлага гүйцэтгэх эрх мэдлийн зарим байгууллагаас ажиглагдаж байгаа нь шүүх эрх мэдлийн байгууллагыг гүйцэтгэх эрх мэдлийн байгууллагатай ижил түвшинд авч үзэх сэтгэлгээ төдийлөн төлөвшиж чадаагүй байгааг илтгэнэ. Иймд ШЕЗ-ийн хуулиар баталгаажсан онцгой статус, нэр хүндийг хамгаалж, бүрэн хүлээн зөвшөөрүүлэхийн төлөө ажиллах нь энэ байгууллагын нэг чухал зорилт гэж харж байгаа.  3. ШЕЗ-ийн эхлүүлээд байгаа чухал ажлуудыг үргэлжлүүлэх, залгамжлан хэрэгжүүлэх шаардлагатай байгаа. Тухайлбал, гэр бүл хүүхдийн шүүх шинээр байгуулах бэлтгэл ажил, хялбар ажиллагааны шүүхийн үйл ажиллагааг жигдрүүлэх, шүүхийн орчин нөхцөлийг сайжруулахтай холбоотойгоор хийгдэж байгаа бүтээн байгуулалтын ажлуудыг онцгойлон анхаарах нь чухал гэж үзэж байна. Ингэхдээ шүүн таслах ажиллагаанд нь оролцохгүйгээр шүүхийн системтэй үйл ажиллагаа уялдуулан нягт хамтран ажиллах нь одоогийн нөхцөлд чухал байна.  4. Шүүгч нарын зүгээс нийтлэг гардаг саналууд нь шүүгчийн ажлын ачааллыг тэнцвэржүүлэх, тэдний нэр төрийг үндэслэлгүй гүтгэлэг, халдлагаас хамгаалах, хуульчдаас шүүгчийг сонгон шалгаруулах үйл ажиллагааны журмыг боловсронгуй болгох, шүүгчдийн цалин, нэмэгдэл зэрэг асуудалтай холбоотой байдаг. Эдгээр нь шүүгчээр олон жил ажиллаж байгаа хүмүүсийн зүй ёсны санал бөгөөд ШЕЗ-ийн бодлогын төвд байх ёстой асуудал учраас миний бие тууштай дэмжиж, шаардлагатай арга хэмжээ авах талаар санаачилгатай ажиллана.  5. Түүнчлэн ШЕЗ-ийн үндсэн чиг үүрэгт хамаарах шүүхийг хүний нөөцөөр хангах ажлын хүрээнд шүүгчийг бусад хуульчдын дундаас сонгон шалгаруулах, шилжүүлэх, сэлгэн ажиллуулахтай холбоотойгоор тодорхой ажлуудыг шат дараалан хэрэгжүүлэн, холбогдох үндэслэл, шаардлагуудад дүн шинжилгээ хийх замаар шүүгчийн сонгон шалгаруулалт, шүүхийн ачааллыг тэнцвэржүүлэх, түр хугацаанд сул орон тоог нөхөх зэрэг нэн шаардлагатай асуудлуудыг нэн тэргүүний зорилт болгон ажиллах болно.  ШЕЗ-ийн шүүгч бус гишүүнд нэр дэвшиж байгаагийн хувьд шүүхийн нүүр царай болж олон нийттэй харьцдаг шүүхийн захиргааны болон үйлчилгээний ажилтнуудын харилцаа хандлагыг эерэгээр төлөвшүүлэх, нөлөөлөх, дэмжих ажлыг хийнэ гэсэн бодолтой байгаа.  Миний бие олон жил хэрэг хянан шийдвэрлэх, шүүн таслах ажиллагаанд биечлэн оролцож ирсэн бөгөөд хэрэв ШЕЗ-ийн гишүүнээр томилогдвол өмгөөлөгчийн үйл ажиллагаагаа бүрэн зогсоож, шүүхийн захиргааны албан хаагчийн статустай ажиллана гэдгээ ухамсарлаж, Монгол төрийн бодлого, улсын язгуур эрх ашгийг ямагт эрхэмлэн дээдэлж, төрийн албан хаагчийн ёс зүйг баримтлан, чин шударгаар ажиллана. |

**ГУРАВ. МЭРГЭЖЛИЙН ҮЙЛ АЖИЛЛАГААНЫ ТАНИЛЦУУЛГА**

|  |  |
| --- | --- |
| **Д/д** | **Шалгуур үзүүлэлт** |
| **3.1** | **Боловсрол**  Дээд боловсрол эзэмшсэн сургууль тус бүрийг сүүлд төгссөн сургуулиас нь эхлэн он дарааллаар жагсааж, холбогдох нотлох баримтыг хавсаргана. Сургууль тус бүрд суралцсан хугацаа, авсан зэрэг, огноог бичнэ. |
| Монгол Улсын Их сургууль Хууль зүйн сургууль Докторант 2019-  Монгол Улсын Их сургууль Хууль зүйн сургууль Магистр 2002-2005 он  Монгол Улсын Их сургууль Хууль зүйн сургууль Бакалавр Олон улсын эрх зүйч 1997-2001 он |
| **3.2** | **Эрх зүйч мэргэжлээр ажилласан байдал**  Хүсэлт гарагч нь эрх зүйч мэргэжлээр ажилласан ажлыг хамгийн сүүлийнхээс нь эхлэн он дарааллаар тодорхойлон бичих бөгөөд ажил тус бүрийг эрхэлж байсныг нотлох баримтыг хавсаргана. Ажил тус бүрийг тодорхойлохдоо дараах мэдээллийг заавал бичнэ:  -албан тушаалын нэр, ажлын газрын хаяг, ажилласан хугацаа;  -ажлын байрны тодорхойлолтын гол агуулга;  -удирдах албан тушаалтны нэр, холбоо барих мэдээлэл /утасны дугаар, цахим шуудангийн хаяг, ажлын газрын хаяг зэрэг/;  -тухайн албан тушаал эрхэлж байхдаа хамтран ажиллаж байсан, өөрийн удирдлагад ажиллаж байсан, ажил хэргийн харилцаатай байсан таваас доошгүй хүний нэр /нэрс аль болох давхцахгүй байх/, холбоо барих мэдээлэл /утасны дугаар, цахим шуудангийн хаяг, ажлын газрын хаяг зэрэг/. |
| 1. Өмгөөллийн “Жи Эн Ти Партнерс” ХХН гүйцэтгэх захирлаар 2019 оны 09 сараас эхлэн 6 жил 1 сар ажиллаж байна. Хаяг: Чингэлтэй дүүрэг 5 дугаар хороо Приемиум плас 5 давхар 511 тоот  Ажлын байрны тодорхойлолтын гол агуулга: Шүүхийн практикт суурилсан чанартай, мэргэжлийн түвшний хууль зүйн зөвлөгөө, үйлчилгээг үзүүлэхэд мэргэжил арга зүйн удирдлагаар хангах, хуулийн фирмийн өдөр тутмын ажлыг удирдах  Миний удирдлагад Монголын хуульчдын холбооны гишүүн, Монголын өмгөөлөгчдийн холбооны гишүүн өмгөөлөгч, партнер Э.Жанчивдорж 88889277, e-mail [janchivdorj.jnt@gmail.com](mailto:janchivdorj.jnt@gmail.com), Монголын хуульчдын холбооны гишүүн хуульч Б.Мөнгөншагай 8897071,e-mail [mungunshagai.jnt@gmail.com](mailto:mungunshagai.jnt@gmail.com) зэрэг өмгөөлөгч,хуульч нар ажиллаж байна.  Өмгөөллийн “Жи Эн Ти Партнерс” ХХН -нь улсын бүртгэлд 2019 оны 09 дүгээр сарын 16-ны өдөр бүртгэгдсэн ба нөхөрлөлийн оноосон нэрийн англи орчуулгыг зөвтгөн “Жэй Эн Ти Партерс” ХХН болгож 2022 оны 10 дугаар сарын 04-ний өдөр дахин гэрчилгээ олгосон.  2. Өмгөөллийн “Монгол өмгөөлөгч” ХХН-д 2009 оны 12 сараас 2019 оны 09 сар хүртэл хувийн эрх зүйн секторын өмгөөлөгч, ахлах өмгөөлөгчөөр ажилласан.  Ажлын байрны тодорхойлолтын гол агуулга: Иргэний болон захиргааны эрх зүйн чиглэлээр мэргэшсэн өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх, хууль зүйн зөвлөгөө өгөх  Энэ хугацаанд “Монгол өмгөөлөгч” ХХН-ийн гүйцэтгэх захирал, Монголын Өмгөөлөгчдийн Холбооны удирдах Зөвлөлийн гишүүн, доктор З.Сүхбаатартай хамтран ажиллаж байв. Утас:99112572 Хаяг: СБД-ийн 1-р хороо, Гранд оффис төв, 2-р давхар, [info@advocate.mn](mailto:info@advocate.mn)  3.Монгол Улсын хууль зүй, дотоод хэргийн сайдын 2009 оны 12 дугаар сарын 25-ны өдрийн №257 тушаалаар Нотариатын үйл ажиллагаа эрхлэх тусгай зөвшөөрөл авч Сэлэнгэ аймгийн төвд “Сэлэнгийн долгио чуулга” -ын байранд ноториатын үйл ажиллагааг эрхлэн гүйцэтгэж байв.  Монгол Улсын хууль зүй, дотоод хэргийн сайдын 2012 оны 11 дүгээр сарын 05-ны өдрийн №А/60 тушаалаар өмгөөллйн үйл ажиллагаа дагнан эрхлэх хүсэлтийг үндэслэн тусгай зөвшөөрлийг хүчингүй болгосон.  4. “Блак морган” ХХК-д 2008 оны 06 сараас 2009 оны 11 сар хүртэл хуулийн зөвлөхөөр ажилласан.  Ажлын байрны тодорхойлолтын гол агуулга: Байгууллагын эрх ашгийг хамгаалж шүүхэд төлөөлөх, хууль ёсыг сахиулах, ажилтан албан хаагчид хууль эрх зүйн зөвлөгөө өгөх, төрөөс гарсан хууль тогтоомжийн хэрэгжилтэд хяналт тавих, байгууллагын хэмжээнд гарч буй заавар, журам, тушаалын үндэслэлийг хуульд нийцүүлэх  Тус компани нь 2011 онд татан буугдсан болно. Холбогдох баримтыг хавсаргав.  5.“Монлекс” ХХК-д 2007-2008 оны 6 сар хүртэл хуульч, өмгөөлөгчөөр ажиллаж байсан.  Ажлын байрны тодорхойлолтын гол агуулга: Шүүхэд төлөөлөх, хууль эрх зүйн зөвлөгөө өгөх, хуулийн төсөлд санал, дүгнэлт боловсруулах, холбогдох бусад ажил үүрэг  Энэ хугацаанд тус компанийн гүйцэтгэх захирал Х.Оюунцэцэгтэй хамтран ажиллаж байв.Утас:99099893,e-mail хаяг:khurts.ouyntsetseg@gmail.com  6. Өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх тусгай зөвшөөрлийг 2003 оны 04-р сард авсан ба 2003-2007 онд хувь өмгөөлөгчийн ажлыг бие даан хийж өмгөөллийн үйл ажиллагаа явуулж байсан.  7. Нийгмийн ухааны “Хасагт Хайрхан” дээд сургуульд 2002-2003 онд иргэний эрх зүйн багшаар ажилласан.  Ажлын байрны тодорхойлолтын гол агуулга: Сургалтын хөтөлбөрийн дагуу хичээлийн хөтөлбөр боловсруулан батлуулж, оюутан,суралцагчдад онолын мэдлэг олгох  Энэ хугацаанд тус сургуулийн захирал Нийгмийн шинжлэх ухааны доктор, профессор О.Пүрэв багштай хамтран ажиллаж байв.Утас:99170412 е-mail хаяг:purevus@gmail.com |
| **3.3** | **Эрх зүйчээс бусад мэргэжлээр эрхэлсэн ажил**  Их, дээд сургууль төгссөнөөс хойш эрх зүйчээс бусад мэргэжлээр эрхэлсэн ажлыг тодорхойлон бичнэ. Ингэхдээ ажилласан байгууллагыг хамгийн сүүлийнхээс нь эхлэн он дарааллаар жагсаах бөгөөд ажил олгогч /эсхүл, удирдах албан тушаалтан/-ийн нэр, хаяг, утасны дугаар, цахим шуудангийн хаяг, цахим хуудас болон ажлын байрны нэрийг бичнэ. |
| Үгүй |
| **3.4** | **Хууль зүйн өндөр мэргэшил**  Хүсэлт гарагчийг хууль зүйн өндөр мэргэшилтэй /хууль зүйн өндөр мэдлэг, чадвар, туршлагатай, мэргэжлийн өндөр ёс зүйтэй/ гэдгийг нотлон харуулах хамгийн чухал 10 мэргэжлийн үйл ажиллагааг хамгийн сүүлийнхээс нь эхлэн он дарааллаар бичиж, тодорхойлох бөгөөд үйл ажиллагаа тус бүрийг явуулсныг нотлох баримтыг хавсаргана. Ийм үйл ажиллагаа тус бүрийн талаар дараах мэдээллийг заавал бичнэ.  -үйл ажиллагааны нэр, эрхэлсэн газар, хугацаа;  -үйл ажиллагааны гол агуулга;  -үйл ажиллагааны үр дүн, түүний жишээ;  -үйл ажиллагааг удирдсан албан тушаалтны нэр /нэрс аль болох давхцахгүй байх/, холбоо барих мэдээлэл /утасны дугаар, цахим шуудангийн хаяг, ажлын газрын хаяг зэрэг/;  -тухайн үйл ажиллагааны хүрээнд хамтран ажиллаж байсан, өөрийн удирдлагад ажиллаж байсан, ажил хэргийн харилцаатай байсан гурваас доошгүй хүний нэр, холбоо барих мэдээлэл /утасны дугаар, цахим шуудангийн хаяг, ажлын газрын хаяг зэрэг/;  -хэвлэгдсэн бол эх сурвалжийн ишлэл, түүний хуулбар. |
| 1. Өмгөөллийн “Монгол өмгөөлөгч” ХХН-ийн хувийн эрх зүйн секторын ахлах өмгөөлөгчөөр ажиллаж байхдаа 2018 оны 10 дугаар сарын 29-ний өдрийн № 23 тушаалаар байгуулагдсан ажлын хэсгийн гишүүнээр томилогдон Өмгөөллийн тухай хуулийн төсөл судлах, холбогдох судалгааг хийх, санал боловсруулах, санал өгөх зэрэг ажлуудыг хийж гүйцэтгэсэн ба ажлын хэсгээс гарсан санал 2019 оны 10 дугаар сарын 18-ны өдөр батлагдсан “Өмгөөллийн тухай” хуулийн холбогдох заалтад тусгагдсан байдаг. 2. Захиргааны эрх зүйн секторын ахлах өмгөөлөгчийн хувьд нэлээдгүй хуулийн төсөл болон ажлын хэсгийг ахлан ажиллаж байв. Тухайлбал:захирлын 2015 оны 10 дугаар сарын 09-ний өдрийн №37 тушаалаар захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн төсөлд санал өгөх ажлын хэсгийн гишүүнээр, захирлын 2015 оны 02 дугаар сарын 03-ны өдрийн №10 тушаалаар Захиргааны ерөнхий хуулийн төсөл судлах, хуулийн төсөлд санал өгөх ажлын хэсгийг ахлаж ажилласан ба боловсруулсан санал 2015 оны 06 дугаар сарын 19-ний өдөр батлагдсан Захиргааны ерөнхий хуульд тусгагдсан. 3. Миний бие 2003 оноос хойш иргэн, эрүү, захиргааны чиглэлээр хувь хүн, хуулийн этгээдүүдэд хууль зүйн зөвлөгөө өгч, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд үйлчлүүлэгчийн эрх, хууль ёсны эрх ашиг сонирхлыг хамгаалан ажиллаж байгаа бөгөөд доор дурдсан шүүхийн шийдвэрүүдийг ямарваа нэгэн шалгуургүйгээр түүвэрлэн оруулав. Мөн “Өмгөөллийн Жэй эн ти партнерс” ХХН-ийг үүсгэн байгуулж, тус нөхөрлөлийн гүйцэтгэх захирлаар томилогдон ажиллаж байна. Ийнхүү гүйцэтгэх захирлын хувьд нөхөрлөлийн хууль зүйн туслалцаа үзүүлж буй бүх хэрэгт зөвлөгөө өгч ажилладаг тул партнер өмгөөлөгч Э.Жанчивдорж, хуульч Б.Мөнгөншагай нарын оролцож байсан зарим хэргийн шүүхийн шийдвэрийг оруулсан болно.    1. Иргэний хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд өмгөөлөгчөөр оролцсон тухайд**:**        1. “Анома” ХХК-ийн нэхэмжлэлтэй, Б.Пүрэвжалд холбогдох иргэний хэрэгт хариуцагчийн итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр нөхөрлөлийн хуульч Б.Мөнгөншагай, нөхөрлөлийн өмгөөлөгч Э.Жанчивдорж нарыг оролцуулсан. Практикт хэргийн оролцогч нар “Эрүүгийн журмаар шалгасан” гэх үндэслэлээр, “Хэрэг бүртгэлтийн хэргийг хаах тухай прокурорын тогтоол”, “Хэргийг хэрэгсэхгүй болгох тухай прокурорын тогтоол” гарсан зэргээр хөөн хэлэлцэх хугацаа тасалдсан гэж үзэж мэтгэлцдэг байсан. Ийнхүү анхан шатны шүүх, давж заалдах шатны шүүхээс эрүүгийн журмаар шалгагдаж байсан гэж үзэж хөөн хэлэлцэх хугацаа дуусаагүй, хөөн хэлэлцэх хугацаа тасалдсан гэж шийдвэрлэдэг байсан. Монгол Улсын Дээд шүүхээс Иргэний хуулийн 79 дүгээр зүйлийн 79.1-д “*Тогтоосон журмаар нэхэмжлэл гаргасан, эсхүл үүрэг хүлээсэн этгээд эрх бүхий этгээдэд урьдчилгаа олгох, хүү төлөх, баталгаа гаргах буюу бусад хэлбэрээр шаардлагыг хүлээн зөвшөөрсөн бол хөөн хэлэлцэх хугацаа тасалдана*” гэж заасны дагуу тогтоосон журмаар нэхэмжлэл гаргасан гэдгийг иргэн, эрүү, захиргааны хэргийн болон арбитрын шүүхэд нэхэмжлэл гаргахыг ойлгоно гэж тайлбарлан шийдвэрлэсэн бөгөөд хөөн хэлэлцэх хугацаатай холбоотой шийдвэр гаргасан.          * Анхан шатны шүүхийн шийдвэр: Сонгинохайрхан дүүргийн иргэний хэргийн анхан шатны шүүхийн 2024.10.31-ний өдрийн 184/ШШ2024/05442 дугаар шийдвэр: <https://shuukh.mn/single_case/161456?daterange=2024-10-31%20-%202024-10-31&id=1&court_cat=1&bb=1>          * Давж заалдах шатны шүүх: Нийслэлийн иргэний хэргийн Давж заалдах шатны шүүхийн 2024.12.16-ны өдрийн 210/МА2024/02177 дугаар магадлал: shuukh.mn-д ороогүй байна.          * Дээд шүүх: Монгол Улсын Дээд шүүхийн хяналтын шатны иргэний хэргийн шүүх хуралдааны 2025.03.25-ны өдрийн 001/ШТ2025/00056 дугаар тогтоол:   <https://shuukh.mn/single_case/10823?start_date=&end_date=&id=3&court_cat=1&bb=1>   * + 1. П.Ганчимэгийн нэхэмжлэлтэй, В.Дизаабүдэд холбогдох иргэний хэрэгт хариуцагчийн итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчийн өмгөөлөгчөөр оролцсон. Энэхүү иргэний хэрэгт тусгаарлах зарчмаар эд хөрөнгийн эрх зүй болон үүргийн эрх зүйг салгаж, хэлцлийн хүчин төгөлдөр байдлыг дүгнэвэл талууд хүсэл зоригоо илэрхийлсэн, эд хөрөнгийн шилжүүлэг, эд хөрөнгийн үнийн зохих хэсгийг төлсөн бодит үйлдлээр талуудын хооронд худалдах-худалдан авах хэлцэл байгуулагдсан, гэрээг хүчин төгөлдөр гэж үзнэ. Худалдах-худалдан авах гэрээний дагуу худалдагч нь өмчлөх эрхийг шилжүүлэх, үүний тулд худалдан авагч нь эд хөрөнгийн үнэ төлөх үүргээ биелүүлсэн байхаар талууд тохирсон бол өмчийн хэлцлийн тухайд Иргэний хуулийн 110 дугаар зүйлийн 110.1-д заасан шаардлага тавигдана гэж дүгнэсэн бөгөөд энэхүү дүгнэсэн нь үл хөдлөх эд хөрөнгөтэй холбоотой маргаанд практик тогтоосон гэж үзэж байгаа болно.     - Анхан шатны шүүхийн шийдвэр: Сүхбаатар дүүргийн иргэний хэргийн анхан шатны шүүхийн 2024.08.27-ны өдрийн 181/ШШ2024/03112 дугаар шийдвэр: <https://shuukh.mn/single_case/158884?daterange=2024-08-27%20-%202024-08-27&id=1&court_cat=1&bb=1>     - Давж заалдах шатны шүүх: Нийслэлийн иргэний хэргийн Давж заалдах шатны шүүхийн 2024.11.08-ны өдрийн210/МА2024/01967 дугаар магадлал: <https://shuukh.mn/single_case/32201?start_date=&end_date=&id=2&court_cat=1&bb=1>     - Дээд шүүх: Монгол Улсын Дээд шүүхийн хяналтын шатны иргэний хэргийн шүүх хуралдааны 2024.12.27-ны өдрийн 001/ШХТ2025/00009 дугаар тогтоол     1. Г.Мөнх-Оргил, Х.Оюундэлгэр, М.Ундрал нарын нэхэмжлэлтэй, Т.Сайнжаргалд холбогдох иргэний хэрэгт хариуцагчийн итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчийн өмгөөлөгчөөр оролцсон. Энэхүү иргэний хэрэгт худалдан авсан газар дээр барилга барих ажиллагаа хэрэгжих боломжгүй байдал үүссэн, үүнээс үндэслэн хөрөнгө оруулалт авах боломжгүй болсон зэрэг нөхцөл байдлыг үндэслэн төлбөр төлөх хугацаа хэтрэхэд хариуцагчийн гэм буруугаас болоогүй талаарх тайлбарыг нотлох баримттай нь үнэлж, алдангийг хэрэгсэхгүй болгож шийдвэрлэсэн.     - Анхан шатны шүүхийн шийдвэр: Хан-Уул дүүргийн иргэний хэргийн анхан шатны шүүхийн 2024.09.17-ны өдрийн 183/ШШ2024/03679 дугаар шийдвэр: <https://shuukh.mn/single_case/156592?daterange=2024-09-17%20-%202024-09-17&id=1&court_cat=1&bb=1>     - Давж заалдах шатны шүүх: Нийслэлийн иргэний хэргийн Давж заалдах шатны шүүхийн 2024.12.16-ны өдрийн 210/МА2024/02187 дугаар магадлал: <https://shuukh.mn/single_case/32376?start_date=&end_date=&id=2&court_cat=1&bb=1>     - Монгол Улсын Дээд шүүхийн хяналтын шатны иргэний хэргийн шүүх хуралдааны 2025.03.07-ны өдрийн 001/ХТ2025/00052 дугаар тогтоол:   <https://shuukh.mn/single_case/10787?start_date=&end_date=&id=3&court_cat=1&bb=1>   * + 1. Д.Дэлгэрсүрэнгийн нэхэмжлэлтэй, Б.Мөнхийнрашаанд холбогдох иргэний хэрэгт хариуцагчийн итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчийн өмгөөлөгчөөр оролцсон. Энэхүү иргэний маргаан нь нэхэмжлэгч нь орон сууц албадан чөлөөлүүлэх нэхэмжлэлтэй байсан боловч хэргийн үйл баримтын тухайд ээдрээ төвөгтэй байсан. Үүнтэй холбоотойгоор гэрч асуулгах, нотлох баримтууд цуглуулах зэрэг ажиллагаа хийгдэж, Б болон А нарын 2021 оны 06 дугаар сарын 28-ны өдөр байгуулсан үл хөдлөх эд хөрөнгө худалдах, худалдан авах гэрээ, уг гэрээний 3.3-т төлбөрийг бүрэн төлж дууссан тохиолдолд улсын бүртгэлд бүртгүүлэх гэж заасны дагуу тухайн өдөртөө орон сууцны өмчлөх эрх А-д шилжсэн, мөн гэрч Д.Ч-ын мэдүүлэг болон хариуцагчийн нэхэмжлэгчээс орон сууцаа буцаан худалдан авахаар 90,000,000 төгрөг шилжүүлсэн үйл баримтаар 3,124.13 га талбай бүхий хайгуулын тусгай зөвшөөрлийг 150,000,000 төгрөгт тооцож хариуцагч хүлээн авсан болох нь тогтоогдож байна гэж үйл баримтыг дүгнүүлэн, нэхэмжлэлийн шаардлагаа хангуулсан.     - Анхан шатны шүүхийн шийдвэр: Сүхбаатар дүүргийн иргэний хэргийн анхан шатны шүүхийн 2023.03.27-ны өдрийн 181/ШШ2023/00934 дугаар шийдвэр: <https://shuukh.mn/single_case/127154?daterange=2023-03-27%20-%202023-03-27&id=1&court_cat=1&bb=1>     - Давж заалдах шатны шүүх: Нийслэлийн иргэний хэргийн Давж заалдах шатны шүүхийн 2023.05.29-ны өдрийн 210/МА2023/01082 дугаар магадлал: <https://shuukh.mn/single_case/27539?start_date=&end_date=&id=2&court_cat=1&bb=1>     1. Голомт банкны нэхэмжлэлтэй, “Монлимо” ХХК, И.Эрдэнэдаваа, Ц.Дүүриймаа, Л.Баасантогоо нарт холбогдох иргэний хэрэгт хариуцагч “Монлимо” ХХК-ийн өмгөөлөгчөөр оролцсон. Хариуцагчийн хувиар зээлийн гэрээний шимтгэл нь Иргэний хуулийн 200 дугаар зүйлийн 200.1 дэх хэсэгт заасан стандарт нөхцөл бүхий гэрээнд хамаарахаар байна хэмээн маргасан. Энэхүү хэрэгт хооронд байгуулсан зээлийн гэрээ нь Иргэний хуулийн 200 дугаар зүйлийн 200.1 дэх хэсэгт заасан стандарт нөхцөл бүхий гэрээнд хамаарах бөгөөд Иргэний хуулийн 451 дүгээр зүйлийн 451.1 дэх хэсэгт зааснаар банк нь мөнгөн хөрөнгийг хуульд заасан үндэслэл, журмын дагуу тодорхой хугацаатай зээлдэгчид шилжүүлэх үүрэгтэй. Банк зээлийн гэрээний дагуу зээлдэгчээс гэрээгээр тохиролцон авч болох хариу төлбөрийн талаар Иргэний хууль болон холбогдох хуульд тусгайлан зохицуулсны дагуу дээрх гэрээгээр зээлдэгч М ХХК, Г ХХК-д хүү болон нэмэгдүүлсэн хүү төлөхөөр тусгасан атлаа зээл олгосон шимтгэл буюу зээлдүүлэгчийг өөрийн үндсэн үйл ажиллагааны хүрээнд хэрэгжүүлэх хяналт, эрсдлийн менежментийн төлбөрийг зээлдэгчээс авахаар гэрээний 2.1.6-д тусгасан нь үндэслэлгүй, зээл олгосон гэх үндэслэлээр шимтгэл авах эрхийг банкинд хуулиар олгоогүй гэж үзэж байна. Тусгай зөвшөөрлийн үндсэн дээр хуульд заасан журмыг баримтлан гэрээний нөгөө талд ямар төрлийн үйлчилгээ үзүүлсний төлбөр болгон авсан нь тодорхойгүй, төлбөр хураамжийг зээлээс суутган авах эрхийг өөртөө олгосон энэхүү заалт нь Иргэний хуулийн 202 дугаар зүйлийн 202.1 дэх хэсэгт заасан хүчин төгөлдөр бус байх хэлцэлд хамаарахаар байсан, улмаар сөрөг нэхэмжлэлийн шаардлагаа хангуулж шийдвэрлүүлсэн.     - Анхан шатны шүүхийн шийдвэр: Хан-Уул дүүргийн иргэний хэргийн анхан шатны шүүхийн 2022.11.30-ны өдрийн 183/ШШ2022/03565 дугаар шийдвэр: shuukh.mn-д ороогүй байна.     - Давж заалдах шатны шүүх: Нийслэлийн иргэний хэргийн Давж заалдах шатны шүүхийн 2023.04.07-ны өдрийн 210/МА2023/0737 дугаар магадлал: <https://shuukh.mn/single_case/27067?daterange=2023-04-07%20-%202023-04-07&id=2&court_cat=1&bb=1>     1. О.Түмэндэмбэрэл, “Ачтан-Элит” ХХК-д холбогдох хэрэгт нэхэмжлэгчийн өмгөөлөгчөөр оролцсон. Энэхүү иргэний маргаан нь цөсний хүүдий дурангийн аргаар авах мэс засал хийх үед  ерөнхий цорго гэмтсний улмаас хариуцагч байгууллагын буруутай үйл ажиллагааны улмаас удаа дараа дараагийн олон мэс засалд орох шаардлагатай болсон. Иймд хариуцагчаас өөрт урирсан гэм хор нэхэмжилсэн бөгөөд гэм хор учирснаас орлогын алдагдлын хэмжээг 75,286,038 төгрөг, өвчин улмаас урт хугацааны зовиуртай байсан сэтгэл санааны хохирлыг 31,935,475 төгрөгийг гаргуулж шийдвэрлэсэн нь анхны онцгой тохиолдол болсон. Ийнхүү давж заалдах шатны шүүхээс “*Анхан шатны шүүх шинжээчийн тайланд дурдсан хэмжээгээр гэм хорын хохирлыг хангаж шийдвэрлэснийг буруутгах үндэслэлгүй. Эрүүл мэндэд учирсан гэм хорын улмаас учирсан сэтгэл санааны хохирлын хэмжээг шинжээчийн дүгнэлтээр тогтоож, шийдвэрлэсэн нь иргэний зөрчигдсөн эрхийг сэргээн тогтоож буй хэлбэр юм*” гэж дүгнэсэн.     - Анхан шатны шүүх: Баянгол дүүргийн иргэний хэргийн анхан шатны шүүхийн 2022.10.20 өдрийн 102/ШШ2022/03593 дугаар шийдвэр: <https://shuukh.mn/single_case/124243?daterange=2022-10-20%20-%202022-10-20&id=1&court_cat=1&bb=1>     - Давж заалдах шатны шүүх: Нийслэлийн иргэний хэргийн Давж заалдах шатны шүүхийн 2023.01.06-ны өдрийн 210/МА2023/00105дугаармагадлал: <https://shuukh.mn/single_case/26059?start_date=&end_date=&id=2&court_cat=1&bb=1>     1. “Барскапитал” ББСБ ХХК-ийн нэхэмжлэлтэй, С.Баттулгад холбогдох иргэний хэрэгт хариуцагчийн итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчийн өмгөөлөгчөөр оролцсон бөгөөд анхан шатны шүүх нэхэмжлэлийн шаардлагыг хангаж шийдвэрлэж, давж заалдах шатны шүүх хэвээр үлдээсэн. Улмаар дээд шатны шүүх шийдвэр, магадлалд өөрчлөлт оруулж, “*Эрх зүйн харилцааг үүсгэхэд чиглэсэн талуудын хүсэл зоригийн тохиролцоо нь гэрээ  бөгөөд тодорхой үр дүнд хүрэх зорилгоор бус, хэлцэл хийх хүсэл зориг, эрмэлзэлгүйгээр гадаад илэрхийллийг бий болгохын тулд хийсэн хэлцэл нь дүр үзүүлэн хийсэн хэлцэл гэж тооцогддог. Иргэний хуулийн 56 дугаар зүйлийн 56.1.2-т зааснаар дүр үзүүлэн хийсэн хэлцэл нь хүчин төгөлдөр бус хэлцэл юм. Зээлдэгч нь зээл авах хүсэл зорилгогүйгээр барьцааны зүйлийг чөлөөлж авах зорилгоор, зээлийн гэрээ байгуулсан, уг гэрээний дагуу шилжүүлсэн зээл өөр этгээд буюу Амгалангийн зээлийн төлбөрт төлөгдөж, барьцааны зүйлийг нь өгч байгаа зээлдүүлэгч “ББСБ”-ын үйлдлээс үзвэл талуудын хооронд байгуулагдсан зээлийн гэрээг дүр үзүүлэн хийсэн, хүчин төгөлдөр бус хэлцэл гэж үзэх үндэслэлтэй гэж үзнэ*” гэж дүгнэн, нэхэмжлэлийг хэрэгсэхгүй болгож, сөрөг нэхэмжлэлийн шаардлагыг хангаж шийдвэрлэсэн.     - Анхан шатны шүүхийн шийдвэр: Баянгол дүүргийн иргэний хэргийн анхан шатны шүүхийн 2019.12.24-ны өдрийн 108/ШШ2020/00023 дугаар шийдвэр: <https://shuukh.mn/single_case/90060?daterange=2019-12-24%20-%202019-12-24&id=1&court_cat=1&bb=1>     - Давж заалдах шатны шүүх: Нийслэлийн иргэний хэргийн Давж заалдах шатны шүүхийн 2020.02.14-ний өдрийн 385 дугаармагадлал: <https://shuukh.mn/single_case/14554?start_date=&end_date=&id=2&court_cat=1&bb=1>     - Дээд шүүх: Монгол Улсын Дээд шүүхийн хяналтын шатны иргэний хэргийн шүүх хуралдааны 2021.10.28-ны өдрийн 001/ХТ2021/01296 дугаар тогтоол: <https://shuukh.mn/single_case/8683?daterange=2021-10-28%20-%202021-10-28&id=3&court_cat=1&bb=1>     1. Худалдаа хөгжлийн банкны нэхэмжлэлтэй, “Икслэнд констракшн” ХХК-д холбогдох хэрэгт хариуцагчийн итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчийн өмгөөлөгчөөр оролцсон бөгөөд “И.К ХХК нь нэг гишүүнтэй компани байсан. Компанийн тухай хуулийн 83 дугаар зүйлийн 83.8 дэх хэсэгт Гүйцэтгэх удирдлага нь төлөөлөн удирдах зөвлөлөөс олгосон эрх хэмжээний хүрээнд хэлцэл хийх, гэрээ байгуулах, компанийг төлөөлөх зэргээр компанийн нэрийн өмнөөс итгэмжлэлгүйгээр үйл ажиллагаа явуулна. гэж заасан. Нэг гишүүнтэй компанийн гүйцэтгэх захирлаар талийгаач С.Б нь ажиллаж байгаад 2014 оны 2 дугаар сарын 24-ний өдөр өвчний улмаас нас барсан. Иргэний хуулийн 240 дүгээр зүйлийн 240.1.2 дэх хэсэгт Үүргийн гүйцэтгэл үүрэг гүйцэтгэгчийн хувийн байдалтай салшгүй холбоотой тохиолдолд үүрэг гүйцэтгэгч иргэний эрх зүйн чадамжгүй, эсхүл сураггүй алга болсонд тооцогдсон, түүнчлэн нас барсан гэж зааснаар буюу үүрэг дуусгавар болох зохицуулалт байгаа. Энэ агуулгаар нэг гишүүнтэй компани гүйцэтгэх захирлаар ажиллаж байсан нас барсан ба компани нь тухайн зээлийг цааш нь ямар нэгэн байдлаар ашиглах боломж нөхцөл байдал байхгүй болсон. Тиймээс С.Б-ыг нас барснаас хойш зээлийн гэрээний үүрэг дуусгавар болсон гэж хариуцагч нарын хувьд үзэж байна. Үүнтэй холбоотойгоор нас барснаас хойшхи үндсэн хүү болон нэмэгдүүлсэн хүүг төлөх хууль зүйн үндэслэл байхгүй. Иймд нэхэмжлэгч нь үндсэн зээл, хүү, нэмэгдүүлсэн хүүнд 380,630,263,58 төгрөгийг шаардах эрхгүй. Банк, эрх бүхий хуулийн этгээдийн мөнгөн хадгаламж, төлбөр тооцоо, зээлийн үйл ажиллагааны тухай хуулийн 24 дүгээр зүйлийн 24.1 дэх хэсэгт зээлийг ашигласан хугацаанд гэрээнд заасан хэмжээгээр тооцсон зээлдэгчийн хариу төлбөр буюу зээлийн үнэ нь зээлийн хүү болно. Гэж зааснаар С.Б нь нас барах хүртлээ тухайн зээлийг ашигласан тул энэ хугацааны зээлийн хүүг төлөх бөгөөд нас барснаас хойшхи хүү болон нэмэгдүүлсэн хүүг төлөх хууль зүйн үндэслэлгүй” гэж маргаж, анхан шатны шүүхээс хариуцагч нарын тайлбарт нийцүүлэн нэхэмжлэлийн шаардлагыг хэсэгчилэн хангаж шийдвэрлэсэн.     - Анхан шатны шүүхийн шийдвэр: Баянгол дүүргийн иргэний хэргийн анхан шатны шүүхийн 2019.11.28-ны өдрийн 102/ШШ2019/03201 дугаар шийдвэр: <https://shuukh.mn/single_case/90391?daterange=2019-11-28%20-%202019-11-28&id=1&court_cat=1&bb=1>     - Давж заалдах шатны шүүх: Нийслэлийн иргэний хэргийн Давж заалдах шатны шүүхийн 2020.01.29 өдрийн 236 дугаар магадлал: <https://shuukh.mn/single_case/14402?start_date=&end_date=&id=2&court_cat=1&bb=1>     - Дээд шүүх: Монгол Улсын Дээд шүүхийн хяналтын шатны иргэний хэргийн шүүх хуралдааны 2021.10.14-ний өдрийн 001/ХТ2021/01243 дугаар тогтоол: <https://shuukh.mn/single_case/8615?start_date=&end_date=&id=3&court_cat=1&bb=1>   1. Эрүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд өмгөөлөгчөөр оролцсон тухайд:      1. 2325000000246 дугаартай эрүүгийн хэрэгт өсвөр насны шүүгдэгч Ж.Номин-Эрдэнийн өмгөөлөгчөөр оролцсон. Энэхүү эрүүгийн хэрэг нь Эрүүгийн хуулийн тусгай ангийн 17.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт тус тус заасан гэмт хэрэгтэй холбоотой маргаан байсан бөгөөд анхан шатны шүүхээс “*Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангийн 6.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэг, 8.1 дүгээр зүйлийн 1, 2 дахь хэсэгт заасныг журамлан Эрүүгийн хуулийн тусгай ангийн 17.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт зааснаар өсвөр насны шүүгдэгч Ж.Н, Ө.Э нарт оногдуулах эрүүгийн хариуцлагаас тус тус чөлөөлсүгэй*” гэж шийдвэрлэсэн.      + Анхан шатны шүүхийн шийдвэр: Орхон аймаг дахь сум дундын эрүүгийн хэргийн анхан шатны шүүхийн 2024.02.23-ны өдрийн 2024/ШЦТ/78 дугаар шийтгэх тогтоол: <https://shuukh.mn/single_case/105823?daterange=2024-02-23%20-%202024-02-23&id=1&court_cat=2&bb=1>      1. 2205000002507 дугаартай эрүүгийн хэрэгт шүүгдэгч У.Буянзаяагийн өмгөөлөгчөөр оролцсон. Энэхүү эрүүгийн хэрэг нь Эрүүгийн хуулийн тусгай ангийн 11.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан гэмт хэрэгтэй холбоотой маргаан байсан бөгөөд шүүхээс “*шүүгдэгч У.- г 10,000 /арван мянга/-н нэгжтэй тэнцэх хэмжээний буюу 10,000,000 /арван сая/ төгрөгөөр торгох ял шийтгэсүгэй*” гэж шийдвэрлэсэн. * Анхан шатны шүүхийн шийдвэр: Баянгол дүүргийн эрүүгийн хэргийн анхан шатны шүүхийн 2022.12.26-ны өдрийн 2023/ШЦТ07 дугаар шийтгэх тогтоол: <https://shuukh.mn/single_case/88558?daterange=2022-12-26%20-%202022-12-26&id=1&court_cat=2&bb=1>   1. Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд өмгөөлөгчөөр оролцсон тухайд:      1. “Газрын эзэн Баянзүрх” ЗБН-ийн нэхэмжлэлтэй, Хот байгуулалт, хотын стандартын газарт холбогдох захиргааны хэрэгт гуравдагч этгээд Ц.Батбаяр, Ц.Хандсүрэн, Т.Сайнжаргал нарын итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчийн өмгөөлөгчөөр оролцсон. Энэхүү захиргааны хэрэгт нэхэмжлэгчийн гаргасан “*Хот байгуулалт, хөгжлийн газрын даргын баталсан 2022 оны МЗХ2021/19-019, МЗХ2022/01-004, МЗХ2022/01-017 дугаартай архитектур төлөвлөлтийн даалгавруудыг хүчингүй болгуулах тухай*” нэхэмжлэлийн шаардлагыг бүхэлд нь хэрэгсэхгүй болгож, гуравдагч этгээдийн зүгээс ““*Газрын эзэн баянзүрх “ЗБН”-ийн хэрэгжүүлэхээр төлөвлөсөн “Агаста” цогцолбор хороолол”-ын барилгажилтын төслийг баталсан Хот байгуулалт, хөгжлийн газрын 2022 оны 12 дугаар сарын 30-ны өдрийн шийдвэрийг илт хууль бус болохыг тогтоолгох тухай*” бие даасан шаардлагыг хангаж шийдвэрлэсэн.      + Анхан шатны шүүхийн шийдвэр: Нийслэл дэх Захиргааны хэргийн анхан шатны шүүхийн 2024.07.01-ний өдрийн 128/ШШ2024/0556 дугаар шийдвэр: <https://shuukh.mn/single_case/16359?daterange=2024-07-01%20-%202024-07-01&id=1&court_cat=3&bb=1>      + Давж заалдах шатны шүүх: Захиргааны хэргийн Давж заалдах шатны шүүхийн 2024.10.31-ний өдрийн 221/МА2024/0697дугаар магадлал: <https://shuukh.mn/single_case/8426?start_date=&end_date=&id=2&court_cat=3&bb=1>      + Монгол Улсын Дээд шүүхийн хяналтын шатны захиргааны хэргийн шүүх хуралдааны 2025.01.10-ны өдрийн 001/ШХТ2025/0022 дугаар тогтоол      1. Т.Дамдинсүрэнгийн нэхэмжлэлтэй, Улсын бүртгэлийн ерөнхий газарт холбогдох захиргааны хэрэгт гуравдагч этгээд С.Амгалангийн өмгөөлөгчөөр оролцсон. Улмаар давж заалдах шатны шүүхээс “И л” ХХК-аас үл хөдлөх хөрөнгө гаргуулж нэхэмжлэгчид олгуулах талаар шийдвэрлээгүй, нэхэмжлэгчээс гуравдагч этгээд С.А-гийн нэр дээр бүртгэгдсэн үл хөдлөх хөрөнгийн бүртгэлийн Ү-\*\* дугаар бүртгэлийг хүчингүй болгуулахаар маргасан байх боловч уг хөрөнгө бусад гуравдагч этгээд Б, П.Т, Д.Я нарт Худалдах худалдан авах гэрээний үндсэн дээр шилжиж бүртгэгдсэн, мөн тэдгээрийн өмчлөх эрхийн бүртгэлтэй маргаагүй, гуравдагч этгээдүүдийн өмчлөх эрх нь хүчин төгөлдөр бус болсон талаарх баримт нотолгоог шүүхэд гаргаагүй, гуравдагч этгээдүүдэд уг үл хөдлөх хөрөнгийн өмчлөх эрх шилжиж бүртгэгдсэнээр Иргэний хуулийн 110 дугаар зүйлийн 110.1-т “Үл хөдлөх эд хөрөнгө өмчлөх эрх хэлцлийн үндсэн дээр нэг этгээдээс нөгөөд шилжиж байгаа бол уг хэлцлийг үл хөдлөх эд хөрөнгийн бүртгэлийн газар бүртгүүлснээр өмчлөх эрх шинэ өмчлөгчид үүсэж, өмнөх өмчлөгчийн өмчлөх эрх дуусгавар болно” гэж заасан нөхцөл үүссэн буюу гуравдагч этгээд С.А-гийн өмчлөх эрх дуусгавар болсон, сүүлийн өмчлөгч болох гуравдагч этгээд  П.Т, Д.Я нарын өмчлөх эрх хүчин төгөлдөр энэ тохиолдолд шүүх нэхэмжлэгчийн нэхэмжлэлийн шаардлагын хүрээнд гуравдагч этгээд С.А-гийн нэр дээр 2012 оны 06 дугаар сарын 07-ны өдөр бүртгэгдсэн үл хөдлөх хөрөнгийн Ү-\*\*\* дугаар бүртгэлийг хүчингүй болгосноор нэхэмжлэгчийн эрх сэргэхээргүй байхад анхан шатны шүүх нэхэмжлэлийг хангаж шийдвэрлэсэн нь буруу байна. Иймд дээрх үндэслэлээр анхан шатны шүүхийн шийдвэрийг хүчингүй болгож, нэхэмжлэлийг бүхэлд нь хэрэгсэхгүй болгож, хариуцагч, гуравдагч этгээдийн энэ талаарх гомдлыг хангах үндэслэлтэй гэж шүүх бүрэлдэхүүн шийдвэрлэсэн.      + Анхан шатны шүүхийн шийдвэр: Нийслэл дэх Захиргааны хэргийн анхан шатны шүүхийн 2023.04.28-ны өдрийн 128ШШ2023/0394 дүгээр шийдвэр: <https://shuukh.mn/single_case/12926?start_date=&end_date=&id=1&court_cat=3&bb=1>      + Давж заалдах шатны шүүх: Захиргааны хэргийн Давж заалдах шатны шүүхийн 2023.06.28-ны өдрийн 221/МА2023/0426 дугаар магадлал: <https://shuukh.mn/single_case/5888?daterange=2023-06-28%20-%202023-06-28&id=2&court_cat=3&bb=1>      1. “Зорчигч тээврийн нэгтгэл” ОНӨААТҮГ-ийн нэхэмжлэлтэй, Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд, Оюуны өмчийн газарт холбогдох хэрэгт нэхэмжлэгчийн өмгөөлөгчөөр оролцсон. Тус захиргааны хэрэгт гаргасан нэхэмжлэгчийн “Зорчигч тээврийн нэгтгэл” ОНӨААТҮГ -аас Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд, Оюуны өмчийн газарт тус тус холбогдуулан “Оюуны өмчийн газрын Үнэлгээний комиссын 2014 оны 03 дугаар сарын 10-ны өдрийн 3/76 дугаар оюуны өмчийн үнэлгээ баталгаажуулсан дүгнэлт, 04 дугаартай батламжийг хүчингүй болгуулах, Монгол Улсын Шадар сайдын 2007 оны 59 дугаар тушаал, тус тушаалаар Д.Ж, С.Э, Ч.А нарт олгогдсон “Троллейбус JEA 800” шинэ бүтээлийн 2927 дугаар патент, Монгол Улсын Тэргүүн Шадар сайдын 2008 оны 13 дугаар тушаал, тус тушаалаар Д.Ж, С.Э, Ч.А нарт олгогдсон “Хосолмол тэжээлийн үүсгэвэрт троллейбус Дуобус-МЛ” шинэ бүтээлийн 3181 дугаар патент, Монгол Улсын Тэргүүн Шадар сайдын 2008 оны 06 дугаар тушаал, тус тушаалаар Д.Ж, Ч.А нарт олгогдсон “Тогтмол тоон гүйдлээр хурдыг удирдах JAF&N систем”-ийн 3177 дугаар патент, “JAF-01” тогтмол гүйдлийн хувиргуур”-ийн 3178 дугаар патентуудыг тус тус хүчингүй болгуулах” шаардлагыг хангаж, шинэ бүтээлийн өмчлөх эрхийг баталгаажуулах, түүнийг ашиглахтай холбоотой харилцаанд илүү нарийвчилсан Патентийн тухай хуулийн холбогдох заалтыг хэрэглэх учиртай; мөн өмнө тэмдэглэсэнчлэн, нэхэмжлэгчээс зохиогчийн эрхтэй холбоотой маргаагүй, гагцхүү “патентийг олгохдоо хууль зөрчсөн” гэх үндэслэлээр маргаж байхад анхан шатны шүүх энэ маргаанд Зохиогчийн эрх болон түүнд хамаарах эрхийн тухай хуулийн холбогдох (хууль тогтоогчийн аутентик тайлбар бүхий) заалтыг баримтлан дээрх дүгнэлт хийсэн нь буруу, “... Д.Ж, С.Э, Ч.А нарын хувьд уг бүтээлүүдийг зохион бүтээснээр зохиогчийн болоод шинэ бүтээлийг өмчлөгчийн эрх дагалдаж үүсэх ба энэхүү эдгээр эрх нь зохиогчийн хувьд жам ёсны эрхэд тооцогдоно ...” гэх хяналтын гомдлын үндэслэлийг хүлээн авах боломжгүй талаар дүгнэсэн.      + Анхан шатны шүүхийн шийдвэр: Нийслэл дэх Захиргааны хэргийн анхан шатны шүүхийн 2021.11.29-ний өдрийн 0793 дүгээр шийдвэр: <https://shuukh.mn/single_case/8685?start_date=&end_date=&id=1&court_cat=3&bb=1>      + Давж заалдах шатны шүүх: Захиргааны хэргийн Давж заалдах шатны шүүхийн 2022.02.07-ны өдрийн 92 дугаар магадлал: <https://shuukh.mn/single_case/4676?start_date=&end_date=&id=2&court_cat=3&bb=1>      + Монгол Улсын Дээд шүүхийн хяналтын шатны захиргааны хэргийн шүүх хуралдааны 2022.05.02-ны өдрийн 25 дугаар тогтоол: <https://shuukh.mn/single_case/2846?daterange=2022-05-02%20-%202022-05-02&id=3&court_cat=3&bb=1>      1. “НИК” ХХК-ийн нэхэмжлэлтэй, Нийслэлийн Засаг даргад холбогдох хэрэгт нэхэмжлэгчийн өмгөөлөгчөөр оролцсон. Анхан шатны шүүх нэхэмжлэгчийн гаргасан “1. Газрын тухай хуулийн 20 дугаар зүйлийн 20.2.1, 20.2.2, 35 дугаар зүйлийн 35.3.2, 35.3.5, 57 дугаар зүйлийн 57.3, 57.4-т заасныг баримтлан Нийслэлийн Засаг даргаас “Интерном” ХХК болон “НИК” ХХК-иудын хэн аль нь эзэмшил газраа зориулалтын дагуу эзэмшиж, ашиглах эрхийг хангасан буюу уг компаниуд газар эзэмших эрхээ хэрэгжүүлэхдээ харилцан бие биедээ саад болохгүй байх нөхцлийг хангасан захиргааны шинэ акт гаргах хүртэл Нийслэлийн Засаг даргын 2014 оны 10 дугаар сарын 28-ны өдрийн А/917 дугаар захирамжийн “Интерном” ХХК-д нэмж олгосон 406 м.кв газрын 323 м.кв-д холбогдох хэсгийг шүүхийн шийдвэр хуулийн хүчин төгөлдөр болсон өдрөөс эхлэн дөрвөн сар хүртэл хугацаагаар түдгэлзүүлэх”-ээр шийдвэрлэсэн.      + Анхан шатны шүүхийн шийдвэр: Нийслэл дэх Захиргааны хэргийн анхан шатны шүүхийн 2016.12.16-ны өдрийн 1059 дугаар шийдвэр: <https://shuukh.mn/single_case/2481?daterange=2016-12-16%20-%202016-12-16&id=1&court_cat=3&bb=1>      + Давж заалдах шатны шүүх: Захиргааны хэргийн Давж заалдах шатны шүүхийн 2017.03.16-ны өдрийн 221/МА2017/0215 дугаар магадлал: <https://shuukh.mn/single_case/1134?daterange=2017-03-16%20-%202017-03-16&id=2&court_cat=3&bb=1>      + Монгол Улсын Дээд шүүхийн хяналтын шатны захиргааны хэргийн шүүх хуралдааны 2017.05.14-ны өдрийн 170 дугаар тогтоол: <https://shuukh.mn/single_case/809?daterange=2017-05-14%20-%202017-05-14&id=3&court_cat=3&bb=1>   Хамтран ажиллаж байсан хүмүүс:  1.Өмгөөллийн “Монгол Өмгөөлөгч”ХХН-ийн өмгөөлөгч Б.Мөнхбат Утас:99111807 Хаяг: СБД-ийн 1-р хороо, Гранд оффис төв, 2-р давхар, [info@advocate.mn](mailto:info@advocate.mn)  2. Өмгөөллийн “Монгол Өмгөөлөгч” ХХН-ийн өмгөөлөгч Н. Болорчимэг  Утас: 99095508 Хаяг: СБД-ийн 1-р хороо, Гранд оффис төв, 2-р давхар, [info@advocate.mn](mailto:info@advocate.mn)  3.Монголын Нотариатчидын танхимын гишүүн,нотариат Б.Эрдэнэцэцэг Утас:99905061 Чингэлтэй дүүрэг 5 дугаар хороо Ялалт плаза 2 давхар 10 тоот [b.erdenetsetseg@notary.mn](mailto:b.erdenetsetseg@notary.mn) |
| **3.5** | **Мэргэжлийн холбоо, байгууллагын гишүүнчлэлийн талаар**  Монголын Хуульчдын холбоо, Монголын Өмгөөлөгчдийн холбоо, хууль зүйн эсхүл хүний эрхийн чиглэлээр ажилладаг бусад холбоо, байгууллагад гишүүн бол хамгийн сүүлийнхээс нь эхлэн он дарааллаар нэрлэн бичиж, гишүүнчлэл тус бүрийг нотлох баримтыг хавсаргана.  -Мэргэжлийн холбоо, байгууллагын гишүүн болсон огноог бичнэ. Уг байгууллагын гишүүнчлэлийг түдгэлзүүлж, хүчингүй болгож, дуусгавар болгож байсан бол энэ талаар бичиж, шалтгааныг нь тайлбарлана.  -Мэргэжлийн холбоо, байгууллагад эрхэлж байсан албан тушаал, гүйцэтгэсэн чиг үүргийн нэр, огноог хамгийн сүүлийнхээс нь эхлэн он дарааллаар бичнэ. |
| 1.Монголын Хуульчдын холбооны зөвлөлийн гишүүн 2016 - 2019 он  Хуульчдын холбооны зөвлөлийн гишүүнээс 2019 оны 10 дугаар сарын 26-ны өдөр сонгуульт эрхийн хугацаа дуусгавар болсон үндэслэлээр чөлөөлөгдсөн.  2. Монголын Хуульчдын холбооны төлбөрийн чадваргүй иргэдэд хууль зүйн туслалцаа өмгөөллийн үйлчилгээ үзүүлэх асуудал эрхэлсэн хорооны удирдах зөвлөлийн гишүүн 2016- 2019 он  3.Монголын Хуульчдын холбооны гишүүн 2013 оны 04 дүгээр сарын 30-ны өдрийн 805 дугаараар бүртгэгдсэн.  4. Монголын Нотариатчидын танхимын гишүүн Монгол Улсын хууль зүй, дотоод хэргийн сайдын 2009 оны 12 дугаар сарын 25-ны өдрийн №257 тушаалаар Нотариатын үйл ажиллагаа эрхлэх тусгай зөвшөөрөл  Монгол Улсын хууль зүй, дотоод хэргийн сайдын 2012 оны 11 дүгээр сарын 05-ны өдрийн №А/60 тушаалаар өмгөөллйн үйл ажиллагаа дагнан эрхлэх хүсэлтийг үндэслэн тусгай зөвшөөрлийг хүчингүй болгосон.  5.Монголын Өмгөөлөгчдийн холбооны гишүүн 2003 он |
| **3.6** | **Байгаа бол хэвлүүлсэн бүтээл болон олон нийтэд өгсөн мэдээлэл**  -Өөрийн боловсруулсан, хянасан ном, өгүүлэл, тайлан, шийдвэр, зөвлөмж зэрэг аливаа хэлбэрээр хэвлүүлсэн материал байгаа бол гарчиг, хэвлэсэн газар, огноог бичнэ.  -Өөрийн харьяалагддаг байгууллагын нэрийн өмнөөс бэлдсэн, эсхүл бэлдэхэд оролцсон аливаа хууль тогтоомж, дүрэм, журам, шийдвэр, тайлан, зөвлөмж болон бусад материал байгаа бол түүнийг хэвлэсэн байгууллагын нэр, хаяг, огноо, гол агуулгыг бичнэ.  -сүүлийн таван жилийн хугацаанд хэлэлцүүлсэн лекц, илтгэл, нээлтийн үг зэрэг илтгэл, ярианы товч утга, огноо, газар, танилцах арга замыг бичнэ. Тухайн илтгэл, ярианы хуулбарыг хийх боломжгүй бол түүнийг зохион байгуулсан байгууллагын нэр, хаяг, илтгэл, ярианы огноо, товч утгыг бичнэ.  -сүүлийн таван жилийн хугацаанд хэвлэл, мэдээллийн хэрэгсэлд өгсөн ярилцлага, нийтлэлийг хамгийн сүүлийнхээс нь эхлэн жагсааж бичнэ. Ярилцлага, нийтлэлүүдийн огноог зааж, боломжтой бол ярилцлагын тэмдэглэл, дүрс бичлэг, нийтлэлийг хуулбарлан өгнө.  **Жич:** Дээр дурдсан материал тус бүрээс нэгийг хавсаргах бөгөөд боломжтой бол цахимаар үзэх линкийг тусгана. |
| 1. Хуульч news сэтгүүлд 2017 оны 02 дугаар сар №1 (15) “Олон улсын эрх зүйн хэм хэмжээг үндэсний шүүхэд хэрэглэх асуудал чухал байна “ сэдвээр 2. Хууль зүйн яам, Хууль зүйн үндэсний хүрээлэн “Эрх зүйн туслалцааны төвийн өмгөөлөгч” гарын авлага 2013 он 3. МУИС-ын Хууль зүйн сургууль Хууль зүйн магистрын ажлын сэдэв   “Эрх зүйн туслалцаа үзүүлэх ОУ-ын хамтын ажиллагаа “ 2005 он |

**Хавсралт:**

Нэр дэвших тухай хүсэлтэд журмын 5.1-д заасан дараах баримт бичгийг хавсаргана:

-төрийн албан хаагчийн анкет;

-иргэний үнэмлэхийн хуулбар;

-нийгмийн даатгалын дэвтрийн хуулбар, эсхүл түүнтэй адилтгах баримт бичиг;

-эрх зүйн бакалаврын, эсхүл түүнээс дээш боловсролын зэргийн дипломын хуулбар;

-хууль зүйн өндөр мэргэшилтэй гэдгийг нотлох харуулсан үйл ажиллагааны талаарх баримт;

-эрх зүйч мэргэжлээр 10-аас доошгүй жил ажилласныг нотлох баримт;

-хүсэлт гаргагчийн талаарх тодорхойлолт /гурваас доошгүй/;

-энэхүү загварт заасан баримт бичиг;

-холбогдох бусад баримт.

**Хүсэлт гаргагч:**

Эцэг/эхийн нэр: Цэнд-Аюуш

Өөрийн нэр:Жавхлантөгс

Гарын үсэг:

Он, сар, өдөр: 2025.10.20
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