***Монгол Улсын Их Хурлын 2008 оны хаврын ээлжит чуулганы Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны 4 дүгээр сарын 08-ны өдөр /Мягмар гараг/-ийн хуралдаан 15 цаг 15 минутад Төрийн ордны "А" танхимд эхлэв.***

Байнгын хорооны дарга, УИХ-ын гишүүн Д.Дондог ирц, хэлэлцэх асуудлыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

***Хуралдаанд ирвэл зохих 21 гишүүнээс 13 гишүүн ирж, 61.9 хувийн ирцтэй байв.***

***Чөлөөтэй:*** *Д.Арвин, М.Зоригт, А.Мурат.*

***Өвчтэй:*** *Ч.Содномцэрэн*

***Тасалсан:*** *Ц.Батаа, Д.Бат-Эрдэнэ, Э.Бат-Үүл, Б.Эрдэнэбат*

***Нэг. Үндсэн хуулийн цэцийн 03 тоот дүгнэлтийн тухай***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Үндсэн хуулийн цэцийн дарга *Ж*.Бямбадорж, хуралдааны нарийн бичгийн дарга Д.Нарантуяа, УИХ-ын Тамгын газрын зөвлөх Д.Насанжаргал, Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны референт Г.Чагнаадорж нарын бүрэлдэхүүнтэй ажлын хэсэг байлцав.

Үндсэнхуулийн цэцийн 2008 оны 03 дугаар дүгнэлтийг Үндсэн хуулийн цэцийн дарга *Ж*.Бямбадорж уншиж танилцуулав.

Цэцийн дүгнэлттэй холбогдуулан УИХ-ын гишүүн Д.Идэвхтэн, С.Баярцогт, С.Ламбаа нарын асуусан асуултад Үндсэн хуулийн цэцийн дарга *Ж*.Бямбадорж хариулж, тайлбар хийв.

УИХ-ын гишүүн *Ц*.Нямдорж, С.Баярцогт, С.Ламбаа, Л.Гүндалай, Д.Дондог нар санал хэлэв.

Үндсэн хуулийн цэцийн дарга *Ж*.Бямбадорж үг хэлэв.

**Д.Дондог:** Үндсэн хуулийн цэцийн 2008 оны 03 дугаар дүгнэлтийг хүлээж авах нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн             12

Татгалзсан               0

Бүгд                            12

Гишүүдийн *олонхийн* саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооны дарга Д.Дондог хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдон гарах УИХ-ын тогтоолын төслүүдийг уншиж танилцуулав.

Тогтоолын төсөлтэй холбогдуулан УИХ-ын гишүүн С.Баярцогт санал хэлэв.

**Д.Дондог:** Дээрх тогтоолын төслийг УИХ-ын чуулганд оруулах нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн             12

Татгалзсан               0

Бүгд                            12

Гишүүдийн *олонхийн* саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг УИХ-ын гишүүн С.Баярцогт УИХ-ын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

***Уг асуудлыг 16 цаг 05 минутад хэлэлцэж дуусав.***

***Хоёр.*Ү*ндсэн хуулийн цэцийн 04 тоот дүгнэлтийн тухай***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Үндсэн хуулийн цэцийн дарга *Ж*.Бямбадорж, хуралдааны нарийн бичгийн дарга Д.Нарантуяа, УИХ-ын Тамгын газрын зөвлөх Д.Насанжаргал, Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны референт Г.Чагнаадорж нарын бүрэлдэхүүнтэй ажлын хэсэг байлцав.

Үндсэнхуулийн цэцийн 2008 оны 04 дүгээр дүгнэлтийг Үндсэн хуулийн цэцийн дарга *Ж*.Бямбадорж уншиж танилцуулав.

Цэцийн дүгнэлттэй холбогдуулан УИХ-ын гишүүн Д.Идэвхтэн, С.Баярцогт, С.Ламбаа, *А*.Цанжид, Д.Дондог нарын асуусан асуултад Үндсэн хуулийн цэцийн дарга *Ж*.Бямбадорж хариулж, тайлбар хийв.

УИХ-ын гишүүн *Ж*.Гүррагчаа, *Ц*.Нямдорж, С.Баярцогт, Д.Дондог, Л.Гүндалай нар санал хэлэв.

**Д.Дондог:** Үндсэн хуулийн цэцийн 2008 оны 04 дүгээр дүгнэлтийг хүлээн авах боломжгүй гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн             12

Татгалзсан               0

Бүгд                            12

Гишүүдийн *олонхийн* саналаар дэмжигдлээ.

Үндсэн хуулийн цэцийн 2008 оны 04 дүгээр дүгнэлтийн тухай УИХ-ын тогтоолын төслийг УИХ-ын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд оруулах нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн             12

Татгалзсан               0

Бүгд                            12

Гишүүдийн *олонхийн* саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг УИХ-ын гишүүн Р.*Бадамдамдин* УИХ-ын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

***Уг асуудлыг 16 цаг 50 минутад хэлэлцэж дуусав.***

***Гурав. Орон нутгийн Хурлын сонгуулийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл /УИХ-ын гишүүн Ч.Раднаа нарын 6 гишүүний санаачилсан/ /хэлэлцэх эсэх/***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Сонгуулийн ерөнхий хорооны дарга *Б*.Баттулга, нарийн бичгийн дарга *Б*.Баярсайхан, УИХ-ын Тамгын газрын зөвлөх Т.Оюунчимэг, Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны референт Г.Чагнаадорж нарын бүрэлдэхүүнтэй ажлын хэсэг байлцав.

 Төсөл санаачлагчийн илтгэлийг УИХ-ын гишүүн Ч.Раднаа танилцуулав.

Уг асуудалтай холбогдуулан УИХ-ын гишүүн С.Баярцогтын асуусан асуултад Байнгын хорооны дарга, УИХ-ын гишүүн Д.Дондог хариулж, тайлбар хийв.

УИХ-ын гишүүдээс өргөн барьсан Орон нутгийн Хурлын сонгуулийн тухай хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг Орон нутгийн сонгуулийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлтэй хамтад нь хэлэлцэх нь зүйтэй гэж үзэж уг асуудлыг хойшлуулав.

***Хуралдаан 16 цаг 55 минутад өндөрлөв.***

**Тэмдэглэлтэй танилцсан:**

ТӨРИЙН       БАЙГУУЛАЛТЫН

 БАЙНГЫН ХОРООНЫ ДАРГА                                                         Д.ДОНДОГ

**Тэмдэглэл хөтөлсөн:**

            ХУРАЛДААНЫ НАРИЙН

                 БИЧГИЙН ДАРГА                                                                           *В*.ОЮУН

**МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2008 ОНЫ ХАВРЫН ЭЭЛЖИТ  
ЧУУЛГАНЫ  ТӨРИЙН БАЙГУУЛАЛТЫН БАЙНГЫН ХОРООНЫ**

**4  ДҮГЭЭР САРЫН 8- НЫ ӨДӨР /МЯГМАР ГАРАГ/-ИЙН**

**ХУРАЛДААНЫ ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТЭМДЭГЛЭЛ**

**Д.Дондог:** Өнөөдрийн амгаланг айлтгая.

            Байнгын хорооны хаврын чуулганы хуралдааны анхны хуралдаан болох гэж байна.

Хуралдаанаар хэлэлцэх асуудлыг та бүхэнд танилцуулъя.

Үндсэн хуулийн цэцийн 2008 оны 03 дугаар дүгнэлтийн тухай

Үндсэн хуулийн цэцийн 2008 оны 04 дүгээр дүгнэлтийн тухай

Орон нутгийн сонгуулийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл /хэлэлцэх эсэх/ ийм *З* асуудал хэлэлцье гэж төлөвлөсөн байна.

Хэлэлцэх асуудалтай холбоотой саналтай гишүүн байна уу. Алга уу.

Хэлэлцье гэж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү. Санал хураалт явуулж байна. Өнөөдрийн хэлэлцэх асуудлыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөе. *Олонх* нь дэмжлээ.

Эхний асуудалдаа оръё.

***Нэг. Үндсэн хуулийн цэцийн 04 тоот дүгнэлтийн тухай***

Үндсэнхуулийн цэцийн 2008 оны 03 дугаар дүгнэлтийн тухай асуудал байна.

Хуралдаанд Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн дарга Бямбадорж оролцож байна. Бямбадорж танилцуулга хийнэ.

***Ж*.Бямбадорж:**  Байнгын хорооны Дондог, УИХ-ын эрхэм гишүүдийн амрыг эрье.

Үндсэн хуулийн цэцэд нийслэлийн Баянгол дүүргийн 6 дугаар хорооны оршин суугч иргэн Өнөрбаяр өргөдөл гаргаж УИХ-ын тухай хуулийн 34 дүгээр зүйлийн 34.7-гийн энэ хуулийн 6.9.1, УИХ-ын тухай хуулийн холбогдох зүйл заалт Үндсэн хуулийн холбогдох хууль заалтыг зөрчсөн тухай мэдээлэл гаргасан. Энэхүү мэдээллийг 2008 оны 2 дугаар сарын 27-нд хэлэлцэж 8 тоот дүгнэлт гаргасан юм.

Ингээд энэ дүгнэлтийн үндэслэлийн хэсгийг та бүхэнд танилцуулъя.

1. Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 29 дүгээр зүйлийн *З*-т Улсын Их Хурлын гишүүн гэмт хэрэгт холбогдсон тухай асуудлыг УИХ-ын чуулганаар хэлэлцэж бүрэн эрхийг нь түдгэлзүүлэх эсэхийг шийдвэрлэнэ.

УИХ-ын тухай хуулийн 6 дугаар зүйлийн 6.13-т гишүүний бүрэн эрхийг түдгэлзүүлэх эсэх асуудлыг нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцэж хуралдаанд оролцсон гишүүдийн *олонхийн* саналаар шийдвэрлэнэ гэж тус тус зааснаас үзэхэд Улсын Их Хурал Улсын ерөнхий прокурорын саналыг үндэслэн гишүүний бүрэн эрхийг түдгэлзүүлэх эсэхийг л шийдвэрлэх эрхтэй болох нь тодорхой байна.

2. УИХ-ын гишүүний халдашгүй байдлыг хуулиар хамгаалах тухай Үндсэн хуулийн зохицуулалтыг УИХ-ын тухай хуулийн 34 дүгээр зүйлийн 34.7-д хуульчилсан хэрнээ хуулиар хориглосон заалтуудыг тогтоолоор зөвшөөрсөн нь Үндсэн хуулийн зөрчлийн шинжийг агуулсан байна.

3. УИХ-ын 2007 оны 12 дугаар сарын 28-ны өдрийн 102 дугаар тогтоолыг хуулийн зарим зүйл заалтыг удирдлага болгон баталсан нь тодорхойгүй, түүнчлэн уг тогтоолыг УИХ баталснаараа Үндсэн хуулиар олгогдсон өөрийн бүрэн эрхээ хэтрүүлсэн гэх үндэслэлтэй байна.

4. Дээрх тогтоолоор УИХ-ын нэр бүхий гишүүдийн гэр, албан өрөө, тээврийн хэрэгсэл, биед нь үзлэг, нэгжлэг хийхийг зөвшөөрсөн нь шүүгчээс шүүн таслах үүргээ хэрэгжүүлэхэд хөндлөнгөөс оролцсон гэх үндэслэл тогтоогдохгүй байна.

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 66 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн 1, Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуулийн 31 дүгээр зүйлийн 2, 32 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн заалтыг  тус тус удирдлага болгон Монгол Улсын Үндсэн хуулийн нэрийн өмнөөс дүгнэлт гаргах нь:

1. УИХ-ын 2007 оны 12 дугаар сарын 28-ны өдрийн Улсын ерөнхий прокурорын саналыг хэлэлцсэн тухай 102 дугаар тогтоол, Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Нэгдүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн "хууль дээдлэх нь төрийн үйл ажиллагааны зарчим мөн, Хорин есдүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн "УИХ-ын халдашгүй байдлыг хуулиар хамгаална", мөн зүйлийн *З* дахь хэсгийн "УИХ-ын гишүүн гэмт хэрэгт холбогдсон тухай асуудлыг УИХ-ын чуулганаар хэлэлцэж бүрэн эрхийг нь түдгэлзүүлэх эсэхийг нь шийдвэрлэнэ" гэсэн заалтуудыг тус тус зөрчсөн байна.

Энэхүү тогтоол нь Үндсэн хуулийн 49 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн УИХ гишүүн төр, нам, олон нийтийн байгууллагын албан тушаалтан иргэн хэн боловч шүүгчээс шүүн таслах үүргээ хэрэгжүүлэхэд хөндлөнгөөс оролцож болохгүй гэсэн заалтыг зөрчөөгүй байна гэсэн ийм дүгнэлт гаргасан.

УИХ-ын хуулийн холбогдох заалт 2008 оны 2 дугаар сарын 27-ны өдрөөс эхлэн түдгэлзсэн байгаа.

Танилцуулга дууслаа.

**Д.Дондог:** Баярлалаа. Цэцийн 03 дугаар дүгнэлттэй холбогдуулж асуулттай гишүүд байвал асуултаа асууя. Гишүүд хуралдаанд анхааралтай оролцоно шүү. Асуулттай гишүүн байна уу. 03 дугаар дүгнэлттэй бөгөөд саяын танилцуулгатай холбогдуулаад.

Идэвхтэн дарга, Гүндалай гишүүн, Баярцогт гишүүн, Идэвхтэн дарга асууя.

**Д.Идэвхтэн:** Тэгэхээр 102 дугаар тогтоолын дотоод агуулгыг өөртөө багтаасан хууль гаргачихсан бол Үндсэн хуулийн цэцээс Үндсэн хуультай зөрчилдөөгүй байна гэсэн дүгнэлт гарах үндэс байсан уу гэсэн асуулт байна нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт бүрэн эрхийг хуулиар хамгаална гэж байгаа. Нэгжих эрх олгож байгаа нь хамгаалж байгаа хэрэг биш нэгжлэг хийх боломж олгож байна шүү дээ. Тэр нь тогтоолоор байгаа нь хуулиараа хамгаалаагүй байна шүү дээ өөрөөр хэлбэл. Хамгаалахгүй нь тогтоолоор, хамгаалж байгаа нь хуулиар байна гэж салгаж ойлгож болох уу ийм хоёр асуулт байна.

**Д.Дондог:**  Идэвхтэн даргын асуултад Бямбадорж дарга хариулт өгье.

***Ж*.Бямбадорж:** Баярлалаа. Тэгэхээр Үндсэн *хуулинд* ямар ч хоёрдмол утгагүйгээр шууд бичигдсэн заалтууд байгаа юм.  Халдашгүй байдал гэж юуг хэлэхийг Үндсэн хууль хэлээгүй, халдашгүй байдлыг хуулиар хамгаална гэж байгаа юм. Тэр халдашгүй байдал гэдэгт юу орох вэ гэдгийг УИХ-ын тухай хуулийн 34 дүгээр зүйлийн 7 дахь хэсэгт заачихсан байгаа юм тэр халдашгүй байдлыг.

Өөрөөр хэлбэл Үндсэн *хуулинд* халдашгүй байдлыг хуулиар хамгаална, халдашгүй байдал гэж юу вэ гэдгээ 34 дүгээр зүйлээр заагаад өгчихсөн нэг.

Тэгэхээр хууль гаргасан ч, өөрөөр хэлбэл тогтоол биш хууль гаргаад тэгээд нэгж гэсэн ч энэ Үндсэн хууль зөрчинө. Яагаад вэ гэхээр Үндсэн хуулийн 29.2 дугаар заалтын дагуу 34 дүгээр зүйлээр халдашгүй байдлыг нь хуулиар хамгаалчихсан байгаа юм. Тэрийг хэн нэгэн субъект зөрчих эрхгүй юм байна. Өөрөөр хэлбэл УИХ-ын халдашгүй байдал бол Үндсэн хуулийн эхдээ халдашгүй байдалдаа юу оруулах вэ гэдэг нь УИХ-ын өөрийн хуулиараа урьдчилан тогтоочихсон ойлголт нэг.

*Хоёрдахь* нь ямар ч хоёрдмол утгагүйгээр *З* дугаар зүйл нь гэмт хэрэгт холбогдсон бол УИХ нэг бол бүрэн эрхийг нь түдгэлзүүлнэ, нэг бол түдгэлзүүлэхгүй, өөр ямар нэгэн юм хийхгүй гэсэн үг.

Өөрөөр хэлбэл энэ талаасаа аваад үзэхэд УИХ-ын гишүүн бүрэн эрх нь түдгэлзээгүй үед хэнд хэн ч халдах эрхгүй УИХ өөрөө ч зөвшөөрөл өгөх эрхгүй. Өөрөөр хэлбэл тэр чинь УИХ-ын зөвшөөрлийн дагуу өөр субъектэд халдах гээд байгаа байхгүй юү. Тэгэхээр тийм боломжийг УИХ гаргаж өгөх эрх байхгүй гэж Үндсэн хуулийн цэц үзсэн.

**Д.Идэвхтэн:** Тодотгох асуудал гарч ирж байна болох уу.

**Д.Дондог:** Идэвхтэн дарга тодотгоё.

**Д.Идэвхтэн:** Бямбадорж даргын тайлбарын сүүл, төгсгөл хэсэгт бүрэн эрхийг нь түдгэлзүүлээгүй тохиолдолд бид бүрэн эрхэд халдах эрх байхгүй гэж байна шүү дээ. Зөвхөн түдгэлзүүлсэн тохиолдолд. Тэгэхээр УИХ-ын гишүүний бүрэн эрх нь байсаар байтал шүүхийн шийдвэрээр хорих ял оноож байгаа нь Үндсэн хуулийг зөрчиж байгаа гэж үзэж болох уу гэсэн асуулт саяын тайлбараас үүдээд ургаж гарч ирж байна л даа.

Дээрээс нь дахин тодотгож асуухад тогтоолоор бүрэн эрх түдгэлзүүлэхгүйгээр үзлэг нэгжлэг хийхийн зөвшөөрсөн нь эрхийг нь хамгаалж байгаа биш халдаж байгаа хэрэг л дээ. Хуулиар хамгаална гээд тогтоолоор халдаж байгаа хоёр өөр ойлголт байна шүү дээ. Тийм учраас тогтоолыг Үндсэн хууль зөрчиж байна гэж үзэх үндэсгүй юм шиг надад санагдаад байгаа юм л даа. Тэр утгын үүднээс би асуугаад байгаа юм. Ийм тайлбар *хүсээдэхье*.

**Д.Дондог:** Идэвхтэн даргын тодотгол асуултад Бямбадорж дарга хариулъя.

***Ж*.Бямбадорж:** Би энд хариулахгүй асуулт бас байна. Үндсэн хуулийн цэц өөрийн авч хэлэлцээгүй асуудлаар Үндсэн хуулийн цэц ингэж үзэж байгаа гэж хэлэх ямар ч боломж байхгүй нэгдүгээрт. Хоёрдугаарт УИХ-ын 34 дүгээр зүйлийн 7 дахь хэсгийн тэр халдашгүй байдал гээд заачихсан, тоолчихсон юмнуудыг би түрүүн хэллээ. Хэн ч, УИХ өөрөө тэр хүний.... цуцлаагүй нөхцөлд халдах эрхгүй гэж ойлгож байгаа юм.

**Д.Дондог:** Баярцогт гишүүн, дараа нь Ламбаа гишүүн асууя.

**С.Баярцогт:** Би Үндсэн хуулийн цэцээс оруулж ирж байгаа дүгнэлтийг ингэж ойлгож байна. Тэрийгээ тодруулж асуух гээд байна.

Нэгдүгээрт бүрэн эрхийг нь хагас түдгэлзүүлсэн нь Үндсэн хууль зөрчсөн байна гэсэн нэг санаа байна тиймээ. *Хоёрдахь* нь тогтоолоор түдгэлзүүлсэн нь өөрөө Үндсэн хууль зөрчинө гэсэн ийм хоёр санаа байна гэж ойлгож байна зөв үү.

**Д.Дондог:** Баярцогт гишүүний асуултад Бямбадорж дарга хариулъя.

***Ж*.Бямбадорж:** Би сүүлийн асуултаас хариулъя. Сая Идэвхтэн асуулаа шүү дээ. Тогтоол биш хууль гаргасан байвал Үндсэн хууль зөрчсөн гэж үзэх үү гэвэл зөрчинө гэж үзнэ. Яагаад вэ гэхээр би түрүүн хэлсэн шүү дээ. Угаасаа хуулиараа, Үндсэн *хуулинд* хуулиар хамгаал гээд. УИХ 34 дүгээр зүйлийн 7 дахь хэсгээрээ халдашгүй байдал гэж юу вэ гэдгээ хатуу заагаад өгчихсөн байж байгаа. Ийм юм хэлнэ гээд, тэр нэгждэг үзлэг, баривчлах, захиргааны шийтгэл шүүхийн журмаар оногдуулах, цагдан хорих гээд ингээд  тоочоод эхэлчихсэн байгаа шүү дээ. Ийм байдлаар халдаж болохгүй гэдгийг нь Үндсэн хуулийн 29.2-ыг үндэслээд 34 дүгээр зүйлийн 7-г хатуу заагаад өгчихсөн. Энэ нөхцөлд 29 дүгээр зүйлийн *З*-аараа нэг бол түдгэлзүүлнэ, түдгэлзүүлбэл тэр эрх нь нээгдэнэ, түдгэлзүүлэхгүй бол эд нараас алийг нь ч хийж болохгүй. Хэрэв тийм байдаг бол баривчлах, цагдан хорих гэдэг бол бүр халдашгүй байдлын хамгийн хүнд хэлбэр шүү дээ.

Тэгвэл тэрний ч эрх нь байх юм гэдэг ойлголт гарч ирж болно шүү дээ.

**Д.Дондог:** Баярцогт гишүүн тодруул.

**С.Баярцогт:** Минийх наад асуулт чинь биш. Тодруулаад байгаа юм нь ийм байхгүй юү. Би хэлэлцэж байхад нь хагас түдгэлзүүлж болохгүй энэ бол буруу гэж өөрөө ярьж байсан, хоёрдугаарт тогтоолоор түдгэлзүүлж болохгүй хуулиар түдгэлзүүлэх ёстой гэж. Би *таниас* асуугаад байгаа нь хуулиар түдгэлзүүлээгүй нь өөрөө Үндсэн хуулийн дүгнэлт тэгж орж байна уу, үгүй юү гэж асуугаад байгаа юм. Би яагаад гэвэл өөрөө ойлгохгүй байгаа учраас асуугаад байгаа юм.

Танай үндэслэлийн хоёр дээр нь хуулиар хориглосон зохицуулалтыг тогтоолоор зөвшөөрсөн нь Үндсэн хуулийн зөрчлийн шинжийг агуулж байна гээд байгаа юм. Тэгээд би өөрөө ойлгохгүй байгаа байхгүй юү. Зөрчлийн шинжийг агуулж байна гэж юу хэлээд байгаа юм бэ, би зөрчиж байна гэж үзээд байгаа байхгүй юү. Зөрчлийн шинжийг агуулж байна гэдэг нь өөрөө их ойлгомжгүй *томъёолол* байна. Энийг л тодруулаад байгаа байхгүй юү.

**Д.Дондог:** Бямбадорж дарга хариулт өгье.

***Ж*.Бямбадорж:** Манай үндэслэл хэсэг бол ерөнхийдөө үндэслэл юмаа гаргаж ирдэг юм. Тэгэхдээ хатуу хуулийн заалтыг барьдаггүй юм. Яг дүгнэлтийн хэсэг дээр хатуу хуулийн заалтыг зөрчсөн байна гэж гарч байгаа чинь өөрөөр хэлбэл тэр зөрчсөн гэх дүгнэлтийг гаргах шинжүүдийг нь үндэслэл дээрээ зааж өгдөг юм.

Ер нь тогтоолоор ч бай, тэгэхдээ энд нэг зөрчил гарч ирж байгаа шүү дээ. Яг энэ асуудал дээр агуулгын биш ч гэсэн хэлбэрийн зөрчил бол тэр тогтоол гартал *гаргачихаж* байгаа юм.

Идэвхтэн дарга асуулаа сая. Агуулгад нь хэрвээ хууль гаргачихсан бол агуулга зөрчигдөх уу гэж агуулга зөрчигдөнө гэсэн.

**С.Баярцогт:** Би *таниас* тодруулаад байгаа ганцхан юм байгаа байхгүй юү. Агуулгыг нь ерөөсөө орхичих. Хэлбэр талаасаа.

***Ж*.Бямбадорж:** Хэлбэрийн хувьд зөрчиж байгаа бас.

**С.Баярцогт:** Дараа бид нар зөв шийдвэр гаргах ёстой шүү дээ. Дараа нь цаашид дандаа хуулиар гаргах ёстой гэж би хэлэх гээд байна.

***Ж*.Бямбадорж:** *Хоёрдахь* асуудал байна лээ таны дэлгэрүүлээд. Энийг би хэлж чадахгүй. Өөрөөр хэлбэл түдгэлзүүлэх эсэхийг УИХ шийдвэрлэнэ гэж байна шүү дээ. Чухам ямар шийдвэр гаргах нь үндсэн *хуулинд* байхгүй. Хүлээж байгаарай Баярцогт гишүүнээ.

Бид хууль тогтоогчид биш Үндсэн хуулийн цэц бол. Урд нь түдгэлзүүлэх асуудлыг УИХ 99 онд байхаа шийдэж тогтоол гарч байсан. Тэрнээс хойш түдгэлзүүлэх тухай асуудлаар шийдвэр УИХ түдгэлзүүлэхгүй гэж тогтоол гарч байсан тиймээ нэг удаа. Сая түдгэлзүүлэх тухай биш өөр тогтоол *гарчихаад* Үндсэн хуулийн цэцэд *ирчихээд* байна шүү дээ. Бид аваагүй учраас, өөрөөр хэлбэл тогтоол гарчихсан нь Үндсэн хууль зөрчиж байна гэж өргөдөл ирээгүй учраас нарийвчилж үзээгүй. Хуульч хүний хувьд би УИХ-ын зарим хуульчидтай олон хүмүүс ярихад магадгүй Үндсэн хуулийн энэ заалт чинь хуулиар хамгаална гэсэн юм чинь гарах шийдвэр чинь хууль байхыг үгүйсгэхгүй юм байна шүү. Хэлэлцээгүй учраас би энийг хэлж чадахгүй.

**С.Баярцогт:** Логикийн хувьд ингэж асуугаад байгаа юм л даа. Гишүүний бүрэн эрх бол хуулиар хамгаалагдаж байгаа байхгүй юү. Тэр бүрэн эрхийг нь хэрвээ түдгэлзүүлэх юм бол ижил актаар хамгаалах ёстой. Яагаад гэвэл хууль тогтоол хоёр чинь дагаж үйлчлэх талаасаа хууль нь илүү шүү дээ. Гэтэл нэг удаагийн үйлдэл гээд тогтоолоор *оруулчихаад* байгаа байхгүй юү.

Тэгэхээр би танаас яагаад тодруулаад асуугаад байгаа юм бэ гэхээр танай үндэслэл дотор чинь энэ тогтоолоор зөвшөөрсөн нь Үндсэн хуулийн зөрчлийн шинжийг агуулж байна гэж их бөөрөнхий байгаа учраас би асуугаад байна гэж хэлж байгаа юм.

***Ж*.Бямбадорж:**  Энэ бөөрөнхий биш их тодорхой байх юм. Уг нь бид хууль тогтоогчид байсан бол тодорхой. Хууль тогтоогчид энийг анхаараасай. Би таныг маш зөв юм анхаарсан байна гэж ойлгож байна. Хууль тогтоогчид энийг шийдэх ёстой.

**Д.Дондог:** Ламбаа гишүүн асуулт асууя.

**С.Ламбаа:**Би энийг анх хэлэлцэж байх явцад бид нар Үндсэн хуулийнхаа заалтыг чанд баримталъя гэж үзэж байсан шүү дээ. Энэ гурав дээр чинь  УИХ-ын гишүүн гэмт хэрэгт холбогдсон тухай асуудлыг УИХ-ын чуулганаар хэлэлцэж бүрэн эрхийг нь түдгэлзүүлэх эсэхийг шийдвэрлэнэ гэж байгаа шүү дээ, эсэхийг. Би энэ эсэхийг гэдгийг чинь тэр нэг хэдэн *заалтнаас* нь энийг нь болно, энийг нь болно, энийг нь болохгүй гэж хэлнэ гэж ойлгохгүй байгаа шүү дээ. Эсвэл түдгэлзүүлнэ, эсвэл түдгэлзүүлэхгүй л гэж шийдвэр гарна гэж тухайн үедээ ойлгож байсан байхгүй юү. Гэтэл одоо ямар зөрчил *гарчихаад* байна вэ гэхээр бодит амьдрал дээр яг *гарчихаад* байна шүү дээ. Дараагийнх нь заалт уул гишүүн гэмт хэрэг үйлдсэн гэж шүүх тогтоовол УИХ түүнийг гишүүнээс нь эгүүлэн татна гээд биччихсэн байгаа байхгүй юү Бямбадорж даргаа саяны таны яриад байгаа.

Дээдэх нь түдгэлзүүлэх шүү дээ. Түдгэлзүүлсний дараа шүүх ямар нэгэн юм тогтоовол гишүүнийх нь бүрэн эрхийг эгүүлэн татна гэж байгаа биз дээ. Хоёр өөр ойлголт шүү дээ. Гэтэл бид түдгэлзүүлэх эсэх, гишүүнээс нь эгүүлэн татах хоёрыг нь нэг дор аваачиж тавьж нэг юманд багцлаад байна шүү дээ. Би бүр ойлгохоо байсан.

Би УИХ-ын гишүүн, Хүрэлсүх гишүүнийгээ жишээлбэл тэр шүүх хуралд орохоос нь өмнө энэ гишүүн шүүх хуралд ямар ч тохиолдолд очих ёсгүй гэж сонинд хүртэл ярилцлага өгч байсан.

Яагаад вэ гэхээр Монгол Улсын Их Хурлын бүрэн эрх нь түдгэлзээгүй тохиолдолд шүүх хуралд очих тийм үндэслэл байхгүй шүү дээ. Хэрвээ яваад *очиод* ороод байдаг юм бол УИХ-ын гишүүний халдашгүй бүрэн эрхийн тухай асуудал чинь угаасаа байхгүй *болчихож* байгаа биз дээ. Түдгэлзүүлээгүй тохиолдолд *аваачаад* шүүх хурал нь тасалж байдаг. Энэ утгагүй юм болж хувирч байгаа байхгүй юү ерөөсөө цаанаа.

Тийм учраас би ингэж байгаа юм. Бямбадорж даргаас юу асуух гээд байгаа юм бэ гэхээр яг саяны Баярцогт бид хоёрын маргаад байгаа юм энэ л дээ.

УИХ дээрх тогтоолыг гаргаснаараа шүүх, прокурорын үүрэг гүйцэтгэж үнэн хэрэгтээ тэдгээрийн үйл ажиллагаанд хөндлөнгөөс оролцсон гэж дүгнэж болно гэж. Өөрөөр хэлбэл энэ нэг талаасаа ойлгоод үзэх юм бол үнэндээ тийм л дээ. Цувуулаад заачихсан заалтаас нь  энэ гурвыг болно, албан байрыг нь нэгж, өөрийг нь нэгж, тасалгааг нь нэгж гэдэг эрхийг нь *өгчихөөр* үнэн хэрэг дээрээ УИХ өөрөө яг хуулиар олгогдсон эрхийг тогтоолоор зүгээр шүүхийн тогтоол шиг юм гаргаад хаячихсан юм шүү дээ. Энэнээс болж будлиан үүсээд байгаа шүү дээ.

Энийг бид Үндсэн хууль зөрчсөн гээд хэлэлцэхдээ яг үндсэн хуулийнхаа ямар заалтыг барьж энэ заалт Үндсэн хууль зөрчсөн гэж үзэж байгаа юм бэ. Яг тов тодорхой хэлээд одоо санал хураая.

**Д.Дондог:**  Ламбаа гишүүний асуултад хариулъя.

***Ж*.Бямбадорж:** Би түрүүн уншчихсан, дахиад унших уу.

**С.Ламбаа:** Үгүй ээ тэр яг тодорхой юуг нь.

***Ж*.Бямбадорж:**  Ер нь Ламбаа гишүүнээ товчхон хэлэхэд УИХ үндсэн *хуулинд* заасан юмыг л хийх бүрэн эрхтэй.

Хэдийгээр манай төрийн эрх барих дээд байгууллага, хууль тогтоох ганц байгууллага боловч Үндсэн *хуулинд* юу гэж хэлсэн байна вэ тэрийг л хийх хэрэгтэй. Тэгэхээр холбогдсон асуудал орж ирэхэд түдгэлзүүлэх үү, үгүй юү гэдгийг л хэлэлцэнэ. Энэ нь УИХ-ын бүрэн эрх. Түдгэлзүүлээгүй үлдчихсэн байхад энэ хүн гэмт хэрэгт холбогдсон байхад УИХ шийдвэр гаргаад түдгэлзүүлсэнгүй, Үндсэн хууль зөрчсөн гээд ороод ирвэл бид энийг авч үзэхгүй. Яагаад вэ гэхээр УИХ Үндсэн *хуулинд* заасан бүрэн эрхээ л хэрэгжүүлсэн. Түдгэлзүүлэхэд нь Үндсэн хууль зөрчсөн гээд ороод ирэхэд бид авч үзэхгүй. Яагаад вэ гэхээр УИХ өөрт олгогдсон бүрэн эрх. Энэ хоёрын нэгийг л хийнэ. Нэг бол түдгэлзүүлнэ, нэг бол түдгэлзүүлэхгүй угаасаа. Энэ 29 дүгээр зүйлийн *З* дахь хэсэг чинь бүр хатуу заагаад өгчихсөн байгаа байхгүй юү.

Ямар ч хоёрдмол утгагүйгээр. Нэгдэх асуултад хариулахад ийм байна. *Хоёрдахь* нь манай дүгнэлтийн *хоёрдахь* хэсгээс асуугаад байна. Энэ чинь шүүх эрх мэдлийг хэрэгжүүлэхэд хөндлөнгөөс оролцох юм *бишүү* гэж. Бид өргөдөл гаргаж энийг тавьсан юм. Цэцийн гишүүд энийг маш олон талаас нь үзээд ганцхан юмаар биш байна гэдгийг нь тогтоосон. Тэр нь юу вэ гэхээр шүүгчээс шүүн таслах үүргээ гэдэг нь Үндсэн хуулин дээр байж байгаа юм. Үндсэн хуулийн 49 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн "УИХ-ын гишүүн, төр, нам, олон нийтийн байгууллагын албан тушаалтан, иргэн хэн боловч шүүгчээс шүүн таслах үйл ажиллагаагаа гэсэн учраас энэ шүүгчээс биш прокурор, мөрдөн байцаах үйл ажиллагааны шатанд хийгдэж байгаа ажил учраас шүүгчээс шүүн таслах ажиллагааг хэлэлцэж байхад хөндлөнгөөс оролцож байгаа хэлбэр юм *бишүү* гэж үзсэн.

Ер нь хөндлөнгөөс оролцсон байна гэдэг нь тодорхой. Гэхдээ энэ Үндсэн хуулийн 49.2-ыг зөрчөөгүй байна гэж үзэж байгаа нь шүүгчээс гэж байгаа учраас.

**Д.Дондог:**  Хариулт болсон уу. Нямдорж дарга.

***Ц*.Нямдорж:** Би санал маягийн юм хэлэх гэсэн юм. Одоо асуулт яваад байна.

Асуулт иймэрхүү юм *болчихоод* байна л даа. Энэ нарийн *юмруу* яваад *орчихоод* байгаа юм бид нар. Эцсийн *нөхдүүд* *энэнд* маргаан үүсээгүй учраас тайлбар хэлэхэд хэцүү л дээ. Сая энэ Хүрэлсүх гишүүнтэй холбогдолтой асуудлаар ерөнхийдөө их том жишиг тогтох гэж байгаа байхгүй юү. Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийг, Ерөнхий сайдыг, Засгийн газрын гишүүдийг, Улсын Их Хурлын гишүүдийг зүгээр л шийтгэчихдэг ийм л жишиг тогтож байна шүү дээ мөн биз.

Бүрэн эрх нь хөндөгдөөгүй байхад. Түдгэлзүүлээгүй шүү дээ Хүрэлсүх гишүүний бүрэн эрхийг УИХ түдгэлзүүлээгүй шүү дээ. Зарим зөвшөөрөл өгсөн. Тэр бол хагас хамгаалалтын арга хэмжээ авсан юм шүү дээ Улсын Их Хурал. Түдгэлзүүлнэ гэдэг чинь жирийн иргэн болгочихно гэсэн үг. Ямар ч хуулийн хамгаалалтаас бүрэн гаргаж байна гэсэн үг шүү дээ түдгэлзүүлнэ гэдэг чинь.

Тэгээд энэ асуудал ингэж үүсээд тэгээд энэ Хүрэлсүх гишүүнтэй холбогдолтой асуудал давж заалдах шүүхээр яаж явахыг би мэдэхгүй байна. Тогтож байгаа аюултай жишиг нь хэнийг ч хамаагүй зүгээр *аваачиад* шийтгэчихдэг ийм жишиг тогтож байна шүү дээ Монгол Улсад. Энэ тэгээд нөгөө хүний эрх, эрх чөлөө гэдэг юм УИХ-ын гишүүний халдашгүй байдлыг хуулиар хамгаална гэдэг юм, Ерөнхийлөгчийн халдашгүй байдлыг хуулиар хамгаална, Засгийн газрын гишүүн, Ерөнхий сайдыг хамгаална гэдэг бүх юмыг байхгүй болгож байгаа байхгүй юү.

*Хуулинд* юу гээд биччихсэн байна вэ гэхээр Их Хурлын хуулийн 34-т захиргааны журмаар шийтгэл ногдуулж болохгүй гээд биччихсэн байгаа байхгүй юү. Тэрний цаад талын логик нь болбол эрүүгийн...

***Ж*.Бямбадорж:** Шүүхийн журмаар захиргааны шийтгэл оногдуулж болохгүй.

***Ц*.Нямдорж:**  Тийм тэгж байгаа юм. Тэрний цаадах логик нь *захиргааныхыг* зөвшөөрөлгүйгээр болдоггүй юм чинь *эрүүгийнхнийг* бүр болохгүй гэсэн логик байгаа байхгүй юү. Ийм аюултай юм хийгээд хаячихдаг энийгээ энэ төр яаж нэг тийшээ болгох юм байгаа юм. Энэ хэлэлцэж байгаа асуудлын цаана нарийн явдалтай асуудлууд байгаа юм. Үндсэн *хуулинд* орсон тэр түдгэлзүүлэх эсэхийг шийднэ гэсэн үг байгаа юм. Тэр чинь түдгэлзүүлнэ гэдэг нь жирийн иргэн болгож байна гэсэн үг. Түдгэлзүүлэхгүй гэдэг нь хуулийн хамгаалалтад бүрэн хэмжээгээр үлдэж байна гэсэн үг. Хагас арга хэмжээнүүдийг авч байгаа явдал нь Их Хурлын гишүүнийх нь бүрэн эрх, халдашгүй байдлыг авч үлдээд тэгэхдээ нэгжлэг маягийн юмнууд хийх юмыг зөвшөөрлийг нь өгөөд өөрсдөө асуудал тавиад байсан юм чинь хагас хамгаалалт хийгээд хаячихсан байхгүй юү хурал. Тэр 34 чинь хагас хамгаалалт байхгүй юү даа. Хуулийг ингэж хамаагүй тайлбарлаад байж болохгүй шүү дээ.

Бүрэн эрхийг нь түдгэлзүүлэхгүйгээр, жирийн иргэн болгохгүйгээр, сонгогчдын эрх ашгийг хөндөхгүйгээр зүгээр зарим мөрдөн байцаалтын ажиллагаа, арга хэрэглэх тийм боломжуудыг нь хуулиар нээж өгөх бол байдаг л зүйл наадах чинь. Ийм ийм юмнууд байгаа юм. Энийгээ гишүүд минь сайн бодоцгооно биз дээ. Их аюултай жишиг тогтлоо л доо. Үндсэн хуулиараа болохоор Дээд шүүхийн ерөнхий шүүгч, Улсын ерөнхий прокурор, УИХ-ын гишүүд үндсэн хууль зөрчсөн эсэх асуудлыг цэц авч үзнэ гэсэн байдаг. Шүүхийн шийдвэр нь саяынх маягаар илэрхий хууль зөрчөөд гарчихсан тохиолдолд яах вэ гэдэг асуудал дахиад болчихлоо л доо.

Ард түмнээс сонгогдсон Ерөнхийлөгчийг Их Хуралд нь мэдэгдэлгүй, ард түмэнд нь мэдэгдэлгүй *шийтэгчихэж* болохгүй биз дээ энэ чинь.

Ерөнхийлөгч гэдэг хувь хүн байгаагийн зэрэгцээгээр, албан тушаалтан байгаагийн зэрэгцээгээр цаад талд нь сунгалтын эрх гэдэг юм байгаа биз ард түмний. Ерөнхий сайд ялгаагүй, Их Хурлын удирдлага ялгаагүй, гишүүд ялгаагүй. Ийм ийм юмнууд болоод байгаа учраас энэ асуудал дээр нь тогтож ярьсан нь дээр байхаа.

***Ж*.Бямбадорж:** Тэгэхээр Нямдорж гишүүнийх асуулт биш байна шүү дээ, хариулах ч боломж алга.

**Д.Дондог:** Асуулт дууссан. Өөр саналтай гишүүн байна уу, Нямдорж дарга саналаа хэлчихлээ. Баярцогт гишүүн, Ламбаа гишүүн. Баярцогт гишүүн саналаа хэлье.

**С.Баярцогт:** Би Үндсэн хуулийн цэцээс ийм дүгнэлт орж ирнэ гэж хурал дээр анх хэлж байсан. Тэр хоёр үндэслэл хоёулаа зөв байна гэж бодож байна.

Нэгдүгээрт нь хагас түдгэлзүүлнэ гэсэн ойлголт байхгүй. Тийм асуудал гарсан учраас одоо Хүрэлсүх гишүүний УИХ-ын гишүүнийх нь бүрэн эрх нь хөндөгдөөгүй байхад шүүхээр асуудал шийдэгдэж байна. Би дахиад хэлье одоо ийм юм болно, хагас түдгэлзүүлэнгүүт Эрүүгийн хэрэг шийднэ. Тэгээд дуусна, дахиад Үндсэн хуулийн цэц оруулаад ирнэ. Одоо *хаус* *үүсч* байгаа байхгүй юү. Хуулийн зохицуулалт байхгүй. Одоо Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэрийн дагуу бид нар хүлээгээд авангуут Хүрэлсүх гишүүний бүрэн эрх нь ерөөсөө хөндөгдөөгүй байгаа байхгүй юү. Тэгэнгүүт шүүхийн шийдвэр нь өөрөө хүчингүй болох ёстой. Яагаад вэ гэхээр аль хууль нь органик хууль вэ гэдгээс явна шүү дээ. Тэгэхээр чинь Үндсэн хууль талаа барих ёстой байхгүй юү. Тэгээд энэ логикоороо бол Хүрэлсүх гишүүнийг шүүсэн Эрүүгийн хэрэг хүчингүй болох ёстой. Тэгэхээр ийм зохицуулалтууд гараад ирж байгаа байхгүй юү. Яг энэ асуудлыг хэлэлцэж байхад анхнаас нь хэлсэн шүү дээ. Хагас *түдгэлзүүлгэ* гэсэн ойлголт байхгүй. Хагас түдгэлзүүлнэ гэсэн нэрийн дор шүүх, прокурор бусад асуудлуудаа хэлэлцээд явчих юм бол зохицуулж чадахгүй *хаус* үүснэ.

Хоёрдугаарт гишүүний бүрэн эрхийг хуулиар түдгэлзүүлэх ёстой. Яагаад вэ гэхээр бүрэн эрхийг нь хуулиар хамгаалсан байгаа гэсэн ийм хоёр, тийм учраас би Үндсэн хуулийн цэцийн энэ гаргасан дүгнэлтийг хүлээж авах ёстой гэсэн ийм байр суурьтай байгаа. Ингэж байж хууль маш зөв явна. Монгол Улс бол парламентынхаа гишүүнтэй холбогдсон гурав, дөрвөн шийдвэр гаргаж байсан. Энэ нь дандаа эмгэнэлтэй үр дагавруудыг гаргаж байсан. 90-92 оны үед Дамдин гишүүнийг, 96-2000 онд Энхбаатар гишүүн, талийгаач Батчулуун гишүүн, Баттулга гишүүнийг түдгэлзүүлсэн асуудал бол би дандаа хэлмэгдүүлсэн гэж би өөрөө үздэг. Одоо ч гэсэн энэ байр суурин дээр байгаа. Мөн гурван гишүүний бүрэн эрх дээр сая гаргасан шийдвэр ч гэсэн буруу шийдвэр болсон.

Би тэр үед нь хэлж байсан. Энэ Халдашгүй байдлын дэд хороо гэж унхиагүй 4 гишүүн. Өөрсдийнхөө нэр төрийг хамгаалаад тэгээд өөрсдийгөө  хаасан эхийг нь эцээж тугалыг нь тураахгүй гэдэг тийм шийдвэр гаргасан. Ер нь Халдашгүй байдлын дэд хороо гэдэг бол хууль зүйн үндэслэл байхгүй бол гишүүдийгээ байнга хамгаалж байх ёстой тийм дэд хороо байхгүй юү. Би парламентын гишүүн байх л юм бол Монголын парламентын гишүүдийг түдгэлзүүлэхийн эсрэг дандаа байна. Энэ бол ард түмний сонголт. Тэр нь тэртэй тэргүй гэмт хэрэг үйлсэн нь газар дээрээ батлагдах юм бол албан ёсоор түдгэлзэнэ гэсэн ийм заалт байгаа шүү дээ. Тэгэхгүй олон удаа сонгогдсон зовлон үзсэн гишүүд гээд дандаа эхийг нь эцээж тугалыг нь тураахгүй ийм шийдвэр гаргаад явах юм бол монголын төр маш тогтворгүй болно.

Ер нь хүчний харьцаа их ойрхон байхад ийм маягаар асуудал шийдээд байх юм бол Засгийн эрх ч гэсэн ойр ойрхон солигдоод байх бололцоотой. Тийм учраас яг тэр хуулийн заалтыг зүй зохистойгоор нь ойлгоод эсвэл түдгэлзэнэ, эсвэл түдгэлзэхгүй. Энэ шийдвэрүүдээ бас хуулиар гаргадаг байх ёстой гэсэн ийм л байр суурийг барьж байгаа.

Би Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэртэй холбогдуулж нэг зүйлийг хэлэх  гээд байна. Энэ Үндсэн хуулийн цэцэд байнга үг хэлдэг. Яагаад гэвэл хэтэрхий их уянгын халилтай дүгнэлтүүд оруулж ирдэг юм. Энэ Үндсэн хуулийн цэц. Би Үндсэн хуулийн цэцийг шүүх юм бол яг хуулийн заалт бариад тас гэсэн нэг тийшээгээ шийдвэр гаргах ёстой. Тэгэхгүй унших тутам их бөөрөнхий, маш их уянгын халилтай ийм зүйлүүд байгаа юм. Одоо гишүүний түдгэлзүүлэх шаардлагыг хангасангүй гэж гоморхон түүнийгээ Үндсэн хууль зөрчсөн гэдгээр халхалсан энэ тэр гээд уран зохиол маягтай юм хэлэлцсэн явдал, дүгнэлт,  үндэслэл хэсгүүд нь ийм байгаа юм. Тийм учраас Үндсэн хуулийн цэцэд дахиад санал болгоход маш хатуу, хуурай, яг хуулийн заалт барьсан хэлбэрээр дүгнэлтүүдээ оруулж ирж *байгаачээ* гэж *хүсч* байна.

**Д.Дондог:**  Ламбаа гишүүн саналаа хэлье.

**С.Ламбаа:** Ер нь энэ байдал маань юу харуулаад байгаа юм бэ гэхээр бидний хариуцлагагүй үйл ажиллагааны тодорхой илэрхийлэл шүү дээ. Хэн хэнийгээ хүлээн зөвшөөрдөггүй, зүтгээд гаргадаг асуудлыг олон удаа хэлж байсан шүү дээ Баярцогт гишүүн, би ч гэсэн УИХ-ын чуулган дээр хэлж байсан. Яаж болдог юм бэ. УИХ-ын хуулиар шийдэх ёстой асуудлыг та нар дотроос нь гурав, дөрвөн өгүүлбэр аваад энийг нь болно гээд хүнд тогтоолоор эрх өгчихдөг. Тэр байтугай *Авлигатай* тэмцэх газрын дарга Сангарагчаа гэдэг хүн чинь томилогдсоныхоо дараа сонинд хийсэн мэдэгдэлдээ Монгол Улсын хуулийг тогтоолоор өөрчилдөггүй юм. Тийм учраас *Авлигатай* тэмцэх газар энэ асуудлыг ямар нэгэн байдлаар шалгах, мөрдөх, ямар нэгэн үйл ажиллагаа явуулахгүй гэж мэдэгдэл хийсэн шүү дээ.

Би яг тухайн үед энэн хүн зөв хэлчихлээ гэж бодож байсан.

Монгол Улсын Их Хурлын хуулиар УИХ-ын гишүүний бүрэн эрхийн халдашгүй байдлыг нь тов тодорхой нэг, хоёр, гурав, дөрөв гээд заасан байхад тэр дотроос нь гурван асуудлыг нь болно болно та нар энэ гурвыг л нэгжчих, тэгээд асуудал нь шийдэгдэх юм бол тэр шүүхээрээ *аваачаад* тасалчих гээд явуулсантай яг адилхан юм болсон байхгүй юү. Яг тэр гурав дээр нь ажиллаад энэ хүн чинь тэр улсуудтайгаа хамт шүүх хуралд ороод 2.1 жилийн ял аваад гараад ирж байгаа шүү дээ. Тэгээд нөгөө бүрэн эрх, халдашгүй байдал чинь хаана байгаа юм бэ.

Одоо дурын УИХ-ын гишүүнийг *аваачаад* шүүх хуралд оруулаад дүүргийн шүүх дээр ингэх нь байна шүү дээ.  Ийм утгагүй *юмруу* гулгаад орчихсон юм тухайн үедээ. Тэр үед жишээлбэл энэ хүний асуудлыг шийдвэрлэхэд энэ мөрдөн байцаалтын явцад хийсэн прокурорын дүгнэлтэд энэ үнэхээр ийм асуудал тодорхойгүй байна. Тийм учраас энэ УИХ-ын гишүүний бүрэн эрхийг түдгэлзүүлэх боломжгүй гэсэн ганцхан шийд гаргах ёстой шүү дээ. Үнэхээр түдгэлзүүлэхээс өөр аргагүй байсан бол шууд түдгэлзүүлээд явуулах ёстой байхгүй юү. Ерөөсөө ямар ч салаа утгагүй заалт байгаад байгаа шүү дээ энэ Үндсэн хуулийн заалт чинь. Түдгэлзүүлэх эсэхийг л шийднэ.

Тэрнээс УИХ-ын хуулиар тогтоогдсон асуудлуудыг хэсэгчилж шийдвэрлэнэ гэсэн саяын Нямдорж гишүүний яриад байгаа шиг би тийм заалт хаанаас ч олж харахгүй байгаа юм. Хэсэгчилж болно, заримыг нь авч болно гэсэн заалтыг би Их Хурлын хуулиас ч олж харахгүй байгаа, Үндсэн хуулиас ч олж харахгүй байгаа.

Тийм учраас энэ цэцийн дүгнэлтийг хүлээж авах ёстой. Би Баярцогтын саналтай нэг байгаа. Бид нар өчигдөр УИХ дахь Ардчилсан намын зөвлөлийн хурлаар энэ асуудлыг хэлэлцээд авах нь зүйтэй. Хэрвээ Үндсэн хуулийн цэцийг УИХ-ын шийдвэр хүлээгээд авчих юм бол тэр шүүхийн, анхан шатны шүүхийн шийдвэр хүчингүй. Дахиад тэр прокурор асуудлаа *тавибал* тавьдаг л юм байгаа биз. Ийм утгагүй *юмруу* оруулж болохгүй шүү дээ.

**Д.Дондог:** Гүндалай гишүүн.

**Л.Гүндалай:** Би Үндсэн хуулийн цэц бол Үндсэн хуулиа хамгаалж энэ шийдвэрийг гаргасан гэдэгт итгэлтэй байна. Мөн Үндсэн хуулиа хамгаалахаас гадна УИХ-ын гишүүдийг хамгаалж, өөрөөр хэлбэл хуулийг хамгаалж, төрийг хамгаалж энэ шийдвэрийг гаргасан гэдэгт бас итгэлтэй байна л даа. Тэгээд яагаад ийм асуудал Их Хурлаас гарсан вэ гэдэг дээр саналаа хэлэхгүй бол болохгүй л дээ.

Үнэхээр Монгол Улсын прокуророос өөрөө асуудлыг нь оруулж ирэхдээ энэ 4 гишүүнийг үзэж нэгжиж, *биеэнд* нь үзлэг, нэгжлэг шалгалт хиймээр байна гэж оруулж ирсэн юм. Уг нь барьж хоримоор байна гэж оруулж ирээгүй юм. Аль эсвэл шүүхийн журмаар шийтгэл хүлээлгэмээр байна гэж оруулж ирээгүй л дээ. Гагцхүү бие, албан тасалгаа, тээврийн хэрэгсэл, орон гэрт нь үзлэг нэгжлэг хийж, баримт нотолгоо олох шаардлагатай байна гэж оруулж ирсэн юм. Тэгээд УИХ ярьж байгаад УИХ-ын гишүүдээ хамгаалаад, үзэж нэгжиж баримтаа олог л дээ. Гэхдээ бид баривчлах ч юмуу, цагдан хорих энэ асуудлыг нь зөвшөөрөөгүй шүү дээ. Ганцхан тэр 4 зүйл дээр үзлэг, нэгжлэг баримт сэлтээ цуглуулах тийм юм аа хийнэ биз дээ гэдэг тийм тогтоол гаргасан юм.

Тэгээд энэ тогтоол бол уг нь тухайн үедээ зөв шийдвэр байсан гэж бодоод байгаа юм.

Хэрвээ тэр үед Их Хурлын гишүүнээ нууц санал хураалт явна шүү дээ. Үнэхээр нууц санал хураалт явуулахад тэнд улс төрийн асуудал, янз бүрийн юм босоод, хувийн янз бүрийн юмнууд ороод эхлэх юм бол асуудал нь  нууц санал хураалтаар хаашаагаа ч шийдэгдэх юм байсан юм билээ. Тэгэхээр УИХ-ын гишүүд маань энэ болгоныг тооцож үзээд ер нь ийм тогтоол гаргачихъя гэж тогтсон юм байгаа юм. Тэгээд тэр маань Үндсэн хуулийн цэц дээр *очиод* буруу тогтоол гарсан гэж үзээд байна л даа. Тэгэхдээ энийг би Их Хурлынхаа тогтоолыг хамгаалж байгаа юм л даа. Хэрвээ ингээгүй байгаад нууц санал хураалтад орсон бол асуудал нь, бүрэн эрх нь түдгэлзэх ч байсан юмуу, бүрэн эрх нь түдгэлзсэний дараа 4 гишүүн бүрэн эрх нь түдгэлзчихсэн, гэтэл сүүлд нь юу болов 2 гишүүнийг ямар ч хууль зөрчөөгүй гээд прокуророос хэргийг нь хэрэгсэхгүй болгосон. Тэр 14 тэрбум төгрөгийн казино тоглосон асуудал гэсэн зүйл бүр байхгүй болсон, буман нарны гэрэл гэдэг юм байхгүй болсон *З* гишүүнд гурвууланд нь хамааруулж байсан эрхийг нь түдгэлзүүлэх гэж удаа дараа оруулж ирж байсан шүү дээ. Тэгээд Монгол Улсын ерөнхий прокуророос ийм зүйлүүдийг оруулж *ирчихээд* байхад Их Хурал энэ дээр тухайн үед их зөв шийдвэр гаргажээ гэж би хувьдаа бодож байгаа юм.

Энэ бол Их Хурлын хувьд бол нэг сорилт байсан. Бид зөв шийдвэр гаргасан гэдгийг түүх, өөрөөр хэлбэл амьдрал эргээд энэ хэдэн сарын хугацаанд эргүүлж харууллаа шүү дээ. Гэтэл өнөөдөр эргээд үгүй ерөөсөө эрхийг нь түдгэлзүүлэх, үгүй хоёрыг л шийднэ гээд тэгдэг. Гэтэл энэ УИХ дотор чинь үнэхээр улс төрчид олон нам, тэгээд *олонх*, цөөнх байнга ямар нэг асуудал дээр маргаан зөрүүтэй байдаг. Тэгээд сонгууль болох гээд ойртож байдаг ийм улс төрийн хүчнүүдийн ийм сонгууль, улс төртэй холбогдсон ийм асуудал дээр прокурорын зүгээс ийм асуудлыг байнга УИХ руу шидээд байх нь УИХ-ыг ч цаашид Монгол Улсын хууль тогтоомжуудыг, Үндсэн хуулийн цэцийг ч гэсэн ийм хүнд байдалд оруулж байгаа юм.

Тэгэхээр миний хэлэх гээд байгаа зүйл бол Цэцийн гаргасан дүгнэлт бол бас нэг талаасаа зөв учраас энийг дэмжих ёстой, хүлээж авах ёстой асуудал юм байх гэж хувьдаа бодож байна. Энд УИХ-ын гишүүн, Үндсэн хууль, бусад хууль журмаа хамгаалахаар гаргаж байгаа юм гэж үзэж байна.

**Д.Дондог:** Нямдорж дарга санал хэлэх үү.

***Ц*.Нямдорж:** Цэцийн дүгнэлтийг хүлээж авах байдалд орж байна л даа.  Ер нь цаашдаа энэ хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах шаардлага байгаа юм байна нэгдүгээрт. Хоёрдугаарт цаашдаа бид нар ийм байдалд орох нь байна шүү дээ. Асуудал прокуророос тавилаа гэхэд түдгэлзүүлнэ, түдгэлзүүлэхгүй гэсэн шийдвэрийн нэгийг нь гаргана. Ийм л хуулийн орчин бууж *байна* даа. Түдгэлзүүлээгүй байхад шийтгэчихсэн явдлыг одоо яах вэ. Хүрэлсүхийн бүрэн эрхийг түдгэлзүүлээгүй шүү дээ ийм юм боллоо. Дэндүү ойлгомжтой асуудал дээр яагаад ингэж явсныг би ойлгохгүй байгаа юм.

Бүр захиргааны журмаар шийтгэл ногдуулж болохгүй гэсэн хатуу заалт байж байхад бүр цаад талд нь хамгийн хүнд юманд *аваачаад* бүрэн эрх нь хөндөгдөөгүй байхад шүүх шийдвэр гаргаад хаячихсан явдал нь эргээд хуулийн маш том маргаанд энэ асуудлыг хийчихлээ шүү дээ. Энэ давж заалдах шатны шүүх нь энэ асуудлаа авч үзэх юм байгаа биз. Энэ удаад цэцийн дүгнэлтийг хүлээж аваад тэгээд тэр хатуу заалтуудыг нь хоёрдмол санаагүй хийж өгсөн нь дээр юм шиг байна.

Зөвхөн Их Хурлын хууль биш Засгийн газрын хуульд, Ерөнхийлөгчийн тухай хуульд нэмэлт,  өөрчлөлт оруулах асуудлуудыг Төрийн байгуулалтын байнгын хороо хиймээр юм байна. Та энэ ажлыг зохицуулаад зохион байгуулчих ёстой байх гэж бодож байна.

Ер нь цаашдаа хууль хяналтын байгууллага улс төрийн тэмцлийн арга хэрэгсэл болж хувирах тийм аюул цаад талд нь харагдаад байна шүү дээ. Ганцхан саналын зөрүүтэй сонгууль болоод дууслаа гэхэд нэг хүнийг хоёрын хооронд юмаар оруулж ирээд түдгэлзүүлж хаяад тэгээд ард түмний сонгуулийн үр дүнг байхгүй болгох ийм аюул цаад талд нь харагдаж байна шүү дээ.

Тэр 4 гишүүний бүрэн эрхийг түдгэлзүүлэх асуудал ороод ирж байхад түдгэлзүүлэхгүй хагас арга хэрэглээд Их Хурал нэг удаа шийдвэр гаргачихсан нь зөв байна гэдгийг яс махандаа мэдрээд байгаа юм. Хэрвээ түдгэлзүүлээд хаячихсан бол одоо гурав, дөрвөн хүн хоригдож байж *таарнаа* даа тийм биз Баярцогтоо. Тэрийг буруутгаад байж хэрэггүй шүү дээ.

Халдашгүй дэд хороо ийм юм оруулж ирээд Их  Хурал өөрөө шийдээ биз дээ. Их Хурал хамтарч юм шийдчихээд одоо хэн *хэнрүүгээ* дайраад байдгаа болимоор байна шүү дээ. Сая Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулин дээр нэг зүйл гээж *хаячихаад* Их Хурал өөрөө буруутай гээд Их Хурлын гишүүн яриад явж байх юм. Унших нь яасан юм бэ тэр шүүмжлээд байгаа гишүүд. Ажлын хэсэг *ахалчихаад* юмаа уншихгүй хажуугаар *өнгөрүүлчихээд* тэгээд Их Хурал буруутай гээд 76 хүнийг буруутгаад сууж байгаа юм. Утгагүй биз дээ. Энэ Их Хурлаас алдаа гарсан бол 76 гишүүний хамтын алдаа шүү. Тэгж асуудлыг ойлгох хэрэгтэй.

**Д.Дондог:** Үндсэндээ гишүүд саналаа хэлж дууслаа.

***Ж*.Бямбадорж:** Би нэг юм хэлчих үү.

**Д.Дондог:** Бямбадорж дарга нэг санал хэлчих.

***Ж*.Бямбадорж:** Их Хурлын гишүүд ээ. Энэ Монгол төрийн үйл ажиллагаа хуулийн дагуу зөв явах нь төрийн өмнө үүрэг хүлээсэн албан тушаалтнуудаас илүү монголын ард түмэнд ихээхэн ач холбогдолтой. УИХ дээр асуудал хэлэлцэх, Цэц дээр асуудал хэлэлцэх хоёр бол хоёр өөр боловч хэлэлцэн шийдвэрлэсэн асуудлаар нэг мөр ойлголцож уг зөрчил цаашаа гарахгүй, 10, 20 жилийн дараа ч гарахгүй байх *нөхцөлийг* бүрдүүлж өгөх нь энэ хоёр *инстутицийн* хоорондын харилцаанаас ихээхэн шалтгаална. Үнэхээр Монгол Улс энэ ардчилсан үндсэн хууль батлаад улс орны түүхээр ярих юм бол дэндүү богино хугацаа 16 жил бол. Хүний амьдралаар бол урт хугацаа. Хэдийгээр *энэнд* 4 парламент бүрэлдэж бүрэн эрхийн нь хугацаа *дуусч* байгаа боловч энэ парламент ёс төлөвших, хууль тогтоох үйл ажиллагааг боловсронгуй болгох, нийгмийн харилцааг бүрэн танин мэдэхэд бага хугацаа. Гагцхүү амьдралын явцад илэрсэн зөрчлийг хамгийн бага хохиролтойгоор харилцан ойлголцож засаж дахиж гаргахгүй байх л чухал байгаа юм.

Хууль тогтоох үйл ажиллагаанд мэтгэлцээний, маргааны, мэргэжлийн өндөр түвшин явдаг бол зөрчлийг эрт танин мэдэж бага ч гэсэн засаж явна. Би Нямдорж гишүүний нэг логик дүгнэлтийг бусад хүмүүс бодоосой гэж бодож байгаа юм. Бид хууль тогтоогч биш учраас бид та нарыг ингэ гэж хэлэх эрх байхгүй. Гэхдээ биднийг асуудал шийдэх явцад энэ чинь нэгэнт бид хуулийн хүмүүс, хуульчид учраас харагддаг л байхгүй юү. Логик гэдэг бол ерөөсөө энэ.

Шүүхийн журмаар захиргааны шийтгэл оногдуулж болохгүй гэдэг заалт бий. Шүүх шийдэж болохгүй гэсэн заалт байхгүй. Тэгвэл шүүхийн журмаар захиргааны шийтгэл оногдуулж болохгүй гэдгийн цаана юу байна вэ гээд хууль тогтоогчид энийгээ гүйцээх ёстой байхгүй юү, гүйцээгээд түдгэлзүүлбэл хугацаатай байх юмуу, хугацаагүй байх юмуу, түдгэлзүүлэхгүй бол тэр хүний үйл ажиллагааг цааш нь түдгэлзүүлэхгүй гэж гарч байгаа нөхцөлд байцаан шийтгэх үйл ажиллагаа ямар хэсэг нь явж, ямар хэсэг нь явахгүй байх эд нар чинь гарах тогтоолдоо биш урд нь гарсан барьж ажиллах *хуулинд* нь тов тодорхой суусан байх ёстой гэж бодож байна.

Тийм учраас энэ заалтыг нэлээд дэлгэрүүлж энэ *имуртец* байх юм бол байлгадаг шиг байлгаж, байхгүй юм бол бүр хассан ч маргаан байхгүй шүү дээ. Тэр бол Үндсэн хуулийн заалт учраас энийг бас хууль тогтоогчид өөрсдөө их нарийвчлах шаардлага гарч ирж байгаа юм. Бид хүлээж авах, авахгүй тухай асуудал бол УИХ эрх мэдлийн асуудал байдаг учраас хүлээж *аваачээ* гэж гуйх юм алга, хүлээж авахгүй *байгаачээ* ч гэх юм алга. Энэ бол ном журмынхаа дагуу явагдана. Хэрэв хүлээж аваад хуулиа засах бол цаашаа нарийвчлах шаардлага их байгаа юм байна лээ шүү.

Магадгүй түдгэлзүүлэхгүй гэж байгаа шийдвэр тогтоол байх юмуу, хууль байх юмуу. Магадгүй түдгэлзүүлэх гарах гэж байгаа шийдвэр чинь хууль байх юмуу, тогтоол байх юмуу.

34 дүгээр зүйл 6.1.9-ийг барьсан үндэслэсэн хууль гарахыг үгүйсгэхгүй юм байна гэж хараад байгаа. Нэгэнт хуулийн хамгаалалтыг нь хийгээд өгчихсөн энэ болж байгаа гэвэл бас буруутгах юм байхгүй УИХ 34 дүгээр зүйлийн 7-*гоор* үнэхээр УИХ-ын гишүүний Үндсэн хуулийн 29.2 дахь хэсгээр сайн хамгаалалтад оруулж та яг хуулийн дагуу хийсэн үү гэвэл хийсэн байгаа шүү дээ нэг талаасаа.

Нөгөө талаас ерөөсөө түдгэлзүүлнэ, түдгэлзүүлэхгүй гэдэг бол хоёрдмол ямар ч утгагүй ойлголт боловч түдгэлзүүлнэ гэдэг бол жирийн иргэний асуудлаар шийднэ гэсэн үг шүү дээ. Өөрөөр хэлбэл УИХ-ын гишүүнийг нэгжихгүй, баривчлахгүй, цагдан хорихгүй, захиргааны журмаар шүүхийн шийдвэрээр захиргааны шийдвэр гаргаж болохгүй л гэсэн үг УИХ-ын гишүүний бүрэн эрхийг.

**Д.Дондог:** Гишүүд саналаа хэллээ. Гишүүдийн ерөнхий санал бол Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлттэй холбогдуулаад хүлээж авах уу, үгүй юү гэдэг саналаа хэлчихлээ. Ерөнхийдөө бид нар хууль зөрчихгүй, буруу жишиг тогтоохгүй байх тал дээр УИХ ч тэр, Үндсэн хуулийн цэц ч тэр аль аль талаас анхаарах нь гол үүрэг. Энэнийхээ дагуу бид нар энэ удаагийн хурал дээр ойлголцож бие биенийхээ санал, тайлбар авч харилцан санал солилцлоо гэж бодож байна.

Үнэхээр тодруулах зүйлүүдээ ойрын хугацаанд боловсруулж өргөн барьж хэлэлцүүлэх бэлтгэл ажлыг бид нар хийе. Гишүүд ч гэсэн өөрсдөө санаачлаад хамтраад хийх нь зүйтэй байх гэж бодож байна.

Хэрвээ буруу шийдвэр гарчихвал одоо сонгогчдын сонголт дээр очсон ч тэр, хувь хүн дээр ч очсон тэр, улс төрийн хүчний хувьд ч гэсэн сөргөөр нөлөөлөх зүйл цаана нь сөрөг үр дагавар маш их гарах учраас бид нар энийг тал талаас нь зөв шийдэх тал дээр анхаарах ёстой.

Ингээд ярьж байгаа асуудалтай холбогдуулаад санал хураалт явуулъя. Та бүхэн анхааралтай хандаарай гэж хэлэх байна.

Үндсэн хуулийн цэцийн 2008 оны 3 дугаар дүгнэлтийг хүлээж авах эсэх асуудлаар санал хураалт явуулъя. *Томъёоллыг* уншъя.

Үндсэн хуулийн цэцийн 2008 оны 03 дугаар дүгнэлтийг хүлээж авах нь зүйтэй гэсэн *томъёоллоор* санал хураалгая.

Дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү. 12-12 гишүүн саналаа өгсөн байна. Энэ саналыг хүлээж авлаа.

Цэцийн дүгнэлтийг УИХ-ын чуулганд Баярцогт гишүүн танилцуулна. Тэгэхээр энэ дүгнэлтийг хүлээж авснаар Их Хурал өөрөө залруулах тогтоол, хуулийнхаа шийдвэрийг өөрсдөө шууд оруулах ёстой. Тэгэхээр энэ дээр 2 ийм зүйл байна.

***Ц*.Нямдорж:** Дондог даргаа уучлаарай. Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг хүлээгээд авчихсан тохиолдолд хууль өөрчлөлт оруулах юм давхар хийх ёстой байхаа, үгүй билүү.

***Ж*.Бямбадорж:** Үгүй ээ үгүй. Энэ хууль чинь биш шүү дээ. Бид нар тогтоол дээр ярина.

**Д.Дондог:** Тогтоолоо хүчингүй болгох тогтоол гаргахаас өөр үггүй болж байгаа юм. Энийгээ Байнгын хороон дээр давхар хэлэлцэж байж чуулганд оруулахгүй бол болохгүй.

***Ц*.Нямдорж:** Наад чинь тогтоол хүчингүй болно, тогтоол чинь 34-ыг үндэслэсэн тогтоол, тэр юм чинь Үндсэн хуулийн зөрчил боллоо гэж эцсийн дүгнэлт гараад байна шүү. Тийм учраас 34-ийг тодотгох ажил давхар хийгдэж магадгүй, Тамгын газар хуулиа сайн үзээрэй.

***Ж*.Бямбадорж:** 34 бишээ. Тэрэнтэй холбоотой 6.1.9-ийг яаж шийдэх вэ гэдэг л асуудал байгаа юм. Дэгэн дээр анхаарах юм байна лээ.

***Ц*.Нямдорж:** 6.1.9 чинь 34 дээрээ *очиод* шийтгүүлчихсэн байхгүй юү. Тэгээд 34-тэй чинь *холбогдчихоод* байгаа байхгүй юү.

**Д.Дондог:** Би хоёр зүйл уншъя. Та бүхэн анхаарч бай. Дараагаар нь энэ дээр саналаа хэлнэ биз. Сая санал хураалт явагдсан. Дараа энийг дагаад Үндсэн хуулийн цэцийн 2008 оны *З* дугаар дүгнэлтийн тухай гээд тогтоол УИХ-ын гаргах ёстой байна.

1.Улсын ерөнхий прокуророос УИХ-д оруулсан саналыг хэлэлцсэн тухай УИХ-ын 2007 оны 12 дугаар сарын 28-ны өдрийн 102 дугаар тогтоол нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 1 дүгээр зүйлийн 2, *З* дугаар зүйлийн 1, 29 дүгээр зүйлийн хоёр, *гуравдахь* хэсгийг тус тус зөрчсөн байна гэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн 2008 оны 2 дугаар сарын 27-ны өдрийн 03 дугаар дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрсүгэй.

2. Энэ тогтоолыг 2008 оны төд дүгээр сарын *төдний* өдрөөс эхлэн дагаж *мөрдүсгэй* гэсэн нэг ийм тогтоол.

Энэ хураагдчихаар араас нь тогтоол хүчингүй болсонд тооцох тухай гээд Монгол Улсын Их  Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 32 дугаар зүйлийн 32.1.5-ыг үндэслэн Монгол Улсын Их Хурлаас ТОГТООХ нь:

1. Улсын ерөнхий прокуророос УИХ-д оруулсан саналыг хэлэлцсэн тухай УИХ-ын 2007 оны 12 дугаар сарын 28-ны өдрийн 102 дугаар тогтоолыг хүчингүй болсонд тооцсугай гэсэн ийм хоёр тогтоолын төсөл дагаж орно гэж санал орж ирж байна.

*Энэнтэй* холбогдуулаад өөр санал байвал хэлж болно. Нэг нь зөвшөөрсүгэй гэсэн, нөгөөдөх нь хуучин тогтоолоо хүчингүй болгосон ийм хоёр тогтоол. Энэ өнөөдрийн санал хураалтын дүнг дагаж гарч ирж байна.

Баярцогт гишүүн.

**С.Баярцогт:** Хуучин гаргасан тогтоолыг хүчингүй болгох ёстой. Цэцийн шийдвэрийг хүлээж авч байгаа юм чинь шууд. Тэгээд л болоо шүү дээ. Тэгээд бүрэн эрхийн асуудал хэвээрээ, асуудал байхгүй.

**Д.Дондог:** Сая би хоёуланг нь уншчихлаа л даа. Ерөөсөө зөвшөөрсүгэй гээд нэг тогтоол, тэгээд нөгөө тогтоолоо хүчингүй болгосон хоёр тогтоол дагаж гарах шийдвэр.

**С.Баярцогт:** Эндээс гараад шууд Улсын Их Хурлын удирдлага бол тэр Хүрэлсүх гишүүнийг авч хэлэлцсэн эрүүгийн хэрэгтэй холбоотой асуудлаар тайлбар гаргаад өгөх хэрэгтэй. Тэр бол протоколд оруулж хэлээрэй.

Одоо УИХ-ын удирдлага үүргийнхээ дагуу энэ гишүүдээ хамгаалах ёстой шүү дээ. Тэгэхгүй ийм үлбэгэр сууж байгаад гишүүдээ янз бүрийн байдлаар явуулаад ийм байдал байж болохгүй шүү.

Энэ хоёр тогтоолыг чуулганы хуралдаанд оруулъя гишүүд гараа өргөчих. За санал нэгтэй зөвшөөрлөө.

Ингээд үндсэн нэгдүгээр асуудал бол үндсэндээ *дуусч* байна.

**Хоёр. Ү*ндсэн хуулийн цэцийн 04 тоот дүгнэлтийн тухай***

*Хоёрдахь* Үндсэн хуулийн цэцийн 2008 оны 04 дүгээр дүгнэлтийн талаар Үндсэн хуулийн цэцийн дарга Бямбадорж танилцуулна.

***Ж*.Бямбадорж:** Байнгын хорооны дарга, гишүүдийн амгаланг эрье.

            Үндсэн хуулийн цэцэд Нийслэлийн Сүхбаатар дүүргийн *З* дугаар хорооны иргэн Лхагважав, мөн хорооны оршин суугч иргэн Баярсайхан нар Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 8 дугаар зүйлийн 8.1.4, 8.1.5 дахь заалтууд Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн байна гэсэн өргөдөл ирүүлснийг Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдаанаар 2008 оны 2 дугаар сарын 29-ний өдөр хэлэлцэж 4 тоот дүгнэлт гаргасан юм.

            Энэ дүгнэлтийг уншъя.

            1. УИХ-ын гишүүн ард түмний элч, нийт иргэн, улсын ашиг сонирхлыг эрхэмлэн баримтлах үндсэн хуулийн үүрэгтэй.

            Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 8 дугаар зүйлийн 8.1.4-т заасан асуудлыг УИХ хэлэлцэхэд гишүүн нам, эвслийн бүлэг дээр тогтсон бодлого, зарчмыг удирдлага болгож байхаар хуульчилсан нь УИХ-ын гишүүний бүрэн эрхийг хязгаарласан гэх үндэслэлтэй байна. Харин дээрх заалтаар Үндсэн хуулийн 25 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 7-д заасан УИХ-ын онцгой бүрэн эрх хөндөгдсөн гэх үндэслэл тогтоогдохгүй байна.

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 66 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн 1. Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан  хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуулийн 21 дүгээр зүйлийн 1, 2 дахь хэсгийн заалтуудыг удирдлага болгон Монгол Улсын Үндсэн хуулийн өмнөөс дүгнэлт гаргах нь:

1. Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 8 дугаар зүйлийн 8.1.4 дэх заалтын Засгийн газрын бүтэц бүрэлдэхүүн, Ерөнхий сайд, Засгийн газрын гишүүнийг томилох, чөлөөлөх, огцруулах, Засгийн газрын үйл ажиллагааны хөтөлбөр, улсын төсөв зэрэг асуудлыг хэлэлцэхэд гишүүн нам, эвслийн бүлэг дээр тогтсон бодлого, зарчмыг удирдлага болгох, мөн 8.1.5 дахь заалтын энэ хуулийн  8.1.4-т зааснаас бусад...." Гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Нэгдүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн ардчилсан ёс, хууль дээдлэх нь төрийн үйл ажиллагааны үндсэн зарчим мөн, Гуравдугаар зүйлийн нэг дэх хэсгийн Монгол Улсад Засгийн бүх эрх ард түмний мэдэлд байна, Монголын ард түмэн төрийн үйл хэрэгт шууд оролцож мөн сонгож байгуулсан төрийн эрх барих төлөөлөгчдийн байгууллагаараа уламжлан энэхүү эрхээ эдэлнэ", Хорин гуравдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн " Улсын Их Хурлын гишүүн бол ард түмний элч мөн бөгөөд нийт иргэн, улсын ашиг сонирхлыг эрхэмлэн баримтална" гэснийг тус тус зөрчсөн байна.

2. Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 8 дугаар зүйлийн 8.1.4 дэх заалтын "Засгийн газрын бүтэц, бүрэлдэхүүн, Ерөнхий сайд, Засгийн газрын гишүүдийг томилох, чөлөөлөх, огцруулах, Засгийн газрын үйл ажиллагааны хөтөлбөр, улсын төсөв зэрэг асуудлыг хэлэлцэхэд гишүүн нам, эвслийн бүлэг дээр тогтсон бодлого, зарчмыг удирдлага болгох", мөн 8.1.5 дахь заалтын "энэ хуулийн 8.1.4-т зааснаас бусад..." гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Хорин тавдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 7-д заасан "төрийн санхүү, зээл, албан татвар, мөнгөний бодлого, улсын эдийн засаг, нийгмийн хөгжлийн үндсэн чиглэлийг тодорхойлж, Засгийн газрын үйл ажиллагааны хөтөлбөр, улсын төсөв, түүний гүйцэтгэлийн тайланг батлах," гэснийг зөрчөөгүй байна.

Ийм дүгнэлт гаргаад энэ хоёр заалт 2 дугаар сарын 29-нөөс эхлээд түдгэлзсэн байгаа.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**Д.Дондог:** Одоо Үндсэн хуулийн 04 дүгээр дүгнэлттэй холбогдуулаад асуулттай гишүүд асуултаа асууя.

Ламбаа гишүүн, Баярцогт гишүүн, Цанжид гишүүн. Ламбаа гишүүн.

**С.Ламбаа:** УИХ-ын чуулган бол хууль тогтоох дээд байгууллага. Тэгэхээр энэ *хуулинд* Бямбадорж даргаас асуухад 8.1.4 гэдэг заалт нь тусгайлсан асуудал гэж үзэж болохгүй юү. Жишээлбэл Засгийн газрын бүтэц, бүрэлдэхүүн, Ерөнхий сайд, Засгийн газрын гишүүдийг томилох, чөлөөлөх, огцруулах, Засгийн газрын үйл ажиллагааны хөтөлбөр, улсын төсөв зэрэг асуудлыг хэлэлцэхэд гэж байгаа шүү дээ. Энэ бол тусгайлж авч үзсэн, тодотгосон ийм асуудал гэж үзэж болох тал бий юү нэг.

Хоёрдугаарт , ер нь нам, эвслийн УИХ-ын бүлэг чинь намын байгууллага биш шүү дээ. Монгол Улсын Их Хурлын бүтцийн байгууллага гэж үздэггүй юмуу. Би тэгж ойлгодог шүү дээ. Бүтцийн байгууллага. Байнгын хороо, бүлэг, зөвлөлүүд цөмөөрөө бүтцийн байгууллага. Энэ бол ямар нэгэн намын удирдах зөвлөл биш, намын гүйцэтгэх зөвлөл биш, намын байгууллага ч биш шүү дээ. Тэгэхээр энэ бүтцийн байгууллага нь Их Хурлынхаа бүрэн эрхийн дагуу асуудлыг тэр бүлэг дээрээ *олонхийн* саналаар явж болно гэсэн үндэслэлээр энийг хийсэн байна гэж үзэж болох үндэслэл байхгүй юү.

Гуравдугаарт нам, эвслийн бүлэг, тэр доод талд таны заагаад хэлээд байгаа сонгож байгуулсан төрийн эрх барих төлөөлөгчдийн байгууллагаараа уламжлан энэхүү эрхээ эдэлнэ гэдэгтэй холбогдохгүй юү. Яагаад вэ гэхээр жишээлбэл Ардчилсан намын УИХ дахь зөвлөл гэдэг чинь ард түмнээс сонголт авсан Ардчилсан намын гишүүд нь өөрийнхөө сонгож байгуулсан төрийн эрх барих төлөөллийн байгууллага гэдэг нь тэр чинь бид нарын байгууллага биш юмуу одоо энэ УИХ дахь бүлэг, зөвлөлүүд чинь *төлөөллийн* байгууллага биш юмуу.

Өөрөөр хэлбэл биднийг сонгосныхоо төлөө бид 25-уулаа нийлж төлөөллийнхөө байгууллагыг байгуулсан шүү дээ. Тэр төлөөллийн байгууллага дээрээ эрхээ эдэлж бид нар *олонхиороо* асуудлын шийдэж, эсрэг юман дээрээ ч эсрэг, зөв юман дээрээ явна гэж хэлж ярьж болохгүй юү. Энэ яагаад Үндсэн хуулийн заалттай зөрчилдөөд байгаа юм бэ гэж үзээд байгаа юм бэ. Би Үндсэн хуулийн заалт чинь мөн гэж байна шүү, гишүүн Монголын ард түмэн, төрийн үйл хэрэгт шууд оролцож, мөн сонгож байгуулсан төрийн эх барих төлөөлөгчийн байгууллагаараа гээд байна. Бид нар чинь төлөөлөгч нар байна шүү дээ уг нь. Намаасаа хөтөлбөр дэвшүүлж гарч ирээд тэгээд Их Хуралдаа бүтцийнхээ төлөөллийн байгууллагыг байгуулчихсан улсууд шүү дээ. *Тэрүүгээрээ* дамжуулж асуудлаа шийдэж байна гэж ойлгож болохгүй юү. Би гурван зүйлийг тодруулах гээд байгаа юм л даа.

**Д.Дондог:** Ламбаа гишүүний асуултад Бямбадорж дарга хариулъя.

***Ж*.Бямбадорж:** Хариулъя. Энэ хууль, тусгайлан заасан асуудал дээр болно, болохгүй гэсэн байж таарахгүй шүү дээ. Жишээ нь Засгийн газрыг огцруулъя гэе тиймээ. УИХ-ын гишүүдийн нэг хэсэг нь огцруулъя гэе, нөгөө хэсэг нь огцруулахгүй гэе тиймээ. Энэ асуудал тухайн гишүүдийн асуудал боловч бас дараа нь та бүгдийн ярьдаг сонгогчдын эрх ашгийн асуудал давхар гишүүнээр дамжиж сонгогчийн эрх ашгийн асуудал бас л явж байгаа. Тэгээд дээр нь зэрэг гэсэн том ууттай. Та нар ажигласан байх.

Ийм учраас ер нь гишүүдээ цэцийн дүгнэлтэд гарч байгаа үг өгүүлбэрийг бид бүгдийг нь утга илэрхийлж байгаа шүү. Би ганцхан санааг дахин уншиж өгье гэж бодож байна энэ дүгнэлтээс.

Дүгнэлтийн үндэслэл дээрх элсэн байгаа.

Удирдлага болгож байхаар хуульчилсан нь УИХ-ын гишүүний бүрэн эрхийг хязгаарласан шинжтэй байна гэж байгаа биз дээ үндэслэл дээр. Бид үндэслэл дээр ерөнхий санаануудыг УИХ хууль тогтоох бусад юмандаа анхаарч *үзээсээ* гэдэг. Энд анхаарч үзээсэй гэсэн юмнуудыг *халилтай* ч байна уу, халилгүй ч байна уу Баярцогт гишүүний хэлдгээр ямар ч байсан энд санаа авах юмнуудаа хэлж байгаа юм.

Таны хэлээд байгаа хатуу чинь зөрчсөн байна, зөрчөөгүй байна гэдэг чинь дүгнэлт гаргах нь гэж байгааг хэлж байгаа бол ямар ч юмгүй байгаа шүү дээ. Тэр зөрчсөн байна, тэр зөрчөөгүй байна. Тэгэхээр энэ үйл ажиллагаа явдаг уу гэвэл парламентад явдаг шүү дээ Ламбаа гишүүнээ. Аль ч орны парламентад явдаг. Тэр намынхаа бүлгийн шийдвэрийг дага, ийм манай бүлгийн шийдвэр орж байгаа энэ хаалгаар гар, нөгөөх нь энэ хаалгаар гар гээд Англид хүртэл ийм хатуу систем байдаг шүү дээ. Гэхдээ энийг чинь хуульчилдаггүй шүү дээ энийг чинь. Хуульчлахаар УИХ-ын гишүүний ард түмнээс авсан мандатыг хагаслаад байгаа юм дундуур нь. Энийг ойлгож байгаа байхаа гэж бодож байна. Энэ дэлхийн жишиг, түүнээс нам, эвслийнхээ бодлогыг дагасан нь буруу, дагаагүй нь буруу гэж байгаа юм огт биш нэгд.

Хоёрт нь намын байгууллага, бүлэг бол УИХ-ын бүтэц бишээ гэсэн дүгнэлт энд ерөөсөө ороогүй, энд тийм юм огт байхгүй. Үндсэн хуулийн *З* дугаар зүйлийн асуудал бол ерөөсөө орчны хоёр хэлбэрийг л Үндсэн *хуулинд* зааж өгсөн шүү дээ шууд хэлбэр, шууд хэлбэр нь сонгууль дандаа өгч байгаа, ард нийтийн санал асуулгад оролцож байгаа, өргөдөл мэдээллээ гаргаж байгаа гээд нэг хэсэг байдаг, нөгөөх нь өөрийнхөө *төлөөлөгдсөн* байгууллагаар. УИХ бол монголын ард түмний төлөөллийн байгууллага. Энэ бол гишүүд нь нэг нэгээрээ гишүүдийн, иргэдийн саналаар шууд сонгогдож байгаа. Тийм учраас энэ хэсгийг зөрчсөн байна гэж үзсэн юм.

**Д.Дондог:**  Баярцогт гишүүн.

**С.Баярцогт:** Би энэ Цэцийн оруулж ирж байгаа дүгнэлтийг сайн ойлгохгүй байгаа юм. УИХ бол өөрөө байгууллага байхгүй юү, тэгээд бүлэг, зөвлөл бас УИХ-ын өөрийнх нь байгууллага байхгүй юү. Тэгэхээр бүлэг, зөвлөлийн үйл ажиллагааг хуулиар зохицуулчихсан байгаа эрх, үүргийг нь. Гишүүний эрх үүргийг хуулиар зохицуулчихсан байгаа. Тэгэхээр аль ч улсын парламент хэлэлцэх асуудлуудаа ангилдаг юм байна лээ. Ийм ийм асуудлуудыг бүлгийг төлөөлж ороод нэг хүн санал өгч болно. Тэр битгий хэл нэг хүн үг хэлж болно гэж байгаа юм бүлгийг төлөөлж. Ийм асуудлууд дээр гишүүд өөр өөрийнхөө байр сууриар үг хэлэх ёстой.

Саналаа өгөхдөө, та түрүүн өөрөө *минийхээр* бол зөрчилтэй байсан гэж. Английн  парламент бол нэг хүн төлөөлж тодорхой асуудлуудаар санал өгч болж байгаа юм. Дараа нь бусад саналаа өгч болж байгаа юм, дараа нь хоёр хаалгаар гаргаж саналаа өгч болж байгаа юм. Тэгэхээр асуудал тэгж ангилчихсан байгаа байхгүй юү. Тэр нь өөрөө хуулийн ямар нэгэн зохицуулалт байж таараа шүү дээ. Тэгээд бид нар УИХ-ын дэгийг тогтоолоор баталчихсан байсан шүү дээ. Тэгсэн чинь Үндсэн *хуулинд* тэрийг хуулиар зохицуулах ёстой гэсэн тэр заалтыг би Үндсэн хуулийн цэц аягүй муйхарласан гэж ойлгож байгаа.

Хуулиар зохицуулна гэдгийн цаана хууль ч байж болно, тогтоол ч байж болно шүү дээ. Тэгэхээр заавал хууль гэдгийн цаад талд хууль гэж ойлгоно гэдэг утгаар оруулж ирж байгаа юм. Тэгээд манайх муйхарладаг юм бол зөндөө гарч байсан. Үндсэн хуулийн өөрчлөлтөд Ерөнхийлөгч хориг тавьж байсан байхгүй юү. Тэгээд энд орж ирээд тайлбарлаж байсан Ерөнхийлөгчийн хуулийн зөвлөх юу гэж тайлбарлаж байсан бэ  гэхээр *хуулинд* хориг тавина гэсэн учраас Үндсэн хуулийг бид хууль гэж ойлгож байна. Бүх хэллэг дээр Үндсэн хууль, хууль хоёр тусдаа бичигддэг байхгүй юү. Тэгэхээр ийм маягаар асуудалд хандаад байвал буруу гэж би хувьдаа ойлгож байна.

Тэр тусмаа энэ удирдлага болгоно гэсэн заалт манайд өөрөөр хаана ч зохицуулах бололцоогүй зүйл байхгүй юү.  Тэгэхээр яг ямар асуудлууд дээр нь гишүүд намын бодлого, чиглэлийг яагаад одоо тодорхой засаг барих гэж байгаа нам өөрөө *программ* гаргаж байгаа юм бэ. Тэр *программыг* тэр хүмүүс дэмжиж өөрөө сонгуульд оролцсон байхгүй юү. Яг тэр *программыг* батлах асуудал Засгийн газрын мөрийн хөтөлбөрийг, тэр *программыг* хэрэгжүүлэх бүрэлдэхүүнийг батлах асуудал дээр намынхаа байр суурийг барих ёстой, энийгээ удирдлага болгох ёстой гэж байгаа юм. Тэрнээс энийгээ заавал биелүүлэх ёстой гэсэн заалт байхгүй шүү дээ. Удирдлага болго гэсэн заалт байгаа байхгүй юү.

Тэгэхээр энэ ангилж байгаа ангилалд би туйлын зөв гэж бодож байгаа юм. Тэрнээс тодорхой нийгмийн асуудлуудыг шийдвэрлэх, боловсрол, соёлын асуудлыг шийдвэрлэх, хувь хүний иргэдийн татвар, тэтгэмжийн асуудлыг шийдвэрлэхэд гишүүн болгон өөрийнхөө байр суурийг илэрхийлж болно. Энэ логикоор би Үндсэн хуулийн цэц буруу шийдвэр гаргасан байна гэж үзэж байна. Олон улсын практикт ийм байгаа шүү дээ парламентын практикт бол. Тэгэхээр таны тавиад байгаа тэр үндэслэл итгэл үнэмшил төрүүлэхгүй байна. Тэгээд хоёрдугаар зүйл бол та дахиад үндэслэл рүү тайлбарлаад байна. Би бүх асуудал дээр үндэслэлийг бариад асуухаар үндэслэл бол шийдвэр бишээ гэж тайлбарлаад байдаг байхгүй юү. Үндсэн хуулийн цэц байнга тэгдэг юм бүр 1992 оноос хойш. Тэр бол шийдвэр бишээ, үндэслэл бол. Тэгээд одоо ингээд тайлбарлахаараа манай энэ үндэслэлийг хар гээд тайлбарлаад байх чинь өөрөө логикийн хувьд буруу байхгүй юү.

Тэгэхээр бид нар гаргасан шийдвэр бол 8.1.5, 8.1.4 хоёр Үндсэн хууль зөрчиж байна гэдэг асуудал ярьж байгаа нь зарчмын хувьд буруу, өөрөө аль заалтаа барьж Үндсэн хууль зөрчиж байна гэдэг логикийн зөрчилтэй байна гэж хэлэх гээд байна.

**Д.Дондог:** Баярцогт гишүүний асуултад Бямбадорж дарга хариулъя.

***Ж*.Бямбадорж:** Ер нь Үндсэн *хуулинд* заасан тодорхой заалтуудыг харьцуулж л дүгнэлт гаргаж байгаа Баярцогтоо. Та Үндсэн хуулийн цэцэд Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүн хэзээ нэгэн цагт *болвол* та эргээд өөрийнхөө хэлж байсан үгнүүдийг Үндсэн хуулийн цэц дээр асуудал шийдвэрлэж байсан тэр бодит байдалтай харьцуулаад *харчихаарай*. Энийг би бас урьдчилан хэлчихье. Магадгүй тав, арван жилийн дараа ч юмуу хэзээ нэгэн цагт та тэнд алба хашихыг үгүйсгэхгүй. Үндсэн хуулийн цэц бол шийдвэр гаргахдаа бүх хуулиа тавьж байгаад харилцан мэтгэлцэж бүр энэ үг чинь ийм ийм юм илэрхийлдэг, заримдаа бүр монгол хэлний тайлбар харах ч хүртэл байдалд орж байгаад гаргадаг, түүнээс биш нэг нь үг хэлээд санал хураагаад ингэчихдэггүй юм. Тал талаас нь бодож бүр нэг үгийг хүртэл энэ чинь ингээд орчихвол энэ утга яаж илэрхийлэх вэ гээд ингээд санал нэгдсэн үед тэр үгнүүд чинь ордог юм. Тэрнээс биш танд таалагдахгүй байж мэднэ, бид энийг бүрэн хэмжээгээр ойлголцож гаргаж байгаа шийдвэрүүд юм шүү гэдгийг нь хэлчихмээр байна. Английн парламент чинь хуульчлагдаагүй л *жишигнүүд* байгаа шүү дээ. Английн үндсэн хууль хаана байгаа юм бэ нөгөө юу хэлэлцэж байхад Английн ерөнхийлөгч гэж яриад Үндсэн хууль хэлэлцэж байхад инээлгэж байсан гээд хэдийн хүн ярьж байна лээ, тийм юм болж л байсан л даа.

Бид тэгэхдээ үзсэн, харсан юмаа хэзээ тэгж *хуульчилчихаад* боддоо та Засгийн газрыг огцруулах, огцруулахгүй асуудал бол *олонх*, цөөнхийн асуудал биш шүү дээ. Цаадах чинь монголын ард түмний асуудал шүү дээ. Тэрэнд *олонх*, цөөнх болоогүй намын төлөөлөл ч байж мэднэ, бие даасан гишүүн ч байж мэднэ. Тэр, чи тэгээд огцруулахаар манай намын бүлэг оруулсан чи энийг дага гээд *хуульчилчихаад* тэгээд энийгээ зөрчвөл чи Монгол Улсын хууль зөрчсөн гээд дараа нь намын нөлөөллийн арга хэмжээ нь төрийн юм болоод яваад өгвөл энэ чинь ямар болох болоо тэрийг бодох л хэрэгтэй.

Нөлөөллийн арга хэмжээ зөндөө бий шүү дээ. Намынхаа бүлгийн шийдвэрийг биелүүлээгүй нөхцөлд, одоо манайд практик бий шүү дээ. Бүлгээрээ гаргаж байсан практик бий, арга хэмжээ авч байсан практик бий шүү дээ манайд. Тэгээд явдаг шүү дээ. Хэзээ *хуульчилчихаад* УИХ-ыг энийг нь гарахад чи *кнопоо* заавал энийг дагаж *кнопоо* дарна шүү, бусад үед нь чи өөрийнхөө итгэл үнэмшлээр, сонгогчдын итгэл найдварыг бодож дараарай гэж яаж тэгж болох юм бэ Баярцогт гишүүнээ энэ чинь. Илэрхий Үндсэн хуулин дээр заачих юмыг яах юм бэ.

**С.Баярцогт:** *Тодруулаадахъя*.

**Д.Дондог:** За

***Ж*.Бямбадорж:** Би одоо тодруулсан ч хариулах чадвар алга байна.

**С.Баярцогт:** Үгүй үгүй би тодруулна. Би энэ Үндсэн хуулийн *цэцийнхэнд* байнга хэлмээр байгаа юм. Ингээд ийм маргаан гарахаар чи наадахаараа докторын ажил хий, эсвэл чи хэзээ нэгэн цагт өөрөө цэцийн гишүүн болоод учрыг нь ойлгоно барина гээд ийм юм ярихаа болих хэрэгтэй. Удаа дараа ийм юм хийдэг. Би Үндсэн хуулийн цэцтэй дандаа маргалдсан, Үндсэн хуулийн цэц дандаа улс төрийн шийдвэр гаргаж байгаа. Үндсэн хуулийн цэцийг би байнга асууж байгаа шүү дээ. Та нар шүүх юмуу, эсвэл хагас шүүх юмуу, манай Үндсэн хуулийн логикоор бол хагас шүүх шүү дээ. Гурван зүйлээр эцсийн шийдвэр гаргана, *З* зүйлээр дүгнэлт гаргана. Энийгээ шүүх болгох хэрэгтэй. Тэгээд зүйл заалт нь өөрөө дандаа хатуу хууль барьдаг байх хэрэгтэй.

Тэгж ч зарчмаар явах хэрэгтэй. Одоо энэ логик чинь юунаас үүдэлтэй байна вэ гэхээр УИХ-ын гишүүнийг тэгвэл намаас нэр дэвшүүлдгийг нь болиулах хэрэгтэй наад логикоор бол. Намууд УИХ-ын сонгуульд оруулж *программ* дэвшүүлдгийг нь болиулах хэрэгтэй. Ийм логик гарч ирээд байгаа байхгүй юү. Яагаад намын бүлэг байгуулж, яагаад намаас заавал нэр дэвшиж, яагаад заавал нам *программ* дэвшүүлж сонгуульд оролцоод байгаа юм бэ. Тэр асуудлуудыг чинь ярьж байна шүү дээ. Та өөрөө энэ 8.1.4-ыг хар. 8.1.4 чинь зөвхөн Засгийн газар байгуулах, Засгийн газрыг огцруулах, *программ* батлахад.

***Ж*.Бямбадорж:**  Улсын төсөв.

**С.Баярцогт:** Улсын төсөв гэдэг бол тухайн Засгийн газар *программаа* хэрэгжүүлэхэд дөрөв, дөрвөн жилээр ажлаа төлөвлөөд тэнд зарцуулах мөнгөний асуудал байгаа байхгүй юү. Энэ дээр байр сууриа илэрхийл гэж байгаа шүү дээ. Энэ дээр нэгэнт нам гэж байгаад ер нь бүх л улсад парламентын засаглалтай улс намаар дагаж үйл ажиллагаа нь явагдаж байгаа шүү дээ. Намаас нэр дэвшиж байгаа, нам *программ* дэвшүүлж байгаа. Энийгээ 4 жилийн *программ* болгоод жил болгон тэрийгээ улс орны.

**Д.Дондог:**  За асуултаа тодруулаарай.

**С.Баярцогт:** *Үгүйээ* харин тэгэхээр чинь наад логик чинь өөрөө алга *болчихоод* байгаа биз дээ. Таныхаар бол яг 90 оны сонгууль шиг байвал болж байна.

***Ж*.Бямбадорж:** Хөөш Баярцогт гишүүнээ энэ чинь миний санал биш шүү дээ энэ чинь Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдааны дүгнэлт танилцуулж байна.

**С.Баярцогт:** Би тэгээд асууж байхгүй юү.

***Ж*.Бямбадорж:** Энэ *цэцийнхнийг* *ялладгаа* боль л доо.

**С.Баярцогт:**  Би цэцийг яллаж байгаа юм бишээ. Цэц чинь өөрөө хуулийн логик барих ёстой шүү дээ.

***Ж*.Бямбадорж:** Дэлхийд ийм жишиг алга байна шүү дээ энэ чинь одоо. Үнэхээр гадагшаа явахад заримдаа санаа зовох юм байна шүү дээ Баярцогт гишүүнээ.

**С.Баярцогт:** Юун жишиг алга байна гэж Английн парламентыг *очиод* хар л даа. Хэзээ хүмүүс орж ирээд..

***Ж*.Бямбадорж:** Үндсэн хуулийн шүүхийн шийдвэр *гаргачихаад* /бичлэг тасарсан/.

**С.Баярцогт:** Би яагаад Үндсэн хуулийн цэцэд ингээд шүүмжлэлтэй ханддаг вэ гэхээр Үндсэн хуулийн цэц байран дээрээ хоёр шийдвэр гаргадаг байхгүй юү. Эсрэг хоёр өөр шийдвэр. Эсрэг шийдвэр гаргадаг. Энэ парламентын яг хугацаанд 2 эсрэг шийдвэр гаргасан. Амьд гэрч нь энэ сууж байна шүү дээ одоо /Нямдорж дарга/. Нэг удаа болохоор нь асуудлыг шийдэхгүйгээр , нэг удаа болохоор огцруул гээд шийдвэр гаргасан. Ийм байдлаар нь асуудалд хандаж байна шүү дээ.

**Д.Дондог:** Цанжид гишүүн асуултаа асууя.

***А*.Цанжид:** Энэ янз янзын байдлаар тайлбарлаж болох асуудал шиг санагдаад байна л даа. Надад ийм логик бодогдоод байгаа юм. Үндсэн *хуулинд* сонгуулийн дараагаар *олонхи* болсон нам, эвсэл Ерөнхий сайдад нэр дэвшүүлэх тухай заалт байдаг шиг санагдаад байх юм.

 Тэгэхээр энэ бол намд шууд эрх өгч байгаа асуудал. Нам энэ эрхийг хэрэгжүүлэхдээ УИХ-д байж байгаа бүлэг, зөвлөл өөрийнхөө механизмаар дамжуулж хэрэгжүүлнэ. Тэгэхээр энэ логикийг аваад харах юм бол дээрх заалт бол шууд Үндсэн хуулийн намд өгөх эрхээс ургаж гарч байгаа заалт шиг санагдаад *явчихаж* байгаа юм. Энэ тийм биш байна гэж үү гэсэн ийм асуулт байна. Намд шууд эрх өгч байгаа шүү дээ.

**Д.Дондог:** Бямбадорж дарга хариулт өгье Цанжид гишүүний асуултад.

***Ж*.Бямбадорж:** Үндсэн хуулийн цэц дээр энийг олон талаас нь ярьсан. Тэгэхээр энэ дотор ганцхан Ерөнхий сайдыг томилох гэдэг асуудал байхгүй. Ерөнхий сайд, Засгийн газрын гишүүдийг томилох, чөлөөлөх, огцруулах, улсын төсөв батлах, тэгээд зэрэг гээд цаашаа явж байгаа байхгүй юү, зэрэг асуудлыг хэлэлцэхэд гээд. Тэр зэрэг гэдгийн цаана юу байна вэ, та нэг л юм хэлж байна шүү дээ Ерөнхий сайд. Хэрэв ганц тэгээд *тавьчихаар* ганц тэр асуудлаар асуудал авч үзсэн бол Үндсэн хуулийн бусад заалтуудтай харьцуулж үзэх нь ойлгомжтой. Нэгэнт энэ асуудал ийм олон асуудлаар УИХ-ын гишүүний үнэхээр Монгол Улсын өнөөдрийн сонгуулийн систем болон Үндсэн хуулийн дагуу бүрэлдэж байгаа УИХ бол ард түмний элч мөн гээд хэлчихсэн. Нийт улс орны эрх ашгийг илэрхийлнэ гээд хэлчихсэн байхад тэр дундаа нэг хэсгийн эрх ашгийг баримтална гэдэг нь Үндсэн хууль зөрчиж байна гэж үзсэн. Би нэг асуулт асууя.

**Д.Дондог:** Би нэг асуулт асууя.  Логикоор Үндсэн хуулийн тухайн заалт гэхгүйгээр ерөнхий агуулга нь улс төрийн намууд сонгуульд нэр дэвшүүлж, мөрийн хөтөлбөр дэвшүүлж сонгуульд оролцоод тэгээд тэрийгээ хэрэгжүүлэх гээд Засгийн газар байгуулаад ингээд явж байгаа. Тэгэхээр саяын энэ Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлт бол ерөнхийдөө цаашдаа юу гэдэг юм бэ улс төрийн намаас нэр дэвших шаардлагагүй, намаас үндсэн үйл ажиллагааны эхлэл тавигдах ёсгүй гэсэн ийм агуулга Үндсэн хуулийн цэцийн хуралдаан дээр яригдсан юмуу, эсвэл одоо байгаа *хуулиндаа* болохгүй байна гэж хэлж байгаа юмуу. Яагаад гэвэл саяын гишүүдийн хэлээд байгаагаар логик  нь нэг биш харагдаад байгаа юм л даа. Өөрийн Үндсэн хуулийн заалт нь улс төрийн намууд нэрээ дэвшүүлж өрсөлдүүлнэ, хөтөлбөрөө батална, тэгээд Засгийн газраа байгуулна гэсэн мөртлөө юмаа хэрэгжүүлэх гэхээр нь хэний ч биш болгоод тэгээд нөгөө *олонх*, цөөнх бүлгүүд чинь цаанаа бас сонгогчидтой тус тусдаа өөр эрх ашиг илэрхийлсэн өөр өөр бодлогыг нь дэмжсэн учраас нөгөө улсууд үгээ хэлэх гэхээр бас чи тэгж болохгүй шүү гээд нэг хэсгийг нь хамгаалж байгаа юм шиг мөртлөө нөгөө хэсэг нь бүр хаягдсан ийм шийдвэр болж байгаа юм болов уу гэж дотроо бодогдоод байгаа юм л даа эртнээс хойш. Энэ дээр та дахиад нэг тодруулаад хэлээд өгөхгүй юү.

***Ж*.Бямбадорж:**  Үндсэн хуулийн цэцийн асуудлыг хэлэлцэхэд нам, эвслийн бүлэг, өөрөөр хэлбэл намаас нэр дэвшүүлэх энэ тухай асуудал огт яригдаагүй, яригдах шаардлага ч байгаагүй.

Харин нам, эвслийн бүлгийн хуралдааныг УИХ-ын нэгдсэн хуралдаанд, УИХ-ын чуулганы хуралдаанд тооцно гэсэн хэсгийг Үндсэн хууль зөрчсөн гэсэн өргөдөл Үндсэн хуулийн цэцэд ирсэн. Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүн энэ асуудлыг үзээд Үндсэн хуулийн маргаан үүсгэхээс татгалзсан. Тухайн иргэн дахин бидэнд хандсан, бид бага суудлын хуралдаанаар хэлэлцээд нам, эвслийн бүлэг бол УИХ-ын бүтцийн байгууллага учраас түүний хуралдаан УИХ-ын чуулганы хуралдааны нэг хэсэг мөн энэ бол Үндсэн хууль зөрчөөгүй байна гэдэг тэр дүгнэлт гарсан. Бид тэгээд хаачихсан. Тийм учраас бид нарын шийдсэн асуудал нэгэнт энд ирдэггүй учраас УИХ-ын гишүүд асуугаад байх шиг байна.

Түүнээс тэр Үндсэн хуулийн цэц нам, эвслийн бүлэг байхыг, нам, эвслийн бүлэг хуулийн дагуу үйл ажиллагаагаа явуулахыг огтхон ч хөндөөгүй. Ер нь энэ нам, эвслийн бүлэгтэй маш олон асуудлууд ирдэг юм. Би өөрөө парламентын гишүүн байсан, нам, эвслийн бүлэгт харьяалагдаж байсан, нэг намын бүлгийг бүхэн 4 жил удирдсан хүний хувьд зовлон, жаргалыг мэднэ. Тэгэхдээ хуулийн дагуу бүх асуудал явагдах ёстой гэдэг дээр цэцийн гишүүний хувьд цэцийн байр сууриа илэрхийлсэн. Цэцийн гишүүд энэ дээр санал нэгтэйгээр ингэж шийдсэн байгаа.

**Д.Дондог:** Дахиад нэг зүйл тодруулчихъя. Түрүүний гарсан шийдвэр бол яах аргагүй нам, эвслийн хуралдаан гэдгийн чуулганы хуралдааны хэсэг гээд шийдвэр гарчихсан юм. Тэгээд одоо энэ биш гээд *гарчихаар* түрүүнийх нь юм үгүйсгэгдчихээд байгаа юм, ингээд хоорондоо зөрчилтэй юм харагдаад байгаа юм.

Тэгэхдээ ерөнхийдөө хоёр зөрчилтэй логик байгаад байгаа байхгүй юү цаана нь. Нэг нь болохоор зөвшөөрөөд байдаг, нөгөөдөх нь зөвшөөрөхгүй гээд. Зөвшөөрөхгүй гэснээрээ харин нам, эвслээс барих юм нь биш, ер нь аль ч асуудал дээр нам, эвслийн бүлэг саналаа бичигдээгүй хуулийнхаа дагуу өг гээд гишүүдээ шахаад байх юм харин нээгдчихгүй байгаа.

***Ж*.Бямбадорж:** Тэрийг би хэлж мэдэхгүй.

**Д.Дондог:** Баярцогт гишүүн.

**С.Баярцогт:** Би энэ хариултын явцад харж байхад зэрэг гэдэг үгийг аваад яг энэ асуудлуудыг гээд биччихвэл.

***Ж*.Бямбадорж:** Үгүй шүү, үгүй үгүй тийм юм байхгүй. Баярцогт гишүүнээ энэ дүгнэлт дээр гэсэн нь гэж бичиж байгаа шүү. Тэгэхээр зэрэг тэр л.

**С.Баярцогт:** Үгүй ээ та өөрөө *хариултандаа* тэгээд байна шүү дээ. Би хэлж байгаа шүү дээ.

Хууль барих гэхээр зэрэг гээд их уут *хийчихээд* байна. Тийм учраас.

***Ж*.Бямбадорж:** Баярцогт гишүүнээ тантай ингээд маргаад байвал би бүр маргаад баймаар байна. Ерөнхий гэж тодорхой асуулт асуугаад Үндсэн хуулийн тодорхой заалтад ишлэл авахаар нь зэрэг би тэр чинь ганцаараа биш байна шүү наана нь өчнөөн өчнөөн, тэр ч битгий хэл зэрэг гэдэг үг байна гэж хэллээ.

**Д.Дондог:** Ингээд асуулттай гишүүд асууж дууслаа. Саналаа хэлье.

Гүррагчаа гишүүн, Нямдорж гишүүн, Баярцогт гишүүн.

Гүррагчаа гишүүн саналаа хэлье, дараа нь Нямдорж гишүүн.

***Ж*.Гүррагчаа:** Би энэ Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг хүлээж авах боломжгүй юм гэж бодоод байгаа юм. Яагаад ингэж ойлгож байна вэ гэхээр ерөөсөө сонгогчийн эрх ашиг гэж нэг юм бий, сонгогчдын хийсэн сонголт, нөгөө талаар гишүүний бүрэн эрх гэж ийм асуудал байна. Тэгэхээр энэ хоёрыг дээр, доор нь тавиад байж болохгүй гэж би бодож байгаа юм. Ямар ч байлаа гэсэн сонгогчийн эрх, тэр сонгогчийн санал бол энэ гишүүний бүрэн эрхээс дээр байх ёстой. Энэ ямар утгаар орж байна вэ гэхээр энэ хуулин дээр яагаад өгчихсөн энэ заалтууд чинь тодорхой юмнууд байгаа юм. Засгийн газрыг байгуулах, мөрийн хөтөлбөр, улсын төсөв гээд.

Сонгогчид энэ намуудын мөрийн хөтөлбөрийг нь харж байгаад тэр нь таалагдаж, энэ нь хэрэгтэй юм бэ, энэ нь улс эх оронд хэрэгтэй, энэ нь надад хэрэгтэй гэж сонгогч тэр хүнийг сонгож байгаа. Тэр сонгогдсон хүн, тэр сонгуульд ялсан нам тэр мөрийн хөтөлбөрөө хэрэгжүүлэх учиртай. Мөрийн хөтөлбөрөө хэрэгжүүлэхийн тулд мэдээжийн хэрэг өөрийнхөө УИХ-д байгаа тэр бүтцээр дамжуулаад тэр гишүүдээрээ дамжуулаад хийх учиртай. Тийм учраас энэ гишүүний бүрэн эрхэд халдаж байна гэж үзэх юм бол цаанаа энэ сонгогчийн өгсөн саналыг хөсөрдүүлж байна гэж ойлгож болохоор. Тийм учраас энийг ганц одоо УИХ-ын гишүүний бүрэн эрх гэдэг юмаар муна болгож сонгогчдын ашиг сонирхол, сонголт хийсэн тэр сонголтыг үгүй хийж болохгүй. Тийм учраас энэ заалт байж байх ёстой. Хүлээж авах боломжгүй гэж үзэж байна.

**Д.Дондог:** Нямдорж гишүүн.

***Ц*.Нямдорж:** Би Гүррагчаа гишүүнтэй ижилхэн юм хэлэх гээд суугаад байна л даа. Ерөөсөө сонгуульд ялсан нам нь Ерөнхий сайдад санал болгодог, мөрийн хөтөлбөрт нь сонгогчид санал өгдөг ийм улс төрийн тогтолцоо шүү дээ. Ерөнхий сайдад хэнтэй ч *хуваалцалдаг* санал оруулдаг хоёр, гуравхан юм байдаг. Сайд нар оруулдаг, Засгийн газрын бүтэц, бүрэлдэхүүний санал оруулдаг энэ нь Үндсэн хуулиар олгогдсон эрх нь шүү дээ.

Тэгээд энэ асуудал дээр нь сонгуульд ялсан нам нь бодлогоо хэрэгжүүлэх гэхээр Үндсэн хууль зөрчсөн гэдэг дүгнэлт гаргаад байхаар би ойлгохгүй байгаа байхгүй юү. Мөрийн  хөтөлбөр нь тэр ялсан намын мөрийн хөтөлбөр шүү дээ. Мөрийн хөтөлбөрийн задаргаа нь жил жилийн төсөв шүү дээ. Ийм л юм байгаа юм. Тэгээд яахаараа энийг Үндсэн хууль зөрчсөн гэж дүгнэлт гаргаад байгааг ойлгохгүй л байна.

Хоёр хувилбар байна. Хүлээж авахгүй гэсэн дүгнэлт гаргах нэг хувилбар байна, хүлээж аваад улсын төсвийн асуудлаар нам, эвслийн бүлэг дээр тогтсон бодлого, зарчмыг удирдлага болгох гээд "зэрэг, хэлэлцэхэд, гишүүн" гэсэн гурван үгийг хасаад ингээд хайрцаглачих нэг арга байна.

Ер нь цэцийн дүгнэлтийг хүлээж авахгүй гэдэг тал дээр нь байна. Тэгэхдээ энэ хоёр аргын алиар нь явах нь зөв вэ гэдгээ Байнгын хороо гишүүд бодчихмоор байна. Хэрвээ энэ заалтыг хүлээж аваад энэ хоёр заалтыг хүчингүй болгочих юм бол ерөөсөө улс төрийн үйлдэл гаргалгаа нь бол Засгийн газраа дандаа унагаж байдаг, сайд нараа дандаа огцруулж байдаг, ялсан нам нь шүү дээ, тэгээд мөрийн хөтөлбөрөө хэрэгжүүлдэггүй, төсвийг нь баталж өгдөггүй ийм дураараа Их Хурал болоод нөгөө сонгуулийн эрх чөлөө гэдэг юм бүр тэр чигт нь байхгүй болгох ийм л юм болгочих гээд байна шүү дээ. Ийм нөхцөл байдал олон удаа давтагдсан учраас тэрийг хаалт болгож энэ заалтыг оруулсан нь бас үнэн шүү дээ тийм биз.

Олон Засгийн газар солигдож олон сайд нар огцорсны нэг үндсэн шалтгаан нь бол эрх барьж байгаа хүчний дотор гарсан хөдөлгөөнүүд л дандаа ийм төрийн хямралыг бий болгож байсан шүү дээ.

Жишээ нь 96-2000 онд санагдаж байна, дараа нь 4 оноос хойшхи энэ гурван Засгийн газрын юмнууд санаанд бууж байна. Энэ чинь дандаа л төрийн хямрал болж хувирдаг шүү дээ. Тийм учраас энэ дүгнэлтийг хүлээж авах боломжгүй гэж бодож байна.

**Д.Дондог:** Би нэг санал хэлчихье. Тэгээд тойруулчихъя.

Би нэг удаа дунд нь санал хэлчихье, дандаа төгсгөлд нь хэлээд байх юм.

Би энэ гишүүдийн саналтай нэг байгаа юм. Яагаад вэ гэвэл өмнө нь Үндсэн хуулийн цэцийн хуралдаанаар нам, эвслийн бүлгийн хурал бол чуулганы хуралдааны бүрэлдэхүүн хэсэг биш гэсэн асуудлаар цэцэд хүмүүс хандсан байсан юм. Хуралдаанд орж суусан би бол мөн гэдэг талаас нь тайлбарлаж байгаад цэцийн дүгнэлт мөн байна гэж гарсан юм. Тэрэнтэйгээ энэ нь логикийн хувьд зөрчилтэй нэгдүгээрт, хоёрдугаарт Үндсэн хуулийн ерөнхий агуулгатай бас зөрчилдөж байгаа юм.

Улс төрийн намаас нэр дэвшүүлж Их Хурлаа байгуулаад *олонх* болсон намынх нь бүлэг Засгийн газраа байгуулаад бүр Их Хурлынхаа даргад нэр дэвшүүлнэ гээд ингээд боловсон хүчнийх нь юмыг заачихсан байгаа юм. Тэгэхээр энийг нь байхгүй *болгочихоор* энэ Их Хурал чинь замбараагүй, хэлэлцэж байгаа юм нь бодлого, чиглэл байхгүй, зангилагдсан юм байхгүй ийм байдал яваандаа үүснэ. Хэдийгээр энэ нэр заасан юм нь байхгүй, бичигдээгүй хуулиар явдаг гэж үздэг ч гэсэн тэгэх юм бол бүр замбараагүй болчихно. Асуудал болгон дээр бүлэг зөвлөл дүгнэлт гаргаад байхыг байг гэхгүй. Тийм учраас энэ юун дээр зангидсан, хэсэгчилсэн байгаа. Миний бодлоор энийг хүлээж авах боломжгүй гэж *гаргачихаад* тэгээд дараагаар нь бид нар тэртэй тэргүй дэг, УИХ-ын *хуулинд* өөрчлөлт хийх юм чинь *тэгэхлээр* тэр "зэрэг" гэдэг хоёр гурван үг байгаа тэрнийгээ өөрсдөө аваад хаячихвал яасан юм бэ гэсэн саналтай байгаа юм. Энэ логикийн зөрчилтэй юмыг бид нар хүлээж авах үнэхээр боломж байхгүй байгаа юм.

Гүндалай гишүүн.

**Л.Гүндалай:** Тэгэхээр ялангуяа энэ Засгийн газрын бүтэц бүрэлдэхүүн, Засгийн газрын гишүүдийг чөлөөлөх, томилох асуудал дээр янз бүрийн үйл ажиллагаа явагддаг шүү дээ. Ийм үед үнэхээр энэ бүлэг зөвлөл гэх юмуу нам, эвслийн бүлэг нь яг тийм хатуу бодлоготой байх нь зөв юм. Тэгэхгүй бол Монгол Улс аягүй бол Засгийн газраа ч байгуулж чадахгүй цаг хугацаа алдах ийм зүйлүүд гарч болно. Ер нь бусад орнуудын жишгийг харж байхад ер нь бүлгийн шийдвэр л гэж ярьдаг шүү дээ. Тэгээд олон гишүүд Их  Хуралд суугаад юм асуугаад хариулаад манайх шиг хэдэн өдөр үргэлжилдэггүй, бүлгээ төлөөлж нэг нь гарч ирээд манай бүлэг ийм саналтай байна болоо. Өөрөөр хэлбэл бүлэг саналаа өгчихлөө л гэсэн үг. Манай бүлэг тийм байна болоо. Ингээд үнэхээр аль аль тал нь бүлгийнхээ саналыг илэрхийлсний дараа санал хураалтыг ерөнхийдөө бараг явуулахгүй шийддэг. Эдний бүлэг шийдсэн ойлгомжтой, шийдлээ гэсэн. Яагаад гэвэл бүлгийг *олонх* гэдэг чинь үнэхээр 2 бүлэг нийлээд *олонх* болж байвал тэр хоёр бүлэг бид хоёр бүлгээрээ ингэж шийдсэн гэхэд дараа нь санал хураалт  ч явахгүй шийдэгддэг шүү дээ *Бундестагит* бол. Тэгээд ийм олон улсын жишиг байхад бид заавал гишүүн болгон үг хэлдэг, заавал ч үгүй гишүүн болгон нэг юман дээр санал өгдөг. Тэрнээс болж олон үйл ажиллагаа удааширдаг, цаг алддаг, олон Засгийн газар хурдан солигддог, нэг ёсондоо Засгийн газар солигдоно гэдэг чинь эргээд цаг хугацаа алдах, төр засаг тогтворгүй байна гэсэн үг л дээ.

Тэгэхээр ийм асуудлууд болдог учраас энэ бүлгийн асуудлууд байр суурьтай, гишүүд байр суурь нэгтэй байх нь чухал юм. Тийм учраас энэ Үндсэн хуулийн цэцийн энэ шийдвэр хүлээж авах боломжгүй  юм гэсэн саналтай байна.

**Д.Дондог:** Баярцогт гишүүн.

**С.Баярцогт:** Би энэ Үндсэн хуулийн цэцийн зарим шийдвэрүүдийг ерөөсөө ойлгохгүй байгаа юм.

Монгол Улсын хөгжлийн бодлого, үйл ажиллагаатай энэ бүгд уягдах ёстой. Үндсэн хууль гэдэг бол Үндсэн хуулийн тодорхойлолт бүх газар тэгж байгаа шүү дээ. Энэ бол улс төр, эрх зүйн баримт бичиг гэж. Энэ улсыг чинь авч явах, төрийн тогтолцоог нь гол нь тодорхойлсон, төрөө яаж байгуулах вэ, цааш нь яаж авч явах вэ гэсэн гол заалтууд үндсэн *хуулиндаа* тусчихсан байгаа шүү дээ. Тэгэхээр энэ маягаар ойлгож асуудалд хандмаар байгаа юм.

Тэгэхгүй Үндсэн хуулийн цэц дайран дээр давс хийсэн маягтай, монголын төрийн бүтцийн бүрэлдэхүүн хэсэг гэдгээ өөрсдөө ойлгохгүй байдлаар эсвэл асуудалд ханддаг, эсвэл гишүүд нь маш их хэмжээгээр намчирхаж туйлширсан хүмүүс байж байгаад дараа нь энд сонгогдоод, эсвэл тэр нам гэдэг *институтыг* тэр *чигээрээ* үзэн яддаг ч болчихсон юмуу тийм хэлбэрээр асуудалд хандаад байгаа байхгүй юү. Тэртэй тэргүй ардчиллын тодорхойлолт ойлгомжтой байгаа шүү дээ.

Үнэхээр хүн төрөлхтөн энэнээс сайн юм бодож олоогүй, ардчилал бол муу тэгэхдээ хүн төрөлхтөн энэнээс сайн юм бодож олоогүй. Энэ маягаар цаашдаа явъя гэх юм бол сонгуульд оролцуулах бүх систем намаар дамжиж хийгдэж байгаа. Тэгэхээр энэ Үндсэн хууль агуулгынхаа хувьд дандаа гүйцэтгэх засаглалын тодорхойлолт сонгуульд ард түмнийхээ *олонхийг* авсан тал нь тодорхойлогдож байгаа зүйл шүү дээ. Тэгэхээр энд дэвшүүлж тавьсан асуудал бол байгууллага татан буулгах, үйл ажиллагааных нь зарчмыг тодорхойлоход зориулсан хэд хэдэн асуудал байгаа шүү дээ. Төсөв бол яагаад орж байгаа юм бэ гэхээр төсвөө баталж чадахгүй тодорхой хугацаа өнгөрөх юм бол Засгийн газар огцорно гэдэг асуудал тавигдчихсан байгаа шүү дээ. Тэгэхээр энэ бол үндсэндээ комплекс асуудал байхгүй юү. Тэгээд энэ дээр хууль зүйн маргаан өрнөж болно. Би Үндсэн хуулийн цэц одоо тэгж хэлбэл болж байна уу, үгүй юү хууль эрхзүйн хувьд мэдлэггүй байна шүү дээ энэ гишүүд нь. Би олон орны хууль хараасай гэж бодож байна.

Тэгээд л өөрийнхөөрөө зөрүүдлээд дүгнэлт хэсгүүд нь хууль ч биш улс төрч хүмүүс биччихсэн юм шиг уянгын халилтай ийм дүгнэлтүүд оруулж ирээд асуудалд хандаад байх юм. Энэ дээр УИХ нэгдсэн байр суурьтай байх хэрэгтэй. Дээрээс нь энэ төрийг байгуулж байгаа нам гэдэг *институтыг* муучилсан, үзэн ядсан ер нь замбараагүй анархи байдал бий болгох гэсэн энэ оролдлогыг улс төрийн гол гол институт болсон хүчнүүд таслан зогсоох хэрэгтэй шүү дээ. Тэгэхгүй одоо бол яваандаа дур дураараа байя гэсэн тийм үзэл хандлага хаа хаагүй гараад байна шүү дээ. Энийг таслан зогсоох хэрэгтэй шүү дээ. Тодорхой *реаки* үүсэх ёстой, улс төрийн институт өөрийн гэсэн эрх үүрэгтэй байх ёстой, хариуцлагатай байх ёстой энэ маягаар асуудалд хандах ёстой гэж бодож байна.

Тийм учраас энийг хүлээж авах боломжгүй гэсэн дүгнэлт гаргая.

**Д.Дондог:** Гишүүдээ оруулаад ирье. Ерөнхийдөө гишүүд нэг саналтай байна. Одоо хоёр, гурван гишүүн хүлээж авах боломжгүй гээд санал *өгчихөөд* гарсан байна.

Ламбаа гишүүн үүдэнд утсаар ярьж байгаа байх оруулаад ир. Батболд гишүүнийг оруулж ирье, Туяа гишүүнийг оруулж ирье. Санал хураалт явуулъя.

Ерөнхийдөө ирц 11, байгаа нь 7 байна. Санал *хураачихад* боломжтой юм байна. Ингээд Ламбаа гишүүн орж ирнэ, Туяа гишүүн саналаа өгчихсөн байна.

Ерөнхийдөө саналаа хэлчихлээ. Одоо би *томъёолол* *уншия*, та бүхэн анхаарч байна биз.

Үндсэн хуулийн цэцийн 2008 оны 04 дүгээр дүгнэлтийг хүлээн авах боломжгүй гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя. Яагаад гэвэл гишүүд *олонх* нь тийм санал гаргаад байна.

Оролцсон гишүүд санал нэгтэйгээр. Нийтдээ 12 гишүүн байгаа. Нийт дүнгээрээ 12-12.

Энэ боломжгүй гэсэн дүгнэлт санал хураалтаар гарч байгаатай холбогдуулаад тогтоолын төсөл Их Хуралд оруулах ёстой.

Үндсэн хуулийн цэцийн 2008 оны 04 дүгээр дүгнэлтийн тухай.

Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 8.1.4 дэх заалт, мөн хуулийн 8.1.5-ын энэ хуулийн 8.1.4-д зааснаас бусад  гэсэн хэсэг нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Нэгдүгээр зүйлийн 2, Гуравдугаар зүйлийн 1, Хорин гуравдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг тус тус зөрчсөн байна гэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн 2008 оны 2 дугаар сарын 29-ний өдрийн 04 дүгээр дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх боломжгүй гэж үзсүгэй.

Тогтоолыг *төдний* өдрөөс эхлэн дагаж мөрдсүгэй гэсэн ийм тогтоол байна. Энийг Их Хурлын чуулганд оруулъя гэж байгаа гишүүд гараа өргөчихье, дэмжиж байгаа гишүүд.

За санал нэгтэй дэмжлээ.

Ингээд *хоёрдахь* асуудал үндсэндээ дууслаа. *Бадамдамдин* гишүүн илтгэе.

***Гурав. Орон нутгийн Хурлын сонгуулийн тухай хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл /УИХ-ын гишүүн Ч.Раднаа нарын 6 гишүүний санаачилсан//хэлэлцэх эсэх/***

Орон нутгийн сонгуулийн тухай хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн хэлэлцэх эсэх асуудал байна.

Ингээд орон нутгийн сонгуулийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн санаачлагчийн илтгэлийг УИХ-ын гишүүн Раднаа танилцуулна.

**С.Баярцогт:** Энийг хэлэлцэхээс өмнө асуулт байна.

**Д.Дондог:** За.

**С.Баярцогт:** Орон нутгийн сонгуулийн хуультай холбогдуулаад 2 янзын хууль байгаа. Яагаад заавал нэгийг нь одоо хэлэлцэж байгаа юм бэ.

**Д.Дондог:** Нэг нь 4 сард явуулъя гэсэн хуулийн төсөл байна лээ. Тэр нь хугацаа нь тэртэй тэргүй болохгүй *болчихож* байгаа юм чинь.

**С.Баярцогт:** Тэгэхдээ гишүүд өргөн барьсан юм чинь тэр хоёрыг хоёуланг нь цуг хэлэлцэх ёстой шүү дээ. Тэгэхгүй нэг  *хуулинд* нь ач холбогдол өгөөд хугацаа гээд, хугацаан дээр нь ярьж болно шүү дээ. Би бол хамтарч хэлэлцэх ёстой, хоёулаа чухал асуудал хөндсөн гэж ойлгож байгаа.

**Д.Дондог:** Одоо хэлэлцэхэд болно тэгвэл, материал тэртэй тэргүй та нарт тарчихсан байгаа. Цуг л хэлэлцээд явчихъя.

**С.Баярцогт:**  Хэрвээ энэ хоёр асуудлыг хоёуланд нь зэрэг хэлэлцье гэх юм бол хэлэлцэж болно шүү дээ.

**Д.Дондог:** Би нэг тайлбар хэлье. Би дотроо тэгж бодсон юм. Цуг хэлэлцэхэд болохгүй юм байхгүй. Хэлэлцэх асуудлыг нь батлаагүй гэдгийг энэ асуудлын дараа өөрөөр хэлбэл төлөвлөгөөнд ороогүй байгаа юм. Гэтэл цаанаас шахагдаж байгаа хугацаа нь 4 дүгээр сарын 12-ноос хойш энэ *хуулинд* гар хүрч болохооргүй байгаа юм. Тэгэхээр бид нар өнөөдөр хэлэлцэх эсэхийг нь яриад энийг үнэхээр хийе гэвэл тэгээд чуулганаар энэ 7 хоногт шуурхай баталж авахгүй бол болохгүй байгаа юм.

**С.Баярцогт:** Орон нутгийн сонгууль чинь заавал *төдөнд* хий гэсэн тийм хуулийн заалт байхгүй шүү дээ.

**Д.Дондог:** Байгаа. 10 дугаар сарын эхний аль нэгэн хоёр ням гаригийн аль нэгэнд нь хийнэ гээд 6 сарын өмнө тойргоо байгуулна гээд заачихсан юм.

**С.Баярцогт:** Аан тойргоо байгуулна гээд.

**Д.Дондог:** Тойргоо байгуулна гэдгээр нь заачихсан юм.

**С.Баярцогт:** Тэр хугацааг нь *З* сар болгочихъё л доо.

**Д.Дондог:** Тэгэхээр өргөн барихгүй бол энэ хуулийн агуулгаар болохгүй *болчихоод* байгаа юм. Дахид өргөн барихгүй бол болохгүй *болчихоод* байгаа юм.

Би хугацаанд л тэгээд байна, тэрнээс юу яах юм алга. Маргааш хэлэлцэх юмуу, цаг гарах болов уу.

**С.Баярцогт:** Манайх угаасаа одоо Ашигт малтмалын хуулиар бүлэг хуралдах гэж байгаа юм. Хэрвээ яая гэвэл бид нар хоёр асуудлыг хоёуланг нь зөвлөлийн хурал руу *оруулчихаж* болж байна.

**Д.Дондог:** Маргааш харин цаг гарах болов уу. Маргааш хэлэлцэхгүй бол бид нар энийг дараа нь яаж ч хэлэлцээд хуулийн заалтаараа болохгүй *болчихоод* байгаа байхгүй юү.

**С.Баярцогт:** Яг үндсэндээ логикийн хувьд аль алийг нь дэмжихээр юм байгаа байхгүй юү. Раднаа гишүүдийн өргөн барьсан бол аягүй сайн, шийдвэрлэхгүй бол болохгүй.

**Д.Дондог:** Харин тийм л дээ.

**С.Баярцогт:** Тэгэхдээ нөгөө талд нь хоёр гишүүн хугацааны хувь дээр асуудал тавьчихсан байгаа юм чинь хугацаан дээр нь хамт ярья л даа. Тэгээд нэг тийшээ шийдвэр гаргаад хоёр хэсэг асуудлаар өргөн барьсан юм чинь Их Хурал нэг байр илэрхийлээд.

**Д.Дондог:** Та нар хэлэлцэхэд бэлэн биш байна гэвэл маргааш хэдүүлээ цаг гаргаж байгаад оруулъя. Эсвэл одоо хэлэлцье гэвэл би шууд хэлэлцэхэд бэлэн байна хоёуланг нь. Хоёуланг нь  одоо хэлэлцсэн ч бэлэн байна, маргааш хэлэлцсэн ч бэлэн байна миний хувьд.

Тэгвэл маргааш хоёр, гурван Байнгын хорооны хуралдаан байгаа тэр дундуур би зарлууллаа.

**С.Баярцогт:** Та өөрөө харж байгаа хаана нь боломж байна.

**Д.Дондог:** Одоо хэдүүлээ харж байгаад яая. Өглөө 9.30-аас хоёр байнгын хороо байна, үдээс хойш Төсвийн байнгын хороо байна. Их олон асуудалтай юм байна. Эсвэл 11 цагаас гээд хэлэлцчих үү. Энэ хоёр нь наанаа *дуусч* магадгүй юм байна.

**С.Баярцогт:** Хууль зүйн байнгын хорооны тавигдсан асуудлууд 11 гэхэд дуусах юмуу.

**Д.Дондог:**  Нийгмийн бодлого бол дуусмаар л юм шиг байна лээ. Эсвэл 11.30 гээд үзэх үү.

Манайх нэг *яривал* удахгүй шүү дээ.

**С.Баярцогт:** Манайх маргааш ганцхан том асуудал байгаа юм. Ерөнхийлөгчийн хоригийг авах, авахгүй дээр л шийдчихвэл үндсэндээ бусад нь гайгүй байхгүй юү. Эрүүгийн *хуулинд* өөрчлөлт оруулъя гэдгийг тэртэй тэргүй *олонхиороо* дэмжчихсэн юм чинь.

**Д.Дондог:** Бид нар 12-оос 13 цагийн хооронд ганц цагийн хооронд энэ хоёр асуудлыг хэлэлцчихнэ биз дээ. Тэгвэл 12 гээд зарлачихъя.

**С.Баярцогт:** Танайх бүлэг дээрээ манай гишүүдийн өргөн барьсан тэр асуудлыг хэлэлцчихээч хугацааны хувьд. Ер нь хамтатгая гээд байгаа шүү дээ. Гурван удаа улс төрждөгөө болъё гээд байгаа байхгүй юү.

**Д.Дондог:** Тэр хамтатгая гэсэн юу чинь энд байхгүй байна шүү дээ .

**С.Баярцогт:** Хугацаан дээр нь өөрчлөлт оруулж байгаа юм чинь хугацааг нь ярьж болно гэсэн үг байхгүй юү.

**Д.Дондог:** За за. Тэгвэл маргааш 12 цагаас. Хугацаа шахагдсан учраас өөр цаг байхгүй байгаа шүү. Тэрийг бүгдээрээ ойлгоорой.

***Хуралдаан 16 цаг 55 минутад өндөрлөв.***

**Соронзон хальснаас хянаж буулгасан:**

Хуралдааны нарийн бичгийн дарга                                           *В*.ОЮУН